



ASSETUS S.A.

**RAPORT ROCZNY JEDNOSTKOWY ZA 2017 ROK
ZAKOŃCZONY DNIA 31 GRUDNIA 2017 ROKU**

Łódź, dnia 31 lipca 2018 roku



I. Pismo Zarządu do akcjonariuszy

Szanowni Państwo,

W pierwszym kwartale 2017r. powstał konflikt personalny pomiędzy Przewodniczącym Rady Nadzorczej Emitenta p. Adamem Mariańskim i Spółką Emitenta, o czym Emitent informował w swoich Raportach ESPI nr 5/2017 z 23.02.2017r. i 6/2017 z dnia 25.02.2017r. Źródło tego konfliktu stanowiło odwołanie Pani Doroty Mariańskiej (małżonki Pana Adama Mariańskiego) ze składu Zarządu i funkcji Prezesa Zarządu Spółki zależnej Emitenta tj. spółki Moderndach Sp. z o.o. z siedzibą w Łochocinie, o czym Emitent informował w swoim raporcie bieżącym EBI nr 4/2017, jak również p. Adama Mariańskiego ze składu Rady Nadzorczej spółki zależnej Moderndach Sp. z o.o. w dniu 15 lutego 2017r. Konflikt zaostrzyła informacja przekazana w dniu 22 lutego 2017r. przez Dział Emitentów Giełdy Papierów Wartościowych S.A. do Emitenta o złożeniu przez Pana Adama Mariańskiego do sądu wniosku o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku Emitenta.

Emitent nadmienia, że nie ma takiej praktyki w jego relacjach wewnętrznych i nigdy w historii całej działalności Emitenta nie zdarzyła się sytuacja, aby Przewodniczący Rady Nadzorczej nie konsultował z żadnym z pozostałych członków Rady, ani z Zarządem Spółki złożenia wniosku o wszczęcie jakiegokolwiek postępowania sądowego przeciwko Spółce, tym bardziej upadłościowego. Nie było również praktykowane, aby o złożeniu jakiegokolwiek wniosku inicjującego postępowanie sądowe informować GPW S.A., a nie organy Emitenta. W opinii Zarządu Emitenta w okresie składania przedmiotowego wniosku o upadłość Emitenta, nie były spełnione przez Assetus S.A. przesłanki, w świetle których wnioski o ogłoszenie upadłości tej Spółki byłby uzasadnione .

Stanowisko o braku przesłanek do ogłoszenia upadłości spółki Assetus S.A., po wnikliwej analizie w pełni podzielił również Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi XIV Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, o czym Emitent informował w swoim Raporcie Bieżącym ESPI nr 41/2017 z dnia 12.12.2017r. Niemniej w związku ze złożonym odwołaniem przez p. Adama Mariańskiego do Sądu Okręgowego, Sąd Rejonowy ponownie rozpatrzy przedmiotowy wniosek o upadłość złożony przez p. Adama Mariańskiego .

Niemniej wydarzenia te spowodowały spadek wiarygodności finansowej zarówno Spółki Emitenta na skutek wpisu do KRS wzmianki o ustanowieniu Nadzorca Sądowego dla Assetus S.A., jak również miały znaczący wpływ na spadek wiarygodności spółki Moderndach Sp. z o.o. i odpływ niektórych jej klientów. Bezpośrednio przełożyły się również na spadek obrotów spółki Moderndach Sp. z o.o., co jednocześnie skomplikowało w dużym stopniu relacje przy współpracy z bankami, w których spółka Moderndach Sp. z o.o. posiadała kredyty pozwalające na rozszerzanie działalności i stały wzrost skali działalności operacyjnej.

Niezależnie Zarząd Emitenta podjął szereg działań mających na celu obronę dobrego imienia Spółki Emitenta jak również spółki Moderndach Sp. z o.o. oraz stabilizację sytuacji. W połowie 2017r. po rozszerzeniu bazy klientów i podjęciu współpracy ze spółką KasmO Sp. z o.o., produkcja w czwartym kwartale 2017r. w spółce Moderndach Sp. z o.o. zaczęła powoli się stabilizować. Niemniej dopiero w kwietniu 2018r. spółka Moderndach Sp. z o.o. otrzymała Postanowienie Sądu o otwarciu Postępowania

Restrukturyzacyjnego, co umożliwi spółce Moderndach Sp. z o.o. stabilną odbudowę pozycji na rynku i powinno stopniowo przełożyć się na wzrost obrotów i zysku operacyjnego.

Niemniej ponieważ obecnie główną działalność operacyjną prowadzą Spółki zależne, stąd ich sytuacja będzie miała główny wpływ w przyszłości na sytuację Spółki Emitenta. Dlatego Zarząd Emitenta podejmuje również szereg działań mających na celu zwiększenie obrotów jak również zysku Spółek produkcyjnych w których posiada udział w kapitale zakładowym.

Z poważaniem,

Prezes Zarządu
Piotr Wiaderek

II. Wybrane dane finansowe, zawierające podstawowe pozycje rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za 2017 rok (przeliczone na euro)

Bilans

	PLN 01.01.2017 31.12.2017	PLN 01.01.2016 31.12.2016	EUR 01.01.2017 31.12.2017	EUR 01.01.2016 31.12.2016
Aktywa trwałe	1 228 201,83	1 212 514,05	294 469,26	274 076,41
Aktywa obrotowe	33 600,22	461 827,56	8 055,87	104 391,40
Należne wpłaty na kapitał (fundusz) podstawowy	0,00	0,00	0,00	0,00
Udziały (akcje) własne	0,00	0,00	0,00	0,00
Kapitał (fundusz) własny	698 156,75	1 126 936,84	167 387,55	254 732,56
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	563 645,30	547 404,77	135 137,57	123 735,26

Rachunek Zysków i Strat (wariant porównawczy) – dane jednostkowe

	PLN 01.01.2017 31.12.2017	PLN 01.01.2016 31.12.2016	EUR 01.01.2017 31.12.2017	EUR 01.01.2016 31.12.2016
Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi	225 656,91	155 714,15	54 102,69	35 197,59
Koszty działalności operacyjnej	352 784,53	243 732,45	84 582,35	55 093,23
Zysk (strata) ze sprzedaży (A–B)	- 127 127,62	- 88 018,30	- 30 479,66	- 19 895,64
Pozostałe przychody operacyjne	15 398,80	11 844,34	3 691,96	2 677,29
Pozostałe koszty operacyjne	217 624,10	9 573,81	52 176,77	2 164,06
Zysk (strata) z działalności operacyjnej (C+D–E)	- 329 352,92	- 85 747,77	- 78 964,47	- 19 382,41
Przychody finansowe	9 981,10	23 083,03	2 393,03	5 217,68
Koszty finansowe	725 703,27	883 883,01	173 992,01	199 792,72
Zysk (strata) brutto (F+G–H)	- 1 045 075,09	- 946 547,75	- 250 563,45	- 213 957,45
Podatek dochodowy	183 705,00	15 548,00	44 044,45	3 514,47
Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	0,00	0,00	0,00	0,00
Zysk (strata) netto (I–J–K)	-1 228 780,09	-962 095,75	- 294 607,90	- 217 471,91

Rachunek Przepływów Pieniężnych

	PLN 01.01.2017 31.12.2017	PLN 01.01.2016 31.12.2016	EUR 01.01.2017 31.12.2017	EUR 01.01.2016 31.12.2016
Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej	- 262 423,41	- 49 680,47	- 62 917,69	- 11 229,76
Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej	45 000,00	0,00	10 789,04	0,00
Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej	188 873,70	71 227,95	45 283,68	16 100,35
Przepływy pieniężne netto razem (A.III ± B.III ± C.III)	- 28 549,71	21 547,48	- 6 844,97	4 870,59
Bilansowa zmiana stanu środków pieniężnych	- 28 549,71	21 547,48	- 6 844,97	4 870,59
Środki pieniężne na początek okresu	29 152,87	7 605,39	6 989,59	1 719,12
Środki pieniężne na koniec okresu (F ± D)	603,16	29 152,87	144,61	6 589,71

Dane zostały przeliczone według kursu EUR:

Kurs średni z dn. 30.12.2016–4,4240

Kurs średni z dn. 29.12.2017–4,1709.

III. Wybrane dane finansowe spółek zależnych emitenta nieobjętych konsolidacją

Zgodnie z zaleceniem biegłego roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie obejmuje danych spółki Moderndach Sp. z o.o.. Wybrane dane finansowe spółki Moderndach Sp. z o.o. stanowią Załącznik nr 1 do niniejszego raportu.

IV. Roczne sprawozdanie finansowe za 2017 rok, sporządzone zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości i zbadane przez firmę audytorską, zgodnie z obowiązującymi przepisami i standardami zawodowymi

Roczne sprawozdanie finansowe za rok 2017 stanowi Załącznik nr 2 do niniejszego raportu.

V. Sprawozdanie Zarządu z działalności Assetus Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi w roku 2017

Sprawozdanie Zarządu z działalności Assetus Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi w roku 2017 stanowi Załącznik nr 3 do niniejszego raportu.

VI. Oświadczenia Zarządu Assetus S.A. dotyczące rocznego sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Assetus S.A. za okres od 01 stycznia 2017 do dnia 31 grudnia 2017

Oświadczenie dotyczące rzetelności sprawozdania finansowego

Niniejszym oświadczam, że według mojej najlepszej wiedzy, roczne sprawozdanie finansowe i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z przepisami obowiązującymi Spółkę, oraz że odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Assetus S.A. oraz wynik finansowy, oraz, że sprawozdanie z działalności Assetus S.A. zawiera prawdziwy obraz sytuacji Emitenta, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyk.

Prezes Zarządu

Piotr Wiaderek

Oświadczenie dotyczące dokonania wyboru firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie rocznego sprawozdania finansowego

Niniejszym oświadczam, że firma audytorska, przeprowadzająca badanie rocznego sprawozdania finansowego, została wybrana zgodnie z przepisami, w tym dotyczącymi wyboru i procedury wyboru firmy audytorskiej, oraz że firma audytorska oraz członkowie zespołu wykonującego badanie, spełniali warunki do sporządzenia bezstronnego i niezależnego sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego zgodnie z obowiązującymi przepisami, standardami wykonywania zawodu i zasadami etyki zawodowej.

Prezes Zarządu

Piotr Wiaderek

VII. Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego za 2017 rok

Sprawozdanie firmy audytorskiej z badania sprawozdania finansowego stanowi Załącznik nr 4 do niniejszego raportu.

VIII. Stanowisko zarządu lub osoby zarządzającej wraz z opinią rady nadzorczej lub osoby nadzorującej emitenta odnoszące się do wyrażonej przez firmę audytorską w sprawozdaniu z badania opinii z zastrzeżeniem, opinii negatywnej albo do odmowy wyrażenia opinii o sprawozdaniu finansowym

W związku z otrzymaniem w dniu 31 lipca 2018r. od Kancelarii Biegłego Rewidenta Sprawozdania z Badania Sprawozdania Finansowego spółki Assetus S.A. za 2017r. wraz z opinią, w odniesieniu do zgłoszonego zastrzeżenia wyrażonego w przedmiotowej opinii stwierdza się, że na najbliższym Walnym Zgromadzeniu spółki Assetus S.A. w porządku obrad zostanie uwzględniona uchwała dotycząca dalszego istnienia Spółki.

W pierwszym kwartale 2017r. powstał konflikt personalny pomiędzy Przewodniczącym Rady Nadzorczej Emitenta p. Adamem Mariańskim i Spółką Emitenta, o czym Emitent informował w swoich Raportach ESPI nr 5/2017 z 23.02.2017r. i 6/2017 z dnia 25.02.2017r. Źródło tego konfliktu stanowiło odwołanie Pani Doroty Mariańskiej (małżonki Pana Adama Mariańskiego) ze składu Zarządu i funkcji Prezesa Zarządu Spółki zależnej Emitenta tj. spółki Moderndach Sp. z o.o. z siedzibą w Łochocinie, o czym Emitent informował w swoim raporcie bieżącym EBI nr 4/2017, jak również p. Adama Mariańskiego ze składu Rady Nadzorczej

spółki zależnej Moderndach Sp. z o.o. w dniu 15 lutego 2017r. Konflikt zaostrzyła informacja przekazana w dniu 22 lutego 2017r. przez Dział Emitentów Giełdy Papierów Wartościowych S.A. do Emitenta o złożeniu przez Pana Adama Mariańskiego do sądu wniosku o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku Emitenta.

W opinii Zarządu Emitenta, nie były spełnione przez Assetus S.A. przesłanki, w świetle których wniosek o ogłoszenie upadłości tej Spółki byłby uzasadniony, a konflikt pomiędzy p. Adamem Mariańskim i Spółką Emitenta wynikał z pobudek czysto osobistych mających swoje źródło w zmianach dokonanych w spółce zależnej Moderndach Sp. z o.o.

Stanowisko, że nie są spełnione przesłanki do ogłoszenia upadłości spółki Assetus S.A., po wnikliwej analizie w pełni podzielił również Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi XIV Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, o czym Emitent informował w swoim Raporcie Bieżącym ESPI nr 41/2017 z dnia 12.12.2017r. Niemniej w związku ze złożonym odwołaniem przez p. Adama Mariańskiego do Sądu Okręgowego, Sąd Rejonowy ponownie rozpatrzy przedmiotowy wniosek o upadłość złożony przez p. Adama Mariańskiego .

Pomimo pozyskania przez Emitenta nowego inwestora i przejęcia pakietu 51% udziałów w spółce KasmO Sp. z o.o. w połowie 2017r. poprzez podwyższenie kapitału Spółki Emitenta na NWZA Spółki w dniu 30.08.2017r., sytuacja przedmiotowej akwizycji jest niepewna. Z powództwa Mariański i Wspólnicy Doradcy Podatkowi Sp.k. toczy się postępowanie sądowe o uchylenie uchwał o podwyższeniu kapitału Spółki Emitenta.

Wydarzenia te spowodowały spadek wiarygodności finansowej zarówno samej spółki Assetus S.A. jak i spółki Moderndach Sp. z o.o. i jej odpływ niektórych klientów. Niestety przełożyło się to również na skomplikowanie sytuacji Emitenta. Dlatego Zarząd Emitenta podjął szereg działań mających na celu poprawę i stabilizację sytuacji. W połowie 2017r. po rozszerzeniu bazy klientów o klientów spółki KasmO Sp. z o.o., produkcja w czwartym kwartale 2017r. w spółce Moderndach Sp. z o.o. zaczęła powoli się stabilizować. Niemniej dopiero w kwietniu 2018r. spółka Moderndach Sp. z o.o. otrzymała Postanowienie Sądu o otwarciu Postępowania Restrukturyzacyjnego. Pozwola to spółce Moderndach Sp. z o.o. na stabilną odbudowę pozycji na rynku i powinno stopniowo przełożyć się na poprawę sytuacji w całej grupie Emitenta.

W czwartym kwartale 2017r. Spółka kontynuowała działania związane z nawiązywaniem dalszych kontaktów i współpracy z firmami polskimi i zagranicznymi, w ramach budowy nowych rynków zbytu dla szerokiego wachlarza produktów spółki zarówno Moderndach Sp. z o.o. jak i KasmO Sp. z o.o., co powinno przełożyć się w średnim okresie czasu na wzrost przychodów zarówno Spółek zależnych, jak i całej Grupy Kapitałowej.

Z poważaniem,

Prezes Zarządu
Piotr Wiaderek

IX. Opis podstawowych ryzyk

RYZIKO ZWIĄZANE Z GRUPĄ KAPITAŁOWĄ - Emitent tworzy Grupę Kapitałową poprzez konsolidację metodą pełną wyników finansowych spółki KasmO Sp. z o.o., w której posiada udziały stanowiące 51% kapitału zakładowego oraz uprawniające do 51% głosów na Walnym Zgromadzeniu Wspólników oraz konsolidację metodą pełną wyników finansowych spółki Grupa Kapitałowa Moderndach Sp. z o.o. z siedzibą w Łochocinie, w której posiada udziały stanowiące 100 % kapitału zakładowego oraz uprawniające do 100% głosów na Walnym Zgromadzeniu Wspólników. Istnieje ryzyko, iż w przypadku pogorszenia sytuacji finansowej lub wyników finansowych Spółek zależnych pogorszeniu ulegnie sytuacja finansowa lub skonsolidowane wyniki finansowe Emitenta.

RYZIKO ZWIĄZANE Z ISTOTNOŚCIĄ WYNIKÓW MODERNDACH SP. Z O.O. W SKONSOLIDOWANYM SPRAWOZDANIU FINANSOWYM - Emitent posiada udział w kapitale zakładowym spółki Moderndach Sp. z o.o. w wysokości 51,3%. Niemniej w kwietniu 2018r. spółka Moderndach Sp. z o.o. otworzyła Postępowanie Restrukturyzacyjne na podstawie wydanego Postanowienia przez Sąd w Łodzi. Na wniosek biegłego badającego księgi spółki Assetus S.A. za 2017r., przy sporządzaniu wyniku skonsolidowanego dla Grupy Kapitałowej Assetus S.A. do konsolidacji nie weszły wyniki osiągnięte przez spółkę Moderndach Sp. z o.o.. W związku z prowadzeniem przedmiotowego Postępowania Restrukturyzacyjnego istnieje ryzyko jego powodzenia, co może mieć wpływ na przyszłe skonsolidowane wyniki finansowe Emitenta.

RYZIKO ZWIĄZANE ZE STRUKTURĄ DOSTAWCÓW I ODBIORCÓW MODERNDACH SP. Z O.O. I KASMO SP. Z O.O. - które są Spółkami zależnymi od Emitenta i posiadają wysoce skoncentrowaną strukturę dostawców i odbiorców. Ewentualna utrata jednego lub kilku z kluczowych dostawców lub odbiorców może wpłynąć negatywnie na wyniki finansowe wymienionej jednostki zależnej, co w efekcie może doprowadzić do pogorszenia skonsolidowanych wyników finansowych grupy kapitałowej Emitenta.

RYZIKO ZWIĄZANE Z SEZONOWOŚCIĄ WYNIKÓW SPÓŁKI MODERNDACH SP. Z O.O. I SPÓŁKI KASMO SP. Z O.O. - spółki Moderndach Sp. z o.o. i KasmO Sp. z o.o. prowadzą działalność na rynku produkcji wyrobów dla rynku budowlanego w segmencie konstrukcji drewnianych. Rynek ten charakteryzuje się istotną sezonowością, uzależnioną m.in. od warunków atmosferycznych, w których mogą być prowadzone prace budowlano-montażowe. Wykazywana przez powyższe Spółki zależne sezonowość wyników finansowych charakteryzuje się ponoszeniem większości kosztów operacyjnych w pierwszym półroczu roku kalendarzowego, przy odnotowywaniu przychodów w drugim półroczu roku kalendarzowego. W związku z powyższym kluczowym dla wyników powyższych Spółek zależnych są wyniki za III i IV kw. roku kalendarzowego.

RYZIKO ZWIĄZANE Z UDZIELENIEM PORĘCZENIA SPÓŁCE ZALEŻNEJ MODERNDACH SP. Z O.O. - w dniu 30.07.2015r. Emitent udzielił poręczenia spółce zależnej Moderndach Sp. z o.o. w wysokości do kwoty

900.000 zł w związku z podpisanym przez Moderndach Sp. z o.o. aneksem do umowy kredytu obrotowego na kwotę 700.000 zł. Spółka Moderndach Sp. z o.o. zamierza spłacić wskazany powyżej kredyt obrotowy. Istnieje ryzyko, iż w przypadku niespłacenia zobowiązań z tytułu kredytu obrotowego przez Moderndach Sp. z o.o., lub nie spełnienia się i braku realizacji Postępowania Restrukturyzacyjnego rozpoczętego przez Moderndach Sp. z o.o. w kwietniu br., kredytodawca zwróci się o uregulowanie zobowiązania do Emitenta, co może negatywnie wpłynąć na jego sytuację finansową.

RYZIKO ZWIĄZANE Z BRAKIEM DYWERSYFIKACJI DZIAŁALNOŚCI INWESTYCYJNEJ - inwestycja Emitenta w Moderndach Sp. z o.o. i Kasmu Sp. z o.o. ma charakter inwestycji długoterminowej, przy czym Emitent dokonał inwestycji w celu osiągnięcia dodatniej stopy zwrotu z zaangażowanego kapitału w przyszłości (tj. z zamiarem późniejszej odsprzedaży udziałów po cenie wyższej od ceny nabycia) oraz otrzymywania dywidendy. Prowadzona przez Emitenta działalność inwestycyjna skoncentrowana jest na inwestycji w Moderndach Sp. z o.o. i Kasmu Sp. z o.o. Z uwagi na brak dywersyfikacji działalności inwestycyjnej istnieje ryzyko istotnego pogorszenia sytuacji finansowej oraz perspektyw rozwoju Emitenta w przypadku niepowodzenia inwestycji w kapitale jego Spółek zależnych. W przypadku materializacji wymienionego ryzyka może dojść do sytuacji, w której wartość środków uzyskanych ze sprzedaży udziałów będzie niższa od wartości środków zaangażowanych, lub w przypadku braku możliwości sprzedaży udziałów środki zostaną całkowicie utracone.

RYZIKO ZWIĄZANE Z ODSPRZEDAŻĄ UDZIAŁÓW W MODERNDACH SP. Z O.O. - inwestycja Emitenta w Moderndach Sp. z o.o. ma charakter inwestycji długoterminowej, przy czym Emitent dokonał inwestycji w celu osiągnięcia dodatniej stopy zwrotu z zaangażowanego kapitału w przyszłości (tj. z zamiarem późniejszej odsprzedaży udziałów po cenie wyższej od ceny nabycia) oraz otrzymywania dywidendy. Statut Moderndach Sp. z o.o. zawiera zapis stanowiący, iż zbycie udziałów w Moderndach Sp. z o.o. wymaga zgody Zgromadzenia Wspólników podjętej większością 2/3 głosów. Istnieje ryzyko, iż w przypadku chęci sprzedaży przez Emitenta udziałów posiadanych w Moderndach Sp. z o.o. podmiotowi zewnętrznemu transakcja nie będzie mogła dojść do skutku w związku z niezyskaniem większości 2/3 głosów na Zgromadzeniu Wspólników. Jednocześnie w opinii Zarządu Spółki ryzyko to jest minimalizowane na skutek istotnego zaangażowania kapitałowego Emitenta oraz jednostek z nim powiązanych w Moderndach Sp. z o.o.

RYZIKO ZWIĄZANE Z TOCZĄCYMI SIĘ POSTĘPOWANIAMISĄDOWYMI - w pierwszym kwartale 2017r. powstał konflikt personalny pomiędzy Przewodniczącym Rady Nadzorczej Emitenta p. Adamem Mariańskim i Spółką Emitenta, o czym Emitent informował w swoich Raportach ESPI nr 5/2017 z 23.02.2017r. i 6/2017 z dnia 25.02.2017r. Źródło tego konfliktu stanowiło odwołanie Pani Doroty Mariańskiej (małżonki Pana Adama Mariańskiego) ze składu Zarządu i funkcji Prezesa Zarządu Spółki zależnej Emitenta tj. spółki Moderndach Sp. z o.o. z siedzibą w Łochocinie, o czym Emitent informował w swoim raporcie bieżącym EBI nr 4/2017, jak również p. Adama Mariańskiego ze składu Rady Nadzorczej spółki zależnej Moderndach Sp. z o.o. w dniu 15 lutego 2017r. Konflikt zaostrzyła informacja przekazana w dniu 22 lutego 2017 r. przez Dział Emitentów Giełdy Papierów Wartościowych S.A. do Emitenta o złożeniu przez Pana Adama Mariańskiego do sądu wniosku o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku Emitenta. W opinii Zarządu Emitenta, nie były spełnione przez Assetus S.A. przesłanki, w świetle których wniosek o ogłoszenie

upadłości tej Spółki byłby uzasadniony, a konflikt pomiędzy p. Adamem Mariańskim i Spółką Emitenta wynikał z pobudek czysto osobistych, mających swoje źródło w zmianach dokonanych w spółce zależnej Moderndach Sp. z o.o. Stanowisko, że nie są spełnione przesłanki do ogłoszenia upadłości spółki Assetus S.A., po wnikliwej analizie, w pełni podzielił również Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi XIV Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, o czym Emitent informował w swoim Raporcie Bieżącym ESPI nr 41/2017 z dnia 12.12.2017r. Niemniej w związku ze złożonym odwołaniem przez p. Adama Mariańskiego do Sądu Okręgowego, Sąd Rejonowy ponownie rozpatrzy przedmiotowy wniosek o upadłość złożony przez p. Adama Mariańskiego. Istnieje ryzyko, związane z ponownym rozpatrywaniem przez Sąd wniosku o upadłość Spółki Emitenta złożonego przez p. Adama Mariańskiego.

RYZIKO ZWIĄZANE Z ISTNIENIEM ZNACZNEGO ZOBOWIĄZANIA EMITENTA WZGLĘDEM SPÓŁKI WEALTH BAY S.A. – Emitent posiada zobowiązania względem spółki Wealth Bay S.A. na kwotę ponad 360 tys. zł. Istnieje ryzyko windykacji powyższej kwoty wraz z odsetkami przez spółkę Wealth Bay S.A.

RYZIKO ZWIĄZANE Z OGRANICZONYMI ZASOBAMI LUDZKIMI - na dzień sporządzenia niniejszego Raportu Roczego za 2017r. Emitent zatrudnia 1 osobę w przeliczeniu na pełne etaty. Niski stopień zatrudnienia implikuje ryzyko w przypadku zaprzestania stosunku pracy z dotychczasowymi pracownikami, co może przełożyć się bezpośrednio na bieżące funkcjonowanie Emitenta, możliwość realizacji bieżącej działalności operacyjnej back office'u Grupy Kapitałowej Emitenta. W przypadku utraty pracowników istnieje ryzyko związane z możliwością pozyskania odpowiednio wykwalifikowanej i doświadczonej siły roboczej. Emitent zaznacza, iż z uwagi na lokalizację siedziby w mieście Łódź posiada dostęp do szerokiego rynku pracowników o odpowiednich kwalifikacjach i doświadczeniu.

RYZIKO ZWIĄZANE Z JEDNOOSOBOWYM SKŁADEM ZARZĄDU - na dzień sporządzenia niniejszego Dokumentu Informacyjnego jedyną osobą zasiadającą w organach zarządzających Emitenta jest Prezes Zarządu Pan Piotr Wiaderek. Istnieje ryzyko, iż w przypadku choroby, absencji lub czynników losowych ograniczających możliwość sprawowania przez Pana Piotra Wiaderka funkcji Prezesa Zarządu bieżące funkcjonowanie Spółki może być utrudnione.

RYZIKO ZWIĄZANE Z KONKURENCJĄ NA RYNKU PRODUKCJI KONSTRUKCJI DREWNIANYCH - rynek konstrukcji drewnianych jest rynkiem specjalistycznym. Istnieje ryzyko konkurencji dla Spółek zależnych Emitenta w zakresie pozyskiwania zleceń produkcyjnych przez konkurencję, jak również oferowania cen dumpingowych przez firmy konkurencyjne. Istnieje również ryzyko trudności w pozyskiwaniu wykwalifikowanej kadry produkcyjnej w przypadku zmiany stanu zatrudnienia w części produkcyjnej.

RYZIKO ZWIĄZANE Z SILNĄ POZYCJĄ ODBIORCÓW - z usług Spółek zależnych Emitenta korzystają podmioty o skali działalności znacznie większej od skali działalności jego Spółek zależnych. Tym samym siła przetargowa tych odbiorców jest znacznie silniejsza wobec Emitenta, niż siła przetargowa Emitenta wobec

tych odbiorców, co implikuje istotne ryzyko negocjacyjne podczas renegotjowania kontraktów. W przypadku wykorzystania siły negocjacyjnej niektórych z odbiorców Spółki istnieje ryzyko pogorszenia wyników finansowych Emitenta.

RYZIKO ZWIĄZANE Z MOŻLIWOŚCIĄ POJAWIENIA SIĘ INFORMACJI NIEPRAWDZIWYCH O SPÓŁCE - istnieje ryzyko wykorzystania przez konkurentów Spółek zależnych Emitenta nieprawdziwych informacji o Spółce w celu osłabienia jej reputacji oraz wizerunku rynkowego. Pojawienie się takich informacji może skutkować czasowym pogorszeniem pozycji negocjacyjnej Spółek zależnych Emitenta w procesach pozyskiwania nowych zleceń. W przypadku materializacji wymienionego ryzyka Emitent nie wyklucza wystąpienia na drogę sądową wobec podmiotu będącego źródłem nieprawdziwych informacji o Spółce.

RYZIKO ZWIĄZANE ZE ZMIANAMI REGULACJI PRAWNYCH - zarówno Spółka Emitenta jak również jej Spółki zależne prowadzą swoją działalność w oparciu o polskie i międzynarodowe akty prawne. Polskie prawo charakteryzuje się częstymi zmianami i brakiem jednolitej interpretacji, przez co otoczenie prawne w Polsce jest uznawane za niestabilne. Wśród najczęściej nowelizowanych aktów prawnych znajdują się Ustawa o podatku dochodowym od osób prawnych, Ustawa o rachunkowości oraz Kodeks spółek handlowych, które mają bezpośredni wpływ na działalność zarówno Emitenta jak również jego Spółek zależnych. Dodatkowo, przystąpienie Polski do Unii Europejskiej spowodowało konieczność implementacji przepisów unijnych do krajowego porządku prawnego. Częste zmiany w przepisach prawnych mogą wpłynąć negatywnie na działalność Spółki.

RYZIKO ZWIĄZANE ZE ZMIANAMI W PRZEPISACH PODATKOWYCH - system podatkowy w Polsce jest nadal dostosowywany do przepisów Unii Europejskiej, przez co ulega częstym zmianom. Przepisy podatkowe są niejednoznaczne i wymagają nowelizacji. Niejednoznaczność przepisów prowadzi do różnej interpretacji przepisów przez organy skarbowe oraz przedsiębiorstwa. Może to spowodować nieprawidłowe zastosowanie się do obowiązujących wymogów, a przez to do nałożenia na przedsiębiorstwo kary finansowej, która bezpośrednio przełożyłaby się na wyniki finansowe Emitenta.

Prezes Zarządu

Piotr Wiaderek

X. Informacje na temat stosowania przez emitenta zasad ładu korporacyjnego, o których mowa w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na NewConnect” w roku 2017

Łódź, dn. 31.07.2018

Oświadczenie Zarządu Assetus S.A. w przedmiocie przestrzegania przez spółkę zasad zawartych w Załączniku Nr 1 do Uchwały Nr 795/2008 Zarządu Giełdy z dnia 31 października 2008 r. „Dobre praktyki spółek notowanych na NewConnect”, zmienionych Uchwałą Nr 293/2010 Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 31 marca 2010 r. w sprawie zmiany dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na NewConnect”.

Lp.	ZASADA	TAK/ NIE	UWAGI
1	Spółka powinna prowadzić przejrzystą i efektywną politykę informacyjną, zarówno z wykorzystaniem tradycyjnych metod, jak i z użyciem nowoczesnych technologii oraz najnowszych narzędzi komunikacji zapewniających szybkość, bezpieczeństwo oraz szeroki i interaktywny dostęp do informacji. Spółka korzystając w jak najszerszym stopniu z tych metod, powinna zapewnić odpowiednią komunikację z inwestorami i analitykami, wykorzystując w tym celu również nowoczesne metody komunikacji internetowej, umożliwiać transmitowanie obrad walnego zgromadzenia z wykorzystaniem sieci Internet, rejestrować przebieg obrad i upubliczniać go na stronie internetowej.	TAK	Spółka stosuje wszystkie zapisy tego punktu poza zapisem i transmisją WZ. W ocenie Zarządu koszty związane z techniczną obsługą transmisji oraz rejestracji posiedzeń walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu sieci Internet, w obecnej sytuacji Spółki nie znajdują uzasadnienia.
2	Spółka powinna zapewnić efektywny dostęp do informacji niezbędnych do oceny sytuacji i perspektyw spółki oraz sposobu jej funkcjonowania.	TAK	-
3	Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej: 3.1. podstawowe informacje o spółce i jej działalności (strona startowa),	TAK	-
	3.2. opis działalności emitenta ze wskazaniem rodzaju działalności, z której emitent uzyskuje najwięcej przychodów,	TAK	-
	3.3. opis rynku, na którym działa emitent, wraz z określeniem pozycji emitenta na tym rynku,	NIE	Pozycja na rynku jest trudna do określenia
	3.4. życiorysy zawodowe członków organów spółki,	TAK	-
	3.5. powzięte przez zarząd, na podstawie oświadczenia członka rady nadzorczej, informacje o powiązaniach członka rady nadzorczej z akcjonariuszem dysponującym akcjami reprezentującymi nie mniej niż 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu spółki,	TAK	-
	3.6. dokumenty korporacyjne spółki,	TAK	-

3.7. zarys planów strategicznych spółki,	TAK	-
3.8. opublikowane prognozy wyników finansowych na bieżący rok obrotowy, wraz z założeniami do tych prognoz oraz korektami do tych prognoz (w przypadku gdy emitent publikuje prognozy),	NIE	Emitent nie publikuje prognoz
3.9. strukturę akcjonariatu emitenta, ze wskazaniem głównych akcjonariuszy oraz akcji znajdujących się w wolnym obrocie,	TAK	-
3.10. dane oraz kontakt do osoby, która jest odpowiedzialna w spółce za relacje inwestorskie oraz kontakty z mediami,	TAK	-
3.11. <i>(skreślony)</i>	-	-
3.12. opublikowane raporty bieżące i okresowe,	TAK	-
3.13. kalendarz zaplanowanych dat publikacji finansowych raportów okresowych, dat walnych zgromadzeń, a także spotkań z inwestorami i analitykami oraz konferencji prasowych,	TAK	-
3.14. informacje na temat zdarzeń korporacyjnych, takich jak wypłata dywidendy, oraz innych zdarzeń skutkujących nabyciem lub ograniczeniem praw po stronie akcjonariusza, z uwzględnieniem terminów oraz zasad przeprowadzania tych operacji. Informacje te powinny być zamieszczane w terminie umożliwiającym podjęcie przez inwestorów decyzji inwestycyjnych,	TAK	-
3.15. <i>(skreślony)</i>	-	-
3.16. pytania akcjonariuszy dotyczące spraw objętych porządkiem obrad, zadawane przed i w trakcie walnego zgromadzenia, wraz z odpowiedziami na zadawane pytania,	TAK	-
3.17. informację na temat powodów odwołania walnego zgromadzenia, zmiany terminu lub porządku obrad wraz z uzasadnieniem,	TAK	-
3.18. informację o przerwie w obradach walnego zgromadzenia i powodach zarządzenia przerwy,	TAK	-
3.19. informacje na temat podmiotu, z którym spółka podpisała umowę o świadczenie usług Autoryzowanego Doradcy ze wskazaniem nazwy, adresu strony internetowej, numerów telefonicznych oraz adresu poczty elektronicznej Doradcy,	TAK	-
3.20. Informację na temat podmiotu, który pełni funkcję animatora akcji emitenta,	TAK	-
3.21. dokument informacyjny (prospekt emisyjny) spółki, opublikowany w ciągu ostatnich 12 miesięcy,	TAK	-
3.22. <i>(skreślony)</i>	-	-
Informacje zawarte na stronie internetowej powinny być zamieszczane w sposób umożliwiający łatwy dostęp do tych informacji. Emitent powinien dokonywać aktualizacji informacji umieszczanych na stronie internetowej. W przypadku pojawienia się nowych, istotnych informacji lub wystąpienia istotnej zmiany informacji umieszczanych na stronie internetowej, aktualizacja powinna zostać	TAK	-

	przeprowadzona niezwłocznie.		
4	Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową, według wyboru emitenta, w języku polskim lub angielskim. Raporty bieżące i okresowe powinny być zamieszczane na stronie internetowej co najmniej w tym samym języku, w którym następuje ich publikacja zgodnie z przepisami obowiązującymi emitenta.	TAK	-
5	Spółka powinna prowadzić politykę informacyjną ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb inwestorów indywidualnych. W tym celu Spółka, poza swoją stroną korporacyjną powinna wykorzystywać indywidualną dla danej spółki sekcję relacji inwestorskich znajdującą na stronie www.GPWInfoStrefa.pl .	TAK	-
6	Emitent powinien utrzymywać bieżące kontakty z przedstawicielami Autoryzowanego Doradcy, celem umożliwienia mu prawidłowego wykonywania swoich obowiązków wobec emitenta. Spółka powinna wyznaczyć osobę odpowiedzialną za kontakty z Autoryzowanym Doradcą.	TAK	-
7	W przypadku, gdy w spółce nastąpi zdarzenie, które w ocenie emitenta ma istotne znaczenie dla wykonywania przez Autoryzowanego Doradcę swoich obowiązków, emitent niezwłocznie powiadamia o tym fakcie Autoryzowanego Doradcę.	TAK	-
8	Emitent powinien zapewnić Autoryzowanemu Doradcy dostęp do wszelkich dokumentów i informacji niezbędnych do wykonywania obowiązków Autoryzowanego Doradcy.	TAK	-
9	Emitent przekazuje w raporcie rocznym: 9.1. informację na temat łącznej wysokości wynagrodzeń wszystkich członków zarządu i rady nadzorczej,	NIE	Ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa Emitent nie zamierza stosować tej dobrej praktyki
	9.2. informację na temat wynagrodzenia Autoryzowanego Doradcy otrzymywanego od emitenta z tytułu świadczenia wobec emitenta usług w każdym zakresie.	NIE	Ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa Emitent nie zamierza stosować tej dobrej praktyki
10	Członkowie zarządu i rady nadzorczej powinni uczestniczyć w obradach walnego zgromadzenia w składzie umożliwiającym udzielenie merytorycznej odpowiedzi na pytania zadawane w trakcie walnego zgromadzenia.	TAK	-
11	Przynajmniej 2 razy w roku emitent, przy współpracy Autoryzowanego Doradcy, powinien organizować publicznie dostępne spotkanie z inwestorami, analitykami i mediami.	NIE	W chwili obecnej z uwagi na dotychczasowe doświadczenia Emitenta, praktyka ta nie będzie stosowana przez Emitenta w sposób ciągły.
12	Uchwała walnego zgromadzenia w sprawie emisji akcji z prawem poboru powinna precyzować cenę emisyjną albo mechanizm jej ustalenia lub zobowiązać organ do tego upoważniony do ustalenia jej przed dniem ustalenia	TAK	-

	prawa poboru, w terminie umożliwiającym podjęcie decyzji inwestycyjnej.		
13	Uchwały walnego zgromadzenia powinny zapewniać zachowanie niezbędnego odstępu czasowego pomiędzy decyzjami powodującymi określone zdarzenia korporacyjne a datami, w których ustalane są prawa akcjonariuszy wynikające z tych zdarzeń korporacyjnych.	TAK	-
13a	W przypadku otrzymania przez zarząd emitenta od akcjonariusza posiadającego co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w spółce, informacji o zwołaniu przez niego nadzwyczajnego walnego zgromadzenia w trybie określonym w art. 399 § 3 Kodeksu spółek handlowych, zarząd emitenta niezwłocznie dokonuje czynności, do których jest zobowiązany w związku z organizacją i przeprowadzeniem walnego zgromadzenia. Zasada ta ma zastosowanie również w przypadku upoważnienia przez sąd rejestrowy akcjonariuszy do zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia na podstawie art. 400 § 3 Kodeksu spółek handlowych.	TAK	-
14	Dzień ustalenia praw do dywidendy oraz dzień wypłaty dywidendy powinny być tak ustalone, aby czas przypadający pomiędzy nimi był możliwie najkrótszy, a w każdym przypadku nie dłuższy niż 15 dni roboczych. Ustalenie dłuższego okresu pomiędzy tymi terminami wymaga szczegółowego uzasadnienia.	TAK	-
15	Uchwała walnego zgromadzenia w sprawie wypłaty dywidendy warunkowej może zawierać tylko takie warunki, których ewentualne ziszczenie nastąpi przed dniem ustalenia prawa do dywidendy.	TAK	-
16	<p>Emitent publikuje raporty miesięczne, w terminie 14 dni od zakończenia miesiąca. Raport miesięczny powinien zawierać co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> – informacje na temat wystąpienia tendencji i zdarzeń w otoczeniu rynkowym emitenta, które w ocenie emitenta mogą mieć w przyszłości istotne skutki dla kondycji finansowej oraz wyników finansowych emitenta, – zestawienie wszystkich informacji opublikowanych przez emitenta w trybie raportu bieżącego w okresie objętym raportem, – informacje na temat realizacji celów emisji, jeżeli taka realizacja, choćby w części, miała miejsce w okresie objętym raportem, – kalendarz inwestora, obejmujący wydarzenia mające mieć miejsce w nadchodzącym miesiącu, które dotyczą emitenta i są istotne z punktu widzenia interesów inwestorów, w szczególności daty publikacji raportów okresowych, planowanych walnych zgromadzeń, otwarcia subskrypcji, spotkań z inwestorami lub analitykami, oraz oczekiwany termin publikacji raportu analitycznego. 	NIE	Emitent nie planuje publikacji raportów miesięcznych ze względu na fakt, że istotne zdarzenia są publikowane w raportach bieżących EBI a raport miesięczny stanowi tylko ich powielenie i podsumowanie.

16a	W przypadku naruszenia przez emitenta obowiązku informacyjnego określonego w Załączniku nr 3 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu („Informacje bieżące i okresowe przekazywane w alternatywnym systemie obrotu na rynku NewConnect”) emitent powinien niezwłocznie opublikować, w trybie właściwym dla przekazywania raportów bieżących na rynku NewConnect, informację wyjaśniającą zaistniałą sytuację.	TAK	-
17	<i>(skreślony)</i>	-	-

Prezes Zarządu
Piotr Wiaderek