

Racibórz, 01.10.2018 r.

Stanowisko Zarządu SUNEX S.A. odnoszące się do zastrzeżeń zawartych w raporcie z przeglądu Skróconego Sprawozdania Finansowego SUNEX S.A. sporządzonego za okres od 01.01.2018 r. do 30.06.2018 r.

Przedstawione na podstawie § 68 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz.U. z 2018 r. poz. 757)

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Katowicach („Biegły rewident”) z przeglądu Skróconego Sprawozdania Finansowego SUNEX S.A. sporządzonego za okres od 01.01.2018 r. do 30.06.2018 r. zawiera następujące zastrzeżenia i uwagi:

1) Treść:

„(...) nie przedstawiono nam dowodów, że w wyniku prac o wartości na dzień bilansowy 106,6 tys. PLN, powstał kontrolowany zasób majątkowy o wiarygodnie określonej wartości, a w szczególności nie okazano nam wiarygodnej dokumentacji potwierdzającej, że:

- produkt lub technologia wytwarzania są ściśle ustalone, a dotyczące ich koszty prac rozwojowych wiarygodnie określone,*
- techniczna przydatność produktu lub technologii została stwierdzona i odpowiednio udokumentowana i na tej podstawie Jednostka podjęła decyzję o wytworzeniu tych produktów lub stosowaniu technologii;(…)”*

Zarząd Spółki w odniesieniu do zakończonych prac rozwojowych „Kolektor z powłoką hydrofobową” przedstawił biegłemu rewidentowi dokumentację w zakresie ustalenia technologii (produktu) potwierdzającą techniczną przydatność produktu (technologii) oraz sposób ustalania kosztów prac rozwojowych.

W opinii Zarządu, jako, że biegły rewident nie jest ekspertem w kwestiach technicznych, na podstawie Krajowego Standardu Rewizji Finansowej 620 „Korzystanie z wyników pracy eksperta powołanego przez biegłego rewidenta” powinien był pozyskać opinię eksperta w tym zakresie, czego nie uczynił.

W nawiązaniu do powyższego Zarząd zamierza pozyskać opinię zewnętrznego, niezależnego eksperta potwierdzającego spełnienie kwestionowanych przez biegłego rewidenta warunków.

Biorąc pod uwagę rozliczenie (odroczonego) podatku dochodowego, właściwa kwota to 86,3tys.PLN.

2) Treść:

„(...) nie uzasadniono nam sposobu dokonania wiarygodnego oszacowania wartości rezydualnych wycenionych na kwotę 466,7 tys. PLN.

Z tego powodu uważamy, że wartości 573,3 tys. PLN nie powinna stanowić aktywów, lecz być odniesiona w ciężar wyniku finansowego lat ubiegłych. Odpowiedniej korekcie powinny też podlegać pozycje podatku dochodowego i odroczonego.”

W nawiązaniu do art. 32 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 33 ust. 1 ustawy o rachunkowości wartość rezydualna ustalana jest na podstawie ceny przewidywanej. Wartość przewidywana to w opinii Zarządu wartość określona na poziomie o dużym stopniu uogólnienia, a nie wyliczona. Jest to podejście empiryczne, oparte na doświadczeniu i własnej wiedzy. W nawiązaniu do powyższego zastrzeżenia Zarząd wskazuje jednocześnie, że w dniu 09.07.2018 r. Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej udzielił Spółce patentu na Wymiennik klimatyzacji solarnej będący częścią ww. technologii. W opinii Zarządu, powyższe stanowi podstawę do wydłużenia okresu ekonomicznej użyteczności niniejszej technologii, a tym samym również ponownej weryfikacji wartości rezydualnej technologii „Solarny System Klimatyzacji”, ustalonej w 2013 roku.

Biegły rewident nie uwzględnił w wyliczeniach wartości rezydualnej kwoty nierozliczonej dotacji jak i podatku dochodowego, a w przypadku gdyby zasadne było dokonywanie odpisu, oczywiście odpowiedniemu rozliczeniu podlegałyby również te kwoty. Biorąc pod uwagę powyższe właściwa kwota to 203,7tys.PLN.

Biorąc pod uwagę wskazane przez biegłego rewidenta powyższe zastrzeżenia (dot. pkt 1 i 2) podsumowane do kwoty 573,3tys.PLN, należy zauważyć, iż gdyby były one zasadne właściwa kwota odpisu wyniku lat ubiegłych wyniosłaby 287,7tys.PLN.

3) Treść:

„(...) Jednostka nie prezentuje w sprawozdaniu finansowym rezerw na:

- odprawy emerytalno-rentowe, nagrody jubileuszowe, niewykorzystane urlopy,*
- naprawy gwarancyjne.*

W naszej ocenie obowiązek uwzględnienia rezerwy wynika z art. 35d i art. 39 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a ich łączna wartość po dokonaniu wyliczeń może nie być nieistotna. Nie mogliśmy jednak uzyskać wystarczających dowodów rewizyjnych potwierdzających osąd.”

W piśmie z dnia 10.09.2018 r., przekazanym biegłemu rewidentowi za pośrednictwem Komitetu Audytu, Zarząd wyjaśnił, iż określony w Polityce Rachunkowości (część B.12) Spółki próg istotności wynosi 2% sumy bilansowej wynikającej ze sprawozdania finansowego za poprzedni rok obrotowy. Biorąc pod uwagę, że suma bilansowa w sprawozdaniu finansowym za okres 01.01.2017-31.12.2017 wynosiła 41.870tys. PLN, obowiązujący Spółkę próg istotności kształtuje się na poziomie

837tys. PLN. Zarząd wraz z ww. pismem przekazał biegłemu rewidentowi dokumentację dotyczącą tworzenia rezerw.

W przypadku rozliczania w sprawozdaniach finansowych ww. rezerw, wynik brutto bieżącego okresu byłby wyższy o kwotę 93,4tys.PLN, a zysk netto zostałby podwyższony o kwotę 76,4tys.PLN, a kwota rezerw kształtowałyby się na poziomie 1% sumy bilansowej

4) Treść:

„(...) w trakcie przeglądu nie otrzymaliśmy wystarczających dowodów potwierdzających sposób rozdzielania etapu prac rozwojowych od etapu prac badawczych oraz od innych realizowanych prac. Z tego powodu nie mogliśmy ocenić prawidłowości wyceny zakończonych prac rozwojowych o wartości 1.216,7tys.PLN oraz nakładów na niezakończone prace rozwojowe o wartości 2.515,1tys.PLN ewidencjonowanych jako krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe”.

Zarząd przedstawił biegłemu rewidentowi wszystkie dokumenty, o które poprosił w trakcie przeglądu. W tym czasie biegły rewident przeglądał między innymi załączniki do poleceń księgowania, faktury, listy płac oraz przeliczenia część wynagrodzeń jako kosztów prac rozwojowych. W trakcie przeglądu biegły rewident nie wniósł uwag do dostarczonej dokumentacji. Stanowisko biegłego rewidenta w zakresie oceny prac rozwojowych w toku, wraz z uzasadnieniem, Zarząd pozyskał w dniu 01.10.2018 r. Zarząd podjął niezwłoczne działania celem wyjaśnienia wątpliwości biegłego rewidenta oraz dostarczenia uzupełniającej dokumentacji. Pozostały czas nie wystarczył jednak na pełne zapoznanie się biegłego rewidenta z dokumentacją i wyjaśnieniami, a tym samym na zmianę stanowiska.

Zarząd jednocześnie nadmienia, iż wobec braku uregulowań w zakresie podziału prac badawczych i rozwojowych w ustawie o rachunkowości, Spółka stosuje w tym zakresie postanowienia MSR 38 Wartości niematerialne. W nawiązaniu do raportu biegłego rewidenta Zarząd rozważy uszczegółowienie polityki rachunkowości w zakresie podziału prac badawczych i rozwojowych. Jednocześnie Zarząd zamierza pozyskać opinię zewnętrznego, niezależnego eksperta w zakresie prawidłowości stosowanych zasad.

Wartość prac rozwojowych w toku na dzień 30.06.2018 r., po uwzględnieniu nierozliczonych dotacji i wpływu na podatek dochodowy, wynosi 1.865,6tys.PLN zamiast wskazanej przez biegłego rewidenta wartości 2.515,1tys.PLN.

Z kolei wartość zakończonych prac rozwojowych po wyłączeniu opisanej wyżej wskazanych zastrzeżeń, wartości nierozliczonych dotacji oraz podatku dochodowego kształtuje się na poziomie 803,8tys.PLN, a nie 1.216,7tys.PLN.

Po rozliczeniu amortyzacji kosztów zakończonych prac rozwojowych w bieżącym okresie, rozliczonych dotacji dot. tych prac, aktywowanych w bieżącym okresie kosztów prac rozwojowych, dotacji dot. tych prac oraz podatku dochodowego – przy założeniu, że w danych finansowych

Spółki nie powinny w ogóle być ujęte koszty prac rozwojowych, wynik netto zostałby pomniejszony o kwotę 75,2tys.PLN.

5) Treść:

„Z kolei przyjęta przez Jednostkę ewidencja księgowa dla rozliczeń międzyokresowych pasywnych (otrzymane dotacje) oraz aktywnych długo- i krótkoterminowych, które w sprawozdaniu finansowym wynoszą odpowiednio 3.193,9 tys. PLN i 415,5 tys. PLN, nie umożliwia nam wystarczającego przeglądu ich prawidłowości.”

Przyjęta przez Spółkę ewidencja księgowa w zakresie rozliczeń międzyokresowych (czynnych i biernych) prowadzona jest w niezmienionej formie i podobnym zakresie od 2009 roku. W tym czasie sprawozdania finansowe Spółki podlegały wielokrotnie badaniom i przeglądom przez różnych biegłych rewidentów i firmy audytorskie. Zarząd potwierdza jednocześnie, że osoby i instytucje te przeglądały i weryfikowały również rozliczenia międzyokresowe (zarówno kosztów jak i przychodów). W ramach żadnego z tych badań Zarząd nie otrzymał zastrzeżeń jak przedstawione wyżej w aktualnym raporcie biegłego rewidenta. Wobec powyższego należy obiektywnie stwierdzić, iż możliwy jest przegląd i weryfikacja ewidencji księgowej Emitenta w zakresie rozliczeń międzyokresowych.

Zarząd Emitenta zaznacza także, że prowadzi ewidencje księgowe zgodnie z zapisami ustawy o rachunkowości.

W nawiązaniu do powyższego Zarząd rozważy nabycie dodatkowego oprogramowania lub modułu księgowego, który mógłby w pewnym zakresie ułatwić weryfikację poszczególnych pozycji rozliczeń międzyokresowych.

Zarząd wskazuje jednocześnie, że aktualna forma prowadzenia ewidencji nie wpływa w żaden sposób na dane finansowe.

Podsumowanie wpływu zastrzeżeń i uwag biegłego rewidenta na dane finansowe (dane w tys. PLN):

L.p.	Wynik lat ubiegłych	Wynik netto roku bieżącego
1	(86,3)	0,0
2	(203,7)	0,0
3	(343,6)	76,4
4	(2.669,5)	(75,2)
5	0,00	0,0
Razem	(3.303,1)	1,2

Przed uzyskaniem opinii ekspertów o których mowa w punktach 1 i 4, przedwczesna jest ocena wpływu zastrzeżeń określonych w tych punktach na wynik finansowy lat ubiegłych. Z kolei zastrzeżenia opisane w punktach 2 i 3 nie przekraczają progu istotności określonego w polityce rachunkowości Spółki.

W opinii Zarządu, zastrzeżenia biegłego rewidenta, nawet w przypadku, gdyby były uzasadnione, nie wpływają istotnie na bieżący wynik finansowy netto.

Prezes Zarządu Romuald Kalyciok

Członek Zarządu Monika Czeakała