



**Sprawozdanie Zarządu Bumech S.A. w restrukturyzacji  
z działalności  
Grupy Kapitałowej Bumech S.A. w restrukturyzacji oraz  
Bumech SA w restrukturyzacji  
za okres od 01.01.2018 roku do 30.06.2018 roku**

## Spis treści

1. Opis zmian organizacji Grupy Kapitałowej Emitenta, w tym w wyniku połączenia jednostek, uzyskania lub utraty kontroli nad jednostkami zależnymi oraz inwestycjami długoterminowymi, a także podziału, restrukturyzacji lub zaniechania działalności oraz wskazania jednostek podlegających konsolidacji, a w przypadku Emitenta będącego jednostką dominującą, który na podstawie obowiązujących go przepisów nie ma obowiązku lub może nie sporządzać skonsolidowanych sprawozdań finansowych - również wskazanie przyczyny i podstawy prawnej braku konsolidacji .....	3
2. Zwięzły opis istotnych dokonań i niepowodzeń Emitenta w okresie, którego raport dotyczy wraz ze wskazaniem najważniejszych zdarzeń dotyczących Emitenta .....	3
3. Wskazanie czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających istotny wpływ na skrócone sprawozdanie finansowe .....	4
4. Zasady sporządzenia półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego .....	4
5. Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie kwartalnym w stosunku do wyników prognozowanych .....	6
6. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta na dzień przekazania raportu kwartalnego wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu, a także wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji Emitenta w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego .....	7
7. Zestawienie stanu posiadania akcji Emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta na dzień przekazania raportu półrocznego, wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania, w okresie od przekazania poprzedniego raportu okresowego, odrębnie dla każdej z osób .....	7
8. Wskazanie istotnych postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, dotyczących zobowiązań albo wierzytelności Emitenta lub jego jednostki zależnej ze wskazaniem przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska Emitenta .....	8
9. Informacje o zawarciu przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązаныmi, jeżeli zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe, wraz ze wskazaniem ich wartości, przy czym informacje dotyczące poszczególnych transakcji mogą być zgrupowane według rodzaju, z wyjątkiem przypadku, gdy informacje na temat poszczególnych transakcji są niezbędne do zrozumienia ich wpływu na sytuację majątkową, finansową i wynik finansowy Emitenta .....	8
10. Informacje o udzieleniu przez Emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji - łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji jest znacząca, z określeniem: .....	9
11. Wskazanie czynników, które w ocenie Emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez Grupę Kapitałową wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału .....	9
12. Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Grupę Kapitałową .....	10
13. Podstawowe zagrożenia i ryzyka związane z pozostałymi miesiącami roku obrotowego .....	12

**1. Opis zmian organizacji Grupy Kapitałowej Emitenta, w tym w wyniku połączenia jednostek, uzyskania lub utraty kontroli nad jednostkami zależnymi oraz inwestycjami długoterminowymi, a także podziału, restrukturyzacji lub zaniechania działalności oraz wskazania jednostek podlegających konsolidacji, a w przypadku Emitenta będącego jednostką dominującą, który na podstawie obowiązujących go przepisów nie ma obowiązku lub może nie sporządzać skonsolidowanych sprawozdań finansowych - również wskazanie przyczyny i podstawy prawnej braku konsolidacji**

Skład Grupy Kapitałowej Bumech S.A. w restrukturyzacji (dalej: Grupa, GK) na dzień 30.06.2018 roku przedstawiała się następująco:

Lp.	Nazwa podmiotu	Nr rejestrowy	Udział w kapitale zakładowym	Udział w głosach (%)
1	Bumech S.A. w restrukturyzacji – podmiot dominujący	0000291379	---	---
2	Bumech Mining Sp. z o.o	0000701042	100 %	100%
3	Bumech Crna Gora drustwo sa ogranicenom odgovornoscu	50767990	100 %	100%
4	Bumech – Technika Górnicza Sp. z o.o.	0000361157	100%	100%
5	"KOBUD" S.A. w upadłości	0000634653	86,96%	86,96%

W okresie sprawozdawczym konsolidacji metodą pełną podlegały następujące podmioty:

- Bumech Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach (dalej: Bumech, Spółka, Emitent);
- Bumech Mining Sp. z o.o (dalej: BMining);
- Bumech Crna Gora drustwo sa ogranicenom odgovornoscu z siedzibą w Niksic (Czarnogóra) (dalej: BCG);
- BUMECH – TECHNIKA GÓRNICZA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (dalej: BTG).

Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku IX Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych w dniu 13.04.2018 roku wydał postanowienie, w którym m.in. ogłosił upadłość Kobud S.A. Z tym dniem Emitent Syndyk objął majątek upadłego, zarządza nim i zabezpiecza go. W związku z powyższym Bumech w okresie sprawozdawczym nie dokonuje konsolidacji spółki zależnej, tj. Kobud S.A. w upadłości z siedzibą w Łęcznej (dalej: Kobud).

**2. Zwięzły opis istotnych dokonań i niepowodzeń Emitenta w okresie, którego raport dotyczy wraz ze wskazaniem najważniejszych zdarzeń dotyczących Emitenta**

Bardzo ważnym wydarzeniem w historii Spółki było otwarcie w dniu 06.12.2017 roku przyspieszonego postępowania układowego w celu zawarcia układu częściowego (dalej: Postępowanie). Od tego momentu Bumech podlega ochronie prawnej przed agresywną egzekucją Wierzycieli, która w efekcie mogłaby uniemożliwić jego działalność operacyjną, doprowadzając tym samym do nieuzasadnionej upadłości. Skutkiem powyższej ochrony jest znaczna poprawa płynności finansowej Emitenta. Co niezwykle istotne, Bumech nie utracił wiarygodności u głównych odbiorców, dostawców i partnerów biznesowych, z którymi nadal współpracuje.

Niespodziewanie dla Spółki niepowodzeniem zakończył się proces wytoczony jej przez Akcjonariusza – Pana Adama Konopkę. Dnia 20.06.2018 roku Sąd Okręgowy w Katowicach, wydając wyrok, stwierdził nieważność uchwały nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 31.12.2016 roku. Wyrok uprawomocnił się dnia 21.09.2018 roku. Szerzej o tej sprawie w pkt 8 niniejszego Sprawozdania.

Powołana końcem 2017 roku spółka Bumech Mining Sp. z o.o., której zadaniem jest pozyskiwanie kontraktów w roli Generalnego Wykonawcy, początkiem 2018 roku, uczestnicząc w konsorcjum z podmiotem zapewniającym finansowanie kontraktu, wygrała przetarg na prawie 21 mln zł netto. Z kwoty tej dla Grupy przypadają będzie około 95 % przychodów (opis przytoczonej umowy zawiera raport bieżący nr 10/2018).

Ponadto w okresie sprawozdawczym doszło do podpisania aneksu do kontraktu czarnogórskiego, który z dniem 01.01.2018 roku zwiększa cenę za wydobytą tonę rudy o 1 Euro netto w całym zakresie umowy. Aneks dotyczył ważnych kwestii technicznych i organizacyjnych. Emitent - za pośrednictwem spółki celowej, tj. BCG, pozostał jedynym beneficjentem kontraktu eksportowego. Dodatkowo zyskał znaczące udogodnienie w aspekcie upoważnienia do ewentualnego powołania nowego składu Konsorcjum. Ustalono również, że w sytuacji skorzystania z takiego uprawnienia Emitentowi jako Liderowi Konsorcjum przysługuje nieodwołalne i wyłączne prawo do reprezentowania Konsorcjum przed Zamawiającym.

Niestety z przyczyn technicznych Bumech nie zdecydował się na zaangażowanie w wydobywanie na mniej zasobnym w rudę żelaza "Zagrad". Szczegółowa analiza warunków górniczo – geologicznych wykazała przede wszystkim

jednoznacznie dwukrotnie większe od wstępnie przedstawianego nachylenie pokładu, a w związku z tym konieczność poniesienia znacznie wyższych od zakładanych pierwotnie nakładów inwestycyjnych.

Wystąpienie przedmiotowych komplikacji nie wpłynęło niekorzystnie na realizację trwającego kontraktu eksportowego, na co niezbity dowód stanowią następujące liczby: poziom wydobycia rudy boksytu w pierwszym półroczu 2018 roku wyniósł 153 857 ton, podczas gdy w pierwszym półroczu roku 2017 było to odpowiednio 98 242 tony, co daje wzrost RdR o 57 %. (Szczegółowe informacje na powyższy temat zostały zamieszczone w raportach bieżących Bumech nr 9/2018 oraz 15/2018.)

Dużo gorzej wyglądała sytuacja w spółce zależnej Kobud, której nie udało się przekonać Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku IX Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych, iż w przypadku uzyskania ochrony prawnej będzie posiadała zdolność do regulowania kosztów postępowania i wszelkich innych zobowiązań, wobec czego Sąd oddalił wniosek spółki o postępowanie sanacyjne. Począwszy od 13.04.2018 roku Kobud jest w upadłości. (Kwestie złożenia wniosku o sanację i o upadłość przez Kobud oraz bieg tych spraw Emitent publikował raportami bieżącymi nr: 119/2017, 129/2017, 1/2018, 2/2018, 12/2018, 14/2018 oraz 41/2018).

### **3. Wskazanie czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających istotny wpływ na skrócone sprawozdanie finansowe**

Poza czynnikami przedstawionymi w pozostałej części niniejszego Sprawozdania a także w Skróconym Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym oraz Skróconym Sprawozdaniu Finansowym za okres 01.01.2018 do 30.06.2018 roku nie wystąpiły inne czynniki i zdarzenia, w szczególności o nietypowym charakterze, mające znaczący wpływ na wyniki finansowe osiągnięte przez GK w I półroczu 2018 roku.

### **4. Zasady sporządzenia półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego**

Skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Bumech S.A. w restrukturyzacji za okres od 01.01.2018 do 30.06.2018 roku (dalej: Sprawozdanie) zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości nr 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” oraz zgodnie z odpowiednimi Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, a także interpretacjami wydanymi przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości zatwierdzonymi przez Unię Europejską na mocy Rozporządzenia w sprawie MSSF (Komisja Europejska 1606/2002).

Dane w Sprawozdaniu wykazane zostały w tysiącach złotych, chyba że w konkretnych sytuacjach podane zostały z większą dokładnością. Walutą funkcjonalną, jak i sprawozdawczą jest złoty polski (dalej: zł lub PLN).

Ileokroć w Sprawozdaniu jest mowa o spółkach wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Bumech S.A. w restrukturyzacji lub należących do Grupy albo też o Grupie, sformułowania te nie odnoszą się do Kobud S.A. w upadłości, chyba że treść lub kontekst wskazuje na coś innego. W związku z upadłością Kobud zarząd nad masą upadłości, a zatem pełną kontrolę nad tą spółką sprawuje powołany przez Sąd Syndyk, który podlega nadzorowi sędziego komisarza.

Niniejsze Sprawozdanie zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej Emitenta oraz Grupy przez okres co najmniej 12 miesięcy, licząc od końca okresu sprawozdawczego. Zarząd Bumech przedstawia poniżej okoliczności i czynniki, które mogą stanowić potencjalne zagrożenie dla kontynuowania działalności w okresie kolejnych 12 miesięcy:

W obliczu trudnej sytuacji finansowej, 24.11.2017 roku Spółka złożyła wniosek o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego w celu zawarcia układu częściowego (dalej: Postępowanie). Postępowanie zostało otworzone przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, Wydział X Gospodarczy dnia 06 grudnia 2017 roku. Od tego też momentu Bumech podlega ochronie prawnej przed agresywną egzekucją Wierzycieli, która w efekcie mogłaby uniemożliwić jego działalność operacyjną, doprowadzając tym samym do nieuzasadnionej upadłości. Skutkiem powyższej ochrony jest znaczna poprawa płynności finansowej Emitenta.

W ocenie Spółki otwarcie tego trybu postępowania restrukturyzacyjnego było najlepszym rozwiązaniem przewidzianym przepisami prawa, jakie mogło zostać podjęte w ówczesnej sytuacji ekonomicznej Bumech, przy uwzględnieniu struktury jej zobowiązań, a jego otwarcie nie doprowadzi do pokrzywdzenia Wierzycieli. Restrukturyzacja wierzytelności wyodrębnionych w ramach układu częściowego pozwoli na dalsze funkcjonowanie Spółki, a co za tym idzie spłatę pozostałych jej zobowiązań, zarówno już powstałych, jak i przyszłych. Z przeprowadzonych przez Emitenta analiz ekonomicznych wynika bowiem, że zawarcie układu częściowego poprzez przyjęcie propozycji układowych, nie spowoduje zmniejszenia możliwości zaspokojenia wierzytelności nieobjętych układem (tj. tych, które mają wartość niższą niż 30 000,00 zł), których to sukcesywna spłata zakończy się w roku bieżącym; a Wierzyciele zostaną zaspokojeni na poziomie wyższym niż w przypadku upadłości Spółki.

W ocenie Zarządu Emitenta złożenie wniosku o restrukturyzację służyć będzie ochronie praw i interesów Wierzycieli, Akcjonariuszy oraz Spółki.

Bumech zaproponował podział Wierzycieli na trzy grupy zaspokajane w następujący sposób:

- a) Wierzyciele publicznoprawni – spłata w 96 ratach całości zobowiązań wraz z odsetkami i kosztami,
- b) Wierzyciele zabezpieczeni rzeczowo na majątku dłużnika – spłata w 96 ratach wraz z odsetkami i kosztami,
- c) Wierzyciele pozostali – spłata w 96 ratach 70% wierzytelności głównej, bez odsetek i innych kosztów.

Alternatywnie Wierzycielom z grupy drugiej i trzeciej Spółka zaproponowała korzystną zamianę 100% wierzytelności głównej wraz ze wszystkimi należnymi odsetkami liczonymi za okres wskazany w Propozycjach Układowych na oprocentowane w wysokości 3 % w skali roku obligacje zamienne na akcje. Wyboru zasad spłaty Wierzyciele muszą dokonać w formie pisemnej, w terminie 90 dni od dnia otrzymania przez dłużnika prawomocnego postanowienia Sądu w przedmiocie zatwierdzenia układu. W chwili obecnej Emitent oczekuje na uprawomocnienie się ww. postanowienia, a Zarząd Bumech nie zna decyzji Wierzycieli w tym zakresie, choć prowadzi z nimi rozmowy nt. konwersji i ma wstępne deklaracje niektórych z nich co do zamiany długu na kapitał.

Zatwierdzenie przez Sąd dnia 19.09.2018 roku propozycji układowych w kształcie uwzględniającym konwersję wierzytelności docelowo na kapitał zakładowy Spółki, stanowi kolejny - bardzo istotny etap w procesie restrukturyzacji i leży w dobrze pojętym interesie zarówno Wierzycieli, Emitenta jak i jego Akcjonariuszy. Konwersja wierzytelności na kapitał umożliwi obniżenie miesięcznych rat płaconych w ramach układu, tym samym zwiększając bieżącą płynność finansową Bumech, poprawi też strukturę pasywów oraz pozwoli zatrzymać w Spółce środki finansowe na dalszy rozwój i inwestycje, Wierzycielom upublicznienie akcji nowej emisji da możliwość aktywnego zarządzania portfelem inwestycyjnym, którego wartość będzie mogła rosnąć wraz z realizacją planu restrukturyzacyjnego. Zarząd Spółki ma nadzieję, że dla wielu z nich konwersja stanowić będzie długoterminową inwestycję, a dzięki zaangażowaniu kapitałowemu staną się oni ważną częścią akcjonariatu Bumech. Również dotychczasowi Akcjonariusze, na skutek powyższych działań, powinni odczuć wzrost wartości swojej inwestycji w akcje Emitenta. (Pierwotne propozycje układowe Emitenta przedstawiał raport bieżący nr 122/2017 a ich aktualizację – raporty bieżące 18/2018 oraz 34/2018.)

Zarząd Emitenta wierzy w powodzenie restrukturyzacji głównie ze względu na to, iż:

1. Grupa Bumech posiada w swoim portfelu aktywne zlecenia w Polsce oraz za granicą. Emitent osiąga przychody z własnych zamówień oraz na bazie współpracy ze spółkami zależnymi w zakresie realizowanych przez nie kontraktów. Kontrakty te są rentowne i w przypadku ich kontynuacji umożliwiają stopniową spłatę zobowiązań wobec wszystkich Wierzycieli;
  2. Emitent na poziomie operacyjnym posiada dodatnie przepływy pozwalające na sukcesywną spłatę zaległych zobowiązań oraz bieżące funkcjonowanie;
- co stanowi uprawdopodobnienie realizacji układu i dalszego długoterminowego funkcjonowania i rozwoju Spółki.

Zważywszy na powyższe okoliczności, Zarząd z ostrożności wskazuje, że zagrożeniem dla kontynuacji działalności Grupy może być: a) niepodjęcie (w nowym brzmieniu) przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki uchwał ws. warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego; b) braku prawomocnego zatwierdzenia układu lub też brak możliwości jego wykonania przez Spółkę ze względu na ryzyka gospodarcze dotyczące działalności Bumech (patrz punkt 13 niniejszego Sprawozdania) - prawdopodobieństwo wystąpienia powyższego scenariusza Zarząd Emitenta ocenia w chwili obecnej jako znaczące. (Szczegóły dotyczące restrukturyzacji Bumech zostały zawarte w raportach bieżących Spółki o numerach: 121/2017, 122/2017, 124/2017, 125/2017, 126/2017, 130/127, 11/2018, 18/2018, 31/2018, 34/2018, 39/2018, 40/2018, 42/2018, 44/2018, 48/2018, 49/2018, 50/2018 oraz 52/2018).

Co niezwykle istotne, Emitent nie utracił wiarygodności u głównych odbiorców, dostawców i partnerów biznesowych, z którymi nadal współpracuje. Terminy płatności u odbiorców Spółki w dalszym ciągu są znacząco odroczone, jednak w ostatnich miesiącach spółki węglowe rozpoczęły proces sukcesywnego skracania terminów płatności. Emitentowi udało się jeszcze w 2017 roku rozpocząć współpracę z podmiotem z branży górniczej, którego standing umożliwia finansowanie wspólnych przedsięwzięć gospodarczych. Jest to alternatywa wobec ograniczenia finansowania przez instytucje bankowe sektora górniczego - z czym firmy okołogórnice borykają się już od dłuższego czasu. Taka polityka umożliwia niezakłóconą realizację robót, również w aspekcie pogorszenia zdolności kredytowej Emitenta, m.in. w związku z trwającą restrukturyzacją. Wspólna i partnerska realizacja zamówień w oparciu o synergie biznesowe i wykorzystanie wzajemnych doświadczeń i zasobów wpływa korzystnie na rozwiązywanie bieżących problemów przy prowadzeniu robót. Zamawiający mają coraz większe wymagania w stosunku do realizowanych zadań pod kątem sprzętowym i kadrowym, na szczęście postępująca stabilizacja sektora okołogórniczego, która wynika również z faktu zawężenia konkurencji (znaczna ilość firm nie przetrwała okresu kryzysu w branży), wpływa na poprawę atrakcyjności cenowej rozpisywanych przetargów.

Zaufaniem obdarzył nas też Zakład Ubezpieczeń Społecznych O/Chorzów, który w III kwartale 2018 roku rozłożył Spółce na 36 miesięcznych rat należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne powstałe przed dniem

otwarcia przyspieszonego postępowania układowego (06.12.2017 rok), w części w której – ze względu na obowiązujące przepisy prawa - nie zostały objęte układem.

Optymizmem napawa fakt, iż strategię przyjmowane przez Spółki Węglowe zakładają systematyczne zwiększanie dostępu do zasobów węgla, w tym poprzez inwestycje związane z udostępnieniem nowych złóż. Zaznaczyć jednak należy, że generowanie dodatknych wyników finansowych oraz ogólne kształtowanie się rynku pracy pracownika, przekłada się na wzrost roszczeń pracowniczych u głównych odbiorców usług Emitenta, co może ograniczyć ich zdolności inwestycyjne poprzez przeznaczanie części generowanych zysków właśnie na zaspokojenie presji płacowej.

Emitent informuje ponadto, iż w okresie sprawozdawczym doszło do podpisania aneksu do kontraktu czarnogórskiego, który z dniem 01.01.2018 roku zwiększa cenę za wydobytą tonę rudy o 1 Euro netto w całym zakresie umowy. Aneks dotyczył ważnych kwestii technicznych i organizacyjnych. Emitent - za pośrednictwem spółki celowej, tj. BCG, pozostał jedynym beneficjentem kontraktu eksportowego. Dodatkowo zyskał znaczące udogodnienie w aspekcie upoważnienia do ewentualnego powołania nowego składu Konsorcjum. Ustalono również, że w sytuacji skorzystania z takiego uprawnienia Emitentowi jako Liderowi Konsorcjum przysługuje nieodwołalne i wyłączne prawo do reprezentowania Konsorcjum przed Zamawiającym.

Z przyczyn technicznych Bumech nie zdecydował się na zaangażowanie w wydobywanie w złożu "Zagrad". Szczegółowa analiza warunków górniczo – geologicznych wykazała przede wszystkim jednoznacznie dwukrotnie większe od wstępnie przedstawianego nachylenie pokładu, a w związku z tym konieczność poniesienia znacznie wyższych od zakładanych pierwotnie nakładów inwestycyjnych.

Wystąpienie przedmiotowych komplikacji nie wpłynęło niekorzystnie na realizację trwającego kontraktu eksportowego, na co niezbity dowód stanowią następujące liczby: poziom wydobywania rudy boksytu w pierwszym półroczu 2018 roku wyniósł 153 857 ton, podczas gdy w pierwszym półroczu roku 2017 było to odpowiednio 98 242 tony, co daje wzrost RdR o 57 %. (Szczegółowe informacje na powyższy temat zostały zamieszczone w raportach bieżących Bumech nr 9/2018, 15/2018, 35/2018 oraz 45/2018).

Dużo gorzej wyglądała sytuacja w spółce zależnej Kobud, której nie udało się przekonać Sądu, iż w przypadku uzyskania ochrony prawnej będzie posiadała zdolność do regulowania kosztów postępowania i wszelkich innych zobowiązań, wobec czego Sąd oddalił wnioski spółki o postępowanie sanacyjne. Począwszy od 13.04.2018 roku, Kobud jest w upadłości, a dnia 13.07.2018 roku Sąd ustanowił Radę Wierzycieli. (Kwestie związane z sanacją i upadłością Kobud Emitent publikował raportami bieżącymi nr: 119/2017, 129/2017 oraz 1/2018, 2/2018, 12/2018, 14/2018 oraz 41/2018).

Kolejna spółka zależna - BTG również nie prowadzi działalności operacyjnej. BTG od dłuższego czasu prowadziła rozmowy z właściwym Urzędem Skarbowym i Zakładem Ubezpieczeń Społecznych (dalej: ZUS) celem uzyskania układów ratalnych. Na chwilę obecną działania te zostały zwieńczone sukcesem w postaci uzyskania od Urzędu Skarbowego decyzji o rozłożeniu zaległości w wysokości ok. 287 tys. zł na raty (raport bieżący nr 51/2018). Zgoda na układ ratalny z ZUS umożliwi spółce reaktywowanie działalności operacyjnej oraz wykorzystanie wieloletnich doświadczeń i posiadanych kompetencji, które wpisują się w działalność Grupy.

Przeciwwągiem dla powyższych faktów jest powołanie do życia końcem 2017 spółki – Bumech Mining Sp. z o.o. Spółka ta, uczestnicząc w konsorcjum jako Generalny Wykonawca z podmiotem zapewniającym finansowanie kontraktu, wygrała: a) z początkiem 2018 roku przetarg na 21 mln zł netto (z tego dla Grupy przypadają będzie około 95 % przychodów); b) w III kwartale 2018 roku dwa przetargi na łączną kwotę netto ok. 5,5 mln zł, z czego GK otrzyma ok. 97 %. (Powyższe fakty Emitent opisał raportami bieżącymi nr 10/2018, 46/2018, 47/2018 oraz 54/2018).

#### **5. Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie kwartalnym w stosunku do wyników prognozowanych**

Emitent odwołał prognozę wyników finansowych na lata 2017 – 2021 z realizacji kontraktu czarnogórskiego. W związku z prowadzonym procesem restrukturyzacji Bumech nie będzie publikował prognoz do czasu jego zakończenia, gdyż występuje zbyt duża ilość zmiennych niedających się oszacować.

Emitent podaje cyklicznie do publicznej wiadomości poziom wydobywania rudy boksytu realizowanego na kontrakcie czarnogórskim (raport bieżący nr 35/2018 oraz 45/2018).

Spółki z GK nie publikowały prognozy finansowej na rok obrotowy 2018.

6. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta na dzień przekazania raportu kwartalnego wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu, a także wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji Emitenta w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego

Akcjonariusz	Struktura akcjonariuszy na dzień 30.06.2018 roku				
	Liczba akcji	Liczba głosów	Źródło informacji	Udział głosów na WZA (w %)	Udział w kapitale zakładowym (w %)
G Investments Sp. z o.o.	4 956 143	4 956 143	Raport bieżący nr 79/2017 wraz z korektą	6,29	6,29

W związku z prawomocnym unieważnieniem dnia 21.09.2018 roku uchwały nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 31.12.2016 roku, Emitent dnia 24.09.2018 otrzymał w trybie art. 69 *Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych* pismo od G Investments Sp. z o.o., w którym informuje on o zejściu w dół poniżej 5 % progu w ogólnej liczbie głosów Bumech. Zatem na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania Spółka nie posiada żadnego akcjonariusza większościowego.

7. Zestawienie stanu posiadania akcji Emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta na dzień przekazania raportu półrocznego, wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania, w okresie od przekazania poprzedniego raportu okresowego, odrębnie dla każdej z osób

Akcjonariusz	Zestawienie na dzień publikacji raportu za I półrocze 2018 roku	Zestawienie na dzień publikacji raportu za I kwartał 2018 roku
	Liczba akcji/głosów	Liczba akcji/głosów
Marcin Sutkowski – Prezes Zarządu <sup>1</sup>	1 142 353	1 142 353
Dariusz Dźwigoł – Wiceprezes Zarządu	33 500	33 500
Dorota Giżewska – Członek RN	0	0
Alicja Sutkowska – Członek RN	0	0
Marek Otto - Członek RN	0	0
Andrzej Bukowczyk	0	0
Józef Aleszczyk	0	0
Marcin Białkowski <sup>2</sup>	0	---

<sup>1</sup>Fundacja Przyszań w Ścinawie jest podmiotem powiązany z Bumech poprzez Panią Dorotę Giżewską – Członka RN Bumech i Prezesa Fundacji oraz poprzez Pana Marcina Sutkowskiego – Prezesa Zarządu Emitenta i Członka Rady Fundacji. Fundacja na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania (uwzględniając stwierdzenie nieważności emisji akcji serii H) posiada 1 358 000 akcji Spółki.

<sup>2</sup>Pan Marcin Białkowski zasiada w Radzie Nadzorczej Bumech od dnia 25.06.2018 roku.

W okresie od przekazania skonsolidowanego raportu okresowego za I kwartał 2018 roku do dnia publikacji niniejszego Sprawozdania według najlepszej wiedzy Emitenta nie miały miejsca żadne zmiany w stanie posiadania walorów Emitenta przez osoby nadzorujące i zarządzające.

**8. Wskazanie istotnych postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, dotyczących zobowiązań albo wiarytelności Emitenta lub jego jednostki zależnej ze wskazaniem przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska Emitenta**

Wyszczególniając istotne postępowania toczące się przed sądem, Spółka wskazuje proces z Corona Express Ltd (dalej: Corona) z siedzibą na Brytyjskich Wyspach Dziewiczych oraz proces z Grottech Sp. z o.o. sp.k.

Corona złożyła do Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach wniosek ugody o zapłatę przez Bumech kwoty 3.234.006,60 zł, podnosząc, że nabyła przedmiotową wiarytelność od Monevia Sp. z o.o., a Monevia Sp. z o.o. (uprzednio EGB Sp. z o.o.) nabyła ją od Przedsiębiorstwa Robót Kamiennych i Szybowych Mysłowice S.A. Emitent w całości zakwestionował wniosek ugody oraz zasadność roszczenia; do zawarcia ugody nie doszło. Spółka podkreśla, iż cesja wiarytelności na rzecz Monevia Sp. z o.o. była dokonana pod warunkami szczegółowo określonymi w oświadczeniach Emitenta w przedmiocie wyrażenia zgody na przelew wiarytelności, a zgodnie z tymi oświadczeniami Bumech oraz Przedsiębiorstwo Robót Kamiennych i Szybowcowych Mysłowice zastrzegły, że scedowane wiarytelności nie będą przedmiotem dalszego obrotu. Ponadto Emitent potrącił wiarytelności wobec Przedsiębiorstwa Robót Kamiennych i Szybowcowych Mysłowice, wynikające z tytułu porzucenia wykonywania umowy i spowodowania wielomilionowej szkody po stronie Bumech, w związku z tym nie posiada wobec strony żadnych zobowiązań.

Następnie Corona wniosła pozew o zapłatę kwoty 200 000 zł tytułem częściowej zapłaty faktury VAT. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Katowicach. Sąd wyznaczył termin kolejnej rozprawy na dzień 08.11.2018 r.

Grottech Sp. z o.o. Sp. k. wniosła pozew przeciwko Bumech do Sądu Okręgowego w Katowicach o zapłatę 117.948,00 euro. Sprawa jest w toku. Emitent podnosi, iż Grottech Sp. z o.o. Sp. k. nie posiada legitymacji do występowania z pozewem o zapłatę, bowiem stroną umowy, z której wynika sporne roszczenie była Grottech Sp. z o.o., a nie Grottech Sp. z o.o. sp.k. Ponadto Bumech podważa zasadność ewentualnych roszczeń spółki Grottech Sp. z o.o. wobec Emitenta. Termin kolejnej rozprawy wyznaczony został na 13.11.2018 roku.

Akcjonariusz - Pan Adam Konopka wniósł do Sądu Okręgowego w Katowicach, XIII Wydział Gospodarczy pozew o stwierdzenie nieważności i ewentualnie o uchylenie *Uchwały nr 4 ws. emisji warrantów subskrypcyjnych serii C z prawem pierwszeństwa do objęcia akcji serii H, warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii H z pozbawieniem dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru oraz w sprawie zmiany statutu Spółki Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 31.12.2016 roku* (dalej: Uchwała). Po kilku rozprawach dnia 20.06.2018 r. Sąd Okręgowy w Katowicach wydał wyrok zasądający powództwo w całości.

Zarząd Emitenta po zapoznaniu się z treścią uzasadnienia wyroku oraz po przeanalizowaniu z Doradcą Prawnym różnych scenariuszy wydarzeń, a także bazując na jego profesjonalnej opinii, mając na względzie przede wszystkim interes Spółki i jej akcjonariuszy, w tym powodzenie procesu restrukturyzacji, podjął decyzję o rezygnacji z wniesienia apelacji od wyroku. W związku z powyższym z dniem 21.09.2018 r. wyrok stał się prawomocny, tj. doszło do prawomocnego stwierdzenia nieważności Uchwały.

W wyniku prawomocnego stwierdzenia nieważności emisji akcji serii H doszło do obniżenia kapitału zakładowego Emitenta z mocy prawa. Kapitał zakładowy został obniżony z kwoty 59.054.819,25 PLN do kwoty 53.184.813 PLN. Obniżony kapitał zakładowy dzieli się na 70.913.084 akcji zwykłych na okaziciela, dających tyle samo głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta.

Zarząd Bumech planuje zaproponować Wierzycielom dokonanie rozliczenia wiarytelności powstałych wskutek stwierdzenia nieważności emisji akcji serii H w drodze ich konwersji na akcje Spółki przy wykorzystaniu instrumentów prawa restrukturyzacyjnego, w miejsce spłaty tychże zobowiązań w formie gotówkowej.

Jednocześnie, celem podjęcia działań zmierzających do zapobieżenia potencjalnym negatywnym skutkom prawomocnego stwierdzenia nieważności emisji akcji serii H dla działań aktualnie podejmowanych przez Spółkę, w szczególności w kontekście możliwości pełnej i prawidłowej realizacji układu z Wierzycielami, Zarząd Emitenta zwoła Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki. (Sprawy pozwu o stwierdzenie nieważności Uchwały, ewentualnie o uchylenie Uchwały oraz zabezpieczenia powództwa opisują raporty bieżące Emitenta o numerach: 20/2017, 29/2017, 41/2017, 49/2017, 65/2017, 33/2018, 53/2018 oraz 55/2018).

Nie występują postępowania sądowe dotyczące spółek zależnych.

**9. Informacje o zawarciu przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe, wraz ze wskazaniem ich wartości, przy czym informacje dotyczące poszczególnych transakcji mogą być zgrupowane według rodzaju, z wyjątkiem przypadku, gdy informacje na temat poszczególnych transakcji są niezbędne do zrozumienia ich wpływu na sytuację majątkową, finansową i wynik finansowy Emitenta**



Wszystkie transakcje zawierane przez Emitenta i jego jednostki zależne z podmiotami powiązаныmi w okresie sprawozdawczym były oparte na cenach rynkowych.

Szczegółowy opis transakcji z podmiotami powiązаныmi zawiera nota XIV Śródrocznego Skróconego Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego Grupy za pierwsze półrocze 2018 roku.

**10. Informacje o udzieleniu przez Emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji - łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji jest znacząca, z określeniem:**

- firmy podmiotu, któremu zostały poręczenia lub gwarancje,
- łącznej kwoty kredytów lub pożyczek, która w całości lub określonej części została odpowiednio poręczona lub gwarantowana,
- okresu, na jaki zostały udzielone poręczenia lub gwarancje,
- warunków finansowych, na jakich zostały udzielone poręczenia lub gwarancje, ze wskazaniem wynagrodzenia Emitenta lub jednostki od niego zależnej za udzielenie poręczeń lub gwarancji,
- charakteru powiązań istniejących między Emitentem a podmiotem, który zaciągnął pożyczki lub kredyty.

W stosunku do wykazu poręczeń i gwarancji istniejących na dzień 31.12.2017 roku nastąpiły poniższe zmiany:

- a) W II kwartale 2018 roku PKO Leasing S.A. z siedzibą w Łodzi (dalej: PKO) zwolnił Bumech z długu (w kwocie 3 954 tys. zł + koszty) wynikającego z umowy przystąpienia do długu zawartej celem zabezpieczenia wierzytelności PKO wynikających z umowy leasingu z dnia 30.12.2013 roku zawartej z KTG ONE sp. z o.o. SKA (raport bieżący nr 32/2018).
- b) spółka zależna – BCG poręczyła za dług Emitenta wynikający z umowy najmu maszyny załadowniczej pracującej przy realizacji kontraktu czarnogórskiego do kwoty 283 690 euro, przy czym po okresie najmu planowany jest wykup tej maszyny i kontynuowanie nią prac na kontrakcie eksportowym. Poręczenie to jest świadczeniem nieodpłatnym, zostało udzielone na okres do czerwca 2023 roku.

Szczegółowy wykaz poręczeń znajduje się w Skróconym Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym za okres od 01.01.2018 do 30.06.2018 roku w nocie nr XVI.

**11. Wskazanie czynników, które w ocenie Emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez Grupę Kapitałową wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału**

Niezwykle istotnym czynnikiem, który będzie wpływał na perspektywy rozwoju Grupy jest realizacja układu zgodnie z przyjętymi na Zgromadzeniu Wierzycieli dnia 12.07.2018 roku propozycjami układowymi. Warunki zatwierdzonego dnia 19.09.2018 roku przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach X Wydział Gospodarczy układu będą miały decydujące znaczenie przy kształtowaniu polityki pozyskiwania zamówień w trybie prawa zamówień publicznych lub poza nim.

Wahania koniunktury w branży wydobywczej węgla kamiennego to kolejny czynnik, który ma wpływ na dynamikę rozwoju Grupy. Strategie przyjmowane przez Spółki Węglowe zakładają systematyczne zwiększanie dostępu do zasobów węgla, w tym poprzez inwestycje związane z udostępnieniem nowych złóż. Zaznaczyć jednak należy, że generowanie dodatnich wyników finansowych oraz ogólne kształtowanie się rynku pracy pracownika, przekłada się na wzrost roszczeń pracowniczych u głównych odbiorców usług Emitenta, co może ograniczyć ich zdolności inwestycyjne poprzez przeznaczanie części generowanych zysków właśnie na zaspokojenie presji płacowej.

Optymizmem napawają słowa Tomasza Rogali – Prezesa Polskiej Grupy Górniczej S.A. Jego zdaniem „*po 2030 r. roczne zapotrzebowanie na energię elektryczną w Polsce może przekroczyć 206 terawatogodzin wobec 172 terawatogodzin obecnie. Prognozowany wzrost, w połączeniu z systematycznym wzrostem efektywności energetyki węglowej, tworzy przestrzeń dla węgla*”<sup>1</sup>

Zarząd Emitenta pozytywnie ocenia powołanie przez Jastrzębską Spółkę Węglową S.A. (dalej: JSW) Stabilizacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego, którego zadaniem jest wsparcie stabilizacyjne bieżącej płynności JSW oraz ograniczenie wpływu ryzyka zmienności cen węgla i na utrzymanie ciągłości prowadzenia działalności operacyjnej i inwestycyjnej grupy kapitałowej JSW.

Emitent oraz Bumech Mining współpracuje z podmiotem z branży górniczej, którego standing umożliwia finansowanie wspólnych przedsięwzięć gospodarczych. Jest to alternatywa wobec ograniczenia finansowania przez instytucje bankowe sektora górniczego - z czym firmy okołogórnicze borykają się już od dłuższego czasu.

<sup>1</sup> Wypowiedź zamieszczona 04.09.2018 roku na portalu wnp.pl pod adresem: [https://gornictwo.wnp.pl/prezes-pgg-jest-jeszcze-przestrzen-dla-węgla.329848\\_1\\_0\\_0.html](https://gornictwo.wnp.pl/prezes-pgg-jest-jeszcze-przestrzen-dla-węgla.329848_1_0_0.html)

Taka polityka umożliwi niezakłóconą realizację robót, również w aspekcie pogorszenia zdolności kredytowej Emitenta, m.in. w związku z trwającą restrukturyzacją. O skuteczności strategii działania według przyjętego modelu świadczy fakt, iż Bumech Mining uczestnicząc w konsorcjum jako Generalny Wykonawca z podmiotem zapewniającym finansowanie kontraktu, wygrała: a) z początkiem 2018 roku przetarg na 21 mln zł netto (z tego dla Grupy przypadają będzie około 95 % przychodów); b) w III kwartale 2018 roku dwa przetargi na łączną kwotę netto ok. 5,5 mln zł, z czego GK otrzyma ok. 97 %. (Powyższe fakty Emitent opisał raportami bieżącymi nr 10/2018, 46/2018, 47/2018 oraz 54/2018).

Wspólna i partnerska realizacja zamówień w oparciu o synergie biznesową i wykorzystanie wzajemnych doświadczeń i zasobów wpływa korzystnie na rozwiązywanie bieżących problemów przy prowadzeniu robót. Zamawiający mają jednak coraz większe wymagania w stosunku do realizowanych zadań pod kątem sprzętowym i kadrowym; na szczęście postępująca stabilizacja sektora okولوجórniczego, która wynika również z faktu zawężenia konkurencji (znaczna ilość firm nie przetrwała okresu kryzysu w branży), wpływa na poprawę atrakcyjności cenowej rozpisanych przetargów.

Należy zwrócić uwagę na pogorszenie rynku pracy dla spółek sektora górniczego. Zamawiający wymagają coraz częściej określonego obłożenia osobowego kontraktów, bez względu na to czy Wykonawca terminowo realizuje zamówienie. Taki warunek jest coraz trudniejszy do wypełnienia przez Wykonawców ze względu na deficyt pracowników na rynku. Łączy się to z bardzo dużą presją płacową, a same koszty zatrudnienia mogą dodatkowo wzrosnąć w związku z planowaną reformą wprowadzającą pracownicze plany emerytalne. Emitent stosuje wynagrodzenie premiowe, który łączy zaspokojenie presji płacowej przy równoczesnym wzroście mocy produkcyjnych.

W kwestii kontraktu eksportowego realizowanego za pośrednictwem spółki celowej, tj. BCG najważniejszym czynnikiem wpływającym na perspektywy rozwoju jest fakt, iż Emitent pozostał jedynym beneficjentem kontraktu przy planowanym rozszerzeniu zakresu eksploatacji złóż, zwiększając wynagrodzenie o 1 Euro za tonę wydobytej rudy.

Z przyczyn technicznych Bumech nie zdecydował się na zaangażowanie w wydobywanie w złożu "Zagrad". Szczegółowa analiza warunków górnico – geologicznych wykazała przede wszystkim jednoznacznie dwukrotnie większe od wstępnie przedstawianego nachylenie pokładu, a w związku z tym konieczność poniesienia znacznie wyższych od zakładanych pierwotnie nakładów inwestycyjnych.

Wystąpienie przedmiotowych komplikacji nie wpłynęło niekorzystnie na realizację trwającego kontraktu eksportowego, na co niezbity dowód stanowią następujące liczby: poziom wydobywania rudy boksytu w pierwszym półroczu 2018 roku wyniósł 153 857 ton, podczas gdy w pierwszym półroczu roku 2017 było to odpowiednio 98 242 tony, co daje wzrost RdR o 57 %. (Szczegółowe informacje na powyższy temat zostały zamieszczone w raportach bieżących Bumech nr 9/2018, 15/2018, 35/2018).

Dodatkowo dnia 17.09.2018 roku spółka zależna Emitenta, tj. Bumech - Technika Górnicza Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (BTG) otrzymała od Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach (dalej: US) dwie decyzje dotyczące rozłożenia zaległości podatkowych na 4 miesięczne raty, których spłata rozpocznie się końcem października 2018 roku (raport bieżący 51/2018). Uzyskanie pozytywnej decyzji US ws. rozłożenia na raty zaległości publiczno-prawnych stanowi bardzo ważny krok w kierunku wznowienia działalności operacyjnej przez BTG. W chwili obecnej BTG oczekuje na podobną decyzję z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, co pozwoli tej spółce na wykorzystanie wieloletnich doświadczeń i kompetencji oraz na powrót do działalności gospodarczej, a więc przede wszystkim na startowanie w przetargach na roboty drążeniowe/górniczne, a tym samym utrzymanie 100% przychodów w Grupie Bumech.

W swojej bieżącej działalności Grupa nie bagatelizuje zagrożeń i ryzyk zidentyfikowanych w punkcie 13, gdyż mogą one mieć wpływ na wyniki kolejnych okresów sprawozdawczych.

## **12. Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Grupę Kapitałową**

W obliczu trudnej sytuacji finansowej, 24.11.2017 roku Spółka złożyła wniosek o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego w celu zawarcia układu częściowego (dalej: Postępowanie). Postępowanie zostało otworzone przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, Wydział X Gospodarczy (dalej: Sąd) dnia 06.12.2017 roku. Od tego też momentu Bumech podlega ochronie prawnej przed agresywną egzekucją Wierzycieli, która w efekcie mogłaby uniemożliwić jego działalność operacyjną, doprowadzając tym samym do nieuzasadnionej upadłości. Skutkiem powyższej ochrony jest znaczna poprawa płynności finansowej Emitenta.

W ocenie Spółki otwarcie tego trybu postępowania restrukturyzacyjnego było najlepszym rozwiązaniem przewidzianym przepisami prawa, jakie mogło zostać podjęte w ówczesnej sytuacji ekonomicznej Bumech, przy uwzględnieniu struktury jej zobowiązań, a jego otwarcie nie doprowadzi do pokrzywdzenia Wierzycieli.

Restrukturyzacja wierzytelności wyodrębnionych w ramach układu częściowego pozwoli na dalsze funkcjonowanie Spółki, a co za tym idzie spłatę pozostałych jej zobowiązań, zarówno już powstałych, jak i przyszłych. Z przeprowadzonych przez Emitenta analiz ekonomicznych wynika bowiem, że zawarcie układu częściowego poprzez przyjęcie propozycji układowych, nie spowoduje zmniejszenia możliwości zaspokojenia wierzytelności nieobjętych układem (tj. tych, które mają wartość niższą niż 30 000,00 zł), których to sukcesywna spłata zakończy się w roku bieżącym; a Wierzyciele zostaną zaspokojeni na poziomie wyższym niż w przypadku upadłości Spółki. W ocenie Zarządu Emitenta złożenie wniosku o restrukturyzację służyć będzie ochronie praw i interesów Wierzycieli, Akcjonariuszy oraz Spółki.

W toku postępowania restrukturyzacyjnego Bumech zaproponował podział Wierzycieli na trzy grupy zaspokajane w następujący sposób:

- a) Wierzyciele publicznoprawni – spłata w 96 ratach całości zobowiązań wraz z odsetkami i kosztami,
- b) Wierzyciele zabezpieczeni rzeczowo na majątku dłużnika – spłata w 96 ratach wraz z odsetkami i kosztami,
- c) Wierzyciele pozostali – spłata w 96 ratach 70% wierzytelności głównej, bez odsetek i innych kosztów.

Alternatywnie Wierzycielom z grupy drugiej i trzeciej Spółka zaproponowała korzystną zamianę 100% wierzytelności głównej wraz ze wszystkimi należnymi odsetkami liczonymi za okres wskazany w Propozycjach Układowych na oprocentowane w wysokości 3 % w skali roku obligacje zamienne na akcje. Wyboru zasad spłaty wierzyciele muszą dokonać w formie pisemnej, w terminie 90 dni od dnia otrzymania przez dłużnika prawomocnego postanowienia Sądu w przedmiocie zatwierdzenia układu. W chwili obecnej Emitent oczekuje na uprawomocnienie się ww. postanowienia, a Zarząd Bumech nie zna decyzji Wierzycieli w tym zakresie, choć prowadzi z nimi rozmowy nt. konwersji i ma wstępne deklaracje niektórych z nich co do zamiany długu na kapitał.

Dnia 12.07.2018 roku odbyło się Zgromadzenie Wierzycieli, którego przedmiotem było głosowanie nad układem. Sędzia Komisarz zatwierdziła jednolity spis wierzytelności, złożony przez Nadzorcę Sądowego na Zgromadzeniu Wierzycieli oraz stwierdziła przyjęcie układu. Następnie trzech Wierzycieli: Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Chorzowie, jeden z obligatariuszy (osoba fizyczna) oraz Grottech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa wniosło zastrzeżenia przeciwko układowi, które według Spółki, jej Doradców Restrukturyzacyjnych i Doradców Prawnych były bezzasadne. Potem dwóch spośród trzech ww. Wierzycieli (ZUS oraz Obligatariusz) wycofało swoje zastrzeżenia, składając w Sądzie stosowne pisma. Dnia 13.09.2018 roku Sąd zamknął rozprawę ws. zatwierdzenia układu, przy czym publikacja orzeczenia miała miejsce 19.09.2018 roku. Dnia 19.09.2018 roku Sąd wydał postanowienie zatwierdzające układ przyjęty przez wierzycieli Spółki na Zgromadzeniu Wierzycieli dnia 12.07.2018 roku w ramach przyspieszonego postępowania układowego w celu zawarcia układu częściowego przyjęty. W chwili obecnej Emitent oczekuje na uprawomocnienie się ww. postanowienia (raporty bieżące Spółki o nr: 39/2018, 40/2018, 43/2018, 48/2018, 49/2018, 50/2018 oraz 52/2018).

Zatwierdzenie przez Sąd dnia 19.09.2018 roku propozycji układowych w kształcie uwzględniającym konwersję wierzytelności docelowo na kapitał zakładowy Spółki, stanowił bardzo istotny etap w procesie restrukturyzacji i leży w dobrze pojętym interesie zarówno Wierzycieli, Emitenta jak i jego Akcjonariuszy. Konwersja wierzytelności na kapitał umożliwi obniżenie miesięcznych rat płaconych w ramach układu, tym samym zwiększając bieżącą płynność finansową Bumech, poprawi też strukturę pasywów oraz pozwoli zatrzymać w Spółce środki finansowe na dalszy rozwój i inwestycje, Wierzycielom upublicznienie akcji nowej emisji da możliwość aktywnego zarządzania portfelem inwestycyjnym, którego wartość będzie mogła rosnąć wraz z realizacją planu restrukturyzacyjnego. Zarząd Spółki ma nadzieję, że dla wielu z nich konwersja stanie się ważną częścią akcjonariatu Bumech. Również dotychczasowi Akcjonariusze, na skutek powyższych działań, powinni odczuć wzrost wartości swojej inwestycji w akcje Emitenta. (Pierwotne propozycje układowe Emitenta przedstawiał raport bieżący nr 122/2017 a ich aktualizację – raporty bieżące 18/2018 oraz 34/2018.)

Dokonanie konwersji wierzytelności układowych na obligacje zamienne na akcje (a docelowo na kapitał) rodzi konieczność podjęcia pakietu uchwał przez Walne Zgromadzenie Spółki. Uchwały te zostały podjęte w dniach 25.05.2018 roku oraz 25.06.2018 roku. Jednak w związku z prawomocnym stwierdzeniem nieważności emisji akcji serii H (raport bieżący nr 55/2018), dla zapewnienia Spółce możliwości realizacji układu restrukturyzacyjnego, niektóre uchwały podjęte przez ww. Walne Zgromadzenia Spółki wymagają korekty technicznej. W swojej treści uchwały te odwoływały się bowiem do wartości liczbowych uwzględniających istnienie akcji serii H. Celem zapewnienia Emitentowi w pełni prawidłowej podstawy dla realizacji działań związanych układem z wierzycielami, Walne Zgromadzenie Bumech powinno więc poddać pod głosowanie uchwały o treści analogicznej, uwzględniającej jednak obniżenie kapitału zakładowego Spółki na skutek stwierdzenia nieważności akcji serii H. Dlatego też Zarząd Bumech zwoła Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, publikując także projekty uchwał wraz z uzasadnieniem.

Zdaniem Zarządu Bumech, otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego dzięki wstrzymaniu egzekucji oraz obniżeniu obciążenia płatnościami w bardzo szybki sposób doprowadziło Emitenta do odzyskania zdolności do sprawnego funkcjonowania oraz pozwoli docelowo na pełne obłożenie mocy przerobowych i generowanie

wyższych dochodów, na uregulowanie wszystkich zobowiązań, a także na odbudowanie mocnej i stabilnej pozycji ekonomiczno – finansowej na poziomie sprzed okresu kryzysu w branży.

Zarząd Emitenta wierzy w powodzenie restrukturyzacji głównie ze względu na to, iż:

1. Grupa Bumech posiada w swoim portfelu aktywne zlecenia w Polsce oraz za granicą. Emitent osiąga przychody z własnych zamówień oraz na bazie współpracy ze spółkami zależnymi w zakresie realizowanych przez nie kontraktów. Kontrakty te są rentowne i w przypadku ich kontynuacji umożliwiają stopniową spłatę zobowiązań wobec wszystkich Wierzycieli.

2. Emitent na poziomie operacyjnym posiada dodatnie przepływy pozwalające na sukcesywną spłatę zaległych zobowiązań oraz bieżące funkcjonowanie;

co stanowi uprawdopodobnienie realizacji układu i dalszego długoterminowego funkcjonowania i rozwoju Spółki.

Bardzo ważnym dla Emitenta jest fakt, iż zaufaniem obdarzył Spółkę Zakład Ubezpieczeń Społecznych O/Chorzów, który w III kwartale 2018 roku rozłożył Bumech na 36 miesięcznych rat należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne powstałe przed dniem otwarcia przyspieszonego postępowania układowego (06.12.2017 rok), w części w której – ze względu na obowiązujące przepisy prawa - nie zostały objęte układem.

Ponadto w czerwcu br. zostały zawarte dwie umowy leasingu kombajnów chodnikowych pomiędzy Emitentem a PKO Leasing S.A. z siedzibą w Łodzi (dalej: PKO, Finansujący). Równocześnie z zawarciem ww. umów Finansujący zwolnił Bumech z długu (w kwocie 3 954 tys. zł + koszty) wynikającego z umowy przystąpienia do długu zawartej celem zabezpieczenia wierzytelności PKO wynikających z umowy leasingu z dnia 30.12.2013 roku zawartej z KTG ONE sp. z o.o. SKA.

Poza wskazanymi w tym punkcie oraz w innych częściach niniejszego Sprawozdania oraz skróconego jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za pierwsze półrocze 2018 roku, Emitent nie identyfikuje innych informacji, które są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego Grupy oraz informacji, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Spółki z GK.

### **13. Podstawowe zagrożenia i ryzyka związane z pozostałymi miesiącami roku obrotowego**

#### **• Ryzyko związane z niepowodzeniem postępowania restrukturyzacyjnego**

Walne Zgromadzenie Spółki z dnia 25.05.2018 roku oraz 25.06.2018 roku podjęły pakiet uchwał umożliwiających konwersję długu na kapitał zakładowy dla wierzytelności objętych układem w ramach postępowania restrukturyzacyjnego. Podczas posiedzenia w dniu 25.05.2018 roku jeden z Akcjonariuszy zgłosił do niektórych z przedmiotowych uchwał sprzeciw, co umożliwi mu wystąpienie na drogę sądową o stwierdzenie ich nieważności. Ponadto w dniu 21.09.2018 r. uprawomocnił się wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy, w którym stwierdzona została nieważność uchwały nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Bumech z dnia 31.12.2016 r. Wobec powyższego Zarząd Emitenta zwoła Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Bumech celem ponownego podjęcia pakietu uchwał umożliwiających docelową konwersję wierzytelności układowych na akcje Spółki w brzmieniu uwzględniającym nieważność emisji akcji serii H. Walne Zgromadzenie może ich nie podjąć wymaganą większością głosów albo też zajdzie konieczność zwołania kolejnego Zgromadzenia celem osiągnięcia kworum.

Nie można również wykluczyć przewlekłości postępowania przed Sądem Rejestrowym, który musi dokonać stosownych zmian w Rejestrze Przedsiębiorców, ani też zaskarżenia układu przez któregoś z Wierzycieli.

Zgodnie z propozycjami układowymi Emitenta wyboru zasad spłaty (comiesięczna rata albo konwersja wierzytelności na obligacje zamienne na akcje) Wierzyciele muszą dokonać w terminie 90 dni od dnia otrzymania przez Bumech prawomocnego postanowienia Sądu w przedmiocie zatwierdzenia układu. W okolicznościach wskazanych powyżej Wierzyciele - nie będąc pewnymi co do powodzenia emisji akcji – nie zechcą skonwertować wierzytelności na obligacje zamienne na akcje, wybierając wariant ratalnej spłaty układu. W takiej sytuacji miesięczne obciążenie Emitenta z tytułu spłaty zobowiązań układowych w sposób znaczący wzrośnie. Spółka ocenia prawdopodobieństwo zrealizowania przedmiotowego ryzyka jako wysokie.

#### **• Ryzyko związane z brakiem realizacji układu**

Zarząd Emitenta wierzy w powodzenie restrukturyzacji głównie ze względu na to, iż: a) Grupa Bumech posiada w swoim portfelu aktywne zlecenia w Polsce oraz za granicą. Emitent osiąga przychody z własnych zamówień oraz na bazie współpracy ze spółkami zależnymi w zakresie realizowanych przez nie kontraktów. Kontrakty te są rentowne i w przypadku ich kontynuacji umożliwiają stopniową spłatę zobowiązań wobec wszystkich Wierzycieli; b) Emitent na poziomie operacyjnym posiada dodatnie przepływy pozwalające na sukcesywną spłatę zaległych zobowiązań oraz bieżące funkcjonowanie.

Zdaniem Zarządu Emitenta powyższe stanowi uprawdopodobnienie realizacji propozycji układowych przedłożonych Wierzycielom i dalszego długoterminowego funkcjonowania Spółki. Nie należy jednak wykluczyć, iż Bumech nie będzie wywiązywał się z postanowień układowych na skutek kumulatywnego ziszczenia się ryzyk gospodarczych opisanych w niniejszym punkcie Sprawozdania.

- **Ryzyko związane z wypowiedzeniem układu ratalnego dla wierzytelności z tytułu składek w części, w której nie zostały objęte układem**

Zgodnie z art. 151 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo restrukturyzacyjne układ nie obejmuje wierzytelności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne w części finansowanej przez ubezpieczonego, których płatnikiem jest dłużnik. Dnia 01.08.2018 roku została zawarta umowa między Emitentem a Zakładem Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Chorzowie (ZUS). Zgodnie z umową ZUS rozłożył na 36 miesięcznych rat należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne powstałe przed dniem otwarcia przyspieszonego postępowania układowego (06.12.2017 rok), w części w której nie zostały objęte układem. W sytuacji braku realizacji umowy Wierzyciel może wszcząć i wznowić postępowania egzekucyjne w stosunku do należności z tytułu składek objętych umową. To w sposób znaczący mogłoby pogorszyć płynność finansową Emitenta i utrudnić realizację układu przyjętego w ramach toczącego się postępowania restrukturyzacyjnego.

- **Ryzyko dekonstrukcji w branży górniczej i wahań cen węgla**

W przeszłości GK podejmowała działania dostosowawcze do funkcjonowania w warunkach kryzysu w branży surowcowej. W celu zminimalizowania negatywnego wpływu tego ryzyka Zarząd Emitenta podjął kompleksowe działania, które pozwoliły elastycznie reagować na sytuację rynkową. Stały się one głównym czynnikiem sukcesu GK w okresie dekonstrukcji. Grupa kontynuuje działania podjęte we wcześniejszych okresach: poprawia efektywność celem ograniczenia spadku marży oraz wychodzi z usługami nie tylko poza rynek krajowy, ale również rynek innych kopalń niż węgla kamiennego.

W okresie sprawozdawczym mamy do czynienia ze stopniową poprawą koniunktury w sektorze. Spółki Węglowe wykazują zyski, równocześnie deklarując rozszerzenie nakładów inwestycyjnych w najbliższym czasie. Co istotne podejmowane są przez nie działania mające na celu stabilizację i zabezpieczenie finansowe w sytuacji wystąpienia dekonstrukcji w sektorze węgla, co dodatkowo niweluje ewentualne negatywne konsekwencje spadku cen węgla.

- **Ryzyko związane ze zmianą stopy procentowej**

Większość zobowiązań Emitenta, które będą podlegać spłacie na zasadach zawartego z Wierzycielami układu, tak więc zmiany stóp procentowych mogą mieć istotne znaczenie dla wysokości płaconych przez Emitenta rat układowych. Celem zminimalizowania tego ryzyka Bumech zaproponował Wierzycielom z grupy II i III konwersję wierzytelności na obligacje zamienne na akcje.

- **Ryzyko związane z kursem walutowym**

Spółka w 2018 roku nie odnotowała znaczącego importu produktów i usług, zaś eksport stanowił prawie 15 % jej przychodów całkowitych, co wynika głównie z realizacji kontraktu czarnogórskiego. Ryzyko to w ocenie Emitenta będzie wzrastać wraz ze wzrostem poziomu eksportu, którego Spółka oczekuje w kolejnych okresach sprawozdawczych. Nie sposób ominąć tutaj kwestii uwarunkowań międzynarodowych w szczególności w aspekcie sytuacji w Turcji. Deprecjacja tureckiej liry może negatywnie z punktu widzenia Emitenta wpłynąć na kurs euro, czy też złotego.

- **Ryzyko ograniczonej dywersyfikacji źródeł przychodów**

Emitent w dalszym ciągu dywersyfikował przychody, których realizowaniem w pierwszym półroczu 2018 roku zajmowały się zarówno podmioty z obszaru Górnego jak i Dolnego Śląska. Ponadto w związku z zawartym kontraktem na wydobycie boksytów w Czarnogórze nastąpiła dywersyfikacja działalności Grupy poprzez wejście na nowy rynek – nowy zarówno pod względem terytorialnym (eksport) jak i branżowym (wyjście poza sektor węgla kamiennego).

- **Ryzyko związane z działalnością konkurencji**

Trwająca dekonstrukcja zweryfikowała pozycje konkurencyjne firm branży okologicznej specjalizujących się w pracach drążeńiowych dla kopalń węgla kamiennego. Po okresie zaostrzonej konkurencji cenowej sytuacja stabilizuje się również z powodu zmniejszenia się liczby firm konkurencyjnych wobec Emitenta i jego spółek zależnych. Kluczowa dla skutecznego konkurowania była przeprowadzona restrukturyzacja i uzyskana w ten sposób elastyczność cenowa. Zarząd Emitenta będzie kontynuował działania w tym zakresie, podnosił jakość usług i produktów, rozszerzał i dywersyfikował działalność tak, aby możliwie obniżyć to ryzyko.

- **Ryzyko związane z brakiem rzetelności i nieterminowością usług świadczonych przez podwykonawców i konsorcjantów**

Spółki wchodzące w skład GK tworząc konsorcja sprawdzają sytuację finansową potencjalnych partnerów, jak również monitorują ją w trakcie realizacji kontraktu. Zgodnie z wewnętrznymi procedurami nowi kontrahenci mogą uzyskiwać zlecenia o ograniczonej wartości, a dopiero należyte wykonanie przez nich prac kwalifikuje ich do dalszej współpracy. Spółki z Grupy niezależnie od tego stale monitorują możliwości lokowania zleceń na rynku, aby uzyskać najkorzystniejsze ceny. Należy dodać, że realizując strategię na okres kryzysu, Zarząd ograniczył udział podwykonawców i konsorcjantów, a zatem ryzyko to zostało dodatkowo zminimalizowane. Ograniczeniu tego ryzyka sprzyja również przyjęty model biznesowy, w którym spółka zależna - BMining występuje jako Generalny Wykonawca projektów z konsorcjantem (wieloletnim partnerem biznesowym Emitenta) zapewniającym finansowanie kontraktów.

- **Ryzyko awarii urządzeń produkcyjnych**

W celu zapobiegania powyższym awariom Spółka dokonuje okresowych przeglądów i serwisów urządzeń, a także je ubezpiecza. Ważną rolę odgrywają w tym przypadku również odpowiednio wyszkoleni pracownicy, którzy są w stanie w krótkim okresie czasu usunąć awarię. Ryzyko ocenia się jako bardzo niskie.

- **Ryzyko związane z zabezpieczeniami na majątku Spółki**

Jedną z form zabezpieczenia udzielonego przez banki finansowania są hipoteki na nieruchomościach oraz zastawy rejestrowe na majątku ruchomym. W dotychczasowej działalności GK nie wystąpiła sytuacja, aby instytucja finansująca skorzystała z zabezpieczeń. W chwili obecnej Emitent podlega ochronie prawnej w tym względzie, a kontrolę nad majątkiem Kobud przejął Syndyk.

- **Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników**

Dla spółek z Grupy jednym z najważniejszych zasobów są pracownicy. Atrakcyjność pracy w branży górniczej znacznie zmalała ze względu na trudne warunki pracy oraz niebezpieczeństwo, które ona ze sobą niesie, a płace są coraz mniej konkurencyjne w stosunku do innych branż. W związku z tym obserwuje się w ostatnim czasie odejścia pracowników do sektora budowlanego. Ponadto spółki węglowe – w związku z dobrowolnym odejściem z pracy bardzo dużej ilości górników – agituja i przejmują pracowników ze spółek okologórniczych. Aby zminimalizować powyższe ryzyko GK Bumech dba o udział załogi w specjalistycznych kursach podnoszących kwalifikacje. W celu minimalizacji powyższego ryzyka Bumech prowadzi ciągłą rekrutację pracowników o odpowiednich kwalifikacjach, którzy są niezbędni do stabilnego prowadzenia przez Spółkę działalności gospodarczej i zatrudnia również obcokrajowców. Emitent wprowadził zmodyfikowany system wynagradzania premiowego, który łączy zaspokojenie presji płacowej przy równoczesnym wzroście mocy produkcyjnych.

- **Ryzyko kar umownych i zmniejszenia planowanych przychodów wynikających z realizacji kontraktów**

Ryzyko związane z karami za niewykonanie lub nieterminowe wykonanie robót będących przedmiotem umów z Zamawiającymi jest uwarunkowane wieloma czynnikami niezależnymi i zależnymi od samej Spółki jak i przedsiębiorstw współpracujących z Emitentem.

Stopień realizacji robót w ramach zamówień ze strony spółek węglowych i co za tym idzie pozyskiwanie przychodów z tego tytułu – jest uzależniony od warunków geologiczno-górniczych oraz od zabezpieczenia przez Zamawiającego robót pod kątem logistycznym i organizacyjno – technicznym. Każdorazowo w zadaniu mogą wystąpić wcześniej nieprzewidziane trudności, późniejsze przekazanie frontu robót lub wydłużenie prac. Ponadto Zamawiający w określonych przypadkach może ograniczyć zakres prac. Trudna sytuacja w branży górniczej negatywnie rzutuje na wywiązywanie się Zamawiającego z warunków umów, powodując braki materiałów eksploatacyjnych i złą organizację czasu pracy. Przekłada się to w sposób bezpośredni na tempo pozyskiwania przez spółki z Grupy przychodów.

Dodatkowo terminowość wykonania robót jest uzależniona od ewentualnego podwykonawcy i/lub konsorcjanta, z którym ściśle współpracuje się przy realizacji danego kontraktu. Wszystkie te czynniki mogą powodować nałożenie na spółki z GK kar umownych, odroczenie w czasie realizacji przychodów lub osiągnięcie przychodów na poziomie niższym od początkowo planowanych.

W związku z otwarciem postępowania restrukturyzacyjnego Bumech prawdopodobieństwo wystąpienia tego ryzyka Emitent uważa za wysokie.

- **Ryzyko związane z kształtowaniem się kursu giełdowego i notowaniami akcji Emitenta**

W związku z faktem złożenia przez Spółkę wniosku o restrukturyzację na skutek pogarszającej się sytuacji finansowej Bumech kurs akcji na giełdzie – w zależności od decyzji Sądu i wierzycieli - może podlegać dużym wahaniom. Ponadto z końcem marca 2018 r. Giełda zaklasyfikowała Spółkę do segmentu *Lista Alertów*, co oznacza, że na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania akcje Emitenta są notowane w systemie kursu jednolitego. W związku z powyższym inwestycja w akcje Bumech jest obciążona dużo wyższym ryzykiem niż dotychczas. Celem powrotu Spółki do notowań ciągłych na skutek wzrostu średniego kursu akcji powyżej 50 gr, Emitent planuje na najbliższym Walnym Zgromadzeniu podjęcie uchwały ws. scalenia akcji (uchwałę podjętą w tym przedmiocie przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Bumech dnia 25.05.2018 roku planuje się podjąć ponownie w brzmieniu uwzględniającym nieważność emisji akcji serii H).

- **Ryzyko związane z prowadzoną działalnością operacyjną na czynnych obiektach kopalń**

Z działalnością spółek z Grupy, zwłaszcza w przypadku wykonywania prac drażeńiowych na czynnych obiektach kopalń, wiążą się zagrożenia polegające między innymi na możliwości wystąpienia awarii skutkującej stratami ludzkimi i materialnymi. GK przeciwdziała temu zagrożeniu poprzez stałe szkolenie i nadzór bhp.

- **Ryzyko podatkowe związane z transakcjami z podmiotami powiązanymi**

Wszelkie transakcje z podmiotami powiązanymi zawierane są na warunkach rynkowych. Dokumentacja tych transakcji była w przeszłości przedmiotem kontroli organów podatkowych u Emitenta. Organ kontrolny nie wnosił do niej żadnych zastrzeżeń, co może potwierdzać, że wystąpienie powyższego ryzyka jest znacznie ograniczone.

- **Ryzyko związane z rozpoczęciem strajków przez pracowników głównych odbiorców**

W ocenie Emitenta ryzyko konfliktu ze związkami zawodowymi istnieje pomimo poprawy ogólnej sytuacji w branży ze względu na dużą presję płacową w sektorze górnym. Ewentualne strajki pracowników spółek węglowych mogą sparaliżować działalność całej kopalni, a więc i uniemożliwić pracę spółkom okołogórnym, doprowadzając do spadku ich przychodów.

- **Ryzyko gwarancji i poręczeń**

Bumeh oraz Kobud narażone są na ryzyko wynikające z faktu bycia gwarantem i poręczycielem swoich wzajemnych zobowiązań. Skorzystanie przez wierzycieli Emitenta lub Kobud z możliwości wystąpienia z żądaniem wcześniejszej spłaty zobowiązań finansowych, handlowych, co przy jednoczesnym zachwianiu płynności któregoś z tych dłużników, może spowodować konieczność spłaty tych zobowiązań przez Kobud lub Spółkę – jako poręczyciela i gwaranta – i późniejszy ich regres. Ryzyko to zostało już zrealizowane.

- **Ryzyko związane z ograniczeniem zakresu rzeczowego i finansowego realizowanych kontraktów drążeniowych.**

Kontrakty zawierane z krajowymi producentami węgla zawierają postanowienia dotyczące możliwości ograniczenia przez Spółki Węglowe zarówno zakresu rzeczowego, jak i finansowego realizowanych robót, co może wpłynąć na znaczące ograniczenie przychodów przy zaangażowaniu inwestycyjnym towarzyszącym tego typu robotom drążeniowym. Zarząd niweluje przedmiotowe ryzyko poprzez skuteczne prowadzenie negocjacji w sprawie zlecenia spółkom z Grupy robót zamiennych.

- **Ryzyko związane z emisją Akcji serii H.**

Pan Adam Konopka wniósł do Sądu Okręgowego w Katowicach, XIII Wydział Gospodarczy (dalej: Sąd) pozew o stwierdzenie nieważności Uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 31.12.2016 roku ewentualnie o uchylenie tejże uchwały oraz dwa wnioski o udzielenie zabezpieczenia powództwa. Sąd oddalił oba wnioski. Ww. ryzyko zostało zrealizowane, ponieważ Sąd pierwszej instancji w dniu 20.06.2018 roku wydał wyrok, w którym stwierdził nieważność przedmiotowej uchwały; a Zarząd Emitenta, po zapoznaniu się z treścią uzasadnienia ww. wyroku, oraz po przeanalizowaniu z Doradcą Prawnym różnych scenariuszy wydarzeń, a także bazując na jego profesjonalnej opinii, mając na względzie przede wszystkim interes Spółki i jej akcjonariuszy, w tym powodzenie procesu restrukturyzacji, podjął decyzję o tym, iż nie wnosi apelacji od wyroku. W związku z powyższym z dniem 21.09.2018 doszło do prawomocnego stwierdzenia nieważności Uchwały, co może skutkować skierowaniem przez Akcjonariuszy serii H względem Bumeh roszczeń powstałych wskutek stwierdzenia nieważności emisji akcji serii H. Fakt ten może rodzić po stronie Spółki obowiązek rozliczenia się z ww. Akcjonariuszami. To w sposób znaczący może pogorszyć bilans Spółki, jej płynność finansową oraz utrudnić realizację układu przyjętego w ramach toczącego się postępowania restrukturyzacyjnego. Minimalizując skutki tego ryzyka, Zarząd Emitenta planuje zaproponować Wierzycielom dokonanie rozliczenia wierzytelności powstałych wskutek stwierdzenia nieważności emisji akcji serii H w drodze ich konwersji na akcje Emitenta przy wykorzystaniu instrumentów prawa restrukturyzacyjnego, w miejsce spłaty tychże zobowiązań w formie gotówkowej.