

Szanowni Państwo

W związku z przesłanymi do mnie zapytaniami odnośnie przeprowadzonego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Unified Factory SA pragnę poinformować co następuje

1. PYTANIA

a. Jaka metodyka i założenia zostały przyjęte przy sporządzaniu sprawozdań z badania sprawozdania finansowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Emitenta za 2021 r., w związku z oparciem się w tych sprawozdaniach na danych za rok 2020, które zostały określone w sprawozdaniach poprzedniego biegłego rewidenta z badania sprawozdań finansowych za rok 2020 jako „nie przedstawiające rzetelnego i jasnego obrazu sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2020 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów finansowych”.

b. Jakie przesłanki zostały wzięte pod uwagę przez biegłego rewidenta przy dokonywaniu oceny, czy wskazane przez poprzedniego audytora Emitenta zniekształcenia w sprawozdaniu finansowym Spółki i skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Spółki za 2020 r. zostały usunięte lub wyjaśnione, czy i w jakim zakresie przeprowadzona została analiza poszczególnych podstaw wydania opinii negatywnych przez poprzedniego audytora w kontekście badania sprawozdań finansowych Emitenta za 2021 rok, w wyniku których biegły rewident wydał opinie bez zastrzeżeń, a także jakie były jej wyniki. Prosimy o odniesienie się do wszystkich przesłanek (oddzielnie w odniesieniu do każdej przesłanki) wskazanych w podstawach wydania opinii negatywnych do sprawozdania finansowego Emitenta i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Emitenta za 2020 rok.

2. ODPOWIEDZI

POZYCJA (sprawozdanie z badania 2020)	METODYKA I PRZESŁANKI (sprawozdanie z badania 2021)
Według stanu na dzień 31.12.2020 r. sprawozdanie z sytuacji finansowej Grupy Kapitałowej wykazuje wartość firmy oraz wartości niematerialne w łącznej wartości 2 709 tys. zł, stanowiące łącznie 46% aktywów Grupy. Zarząd Jednostki Dominującej nie przeprowadził na dzień bilansowy testów na utratę wartości. Wobec braku testów na utratę wartości nie możemy potwierdzić, że wycena w/w aktywów jest prawidłowa i zgodna z MSR 36. Dodatkowo w trakcie badania ujawniono przesłanki faktycznej utraty wartości wymienionych aktywów w badanym okresie.	Podczas badania stwierdzono błędną identyfikację wartości firmy w latach poprzednich. Biegły rewident przeprowadził reklasyfikację pozycji oraz poddał ją testowi na utratę wartości. W wyniku przeprowadzonych prac wartości wykazane w bilansie otwarcia na zakończenie roku obrotowego miały wartość 0 PLN.
Stwierdziliśmy, że Jednostka Dominująca nie dokonała wyceny obligacji zgodnie z MSSF 9 w zamortyzowanym koszcie, w związku z czym wartość zobowiązania z tytułu obligacji jest zaniżona o 1 152 tys. zł.	W wyniku porozumienia zawartego w roku 2021 instrument finansowy w postaci długu z tytułu obligacji został zmieniony/zastąpiony. W wyniku zawartego porozumienia doszło do wygaśnięcia wszelkich naliczonych i przyszłych odsetek a nowy/zmieniony instrument zawiera element kapitałowy (możliwość zamiany na akcje). Wycena instrumentu odbyła się zgodnie z metodą zamortyzowanego kosztu przy uwzględnieniu części kapitałowej ujętej w pozostałych kapitałach. Wycena instrumentu jest zgodna MSSF 9

	<p>Główne testy badania polegały na przejrzaniu dokumentacji źródłowej oraz powtórnym przeliczeniu.</p>
<p>Jednostka Dominująca na dzień 31.12.2020 r. posiada zobowiązania krótkoterminowe przewyższające sumę aktywów obrotowych o kwotę 1 175 tys. zł. Ze zgromadzonych podczas badania dokumentów nie wynika możliwość spłaty zobowiązań Jednostki Dominującej w ciągu najbliższych 12 miesięcy. Ponadto WBS Audyt Sp. z o. o. Adres: ul. Grzybowska 4 lok. U9B, 00-131 Warszawa Telefon: (022) 419-20-83, NIP 525-15-69-214 Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego KRS 000099028, Kapitał Zakładowy 100.000 zł Grupa Kapitałowa Unified Factory S.A., Warszawa, Al. Solidarności 117 lok. 309 2 w badanym roku obrotowym Jednostka Dominująca osiągnęła przychody niższe o 52% w stosunku do poprzedniego okresu. Ustaliliśmy, że skumulowana strata wykazana w jednostkowym bilansie przewyższa sumę kapitałów własnych. Wskazuje to, że spełnione zostały przesłanki do upadłości. Niezależnie od tego, zgodnie z wymogami art. 397 KSH, w takiej sytuacji Zarząd Jednostki Dominującej jest obowiązany niezwłocznie zwołać walne zgromadzenie w celu powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Jednostki Dominującej.</p>	<p>Wobec wygaśnięcia/usunięcia powyższych okoliczności powodujących wydanie opinii negatywnej biegły rewident, kierując się zawodowym osądem, problem kontynuacji działalności postanowił przedstawić jako:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kluczowa sprawa z badania -jako uwagę objaśniającą <p>Wpływ na to miało przede wszystkim odniesienie się w sprawozdaniu finansowym przez Zarząd do ww. zagadnienia.</p>

Łącząc wyrazy Szacunku

Daniel Mach

Biegły rewident 12040