

Wysogotowo, dnia 01 października 2018 r.

Stanowisko Zarządu oraz Rady Nadzorczej spółki PBG SA w sprawie zastrzeżeń wyrażonych przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych w sprawozdaniu niezależnego biegłego rewidenta z przeglądu śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego PBG SA sporządzonego na dzień 30 czerwca 2018 r.

Raport niezależnego biegłego rewidenta Grant Thornton Polska sp. z o.o. sp.k. („**Biegły rewident**”) dotyczący przeglądu śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego PBG SA sporządzonego na dzień 30 czerwca 2018 r. („**Sprawozdanie finansowe**”) zawiera następujące zastrzeżenia:

1. W punkcie 2.3 skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 30 czerwca 2018 roku Zarząd zaprezentował okoliczności wpływające na założenie kontynuacji działania w tym: przedstawił sytuację prawną dotyczącą zatwierdzonego przez Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych układu zawartego przez Spółkę z jej wierzycielami, przedstawił aktualną sytuację finansową Spółki, strategię pozyskania finansowania na realizację zobowiązań układowych oraz zagrożenia i niepewność mogącą mieć wpływ na zrealizowanie ustaleń układowych. Zarząd Spółki biorąc pod uwagę podejmowane działania oraz przyjętą strategię ocenił, że Spółka jest zdolna uzyskać środki finansowe wystarczające do zrealizowania zobowiązań układowych oraz środki finansowe umożliwiające dalsze jej działanie, w wyniku czego podjął decyzję o sporządzeniu sprawozdania finansowego przy założeniu kontynuacji działania w dającej się przewidzieć przyszłości, obejmującej okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy po dniu bilansowym. Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działania i nie zawiera skutków odmiennych zasad wyceny i prezentacji aktywów i zobowiązań, które mogłyby być konieczne, gdyby skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe nie było sporządzone przy założeniu kontynuacji działania.
W trakcie przeglądu nie uzyskaliśmy, naszym zdaniem, wystarczających dowodów, które uprawdopodobniają założenia przyjęte przez Zarząd Spółki w planie przepływów pieniężnych, który jest podstawą dla wykazania źródeł finansowania zobowiązań Spółki w okresie realizacji układu. W związku z tym nie byliśmy w stanie ocenić słuszności przyjętego przez Zarząd przy sporządzaniu sprawozdania finansowego założenia kontynuacji działania. Gdyby sprawozdanie finansowe było sporządzone przy założeniu braku kontynuacji działania, ujęcie i wycena poszczególnych pozycji aktywów, zobowiązań i wyniku mogłyby być inne i nie jesteśmy w stanie ocenić wpływu zmiany zasad wyceny i ujęcia na prezentowane sprawozdanie finansowe.
2. W punkcie 15 skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 30 czerwca 2018 roku Zarząd ujawnił informacje o posiadanych przez Spółkę Certyfikatach Inwestycyjnych Zamkniętego Funduszu Inwestycyjnego Dialog Plus o wartości bilansowej 33,6 miliona złotych. Instrument ten został nabyty w celu sfinansowania inwestycji realizowanej na Ukrainie. Ze względu na treść ekonomiczną Spółka wycenia i prezentuje wyżej wymienione certyfikaty jako pożyczki. Nie przedstawiono nam dokumentów, które mogłyby potwierdzić związane z tym aktywem ryzyko kredytowe i wielkość odpisu aktualizującego. W związku z brakiem otrzymania odpowiedniej dokumentacji oraz niepewną kondycją lokalnej gospodarki nie możemy wypowiedzieć się o prawidłowości wyceny i prezentacji tych aktywów finansowych w sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 30 czerwca 2018 roku.
3. W sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 30 czerwca 2018 roku Spółka ujęła należności będące przedmiotem sporu w kwocie 39,2 miliona złotych. Należności te nie zostały objęte odpisem aktualizującym. W punkcie 17.1 oraz 22.1 skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 30 czerwca 2018 roku Zarząd przedstawił

okoliczności sporu oraz uzasadnienie dla przyjętej w sprawozdaniu finansowym prezentacji kwot będących przedmiotem sporu. Nie uzyskaliśmy, w naszej ocenie, wystarczających dowodów pozwalających na potwierdzenie, że kwoty zaprezentowane w sprawozdaniu finansowym są prawidłowo ujęte oraz wycenione. W związku z niepewnością co do skutków jakie wynikałyby dla Spółki z ostatecznego rozstrzygnięcia sporu, nie jesteśmy w stanie ocenić wpływu tej kwestii na sprawozdanie finansowe Spółki.

Zarząd spółki PBG SA przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 1 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w raporcie z przeglądu śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego zawierającego odstępnie od wydania opinii,, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Kontynuacja działalności Spółki w obecnej sytuacji, tj. po uprawomocnieniu postanowienia o zatwierdzeniu Układu oraz zakończeniu postępowania upadłościowego wobec Spółki jest uzależniona od skutecznego wypełnienia zobowiązań wynikających z postanowień i warunków przyjętego przez wierzycieli Układu. Mając na uwadze powyższe, Zarząd Spółki identyfikuje i monitoruje ryzyko kontynuacji działalności Spółki związane z brakiem spłaty rat układowych i wypełnianiem zobowiązań w ramach Układu, mogących prowadzić do jego uchylenia i otwarcia postępowania likwidacyjnego Spółki.

Zgodnie z przygotowanymi przez Zarząd, a następnie przyjętymi przez wierzycieli, warunkami Układu, jak również podpisaną z wierzycielami finansowymi dokumentacją restrukturyzacyjną, Spółka dokłada wszelkiej staranności w monitorowaniu i wypełnianiu zobowiązań z niej wynikających.

Zgodnie z zobowiązaniami układowymi, Spółka dokonała emisji obligacji w ramach częściowej konwersji długu układowego. Emisje obligacji, jak również dopuszczenie tychże papierów wartościowych do obrotu, zostały przeprowadzone z dochowaniem należytej staranności po stronie Spółki, przyjętych procedur oraz przy udziale profesjonalnych doradców, zaakceptowanych przez wierzycieli.

Wykonaniem zobowiązań układowych była również przeprowadzona emisja akcji serii H, skierowana do uprawnionych wierzycieli Spółki. Proces wspierali również profesjonalni doradcy, zaakceptowani przez wierzycieli.

Mając na uwadze obecną sytuację Spółki oraz możliwość kontynuowania jej działalności, którą determinuje skuteczne wypełnianie zobowiązań z Układu i Warunków Emisji Obligacji, Spółka wprowadziła dodatkowe procedury i mechanizmy kontrolne, których celem jest monitorowanie ich rzetelnego i właściwego wypełniania.

Akty normatywne wprowadzone w Spółce i w Spółkach Zobowiązanych na podstawie dokumentacji restrukturyzacyjnej, precyzują obszary szczególnego monitoringu zobowiązań ciążących na Spółce wynikających z warunków przyjętego Układu, jak również z Warunków Emisji Obligacji. Zarządzenia precyzują również zasady komunikacji z wierzycielami oraz pozostałymi podmiotami wskazanymi w dokumentacji restrukturyzacyjnej, tj. Agentami, Doradcami.

Zważywszy, że najistotniejszym elementem wypełniania zobowiązań układowych i obligacyjnych jest dokonywanie spłat i wykupów zgodnie z harmonogramami, Spółka dokłada należytej staranności w zapewnieniu i monitorowaniu źródeł ich finansowania. Jednym z kluczowych źródeł finansowania spłat układu oraz wykupu obligacji są środki pochodzące z Planu Dezinwestycji, tj. planu sprzedaży nieruchomości nieoperacyjnych. Spółka przyjęła Plan, uprzednio przygotowany i zatwierdzony przez Zarządy Spółek z Grupy Kapitałowej PBG DOM, w drodze uchwały Zarządu, jako załącznik do dokumentacji restrukturyzacyjnej. Następnie, jako szczególny obszar zarządzania i dozoru, wyznaczyła Wiceprezesa Zarządu, który bezpośrednio monitoruje i jest odpowiedzialny za jego realizację.

Zespół, w skład którego wchodzi członkowie Zarządów Spółek z Grupy Kapitałowej PBG DOM wraz z nadzorującym obszar, Wiceprezesem Zarządu PBG odpowiedzialnym za dezinwestycje, przygotowuje na bieżąco raporty dla Zarządu Spółki, z wykonania Planu, jego ewentualnych korekt i zmian.

Mając na uwadze przede wszystkim zmienne otoczenie rynkowe oraz potencjalne ryzyka związane z przesunięciami w harmonogramie Planu Dezinwestycji, Zarząd Spółki przygotowuje różne warianty zapewnienia środków na obsługę zadłużenia wynikającego z Układu i Obligacji. Każdy z wariantów, w tym oczywiście wariant podstawowy, są na bieżąco monitorowane i weryfikowane.

W przypadku stwierdzenia przez Zarząd Spółki zwiększonego ryzyka dotyczącego braku możliwości spłaty części bądź całości zadłużenia układowego i obligacyjnego Zarząd Spółki może: i), w przypadku wierzycieli układowych – dokonać prolongaty spłaty raty w uzgodnieniu z wierzycielem oraz ii), w przypadku obligatariuszy - wystąpić do Zgromadzenia Obligatariuszy o podjęcie uchwały w przedmiocie wyrażenia zgody na zmianę daty wykupu obligacji.

Odnosząc się do Raportu Niezależnego Biegłego Rewidenta z przeglądu śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 30 czerwca 2018 r., i wskazanych w nim zastrzeżeń dotyczących realizacji planu zakładanych przez Zarząd przepływów pieniężnych, Zarząd informuje, że do dnia publikacji niniejszego sprawozdania wykupił wszystkie obligacje serii E i E1, uregulował wymagalne zobowiązania układowe (za wyjątkiem zobowiązań objętych uzgodnioną prolongatą płatności) oraz planuje spłatę kolejnych przede wszystkim w oparciu o:

- transakcję sprzedaży biurowca SKALAR w przypadku, której to transakcji rozmowy dotyczące warunków sprzedaży lub możliwości refinansowania wskazanej nieruchomości są kontynuowane, a planowany termin finalizacji transakcji zaplanowany został na czwarty kwartał 2018 roku.

Traktując jako jedno z najistotniejszych źródeł wpływu w ramach realizowanego aktualnie procesu dezinwestycji sprzedaż aktywów zaangażowanych w projekt pn. Ministerki w Kijowie, Spółka zakończyła negocjacje w sprawie sprzedaży posiadanej wierzytelności. Planowane na dzień zakończenia negocjacji (tj. 25 kwiecień br.) terminy i kwoty wpływu to: 20 mln zł w I półroczu 2018 roku a 60 mln zł w I półroczu 2019 roku. Na dzień publikacji Sprawozdania Spółka oczekuje na potwierdzenie zawarcia umowy oraz w ślad za tym - transfer pierwszej transzy ustalonego wynagrodzenia.

Ponadto PBG zabezpieczyło przepływy środków pieniężnych niezbędnych do pokrycia działalności operacyjnej oraz zobowiązań układowych i obligacyjnych poprzez możliwość zaciągnięcia pożyczki od spółki zależnej tj. PBG oil and gas sp. z o.o.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

Wylimitowanie przyczyn zamieszczenia przez biegłego rewidenta zastrzeżenia uzależnione jest w dużej mierze od sytuacji na rynku nieruchomości. Zarząd monitoruje i nadzoruje na bieżąco zmiany i ewentualne odchylenia od przyjętego Planu Dezinwestycji, współpracując przy tym między innymi z powołanym na podstawie zapisów Dokumentacji Restrukturyzacyjnej, Doradcą ds. Sprzedaży, jak również innymi podmiotami, które dają możliwość pozyskania kolejnych potencjalnych nabywców oferowanych do sprzedaży aktywów. Minimalizując ryzyko braku spłat zobowiązań wynikających z Układu i Obligacji, Zarząd przygotowuje różne warianty zapewnienia środków na obsługę ww. zadłużenia.

Zarząd spółki PBG SA przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 2 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w raporcie z przeglądu śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego PBG SA sporządzonego na dzień 30 czerwca 2018 r., w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Spółka prezentuje wyżej opisane aktywa w sprawozdaniu finansowym w pozycji pożyczki. Spółka nabyła łącznie 234.250 szt. papierów wartościowych o wartości nominalnej jednego certyfikatu inwestycyjnego 1.000 hrywien. Wartość bilansowa papierów wartościowych ujęta w sprawozdaniu z sytuacji finansowej na dzień 30 czerwca 2018 r., wynosiła 33,6 mln zł.

Na każdy dzień bilansowy Spółka prezentuje powyższe aktywa w wartości, która jest iloczynem ilości przekazanej waluty i kursu tej waluty na dzień bilansowy. Uwzględniając zasadę ostrożności Spółka zdecydowała się na wycenę inwestycji w kwocie nominalnej, bez uwzględniania naliczonych odsetek jedynie uwzględniając zmianę kursu UAH/PLN.

W lipcu 2013 roku Spółka podpisała warunkową umowę zobowiązującą do sprzedaży tego aktywa za kwotę 109 mln zł. Mając na uwadze ryzyko związane z realizacją wpływu z projektu deweloperskiego na Ukrainie, które wynikać może z ewentualnej zmiany sytuacji politycznej w tym kraju, Spółka zdecydowała, w zamian za przyspieszenie terminu wpływu oraz istotne ograniczenie poziomu ryzyka, sprzedać posiadaną wierzytelność. Spółka oczekuje, że uzyska przepływ w kwocie 80 mln zł (po pomniejszeniu o uzgodnione dyskonto), Planowane terminy i kwoty wpływu to: 20 mln zł w II półroczu 2018 roku a 60 mln zł w I półroczu 2019 roku.

Zarząd Spółki na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego nie jest w stanie oszacować jaki byłby wpływ wskazanej kwestii na wynik finansowy, niemniej maksymalny negatywny wpływ mógłby wynieść 33,6 mln zł, natomiast maksymalny możliwy pozytywny wpływ na wynik finansowy mógłby wynieść 46,4 mln złotych. Odpowiednio zysk brutto, netto oraz wartość kapitałów własnych zmieniłyby się w ten sam sposób.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:

Zarząd Spółki monitoruje na bieżąco sytuację inwestycji na Ukrainie poprzez wyznaczonego członka zarządu odpowiedzialnego za proces dezinvestycji, aktualnie zakończył negocjacje w zakresie warunków umowy przeniesienia wierzytelności wynikającej z umowy sprzedaży zawartej ze spółką IMIDŻ FINANS GRUP Sp. z o.o. dnia 24 lipca 2013 roku. Na dzień publikacji niniejszego śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego Spółka oczekuje na potwierdzenie zawarcia umowy oraz w ślad za tym - transfer pierwszej transzy ustalonego wynagrodzenia.

Zarząd spółki PBG SA przedstawia poniżej stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 3 niniejszego pisma:

Wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia w raporcie z przeglądu śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego PBG SA sporządzonego na dzień 30 czerwca 2018 r., w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności:

Spółka w pozycji długoterminowych należności kontraktowych oraz długoterminowych należności z tytułu umowy o usługę budowlaną ujmuje należności w kwocie 39,2 mln zł, w tym od PGNiG na poziomie 31,6 mln zł z czego:

- ✓ 11,6 mln zł to kwota wynikająca z wykonanych a nierozliczonych prac na kontrakcie PMG Wierzchowice (dalej PMGW);
- ✓ 20 mln zł to kwota stanowiąca zabezpieczenie roszczeń gwarancyjnych w ramach kontraktu LMG;

Ponadto kwota 7,5 mln zł dotyczy pozostałych należności od współkonsorcjantów na kontrakcie PMGW.

W dniu 2 kwietnia 2014 roku do Spółki wpłynęło oświadczenie spółki Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „PGNiG” lub Zamawiający) o odstąpieniu od Kontraktu PMGW. Od daty otrzymania oświadczenia, Konsorcjum podejmowało szereg prób związanych z ustaleniem wspólnego stanowiska z Zamawiającym w sprawie uzgodnień dotyczących rozliczenia kontraktu, przy czym żadne uzgodnienia nie zakończyły się rozstrzygnięciem sporu. W dniu 9 maja 2016

roku Spółka złożyła wniosek o zawezwanie do próby ugodowej wobec PGNiG, w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego zakończenia i rozliczenia Kontraktu LMG oraz Kontraktu PMGW, w którym to wniosku wartość przedmiotu sporu określono na kwotę 288.235 tys. zł składającą się z sumy roszczenia PBG z tytułu Zabezpieczenia LMG (20.051 tys. zł, powiększonej o oprocentowanie) oraz z wynagrodzenia konsorcjum realizującego Kontrakt PMGW - nie doszło do zawarcia ugody.

W dacie otrzymania od spółki PGNiG oświadczenia o odstąpieniu od Kontraktu PMGW przez Zamawiającego zostały naliczone Konsorcjum kary umowne w wysokości 133,4 mln zł, tj. 10% wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy, wobec przyjęcia przez Zamawiającego, że odstąpienie od Umowy nastąpiło z przyczyn, za jakie odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Ponadto w dniu 2 kwietnia 2014 roku Konsorcjum otrzymało od Zamawiającego wezwanie z obciążeniem z tytułu naliczonych odsetek w kwocie 10,3 mln zł (z czego na Spółkę przypada 3,3 mln zł). Powyższa nota została odesłana Zamawiającemu jako bezzasadna.

Konsorcjum, w tym Spółka jako jego lider, uznaje za bezskuteczne oświadczenie Inwestora o odstąpieniu od Kontraktu, a tym samym za bezskuteczne uważa naliczoną przez Zamawiającego karę umowną. Stanowisko Konsorcjum zostało przedstawione Zamawiającemu w piśmie z dnia 7 kwietnia 2014 roku oraz w dniu 18 kwietnia 2014 roku. Zdaniem Konsorcjum, w tym Spółki do dnia 2 kwietnia 2014 roku Inwestycja została wykonana niemal w 100%, co przyznał sam Inwestor w raporcie bieżącym oraz co wykazuje również raport ze stanu zaawansowania prac objętych Kontraktem na koniec marca 2014. Poza tym do dnia 2 kwietnia 2014 roku Inwestor potwierdził w toku przeprowadzonych czynności pełną sprawność instalacji magazynu PMG Wierzchowice, jak również jego zakładaną funkcjonalność. Z kolei wymagane pozwolenia na użytkowanie obiektu PMG Wierzchowice zostały uzyskane do grudnia 2013 roku, natomiast stosowne dopuszczenia poszczególnych urzędzeń do eksploatacji do marca 2014 roku.

Spółka na dzisiaj nie jest w stanie oszacować na jakim poziomie powinna zostać utworzona rezerwa, która w sposób rzetelny odzwierciedlałaby ryzyko Spółki związane z wyżej opisaną kwestią ponieważ jak wskazano powyżej zarówno kara jak i odsetki naliczone na takim poziomie są zdaniem Konsorcjum i Spółki niezasadne, niemniej maksymalny negatywny wpływ z tytułu braku wpływu należności mógłby wynieść 31,6 mln zł. Odpowiednio zysk brutto, netto oraz wartość kapitałów własnych zmieniłby się w ten sam sposób.

Przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją:
Wylimitowanie przyczyn zamieszczenia przez biegłego rewidenta zastrzeżenia w analizowanym okresie uzależnione jest od zakończenia sporu. Zarząd kontynuuje działania na drodze prawnej mające na celu pomyślne jego rozwiązanie.

Rada Nadzorcza wraz z Komitetem Audytu powołanym z jej struktur jest w stałym kontakcie zarówno z Zarządem Spółki, jak i z przedstawicielami Audytora. Przedstawiciele Komitetu Audytu biorą czynny udział w spotkaniach Audytora i Zarządu Spółki, jak również przedstawiciele Zarządu Spółki oraz Audytora biorą udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej dotyczących sprawozdawczości finansowej.

W związku z faktem, że tak jak wskazano powyżej prace Komitetu Audytu, Rady Nadzorczej prowadzone są na bieżąco, Rada Nadzorcza akceptuje przedstawione powyżej stanowisko Zarządu w sprawie zastrzeżeń wyrażonych przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych w raporcie z przeglądu śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego PBG SA sporządzonego na dzień 30 czerwca 2018 r.

Jerzy Wiśniewski – Prezes Zarządu

Kinga Banaszak-Filipiak – Członek Zarządu

Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu

Dariusz Szymański – Wiceprezes Zarządu