

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta
z badania rocznego sprawozdania finansowego

ASM GROUP S.A.

za rok obrotowy, który zakończył się 31 grudnia 2020 r.

Poznań, dnia 30 kwietnia 2021 r.

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Dla Walnego Zgromadzenia oraz Rady Nadzorczej ASM GROUP S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego

Opinia z zastrzeżeniem

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego **ASM GROUP S.A.** („Spółka”, „Jednostka”) z siedzibą w Warszawie, przy ulicy Emilii Plater 53, za rok obrotowy, który zakończył się dnia 31 grudnia 2020 r., na które składa się:

- jednostkowe sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2020 r., które po stronie aktywów i pasywów wykazuje sumę **74 939 tys. zł**,
- jednostkowe sprawozdanie z całkowitych dochodów za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r., które wykazuje stratę netto w wysokości **30 387 tys. zł** oraz całkowitą stratę ogółem w wysokości **30 387 tys. zł**,
- jednostkowe sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r., które wykazuje zmniejszenie stanu kapitału własnego o kwotę **30 386 tys. zł**,
- jednostkowe sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r., które wykazuje zmniejszenie stanu środków pieniężnych o kwotę **49 tys. zł**,
- noty objaśniające do jednostkowego sprawozdania finansowego,

(„sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, za wyjątkiem skutków sprawy opisanej w sekcji *Podstawa opinii z zastrzeżeniem*, sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Jednostkę przepisami prawa oraz statutem Spółki,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („ustawa o rachunkowości” – Dz. U. z 2021 r., poz. 217, z późn. zm.).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 30 kwietnia 2021 roku.

Podstawa opinii z zastrzeżeniem

Jednostkowe sprawozdanie finansowe Spółki, do którego wydajemy niniejsze sprawozdanie z badania podpisane zostało w dniu 30 kwietnia 2021 roku przez Panią Dorotę Kenny, Pana Jacka Pawlaka oraz Pana Andrzeja Nowaka. Wskazane powyżej osoby podpisały jednostkowe sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności jako Zarząd Spółki. Mając na uwadze informacje zawarte w nocie objaśniającej nr 56 „Zdarzenia po dacie bilansowej” do jednostkowego sprawozdania finansowego, w której przedstawiony został opis zdarzeń, jakie miały miejsce w Spółce dnia 22 kwietnia 2021 roku, wskazujemy na istotne ryzyko prawne związane ze stwierdzeniem odnoszącym się do prawidłowości określenia osób pełniących funkcje członków Zarządu Spółki na dzień podpisania jednostkowego sprawozdania finansowego, tj. 30 kwietnia 2021 roku. Na dzień wydania sprawozdania z badania, na podstawie zebranych dowodów badania, nie byliśmy w stanie ocenić, czy osoby podpisujące jednostkowe sprawozdanie finansowe jako Zarząd Spółki były umocowane do wykonywania funkcji członków Zarządu Jednostki.

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów, z późn. zm. („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2020 r., poz. 1415, z późn. zm.) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3431/52a/2019 z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach i w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii z zastrzeżeniem.

Objaśnienia ze zwróceniem uwagi:

– niepewność dotycząca kontynuacji działalności

Zwracamy uwagę, iż Spółka poniosła w badanym okresie całkowitą stratę netto w wysokości 30 387 tys. zł. W okresie porównawczym całkowita strata netto wyniosła 23 596 tys. zł. Główną przyczyną poniesionych strat w obu okresach były dokonane odpisy aktualizujące wartość inwestycji w jednostki zależne oraz wartość udzielonych pożyczek jednostkom zależnym. Zarząd Spółki w nocie objaśniającej nr 6.5 do jednostkowego sprawozdania finansowego ujawnił czynniki, na podstawie których przyjął założenie o kontynuacji działalności w okresie 12 miesięcy od dnia kończącego okres sprawozdawczy. W naszej ocenie przedstawione wyżej okoliczności świadczą o istnieniu niepewności, która może budzić wątpliwości, co do zdolności Spółki

do kontynuacji działalności w niezmienionym istotnie zakresie. Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w odniesieniu do tej sprawy.

– wycena opcji

Zwracamy uwagę na notę objaśniającą nr 47.4 do jednostkowego sprawozdania finansowego, w której Zarząd Spółki zawarł opis instrumentu pochodnego, stanowiącego opcję sprzedaży, której Spółka jest stroną. W przypadku realizacji opcji Jednostka będzie zobowiązana do odkupu udziałów spółki zależnej ASM Germany GmbH od dotychczasowego udziałowca mniejszościowego, po cenie oznaczonej w tym kontrakcie. Zarząd Spółki wskazał, iż w jego ocenie, a także w świetle pozyskanych opinii prawnych, wszelkie prawa wynikające z instrumentu pochodnego wygasły w związku z ogłoszeniem upadłości przez jednostkę pośrednio zależną od Spółki, tj. Vertikom GmbH. Mając na uwadze powyższe Zarząd Jednostki nie dokonał wyceny oraz ujęcia opcji w jednostkowym sprawozdaniu finansowym. Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w odniesieniu do tej sprawy.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Dodatkowo, za wyjątkiem kwestii opisanych powyżej w akapitach *Podstawa opinii z zastrzeżeniem* oraz *Objaśnienia ze zwróceniem uwagi*, następujące sprawy zostały przez nas ocenione jako kluczowe sprawy badania. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p><i>Ryzyko utraty wartości inwestycji w jednostki zależne</i></p> <p>Wartość inwestycji w jednostki zależne na dzień 31 grudnia 2020 r. wykazana w jednostkowym sprawozdaniu finansowym Spółki, po uwzględnieniu dokonanych odpisów aktualizujących, wyniosła 71 364 tys. zł, co stanowiło 95,2 % sumy aktywów na ten dzień.</p> <p>W porównaniu do roku ubiegłego wartość inwestycji zmniejszyła się o 28 045 tys. zł, w związku z utworzonym w trakcie badanego roku obrotowego odpisem aktualizującym wartość inwestycji. Inwestycje w jednostki zależne wyceniane są według ceny nabycia pomniejszonej o ewentualne odpisy z tytułu utraty wartości.</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ potwierdzenie posiadania prawa do udziałów i akcji w jednostkach zależnych przez Jednostkę, ▪ zweryfikowanie stosowanych zasad wyceny w nawiązaniu do przyjętej polityki rachunkowości w tym zakresie, ▪ ocenę racjonalności przyjętych przez Spółkę osądów i założeń oraz dokonanych na ich podstawie szacunków wartości odzyskiwalnej, w tym między innymi ocenę racjonalności przyszłych przepływów pieniężnych, prognoz finansowych, kluczowych założeń makroekonomicznych oraz stopy dyskonta poprzez porównanie do źródeł zewnętrznych i

<p>Zagrożenie utraty wartości inwestycji zostało przez nas uznane za ryzyko istotnego zniekształcenia ze względu na istotność pozycji w sumie bilansowej oraz fakt, iż ocena wartości odzyskiwalnej tych aktywów oparta jest na szeregu założeń i szacunków, w szczególności w odniesieniu do wysokości przyszłych przepływów pieniężnych oraz przyjętej stopy dyskontowej.</p> <p>Spółka zawarła informacje dotyczące inwestycji w jednostki zależne w notcie objaśniającej nr 10 do jednostkowego sprawozdania finansowego.</p>	<p>założeń przyjętych w poprzednich latach obrotowych,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ weryfikację zmian jakie zaszły w trakcie roku obrotowego pod kątem zgodności z dokumentami źródłowymi, ▪ ocenę poprawności i kompletności ujawnień w zakresie inwestycji w jednostkach zależnych.
<p>Ryzyko kontynuacji działalności</p> <p>Spółka poniosła w badanym okresie całkowitą stratę netto w wysokości 30 387 tys. zł. Roczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za 2019 rok wykazało całkowitą stratę netto w wysokości 23 596 tys. zł. Główną przyczyną poniesionych strat w obu okresach były dokonane odpisy aktualizujące wartość inwestycji w jednostki zależne oraz wartość udzielonych pożyczek jednostkom zależnym.</p> <p>Istotnym źródłem finansowania działalności Jednostki są zobowiązania finansowe. Spółka w sprawozdaniu finansowym na dzień 31 grudnia 2020 r. w pozycji pożyczki i kredyty bankowe wykazała kwotę 45 398 tys. zł, w tym kwotę 11 526 tys. zł jako zobowiązania krótkoterminowe. Wartość zobowiązań finansowych z tytułu kredytów i pożyczek stanowi 60,6% sumy bilansowej.</p> <p>Spełnienie warunków określonych w umowach kredytowych wpływa na osąd kierownictwa Spółki dotyczący możliwości realizacji przyszłych przepływów pieniężnych, w tym także zdolności do bieżącej obsługi zadłużenia oraz możliwości kontynuowania działalności.</p> <p>Zagadnienie zostało określone jako kluczowe ze względu na fakt, iż zasada kontynuacji działalności jest w myśl międzynarodowych standardów rachunkowości jedną z podstawowych zasad, które są stosowane do sporządzenia sprawozdania finansowego. Powyższa zasada bezpośrednio wpływa na sposób wyceny wszystkich wykazanych</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ poddanie analizie planów Zarządu Spółki będących podstawą założenia przez Jednostkę kontynuacji działalności w ciągu dwunastu miesięcy od końca okresu sprawozdawczego, ▪ dokonanie analizy kluczowych wskaźników ekonomicznych pozwalających ocenić zdolność Spółki do kontynuowania działalności, ▪ dokonanie analizy zdolności Spółki do pozyskiwania finansowania, generowania przychodów, będących podstawą prognozy przepływów pieniężnych pozwalających na przyjęcie założenia kontynuacji działalności, ▪ analizę podpisanych przez Spółkę umów o finansowanie zewnętrzne oraz ocenę ujęcia rachunkowego zobowiązań finansowych wynikających z tych umów, ▪ identyfikację obowiązujących Spółkę wskaźników finansowych (kovenantów), wynikających z obowiązujących umów kredytowych wraz z oceną ich kalkulacji sporządzonych przez Zarząd Spółki pod kątem zgodności z tymi umowami, zastosowanych wyłączeń, poprawności matematycznej, ▪ weryfikację wyceny zobowiązań na dzień bilansowy, ▪ niezależne potwierdzenie sald kredytowych z instytucjami finansowymi,

w sprawozdaniu finansowym składników aktywów oraz zobowiązań.

Zarząd Jednostki wskazał w nocie objaśniającej nr 6.5 do jednostkowego sprawozdania finansowego, iż sprawozdanie zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności, wskazując jednocześnie na kluczowe kwestie, które stanowią podstawę przyjęcia takiego założenia, czynniki, a także źródła finansowania, od których uzależniona jest działalność Spółki w kolejnych okresach sprawozdawczych.

Spółka zaprezentowała ponadto ujawnienia dotyczące finansowania zewnętrznego w nocie objaśniającej nr 22 do jednostkowego sprawozdania finansowego.

- przeprowadzenie analizy bieżącej płynności dla Spółki w oparciu o dokumenty oraz informacje przekazane przez Zarząd Jednostki,
- przeanalizowanie podjętych przez Zarząd Spółki działań i ocenę Zarządu w zakresie ryzyka ewentualnej utraty płynności,
- rozważenie potencjalnych negatywnych scenariuszy związanych z ryzykiem utraty płynności finansowej,
- uzyskanie szczegółowego oświadczenia Zarządu Spółki co do kompletności i poprawności przekazanych danych do badania oraz potencjalnych uzgodnień z instytucjami kredytowymi, które nie wynikają z umów i dokumentów formalnych przekazanych w trakcie badania, a także informacji dotyczących zdarzeń po dniu bilansowym,
- ocenę poprawności oraz kompletności ujawnień w sprawozdaniu finansowym dotyczących dalszego finansowania oraz kontynuacji działalności.

Odowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji, kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania

zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- a. identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędem, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- b. uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- c. oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- d. wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;
- e. oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Radzie Nadzorczej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąłyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Spółki oraz Grupy Kapitałowej za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2020 r. („sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią sprawozdania z działalności (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, sprawozdanie z działalności Spółki:

- a. zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz paragrafem 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz. 757, z późn. zm.)
- b. jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że za wyjątkiem skutków sprawy opisanej w sekcji *Podstawa opinii z zastrzeżeniem*, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Informacja o niedopełnieniu przez Spółkę obowiązków określonych w art. 397 Kodeksu Spółek Handlowych

Zwracamy uwagę, iż Spółka nie dochowała wymogów wynikających z art. 397 Kodeksu Spółek Handlowych, co do wysokości kapitału własnego w związku z czym Zarząd Spółki zobowiązany jest do zwołania Zgromadzenia Akcjonariuszy celem podjęcia uchwały o dalszym istnieniu Spółki.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy na rzecz Spółki usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 Rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej Spółki z dnia 25 lipca 2019 r. Roczne sprawozdanie finansowe Spółki badamy po raz ósmy, z tego pięć lat jako jednostkę zainteresowania publicznego.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Paweł Przybysz działający w imieniu 4AUDYT sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, przy ul. Kochanowskiego 24/1, wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 3363, w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe.

Paweł Przybysz
Kluczowy biegły rewident
numer w rejestrze biegłych rewidentów 11011

Poznań, dnia 30 kwietnia 2021 r.



think global · think tgs

budujemy
zaufanie

w audycie



think global · think tgs

4AUDYT sp. z o.o.
ul. Kochanowskiego 24/1
60-846 Poznań
e. biuro@4audyt.pl
w. www.4audyt.pl

Biuro Poznań
ul. Skryta 7/1
60-779 Poznań
e. poznan@4audyt.pl
t. +48 61 816 27 81
f. +48 61 855 10 39

Biuro Warszawa
ul. Nowogrodzka 42/19
00-695 Warszawa
e. warszawa@4audyt.pl
t. +48 61 816 27 81
f. +48 61 855 10 39

Biuro Wrocław
ul. Wałbrzyska 6-8
52-314 Wrocław
e. wroclaw@4audyt.pl
t. +48 519 351 027
f. +48 61 855 10 39

Biuro Katowice
ul. Kościuszki 38 lok. 20
40-048 Katowice
e. katowice@4audyt.pl
t. +48 32 253 75 10
f. +48 32 253 08 67

Biuro Gdańsk
al. Jana Pawła II 20
80-462 Gdańsk
e. gdansk@4audyt.pl
t. +48 519 351 036
f. +48 61 855 10 39

NIP: 7811817052
REGON: 300821905

KRS 0000304558
Kapitał zakładowy 100 000 PLN

Sąd Rejonowy w Poznaniu
VIII Wydział Gospodarczy KRS