

**Sprawozdanie z działalności Grupy P4 Sp. z o.o. za okres 6 miesięcy
od 1 stycznia do 30 czerwca 2021 r. (zawiera ujawnienia dla Jednostki Dominującej)**

Zgodnie z przepisami Załącznika nr 4 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu Zarząd jest zobowiązany zapewnić sporządzenie półrocznego sprawozdania na temat działalności Grupy Kapitałowej („Grupa”, „Grupa P4”), w której jednostką dominującą jest P4 Sp. z o.o. („Spółka”, „P4”, „Jednostka Dominująca”), zawierającego opis podstawowych zagrożeń i ryzyka, które zdaniem emitenta są istotne dla oceny jego zdolności wywiązywania się ze zobowiązań wynikających z wyemitowanych dłużnych instrumentów finansowych.

Sprawozdanie z działalności Grupy obejmuje:	Strona
1 Opis zdarzeń mających istotny wpływ na działalność Grupy i Jednostki Dominującej w pierwszym półroczu 2021 r.	2
2 Opis zdarzeń mających istotny wpływ na działalność Grupy i Jednostki Dominującej zaistniałych po zakończeniu okresu sprawozdawczego	4
3 Przewidywany rozwój Grupy	4
4 Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju	4
5 Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa	4
6 Przewidywana sytuacja finansowa	7
7 Nabycie udziałów własnych.....	7
8 Posiadane przez Grupę i Jednostkę Dominującą oddziały	7
9 Ryzyka związane z działalnością Grupy i Jednostki Dominującej	7
10 Zarządzanie ryzykiem finansowym i stosowane instrumenty finansowe.....	32

Jean-Marc Harion
Prezes Zarządu

Piotr Kuriata
Członek Zarządu

Mikkel Noesgaard
Członek Zarządu

Beata Zborowska
Członek Zarządu

Michał Ziółkowski
Członek Zarządu

Warszawa, 31 sierpnia 2021 r.

1 Opis zdarzeń mających istotny wpływ na działalność Grupy i Jednostki Dominującej w pierwszym półroczu 2021 r.

1.1 Rozbudowa sieci ogólnokrajowej oraz partnerstwo z Cellnex

Rok 2021 Grupa rozpoczęła od dalszego dynamicznego rozwoju własnej sieci osiągając w II kwartale liczbę blisko 9100 własnych stacji bazowych. Jednocześnie pierwsze półrocze 2021 r. przyniosło modernizację sieci własnej do standardu 5G działającego na obecnych zasobach częstotliwości 2100 MHz w modelu dynamicznego współdzielenia częstotliwości (tzw. 5G Legacy). 1779 stacji bazowych zlokalizowanych w kilkuset miastach we wszystkich 16 województwach do końca pierwszego półrocza 2021 r. obsługiwało standard 5G Legacy, w efekcie 27% populacji Polski znalazło się w zasięgu najnowszej technologii oferowanej przez operatora sieci Play.

W pierwszym półroczu 2021 r. nasze usługi były dostępne dla 99,4% populacji Polski poprzez naszą sieć Play. W dniu 7 czerwca 2021 r. przedłużyliśmy z Orange Polska obecną umowę roamingu krajowego do roku 2025 r. Umowa gwarantuje dostęp klientom Play do sieci Orange w latach 2021 – 2025. Dzięki intensywnej rozbudowie własnej infrastruktury telekomunikacyjnej Play, umowa dotyczy ograniczonej części ruchu sieciowego zapewniając jednocześnie odpowiednią jakość usług klientom Play. Na dzień 30 czerwca 2021 roku zapewniliśmy zasięg 4G LTE i 4G LTE Ultra odpowiednio 99,1% i 92,2% populacji Polski.

W pierwszym półroczu 2021 r. zwiększyliśmy zasięg naszej sieci o 295 lokalizacji, więc liczba fizycznych lokalizacji na koniec czerwca 2021 roku wyniosła 9095. Większość z infrastruktury, bo 8997 stacje, obsługuje technologię LTE. W pierwszym półroczu 2021 r. ponad 156 stacji bazowych zostało połączonych światłowodem, w rezultacie czego 39% stacji bazowych miejskich stanowiły stacje z doprowadzonym światłowodem.

W dniu 31 marca 2021 r. zawarliśmy umowę sprzedaży infrastruktury pasywnej ze spółką On Tower Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w której 60% udziałów posiada Cellnex Poland sp. z o.o. w Warszawie (należąca do Cellnex Telecom) oraz 40% udziałów posiada Iliad Purple S.A.S. (należąca do grupy Iliad). Jednocześnie zawarliśmy z On Tower Poland sp. z o.o. długoterminowe umowy serwisowe na okres 20 lat, z możliwością przedłużenia na kolejne okresy dziesięcioletnie, na podstawie których m.in. będziemy nadal korzystać ze sprzedanej w ramach ww. transakcji infrastruktury pasywnej na potrzeby swojej działalności telekomunikacyjnej.

1.2 Wpływ pandemii COVID-19 na funkcjonowanie Grupy

Grupa przez cały czas ściśle monitoruje wydajność wszystkich procesów biznesowych i analizuje sytuację pandemiczną, aby w razie potrzeby dostosowywać swoje działania do zaistniałej sytuacji.

W związku z przedłużającą się pandemią COVID-19 Grupa kontynuowała także działania zapewniające bezpieczeństwo, ochronę oraz wsparcie klientom.

Grupa zapewniła coraz większe pakiety danych w swoich ofertach, aby umożliwić klientom swobodne korzystanie z dostępu do swoich usług zapewniających kontakt z bliskimi oraz możliwość nieprzerwanej pracy zdalnej, nauki oraz rozrywki. Stale zachęcała także klientów do zdalnego zarządzania kontem przy wykorzystaniu aplikacji Play24 lub strony play.pl.

Ograniczenia pandemiczne wpłynęły wprawdzie na spadek przychodów ze sprzedaży towarów, niemniej jednak, całościowe wyniki finansowe osiągnięte w pierwszym półroczu 2021 r. dowodzą, iż działalność Grupy jest w dużym stopniu odporna na skutki pandemii. Ograniczenia w podróżowaniu wywołane pandemią przełożyły się na

wzrost przychodów z połączeń głosowych oraz transmisji danych oraz wyższy ruch między operatorami, co w efekcie dało pozytywny wpływ na marżę z usług telekomunikacyjnych. Grupa uważnie monitoruje sytuację i na bieżąco podejmuje stosowne działania w celu minimalizacji negatywnych skutków pandemii na swoją działalność.

1.3 Rozwój oferty - oferty konwergentne (łączone) oraz rozwój ofert Internetu Stacjonarnego, TV oraz 5G

Grupa w pierwszym półroczu 2021 r. wprowadziła oferty konwergentne. Przygotowaliśmy nowe łączone oferty, które pozwalają na swobodny wybór spośród usług telekomunikacyjnych, dzięki czemu klienci mogą dobrać indywidualnie najlepsze dla siebie rozwiązanie w korzystnej cenie. Do wyboru są oferty internetu stacjonarnego, mobilnego oraz telewizja. Rozwiązanie to skierowane jest zarówno dla nowych, jak i obecnych klientów, zgodnie z zasadą „im więcej usług, tym większy rabat”. Wraz ze startem tej oferty Grupa uruchomiła specjalną promocję, która pozwala klientom decydującym się przenieść swój numer do Play, skorzystać z najtańszego abonamentu 5G na polskim rynku, oferując też największy wybór smartfonów 5G wśród operatorów komórkowych w Polsce.

Przez pierwszy sześć miesięcy 2021 roku Grupa uatrakcyjniała ofertę internetu stacjonarnego w najniższej na rynku cenie zapewniając klientom szybkie oraz stabilne łącze w oparciu o infrastrukturę sieciową firmy Vectra.

PLAY konsekwentnie dostarczał klientom różnorodną rozrywkę najwyższej jakości rozwijając ofertę telewizyjną zarówno w zakresie treści, rozwiązań oraz dedykowanych ofert specjalnych i promocji dla nowych oraz aktualnych klientów. W ramach PLAY NOW udostępniona została stacja poświęcona e-sportowi i gamingowi Gametoon, do oferty dołączyły także pierwsze stacje radiowe oraz stale rozbudowywana jest oferta wypożyczalni (VOD). Wprowadzone zostało rozwiązanie Picture in Picture (PiP), czyli możliwości wyświetlania wideo w przypiętym oknie. A w ramach dedykowanych atrakcyjnych ofert promocyjnych wprowadzone zostało m.in. tzw. otwarte okno dla Pakietu Kids, czyli możliwość korzystania z kanałów w ramach tego pakietu bez dodatkowych opłat oraz promocja Netflix na 12 miesięcy w prezencie dla nowych klientów. Wciąż rozbudowując portfolio swoich usług i oferowanych treści, Play wzbogacił swoje usługi o dostęp do serwisu CANAL+, a dzięki opcji „Zapłać z Play” opłata za te usługi doliczana jest do faktury PLAY, co zwiększa komfort i wygodę korzystania.

1.4 Źródła finansowania

W pierwszym półroczu 2021 roku Grupa podejmowała kolejne działania w celu optymalizacji zewnętrznych źródeł finansowania, którymi na dzień sprawozdawczy są przede wszystkim Umowa Kredytów Terminowych i Odnawialnych („TRFA”) zawarta w dniu 26 marca 2021 r. oraz ustanowiony w 2019 roku Program Emisji Obligacji („Program”), w ramach którego Grupa może dokonywać wielokrotnych emisji obligacji do maksymalnej łącznej wartości nominalnej, wyemitowanych w ramach Programu i niewykupionych obligacji, w wysokości do 2 mld złotych (słownie: dwa miliardy złotych) w danym czasie („Obligacje”).

W dniu 30 marca 2021 r. Grupa zamknęła wszystkie zobowiązania wynikające z Umowy Kredytów Uprzywilejowanych z dnia 7 marca 2017 r. (z późniejszymi zmianami), oraz Umowy dot. Dodatkowej Linii Kredytowej, zawartej dnia 14 kwietnia 2020 r. Spłata Kredytów Uprzywilejowanych została dokonana poprzez częściowe wykorzystanie środków uzyskanych z nowej Umowy Kredytów Odnawialnych i Terminowych o wartości 5,5 mld złotych zawartej w dniu 26 marca 2021 r.

W dniu 26 marca 2021 r. Spółka zawarła z Credit Agricole Corporate and Investment Bank, Raiffeisen Bank International AG oraz Santander Bank Polska jako Głównymi Organizatorami i Gwarantami oraz z powyższymi bankami oraz Credit Agricole Bank Polska jako Pierwotnymi Kredytodawcami nową Umowę Kredytów Terminowych i Odnawialnych („TRFA”) na łączną kwotę 5,5 mld złotych.

Grupa P4 Sp. z o.o. i P4. Sp. z o.o.

Sprawozdanie z działalności Grupy P4 Sp. z o.o. za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2021 r. (zawiera ujawnienia dla Jednostki Dominującej)

Kredyt Terminowy w kwocie 3,5 mld złotych udzielony został na okres 5 lat, zaś Kredyt Odnawialny w kwocie 2 mld złotych będzie dostępny przez okres 3 lat z możliwością jego przedłużenia lub zamiany na kredyt terminowy, za zgodą Kredytodawców. Kredyty nie są zabezpieczone. Środki z Umowy TRFA mogą być wykorzystane na spłatę obecnego zadłużenia oraz na ogólne cele korporacyjne.

W dniu 9 marca 2021 roku obligacje serii B zostały dopuszczone do obrotu w Alternatywnym Systemie Obrotu prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. („**ASO GPW**”). W dniu 16 marca 2021 roku odbyło się pierwsze notowanie obligacji.

2 Opis zdarzeń mających istotny wpływ na działalność Grupy i Jednostki Dominującej zaistniałych po zakończeniu okresu sprawozdawczego

W lipcu 2021 r. Grupa Iliad, do której należy P4, złożyła grupie Liberty Global wstępną, niewiążącą ofertę nabycia 100% udziałów w spółce UPC Polska Sp. z o.o. Obecnie prowadzone są rozmowy pomiędzy stronami, jednak Grupa Iliad nie może zapewnić, że transakcja dojdzie do skutku.

3 Przewidywany rozwój Grupy

Grupa będzie kontynuowała realizowanie strategii polegającej na budowaniu pozycji lidera konwergencji usług mobilnych dla rodzin i małych firm w Polsce. Plan strategiczny Grupy ma na celu zapewnienie zrównoważonego wzrostu EBITDAaL i zwrotu dla wspólnika. Wdrożenie strategii oparte będzie na trzech filarach: konwergencji usług mobilnych (t.j. świadczenia wszystkich usług głosowych, szerokopasmowych i telewizyjnych za pośrednictwem jednej mobilnej platformy technologicznej), cyfryzacji wprowadzanej w celu ustabilizowania i obniżania kosztów, a także w celu zwiększenia wygody klienta oraz kontynuacji efektywnego kosztowo rozwoju nowoczesnej sieci komórkowej Grupy o wysokiej przepustowości, która jest projektowana w celu obsługi rosnącego transferu danych.

4 Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju

Grupa uważa działalność badawczą i rozwojową za ważne narzędzie skutecznego konkurowania i angażuje określone zasoby w takie działania. Aby zapewnić jakość sieci i oferować abonentom najnowszą technologię telefonii komórkowej oraz innowacyjne usługi i produkty, Grupa regularnie testuje nowe urządzenia, systemy i produkty, instaluje nowe urządzenia i systemy, które uważa za przydatne lub opłacalne, podejmuje modyfikacje istniejącego sprzętu i systemów i regularnie sprawdza jakość sieci. Grupa stworzyła zespół dedykowany doświadczeniom klientów ("**UX**"), który koncentruje się na ocenie użyteczności i wydajności produktów i usług z punktu widzenia klientów. UX odpowiada między innymi za badania i zwiększanie zadowolenia klientów z innowacyjnych produktów i usług poprzez poprawę ich użyteczności i dostępności.

5 Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa

5.1 Wskaźniki finansowe i niefinansowe P4 Sp. z o.o.

W pierwszym półroczu 2021 r. Spółka osiągnęła przychody operacyjne w wysokości 3 574 074 tysięcy złotych. Wzrost przychodów rok do roku o 125 477 tysięcy złotych związany był głównie ze wzrostem przychodów ze sprzedaży usług detalicznych.

Przychody ze sprzedaży usług klientom kontraktowym wzrosły o 71 176 tysięcy złotych (przyrost o 4,5% rok do roku). Wzrost przychodów z tytułu usług dla klientów kontraktowych wynikał przede wszystkim ze zwiększenia

Grupa P4 Sp. z o.o. i P4. Sp. z o.o.

Sprawozdanie z działalności Grupy P4 Sp. z o.o. za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2021 r. (zawiera ujawnienia dla Jednostki Dominującej)

ARPU oraz zwiększenia bazy klientów kontraktowych mobilnych (bez M2M) o około 83 tysiące do 8,3 mln (1% wzrost w okresie od 30 czerwca 2020 r. do 30 czerwca 2021 r.) oraz bazy klientów Home o około 138 tysięcy do 198 tysięcy na dzień 30 czerwca 2021 r. Przychody ze sprzedaży usług klientom pre-paid wzrosły o 34 901 tysięcy złotych (przyrost o 11% rok do roku), a liczba aktywnych klientów przedpłaconych wzrosła z poziomu 3,45 mln na dzień 30 czerwca 2020 r. do 3,6 mln na dzień 30 czerwca 2021 r. Wzrost przychodów z tytułu usług przedpłaconych (pre-paid) związany był ze wzrostem ARPU oraz wzrostem liczby klientów aktywnych.

Koszty ogólne i administracyjne wzrosły w pierwszym półroczu 2021 r. o 75 957 tysięcy złotych (t.j. 15%) w porównaniu do pierwszego półrocza 2020, głównie w wyniku wzrostu kosztów utrzymania sieci telekomunikacyjnej, dzierżawy łącz i energii oraz kosztów świadczeń pracowniczych.

Koszty utrzymania sieci telekomunikacyjnej, dzierżawy łącz i energii w pierwszym półroczu 2021 r. obejmują głównie koszty wynikające z umów podpisanych z On Tower Poland Sp. z o.o. dotyczących wynajmu i utrzymania infrastruktury pasywnej.

Wzrost kosztów świadczeń pracowniczych w pierwszym półroczu 2021 r. o 15 860 tysięcy złotych (tj. 12%) w porównaniu do pierwszego półrocza 2020 r. wynikał głównie ze wzrostu średniego wynagrodzenia oraz wzrostu rezerwy na premie pracownicze.

W pierwszym półroczu 2021 r. Spółka rozpoznała w pozostałych przychodach operacyjnych jednorazowy zysk na transakcji sprzedaży infrastruktury pasywnej w wysokości 5 387 250 tysięcy złotych.

W pierwszym półroczu 2021 r. Spółka wypracowała zysk z działalności operacyjnej w kwocie 6 616 446 tysięcy złotych. Zysk netto Spółki za pierwsze półrocze 2021 r. wyniósł 5 241 505 tysięcy złotych.

Sprawozdanie z sytuacji finansowej Spółki na dzień 30 czerwca 2021 r. wykazuje sumę aktywów oraz sumę pasywów równą 19 420 698 tysięcy złotych, co jest kwotą wyższą o 8 898 331 tysięcy złotych w stosunku do 31 grudnia 2020 r. Wzrost ten, po stronie aktywów, związany jest głównie ze wzrostem salda aktywa z tytułu prawa do użytkowania, wzrostem salda środków pieniężnych w wyniku transakcji sprzedaży infrastruktury pasywnej oraz należności z tytułu obligacji wyemitowanych przez Play Communications S.A., wspólnika Spółki oraz Iliad S.A. Wzrost wartości pasywów jest powiązany m.in. ze zwiększeniem salda zobowiązań finansowych z tytułu leasingu.

Sprawozdanie z przepływów pieniężnych za pierwsze półrocze 2021 r. wykazuje wpływy netto z działalności operacyjnej w kwocie 1 112 579 tysięcy złotych, w porównaniu do 1 043 611 tysięcy złotych za pierwsze półrocze 2020 r. W zakresie działalności inwestycyjnej Spółka wykazała wpływy ze sprzedaży infrastruktury pasywnej w kwocie 6 693 293 tysiące złotych. Ponadto Spółka w pierwszym półroczu 2021 r. poniosła wydatki na rzeczowe aktywa trwałe, wartości niematerialne oraz zaliczki na aktywa w budowie w kwocie 280 306 tysięcy złotych (w pierwszym półroczu 2020 roku 295 082 tysięcy złotych), głównie związane z inwestycjami we własną sieć telekomunikacyjną, a także z zakupem innych rzeczowych aktywów trwałych oraz wartości niematerialnych jak również wydatki związane z zakupem obligacji oraz udzieleniem pożyczki. Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej w pierwszym półroczu 2021 r. były dodatnie i wyniosły 2 547 351 tysięcy złotych w porównaniu do ujemnych przepływów w wysokości 377 199 tysięcy złotych w pierwszym półroczu 2020 r. Wpływy z działalności finansowej pierwszym półroczu 2021 r. wyniosły 313 645 tysięcy złotych i dotyczyły głównie przepływów związanych z refinansowaniem oraz płatności leasingowych.

Spółka na dzień 30 czerwca 2021 r. posiadała łącznie 15,2 mln zarejestrowanych klientów, w tym 12,1 mln stanowili aktywni klienci (bez M2M).

5.2 Wskaźniki finansowe i niefinansowe Grupy P4

W pierwszym półroczu 2021 r. Grupa osiągnęła przychody operacyjne w wysokości 3 636 309 tysięcy złotych. Wzrost przychodów rok do roku o 136 973 tysiące złotych związany był głównie ze wzrostem przychodów ze sprzedaży usług detalicznych.

Przychody ze sprzedaży usług klientom kontraktowym wzrosły o 79 984 tysiące złotych (przyrost o 5,1% rok do roku). Wzrost przychodów z tytułu usług dla klientów kontraktowych wynikał przede wszystkim ze zwiększenia ARPU oraz zwiększenia bazy klientów kontraktowych mobilnych (bez M2M) o około 165 tysięcy do 8,4 mln (2% wzrost w okresie od 30 czerwca 2020 r. do 30 czerwca 2021 r.) oraz bazy klientów Home o około 138 tysięcy do 198 tysięcy na dzień 30 czerwca 2021 r. Przychody ze sprzedaży usług klientom pre-paid wzrosły o 56 356 tysięcy złotych (przyrost o 17,8% rok do roku), a liczba aktywnych klientów przedpłaconych wzrosła z poziomu 3,45 mln na dzień 30 czerwca 2020 r. do 3,9 mln na dzień 30 czerwca 2021 r. Wzrost przychodów z tytułu usług przedpłaconych (pre-paid) związany był ze wzrostem ARPU oraz wzrostem liczby klientów aktywnych.

Koszty ogólne i administracyjne wzrosły w pierwszym półroczu 2021 r. o 90 316 tysięcy złotych (t.j. 19,6%) w porównaniu do pierwszego półrocza 2020 r., głównie w wyniku wzrostu kosztów utrzymania sieci telekomunikacyjnej, dzierżawy łącz i energii oraz kosztów świadczeń pracowniczych.

Koszty utrzymania sieci telekomunikacyjnej, dzierżawy łącz i energii w pierwszym półroczu 2021 r. obejmują głównie koszty wynikające z umów podpisanych z On Tower Poland Sp. z o.o. dotyczących wynajmu i utrzymania infrastruktury pasywnej.

Wzrost kosztów świadczeń pracowniczych w pierwszym półroczu 2021 r. o 19 373 tysiące złotych (tj. 12,8%) w porównaniu do pierwszego półrocza 2020 r. związany był z nabyciem Virgin Mobile Polska Sp. z o.o. w sierpniu 2020 r., zwiększeniem zatrudnienia w Grupie 3S, wzrostem średniego zatrudnienia oraz wzrostem rezerwy na premie pracownicze.

W pierwszym półroczu 2021 r. Grupa rozpoznała w pozostałych przychodach operacyjnych jednorazowy zysk na transakcji sprzedaży infrastruktury pasywnej w wysokości 5 387 250 tysięcy złotych.

W pierwszym półroczu 2021 r. Grupa wypracowała zysk z działalności operacyjnej w kwocie 6 683 178 tysiące złotych. Zysk netto Grupy za pierwsze półrocze 2021 r. wyniósł 5 300 055 tysięcy złotych.

Sprawozdanie z sytuacji finansowej Grupy na dzień 30 czerwca 2021 r. wykazuje sumę aktywów oraz sumę pasywów równą 19 255 496 tysięcy złotych, co jest kwotą wyższą o 9 027 440 tysięcy złotych w stosunku do 31 grudnia 2020 r. Wzrost ten, po stronie aktywów, związany jest głównie ze wzrostem salda aktywa z tytułu prawa do użytkowania, wzrostem salda środków pieniężnych w wyniku transakcji sprzedaży infrastruktury pasywnej oraz należności z tytułu obligacji wyemitowanych przez Play Communications S.A., wspólnika P4 oraz Iliad S.A. Wzrost wartości pasywów jest powiązany m.in. ze zwiększeniem salda zobowiązań finansowych z tytułu leasingu.

Sprawozdanie z przepływów pieniężnych wykazuje wpływy netto z działalności operacyjnej w kwocie 1 118 308 tysięcy złotych w pierwszym półroczu 2021 r., w porównaniu do 1 051 903 tysięcy złotych za pierwsze półrocze 2020 r. W zakresie działalności inwestycyjnej Grupa wykazała wpływy ze sprzedaży infrastruktury pasywnej w kwocie 6 693 293 tysiące złotych. Ponadto Grupa w pierwszym półroczu 2021 r. poniosła wydatki na rzeczowe aktywa trwałe, wartości niematerialne oraz zaliczki na aktywa w budowie w kwocie 294 374 tysiące złotych (w pierwszym półroczu 2020 roku 302 829 tysięcy złotych), głównie związane z inwestycjami we własną sieć telekomunikacyjną, a także z zakupem innych rzeczowych aktywów trwałych oraz wartości niematerialnych jak również wydatki związane z zakupem obligacji oraz udzieleniem pożyczki. Przepływy pieniężne netto z

Grupa P4 Sp. z o.o. i P4. Sp. z o.o.

Sprawozdanie z działalności Grupy P4 Sp. z o.o. za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2021 r. (zawiera ujawnienia dla Jednostki Dominującej)

działalności inwestycyjnej w pierwszym półroczu 2021 r. były dodatnie i wyniosły 2 532 372 tysięcy złotych w porównaniu do ujemnych przepływów w wysokości 384 357 tysięcy złotych w pierwszym półroczu 2020 r. Wpływy z działalności finansowej pierwszym półroczu 2021 r. wyniosły 312 021 tysięcy złotych i dotyczyły głównie przepływów związanych z refinansowaniem oraz płatności leasingowych.

Grupa na dzień 30 czerwca 2021 r. posiadała łącznie 15,7 mln zarejestrowanych klientów, w tym 12,5 mln stanowili aktywni klienci (bez M2M).

6 Przewidywana sytuacja finansowa

Grupa spodziewa się w kolejnych okresach dalszego wzrostu poziomu przychodów, który może jednak pozostać pod niekorzystnym wpływem pandemii COVID-19, wyższych nakładów inwestycyjnych na rozbudowę sieci telekomunikacyjnej w związku z rozbudową sieci 5G oraz nabyciem częstotliwości. Grupa przewiduje także, że na jej przepływy pieniężne znaczny wpływ będzie miała dalsza sprzedaż infrastruktury pasywnej w ramach umowy z On Tower Poland Sp. z o.o.

7 Nabycie udziałów własnych

Nie dotyczy.

8 Posiadane przez Grupę i Jednostkę Dominującą oddziały

Nie dotyczy.

9 Ryzyka związane z działalnością Grupy i Jednostki Dominującej**Ryzyko związane ze skutkami ekonomicznymi i społecznymi pandemii COVID-19**

Pandemia COVID-19 jest obecnie jednym z największych wyzwań dla społeczeństw i gospodarek całego świata. Sytuacja epidemiologiczna w Polsce ma i może mieć w przyszłości wpływ na naszą działalność operacyjną Spółki, działalność naszych dostawców i partnerów biznesowych, tempo rozwoju sieci telekomunikacyjnej, sytuację finansową naszych klientów a tym samym na poziom naszej sprzedaży i uzyskiwanych przychodów oraz wysokość ponoszonych kosztów. Zgodnie z narzuconymi w połowie marca 2020 r. środkami prewencyjnymi w walce z COVID-19, musieliśmy czasowo zamknąć niektóre punkty sprzedaży co spowodowało, że przychody ze sprzedaży towarów i usług spadły głównie ze względu na spadek liczby urządzeń sprzedawanych abonentom. Jednocześnie dostosowanie sieci sprzedaży do nowego reżimu sanitarnego wymagało poniesienia dodatkowych kosztów w wysokości kilku milionów złotych (maski, żele, osłonki, dezynfekcja pomieszczeń itp.). W związku z dynamicznie rozwijającą się sytuacją dotyczącą pandemii COVID-19 nie możemy wykluczyć wprowadzenia dalszych ograniczeń spowodowanych wzrostem liczby zachorowań na COVID-19 co może przełożyć się na ponowne spowolnienie procesu inwestycyjnego w zakresie budowy i modernizacji stacji bazowych związanego m.in. ze spowolnieniem w gospodarce, ograniczeniami przemieszczania się, oraz trudnościami w funkcjonowaniu organów administracyjnych oraz podwykonawców.

Epidemia COVID-19 miała i w przyszłości nadal może mieć negatywny wpływ na oczekiwania klientów dotyczące ich przyszłej sytuacji gospodarczej, elastyczność cenową, skłonność do podróży oraz napływ pracowników tymczasowych z zagranicy. W pierwszej połowie 2021 r. przyczyniło się to do spadku przychodów ze sprzedaży towarów, co naszym zdaniem wynika głównie z ograniczeń w działalności sieci handlowych i ze znacznie mniejszej liczby pracowników zagranicznych w pierwszej połowie 2021 r.

Szacujemy, że wpływ powyższych czynników na nasze przychody w pierwszej połowie 2021 r. wyniósł około 50-60 milionów złotych i w przypadku ponownych obostrzeń w przemieszczaniu się ludzi oraz ograniczeń w działalności sieci handlowych nie możemy wykluczyć podobnego wpływu w przyszłości.

Ponadto, w związku m.in. z pandemią COVID-19 w dalszym ciągu nie została ogłoszona aukcja częstotliwości 3,4-3,8 GHz, co wpływa i może w przyszłości wpływać na możliwość świadczenia przez nas w pełni usług telekomunikacyjnych w technologii 5G w zakładanym przez nas terminie i zakresie.

Ryzyko związane z warunkami makroekonomicznymi w Polsce i w Unii Europejskiej.

Oferujemy usługi komórkowych połączeń głosowych, przesyłania wiadomości i wideo (w tym dystrybucję usług TV) oraz usługi transmisji danych, a także usługi dodatkowe i sprzedaż telefonów i innych urządzeń dla klientów indywidualnych i biznesowych wyłącznie w Polsce, gdzie zasadniczo znajdują się wszyscy nasi zarejestrowani klienci. Z tego powodu warunki makroekonomiczne w Polsce, a także warunki gospodarcze, finansowe lub geopolityczne na świecie mogą mieć istotny wpływ na prowadzoną przez nas działalność i sytuację finansową, wyniki finansowe i perspektywy. Na polską gospodarkę mogą na różne sposoby niekorzystnie oddziaływać osłabiające się warunki gospodarcze i zaburzenia na światowych rynkach finansowych i bardziej lokalnie, w Polsce i Unii Europejskiej, w tym skutki zmian regulacyjnych. Taki niekorzystny rozwój sytuacji gospodarczej oddziaływał i może w przyszłości oddziaływać niekorzystnie na kondycję finansową naszych klientów, co z kolei może spowodować, że obniżą oni wydatki na nasze oferty i usługi. W szczególności klienci mogą zdecydować, że nie mogą już sobie pozwolić na usługi telefonii komórkowej lub usługi transmisji danych, które są niezbędne do utrzymania lub zwiększania naszego ARPU i utrzymania lub zwiększania naszych przychodów. Aktualne otoczenie makroekonomiczne jest nieprzewidywalne, a utrzymująca się niestabilność rynków światowych, w tym zawirowania zachodzące w Europie związane z kwestiami długu państwowego i stabilności euro, a także ciągła niepewność otaczająca decyzję Wielkiej Brytanii o opuszczeniu Unii Europejskiej (i konsekwencje tej decyzji) mogą się przyczynić do spadkowych tendencji w gospodarce europejskiej i światowej. Dodatkowo, różnice zdań pomiędzy Unią Europejską a polskim rządem mogą doprowadzić do dalszej niestabilności, szczególnie jeśli relacje pomiędzy Unią Europejską a polskim rządem pogorszą się lub potencjalnie zagrożą członkostwu Polski w Unii Europejskiej. Rozwój sytuacji w przyszłości zależy od szeregu czynników politycznych i gospodarczych, w tym od skuteczności środków podejmowanych przez Unię Europejską w zakresie zadłużenia pewnych państw w Europie i ogólnej stabilności strefy euro. Jeśli warunki takie jak te zaobserwowane podczas ostatniego załamania gospodarczego powtórzą się, możemy nie być w stanie pozyskać wystarczającego finansowania na rynkach kapitału dłużnego i/lub dostępu do rynków kredytowania zabezpieczonego na akceptowalnych dla nas warunkach finansowych lub w ogóle na jakichkolwiek warunkach, co może istotnie wpłynąć na naszą działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ryzyko związane z konkurencyjnością polskiego sektora telefonii komórkowej, zmianami w modelach biznesowych innych operatorów oraz zwiększonym udziałem alternatywnych technologii.

Stoimy w obliczu wysokiej konkurencji o klientów ze strony konkurentów o ugruntowanej pozycji, w tym w szczególności innych operatorów komórkowych, takich jak Polkomtel, Orange i T-Mobile, którzy wraz z nami wspólnie mają około 96% udziału w polskim rynku zarejestrowanych klientów w 2020 r. Szacujemy, że w 2020 r. mieliśmy udział w rynku na poziomie około 29%. Nasi konkurenci mogą poprawić swoją zdolność do pozyskiwania nowych klientów lub udostępniania ofert i usług po niższych cenach w celu zwiększenia udziałów w rynku, co utrudniłoby nam utrzymanie naszych obecnych klientów lub poszerzenie bazy klientów bez obniżania cen. W celu konkurowania na rynku możemy być zmuszeni do obniżenia cen, co może spowodować spadek przychodów lub zwiększenie wydatków na marketing i promocję, a każde z tych działań może spowodować znaczny spadek naszych marż lub zysku operacyjnego.

Ponadto, ewentualna zmiana modelu biznesowego operatorów sieci komórkowych w Polsce bądź konsolidacja lub fuzje operatorów telekomunikacyjnych prowadzące do wspólnych przedsięwzięć, nowych grup kapitałowych lub strategicznych aliansów pomiędzy konkurującymi dostawcami usług telekomunikacyjnych, bądź wprowadzenie nowych rodzajów usług, ofert i technologii w wyniku takiej współpracy lub strategicznych aliansów mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na nas.

Dodatkowo, konkurencja może się nasilić w wyniku świadczenia usług dostępu do mobilnego Internetu przez podmioty inne niż operatorzy sieci komórkowych. Na przykład niektórzy operatorzy komórkowych sieci wirtualnych proponują szerokopasmowy Internet mobilny oparty na technologiach LTE/HSPA+ w ramach swojej oferty, a niektórzy polscy operatorzy sieci kablowych czy operatorzy stacjonarni uruchomili własną działalność jako operatorzy komórkowych sieci wirtualnych (Mobile Virtual Network Operators, „MVNO”) i oferują konkurujące z nami szerokopasmowe usługi komórkowe. Tacy operatorzy kablowi również mogą oferować pakiety łączonych usług, które – jak wspomniano wyżej – mogą się okazać atrakcyjne dla konsumentów i których my aktualnie nie oferujemy. Gdybyśmy mieli stracić klientów wskutek zainteresowania ze strony konsumentów łączonymi ofertami wspomnianych wyżej MVNO, którzy nie są naszymi partnerami, spadłyby nasze przychody i w konsekwencji wzrósłby wskaźnik rezygnacji z usług.

Ponadto, jeśli nietradycyjne usługi głosowe wykorzystujące technikę Voice over Internet Protocol lub technologie alternatywne w stosunku do komórkowych usług głosowych i tekstowych (SMS/MMS), takie jak na przykład technologia RCS (ang. Rich Communication Services) będą się cieszyć coraz większą popularnością, może to mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność. Gdyby w dalszym ciągu rosła popularność takich usług, mogłoby to mieć na nas istotny negatywny wpływ między innymi poprzez spowodowanie spadku naszego ARPU i obniżenie bazy klientów wszystkich naszych usług i/lub uniemożliwienie nam realizacji spodziewanych korzyści związanych ze strategią wzrostu w obszarze usług głosowych i Internetu mobilnego. Dodatkowo, spodziewamy się w przyszłości konkurencji ze strony dostawców usług wspomaganych przez technologie komunikacyjne, które obecnie znajdują się w fazie rozwoju lub zostaną opracowane w przyszłości. Nasi obecni konkurenci lub nowe podmioty wchodzące na rynek mogą wprowadzić te i/lub inne nowe bądź technologicznie lepsze usługi telekomunikacyjne, zanim my to zrobimy lub po bardziej konkurencyjnych cenach.

Wreszcie, na naszą zdolność do skutecznego konkurowania na istniejących lub nowych rynkach może niekorzystnie wpłynąć zwiększenie przez polskich regulatorów naszych obowiązków regulacyjnych lub wprowadzenie dalszych przepisów mających na celu promowanie dostępu do sieci lub innych form wsparcia dla innych operatorów na rynku, a także dla samorządów i społeczności lokalnych.

Możemy również napotkać ograniczenia w korzystaniu z ofert niektórych dostawców, zwłaszcza w odniesieniu do rozwoju sieci 5G ze względów bezpieczeństwa lub regulacyjnych. Wpływ tych ograniczeń na naszą działalność może być inny niż wpływ na działalność naszych konkurentów.

Urzeczywistnienie się któregokolwiek z wyżej opisanych warunków oznaczałoby dla nas obniżenie przychodów, zwiększenie wskaźnika rezygnacji z usług, zmniejszone ARPU, zmniejszone marże i/lub utratę udziału w rynku, co mogłoby negatywnie wpłynąć na naszą działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ryzyko związane z udziałem w rynku i liczbą klientów.

Według raportu UKE w Polsce było około 54,1 milionów kart SIM co przekładało się na wskaźnik penetracji na poziomie ok. 141,5% na 31 grudnia 2020 r. Wysoki wskaźnik penetracji komórkowych usług głosowych na polskim rynku komórkowym może skutkować presją na ceny lub ograniczyć naszą zdolność do skutecznego konkurowania w celu utrzymania udziału w rynku i zwiększenia go przez przejęcie abonentów od konkurencji.

Uważamy, że dalszy wzrost naszej działalności na tym dojrzałym rynku będzie w pierwszej kolejności napędzała nasza zdolność do zwiększenia wykorzystania usług przez obecnych klientów, dalszego przekonywania klientów do odchodzenia od konkurencji i przechodzenia na nasze usługi oraz ograniczania wskaźnika rezygnacji z usług. Mimo że ostatnio mieliśmy niższe tempo wzrostu bazy klientów niż w poprzednich latach, jednym z komponentów naszej strategii na przyszłość jest utrzymanie bądź obniżenie aktualnego poziomu rezygnacji klientów. Można to osiągnąć poprzez zatrzymanie obecnych klientów, jednak to może zależeć od wprowadzenia nowych lub wzbogaconych ofert i usług, elastycznych modeli cenowych, wysokiej jakości obsługi klienta, a także udoskonalonych możliwości sieci w odpowiedzi na oczekiwania klientów lub oferty naszych konkurentów. Jeśli nie będziemy w stanie skutecznie przeciwdziałać wzrostowi poziomu rezygnacji, możemy być zmuszeni do szybkiego obniżania kosztów w celu zachowania marż zysku lub do podjęcia alternatywnych środków, które zwiększyłyby koszty pozyskania klientów i koszty utrzymania klientów, co z kolei mogłoby skutkować obniżeniem przepływów środków finansowych. Nie możemy zapewnić, że różne środki, jakie podejmujemy w celu zwiększenia lojalności klientów, obniżą wskaźnik rezygnacji z usług lub pozwolą nam na utrzymanie aktualnego poziomu wskaźnika rezygnacji z usług.

Dodatkowo, branża telekomunikacyjna charakteryzuje się częstymi zmianami rozwijających się ofert, a także postęпами w zakresie technologii sieci i aparatów telefonicznych. Ponadto, bardziej popularne stały się smartfony, a ich ceny spadły. Jednocześnie obserwujemy, że coraz więcej klientów zaczyna korzystać z telefonów wyższych kategorii. Jeśli nie uda nam się utrzymać lub unowocześnić sieci i dostarczać klientom atrakcyjnego portfela ofert i usług, które adekwatnie odpowiadają na ich potrzeby i oczekiwania, możemy nie być w stanie zatrzymać klientów lub koszty pozyskania i utrzymania klientów wzrosną, co mogłoby obniżyć naszą rentowność i obniżyć przyszłe przepływy środków finansowych. Możemy również stanąć w obliczu wzrostu wskaźnika rezygnacji, jeśli otoczenie konkurencyjne zmieni się pod wpływem zwiększonej dostępności łączonych ofert naszych konkurentów, a my – jak wspomniano wyżej – nie będziemy w stanie takich pakietów oferować.

Podobnie, jeśli nie uda nam się skutecznie komunikować jakości, niezawodności lub innych korzyści wynikających z korzystania z naszej sieci za pomocą działań marketingowych i reklamowych lub z powodzeniem oferować naszej marki na rynku jako kojarzonej z reputacją związaną z jakością i niezawodnością sieci, możemy nie być w stanie przyciągnąć nowych klientów lub obniżyć poziomu rezygnacji, a działania marketingowe i reklamowe mogą kosztować więcej niż spowodowany przez nie przyrost przychodów, co z kolei może obniżyć osiąganą marżę. Miałoby to niekorzystny wpływ na prowadzoną przez nas działalność operacyjną, zważywszy, że ceny usług telekomunikacyjnych w Polsce są dużo niższe niż w innych krajach europejskich. Gdybyśmy byli zmuszeni do obniżenia cen lub koszty zatrzymania i pozyskiwania nowych klientów miałyby się zwiększyć, mogłoby to mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności.

Ryzyko związane z korzystaniem przez nas z usług roamingu krajowego.

P4 zawarła aneks do umowy roamingu krajowego z Orange Polska S.A. (na jego podstawie uzyskała dostęp do sieci Orange do 31.12.2025 r.). Na podstawie ww. umowy świadczone nam są usługi sieciowe, co umożliwia nam oferowanie usług telekomunikacji komórkowej klientom na terenach, gdzie nie mamy jeszcze zasięgu własnej sieci radiowej.

Z końcem 2019 r. przestała obowiązywać umowa roamingu krajowego zawarta z siecią Plus (Polkomtel sp. z o.o.), zaś z końcem 2021 r. wygaśnie umowa roamingu krajowego zawarta z T-Mobile Polska S.A.

Możliwe jest, że niektórzy operatorzy staną się niewypłacalni lub znajdą się w stanie likwidacji. Dodatkowo, wzrost liczby i wolumenu połączeń wykonywanych przez naszych klientów obsługiwanych na sieciach innych operatorów sieci komórkowych może powodować wzrost naszych kosztów roamingu krajowego lub połączeń międzysieciowych. Dodatkowo, możemy się nie zgodzić z drugą stroną umów roamingu krajowego co do

warunków lub jakości świadczonych usług, co może wpłynąć na korzystanie z usług sieci lub wpłynąć na nasze decyzje dotyczące sposobu, w jaki kierujemy ruch w naszej sieci. Rezygnacja z usług roamingu krajowego może również wiązać się z ograniczeniem zasięgu naszej sieci dla klientów PLAY co może skutkować ich rezygnacją z naszych usług.

Gdyby zaszło którekolwiek z tych zdarzeń lub gdybyśmy ponosili wyższe koszty z tytułu jednej umowy roamingu krajowego lub większej liczby tych umów, miałyby to niekorzystny wpływ na naszą kondycję finansową, oraz wyniki z działalności operacyjnej; a gdybyśmy nie byli w stanie sfinansować nakładów inwestycyjnych na rozbudowę sieci radiowej, to wpłynęłoby to na poziom usług, jakie możemy oferować, co mogłoby oznaczać, że tracilibyśmy klientów bądź nie byłibyśmy w stanie pozyskiwać nowych, co z kolei mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na naszą działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Dodatkowo, kiedy korzystamy z umów roamingu krajowego, nie mamy bezpośredniej kontroli nad jakością sieci innych operatorów i świadczonych przez nich usług roamingu krajowego. Wszelkie powtarzające się trudności, opóźnienia w świadczeniu usług lub niedostarczanie nam przez innego operatora niezawodnych usług, mogłoby skutkować obniżeniem liczby klientów lub zmniejszeniem ruchu, co obniżyłoby nasze przychody i mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ryzyko związane ze świadczeniem przez nas usług roamingu międzynarodowego z wykorzystaniem niezależnych dostawców usług telekomunikacyjnych.

Nasza zdolność do świadczenia usług telekomunikacyjnych wysokiej jakości zależy od możliwości wzajemnych połączeń z sieciami telekomunikacyjnymi i usługami innych operatorów telekomunikacyjnych, zwłaszcza naszych konkurentów. Wzrost cen świadczonych nam usług mógłby negatywnie wpłynąć na naszą pozycję finansową. Jesteśmy również zależni od zewnętrznych operatorów przy świadczeniu naszym abonentom usług roamingu międzynarodowego. Kiedy korzystamy z umów o połączeniach międzysieciowych i umów roamingowych, nie mamy bezpośredniej kontroli nad jakością sieci innych operatorów i świadczonych przez nich usług połączenia sieci i usług roamingowych. Ponadto, nasi konkurenci mogą podjąć działania zwiększające nasze koszty korzystanie z ich sieci, na przykład zwiększając opłaty za zakończenie połączenia w przypadku SMS-ów lub usług transmisji danych. Nawet gdybyśmy próbowali zrekompensować takie opłaty poprzez wprowadzenie podobnych opłat przez nas, to możemy nie być w stanie pokryć wszystkich dodatkowych kosztów. Wszelkie powtarzające się trudności, opóźnienia w połączeniach z innymi sieciami i usługami, lub niepowodzenie dowolnego operatora w zapewnieniu niezmiennie niezawodnych połączeń międzysieciowych lub usług roamingowych mogą skutkować utratą klientów lub zmniejszeniem ruchu, co obniżyłoby nasze przychody i mogłoby mieć niekorzystny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ryzyko związane ze zmianami technologicznymi w sektorze telefonii komórkowej.

Branża telekomunikacji komórkowej charakteryzuje się szybko zmieniającymi się technologiami i powiązanimi z tym wahaniami popytu klientów i usługi po konkurencyjnych cenach, a my nie możemy zapewnić, że będziemy w stanie w wystarczającym stopniu i efektywnie dostosowywać świadczone przez nas usługi w taki sposób, aby dotrzymać kroku szybkim zmianom technologicznym w branży.

W zasięgu technologii 4G LTE (którą zaczęliśmy wprowadzać w 13 głównych miastach Polski jeszcze w listopadzie 2013 r. i która znacznie się rozwinęła) na dzień 30 czerwca 2021 r. w ramach naszej sieci znajdowało się około 99,08% ludności Polski. W zasięgu technologii 4G LTE Ultra (którą wprowadziliśmy w marcu 2016 r.) w ramach naszej sieci na dzień 30 czerwca 2021 r. znajdowało się około 92,15% ludności.

Oczekujemy, że najnowsze technologie komunikacyjne (5G) które są obecnie rozwijane, będą nabierały coraz większego znaczenia na polskim rynku. Jeśli w aukcjach ogłaszanych w przyszłości nie zostaną nam przyznane pasma częstotliwości na usługi komórkowe, w szczególności pasma częstotliwości dedykowane technologiom nowej generacji, a nasi konkurenci je otrzymają, możemy stracić klientów lub nie być w stanie pozyskiwać nowych, co wpłynęłoby na wskaźnik rezygnacji klientów z usług, lub możemy być zmuszeni do ponoszenia kosztów i inwestycji w celu utrzymania bazy klientów bądź obsługi rosnącego ruchu, a każdy z tych scenariuszy mógłby mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową i wyniki z działalności operacyjnej.

Ponadto, zmiany technologiczne i pojawienie się alternatywnych technologii świadczenia usług telekomunikacyjnych, które są bardziej zaawansowane technologicznie, tańsze lub w inny sposób atrakcyjniejsze niż usługi, jakie świadczymy, może sprawić, że nasze usługi staną się mniej rentowne, mniej opłacalne lub przestarzałe. Rozwój technologiczny może również skrócić cykle życia produktów i ułatwić konwergencję różnych obszarów branży telekomunikacyjnej. Dodatkowo, nie możemy obecnie przewidzieć, jak pojawiające się obecnie i przyszłe zmiany technologiczne wpłyną na prowadzoną przez nas działalność, ani nie możemy przewidzieć, czy nowe technologie wymagane do oferowania planowanych przez nas usług będą dostępne w oczekiwanym czasie i czy w ogóle będą dostępne. Możemy być zmuszeni do szybkiego wprowadzania nowych technologii, jeśli na przykład klienci zaczną żądać funkcji dostępnych w tych nowych technologiach takich jak szersze pasmo lub jeśli jeden z naszych konkurentów postanowi kłaść nacisk na nowszą technologię w swoich kampaniach reklamowych. Z powodu szybkich zmian technologicznych, nie możemy zagwarantować, że będziemy trafnie przewidywać i w związku z tym przeznaczać odpowiednią ilość kapitału i zasobów na rozwój niezbędnych technologii, które zaspokoją oczekiwania obecnych i przyciągną nowych klientów. W rezultacie, nowe lub udoskonalone technologie, usługi lub oferty, jakie wprowadzimy, mogą nie zostać w wystarczającym stopniu przyjęte przez rynek lub mogą napotkać trudności techniczne. Dodatkowo, możemy nie odzyskać inwestycji już poniesionych lub takich, które będziemy ponosić w celu wprowadzenia tych technologii, ofert i usług, i nie możemy zapewnić, że będziemy w stanie to robić w sposób efektywny kosztowo, co również mogłoby obniżyć naszą rentowność. Ponadto, możemy nie być w stanie uzyskać finansowania na rozsądnych warunkach lub w ogóle jakiegokolwiek finansowania na pokrycie nakładów inwestycyjnych niezbędnych, by dotrzymać kroku zmianom technologicznym. Również możemy nie być w stanie uzyskać dostępu do kapitału lub innych zasobów niezbędnych do rozwoju nowych lub udoskonalonych technologii, ofert i usług, kiedy to będzie potrzebne lub w ogóle.

Z powyższym związane jest ryzyko, że nawet jeśli będziemy mieć wystarczające zasoby do oferowania nowych technologii, jakie się pojawią, możemy nie otrzymać wystarczających rezerwacji częstotliwości niezbędnych do świadczenia usług opartych na tych nowych technologiach na rynkach, gdzie prowadzimy działalność, lub mogą na nas negatywnie wpłynąć niekorzystne regulacje dotyczące użytkowania tych technologii.

Dodatkowym czynnikiem ryzyka jest kwestia inicjatywy „Polskie 5G”, gdzie oprócz m.in. należącej do Skarbu Państwa spółki Exatel S.A. dołączyli pozostali operatorzy komórkowi, włączając nas. Brak jest w tej kwestii szczegółów i warunków współpracy oraz nie są znane potencjalne koszty z tym związane.

Materializacja powyższych ryzyk może negatywnie wpłynąć na naszą działalność, sytuację finansową oraz wyniki operacyjne.

Ryzyko związane ze spełnianiem obowiązków w zakresie cyberbezpieczeństwa wynikających z przepisów już przyjętych i projektowanych.

W dniu 22 czerwca 2020 r. Minister Cyfryzacji wydał rozporządzenie w sprawie minimalnych środków technicznych i organizacyjnych oraz metod, jakie przedsiębiorcy telekomunikacyjni są obowiązani stosować w

celu zapewnienia bezpieczeństwa lub integralności sieci lub usług (Dz.U. z 2020 r., poz. 1130), które weszło w życie 30 grudnia 2020 r.

Powyższe rozporządzenie nakłada szereg obowiązków na przedsiębiorców telekomunikacyjnych, w tym Spółkę, z których najważniejsze obejmują konieczność uwzględniania rekomendacji Pełnomocnika Rządu ds. Cyberbezpieczeństwa w zakresie wpływu na bezpieczeństwo publiczne lub istotny interes bezpieczeństwa państwa oraz konieczność stosowania strategii skutkującej brakiem uzależnienia się od jednego producenta w zakresie poszczególnych elementów sieci telekomunikacyjnej przy jednoczesnym zapewnieniu interoperacyjności usług.

Ponadto, rozporządzenie wprowadza wiele innych obowiązków takich jak:

- obowiązek opracowania dokumentacji dotyczącej bezpieczeństwa i integralności sieci i usług,
- ustalenie zasad dostępu do kluczowej infrastruktury i przetwarzanych danych, obejmujące przypisanie odpowiedzialności za kluczową infrastrukturę w zakresie odpowiednim do realizowanych zadań,
- zabezpieczenie dostępu do kluczowej infrastruktury,
- ustalenie zasad bezpiecznego zdalnego przetwarzania danych,
- obowiązek przeprowadzania oceny bezpieczeństwa sieci i usług telekomunikacyjnych.

Obecnie trwają również prace nad projektem ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa oraz ustawy Prawo Telekomunikacyjne, którego wejście w życie planowane jest na 2021 r., który przewiduje kolejne obowiązki z zakresu cyberbezpieczeństwa, które mogą mieć istotny wpływ na operatorów i dostawców (w zakresie m.in. własności, ciągłości działalności, otoczenia biznesu, wolnej konkurencji, gospodarki krajowej).

Projekt wprowadza niejasne i nieprzejrzyste kryteria oceny dostawców, której zakres jest zbyt szeroki. Same kryteria mogą być uznane za nie merytoryczne i nie obejmują norm technicznych i certyfikacji, takich jak NESAS i ENISA. Efektywnie projekt ogranicza prawo operatorów do wyboru producenta sprzętu lub oprogramowania co może mieć negatywny wpływ na działalności operatorów, wpłynąć na dotychczas poczynione inwestycje oraz wiązać się ze wzrostem kosztów operacyjnych. W styczniu 2021 r. opublikowano nowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa oraz ustawy Prawo Telekomunikacyjne w którym dodano wiele zupełnie nowych obszarów, tj. powołanie Sieci Komunikacji Strategicznej oraz jej Operatora, wprowadzenie nowego nietransparentnego trybu przyznawania częstotliwości, a także wprowadzenie systemu certyfikacji cyberbezpieczeństwa. Proponowane zmiany idą w kierunku konieczności utworzenia u dostawców usług telekomunikacyjnych centrum zarządzania bezpieczeństwem tzw. Security Operations Center, co niewątpliwie zwiększy wydatki na zapewnienie bezpieczeństwa teleinformatycznego.

Powyższe zmiany będą wymagały poniesienia istotnych dodatkowych kosztów w celu dostosowania naszej działalności operacyjnej do nowych wymogów regulacyjnych. Zgodnie z naszymi szacunkami maksymalny zakres ograniczeń wprowadzonych przez nowe regulacje pociągnie za sobą dodatkowe łączne inwestycje w wysokości około 0,9 mld złotych. Wejście w życie powyższych regulacji może mieć istotny negatywny wpływ na wyniki z naszej działalności operacyjnej, nasze wyniki finansowe oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Ryzyko płynności.

Choć w ostatnich latach dokonaliśmy wielu inwestycji i ponieśliśmy znaczne nakłady inwestycyjne na budowę i dalsze usprawnianie sieci, nasza działalność pozostaje kapitałochłonna i oczekujemy, że zawsze będzie wymagać znacznych kwot nakładów inwestycyjnych.

Dodatkowo, obecnie jesteśmy w fazie rozbudowy sieci 4G LTE Ultra, w związku z czym nadal mamy istotne zapotrzebowanie na inwestycje wymagane, abyśmy mogli realizować strategię wzrostu. Jeśli rozbudowa sieci nie zakończy się wystarczająco szybko lub jeśli w przyszłości klienci będą korzystali z usług transmisji danych w większym stopniu niż aktualnie przewidujemy, lub jeśli wykorzystanie sieci będzie rosło szybciej niż aktualnie przewidujemy, możemy potrzebować większych nakładów inwestycyjnych w krótszym czasie niż przewidujemy i możemy nie mieć zasobów na takie inwestycje.

Choć uważamy, że spełniliśmy obowiązki związane z zasięgiem nałożone w decyzjach dotyczących rezerwacji częstotliwości i nie wiemy o żadnych potencjalnych żądaniach dotyczących dalszego rozszerzania zasięgu w związku z tymi rezerwacjami, wszelkie potencjalne roszczenia ze strony regulatora lub naszych konkurentów, gdyby się urzeczywistniły, byłyby kosztowne. W zakresie budowy nowych stacji bazowych dostrzegamy pewne czynniki, które pozostają poza naszą kontrolą, takie jak ograniczenia wynikające z planów zagospodarowania przestrzennego i przepisy w zakresie planowania zabudowy (oraz podobne ograniczenia budowlane) lub protesty przeciwko proponowanym lokalizacjom naszych stacji bazowych ze strony osób zaniepokojonych rzekomym ryzykiem zdrowotnym z tym związanym mogą oznaczać, że nie będziemy w stanie pokryć naszym zasięgiem określonych obszarów.

Kwota i czas naszego przyszłego zapotrzebowania na kapitał w celu zakupu dodatkowych częstotliwości i zaspokojeniu popytu ze strony klientów na transmisję danych mogą istotnie odbiegać od naszych aktualnych szacunków z uwagi na różne czynniki, na które możemy nie mieć wpływu. Gdybyśmy w przyszłości otrzymali dodatkową rezerwację częstotliwości, spodziewalibyśmy się, że sfinansujemy koszty związane z taką rezerwacją częstotliwości oraz zapotrzebowanie na inwestycje z przepływów środków pieniężnych z działalności operacyjnej lub poprzez finansowanie długiem i kapitałem własnym, a wysokość takiego finansowania mogłaby być znaczna. Rodzaj, czas i warunki przyszłego finansowania będą zależne od naszego zapotrzebowania na środki pieniężne oraz warunków panujących na rynkach finansowych. Nie możemy zapewnić, że będziemy w stanie to osiągnąć we właściwym czasie i na rozsądnych warunkach komercyjnych, jeśli w ogóle. Nie można zapewnić, że w przyszłości będziemy generować wystarczające przepływy środków pieniężnych, aby zaspokoić nasze potrzeby w zakresie nakładów inwestycyjnych, utrzymać działalność operacyjną lub spełnić inne potrzeby kapitałowe, co może mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Poza inwestowaniem w rozbudowę sieci musimy również stale utrzymywać i modernizować istniejące sieci i systemy informatyczne, aby bieżąca działalność operacyjna przebiegała należycie oraz abyśmy zwiększali jej zakres wraz ze wzrostem bazy klientów. Nie możemy zapewnić, że wdrożenie systemów i migracja danych do odpowiednich systemów lub rozbudowa systemów informatycznych przebiegnie zgodnie z planem lub budżetem, lub spełni nasze wymagania biznesowe, funkcjonalne i regulacyjne. Dodatkowo, potrzeby biznesowe i obowiązki regulacyjne mogą między innymi wymagać od nas modernizacji funkcji sieci, zwiększenia wysiłków związanych z obsługą klienta, aktualizacji naszego systemu administracyjnego i zarządzania siecią, a także modernizacji starszych systemów i sieci w celu dostosowania ich do nowych technologii. Na wiele z tych zadań nie mamy całkowitego wpływu i mogą na nie wpływać między innymi zmiany w obowiązujących przepisach. Jeśli nie uda się nam z powodzeniem utrzymywać, rozbudowywać lub modernizować sieci i systemów informatycznych, nasze oferty i usługi mogą stać się mniej atrakcyjne dla klientów i możemy tracić klientów na rzecz konkurencji lub możemy zanotować dodatkowe obciążenia finansowe z powodu niezabudżetowanych inwestycji. Ponadto, przyszła i bieżąca modernizacja sieci i systemów informatycznych może nie wygenerować oczekiwanych

zwrotów z inwestycji, co może mieć niekorzystny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową i wyniki z działalności operacyjnej. Wreszcie, jeśli nasze nakłady inwestycyjne przekroczą przewidywania lub przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej będą niższe niż oczekiwane, możemy być zmuszeni do poszukiwania dodatkowego finansowania przyszłego utrzymania systemów i ich modernizacji, co z kolei może mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ryzyko związane z cyberprzestępczością, piractwem baz danych klientów, atakami terrorystycznymi, wandalizmem i naruszeniami systemów bezpieczeństwa baz danych.

Możemy być przedmiotem piractwa baz danych, nieupoważnionego dostępu lub innych naruszeń bezpieczeństwa baz danych, które mogą skutkować wyciekami i nieupoważnionym rozpowszechnianiem informacji o naszych klientach, w tym ich nazwisk, adresów, domowych numerów telefonu, danych ich dokumentów tożsamości, numerów identyfikacji podatkowej lub innych danych wrażliwych. Dodatkowo, naruszenie bezpieczeństwa naszej bazy danych i nielegalna sprzedaż lub nieupoważnione wydanie zawartych w niej danych osobowych klientów mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na naszą reputację, wywołać pozwy kierowane przeciwko nam przez klientów indywidualnych i korporacyjnych, prowadzić do naruszeń przepisów o ochronie danych osobowych oraz niekorzystnych czynności podejmowanych przez regulatorów telekomunikacyjnych lub inne organy, prowadzić do utraty klientów oraz ograniczać naszą zdolność do pozyskiwania nowych klientów. W przypadku wykrycia poważnych naruszeń bezpieczeństwa danych klientów regulator może nałożyć kary za naruszenie obowiązków wynikających z przepisów prawa. Dodatkowo, nasza infrastruktura sieciowa i informatyczna może stać się celem cyberataków (których nasza polisa ubezpieczeniowa nie obejmuje), ataków wirusami komputerowymi lub aktów terroryzmu lub wandalizmu. Powyższe ryzyka dotyczą szczególnie stacji bazowych, ponieważ są one położone w wielu różnych lokalizacjach na rozległym terenie. Prowadzi to do ryzyka kradzieży lub wandalizmu w tych lokalizacjach, w tym ze strony protestujących zaniepokojonych rzekomym ryzykiem zdrowotnym związanym ze stacjami bazowymi. Każdy taki atak mógłby skutkować awarią sprzętu lub zakłóceniami naszej działalności operacyjnej. Każda niezdolność sieci do działania w wyniku takich zdarzeń może skutkować znacznymi wydatkami lub utratą udziału w rynku. Czynniki te pojedynczo lub łącznie mogą mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ryzyko związane z zakłóceniami naszej infrastruktury sieciowej.

Działalność w zakresie telekomunikacji komórkowej zależy od zapewniania klientom niezawodnych usług, pojemności sieci i bezpieczeństwa. Usługi, jakie świadczymy, mogą podlegać zakłóceniom z wielu źródeł, w tym z powodu przerw w dostawach zasilania, aktów terroryzmu, wandalizmu i błędów ludzkich, a także powodzi, pożaru lub innych klęsk żywiołowych. Dodatkowo, mogą wystąpić przerwy w świadczeniu usług z powodu między innymi awarii sprzętu, błędów oprogramowania, ataków wirusów komputerowych, nieupoważnionego dostępu lub naruszenia integralności danych. Wszelkie przerwy w zdolności do świadczenia usług mogą poważnie zaszkodzić naszej reputacji i obniżyć zaufanie klientów, co mogłoby istotnie osłabić naszą zdolność do pozyskiwania i utrzymywania klientów. Ponadto, takie przerwy mogłyby skutkować obowiązkiem zapłaty klientom kar umownych, zgodnie z Regulaminem Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych lub skłonieniem klientów do rozwiązywania umów z nami, nałożeniem kar regulacyjnych z powodu naruszenia warunków obowiązków nałożonych na nas przez przepisy praw lub potrzebą poniesienia znacznych nakładów inwestycyjnych w celu przywrócenia funkcjonalności sieci oraz zapewnienia klientom niezawodnych usług, pojemności sieci i bezpieczeństwa.

Stacje bazowe, w których znajduje się sprzęt radiowy, są szczególnie ważne dla naszej działalności. Powyższe ryzyka dotyczą szczególnie stacji bazowych, ponieważ są one położone w wielu różnych lokalizacjach na rozległym terenie. Prowadzi to do ryzyka kradzieży lub wandalizmu w tych lokalizacjach, w tym ze strony osób protestujących, które są zaniepokojone rzekomym ryzykiem dla zdrowia związanym ze stacjami bazowymi. W

przypadku budowy stacji bazowych niejednokrotnie potrzebujemy pozwoleń na budowę, których uzyskanie trwa nawet około 18 miesięcy. Jeśli nie uzyskamy takich pozwoleń, budowa stacji bazowych w lokalizacjach, które uznajemy za pożądane, może być opóźniona lub zatrzymana. Dodatkowo, pozwolenia na budowę mogą zostać cofnięte nawet po oddaniu stacji bazowych do użytku. Należy również mieć na uwadze, że władze samorządowe w ramach posiadanego władztwa planistycznego tj. prawa do uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, mogą ograniczyć tereny, na których mogą być lokalizowane stacje bazowe, co może jeszcze bardziej pogorszyć sytuację. Ponadto, istnieje także potencjalne ryzyko spowolnienia rozwoju naszej sieci w niedalekiej przyszłości w wyniku wyroków sądów administracyjnych, w tym Naczelnego Sądu Administracyjnego („NSA”) oraz decyzji nadzoru budowlanego. Wyroki te zawierają stwierdzenia niekorzystne dla operatorów telekomunikacyjnych, sugerujące, aby uzyskanie pozwoleń na budowę było konieczne również w przypadku instalowania stacji bazowych na obiektach budowlanych, na które dotychczas pozwoleń na budowę nie wymagano lub zdarzało się to sporadycznie. Wyroki te mogą zostać wykorzystane przez sądy administracyjne oraz organy administracji architektoniczno-budowlanej w podobnych przypadkach dotyczących rozwoju naszej sieci. Choć wyroki te nie stanowią precedensu w orzecznictwie, mogą zostać wykorzystane jako wskazówki w sądach administracyjnych niższego szczebla, organach administracji architektoniczno-budowlanego oraz nadzoru budowlanego. Gdyby takie wyroki stosowano jako wskazówkę, nie można wykluczyć, że sądy i organy administracji nie zastosują takich decyzji ze skutkiem wstecznym.

Ponadto, znaczna część naszej infrastruktury sieciowej jest zlokalizowana w obiektach należących do podmiotów zewnętrznych. To oznacza, że gdyby w takiej infrastrukturze wystąpiły zakłócenia, rozwiązanie problemu może potrwać dłużej, co osłabiłoby naszą zdolność do pozyskiwania i zatrzymywania klientów. Dodatkowo, spory pomiędzy tymi podmiotami zewnętrznymi a nami lub postępowania sądowe dotyczące podmiotów zewnętrznych lub naszego majątku mogą spowodować, że część naszej infrastruktury sieciowej będzie niedostępna, co mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na naszą zdolność do wydajnego wykorzystywania, utrzymywania lub modernizowania sieci. Wreszcie nasza działalność zależy od pozyskiwania umów najmu lokalizacji, w których chcemy instalować stacje bazowe, a także ponosimy ryzyko braku możliwości przedłużenia umów najmu po ich wygaśnięciu. Obserwujemy narastający opór społeczeństwa wobec sąsiedztwa ze stacjami bazowymi wynikający często z rzekomego ryzyka, które niesie ze sobą promieniowanie elektromagnetyczne, w szczególności technologia 5G. Prowadzi to w wielu przypadkach do braku woli zawierania przez właścicieli nieruchomości umów najmu na cele związane z budową stacji bazowych, a także odmawiania przedłużania obowiązujących umów najmu. W przypadku kontynuowania tego niepokojącego trendu istnieje ryzyko konieczności znaczącego zwiększenia kwot czynszów najmu w celu złagodzenia tego efektu lub może wiązać się z koniecznością demontażu niektórych stacji bazowych po wygaśnięciu umowy najmu.

Innym istotnym czynnikiem ryzyka są ceny energii elektrycznej dla naszych stacji bazowych, wobec braku strategii cenowej na najbliższe lata ze strony rządu oraz braku stabilności cenowej na rynku energii (wpływ zmian ceny certyfikatów CO2 na cenę energii w Polsce).

Każda z powyższych okoliczności mogłaby mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ryzyko związane z wykluczeniem Huawei z polskiego rynku 5G.

Huawei jest jednym z głównych dostawców sprzętu telekomunikacyjnego dla Spółki. Play obecnie korzysta z usług dwóch dostawców sieci dostępowej: Huawei i Ericsson. Proponowane obecnie zmiany do ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa umożliwiają uznanie wybranego podmiotu jako dostawcy wysokiego ryzyka. W przypadku gdy Kolegium ds. Cyberbezpieczeństwa uzna Huawei za dostawcę wysokiego ryzyka projektowane jest zobowiązanie operatorów telekomunikacyjnych do zaprzestania kupowania rodzajów sprzętu tego dostawcy określonych w decyzji, jak również do wycofania dotychczas używanego przez operatora sprzętu tych rodzajów w ciągu 5 lat. Wymiana części infrastruktury telekomunikacyjnej i ograniczenie zakresu możliwych

do wykorzystania dostawców tej infrastruktury może doprowadzić do dalszego opóźnienia planów wdrożenia technologii 5G, wzrostu cen budowy tej technologii oraz obniżenia jakości usług świadczonych w sieci 5G. Ponadto, przewidujemy, że maksymalny zakres ograniczeń w stosowaniu urządzeń Huawei w perspektywie 7-letniej pociągnie za sobą dodatkowe łączne inwestycje w wysokości około 0,9 mld zł na wymianę warstwy 4G, przeniesienie sprzętu sieciowego oraz wymianę sprzętu radiowego Huawei 4G i 5G po ich całkowitej amortyzacji. Rzeczywisty wpływ na koszty może się różnić od podanego powyżej w zależności od czasu narzuconego operatorom na wdrożenie niezbędnych zmian w ich sieciach w związku z koniecznością wycofania urządzeń Huawei oraz zaistniałych warunków rynkowych szczególnie w zakresie podaży infrastruktury 5G. W ramach dywersyfikacji dostawców sprzętu Spółka rozpoczęła wdrożenie niezależnej sieci rdzeniowej dla 5G, które ma zostać zakończone w przyszłym roku i jest objęte obecnym planem inwestycyjnym.

Ryzyko związane z Prawem Komunikacji Elektronicznej

Dyrektywa UE nr 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiająca Europejski Kodeks Łączności zobowiązała państwa członkowskie UE do transpozycji jej postanowień do końca 2020 r. Prowadzone przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów prace nad transpozycją dyrektywy zmierzają do zastąpienia Ustawy Prawo telekomunikacyjne z dnia 16 lipca 2004 r. (z późn. zm.) nową Ustawą Prawo Komunikacji Elektronicznej. Ze względu na przekrojowy charakter planowanej zmiany należy się spodziewać modyfikacji lub całkowitej przebudowy otoczenia prawnego w zakresie wielu aspektów istotnych dla funkcjonowania rynku telekomunikacyjnego. W konsekwencji nowe przepisy mogą stanowić ryzyko m.in. dla możliwości osiągnięcia zaplanowanych wcześniej przychodów, zwiększania obowiązków regulacyjnych skutkujących wzrostem kosztów, możliwości nakładania kar administracyjnych oraz innych zmian, których charakteru nie można w pełni przewidzieć na obecnym etapie prowadzenia prac legislacyjnych. Za jedno z najistotniejszych ryzyk Spółka uznaje projektowane obostrzenia dotyczące zasad pośrednictwa w sprzedaży oraz w przyjmowaniu płatności za towary i usługi podmiotów trzecich (dotyczące m.in. usługi Direct Carrier Billing oraz usług VAS), w tym w szczególności wymóg uzyskania zgody abonenta na świadczenie takich usług i limity kwotowe.

Ponadto, brak pewności co do ostatecznego kształtu nowych przepisów w zakresie telekomunikacji może utrudnić lub uniemożliwić operatorom telekomunikacyjnym wdrożenie planowanych obowiązków w wymaganym terminie. Może to skutkować ryzykiem otrzymania kar administracyjnych z tytułu niewypełnienia obowiązków zawartych w planowanej Ustawie Prawo Komunikacji Elektronicznej oraz aktach powiązanych.

Ryzyko związane z korzystaniem z naszej sieci dystrybucji.

Przy oferowaniu, sprzedaży i dystrybucji naszych ofert i usług w pewnym stopniu korzystamy z usług niezależnych podmiotów zewnętrznych takich jak dealerzy. Na dzień 30 czerwca 2021 r. mieliśmy 750 wyłącznych salonów marki „PLAY”, z których większość prowadzą dealerzy będący niezależnymi podmiotami zewnętrznymi.

Chociaż mamy zróżnicowaną dealerską sieć dystrybucji, w której dążymy do podpisywania umów dystrybucji zawierających postanowienia dotyczące wyłączności, zakazu konkurencji, prawa pierwszej odmowy, prawa pierwszeństwa zakupu akcji/udziałów dealera, jeśli dealer postanowi sprzedać swoje przedsiębiorstwo lub zorganizowaną część przedsiębiorstwa (jeśli dealer ma spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością lub spółkę akcyjną), na naszą działalność może niekorzystnie wpłynąć utrata pewnej liczby większych dealerów wskutek ich trudności finansowych lub decyzji o zakończeniu współpracy z nami. Zwiększyłyby to nasze koszty operacyjne, a gdybyśmy nie mogli pozyskać podobnej umowy z innym dealerem w tej samej lokalizacji, żeby zastąpić oczekiwane przyszłe przychody, nasze przychody mogłyby się obniżyć.

Ponadto, ze względu na zwiększoną konkurencję z innymi dostawcami usług komórkowych możemy być zmuszeni do podniesienia prowizji, jakie płacimy dealerom, w celu rozbudowy sieci dystrybucji i zmiany kanałów

dystrybucji, z których obecnie korzystamy przy dystrybucji naszych usług. Każdy wzrost prowizji, jakie płacimy dealerom w sieci dystrybucji podniósłby koszty operacyjne i prawdopodobnie obniżyłby naszą rentowność. Niezdolność do utrzymania sieci dystrybucji mogłaby znacząco ograniczyć naszą zdolność do zatrzymania i pozyskiwania klientów naszych usług, co miałoby istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową i wyniki z działalności operacyjnej. Ponadto, jeśli ustalimy, że musimy znacznie przeorganizować lub przebudować istniejącą sieć dystrybucji, możemy być zmuszeni do poczynienia znacznych dodatkowych inwestycji w sieć dystrybucji, co poskutkuje wzrostem kosztów operacyjnych.

Znaczącą część powierzchni przeznaczoną pod punkty sprzedaży detalicznej wynajmujemy. Takie umowy najmu zwykle mają ograniczony okres obowiązywania. Nie możemy zagwarantować, że te umowy najmu zostaną przedłużone lub renegotjowane na rozsądnych warunkach po wygaśnięciu okresu obowiązywania. Niezdolność do efektywnego kosztowo przedłużenia takich umów najmu po ich wygaśnięciu lub efektywnego kosztowo uzyskania wystarczającej liczby alternatywnych lokali miałaby istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ryzyko związane z wykorzystaniem podmiotów zewnętrznych w związku ze świadczeniem usług naszym abonentom.

Nasz sukces oraz zdolność do zwiększania bazy klientów zależy od zdolności do świadczenia wysokiej jakości, niezawodnych usług, w czym częściowo jesteśmy zależni od zewnętrznych dostawców sieci, licencji, usług, sprzętu i treści, nad którymi nie mamy bezpośredniej kontroli operacyjnej ani finansowej. Jeśli któryś z tych zewnętrznych dostawców nie będzie należycie utrzymywać swoich produktów, rozwiązań, usług lub ofert bądź nie odpowie na nasze wymagania czy szybko się do nich nie dostosuje, to nasi klienci mogą doświadczyć przerw w świadczeniu usług, co mogłoby niekorzystnie wpłynąć na postrzeganą niezawodność naszych usług a tym samym niekorzystnie wpłynąć na naszą markę, reputację i wzrost.

W szczególności jesteśmy zależni od nieprzerwanego utrzymania i dostarczania usług świadczonych przez producentów sprzętu telekomunikacyjnego, współpracujemy z dostawcami telefonów i urządzeń, jak również z lokalnymi dystrybutorami sprzętu elektronicznego oraz dostawcami usług IT, z relatywnie wysokim udziałem Huawei oraz producentów telefonów spoza UE. Nie mamy bezpośredniej kontroli operacyjnej ani finansowej nad naszymi kluczowymi dostawcami i mamy ograniczony wpływ na sposób, w jaki prowadzą oni swoją działalność. Zależność od tych dostawców naraża nas na ryzyka związane z opóźnieniami dostaw ich produktów i usług. Jeśli którykolwiek z tych zewnętrznych podmiotów, stanie się niezdolny do dostarczania lub odmówi dostarczania nam licencji, usług, obiektów i sprzętu, terminowo i w rozsądny komercyjnie sposób bądź w ogóle, możemy doświadczyć tymczasowych przerw w świadczeniu usług lub problemów z ich jakością. Nie możemy zagwarantować, że te lub inne ryzyka dla reputacji i wartości kojarzonej z naszą marką się nie urzeczywistnią. Wszelka taka szkoda lub erozja reputacji lub wartości kojarzonej z naszą marką mogłaby mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność i sytuację finansową, wyniki z działalności operacyjnej i perspektywy. Nie możemy zapewnić, że nasi dostawcy będą w dalszym ciągu dostarczać nam produkty, licencje i usługi po atrakcyjnych cenach lub że będziemy mogli uzyskać takie produkty, licencje i usługi w przyszłości od tych lub innych dostawców w skali oraz w terminach, jakich wymagamy, lub w ogóle je uzyskać. Jeśli nasi kluczowi dostawcy nie będą mogli dostarczać nam adekwatnych dostaw swoich produktów, licencji i usług lub dostarczać ich terminowo, może to negatywnie wpłynąć na naszą zdolność do pozyskiwania klientów lub udostępniania atrakcyjnych ofert, co z kolei mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ryzyko związane z ograniczoną liczbą pasm częstotliwości radiowych oraz następczym kwestionowaniem niektórych wcześniejszych procedur ich przydziału.

Nasz przyszły sukces jest częściowo uzależniony od naszej zdolności do pozyskiwania nowych pasm częstotliwości radiowych, które mogą być niezbędne do wprowadzenia nowych lub udoskonalonych technologii, lub – w miarę rozwoju naszej działalności – do przenoszenia ruchu naszych klientów. Wielkość pasm częstotliwości radiowych, które mogą zostać przydzielone w Polsce, jest ograniczona, a proces ich uzyskiwania jest bardzo konkurencyjny. Stale analizujemy różne możliwości rynkowe dalszego nabywania częstotliwości. Niezdolność do pozyskania częstotliwości niezbędnych do wprowadzenia nowych lub udoskonalonych technologii bądź sukces naszej konkurencji w pozyskiwaniu takich częstotliwości mogłyby istotnie wpłynąć na naszą strategię wzrostu i odpowiednio mogłyby mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność i sytuację finansową, wyniki z działalności operacyjnej i perspektywy. Nie możemy zapewnić, że utrzymamy wszystkie posiadane częstotliwości w okresie ważności rezerwacji, w związku z tym, że rezerwacje częstotliwości mogą zostać cofnięte lub zmienione. Wreszcie nie możemy zagwarantować, że będziemy dysponować wystarczającymi funduszami lub że będziemy mogli zapewnić wystarczające finansowanie w celu nabycia takich rezerwacji częstotliwości. Nie możemy również zapewnić, że będziemy mogli pozyskać niezbędne lub pożądaną pasma częstotliwości po akceptowalnych kosztach.

Zaistnienie któregokolwiek z powyższych czynników mogłyby mieć istotny negatywny wpływ na nasze przychody, marże, przepływy środków pieniężnych oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Ryzyko związane ze sporami prawnymi i postępowaniami sądowymi.

Stale uczestniczymy w sporach i postępowaniach prawnych, w tym w sporach i postępowaniach sądowych wszczętych przez organy regulacyjne i podatkowe, a także w postępowaniach z konkurentami i innymi stronami. Postępowania, które uważamy za istotne dla naszej działalności, to m.in. postępowania przed Prezesem UKE i sądami w związku z unieważnieniem procesu przetargowego dotyczącego częstotliwości 1800 MHz oraz z unieważnieniem aukcji dotyczącej częstotliwości 800 MHz i 2600 MHz.

Brak jednoznacznych przepisów i praktyki orzeczniczej, jak również zmiany w prawie unijnym i brak wiedzy o kształcie ich przyszłej implementacji do polskiego porządku prawnego, wiążą się także ryzykiem ze strony polskich i zagranicznych organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i pokrewnymi lub podobnych instytucji.

Wszelkie takie spory i postępowania prawne, niezależnie od tego czy wygrane czy nie, mogą być kosztowne i czasochłonne, mogą odwracać naszą uwagę od zarządzania i, jeśli zostaną rozstrzygnięte niekorzystnie dla nas, mogą zaszkodzić naszej reputacji i zwiększyć koszty, co może w rezultacie mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność i sytuację finansową, wyniki z działalności operacyjnej, perspektywy oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Ryzyko związane z utrzymaniem renomy marki oraz naruszeniami naszych kluczowych praw własności intelektualnej.

Nasze prawa własności intelektualnej, w tym kluczowe znaki towarowe i nazwy domen, które są dobrze znane na rynkach telekomunikacyjnych, na których działamy, są ważne dla naszej działalności. Marka „PLAY” i stosowane obecnie figuratywne znaki towarowe „PLAY” są bardzo ważnymi aktywami.

Jeśli nie uda nam się utrzymać reputacji i wartości kojarzonej z marką „PLAY”, możemy nie być w stanie z powodzeniem zatrzymać i przyciągać klientów. Naszej reputacji może zaszkodzić urzeczywistnienie się któregokolwiek z ryzyk określonych w niniejszym dokumencie. Uszczerbek dla naszej reputacji lub wartości

kojarzonej z marką „PLAY” może mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność i sytuację finansową, wyniki z działalności operacyjnej, perspektywy oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań z tytułu Obligacji.

Ponadto, znaczna część naszych przychodów pochodzi z ofert i usług udostępnianych na rynku pod marką „PLAY”. Przy stanowieniu i ochronie praw własności intelektualnej opieramy się na połączeniu przepisów dotyczących znaków towarowych i praw autorskich, ochrony baz danych oraz porozumień umownych, gdzie to ma zastosowanie. Możemy być zmuszeni do występowania z roszczeniami wobec podmiotów zewnętrznych w celu ochrony naszych praw własności intelektualnej i może nam się nie udać ich ochronić. W rezultacie, możemy nie móc korzystać z własności intelektualnej, która jest istotna dla prowadzenia naszej działalności.

Dodatkowo, w miarę zwiększania się liczby ofert i nakładających się na siebie funkcji w tych ofertach możliwość roszczeń dotyczących naruszenia praw własności intelektualnej może odpowiednio wzrosnąć. Nie możemy zagwarantować, że niechcący nie naruszyliśmy ani że w przyszłości nieumyślnie nie naruszymy praw własności intelektualnej stron trzecich. Wszelkie domniemane naruszenia mogą narazić nas na ryzyko odpowiedzialności wobec stron trzecich w związku z ich roszczeniami. Ponadto, możemy być zmuszeni do uzyskania rezerwacji częstotliwości lub nabycia nowych rozwiązań, które pozwolą nam na prowadzenie działalności w sposób, który nie narusza żadnych takich praw stron trzecich, oraz możemy być zmuszeni do poświęcenia znacznej ilości czasu, zasobów i pieniędzy na obronę przed takimi zarzutami. Zajęcie czasu zarządu i zasobów wraz z potencjalnie znacznymi wydatkami, jakie mogą się z tym wiązać, może mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność i sytuację finansową, wyniki z działalności operacyjnej, perspektywy oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań z tytułu Obligacji. Dodatkowo, wszelkie pozwy dotyczące własności intelektualnej, niezależnie od wyniku postępowania, mogą mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ryzyko walutowe.

Nasza działalność narażona jest na ryzyko wahań kursów wymiany walut. Prawie wszystkie nasze przychody są denominowane w złotych, podczas gdy niektóre z naszych znacznych kosztów takich jak zakup telefonów, zakupy sprzętu sieciowego, koszty systemów informatycznych, koszty roamingu międzynarodowego i płatności związane z niektórymi umowami najmu powierzchni biurowej oraz lokalizacji są denominowane w walutach obcych, zwłaszcza w euro, dolarach amerykańskich i funtach szterlingach. Deprecjacja złotego w stosunku do euro, dolara amerykańskiego czy funta szterlinga, które w przeszłości podlegały wahaniom, zwiększyłaby te koszty.

Materializacja ryzyka walutowego może negatywnie wpłynąć na naszą działalność, sytuację finansową oraz wyniki operacyjne.

Ryzyko utraty kadry menedżerskiej i wykwalifikowanych pracowników.

Skuteczne prowadzenie naszej działalności oraz skuteczne wdrażanie strategii zależą od doświadczenia menadżerów i kluczowego personelu. Nasz przyszły sukces zależy częściowo od zdolności do zatrzymania menadżerów, którzy mają znaczny wpływ na nasz rozwój, a także od zdolności do przyciągania i zatrzymania wykwalifikowanych pracowników potrafiących skutecznie prowadzić działalność. W polskiej i światowej branży telekomunikacyjnej panuje intensywna konkurencja o wykwalifikowany personel. Nie możemy zagwarantować, że w przyszłości będziemy mogli przyciągnąć i zatrzymać takich menadżerów i wykwalifikowanych pracowników. Strata niektórych lub wszystkich kluczowych menadżerów lub niezdolność do przyciągania i odpowiedniego szkolenia, motywowania i zatrzymania wykwalifikowanych profesjonalistów lub opóźnienie w tych działaniach może mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność i sytuację finansową, wyniki z działalności operacyjnej, perspektywy oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań z tytułu Obligacji.

Ryzyko zakłóceń w pracy i zwiększonych kosztów pracy.

Jeśli doświadczymy istotnych zaburzeń relacji pracowniczych, strajku lub istotnego sporu z pracownikami, lub zwiększonych kosztów pracy w naszej działalności operacyjnej z powodu przestoju w pracy lub innych takich zdarzeń, które mogą wpłynąć na naszą zdolność prowadzenia działalności, możemy nie być w stanie we właściwym czasie lub w sposób efektywny kosztowo spełnić oczekiwań klientów i obsługiwać klientów na standardowym poziomie, co może obniżyć naszą rentowność. W przeszłości byliśmy i obecnie jesteśmy stroną sporów pracowniczych indywidualnie z niektórymi spośród pracowników. Nie możemy zapewnić, że te roszczenia ani przyszłe roszczenia ze strony pracowników nie będą mieć istotnego niekorzystnego wpływu na naszą działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej. Dodatkowo, kwestie pracownicze mające wpływ na strony trzecie dostarczające nam usługi i technologie, mogą również wywrzeć na nas istotny negatywny wpływ, jeśli te kwestie zakłócą naszą zdolność do terminowego uzyskiwania niezbędnych usług i technologii.

Ryzyko związane z możliwością wykazania negatywnego wpływu urządzeń telekomunikacji bezprzewodowej na zdrowie.

Istnieją różne raporty twierdzące, że występują potencjalne ryzyka zdrowotne związane ze skutkami ekspozycji na sygnały elektromagnetyczne z anten, telefonów i innych urządzeń telekomunikacji komórkowej. Nie możemy zapewnić, że dalsze badania lekarskie i opracowania nie stwierdzą istnienia związku między sygnałami elektromagnetycznymi lub emisjami fal radiowych a tymi obawami o ich wpływ na zdrowie. Faktyczne lub postrzegane ryzyko związane z urządzeniami telekomunikacji komórkowej, informacje prasowe o ryzykach lub spory sądowe z konsumentami dotyczące takich ryzyk mogą niekorzystnie wpłynąć na tempo przyrostu naszej bazy klientów i skutkować obniżonym korzystaniem z telefonii komórkowej, zmniejszeniem liczby klientów, większą trudnością w uzyskiwaniu lokalizacji na nadajniki i narażeniem na potencjalne spory sądowe lub inne zobowiązania, lub zwiększonymi kosztami wynikającymi z ewentualnych nowych regulacji w tym zakresie. Jeśli którekolwiek z powyższych ryzyk miałyby się urzeczywistnić, może to mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność i sytuację finansową, wyniki z działalności operacyjnej, perspektywy oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań z tytułu Obligacji. Dodatkowo, te obawy o wpływ na zdrowie mogą skłonić władze w Unii Europejskiej i w Polsce do zaostrzenia przepisów związanych z budową elementów sieci takich jak nadawczo-odbiorcze stacje bazowe lub innych składników infrastruktury sieci telekomunikacyjnej, co może utrudnić zakończenie lub zwiększyć koszty rozbudowy sieci i komercyjnego udostępniania nowych usług.

Ryzyko związane ze zwiększeniem kosztów operacyjnych.

Nasz sukces będzie uzależniony między innymi od naszej zdolności do realizowania strategii w celu maksymalizacji efektywności operacyjnej i kosztowej.

Koncentrując się na efektywności operacyjnej, planujemy poprawę przychodów i przepływów środków pieniężnych poprzez utrzymanie i ewentualne obniżenie kosztów operacyjnych poprzez podjęcie szeregu działań, takich jak stopniowa rezygnacja z usług roamingu krajowego do końca 2021 r. Nawet jeśli z powodzeniem przeprowadzimy te oraz inne inicjatywy, takie jak kontrola subsydiów do telefonów i prowizji oraz utrzymanie ścisłej kontroli nad poziomami zapasów możemy stanąć wobec innych ryzyk związanych z naszymi planami, w tym spadku morale pracowników, poziomu obsługi klientów, efektywności operacyjnej i efektywności kontroli wewnętrznej. Niemożliwość dalszej skutecznej realizacji takiej polityki, nieprzewidziane dodatkowe wydatki lub niemożliwość pełnego osiągnięcia przewidywanych korzyści mogłyby osłabić skuteczną realizację strategii wzrostu lub w inny sposób mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność i sytuację finansową, wyniki z działalności operacyjnej, perspektywy oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań z tytułu Obligacji.

Ryzyko związane z gromadzeniem, przechowywaniem i przetwarzaniem danych osobowych.

W zwykłym trybie prowadzenia działalności gromadzimy, przechowujemy i wykorzystujemy dane chronione przepisami o ochronie danych, w szczególności przez RODO. Mimo że podejmujemy środki ostrożności w celu ochrony danych klientów zgodnie z wymogami prywatności wynikającymi z obowiązujących przepisów, możemy nie zdołać zapewnić takiej ochrony i pewne dane klientów mogą wyciec w wyniku błędu ludzkiego, celowego nadużycia lub awarii technologicznej bądź mogą być w inny sposób niewłaściwie wykorzystane. Współpracujemy z niezależnymi i zewnętrznymi dostawcami, partnerami, dealerami, dostawcami usług i centrami telefonicznymi i nie możemy wyeliminować ryzyka, że takie podmioty zewnętrzne również mogą doświadczyć awarii systemu stosowanego do przechowywania lub przesyłania chronionych informacji.

Organem właściwym w sprawie ochrony danych osobowych jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych („PUODO”). Naruszenie przepisów dotyczących ochrony danych osobowych może wiązać się z poważnymi konsekwencjami takimi jak m.in.: nałożeniem na administratora kary pieniężnej do 20.000.000 EUR (lub 4% obrotu za ostatni rok, jeśli ta kwota jest wyższa); kierowaniem przeciwko administratorowi roszczeń odszkodowawczych przez osoby, których dane były bezprawnie przetwarzane – przy czym ciężar dowodu prawidłowości przetwarzania spoczywa na administratorze (odwrócony ciężar dowodu); odpowiedzialnością karną osób kierujących takim przetwarzaniem; i/lub zastosowaniem środków nadzorczych, w tym nakazu zaprzestania przetwarzania danych, co mogłoby zakłócić funkcjonowanie przedsiębiorstwa administratora.

W związku z powyższym naruszenie przez nas lub któregoś z naszych partnerów bądź dostawców przepisów lub regulacji w zakresie ochrony danych może skutkować karami, uszczerbkiem dla reputacji i rezygnacjami klientów oraz może mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, wyniki z działalności operacyjnej, kondycję finansową oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań z tytułu Obligacji.

Ryzyko związane z przeprowadzaniem transakcji przejęć innych spółek oraz zawieraniem innych transakcji.

Analizowaliśmy i nadal możemy analizować potencjalne strategiczne lub inne przejęcia oraz transakcje, które mogą usprawnić naszą działalność. Każda z tych transakcji może mieć istotne znaczenie dla naszej kondycji finansowej lub wyników z działalności operacyjnej. Proces integracji przejętej spółki, sieci, działalności, technologii lub systemów informatycznych może stworzyć nieprzewidziane trudności operacyjne i nakłady i możemy nie osiągnąć żadnych spośród korzyści przewidywanych w chwili przejęcia. Ponadto, Zarząd może zostać zmuszony do poświęcenia dużej ilości czasu na takie przejęcia i wynikające z nich czynności integracyjne, a także skład Zarządu może się zmienić w wyniku przyszłych transakcji korporacyjnych. Przyszłe nabycia lub zbycia aktywów mogą skutkować zaciąganiem zadłużenia, zobowiązaniami warunkowymi lub kosztami amortyzacji, odpisami z tytułu renomy firmy lub wydatkami integracyjnymi, co może mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ryzyko związane ze stosowaną polityką rachunkowości.

Nasze polityki rachunkowości mogą się różnić od polityk rachunkowości stosowanych przez innych operatorów w branży telekomunikacji komórkowej pod względem np. metod wyceny, prezentacji, krytycznych założeń, szacunków i wycen. W związku z tym nasze wyniki mogą nie być bezpośrednio porównywalne z wynikami innych spółek w branży, co może negatywnie wpłynąć na możliwość oceny przez inwestorów naszej działalności, sytuacji finansowej, wyników operacyjnych oraz zdolności realizacji naszych zobowiązań z tytułu Obligacji.

Ryzyko związane z częstymi zmianami przepisów podatkowych w Polsce, ich niejednorodną interpretacją i zwiększoną liczbą kontroli podatkowych.

Polski system podatkowy podlega częstym zmianom. W ostatnich latach wchodziły w życie nowe przepisy podatkowe przygotowane w stosunkowo krótkim czasie i wprowadzane z krótkimi okresami karencji. Niewykluczone są dalsze, niekorzystne dla podatników zmiany przepisów. Mogą zostać wprowadzone nowe obowiązki sprawozdawczości podatkowej (np. centralny rejestr faktur) lub zapewnienia zgodności z przepisami, lub nowe przepisy podatkowe, co również mogłoby wpłynąć na naszą działalność operacyjną oraz kondycję finansową, w tym przepływy środków pieniężnych.

W polskim systemie podatkowym podatnicy polegają na przepisach, które są często zmieniane, ale również na interpretacjach indywidualnych, które też mogą podlegać zmianom i utracie aktualności. Częste zmiany przepisów skutkują niejasnymi i niespójnymi interpretacjami, co prowadzi do niepewności i sprzeczności w stosowaniu prawa. Nie możemy wykluczyć ryzyka, że polskie urzędy skarbowe przyjmą inne podejście do opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych i podatkiem od towarów i usług naszych transakcji gospodarczych. Tym samym może pojawić się ryzyko podatkowe, które wpłynie na naszą działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej. Ponadto w toku kontroli, organy podatkowe mogą próbować kwestionować moc ochronną posiadanych przez nas interpretacji indywidualnych.

Zgodnie z publicznie dostępnymi informacjami, w ostatnim czasie polskie urzędy skarbowe wszczęły bezprecedensowo dużo kontroli podatkowych, w szczególności w zakresie podatku od dochodów osób prawnych oraz rozliczeń cen transferowych. Podczas tych kontroli specjalny nacisk kładzie się na działania w zakresie restrukturyzacji grup, transakcji i programów dotyczących znaków towarowych, rozliczeń wewnątrzgrupowych, nowych innowacyjnych ofert i ich warunków, a także finansowania dłużnego. Przepisy dotyczące ogólnej klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania (General Anti-Avoidance Regulation, GAAR) mające zastosowanie do nadużywania przepisów podatkowych i korzyści podatkowych uzyskanych po dacie ich wejścia w życie, oraz innych istniejących przepisów dotyczących zwalczania nadużyć związanych z połączeniami, wydzieleniem spółek, kwalifikowanymi wymianami akcji i zwolnionymi z podatku wypłatami dywidend oparte są o ogólne i nieprecyzyjne kryteria, a organy podatkowe próbują je stosować retroaktywnie.

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności nie można wykluczyć ewentualnych sporów z polskimi organami skarbowymi, w konsekwencji których organy skarbowe mogą zakwestionować rozliczenia podatkowe P4 dotyczące nieprzedawnionych zobowiązań podatkowych (w tym należytego wypełnienia obowiązków płatnika przez Spółkę) oraz ustalenia zaległości podatkowych, co może mieć istotny negatywny wpływ na naszą działalność i sytuację finansową, perspektywy wzrostu, wyniki oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań z tytułu Obligacji.

Ryzyko związane z toczącymi się podatkowymi postępowaniami kontrolnymi wobec Spółki.

Nie możemy wykluczyć ryzyka, że organy skarbowe np. podczas kontroli podatkowych lub kontroli celno – skarbowych, które mogą zostać wszczęte w innym zakresie niż te zakończone w roku 2020, przyjmą podejście odmienne niż Grupa, co może mieć niekorzystny wpływ na prowadzoną przez nas działalność.

Materializacja ryzyka związanego z możliwymi do wszczęcia kontrolami przez organy podatkowe może negatywnie wpłynąć na naszą działalność, sytuację finansową, wyniki operacyjne oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Ryzyko związane z badaniem przez organy podatkowe transakcji pomiędzy podmiotami powiązаныmi.

Przy zawieraniu i wykonywaniu transakcji z podmiotami powiązаныmi dokładamy szczególnych starań, by takie transakcje były zgodne z obowiązującymi przepisami w zakresie cen transferowych. Jednak ze względu na specyficzny charakter transakcji z podmiotami powiązаныmi, złożoność i niejednoznaczność przepisów regulujących metody badania stosowanych cen, a także trudności ze wskazywaniem porównywalnych transakcji jako punktu odniesienia nie można zagwarantować, że Spółka nie zostanie poddana kontrolom lub innym czynnościom sprawdzającym podejmowanym przez urzędy skarbowe. Urzędy skarbowe mogą mieć inny pogląd na przestrzeganie przez nas przepisów w zakresie cen transferowych i mogą usiłować podważać rynkowy charakter niektórych spośród naszych transakcji z podmiotami powiązаныmi. Gdyby zakwestionowano metody ustalania rynkowego charakteru warunków takich transakcji ze skutkiem np. w postaci wymierzenia dodatkowego dochodu podlegającego opodatkowaniu, mogłoby to mieć istotny negatywny wpływ na naszą działalność i sytuację finansową, oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ponadto, zwiększony nacisk polskich urzędów skarbowych na transakcje z podmiotami powiązаныmi może spowodować, że nasze polityki będą głębiej badane, i możemy być poddani dalszym kontrolom oraz nasze podejście podatkowe związane z takimi transakcjami może zostać zakwestionowane.

Ryzyko związane z wysokością wskaźnika zadłużenia netto i obowiązkami Grupy P4 w zakresie obsługi zadłużenia.

Grupa ma i będzie mieć wysoki wskaźnik zadłużenia netto.

Stopień, w jakim będziemy korzystali z dźwigni finansowej może mieć ważne konsekwencje, w tym między innymi:

- utrudnienie nam spełnienia obowiązków związanych z zadłużeniem
- zwiększenie naszej wrażliwości na ogólną niekorzystną sytuację gospodarczą i niekorzystne warunki w branży przy ograniczeniu naszej elastyczności reagowania na nie
- konieczność poświęcenia znacznej części przepływów środków pieniężnych z działalności operacyjnej na spłatę głównej kwoty zadłużenia i odsetek, a tym samym zmniejszenie dostępności takich przepływów środków pieniężnych na finansowanie kapitału obrotowego, nakładów inwestycyjnych, przejęć, wspólnych przedsięwzięć i innych ogólnych celów Spółki
- ograniczenie naszej elastyczności w planowaniu i reagowaniu na zmiany w naszej działalności i otoczeniu konkurencyjnym oraz w branży, w której działamy
- usytuowanie nas w pozycji braku przewagi konkurencyjnej wobec konkurentów w zakresie, w jakim nie korzystają oni z tak wysokiego finansowania długiem
- ograniczenie naszej zdolności do pożyczania dodatkowych środków i zwiększenie kosztów takich pożyczek.

Wszelkie z powyższych lub inne konsekwencje lub zdarzenia mogą mieć istotny negatywny wpływ na naszą zdolność spełnienia obowiązków związanych z zadłużeniem. Dodatkowo, warunki Umowy Kredytów Uprzywilejowanych oraz wszelkich innych istniejących, lub zawartych w przyszłości, umów kredytowych lub podobnych, mogą pozwalać członkom Grupy P4 na zaciąganie znacznego dodatkowego zadłużenia, co dalej

zwiększyłyby nasz wskaźnik zadłużenia i pogłębiłyby wspomniane wyżej ryzyka. Wszystkie aktywa P4 stanowią zabezpieczenie w ramach Umowy Kredytów Umprzywilejowanych.

Materializacja opisanego ryzyka może negatywnie wpłynąć na naszą działalność, sytuację finansową oraz wyniki operacyjne.

Ryzyko związane z restrykcyjnymi zobowiązaniami Spółki dotyczącymi zadłużenia.

Spółka wraz z jej podmiotami zależnymi, podlega kowenantom, tj. zobowiązaniom do podejmowania działań lub powstrzymywania się od działań, zawartym w Umowie Kredytów Terminowych i Odnawialnych zawartej w dniu 26 marca 2021 r. oraz obowiązkom, które mogą być zawarte w innych istniejących lub przyszłych dokumentach finansowych. Naruszenie któregokolwiek z tych kowenantów lub ograniczeń może skutkować zdarzeniem naruszenia Umowy Kredytów Terminowych i Odnawialnych. Po wystąpieniu zdarzenia naruszenia Umowy Kredytów Terminowych i Odnawialnych, z zastrzeżeniem obowiązującego terminu na usunięcie naruszenia oraz innych ograniczeń dotyczących przyspieszenia płatności lub egzekucji, wierzyciele mogą unieważnić dostępność kredytu odnawialnego i ogłosić natychmiastową zapadalność i wymagalność wszystkich niezapłaconych kwot z tytułu Umowy Kredytów Terminowych i Odnawialnych wraz z narosłymi odsetkami. Te same ryzyka mogą dotyczyć przyszłych umów finansowych, które zawrzemy. Jeśli nasi wierzyciele, w tym wierzyciele z tytułu Umowy Kredytów Terminowych i Odnawialnych lub innych umów kredytowych, przyspieszą płatność kwot zadłużenia, nie możemy zapewnić, że nasze aktywa będą wystarczające do pełnej spłaty tych kwot lub do zaspokojenia innych wymagalnych zobowiązań naszych jednostek zależnych.

Na dzień sporządzenia niniejszego dokumentu, Spółka nie naruszyła wiążących ją kowenantów.

Wystąpienie któregokolwiek z powyższych zdarzeń mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na wyniki z naszej działalności operacyjnej, nasze wyniki finansowe oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań z tytułu Obligacji.

Ryzyko związane z obsługą zadłużenia.

Nasza zdolność do terminowej spłaty głównej kwoty zadłużenia i odsetek, w tym zobowiązań z tytułu Umowy Kredytów Terminowych i Odnawialnych w zakresie, w jakim wymagane są płatności gotówkowe, oraz do finansowania bieżącej działalności operacyjnej planowanych nakładów inwestycyjnych będzie zależeć od naszych przyszłych wyników oraz zdolności do generowania środków pieniężnych, co w pewnym stopniu zależy od ogólnych czynników ekonomicznych, finansowych, konkurencyjnych, legislacyjnych, prawnych, regulacyjnych i innych, a także od innych czynników ryzyka omówionych w niniejszej Nocie Informacyjnej, na wiele z których nie mamy wpływu. Na podstawie Umowy Kredytów Terminowych i Odnawialnych z dnia 26 marca 2021 r., Kredyt Terminowy w kwocie 3,5 mld został udzielony na okres 5 lat, zaś Kredyt Odnawialny w kwocie 2 mld będzie dostępny przez okres 3 lat z możliwością jego przedłużenia lub zmiany na Kredyt Terminowy. Dodatkowo, nasza zdolność spłaty odsetek od zadłużenia oraz finansowania w inny sposób bieżącej działalności operacyjnej będzie również zależeć od ewentualnych znacznych nakładów inwestycyjnych, jakie będziemy musieli ponieść, w tym na ewentualny zakup rezerwacji częstotliwości, co może wymagać dodatkowego finansowania i co może dalej zwiększyć kwotę odsetek od zadłużenia. Jeśli w terminie wymagalności kredytów (lub w czasie płatności amortyzacyjnych) lub innego zadłużenia, jakie możemy zaciągnąć, nie będziemy mieć wystarczających przepływów środków pieniężnych z działalności operacyjnej i innych zasobów kapitałowych na spłatę zadłużenia lub na finansowanie innych potrzeb płynnościowych, możemy być zmuszeni do refinansowania lub restrukturyzacji zadłużenia. Ponadto, możemy być zmuszeni do refinansowania całości lub części zadłużenia w terminie jego zapadalności lub wcześniej. Jeśli nie będziemy w stanie zrefinansować lub zrestrukturyzować całości lub części zadłużenia, lub uzyskać takiego refinansowania lub restrukturyzacji na akceptowalnych dla nas warunkach, możemy być zmuszeni do sprzedaży majątku lub pozyskania dodatkowego finansowania dłużnego lub kapitałowego w kwotach, które mogą być znaczące, lub nasi wierzyciele mogą przyspieszyć termin

wymagalności zadłużenia i w zakresie, w jakim taki dług jest zabezpieczony, mając nasze aktywa. Rodzaj, harmonogram i warunki przyszłych transakcji finansowania, restrukturyzacji, sprzedaży majątku lub innych form pozyskiwania kapitału będą zależą od zapotrzebowania na środki pieniężne oraz warunków panujących na rynkach finansowych. Nie możemy zapewnić, że będziemy w stanie skorzystać z takich rozwiązań w wymaganym czasie lub na komercyjnie rozsądnych warunkach, jeśli w ogóle. W takim przypadku możemy nie mieć wystarczających aktywów do spłaty całości zadłużenia. Dodatkowo, warunki Umowy Kredytów Uprzywilejowanych mogą ograniczać naszą zdolność do zastosowania któregokolwiek z takich rozwiązań.

Materializacja ryzyka związanego z obsługą zadłużenia może negatywnie wpłynąć na naszą działalność, sytuację finansową, wyniki operacyjne oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Ryzyko związane z prawami człowieka, regulacjami antykorupcyjnymi i zasadami BHP.

Ocena ryzyka i skutków związanych z prawami człowieka stanowi podstawę do zdefiniowania i ustalenia odpowiednich środków w celu zapobiegania, łagodzenia i zaradzania negatywnym skutkom wystąpienia ryzyka. Pokazujemy szeroko, że szanujemy i postępujemy zgodnie z prawami człowieka. Grupa P4 powinna na bieżąco oceniać sytuację, w której istnieje ryzyko potencjalnych negatywnych skutków oraz rzeczywistych negatywnych skutków, jakie wywiera na ludzi poprzez działalność gospodarczą i relacje biznesowe i społeczne. W przypadku nieprzebrnięcia prawa człowieka narażalibyśmy się na szkodę reputacyjną i postępowania sądowe.

Pomimo naszych dążeń do wzmocnienia naszej polityki antykorupcyjnej, sprawy korupcyjne mogą wystąpić z powodu zaangażowania wielu partnerów i złożonych procesów biznesowych. Może to mieć negatywny wpływ na nas, w szczególności na naszą reputację.

Bezpieczeństwo środowiska pracy jest jedną z podstawowych zasad naszej działalności, zoperacjonalizowaną przez mierzalne standardy obejmujące kluczowe obszary ryzyka związane z pracami budowlanymi, w tym obsługę ciężkiego sprzętu i zapobieganie wszelkim wypadkom. Zawsze byliśmy zaangażowani w działania prewencyjne mające na celu zapewnienie maksymalnych poziomów ochrony we wszystkich obszarach firmy, ponieważ bezpieczeństwo i zdrowie w miejscu pracy są uważane za ważny wskaźnik jakości. W ramach identyfikacji i oceny ryzyka, główny środek zapobiegawczy podejmowany jest poprzez bieżący nadzór nad procesami firmy i nasz rozwój w ścisłym powiązaniu ze strukturami liniowymi. Wdrożyliśmy wiele inicjatyw, aby pomóc pracownikom w spełnieniu określonych wymagań, w tym dystrybucji osobistego sprzętu ochronnego i specjalistycznych szkoleń w celu poprawy zrozumienia bezpieczeństwa i promowania zachowań związanych z unikaniem ryzyka. Jeżeli będziemy w stanie skutecznie realizować wymienionych wyżej działań, może to niekorzystnie wpłynąć na nasze marże operacyjne, sytuację finansową, wyniki oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań z tytułu Obligacji.

Ryzyka związane ze sprawami regulacyjnymi

Ryzyko związane z regulacjami sektora telekomunikacji.

Podlegamy przepisom i regulacjom prawa polskiego i Unii Europejskiej, które nakładają ograniczenia na sposoby naszego działania. Jako operator sieci komórkowej w Polsce podlegamy różnorodnym wymogom prawnym i administracyjnym regulującym m. in. ustalanie maksymalnych stawek za określone usługi telekomunikacyjne. Nie możemy zapewnić, że będziemy w stanie spełnić różnorodne wymogi nakładane na nas przez przepisy prawa i regulacje, polskie i europejskie, w szczególności regulujące naszą działalność w obszarze telekomunikacji, rezerwacje częstotliwości, z których korzystamy, oraz dotyczące zapewnienia skutecznej konkurencji, braku dyskryminacji, przejrzystości, kontroli cen, sprawozdawczości, ochrony danych i bezpieczeństwa narodowego. Nie możemy również przewidzieć wpływu proponowanych lub przyszłych zmian w otoczeniu regulacyjnym, w którym działamy. Wszelkie przyszłe zmiany przepisów mogą mieć negatywny wpływ na nasze przychody,

wymagać od nas dodatkowych nakładów, a także w jeszcze inny sposób wywierać istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki operacyjne.

Świadcząc usługi telekomunikacyjne w Polsce, jesteśmy przedmiotem regularnych kontroli prowadzonych przez Prezesa UKE w zakresie przestrzegania przepisów Prawa Telekomunikacyjnego, w tym warunków, na jakich UKE przyznało nam rezerwacje częstotliwości. Gdyby Prezes UKE stwierdził, że naruszyliśmy przepisy Prawa Telekomunikacyjnego, to moglibyśmy zostać zmuszeni do zapłaty kary w wysokości do 3% przychodów uzyskanych w roku poprzedzających nałożenie kary oraz możliwe, że zostałaby wydany zakaz dalszego świadczenia przez nas usług telekomunikacyjnych w Polsce.

Innym organem sprawującym nad nami szeroki nadzór regulacyjny jest minister właściwy ds. cyfryzacji, odpowiadający za obszar telekomunikacji. Kompetencje ministra właściwego ds. cyfryzacji wynikające z Prawa Telekomunikacyjnego obejmują prawo do określenia w drodze rozporządzenia ogólnych zasad przetargów, aukcji i konkursów dotyczących rezerwacji częstotliwości, szczególnych wymogów w zakresie zapewniania dostępu do usług telekomunikacyjnych, zakresu regulacji księgowości i obliczania kosztów usług, jak również jakości usług telekomunikacyjnych oraz powiązanej z nią procedury reklamacji.

Nasza działalność podlega ponadto nadzorowi ze strony Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów („UOKiK”) (zob. Ryzyko związane z regulacjami dotyczącymi ochrony konkurencji i konsumentów), PUODO (zob. Ryzyko związane z gromadzeniem, przechowywaniem i przetwarzaniem danych osobowych) oraz innych organów kontrolujących zgodność różnych aspektów naszej działalności z szeregiem przepisów prawa i regulacji.

Nie możemy zagwarantować, że będziemy w stanie spełnić wszystkie wymagania regulacyjne, lub że w związku z tymi przepisami prawa i regulacjami nie poniesiemy znacznych kosztów lub nie zostaną na nas nałożone kary, sankcje lub wysunięte przeciwko nam roszczenia, albo że decyzje regulacyjne nie mogą wpłynąć na naszą zdolność do generowania przychodów, co, jeżeli faktycznie by się wydarzyło, mogłoby mieć negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową, wyniki finansowe, perspektywy oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań z tytułu Obligacji.

Ryzyko związane z regulacjami dotyczącymi ochrony konkurencji i konsumentów.

Prezes UOKiK ma uprawnienia wynikające z ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów z 16 lutego 2007 roku (tj.: Dz. U. 2021, poz. 275) („Ustawa o Ochronie Konkurencji”) do prowadzenia postępowań w zakresie praktyk ograniczających konkurencję, stwierdzenia, że dana klauzula stosowana w standardowym wzorze umowy jest niedozwolona, naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, zamierzonych koncentracji przedsiębiorców (np. zamierzonych połączeń, przejęć, utworzenia wspólnego przedsiębiorcy lub nabycia majątku innego przedsiębiorcy lub jego części), w tym postępowania w sprawie niezgłoszenia zamiaru koncentracji, a także postępowania w sprawie kar za naruszenie Ustawy o Ochronie Konkurencji. Z tytułu naruszenia przepisów Ustawa o Ochronie Konkurencji Prezes UOKiK może nakładać kary pieniężne do wysokości 10 % obrotu za rok obrotowy poprzedzający nałożenie kary, jak również nakazać publikację decyzji w całości lub części lub nakazać usunięcie skutków naruszenia (w tym obejmujące zapłatę określonej sumy pieniężnej konsumentom, którzy byli lub mogli zostać dotknięci praktyką). Ze względu na to, że w sektorze telekomunikacji umowy są zawierane zarówno pomiędzy operatorami, jak i pomiędzy operatorami a klientami, operatorzy sieci komórkowych mogą być przedmiotem postępowań dotyczących ograniczenia konkurencji, określenia klauzuli wykorzystanej w standardowym wzorze umowy jako niedozwolonej oraz naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. Prezes UOKiK regularnie wszczyna postępowania wyjaśniające oraz kieruje do nas wezwania do udzielenia informacji dotyczące wybranych aspektów naszej działalności z perspektywy ochrony praw konsumentów.

Dla branży telekomunikacyjnej charakterystyczne są też porozumienia między operatorami a dostawcami urządzeń lub podmiotami świadczącymi usługi o wartości dodanej. Takie umowy mogą być negocjowane z

niewielką siłą przetargową z użyciem standardowych wzorów umów takich dostawców lub usługodawców, a zatem mogą zawierać pewne klauzule obciążające. Takie klauzule mogą być postrzegane jako ograniczające konkurencję, jeżeli organy regulacyjne uznają, że spełniono szereg warunków (takich jak udział w rynku nas oraz danego dostawcy/usługodawcy). Biorąc pod uwagę podatność takich porozumień na zmieniające się warunki rynkowe, nie możemy wykluczyć możliwości wystąpienia w przyszłości ryzyka postępowania antykonkurencyjnego.

Rozszerzenie prawodawstwa w zakresie ochrony konsumentów, w tym uchwalenie ustawy zezwalającej na pozew zbiorowy, który jest rodzajem postępowania grupowego, w którym grupa osób może dochodzić roszczeń w ramach jednego postępowania, zwiększyło faktyczną i potencjalną odpowiedzialność finansową, na jaką jesteśmy narażeni, a która może mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową i wyniki operacyjne. W Prawie Telekomunikacyjnym zawarty jest szeroki zbiór sytuacji, w których klienci są uprawnieni do rozwiązania umów bez obowiązku zapłaty jakiegokolwiek kary umownej. Na przykład może do tego dojść w przypadku zmian warunków umów, nawet jeżeli takie zmiany są dla klienta korzystne (poza przypadkami obniżenia cen lub wprowadzenia nowej usługi). Przypadki przedterminowego rozwiązania umów z naszymi klientami mogą spowodować znaczne zwiększenie ponoszonych przez nas kosztów utrzymania klienta oraz rezygnacji klientów, a także nasze koszty pozyskania klientów, jeżeli będziemy próbowali przyciągnąć nowych klientów atrakcyjnymi ofertami, co może w rezultacie mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową, wyniki finansowe, perspektywy oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań z tytułu Obligacji. Niezależnie od powyższego Prezes UOKiK od kilku lat konsekwentnie reprezentuje stanowisko, zgodnie z którym przepisy Prawa Telekomunikacyjnego nie pozwalają dostawcom usług na dokonywanie swobodnych zmian umów. Oznacza to, że wprowadzenie zmian wiąże się z istotnym ryzykiem regulacyjnym. Z drugiej strony brak takich zmian może również mieć negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową, wyniki finansowe, perspektywy oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań z tytułu Obligacji.

Ryzyko związane z zasadami dokonywania rezerwacji częstotliwości.

Jesteśmy zależni od naszych rezerwacji częstotliwości radiowych, wydanych przez Prezesa UKE, a wszystkie nasze rezerwy częstotliwości są wydane na czas określony. Nie możemy zagwarantować, że nasze rezerwy częstotliwości zostaną odnowione na kolejny okres. W szczególności, zgodnie z Prawem Telekomunikacyjnym, Prezes UKE ma prawo wedle własnego uznania odmówić przedłużenia rezerwacji częstotliwości albo ją cofnąć, jeżeli dojdzie do wniosku, między innymi, że naruszyliśmy stosowne warunki użytkowania przydzielonych nam częstotliwości (na przykład jeżeli zostanie ustalone, że nie spełniliśmy minimalnych wymogów dotyczących inwestowania) lub że przemawia za tym zwiększenie efektywności ich wykorzystania (np. przeznaczenie pasma C na potrzeby technologii 5G). Jeżeli nie uda nam się przedłużyć naszych rezerwacji częstotliwości, może to mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność gospodarczą, wyniki operacyjne, sytuację finansową oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań z tytułu Obligacji.

Aby utrzymać nasze rezerwy częstotliwości telekomunikacyjnych, musimy przestrzegać warunków decyzji w sprawie rezerwacji, jak również stosownych przepisów i innych regulacji ustanowionych przez Prezesa UKE oraz ministra właściwego do spraw telekomunikacji. Nieprzestrzeganie warunków decyzji w sprawie rezerwacji oraz innych regulacji lub niewykorzystywanie częstotliwości przez co najmniej 6 miesięcy może spowodować cofnięcie lub zmianę rezerwacji, jak również nałożenie kar finansowych. W odniesieniu do wszelkich nowych uzyskiwanych przez nas rezerwacji, aby utrzymać rezerwy częstotliwości jesteśmy zobowiązani do zapłaty opłat za rezerwację częstotliwości w wyznaczonym terminie. Jeżeli nie zapewnimy odpowiednich środków albo nie uzyskamy nowego finansowania na dokonanie tych opłat, rezerwa częstotliwości może również zostać cofnięta lub zmieniona. Ze względu na złożoność i częste zmiany przepisów regulujących branżę telekomunikacyjną, może się okazać, że nie stosujemy się do wszystkich obowiązujących przepisów lub

rezerwacji częstotliwości. Ponadto, może nie udać się nam uzyskać nowych rezerwacji częstotliwości na świadczenie usług telefonii komórkowej z wykorzystaniem nowych technologii, które może będziemy starali się wdrażać w przyszłości i prawdopodobnie będziemy musieli o takie rezerwy częstotliwości konkurować.

Ponadto, w związku z naszymi rezerwacjami częstotliwości mogą stać przed nami pewne wyzwania ze strony podmiotów zewnętrznych. Jeżeli próby podważenia wyników przeprowadzonych postępowań selekcyjnych okażą się skuteczne, być może będziemy zmuszeni ponownie przystąpić do przetargu lub aukcji na rezerwy częstotliwości, co będzie wymagało poświęcenia czasu i poniesienia kosztów, nie dając gwarancji wygrania przetargu po raz drugi.

Jeżeli jakkolwiek rezerwa częstotliwości nie będzie mogła zostać przedłużona, zostanie cofnięta lub zmieniona, albo gdy nie będziemy mogli uzyskać nowej rezerwy częstotliwości dla technologii istotnej dla świadczenia naszych usług, możemy zostać zmuszeni, aby czasowo lub na stałe zaprzestać świadczenia niektórych lub wszystkich naszych usług albo możemy nie być w stanie stosować takiej technologii lub istotnej nowej technologii. Jeżeli nie będziemy mogli korzystać z naszych rezerwacji częstotliwości, może to mieć znaczący negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność gospodarczą, sytuację finansową, wyniki operacyjne oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań z tytułu Obligacji.

Ryzyko związane z regulacjami dotyczącymi wysokości stawek i opłat roamingowych stosowanych w sektorze telekomunikacji.

Prezes UKE odpowiada za ustalanie stawek MTR, FTR obowiązujących operatorów telekomunikacyjnych. Przy ustalaniu tych stawek Prezes UKE może próbować wspierać nowoutworzone podmioty poprzez zezwalanie im na naliczanie wyższych opłat za zakończenie rozmów w ich własnych sieciach. Pojawienie się na rynku nowych operatorów mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na naszą przewagę konkurencyjną, działalność, sytuację finansową, wyniki finansowe i perspektywy, jeżeli zezwolono by im na asymetryczne stawki MTR, tak jak zezwolono nam w momencie wejścia na rynek.

Stawki MTR mogą być również kształtowane przez organy UE, które dążą do ujednoczenia stawek MTR na terenie UE poprzez określenie stawek MTR dla wszystkich operatorów w Unii Europejskiej. Ze względu na wyższy poziom stawek MTR w Polsce niż ma to miejsce w pozostałych krajach UE, ujednoczenie stawek MTR na terenie UE będzie prowadziło do znaczącego obniżenia stawek MTR stosowanych w Polsce, a w konsekwencji znaczącego spadku przychodów P4.

23 kwietnia 2021 r. weszło w życie rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2021/654 określające maksymalne stawki za zakończenie połączeń w sieciach stacjonarnych (FTR) oraz mobilnych (MTR). Rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej bez konieczności transpozycji do prawa krajowego. Zgodnie z rozporządzeniem stawka MTR za minutę połączenia od 1 lipca 2021 r. do 31.12.2021 r. nie może być wyższa niż 0,0317536(3) PLN, natomiast stawka FTR od 1 lipca 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. wynosi maksymalnie 0,005 PLN. Docelowa maksymalna stawka za zakończenie połączenia w sieci mobilnej rozpoczętego i kończącego się w Unii Europejskiej od dnia 1 stycznia 2024 r. będzie wynosiła 0,2 eurocenta za minutę (szczegółowy harmonogram ścieżki dojścia do stawki docelowej MTR opisany został w rozporządzeniu). Natomiast docelowa maksymalna stawka za zakończenie analogicznie przebiegającego połączenia na numer stacjonarny od 1 stycznia 2022 r. to 0,07 eurocenta za minutę.

15 czerwca 2017 r. weszła w życie zasada „roam-like-at-home”, obniżająca ceny detaliczne połączeń roamingowych do poziomu cen stosowanych w kraju abonenta. Jednocześnie stawki hurtowe są regulowane na poziomie, który w niektórych przypadkach może spowodować straty na poziomie marży usługowej. Istnieją dwa środki bezpieczeństwa, które mogą eliminować takie straty - polityka uczciwego korzystania (ang. Fair Use Policy), która ogranicza korzystanie z usług roamingu regulowanego (po cenach na poziomie cen krajowych) oraz

mechanizm zapewnienia zrównoważonego świadczenia usług (ang. Sustainability), który pozwala usługodawcom składać wnioski do krajowego organu nadzoru o zezwolenie na wprowadzenie dodatkowych opłat, jeżeli ujemna marża z międzynarodowych usług roamingowych osiągnie 3% naszej marży z usług telefonii komórkowej (rozumianej jako EBITDA ze sprzedaży usług telefonii komórkowej, z wyjątkiem usług roamingowych świadczonych na terytorium UE, przez co wyklucza się koszty i przychody związane ze świadczeniem detalicznych usług roamingowych).

Spółka wdrożyła politykę uczciwego korzystania. Decyzje Prezesa UKE pozwalały nam również na stosowanie dodatkowych opłat za usługi roamingu w ramach mechanizmu sustainability do 15 stycznia 2020 r.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/920 z dnia 17 maja 2017 r. zmieniło rozporządzenie (UE) nr 531/2012 w odniesieniu do przepisów w zakresie hurtowych rynków usług roamingu, które było niezbędnym warunkiem wprowadzenia i funkcjonowania przepisów „roam-like-at-home” (korzystania z telefonu za granicą tak jak w kraju) – w wyniku negocjacji trójstronnych pomiędzy WE, Parlamentem i Radą ustalono wysokość opłat za hurtowe usługi transmisji danych w roamingu na 7,7 EUR za 1 000 megabajtów od 15 czerwca 2017 r., z obniżeniem do 6 EUR od 1 stycznia 2018 r. oraz 4,50 EUR od 1 stycznia 2019 r. Opłaty te spadną do poziomu 3,50 EUR w 2020 r., 3 EUR w 2021 r., a następnie 2,50 EUR w roku 2022. Uzgodniono, że opłaty hurtowe za (zainicjowane) połączenia głosowe będą na poziomie 0,032 EUR za minutę, a opłaty za (zainicjowaną) wiadomość SMS na poziomie 0,01 EUR za wiadomość SMS. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/920 z dnia 17 maja 2017 r. zmieniające rozporządzenie (UE) nr 531/2012 w odniesieniu do przepisów w zakresie hurtowych rynków usług roamingu zostało opublikowane 9 czerwca 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Rozporządzenie określiło termin wejścia w życie nowych opłat hurtowych na 15 czerwca 2017 r.

Występowanie strat w zakresie świadczenia usług roamingowych w telefonii komórkowej może mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność gospodarczą, sytuację finansową, wyniki operacyjne oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań z tytułu Obligacji.

Ryzyko związane ze wzrostem liczby oszustw po wdrożeniu przepisów „roam-like-at-home”.

Dnia 15 czerwca 2017 r. Rozporządzenie UE nr 2015/2120 („roam-like-at-home”) weszło w życie, dostosowując wszystkie opłaty za detaliczne usługi roamingu w Unii Europejskiej do poziomu opłat takich jak w kraju macierzystym. Zawarliśmy już umowy roamingu międzynarodowego z operatorami w Unii Europejskiej, które zapewniają naszym klientom zasięg sieci. Zwykle dokonujemy płatności na rzecz operatora hostingowego bezpośrednio co miesiąc, a następnie wystawiamy klientom faktury według ich zwykłej taryfy. Wraz z nowymi przepisami „roam-like-at-home” stoimy potencjalnie w obliczu zwiększonego ryzyka oszustw w przypadku, gdy klient zakupi abonament w ramach naszej taryfy, będzie z niego korzystał poza granicami Polski, a następnie nie uiszczy opłat na naszą rzecz. Ponieważ takie działania będą miały miejsce poza granicami Polski i zważywszy na to, że będziemy zmuszeni polegać na operatorach zewnętrznych, jeśli chodzi o śledzenie korzystania z urządzeń mobilnych i pobór danych, może być trudniej powstrzymać takie oszustwo i odzyskać należności od takich klientów.

Dodatkowo, z powodu rozbieżności w taryfach krajowych pomiędzy Polską a innymi krajami UE, istnieje ryzyko niewłaściwego korzystania z naszych usług poprzez nadmierne z nich korzystanie za granicą, przez co nasza marża stanie się ujemna, niezależnie od tego, czy powstaną nieściągalne należności, czy też nie.

Jeżeli nie będziemy mogli odzyskać kwot, które wpłacimy operatorom międzynarodowym od naszych klientów albo jeżeli koszty wzrosną z powodu niewłaściwego korzystania z usług lub ogólnie oszustwa, może to mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową i wyniki operacyjne.

Na dzień sporządzenia niniejszego dokumentu monitorujemy sytuację, ale nie wykryliśmy żadnych nietypowych lub masowych działań niezgodnych z prawem.

Materializacja opisanego ryzyka może negatywnie wpłynąć na naszą działalność, sytuację finansową oraz wyniki operacyjne.

Ryzyka związane z naszą strukturą

Ryzyko związane z oprocentowaniem zmienną stopą procentową środków z kredytów.

Środki uzyskane z kredytów są oprocentowane zmienną stopą procentową powiązaną ze stopą procentową WIBOR powiększoną o marżę. Stopa WIBOR może znacznie wzrosnąć w przyszłości lub zostać zastąpiona innym wskaźnikiem referencyjnym, który może kształtować się w inny sposób niż dotychczasowa stopa WIBOR. Jeżeli stopy procentowe znacznie by wzrosły, to nasze koszty z tytułu odsetek także odpowiednio by wzrosły, obniżając nasze przepływy pieniężne, co mogłoby negatywnie wpłynąć na naszą działalność, sytuację finansową oraz wyniki operacyjne.

Ryzyko związane z refinansowaniem i restrukturyzacją zadłużenia z 2014 r.

W ramach refinansowania i restrukturyzacji zadłużenia w 2014 r. wraz z Play Communications S.A. dokonaliśmy refinansowania całego swego pozostającego do spłaty w tym czasie zadłużenia za pomocą emisji obligacji. W ramach tej transakcji spółki z Grupy P4 podjęły szereg wewnętrznych operacji restrukturyzacyjnych, w tym zakup udziałów i połączenie Spółki z Glenmore Investments Sp. z o.o., z inną spółką z Grupy P4. W marcu 2017 r. dokonaliśmy refinansowania zadłużenia wynikającego z operacji refinansowania i restrukturyzacji zadłużenia z 2014 r.

Traktowanie powyższych transakcji pod względem podatkowym, w tym podejście do zaliczania wydatków do kosztów uzyskania przychodów, opodatkowania u źródła, rozliczenia podatku VAT lub jego zgodności z polskimi przepisami podatkowymi, ma charakter subiektywny; w szczególności podatnicy i organy podatkowe mogą mieć odmienne zdanie na temat możliwości odliczenia określonych wydatków poniesionych lub refinansowanych lub innych cech podatkowych danych transakcji. W związku z tym, przykładowo, nie można wykluczyć, że nie będziemy w stanie zaliczyć niektórych kwot oprocentowania, różnic kursowych lub innych kosztów związanych z finansowaniem do kosztów uzyskania przychodu. Zakwestionowanie przez organy podatkowe możliwości zaliczenia poszczególnych wydatków finansowanych lub refinansowanych w ramach refinansowania i restrukturyzacji zadłużenia z 2014 r. do kosztów uzyskania przychodu może mieć wpływ na klasyfikację podatkową kosztów dotyczących takiego finansowania, a także na podejście podatkowe do kwot oprocentowania, różnic kursowych i innych kosztów lub innych cech związanych z refinansowaniem z 2017 r. Jeżeli organy podatkowe zakwestionują klasyfikację podatkową i rozliczenia powyższych transakcji, może to mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki operacyjne.

Ryzyko związane z ograniczeniem kontroli nad infrastrukturą pasywną

W dniu 31 marca 2021 r. Spółka zawarła umowę sprzedaży infrastruktury pasywnej ze spółką On Tower Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ("OTP"), w której 60% udziałów posiada Cellnex Poland sp. z o.o. w Warszawie (należąca do Cellnex Telecom) oraz 40% udziałów posiada Iliad Purple S.A.S. (należąca do grupy Iliad).

Zapewnienie kontroli nad infrastrukturą pasywną na potrzeby operacyjne i rozwojowe Spółki opiera się na długoterminowych umowach zawartych pomiędzy Spółką a OTP, w tym dotyczących świadczenia przez OTP usług na rzecz Spółki, umożliwiających dalsze nieprzerwane i niezakłócone korzystanie przez Spółkę z infrastruktury pasywnej.

Grupa nie może wykluczyć wzrostu kosztów operacyjnych ponoszonych w związku z korzystaniem z infrastruktury pasywnej, przy jednoczesnym ograniczeniu nakładów inwestycyjnych na nowopowstające stacje.

10 Zarządzanie ryzykiem finansowym i stosowane instrumenty finansowe

Program zarządzania ryzykiem w Grupie i Jednostce Dominującej koncentruje się na zminimalizowaniu potencjalnego niekorzystnego wpływu ryzyk finansowych na wyniki Grupy i Jednostki Dominującej. Zarządzanie ryzykiem finansowym jest zgodne z politykami dotyczącymi poszczególnych rodzajów ryzyka finansowego, takich jak ryzyko walutowe, oprocentowania, kredytowe i ryzyko płynności, jak również postanowieniami umów finansowania w zakresie spełnienia wskaźników finansowych (ang. „covenants”).

Obecnie zadłużenie grupy jest w złotych, co obniżyło znacząco ryzyko walutowe, mimo to ekspozycja na ryzyko walutowe nadal istnieje w związku z tym, iż większość przychodów Grupy jest generowana w złotych, a niektóre koszty operacyjne są denominowane w walutach obcych, głównie w euro. Ponadto koszty i przychody z tytułu roamingu międzynarodowego są ewidencjonowane w obcych walutach.

Celem zarządzania ryzykiem walutowym jest sterowanie w ramach określonych limitów zarówno zmiennością przepływów pieniężnych (wyrażonych w złotych) wynikających z wahań kursu złotego wobec pozostałych walut oraz negatywnymi skutkami kursów walutowych na zyski (wyrażone w złotych).

Ryzyko walutowe jest regularnie monitorowane przez Grupę. Następujące instrumenty finansowe mogą być stosowane w celu zminimalizowania ryzyka walutowego wynikającego z transakcji walutowych Grupy:

- walutowe kontrakty terminowe typu forward, tzw. forwardy walutowe (również forwardy typu „non delivery”);
- swapy walutowe (również swapy typu non delivery);
- opcje walutowe z uzgodnionym planem zabezpieczenia.

Grupa P4 jest narażona na ryzyko zmiany stóp procentowych głównie z tytułu przepływów pieniężnych związanych z obligacjami, kredytami i pożyczkami o zmiennym oprocentowaniu. Ryzyko to zostało częściowo ograniczone poprzez zawarte umowy typu swap na stopę procentową, których celem było ustalenie stałej stopy procentowej w odniesieniu do 33% kwoty zadłużenia wynikającej z Umowy Kredytów Uprzywilejowanych na okres trzech lat. Umowa typu swap procentowy została rozliczona 30 czerwca 2020 r. Ponadto w grudniu 2020 r. Grupa wyemitowała obligacje serii B (patrz pkt 1.4) ze zmiennym oprocentowaniem, co również zwiększyło ekspozycję na ryzyko stóp procentowych.

Ryzyko procentowe jest regularnie monitorowane przez Grupę. Następujące inne instrumenty finansowe mogą być stosowane w celu zmniejszenia ryzyka zmiany stóp procentowych, na które narażona jest P4:

- kontrakty FRA (ang. forward rate agreements);
- opcje na stopy procentowe.

Grupa nie wykazuje istotnej koncentracji ryzyka kredytowego z uwagi na posiadany duży portfel należności o niskich wartościach. Znaczącą część należności Grupy stanowią należności billingowe o niskiej wartości jednostkowej. Zgodnie z zasadami Grupy, ryzyko kredytowe w odniesieniu do należności billingowych jest ograniczane poprzez szereg procedur. Procedury te obejmują między innymi: weryfikację sytuacji finansowej potencjalnych abonentów przed podpisaniem umowy, ustalanie limitów kredytowych, monitorowanie płatności, wysyłanie ponagleń, windykację należności.

Grupa P4 Sp. z o.o. i P4. Sp. z o.o.

Sprawozdanie z działalności Grupy P4 Sp. z o.o. za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2021 r. (zawiera ujawnienia dla Jednostki Dominującej)

Zarządzanie ryzykiem kredytowym i kontrola tego ryzyka w odniesieniu do należności innych niż należności billingowe, polega na:

- badaniu sytuacji finansowej partnerów handlowych Grupy (aktualnej i przyszłej); sprawdzaniu potrzeb poszczególnych partnerów biznesowych w zakresie limitów kredytowych;
- zabezpieczaniu limitów kredytowych poprzez stosowanie twardych zabezpieczeń (depozyty i gwarancje bankowe) i miękkich zabezpieczeń (poddanie się egzekucji zgodnie z art. 777 polskiego kodeksu postępowania cywilnego, weksle);
- ubezpieczaniu należności z tytułu dostaw i usług w zewnętrznych instytucjach;
- okresowym monitorowaniu różnych sygnałów ostrzegawczych tj. braku płatności, braku nowych zamówień;
- bezzwłocznej reakcji na pojawienie się różnych sygnałów ostrzegawczych.

Środki pieniężne są deponowane wyłącznie w uznanych instytucjach finansowych.

Zarządzanie ryzykiem płynności oznacza utrzymywanie wystarczających środków pieniężnych oraz dostęp do finansowania dzięki zawartym umowom kredytowym.