

n. akt: I Co 136/16

POSTANOWIENIE

Dnia 26 sierpnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie I Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Ewa Oknińska

po rozpoznaniu w dniu 26 sierpnia 2016 r. w Olsztynie na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku Recyklingu i Energii Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie z udziałem Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

I udzielić zabezpieczenia roszczenia przeciwko Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie o ustalenie nieistnienia prawa obowiązanego do żądania spełnienia przez Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Warszawie, będącej gwarantem, wypłaty sumy gwarancyjnej z gwarancji ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013 z tytułu niewykonania i nienależytego wykonania umowy o dofinansowanie nr UDA –POIG.04.04.00-04-037/09-00 ze względu na naruszenie przez wnioskodawcę obowiązku określonego w § 15 ust. 8 lub 9 umowy poprzez:

- zakazanie obowiązanemu podejmowania działań zmierzających do realizacji gwarancji ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013 z dnia 29 marca 2013 r. w wersji ustalonej Anekssem nr 3 w celu należytego wykonania umowy o dofinansowanie nr UDA – POIG.04.04.00-04-037/09-00, uprawniającej obowiązanego do żądania od Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Warszawie zapłaty kwoty łącznej

wysokości 9.999.990 zł w oparciu o okoliczności wskazane w wypowiedzeniu umowy z dnia 27 lipca 2016 r. - do czasu prawomocnego zakończenia sprawy, jednakże nie dłużej niż do dnia upływu terminu ważności gwarancji.

- wyznaczając wnioskodawcy Recykling i Energia Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie termin dwóch tygodni na wniesienie pisma wszczynającego postępowanie - pod rygorem upadku zabezpieczenia.

II w pozostałym zakresie oddalić wniosek.

SSO Ewa Oknińska

Uzasadnienie

Wnioskodawca złożył wniosek:

a) o zabezpieczenie roszczenia przeciwko Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie o ustalenie, że obowiązanemu nie przysługuje uprawnienie do złożenia oświadczenia o wypowiedzeniu umowy o dofinansowanie nr UDA –POIG.04.04.00-04-037/09-00 (zmienionej aneksami nr 1,2,3,4,5), a które oparte jest na twierdzeniu o naruszeniu przez wnioskodawcę § 15 ust. 8 lub 9 umowy poprzez:

- nakazanie obowiązanemu wykonywania umowy o dofinansowanie nr UDA – POIG.04.04.00-04-037/09-00 na dotychczasowych warunkach do czasu prawomocnego zakończenia postępowania,

- zakazanie obowiązanemu składania oświadczenia woli o wypowiedzeniu umowy o dofinansowanie nr UDA –POIG.04.04.00-04-037/09-00 z powołaniem się na

okoliczności faktyczne przytoczone w oświadczeniu obowiązanego z dnia 27 lipca 2016 r. do czasu prawomocnego zakończenia postępowania,

b) o zabezpieczenie roszczenia przeciwko Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie o ustalenie, że oświadczenie woli obowiązanego zawarte w piśmie z dnia 27 lipca 2016 r. o wypowiedzeniu umowy o dofinansowanie nr UDA –POIG.04.04.00-04-037/09-00 jest bezskuteczne poprzez:

- nakazanie obowiązanemu wykonywania umowy o dofinansowanie nr UDA – POIG.04.04.00-04-037/09-00 na dotychczasowych warunkach do czasu prawomocnego zakończenia postępowania,

- zakazanie obowiązanemu składania oświadczenia woli o wypowiedzeniu umowy o dofinansowanie nr UDA – POIG.04.04.00-04-037/09-00 z powołaniem się na okoliczności faktyczne przytoczone w oświadczeniu obowiązanego z dnia 27 lipca 2016 r. do czasu prawomocnego zakończenia postępowania,

c) o zabezpieczenie roszczenia przeciwko Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie o ustalenie nieistnienia prawa obowiązanego do żądania spełnienia przez Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Warszawie, będącej gwarantem, wypłaty sumy gwarancyjnej z gwarancji ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013 z tytułu niewykonania i nienależytego wykonania umowy o dofinansowanie nr UDA –POIG.04.04.00-04-037/09-00 ze względu na rzekome naruszenie przez wnioskodawcę obowiązku określonego w § 15 ust. 8 lub 9 umowy poprzez:

- zakazanie obowiązanemu podejmowania jakichkolwiek działań zmierzających do realizacji gwarancji ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013 z dnia 29 marca 2013 r. w wersji ustalonej Anekssem nr 3 w celu należytego wykonania umowy o dofinansowanie nr UDA – POIG.04.04.00-04-037/09-00, uprawniającej obowiązanego do żądania od Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Warszawie zapłaty kwoty łącznej wysokości 9.999.990 zł do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia o tym roszczeniu,

- zakazanie Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Warszawie wypłaty świadczenia pieniężnego wynikającego z gwarancji ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013 z dnia 29 marca 2013 r. w wersji ustalonej Anekssem nr 3 w celu należytego wykonania umowy o dofinansowanie nr UDA – POIG.04.04.00-04-037/09-00 do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia o tym roszczeniu,

- na wypadek gdyby doszło do realizacji gwarancji ubezpieczeniowej, tj., do wypłaty przez Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Warszawie środków pieniężnych nakazać obowiązanemu zwrot wypłaconej kwoty Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Warszawie w terminie 2 dni od jej otrzymania.

Sąd zważył, co następuje:

Przedmiotowy wniosek zasługuje na uwzględnienie w części.

Zgodnie z treścią art. 730¹ § 1 kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730¹ § 2 kpc).

W pierwszej kolejności należy wskazać, że roszczenia wnioskodawcy mają charakter majątkowy, ale niepieniężny. Ocena wniosku o udzielenie zabezpieczenia winna zatem nastąpić przede wszystkim w oparciu o treść art. 755 k.p.c. Zgodnie z art. 755 k.p.c. jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych dla zabezpieczenia roszczeń pieniężnych. W dalszej części wskazanego przepisu opisano przykładowe możliwe sposoby zabezpieczenia tych roszczeń.

Jak wynika z dołączonych dokumentów w dniu 05 lipca 2011 r. wnioskodawca zawarł z obowiązanym umowę o dofinansowanie nr UDA – POIG.04.04.00-04-037/09-00. Przedmiotem umowy było udzielenie na rzecz wnioskodawcy dofinansowania

aty
nr
elu
09-
do
ów
wo

realizacji projektu „Innowacyjny recykling odpadów opakowaniowych”, polegającego na budowie nowoczesnego zakładu recyklingu odpadów wg innowacyjnej technologii ze środków publicznych w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013. Projekt został wykonany przez wnioskodawcę. Zakończenie projektu zostało potwierdzone przez obowiązanego w formie wypłaty refundacji końcowej (§ 6 ust. 9 umowy).

Realizacja projektu uległa przedłużeniu i dlatego strony zawarły w dniu 29 kwietnia 2016 r. aneks nr 5 do umowy o dofinansowanie, mocą którego został wydłużony termin osiągnięcia minimalnego poziomu produkcji będącej wynikiem realizacji projektu. Ponadto spółka zobowiązała się do przedłużenia okresu obowiązywania uprzednio już ustanowionej gwarancji ubezpieczeniowej od dnia 1 sierpnia 2016 r. do dnia 31 stycznia 2017 r. i dostarczenia dokumentu przedłużonej gwarancji do dnia 15 lipca 2016 r.

W dniu 13 lipca 2016 r. doszło do zawarcia umowy o udzieleniu aneksu nr 3 do gwarancji ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013. Na podstawie powyższej umowy ustalono, że gwarant wystawi aneks nr 3 o uzgodnionej treści na kwotę, 9.999.990 zł. W umowie zastrzeżono, że odpowiedzialność gwaranta trwa od 29 marca 2013 r. do 14 lutego 2017 r.

Aneksem nr 3 z dnia 20 lipca 2016 r. ubezpieczyciel ustanowił jednolitą treść gwarancji ważnej do dnia 31 stycznia 2017 r.

Waż
nia
art.
iela
nie
W
oby
wca
09-
unia

Pismem z dnia 22 lipca 2016 r. obowiązanym skierował do wnioskodawcy pismo do natychmiastowego złożenia dokumentacji stanowiącej potwierdzenie przedłużenia gwarancji. W piśmie wskazano, że w przypadku braku wcześniejszego dostarczenia i zatwierdzenia przez obowiązanego wydłużonego zabezpieczenia do umowy o dofinansowanie do dnia 29 lipca 2016 r., obowiązanym wystąpi do gwaranta z żądaniem wypłaty kwoty gwarancyjnej ze względu na niewywiązywanie się beneficjenta z zapisów umowy o dofinansowanie. Dnia 27 lipca 2016 r. obowiązanym skierował do wnioskodawcy oświadczenie o wypowiedzeniu umowy ze skutkiem natychmiastowym. W treści oświadczenia wskazano, że wnioskodawca nie wywiązał się z obowiązku złożenia prawidłowo wystawionego zabezpieczenia w terminie określonym aneksem nr 5. W związku z powyższym obowiązanym wezwał spółkę do

zwrotu dofinansowania w kwocie 39.932.168,16 zł. Tego samego dnia wnioskodawca przedstawił obowiązanemu dokument potwierdzający ustanowienie gwarancji.

W ocenie Sądu wnioskodawca nie uwiarygodnił roszczenia o ustalenie, że obowiązanemu nie przysługuje uprawnienie do złożenia oświadczenia o wypowiedzeniu umowy o dofinansowanie nr UDA –POIG.04.04.00-04-037/09-00 (zmienionej aneksami nr 1,2,3,4,5), a które oparte jest na twierdzeniu o naruszeniu przez wnioskodawcę § 15 ust. 8 lub 9 umowy. Wskazać bowiem należy, że w przyszłości mogą nastąpić inne okoliczności, uprawniające zobowiązanego do złożenia oświadczenia o wypowiedzeniu umowy. Strony działając w granicach wynikających z art. 353¹ k.c. uregulowały możliwość wypowiedzenia łączącego ich stosunku prawnego i dlatego wątpliwe jest, aby na przyszłość zakazywać obowiązanemu korzystania z jego uprawnień.

W przedmiotowej sprawie wnioskodawca uprawdopodobnił roszczenie przeciwko Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie o ustalenie, że oświadczenie woli obowiązanego zawarte w piśmie z dnia 27 lipca 2016 r. o wypowiedzeniu umowy o dofinansowanie nr UDA –POIG.04.04.00-04-037/09-00 jest bezskuteczne. Przedłożone przez niego dokumenty stanowią wystarczający środek do uprawdopodobnienia powyższego roszczenia.

Jednakże brak jest interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Brak zabezpieczenia nie uniemożliwi i nie utrudni osiągnięcia celu postępowania w sprawie. Wnioskodawca, który zmierza do usunięcia niepewności prawnej, może dochodzić swoich roszczeń w każdym czasie. Wnioskodawca jak sam wskazywał we wniosku otrzymał już wszystkie środki finansowe z tytułu umowy o refundację. Brak jest również podstaw do zastosowania sposobów zabezpieczeń wskazanych we wniosku, tj. nakazania obowiązanemu wykonywania umowy i zakazania składania oświadczenia o wypowiedzeniu dofinansowanie nr UDA –POIG.04.04.00-04-037/09-00 z powołaniem się na okoliczności faktyczne przytoczone w oświadczeniu obowiązanego z dnia 27 lipca 2016 r. Powyższe środki wkraczają w sferę uprawnień kontrahenta, który jak wynika z umowy jest uprawniony do podejmowania działań w celu należytego wykonania umowy lub rozwiązania umowy.

W ocenie Sądu zostało w sposób dostateczny uwiarygodnione roszczenie przeciwko Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie o ustalenie nieistnienia prawa obowiązanego do żądania spełnienia przez Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Warszawie, będącej gwarantem, wypłaty sumy gwarancyjnej z gwarancji ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013 z tytułu niewykonania i nienależytego wykonania umowy o dofinansowanie nr UDA –POIG.04.04.00-04-037/09-00 ze względu na naruszenie przez wnioskodawcę obowiązku określonego w § 15 ust. 8 lub 9 umowy. Jak wynika z pisma z dnia 22 lipca 2016 r., obowiązany wskazał, że w razie braku dostarczenia i zatwierdzenia przez PARP wydłużonego zabezpieczenia do dnia 29 lipca 2016 r. wystąpi do gwaranta z żądaniem wypłaty kwoty gwarancyjnej. Tymczasem w dniu 27 lipca 2016 r. wnioskodawca złożył dokument potwierdzający przedłużenie zabezpieczenia umowy o dofinansowanie. Powyższe dokumenty są wystarczające do uwiarygodnienia roszczenia. Istnieje także interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Niewątpliwie wypłata środków z gwarancji zniweczy cel postępowania. Uprawniony uprawdopodobnił dokumentami, że bez takiego zabezpieczenia narażony będzie na szkodę i inne niekorzystne skutki.

Sąd dokonał zabezpieczenia powyższego roszczenia poprzez zakazanie obowiązanemu podejmowania działań zmierzających do realizacji gwarancji ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013 z dnia 29 marca 2013 r. w wersji ustalonej Anekssem nr 3 w celu należytego wykonania umowy o dofinansowanie nr UDA – POIG.04.04.00-04-037/09-00, uprawniającej obowiązanego do żądania od Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Warszawie zapłaty kwoty łącznej wysokości 9.999.990 zł , w oparciu o okoliczności wskazane w wypowiedzeniu umowy z dnia 27 lipca 2016 r. Niedopuszczalne jest bowiem zakazanie obowiązanemu podejmowania wszelkich działań zmierzających do realizacji gwarancji, albowiem w przyszłości mogą powstać inne okoliczności mogące stanowić podstawę do żądania spełnienia świadczenia z gwarancji.

Sąd ograniczył również okres trwania powyższego zakazu - nie dłużej niż do dnia upływu terminu ważności gwarancji. Brak powyższego zastrzeżenia spowodowałby obciążenie obowiązanego ponad miarę, rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie nie może bowiem całkowicie pozbawić obowiązanego realizacji uprawnień z tytułu gwarancji. Jak wynika z dokumentu znajdującego się na k. 86 akt sprawy, gwarancja ważna jest do dnia 31 stycznia 2017 r. Beneficjent zobowiązany jest zgłosić żądanie zapłaty do Gwaranta najpóźniej do dnia 14 lutego 2017 r.

Odnosząc się do pozostałych środków zabezpieczenia wskazanych przez wnioskodawcę, wskazać należy, że brak jest podstaw do zakazywania Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Warszawie wypłaty środków z gwarancji. Ubezpieczyciel nie jest uczestnikiem niniejszego postępowania, a Sąd nie jest władny regulować praw i obowiązków osób trzecich.

Brak jest również podstaw do nakazywania obowiązanemu zwrotu środków z gwarancji, na wypadek gdyby doszło do realizacji gwarancji. Zauważyć bowiem należy, że w przypadku realizacji gwarancji zachodziłaby przesłanka w postaci braku uprawdopodobnienia roszczenia o ustalenie. Wnioskodawcy przysługiwałoby bowiem inne roszczenie.

Z powyższych względów Sąd na podstawie art. 730 k.p.c., art. 730¹ k.p.c., art.

755 k.p.c. orzekł jak w postanowieniu.

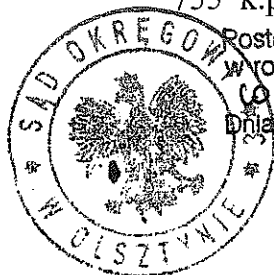
Postanowienie jest wykonalne
w rozumieniu art. 743 § 2 kpc.

Co do pkt 126 SIE. 2016
Dnia

SEDZIA

SEDZIA
SĄDU OKRĘGOWEGO W OLSZTYNIE

E. Oknińska
Ewa Oknińska



SSO Ewa Oknińska
Nierzygornie właściwy podpis
Za zgodność świadczę
SEKRETARZ SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO W OLSZTYNIE

Dagmara Napieraj
Dagmara Napieraj