

## **Pytania w trybie art. 428 § 1 i § 5 KSH na ZWZ w dniu 22.06.2026 r.**

### **Pytania Akcjonariusza 1**

#### **Pytania do Sprawozdania Zarządu z działalności Jednostki i Grupy Kapitałowej Monnari Trade S.A. [zwane dalej „SzD”, pkt 6 porządku obrad ZWZ]:**

**1. Kiedy i gdzie planowane jest otwarcie 1go salonu multibrandowego wszystkich marek Monnari, o którym wspomina się w SzD i jaki harmonogram otwarć kolejnych tego rodzaju salonów planuje zarząd Spółki?**

#### **Odpowiedź:**

W tym momencie funkcjonują 2 salony multibrandowe – Sarni Stok Bielsko-Biała oraz Olimp Lublin. Do końca roku planowane jest otwarcie 5-7 kolejnych lokali w tym formacie.

**2. Czy zabytkowy Pałac Szejnertów, którego Spółka dzierżawi od miasta od ok. 5,5 roku kosztem ok. 40.000 zł miesięcznie również ma się stać takim salonem multibrandowym i kiedy to miałyby się stać? Jeśli tak, jak będzie zagospodarowana reszta tej nieruchomości, tzn. czy będą się tam mieściły biura marek należące do Spółki, czy dalej przewidywane są tam pokoje hotelowe i restauracja, jak było to pierwotnie publicznie komunikowane w 2021 r. i kiedy należy się tego spodziewać?**

#### **Odpowiedź:**

Pałac Steinertów będzie służył jako biuro projektowe dla zespołów zajmujących się tworzeniem kolekcji dla nowo pozyskanych marek (Quiosque, 5.10.15) a także marki Femestage. Absolutnie nie jest planowane w tej lokalizacji otwieranie salonu sprzedaży, ponieważ warunki dzierżawy nie przewidują takiego sposobu wykorzystania obiektu. W tym obszarze nastąpiło widocznie niezrozumienie ze strony Pytających naszej wcześniejszej komunikacji. Na ten moment przeznaczenie obiektu na hotel i/lub restauracje nie jest planowane.

**3. Czy produkty marki Laurella w ogóle są jeszcze dostępne w sprzedaży i w jakich kanałach? W SzD nie ma informacji żeby istniał choćby 1 salon tej marki (własny czy franczyzowy) i czy z tego należy rozumieć, że Laurella jest sprzedawana wyłącznie w kanale internetowym?**

#### **Odpowiedź:**

Marka Laurella sprzedawana jest zarówno w internecie jak i w wybranych sklepach stacjonarnych marek Monnari oraz Quiosque. Na ten moment nie planujemy otwierania odrębnych lokali tej marki.

**4. Czy produkty marki Akardo w ogóle są jeszcze dostępne w sprzedaży i w jakich kanałach? W SzD nie ma informacji żeby istniał choćby 1 salon tej marki (własny czy franczyzowy) i czy z tego należy rozumieć, że Akardo jest sprzedawane wyłącznie w kanale internetowym?**

#### **Odpowiedź:**

Marka Akardo sprzedawana jest zarówno w internecie jak i w wybranych sklepach stacjonarnych marek Monnari oraz Quiosque. Na ten moment nie planujemy otwierania odrębnych lokali tej marki.

**5. Ile wyniosły wpływy ze sprzedaży Monnari w 2025 r. zrealizowane pod marką QUIOSQUE i od którego miesiąca 2025 r. ta sprzedaż była realizowana już przez spółki kontrolowane przez Monnari?**

**6. Ile wyniosły wpływy ze sprzedaży Monnari w 2025 r. zrealizowane pod marką LAURELLA i od którego miesiąca 2025 r. ta sprzedaż była realizowana już przez spółki kontrolowane przez Monnari?**

**7. Ile wyniosła wpływy ze sprzedaży Monnari w 2025 r. zrealizowane pod marką Akardo i od którego miesiąca 2025 r. ta sprzedaż była realizowana już przez spółki kontrolowane przez Monnari?**

**8. Ile wyniosły wpływy ze sprzedaży Monnari w 2025 r. zrealizowane pod marką 5.10.15 i od którego miesiąca 2025 r. ta sprzedaż była realizowana już przez spółki kontrolowane przez Monnari?**

**Odpowiedź do pytań 5-8:**

Produkty wymienionych marek były sprzedawane przez Monnari Trade S.A. przez cały 2025 rok, przy czym ich sprzedaż prowadzona była w poszczególnych kanałach (hurt, sprzedaż internetowa, sprzedaż w sklepach stacjonarnych) i ,miesiącach okresu z różną intensywnością. Sprzedaż detaliczna produktów marek Quisque, Akardo i Laurella prowadzona była od września 2025 roku w sieci salonów własnych, natomiast sklep internetowy Quiosque.pl został uruchomiony dopiero w 2026 roku. Towary 5.10.15 były sprzedawane przez cały 2025 rok w kanale internetowym, a od lipca 2025 roku poprzez sieć sklepów franczyzowych.

W oparciu o umowy handlowe zawarte z PBH S.A. w okresie do września 2025 roku prowadzona była sprzedaż towarów marek Quiosque, Akardo i Laurella. Sprzedaż hurtowa towarów marki 5.10.15 do Komex S.A. odbywała się przez cały 2025 rok.

Poniższa tabela prezentuje sprzedaż poszczególnych marek w 2025 roku w tys. zł.

5.10.15	40 330
Akardo	217
Laurella	406
Quiosque	4 510

**9. Czy w 2025 roku prace budowlane, naprawcze, remontowe w nieruchomościach należących do spółki i podmiotach jej GK [w tym Ogrody Geyera, Arelan itp.], w tym tzw. Fit-outy w sklepach marek należących do Monnari były wykonywane przez podmioty, na które istotny wpływ ma pan Ryszard Janich lub pani Anna Florczak, która jest bliską osobą dla pana Ryszarda Antoniego Janicha, który ze swojej strony jest od wielu lat współnikiem i partnerem biznesowym pana prezesa Mirosława Misztala w wielu przedsięwzięciach i spółkach, w tym w spółkach mających istotne pakiety akcji Monnari? Jeśli tak, jakie to były kwoty w skali rocznej, tzn. ile to było w 2025 r. i ile w 2024 r.?**

**Odpowiedź:**

Do kwestie możliwości formalnych i prawnych badania relacji osobistych mniejszościowych akcjonariuszy odnieśliśmy się przy odpowiedzi na inne pytanie. Przechodząc do podstawowej części pytania, ani spółki kontrolowane przez p. Ryszarda Janicha, ani spółki kontrolowane przez p. Annę Florczak nie wykonywały w latach 2024 i 2025 prac budowlanych, naprawczych i remontowych w nieruchomościach należących do GK Monnari za wyjątkiem KBM Inwest sp. z o.o., który to podmiot jako współwłaściciel nieruchomości Ogrody Geyera partycypuje we wszystkich kosztach związanych z tą nieruchomością.

**10. Proszę o informację co się dzieje z projektem „Lofty u Leonarda”, o którym pisały media na jesieni 2025 r. i który miała realizować spółka zależna Arelan SA, a w szczególności:**

**i) Ile PUMu jest przewidywanych w tej inwestycji?**

**ii) czy ta inwestycja ma już wszystkie niezbędne pozwolenia żeby można było wybrać jej wykonawcę i kiedy należy tego oczekiwać? Jeśli nie i Arelan nie dysponuje jeszcze prawomocnym pozwoleniem na budowę dla tej inwestycji, jakie są przeszkody do jego uzyskania?**

**Odpowiedź:**

Projekt przedsięwzięcia pod nazwą „Lofty u Leonarda” prowadzony był przez spółkę celową Centro Shine sp. z o. o. w Łodzi (KRS: 791661, NIP 729 230914, REGON 383683628), której jedynym współnikiem jest Monnari Trade S.A. w Łodzi.

Projekt przedsięwzięcia przygotowany był w trybie przepisów ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych.

Rada Miejska w Łodzi Uchwałą nr XXXI/937/26 z 10 czerwca 2026 r. odmówiła ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej objętej tym przedsięwzięciem.

Proponowana przez Centro Shine sp. z o. o. w Łodzi inwestycja mieszkaniowa obejmować miała zabudowę o powierzchni użytkowej mieszkań w przedziale między 21.000 a 35.522 metrów kwadratowych, powierzchni użytkowej usługowo-handlowej w przedziale między 1.776 a 4.200 metrów kwadratowych oraz garaży wielostanowiskowych, dróg wewnętrznych oraz inwestycji towarzyszącej polegającej na przebudowie dróg dojazdowych.

Wobec odmowy przez Radę Miejską lokalizacji przedmiotowej inwestycji, Zarząd Centro Shine sp. z o. o. w Łodzi rozważa złożenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na Uchwałę Rady Miejskiej nr XXXI/937/26 z 10 czerwca 2026 r.

**Pytania do Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego MONNARI TRADE SA za 2025 r. („SSF”) [pkt 7 porządku obrad ZWZ]:**

**Str. 49 SSF: 17.1.Wycena wartości godziwej nieruchomości inwestycyjnych**

**11. Kto nabył pozostałe 30 % nieruchomości opisanych z pkt 4, w pkt 5 i pozostałe 75% nieruchomości opisanej w pkt 8 SSF na str. 49, a w szczególności czy nabyła je spółka KBM Inwest sp. z o.o. lub inny podmiot powiązany z panią Anną Florczak lub z p. Ryszardem Janichem? Jeśli tak, jaka logika biznesowa po stronie Spółki stoi za tym?**

**Odpowiedź:**

Pytanie dotyczy nabycia w czerwcu i listopadzie 2024 roku 70% udziału w nieruchomościach w centrum Łodzi (przy ul. Piotrkowskiej, Sieradzkiej, Łomżyńskiej i Wólczańskiej) o łącznej pow. 0,9 ha oraz w centrum Łodzi (przy ul. Wólczańskiej) o łącznej pow. 0,3 ha. Te transakcje były kontynuacjami procesu zbycia części nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 295 (Ogrody Geyera), która miała miejsce w 2022 roku. W związku z tym struktura własnościowa w tych transakcjach była analogiczna jak w pierwotnej umowie sprzedaży. Tak więc podmiotem, który nabył pozostałe 30% udziału w nieruchomościach opisanych w punkcie 4 i 5 była spółka KBM Inwest sp. z o.o.

Transakcja opisana w punkcie 8, której dotyczyło pytanie, obejmowała tylko i wyłącznie nabycie we wrześniu 2025 roku wskazanego udziału (25%) we własności nieruchomości przy ul. Dąbrowskiego 277 o powierzchni 0,7 ha. Pozostała część opisanej nieruchomości jest własnością osób fizycznych nie powiązanych z Monnari Trade S.A. Spółka będzie prowadziła działania w celu nabycia pozostałych części udziału w tej nieruchomości.

Nota 21. Zapasy na str. 54 SSF

**12. Proszę o przedstawienie tabeli z wiekowaniem zapasów wg. sezonów.**

**Odpowiedź:**

Poniższa tabela prezentuje wartość bilansową zapasu towarów i materiałów według sezonów:

Kolekcje	Wartość na 31.12.2025 r w tys. zł
r26	45 653
r25	70 304
r24	25 864
starsze	12 455
<b>Razem</b>	<b>154 276</b>

**Nota 22. Należności na str. 54 – 55 SSF**

**13. Jak oprocentowana (ew. wzór indeksacji) jest należność od KBM Invest Sp. z o.o. z tytułu rozliczenia 30% nakładów oraz kosztów utrzymania ponoszonych przez spółki Grupy Kapitałowej Monnari w związku z inwestycjami prowadzonymi na nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 293/305?**

**Odpowiedź:**

Należności od KBM Inwest sp. z o.o. nie są oprocentowane w oparciu o umowną stawkę oprocentowania, natomiast Modern Profit sp. z o.o. ma prawo do naliczania odsetek od opóźnień z tytułu nieterminowych płatności w oparciu o obowiązujące przepisy i stawki oprocentowania. Ponadto należności od KBM Inwest sp. z o.o. zabezpieczone są wpisem na hipotekę nieruchomości.

## Pytania Akcjonariusza nr 2

1. Rachunek zysków i strat wykazuje pozostałe całkowite straty netto w kwocie 5,766 mln zł z tytułu zbycia akcji własnych. Z raportu bieżącego nr 118/2025 wynika, że spółka zbyła 1.010.102 akcje własne za łączną cenę 5 mln zł (tj. po 4,95 zł za sztukę). Akcje zostały zatem sprzedane za mniej niż połowę ich wartości, przynajmniej w ujęciu księgowym. Z tego samego oraz kolejnego raportu bieżącego dowiaduję się, że zbycie akcji własnych było „elementem procesu pozyskania od spółki KBM Inwest sp. z o.o. części z należącego do tej spółki udziału w nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 295 (Ogrody Geyera)”. Chodzi o udział w prawie własności nieruchomości o wielkości 5,36% spośród 30% posiadanych wcześniej przez KBM Inwest. Później na telekonferencji z inwestorami poinformowano, że celem przejęcia części udziału posiadanego przez KBM Inwest było ułatwienie procesu podejmowania decyzji operacyjnych dot. tej nieruchomości.

a. Proszę o precyzyjne wyjaśnienie, w jaki sposób przejęcie jedynie części (w odróżnieniu od całości) udziału w prawie własności nieruchomości ułatwiło proces podejmowania decyzji operacyjnych? Jaka jest wartość odniesionej korzyści dla Monnari Trade?

### **Odpowiedź:**

Podstawowym celem transakcji była realizacja zamierzenia biznesowego polegającego na pozyskaniu całości nieruchomości przez Monnari Trade S.A. Nawet stopniowe zwiększanie udziału daje nam jako wiodącemu inwestorowi większą swobodę decyzji operacyjnych i mniejsze uzależnienie od możliwości finansowych współwłaściciela. Jak to zaznaczaliśmy Zarząd Monnari Trade SA nie wyklucza w przyszłości dalszych transakcji zmierzających do pozyskania 100% udziałów w Ogrodach Geyera, ponieważ uważamy tą nieruchomość za dającą duży potencjał wzrostu wartości.

b. Dodając ww. stratę w wysokości 5,766 mln zł do zapłaconej w gotówce ceny 5 mln zł za nabycie udziału w nieruchomości otrzymujemy ekonomiczny koszt (w ujęciu księgowym) tych połączonych transakcji w wysokości 10,766 mln zł. Czy kwota ta odpowiada wartości godziwej nabytego udziału w nieruchomości?

### **Odpowiedź:**

W zadanyemu pytaniu wymieszane są dwie, nie zawsze ze sobą zgodne koncepcje kosztu historycznego oraz wartości godziwej. Strata na transakcji zbycia akcji własnych wynika z obowiązujących rozwiązań księgowych. Zgodnie z MSR 32 nabyte akcje własne wykazywane są wg kosztu nabycia (historycznego). Stosując zasadę FIFO, czyli 'pierwsze weszło, pierwsze wyszło' do wyceny rozchodu tych akcji, uzyskaliśmy wysoki księgowy koszt transakcji, ponieważ w początkowym okresie skupu akcje kupowane były po około 10-11 zł za sztukę. Natomiast zarówno cena zbycia akcji, jak i wartość godziwa nabywanego udziału w nieruchomości, określone zostały w oparciu o aktualne na moment transakcji warunki rynkowe. Te warunki rynkowe zdeterminowały, iż wartość 1 mln akcji Monnari – wynikająca z notowań giełdowych z okresu przed zawarciem transakcji jak i 5% udziału w nieruchomości Ogrody Geyera – wynikająca z operatu szacunkowego, były na moment zawarcia transakcji takie same.

Oczekiwanie, iż wartość godziwa nabywanych teraz dóbr będzie miała powiązanie z historyczną ceną zapłaconą jakiś czas temu za notowany na aktywnym rynku składnik aktywów jest, delikatnie mówiąc, nieracjonalna. To tak jakby oczekiwać, że uncję złota kupioną za 5.5 tys. USD można dziś w transakcji rynkowej wymienić na aktywo o wartości 5.5 tys. USD, mimo że obecny kurs to ok. 4.1 tys. USD.

c. Zwraca uwagę fakt, że akcje własne zostały zbyte w dniu 14 sierpnia 2025 r., natomiast warunkowa umowa nabycia od KBM Inwest przedmiotowego udziału w nieruchomości została zawarta dopiero pięć dni później. Jakie ryzyka wynikały z tej struktury transakcji dla Monnari Trade? W szczególności, gdyby (hipotetycznie) Gmina Miasto Łódź skorzystała z prawa pierwokupu, czy KBM Inwest byłby zobowiązany odprzedać akcje Monnari Trade?

### **Odpowiedź:**

Zarząd Monnari Trade w momencie zawierania transakcji nie widział, i nadal nie widzi, realnych zagrożeń wynikających ze struktury transakcji, które zostały przedstawione w pytaniu. Ryzyko, iż Miasto Łódź zainwestuje 5 mln zł w nabycie niewielkiego procentu nieruchomości było, i jest, bliskie zeru. Przypominamy, iż w znacznie większej, realizowanej od końca 2021 roku transakcji, w której ATAL S.A. nabył od Modern Profit oraz KBM Inwest konkretne działki wchodzące w skład nieruchomości, a nie tylko udział w jej całości, Miasto Łódź nie zrealizowało swojego prawa pierwokupu. Budowanie scenariuszy na wypadek wszystkich, mało realnych zdarzeń, nie jest ekonomicznie racjonalne.

**d. Jakie są powiązania osobiste i biznesowe, poza wspólną nieruchomością, pomiędzy z jednej strony panią Anną Ewą Florczak oraz z drugiej strony Monnari Trade S.A., członkami jej organów oraz głównymi akcjonariuszami? W szczególności proszę o opis transakcji pomiędzy z jednej strony jednostkami należącymi do grupy kapitałowej Monnari Trade S.A. oraz z drugiej strony podmiotami kontrolowanymi lub reprezentowanymi przez Annę Ewę Florczak, za okres ostatnich pięciu lat.**

**Odpowiedź:**

Głównym powiązaniem i to w rozumieniu potocznym a nie prawnym pomiędzy Grupą Kapitałową Monnari Trade S.A. a Panią Anną Florczak jest posiadanie przez Spółki zależne obydwu podmiotów współwłasności (współużytkowania wieczystego) nieruchomości położonej w Łodzi, przy ul. Piotrkowskiej 295/305 (Ogrody Geyera) obejmującej:

- prawo wieczystego użytkowania nieruchomości objętych KW LD1M/00059375/1 o pow. 4,3688 ha oraz prawo własności posadowionych na tej działce budynków i budowli;
- prawo wieczystego użytkowania nieruchomości objętych KW LD1M/00294578/3 o pow. 0,0434 ha oraz prawo własności posadowionych na tej działce budynków i budowli;
- prawo wieczystego użytkowania nieruchomości objętych KW LD1M/00294580/0 o pow. 0,2195 ha oraz prawo własności posadowionych na tej działce budynków i budowli,

oraz wspólne zarządzaniu tymi nieruchomościami a także prowadzenie na tych nieruchomościach inwestycji Ogrody Geyera.

Spółka zależna z Grupy Kapitałowej Monnari Trade S.A. Modern Profit Sp. z o.o. oraz bezpośrednio Monnari Trade S.A. oraz Spółka zależna od Pani Anny Florczak KBM Inwest Sp. z o.o. są współwłaścicielami i współużytkownikami wieczystymi tych nieruchomości. Z faktu tego wynikają dalsze relacje gospodarcza związane z procesem zarządzania tymi nieruchomościami oraz procesem inwestycyjnym zagospodarowania tych nieruchomości znanym jako projekt Ogrody Geyera, w tym otrzymywania przychodów z tej nieruchomości i ponoszenia kosztów jej utrzymania.

Ponadto niektóre Spółki kontrolowane przez Panią Annę Florczak są najemcami małych powierzchni biurowych służących jako ich siedziby w nieruchomościach należących do Spółki Arelan S.A. (zależnej wobec Monnari Trade S.A.).

Ponadto Spółka Inwest Sp. z o.o. świadczy na rzecz Modern Profit Sp. z o.o. usługi marketingowe związane z pozyskiwaniem podmiotów, które wynajmą powierzchnie w Ogródach Geyera w celu organizacji eventów (jak koncerty, imprezy firmowe, spotkania, prezentacje i inne wydarzenia. Koszty te, tak samo jak wszystkie pozostałe koszty funkcjonowania nieruchomości, są rozliczane na KBM Inwest Sp. z o.o. (a od września 2025 roku także na Monnari Trade S.A.) jako współużytkowników i współwłaścicieli nieruchomości Ogródów Geyera.

Do tych transakcji należała również sprzedaż udziału we współużytkowaniu wieczystym i współwłasności Ogródów Geyera i sprzedaż akcji własnych Spółki, pomiędzy Monnari Trade S.A. a KBM Inwest Sp. z o.o., które zostały opisane w odpowiedzi na inne pytania i były szeroko omawiane podczas obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

Członkowie Zarządu Spółki Monnari Trade S.A. nie mają żadnych powiązań o charakterze gospodarczym ani osobistym z Panią Anną Florczak i podmiotami od niej zależnymi. Dodać przy tym należy, iż Zarząd nie jest zobowiązany do udzielania odpowiedzi na pytanie dotyczące ich jakichkolwiek czy to osobistych czy to gospodarczych powiązań, bowiem nie jest to informacja dotycząca Spółki, o której mowa w punkcie 428 § 1 Kodeksu Sółek handlowych.

Zarząd Spółki nie ma żadnej wiedzy, ani tym bardziej narzędzi niezbędnych do pozyskania wiedzy, o powiązaniach czy to gospodarczych czy to osobistych akcjonariuszy Spółki (w tym kluczowych) z Panią Anną Florczak i jej podmiotami zależnymi. Co więcej pozyskiwanie takiej wiedzy zwłaszcza o powiązaniach osobistych naruszałoby rażąco przepisy dotyczące ochrony danych osobowych. Jaki byłby usprawiedliwiony cel przetwarzania przez Spółkę danych osobowych dotyczących osobistych powiązań (które zapewne będą danymi wrażliwymi) jej akcjonariuszy? Spółka jako emitent może co najwyżej uzyskiwać informacje o transakcjach związanych z nabyciem lub zbyciem akcji Monnari Trade S.A. przez osoby pełniące obowiązki zarządcze oraz osoby blisko z nimi związane na podstawie przepisów art. 19 Rozporządzenia MAR (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku (rozporządzenie w sprawie nadużyć na rynku) oraz uchylające dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywy Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE) oraz o znaczących

transakcjach akcjami Spółki na podstawie przepisów art. 69 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. Przy czym Pani Anna Florczak nie jest osobą pełniącą obowiązki zarządcze a liczba głosów związana z akcjami posiadanymi przez KBM Inwest Sp. z o.o. znajduje się poniżej najniższego progu wskazanego w tym przepisie.

Dodać przy tym trzeba, iż Zarząd Spółki nawet gdyby miał stosowną wiedzę nie byłby zobowiązany do udzielania takich informacji bowiem żądanie udzielenia takich informacji wykracza to poza zakres określony przepisami art. 428 § 1. K.s.h. w związku z art. 428 § 5 K.s.h

**e. Czy zarząd zgodziłby się na przedmiotową transakcję z użyciem akcji własnych, gdyby jej drugą stroną był podmiot całkowicie niepowiązany?**

**Odpowiedź:**

KBM Invest Sp. z o.o. nie jest podmiotem powiązany z Monnari Trade S.A. i jej Spółkami zależnymi, czy to w rozumieniu art. 4 punkt 5 Kodeksu spółek handlowych, czy to w rozumieniu art. 11 a ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, czy to rozumieniu 87 ust. 4 punkt 4 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych w związku z art. 3 ust. 1 punkt 43 ustawy o rachunkowości. Podmioty te nie są też podmiotami blisko powiązanymi w rozumieniu przepisu art. 3 punkt 18 a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Użycie zwrotu „całkowicie niepowiązany” świadczy o bardzo szerokim rozumieniu pojęcia powiązania przez autora pytania. Świadczy to o rozumieniu pojęcia powiązania w ujęciu potocznym a nie prawnym. Jak wskazano w odpowiedzi na pytanie ujęte w punkcie d, jedyne powiązanie między Grupą Monnari Trade S.A. dotyczą wyłącznie faktu współwłasności nieruchomości Ogrodów Geyera. Oczywiście ta okoliczność miała wpływ na podjęcie decyzji o nabyciu udziału w tej nieruchomości, bowiem Grupa Monnari Trade S.A. dąży do nabycia wszystkich udziałów w tej nieruchomości. A przedmiotowa transakcja jest tylko jednym z kroków. Jednak wyznaczenie takiego celu wynika nie z tak szeroko rozumianego powiązania ale z faktu posiadania większości udziałów we współwłasności tych nieruchomości i dążenia do nabycia ich pełnej własności.

Zarząd Spółki nie wyklucza, iż podejmując w przyszłości decyzję o nabyciu innych nieruchomości od innych podmiotów, w tym takich, z którymi Spółki nie wiązały wcześniej jakiegokolwiek relacje, sfinansuje cenę ich zakupu ze zbycia akcji własnych. Jednakże cena zbywanych akcji oraz cena nabywanej nieruchomości będzie również ustalona w oparciu odpowiednio o notowania akcji Spółki oraz wycenę rzeczoznawcy majątkowego z okresu zawarcia tych transakcji.

**2. Od kogo zostały nabyte udziały w Hemoca Holding Ltd.?**

**Odpowiedź:**

Udziały w Hemoca Holdings Ltd zostały nabyte w marcu 2025 roku od Inwest Estate sp. z.o.o., w ramach realizacji procesu inwestycyjnego, o którym Spółka informowała w raportach bieżących nr 63/2024, 87/2024, 42/2025 oraz 55/2025

**3. Czy w sprawozdaniu biegłego rewidenta dla Komitetu Audytu zawarto tzw. nieskorygowane różnice? Jeżeli tak, czego one dotyczyły? Pytanie Akcjonariusza zadane do punktu 5 Porządku obrad ZWZ**

**Odpowiedź:**

Sprawozdanie biegłego rewidenta z badania jednostkowego sprawozdania MONNARI TRADE SA oraz sprawozdanie biegłego rewidenta z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej MONNARI TRADE SA nie zawierały żadnych zastrzeżeń ani uwag co do prawidłowości i rzetelności tychże sprawozdań finansowych. Były to tak zwane `czyste` opinie.

W materiałach podsumowujących realizację badania skierowanych do Komitetu Audytu biegły rewident wskazał na niepoprawiony błąd w wysokości 3 259 tys. zł dotyczący tylko sprawozdania jednostkowego i wynikający z rozbieżności –

pomiędzy biegłym rewidentem a zarządem spółki - w ocenie wysokości odpisów aktualizujących należności z tytułu pożyczek udzielonych przez Monnari Trade S.A. spółkom zależnym. W ocenie audytora ten błąd nie był istotny.

W odpowiedzi udzielanej ad hoc w trakcie obrad ZWZ na zadane przez Akcjonariusza pytanie odniesiono się do treści sprawozdania biegłego rewidenta z badania, w związku z tym w celu uniknięcia wątpliwości i pełnej odpowiedzi na pytanie, przedstawiony został pełny opis zagadnienia.