

## Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A.

### Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

#### Nasza opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. ("Grupa"), w której Jednostką dominującą jest Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. („Jednostka dominująca”):

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej;

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania.

#### Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy, które zawiera:

- skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 r.;
- oraz sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.:
- skonsolidowane sprawozdanie z wyniku finansowego i innych całkowitych dochodów;
  - skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym;
  - skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych, oraz
  - informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające.

#### Podstawa opinii

##### Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do postanowień ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2019 r., poz. 1421, z późn. zm.), a także

Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dn. 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z KSB została dalej opisana w sekcji Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

### Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie

do naszego badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

## Nasze podejście do badania

### Podsumowanie



- Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 71,4 mln zł, co stanowi 1% kosztów operacyjnych.
- Przeprowadziliśmy badanie Jednostki dominującej i trzech spółek zależnych: JSW KOKS S.A., Przedsiębiorstwo Budowy Szybów S.A. oraz JZR Sp. z o. o.
- Otrzymaliśmy sprawozdania z badania innych biegłych rewidentów badających sprawozdania finansowe pozostałych spółek zależnych Grupy.
- Zakres naszego badania pokrył 96% przychodów Grupy oraz 94% wartości absolutnej jej wyniku finansowego przed dokonaniem wyłączeń konsolidacyjnych.
- Kluczowe sprawy badania dotyczyły:
  - utraty wartości rzeczowych aktywów trwałych,
  - wdrożenia MSSF16,
  - wyceny i kompletności rezerw na koszty likwidacji zakładów górniczych, na szkody górnicze i inne sprawy środowiskowe.

Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy gdzie Zarząd Jednostki dominującej dokonał subiektywnych osądów; na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia przez Zarząd kontroli wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy czy wystąpiły dowody na stronniczość Zarządu, która stanowiłaby ryzyko

istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Dostosowaliśmy zakres naszego badania w celu wykonania wystarczającej pracy umożliwiającej nam wydanie opinii o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym jako całości, biorąc pod uwagę strukturę Grupy, procesy księgowo i kontrole oraz branżę, w której działa Grupa.

### Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno

indywidualnie, jak i łącznie na skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie, oświadczenia i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Ogólna istotność	71,4 mln zł
Podstawa ustalenia	1% kosztów operacyjnych
Uzasadnienie przyjętej podstawy	Przyjęliśmy wartość kosztów operacyjnych jako podstawę określenia istotności, ponieważ naszym zdaniem miernik ten dobrze odzwierciedla skalę działalności Grupy biorąc pod uwagę, iż inne istotne mierniki - wartość przychodów i wyniku finansowego - zmieniają się istotnie z roku na rok z powodu wahań cen węgla koksującego i koksu na rynkach światowych. Istotność przyjęliśmy na poziomie 1% ponieważ na podstawie naszego profesjonalnego osądu mieści się on w zakresie akceptowalnych progów ilościowych istotności.

Uzgodniliśmy z Komitetem Audytu Jednostki dominującej, że poinformujemy o zidentyfikowanych podczas badania zniekształceniach skonsolidowanego sprawozdania finansowego o wartości większej

niż 3,6 mln zł, a także zniekształceniach poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłoby to uzasadnione ze względów na czynniki jakościowe.

### Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego

sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

## Kluczowa sprawa badania

### Utrata wartości rzeczowych aktywów trwałych

Jak ujawniono w nocie 7.5 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w związku ze spadkiem cen węgla koksującego i cen koksu od połowy 2019 r. Grupa przeanalizowała czy mogła nastąpić dalsza utrata wartości rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych Grupy ponad utratę wartości ujętą już na koniec poprzedniego roku obrotowego.

W efekcie tej analizy stwierdzono brak przesłanek wskazujących na wystąpienie dalszej utraty wartości, natomiast w odniesieniu do ośrodka generującego przepływy pieniężne *Koksownia Radlin*, stwierdzono przesłanki do odwrócenia uprzednio ujętego odpisu aktualizującego w kwocie 189,8 mln zł (nota 7.5 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego).

Mając na uwadze istotność rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych oraz praw do użytkowania składników aktywów w sprawozdaniu finansowym oraz nieodłączne ryzyko niepewności związane z istotnymi szacunkami dokonywanymi przez Zarząd uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

## Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę analizy przeprowadzonej przez Zarząd Jednostki dominującej wskazującej na brak przesłanek do przeprowadzenia szczegółowych testów z tytułu utraty wartości przedstawionej w nocie 7.5 skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym:
  - (a) analizę prognoz ścieżek cenowych węgla i koksu na lata kolejne na bazie raportów sporządzonych przez niezależnych ekspertów,
  - (b) analizę dostępnych prognoz makroekonomicznych,
  - (c) porównanie wyników w zakresie wydobycia, jakości węgla oraz poziomu kosztów za rok 2019 do założeń z lat poprzednich oraz wyjaśnienie istotnych rozbieżności,
  - (d) przegląd planów wydobycia węgla przez Grupę obejmującą wgląd do map obszarów górniczych, spotkania z osobami odpowiadającymi za przygotowanie produkcji w poszczególnych kopalniach oraz analizę prognoz wyników na lata kolejne,
  - (e) szczegółowy przegląd statusu kluczowych inwestycji w Grupie obejmujących zakłady przerobcze kopalni Budryk oraz Knurów-Szczygłowice oraz kopalnię Jastrzębie-Bzie.
- ocenę kompletności przesłanek analizowanych przez Zarząd;
- ocenę przesłanek zidentyfikowanych przez Zarząd wskazujących na możliwość odwrócenia odpisu z tytułu utraty wartości dla Koksowni Radlin;
- w odniesieniu do testu na utratę wartości aktywów Koksowni Radlin:
  - (a) krytyczną ocenę założeń i osądów przyjętych przez Zarząd przy ustalaniu wartości odzyskiwalnej ośrodka wypracowującego środki pieniężne;
  - (b) sprawdzenie poprawności matematycznej i spójności metodologicznej (z wykorzystaniem wewnętrznych ekspertów z zakresu wycen) testu;
  - (c) ocenę przeprowadzonej przez kierownictwo analizy wrażliwości przyjętych założeń na wynik testu.

## Kluczowa sprawa badania

## Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

### Wdrożenie MSSF16

Z dniem 1 stycznia 2019 r. Grupa przyjęła do stosowania nowy standard MSSF 16 „Leasing”. Wpływ nowego standardu został przedstawiony w nocie 2.6.1, a szczegółowe informacje dotyczące praw do użytkowania składnika aktywów oraz zobowiązań z tytułu leasingu zostały przedstawione w notach 6.3 i 7.4 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

W wyniku wdrożenia nowego standardu z dniem 1 stycznia 2019 r. Grupa rozpoznała prawa do użytkowania w kwocie 296,1 mln zł oraz zobowiązania z tytułu leasingu w kwocie 341,7 mln zł.

W celu wdrożenia standardu Grupa przeprowadziła analizę zawartych umów, wdrożyła nowy system służący ewidencji składników majątku będących przedmiotem umów leasingu, oraz dokonała istotnych oszacowań dotyczących:

- stóp dyskonta zastosowanych do wyceny zobowiązań,
- okresu trwania umów, a zwłaszcza zawartych w nich opcji przedłużenia,
- możliwości zastosowania zwolnienia dla umów o okresie trwania do 12 miesięcy, które Grupa zastosowała - za wyjątkiem umów dzierżawy maszyn górniczych,
- zastosowania pozostałych zwolnień oraz innych praktycznych rozwiązań przewidzianych w MSSF16,
- uaktualnienia odpisów aktualizujących ujętych w 2018 r. z tytułu utraty wartości aktywów trwałych.

Wdrożenie nowego standardu stanowi kluczową kwestię badania ze względu na jego istotny wpływ na sprawozdanie finansowe, oraz ze względu na szereg założeń i oszacowań koniecznych przy pierwszym zastosowaniu nowego standardu.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę procesu identyfikacji i oceny wpływu nowego standardu MSSF na skonsolidowane sprawozdanie finansowe;
- krytyczną ocenę kluczowych założeń i osądów księgowych przyjętych przez Zarząd przy zastosowaniu nowego standardu, w tym ocenę zastosowanych zwolnień i praktycznych rozwiązań przewidzianych w standardzie;
- krytyczną ocenę kompletności analiz przeprowadzonych przez Zarząd;
- testy szczegółowe polegające między innymi na analizie wybranych umów leasingu i sprawdzeniu dla tych umów kalkulacji zobowiązań oraz praw do użytkowania składnika aktywów na dzień 1 stycznia oraz 31 grudnia 2019 r.;
- weryfikację prawidłowości i kompletności ujawnień związanych ze zmianą zasad rachunkowości stosowanych dotychczas i pierwszym zastosowaniem nowego standardu.

## Kluczowa sprawa badania

### Wycena i kompletność rezerw na koszty likwidacji zakładów górniczych, szkody górnicze i inne sprawy środowiskowe

Na dzień bilansowy Grupa wykazała w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym rezerwy na:

- koszty likwidacji zakładów górniczych w kwocie 619,7 mln zł,
- koszty usunięcia szkód górniczych i inne sprawy środowiskowe w kwocie 436,8 mln zł,

Rezerwy te wzrosły w trakcie roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2019 r. o 104,6 mln zł.

Rezerwy te i dotyczące ich zasady rachunkowości oraz założenia zostały opisane w nocie 7.15 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Oszacowanie rezerw na koszty likwidacji zakładów górniczych wymaga przyjęcia założeń dotyczących okresu żywotności zakładów górniczych i oszacowania zakresu prac likwidacyjnych, identyfikacji obiektów podlegających likwidacji, metod likwidacji i czasu potrzebnego na likwidację oraz przyszłych przepływów pieniężnych związanych z likwidacją majątku.

Rezerwy na szkody górnicze i sprawy środowiskowe wymagają osądu Zarządu Jednostki dominującej w określaniu formy i zakresu naprawy szkód górniczych lub rekultywacji terenów, harmonogramu poszczególnych prac, wartości przepływów pieniężnych, oraz wymagają uwzględnienia czynników wynikających z regulacji prawnych i dokładności badań terenowych. Istotna w tym przypadku jest także oddziaływanie prowadzonej działalności na środowisko i identyfikacja obowiązków prawnych wynikających z tego oddziaływania.

Ponieważ ustalenie kwoty rezerw z tych tytułów wiąże się z koniecznością przyjęcia szeregu założeń i dokonania osądów przez Zarząd Jednostki dominującej, potwierdzenie prawidłowości wyceny i kompletności tych rezerw było dla nas kluczową sprawą badania.

## Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę procesu szacowania rezerwy na koszty likwidacji zakładów górniczych;
- zrozumienie i ocenę procesu identyfikacji obiektów i terenów dotkniętych szkodami górniczymi lub wymagających rekultywacji oraz zasad kalkulacji rezerwy na koszty związane z likwidacją szkód i rekultywacją;
- analizę dokumentacji Grupy obejmującej założenia i kalkulację kosztów likwidacji zakładów górniczych;
- analizę dokumentacji Grupy dotyczącej zidentyfikowanych szkód górniczych oraz obiektów wymagających rekultywacji, w tym korespondencji z i decyzji wydanych przez właściwe organy odpowiedzialne za ochronę środowiska;
- rozmowę i oświadczenia Zarządu Jednostki dominującej oraz osób odpowiedzialnych za proces identyfikacji szkód górniczych i obiektów podlegających rekultywacji na temat kompletności rezerw i założeń przyjętych do kalkulacji;
- analizę przygotowanych przez Zarząd Jednostki dominującej i jej ekspertów kalkulacji, w szczególności:
  - a) przeanalizowaliśmy szacunki dotyczące kosztów likwidacji zakładów górniczych oraz kosztów usuwania szkód i rekultywacji,
  - b) rozważyliśmy zasadność przyjętych założeń w oparciu o naszą wiedzę, praktykę i doświadczenie oraz porównaliśmy szacunki z dowodami zewnętrznymi, jeśli były dostępne,
  - c) zweryfikowaliśmy poprawność matematyczną modelu użytego do kalkulacji z uwzględnieniem przyjętych założeń dotyczących stóp wzrostu kosztów i stopy dyskontowej;
- ocenę kompletności i prawidłowości ujawnień na temat rezerw w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

---

## Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uważa za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z

kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351, z późn. zm.). Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

---

## Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale

nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;

- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;
- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego

sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i jesteśmy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Komunikujemy się z Komitetem Audytu Jednostki dominującej odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne sprawy, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw komunikowanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

---

## Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

### Inne informacje

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Spółki i Grupy Kapitałowej Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. („Grupa”), w której Jednostką dominującą jest Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 r. („*Sprawozdanie z działalności*”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem

na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art.49b ust 1 Ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego Sprawozdania oraz skonsolidowane sprawozdanie z płatności na rzecz administracji publicznej, o którym mowa w art. 63g Ustawy o rachunkowości, za rok obrotowy zakończony 31



grudnia 2019 r. („Sprawozdanie z płatności”);(razem: „Inne informacje”).

### **Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej**

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki i Grupy Kapitałowej wraz z wyodrębnionymi częściami, a także Sprawozdanie z płatności spełniały wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

### **Odpowiedzialność biegłego rewidenta**

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy i sprawozdania finansowego Jednostki dominującej naszym obowiązkiem jest przeczytanie Innych informacji, i czyniąc to, rozważenie czy są one istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym i sprawozdaniem finansowym Jednostki dominującej, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu finansowym Jednostki dominującej.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Jednostka dominująca i Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje oraz do poinformowania czy Jednostka dominująca i Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych.

### **Opinia o Sprawozdaniu z działalności**

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności:

- zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafu 70 i paragrafu 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz.757);
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym i skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Jednostce dominującej i Grupie i ich otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

### **Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego**

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Jednostka dominująca i Grupa zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym i skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

### **Informacja na temat informacji niefinansowych**

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

---

## Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

### Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Jednostki dominującej i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki

i jej spółek zależnych w badanym okresie zostały opisane w nocie 10.5 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

### Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 29 listopada 2017 r.

Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2018 r., to jest przez 2 kolejne lata.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k., spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Tomasz Reinfuss.

Tomasz Reinfuss  
Kluczowy Biegły Rewident  
Numer w rejestrze 90038

Katowice, 19 marca 2020 r.