

Repertorium A numer 4474/2017

AKT NOTARIALNY

Dnia ósmego listopada dwa tysiące siedemnastego roku (2017-11-08), w Kancelarii Notarialnej we Wrocławiu, przy ulicy Legnickiej numer 17 lok. 74, o godz. 10:00, odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy spółki pod firmą **DORADCY24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu**, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000303423 (adres Spółki: 53-671 Wrocław, ulica Legnicka numer 17 lok. 27, REGON 140791036, NIP 5272527706), z którego notariusz Katarzyna Duduś, prowadząca Kancelarię Notarialną we Wrocławiu, przy ulicy Legnickiej numer 17 lok. 74, sporządziła niniejszy: -----

PROTOKÓŁ

Zwyczajne Walne Zgromadzenie w trybie art. 409 §1 Kodeksu spółek handlowych na podstawie §4 ust. 1 Regulaminu Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki otworzył Przewodniczący Rady Nadzorczej - Jerzy Bogdan DERA, zamieszkały: [REDAKTED] [REDAKTED] legitymujący się dowodem osobistym serii i numer [REDAKTED] [REDAKTED] który zaproponował wybór Przewodniczącego Zgromadzenia. -----

Jerzy DERA zgłosił na Przewodniczącego Zgromadzenia kandydaturę Pawła WOŹNIAKA, który wyraził na to zgodę. -----

Uchwała numer 1/11/2017

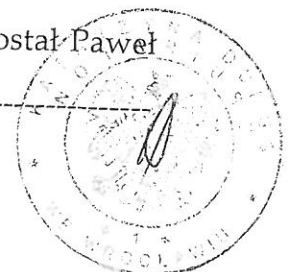
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia

spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

z dnia 8 listopada 2017 r.

w sprawie wyboru Przewodniczącego

Na Przewodniczącego Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia wybrany został Paweł Janusz WOŹNIAK. -----



Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu tajnym oddano 1.697.224 głosów z 1.697.224 akcji. -----

Za podjęciem uchwały oddano ----- 1.491.466 głosów,

Przeciw ----- 205.758 głosów,

Wstrzymujących się ----- 0 głosów.

Wobec powyższego Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta. -----

Dariusz BAŁKOWSKI oświadczył, że głosował przeciwko uchwale numer 1/11/2017 i żąda zaprotokołowania sprzeciwu, oraz że uchwała nie jest podjęta, bo akcjonariusze większościowi nie zgłosili, że działają w porozumieniu. -----

Pełnomocnik VIF II S.C BAŁKOWSKI BAŁKOWSKA - Roman KLAMYCKI oświadczył, że głosował przeciwko uchwale numer 1/11/2017 i żąda zaprotokołowania sprzeciwu. -----

Piotr BAŁKOWSKI oświadczył, że głosował przeciwko uchwale numer 1/11/2017 i żąda zaprotokołowania sprzeciwu. -----

Przewodniczący Paweł Janusz WOŹNIAK, zamieszkały: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE], legitymujący się dowodem osobistym serii i numer [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] wybór ten przyjął i objął przewodnictwo. -----

Przewodniczący sprawdził listę obecności, stwierdził, że lista jest sporządzona prawidłowo, podpisał ją i stwierdził, że Zwyczajne Walne Zgromadzenie zostało prawidłowo zwołane przez Zarząd Spółki, że jest na nim reprezentowane 45,38 % kapitału zakładowego Spółki, tj. 1.697.224 głosów, zatem Zgromadzenie jest władne do podejmowania wiążących uchwał. -----

Przewodniczący zaproponował podjęcie następujących uchwał: -----

Uchwała Numer 2/11/2017

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
z dnia 8 listopada 2017 r.

w sprawie przyjęcia porządku obrad

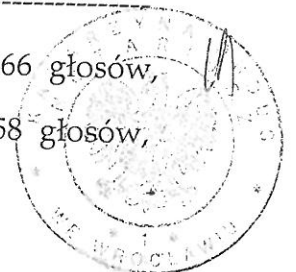
Zwyczajne Walne Zgromadzenie przyjmuje następujący porządek obrad ogłoszony na stronie internetowej Spółki. -----

1. Otwarcie Zgromadzenia; -----
2. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Zgromadzenia; -----
3. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Zgromadzenia oraz jego zdolności do podejmowania uchwał; -----
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia porządku obrad; -----
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia tajności głosowań dotyczących wyboru komisji powoływanych przez Walne Zgromadzenie; -----
6. Wybór Komisji Skrutacyjnej; -----
7. Podjęcie uchwały w przedmiocie zmiany Statutu Spółki poprzez udzielenie Zarządowi upoważnienia do podwyższania kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego oraz upoważnienia Zarządu do pozbawienia w całości lub części prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy za zgodą Rady Nadzorczej; -----
8. Podjęcie uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki; -----
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi upoważnienia do nabycia przez Spółkę akcji własnych oraz utworzenia kapitału rezerwowego na nabycie akcji własnych Spółki; -----
10. Wolne wnioski; -----
11. Zamknięcie Zgromadzenia. -----

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu tajnym oddano 1.697.224 głosów z 1.697.224 akcji. -----

Za podjęciem uchwały oddano ----- 1.491.466 głosów,

Przeciw ----- 205.758 głosów,



Wstrzymujących się ----- 0 głosów.
Wobec powyższego Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta. -----

Dariusz BAŁKOWSKI oświadczył, że głosował przeciwko uchwale numer 2/11/2017 i żąda zaprotokołowania sprzeciwu, oraz że uchwała nie jest podjęta, bo akcjonariusze większościowi nie zgłosili, że działają w porozumieniu. -----

Pełnomocnik VIF II S.C BAŁKOWSKI BAŁKOWSKA - Roman KLAMYCKI oświadczył, że głosował przeciwko uchwale numer 2/11/2017 i żąda zaprotokołowania sprzeciwu. -----

Piotr BAŁKOWSKI oświadczył, że głosował przeciwko uchwale numer 2/11/2017 i żąda zaprotokołowania sprzeciwu. -----

Uchwała Numer 3/11/2017

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia

spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

z dnia 8 listopada 2017r.

w sprawie uchylenia tajności głosowań dotyczących wyboru komisji

powoływanych przez Walne Zgromadzenie

Zwyczajne Walne Zgromadzenie, na podstawie art. 420 §3 Kodeksu spółek handlowych, uchwała co następuje: -----

§1

Uchyła się dla potrzeb niniejszego Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia tajność głosowania dotyczącego powołania Komisji Skrutacyjnej. -----

§2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia. -----

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu tajnym oddano 1.697.224 głosów z 1.697.224 akcji. -----

Za podjęciem uchwały oddano ----- 1.491.466 głosów,

Przeciw ----- 205.758 głosów,
Wstrzymujących się ----- 0 głosów.
Wobec powyższego Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta. -----

Dariusz BAŁKOWSKI oświadczył, że głosował przeciwko uchwale numer 3/11/2017 i żąda zaprotokołowania sprzeciwu. -----

Pełnomocnik VIF II S.C BAŁKOWSKI BAŁKOWSKA - Roman KLAMYCKI oświadczył, że głosował przeciwko uchwale numer 3/11/2017 i żąda zaprotokołowania sprzeciwu. -----

Piotr BAŁKOWSKI oświadczył, że głosował przeciwko uchwale numer 3/11/2017 i żąda zaprotokołowania sprzeciwu. -----

Następnie Paweł WOŹNIAK zgłosił Łukasza JAGIEŁŁO oraz Jerzego DERĘ do komisji skrutacyjnej. Łukasz JAGIEŁŁO oraz Jerzy DERA wyrazili zgodę na kandydowanie. -----

Następnie Dariusz BAŁKOWSKI zgłosił Piotra BAŁKOWSKIEGO do komisji skrutacyjnej. Piotr BAŁKOWSKI wyraził zgodę na kandydowanie. -----

Uchwała Numer 4a/11/2017

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia

Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

z dnia 8 listopada 2017 r.

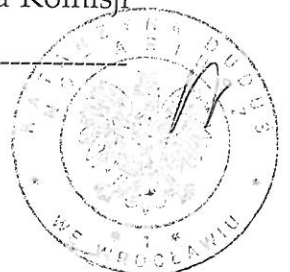
w sprawie powołania Łukasza JAGIEŁŁO na członka Komisji Skrutacyjnej

Zwyczajne Walne Zgromadzenie uchwała co następuje: -----

§1

Dla potrzeb Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia powołuje na członka Komisji Skrutacyjnej Łukasza JAGIEŁŁO. -----

§2



Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia. -----

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu tajnym oddano 1.697.224 głosów z 1.697.224 akcji. -----

Za podjęciem uchwały oddano ----- 1.391.466 głosów,

Przeciw ----- 205.758 głosów,

Wstrzymujących się ----- 100.000 głosów.

Wobec powyższego Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta. -----

Dariusz BAŃKOWSKI oświadczył, że głosował przeciwko uchwale numer 4a/11/2017 i żąda zaprotokołowania sprzeciwu, oraz że uchwała nie jest podjęta, bo oddano głosy nieważne przez to, że akcjonariusze większościowi nie zgłosili, że działają w porozumieniu. -----

Pełnomocnik VIF II S.C BAŃKOWSKI BAŃKOWSKA - Roman KLAMYCKI oświadczył, że głosował przeciwko uchwale numer 4a/11/2017 i żąda zaprotokołowania sprzeciwu. -----

Piotr BAŃKOWSKI oświadczył, że głosował przeciwko uchwale numer 4a/11/2017 i żąda zaprotokołowania sprzeciwu. -----

Uchwała Numer 4b/11/2017

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia

Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

z dnia 8 listopada 2017 r.

w sprawie powołania Jerzego DEREŃ na członka Komisji Skrutacyjnej

Zwyczajne Walne Zgromadzenie uchwała co następuje: -----

§1

Dla potrzeb Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia powołuje na członka Komisji Skrutacyjnej Jerzego DEREŃ. -----

§2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia. -----

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu tajnym oddano 1.697.224 głosów z 1.697.224 akcji, co stanowi 45,38 % udziałów w kapitale zakładowym. -----

Za podjęciem uchwały oddano ----- 795.000 głosów,

Przeciw ----- 205.758 głosów,

Wstrzymujących się ----- 696.466 głosów.

Wobec powyższego Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta. -----

Dariusz BĄKOWSKI oświadczył, że głosował przeciwko uchwale numer 4b/11/2017 i żąda zaprotokołowania sprzeciwu, oraz że uchwała nie jest podjęta, bo oddano głosy nieważne przez to, że akcjonariusze większościowi nie zgłosili, że działają w porozumieniu. -----

Pełnomocnik VIF II S.C BĄKOWSKI BĄKOWSKA - Roman KLAMYCKI oświadczył, że głosował przeciwko uchwale numer 4b/11/2017 i żąda zaprotokołowania sprzeciwu. -----

Piotr BĄKOWSKI oświadczył, że głosował przeciwko uchwale numer 4b/11/2017 i żąda zaprotokołowania sprzeciwu. -----

Uchwała Numer 4c/11/2017

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia

Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

z dnia 8 listopada 2017 r.

w sprawie powołania Piotra BĄKOWSKIEGO na członka Komisji Skrutacyjnej

Zwyczajne Walne Zgromadzenie uchwała co następuje: -----

§1

Dla potrzeb Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia powołuje na członka Komisji



Skrutacyjnej Piotra BAŃKOWSKIEGO. -----

§2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia. -----

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu tajnym oddano 1.697.224 głosów z 1.697.224 akcji. -----

Za podjęciem uchwały oddano ----- 202.758 głosów,

Przeciw ----- 1.436.466 głosów,

Wstrzymujących się ----- 58.000 głosów.

Wobec powyższego Przewodniczący stwierdził, że uchwała nie została podjęta. -----

Dariusz BAŃKOWSKI oświadczył, że uchwała została podjęta ze względu na to, że akcjonariusze większościowi nie zgłosili, że działają w porozumieniu. -----

Jerzy Dera oświadczył, że głosował przeciwko uchwale numer 4c/11/2017 i zgłasza sprzeciw do uchwały numer 4c/11/2017. -----

Paweł Woźniak oświadczył, że głosował przeciwko uchwale numer 4c/11/2017 i zgłasza sprzeciw do uchwały numer 4c/11/2017. -----

Łukasz Jagiełło oświadczył, że głosował przeciwko uchwale numer 4c/11/2017 i zgłasza sprzeciw do uchwały numer 4c /11/2017. -----

Uchwała Numer 5/11/2017

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia

spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

z dnia 8 listopada 2017r.

w sprawie zmiany Statutu Spółki poprzez udzielenie Zarządowi upoważnienia do podwyższania kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego oraz upoważnienia Zarządu do pozbawienia w całości lub części prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy za zgodą Rady Nadzorczej

Działając na podstawie art. 430, 433 § 2 oraz 444-447 Kodeksu Spółek Handlowych, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki Doradcy24 S.A. udziela Zarządowi upoważnienia do podwyższania kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego z możliwością pozbawienia w całości lub części prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy za zgodą Rady Nadzorczej, w związku z tym postanawia co następuje: -----

§ 1

Zmiana Statutu

Zmienia się Statut Spółki poprzez dodanie po obecnym § 7 Statutu, nowego § 7a o następującym brzmieniu: -----

„§7a

1. Zarząd Spółki jest uprawniony do podwyższania kapitału zakładowego Spółki poprzez emisję nowych akcji, o łącznej wartości nominalnej nie większej niż 372.029,00 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt dwa tysiące dwadzieścia dziewięć złotych), w drodze jednego lub kilku kolejnych podwyższeń kapitału zakładowego w granicach określonych w niniejszym paragrafie („**Kapitał Docelowy**”). -----
2. W ramach upoważnienia Zarząd Spółki jest uprawniony do emitowania warrantów subskrypcyjnych, o których mowa w art. 453 § 2 KSH z terminem wykonania prawa zapisu upływającym nie później niż okres, o którym mowa w ust. 4. -----
3. W ramach upoważnienia Zarząd Spółki jest uprawniony do wydawania akcji wyemitowanych w ramach Kapitału Docelowego w zamian za wkłady pieniężne oraz wkłady niepieniężne. Uchwała Zarządu w sprawie wydania akcji w zamian za wkłady niepieniężne wymaga zgody Rady Nadzorczej. -----
4. Upoważnienie Zarządu do podwyższania kapitału zakładowego oraz do emitowania nowych akcji oraz warrantów subskrypcyjnych w ramach kapitału docelowego zostaje udzielone na okres 3 lat od dnia zarejestrowania zmiany Statutu wprowadzającej to upoważnienie. -----



5. Zarząd Spółki jest upoważniony, za zgodą Rady Nadzorczej, do: -----
- a) pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy, w całości lub w części, prawa poboru w stosunku do akcji wyemitowanych w ramach Kapitału Docelowego lub w związku z wykonaniem praw do warrantów subskrypcyjnych emitowanych zgodnie z ust. 2 powyżej; -----
 - b) określenia ceny emisyjnej akcji wyemitowanych w ramach Kapitału Docelowego.
6. Wybór przez Zarząd Spółki podmiotu, któremu zostaną zaoferowane akcje wyemitowane w ramach Kapitału Docelowego wymaga zgody Rady Nadzorczej wyrażonej w formie uchwały. -----
7. O ile przepisy KSH lub postanowienia Statutu nie stanowią inaczej, Zarząd Spółki jest upoważniony do decydowania o wszystkich sprawach związanych z podwyższeniem kapitału zakładowego oraz emisją warrantów subskrypcyjnych i akcji w ramach Kapitału Docelowego. W szczególności Zarząd Spółki upoważniony jest do: -----
- a) w razie emisji warrantów subskrypcyjnych – do ustalania uprawnionych do objęcia warrantów subskrypcyjnych, określania liczby akcji przypadających na jeden warrant subskrypcyjny, ewentualnej ceny emisyjnej warrantów oraz terminu wykonania prawa z warrantu; -----
 - b) ustalania szczegółowych zasad, terminów i warunków przeprowadzania emisji akcji oraz sposobu proponowania objęcia akcji w drodze oferty publicznej lub prywatnej oraz ustalenia zasad przydziału akcji wyemitowanych w ramach Kapitału Docelowego; -----
 - c) zawierania umów o submisję inwestycyjną, submisję usługową lub innych umów zabezpieczających powodzenie emisji akcji w ramach Kapitału Docelowego lub emisji warrantów subskrypcyjnych; -----
 - d) wydawania warrantów subskrypcyjnych lub akcji w formie dokumentu lub podejmowania wszystkich działań w celu ich dematerializacji, w tym ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie ich do obrotu w alternatywnym systemie obrotu prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

(NewConnect), przeprowadzenia rejestracji akcji w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych S.A. -----

§ 2

Motywy uchwały

Podzielając stanowisko Zarządu Spółki w zakresie zasadności podjęcia niniejszej uchwały oraz wprowadzenia do Statutu uprawnienia do pozbawienia w całości lub w części prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy Spółki oraz ustalenia ceny emisyjnej akcji, działając na podstawie art. 445 § 1 KSH, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie niniejszym przyjmuje tekst przedstawionej przez Zarząd pisemnej opinii, jako uzasadnienie i umotywowanie niniejszej uchwały. -----

Opinia Zarządu Doradcy24 S.A. z siedzibą we Wrocławiu

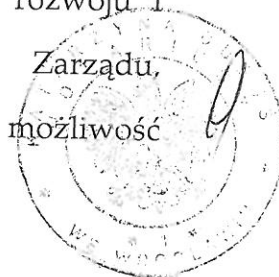
uzasadniająca zasadność udzielenia Zarządowi upoważnienia do podwyższania kapitału zakładowego w ramach Kapitału Docelowego

oraz

wprowadzenia możliwości pozbawienia prawa poboru dla dotychczasowych akcjonariuszy oraz ustalenia ceny emisyjnej przez Zarząd Spółki za zgodą Rady Nadzorczej

Działając na podstawie art. 433 par. 2 KSH w zw. z art. 447 par. 2 KSH Zarząd Spółki niniejszym uzasadnia zasadność udzielenia Zarządowi upoważnienia do podwyższania kapitału zakładowego w ramach Kapitału Docelowego oraz powody wprowadzenia możliwości pozbawienia przez Zarząd prawa poboru akcjonariuszy Spółki oraz ustalenia ceny emisyjnej w przypadku decyzji o podwyższeniu kapitału zakładowego w ramach Kapitału Docelowego. -----

Głównym celem wprowadzenia upoważnienia Zarządu do podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w ramach Kapitału Docelowego jest chęć zagwarantowania Spółce jak najszerszej możliwości elastycznego pozyskiwania finansowania poprzez emisję akcji, dla jej planów rozwoju w celu zwiększenia dynamiki rozwoju i uzyskania przewagi konkurencyjnej. W szczególności w ocenie Zarządu, wprowadzenie w Statucie Spółki instytucji Kapitału Docelowego stwarza możliwość



przeznaczenia środków pozyskanych z emisji akcji na akwizycje lub wzmocnienie rozwoju organicznego, każdorazowo w zależności od potrzeb Spółki i jej Grupy Kapitałowej. Związane to jest z chęcią akwizycji innych firm m.in. z branży finansowej oraz nowymi projektami deweloperskimi realizowanymi przez Grupę Kapitałową. Podkreślenia wymaga fakt, że emisja akcji w ramach Kapitału Docelowego jest w ocenie Zarządu Spółki rozwiązaniem szybszym i zdecydowanie mniej kosztownym niż dokonywanie takiej emisji poprzez każdorazowo podejmowaną uchwałę Walnego Zgromadzenia, co ma niebagatelne znaczenie w sytuacjach nagłego zapotrzebowania na kapitał, jakie mogą wystąpić w okresie udzielanego upoważnienia. Dodatkowo w obecnej sytuacji Spółki nie jest możliwe przeprowadzenie emisji z prawem poboru z uwagi na fakt braku akceptacji ze strony biura maklerskiego przeprowadzenia takiej emisji, a co z tym jest związane sporządzenia prospektu emisyjnego oraz bardzo dużymi kosztami. -----

Jednocześnie Zarząd wskazuje, że zagwarantowane uprawnienie do wyłączenia prawa poboru za zgodą Rady Nadzorczej jest w ocenie Zarządu potrzebne ze względu na chęć zagwarantowania pełnej elastyczności, w zakresie wyboru trybu podwyższenia kapitału zakładowego. Aby jednak nie pozostawiać uprawnienia do wyboru potencjalnych nowych akcjonariuszy w wyłącznej kompetencji Zarządu, proponuje się, aby nad tym procesem nadzór sprawowała Rada Nadzorcza Spółki. --

Ponadto, Zarząd wyjaśnia, że pozostawienie kompetencji do ustalenia ceny emisyjnej (z zastrzeżeniem uzyskania odpowiedniej zgody Rady Nadzorczej Spółki) ma na celu zapewnienie adekwatności pomiędzy ceną emisyjną a ceną rynkową akcji Spółki i swobody kształtowania warunków emisji, tak aby były one dostosowywane do realiów rynkowych. Zamiarem Zarządu jest uwzględnienie w wyznaczeniu ceny emisyjnej nowych akcji również interesów dotychczasowych akcjonariuszy Spółki. ---

Uwzględniając możliwość opłacania akcji nowych emisji przez inwestorów również aportami lub wierzytelnościami cena emisyjna akcji ustalana będzie w oparciu o średni kurs akcji Spółki z notowań na rynku alternatywnym NewConnect z okresu 9 (dziewięciu) pełnych miesięcy poprzedzających miesiąc, w którym Zarząd

podejmię uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego. Zarząd upoważniony jest do odpowiedniego korygowania ceny emisyjnej akcji ustalonej w oparciu o średni kurs akcji Spółki z notowań rynku alternatywnym NewConnect uwzględniając: -----

- aktualną sytuację organizacyjną i finansową Grupy Kapitałowej Spółki, -----
- aktualne uwarunkowania rynkowe, -----
- długookresowe korzyści dla Grupy Kapitałowej Spółki, -----
- możliwość pozyskania aktywów niezbędnych do realizacji zamierzeń gospodarczych Grupy Kapitałowej Spółki. -----

Wymienione czynniki wskazują, że przekazanie Zarządowi Spółki stosownych uprawnień w zakresie wyznaczenia ceny emisyjnej i pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru (co zawsze będzie podlegało aprobachie Rady Nadzorczej) jest ekonomicznie uzasadnione i leży całkowicie w interesie Spółki, a tym samym wszystkich akcjonariuszy. -----

§ 3

Upoważnienie Rady Nadzorczej

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie upoważnia Radę Nadzorczą Spółki do ustalenia tekstu jednolitego Statutu, uwzględniającego zmiany Statutu wprowadzone niniejszą uchwałą. -----

§ 4

Postanowienia końcowe

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia, z mocą obowiązującą od dnia rejestracji zmiany Statutu Spółki przez sąd rejestrowy. -----

Uzasadnienie uchwały zostało wyrażone w § 2 projektu uchwały w postaci opinii Zarządu Spółki Doradcy24 S.A. z siedzibą we Wrocławiu uzasadniającej zasadność jej podjęcia oraz powody wprowadzenia możliwości pozbawienia prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy oraz ustalania ceny emisyjnej przez Zarząd Spółki za zgodą Rady Nadzorczej Spółki. -----



Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu tajnym oddano 1.697.224 głosów z 1.697.224 akcji. -----

Za podjęciem uchwały oddano ----- 1.491.466 głosów,

Przeciw ----- 205.758 głosów,

Wstrzymujących się ----- 0 głosów.

Wobec powyższego Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta. -----

Dariusz BAŃKOWSKI oświadczył, że głosował przeciwko uchwale numer 5/11/2017 i żąda zaprotokołowania sprzeciwu. -----

Pełnomocnik VIF II S.C BAŃKOWSKI BAŃKOWSKA - Roman KLAMYCKI oświadczył, że głosował przeciwko uchwale numer 5/11/2017 i żąda zaprotokołowania sprzeciwu. -----

Piotr BAŃKOWSKI oświadczył, że głosował przeciwko uchwale numer 5/11/2017 i żąda zaprotokołowania sprzeciwu. -----

Przewodniczący oświadczył, że gdyby w dniu dzisiejszym doszło do emisji akcji to wyliczony na dzień dzisiejszy średni kurs akcji z ostatnich 9 miesięcy wynosi 0,55 zł.

Dariusz BAŃKOWSKI oświadczył, że według jego wiedzy kurs z ostatnich miesięcy został ustalony w drodze manipulacji. -----

Uchwała Numer 6/11/2017

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia

Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

z dnia 8 listopada 2017r.

w sprawie dalszego istnienia Spółki

Treść uchwały numer 6/11/2017 znajduje się w załączniku numer 1 do niniejszego protokołu oraz z prywatną opinią dr. Tomasza Kostrzewy. -----

Przewodniczący oświadczył, że każdy miał możliwość zapoznać się z treścią opinii, oraz że jest ona częściowo nieczytelna. Ponadto Przewodniczący oświadczył, że projekt uchwały wraz z opinią został przez niego w całości przeczytany za wyjątkiem nieczytelnych stron tj.: 7, 8, 9 10,11, 12, 13,14, 15, 16, 17, 26, 27, 32, 33, 36, 37. -----

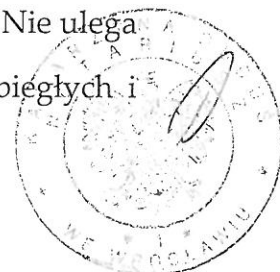
**KOMENTARZ ZARZĄDU DO TREŚCI ZGŁOSZONEJ UCHWAŁY PRZEZ
JEDNEGO Z AKCJONARIUSZY NA NWZA W DNIU 8 LISTOPADA 2017 R.
ORAZ OPINII STANOWĄCEJ ZAŁĄCZNIK NUMER 2 DO NINIEJSZEJ
UCHWAŁY O DALSZYM ISTNIENIU SPÓŁKI.**

Działając w imieniu Zarządu odnosząc się do twierdzeń oraz argumentacji wskazanej w treści uchwały zgłoszonej do porządku obrad NWZA w dniu 8 listopad 2017 r. przez akcjonariusza Pana Dariusza Bąkowskiego oraz prywatnej opinii Pana dr Tomasza Kostrzewy, wskazuję co następuje: -----

I. W kwestii zaistnienia lub nie w 2014r. podstaw do ogłoszenia upadłości Spółki – brak istnienia tych podstaw. -----

Przede wszystkim chciałbym podkreślić, że uchwała o obniżeniu kapitału zakładowego w celu pokrycia strat z lat ubiegłych, podjęta w roku 2016. Została podjęta celem poprawy sytuacji finansowej Spółki i przyciągnięcia nowych inwestorów oraz ewentualnych wymogów stawianych przez bank, dlatego też konieczne było dokonanie obniżenia kapitału zakładowego, co nastąpiło tylko i wyłącznie w celu pokrycia strat z lat ubiegłych. -----

Nie jest zatem zrozumiałe dlaczego akcjonariusz stara się wykazać, że Spółka już kilka lat temu powinna była ogłosić upadłość. Akcjonariusz w istocie, za pomocą wielu toczących się procesów, próbuje znaleźć podstawy do wszczynania postępowań przeciwko członkom organów Spółki – na co wskazuje chociażby rodzaj pytań, jakie zadaje świadkom przesłuchiwanym w toczących się sprawach. Nie ulega zaś wątpliwości, że w 2016r. Spółka posiadała niepokryte straty z lat ubiegłych i



możliwe było ich pokrycie poprzez obniżenie w tym celu kapitału zakładowego. W przypadku takiego obniżenia, nie jest zaś konieczne dokonywanie postępowania konwokacyjnego. -----

Ponadto Zarząd wskazuje, że nigdy nie zaistniał taki stan, który uzasadniałby zgłoszenie przez Spółkę wniosku o ogłoszenie jej upadłości. -----

Po pierwsze - Spółka przez cały okres jej funkcjonowania na bieżąco realizowała swoje zobowiązania. W odniesieniu do niektórych zobowiązań były podpisane umowy z trzema Towarzystwami Ubezpieczeniowymi, również w przypadku limitu kredytowego na rachunku bieżącym, Spółka uzgodniła z bankiem spłatę poprzez przekształcenie tego kredytu w długoterminowy spłacany po ok. 11,4 tys. miesięcznie – na skutek tych porozumień wysokość wymagalnych zobowiązań uległa zmniejszeniu. Dzięki temu Spółka nadal funkcjonowała i mogła prowadzić działania restrukturyzacyjne, mające na celu poprawienie jej sytuacji bilansowej. Na dzień dzisiejszy Spółka praktycznie w całości spłaciła zobowiązania wobec Towarzystw Ubezpieczeniowych oraz Banku. Nie jest prawdą, jakoby od 30 września 2014r. występował stan niewypłacalności Spółki i takie stwierdzenie godzi w jej dobre imię. Żaden kontrahent, czy to bank czy pracownik Spółki nie miał wobec niej żadnych wymagalnych, a niespłacanych terminowo wierzytelności, nie było nawet wysyłane do Spółki żadne wezwanie do zapłaty. -----

Po drugie, nigdy wysokość zobowiązań Spółki nie przekraczała wartości rynkowej Spółki. Rzeczywiście w pewnym okresie funkcjonowania Spółki wysokość jej wymagalnych zobowiązań przekraczała wartość księgową majątku Spółki. Nigdy jednak nie przekraczała jej wartości rynkowej – a tylko to mogłoby być podstawą do ogłoszenia upadłości. Jak zaś wskazuje się w doktrynie, *badając stosunek wartości majątku dłużnika do stanu jego zobowiązań, nie należy brać pod uwagę wartości księgowej majątku, która dosunięta jest w myśl obowiązującego prawa, zwłaszcza podatkowego, znacznym oderwaniem od rzeczywistej wartości ekonomicznej. Tymczasem u podstaw regulacji art. 11 ust. 2 PrUpN leży bezpieczeństwo wierzycieli, to zaś ocenić można tylko w*

kontekście realnej wartości majątku dłużnika, nie zaś zapisów księgowych. Z uwagi na zasady amortyzowania majątku trwałego w punkcie tym wartość rynkowa majątku najczęściej będzie znacznie wyższa od jego wartości księgowej. Do wartości majątku dłużnika w tym wypadku doliczyć trzeba także majątek pozabilansowy, czyli zamortyzowany w całości, ale posiadający nadal wartość rynkową. Wartości tej nie można jednak utożsamiać z wartością likwidacyjną, w skład której nie wlicza się składników majątku użytecznych dla dłużnika, ale niepodlegających zbyciu. Dopóki bowiem dłużnik wykonuje na bieżąco swoje wymagalne zobowiązania, brak jest podstaw, aby wartość jego majątku oceniać w kontekście likwidacji. Dłużnik ma w tym wypadku pełne prawo do założenia kontynuacji działalności i zgodnie z tym założeniem powinna być dokonana wycena wartości jego majątku (P. Zimmerman, Prawo upadłościowe i naprawcze. Komentarz.). -----

Nawet zaś w momencie, kiedy wartość zobowiązań Spółki przekraczała wartość bilansową jej majątku, nie przekraczała ona wartości rynkowej Spółki. Zobowiązania były restrukturyzowane, Spółka posiadała wówczas znaczną wartość rynkową, na którą składał się m.in. jej znak towarowy, nazwa, obecność na alternatywnym rynku giełdowym NewConnect (warte kilkaset tysięcy złotych) etc. Ponadto, oceniając wartość rynkową Spółki, musiała być uwzględniana ona z właśnie z założeniem kontynuacji działalności – i jak pokazuje obecna sytuacja Spółki oraz Grupy Kapitałowej Spółki, założenia te i wyliczenia były prawidłowe. Obecnie bowiem Spółka osiąga zyski i jej wartość rynkowa jest coraz wyższa. -----

Ponadto, gdyby wówczas Spółka podjęła decyzję o likwidacji, byłoby to działanie na szkodę wszystkich akcjonariuszy. Nie mieliby oni bowiem żadnych szans na odzyskanie kapitału, który zainwestowali. Tymczasem dalsze funkcjonowanie Spółki pozwoliło na wyprowadzenie ją z tego stanu i już od kilku lat Spółka osiąga zyski, niweluje straty z lat ubiegłych, walczy o nowych inwestorów i jej wartość rynkowa (a tym samym wartość rynkowa jej akcji) z każdym rokiem wzrasta. A zatem brak decyzji Spółki w 2013 czy 2014r. o jej likwidacji czy też wystąpieniu z wnioskiem o ogłoszenie upadłości były właśnie działaniami mającymi na celu ochronę interesów



akcjonariuszy – w tym akcjonariuszy mniejszościowych. Tym bardziej więc nie ma podstaw do podejmowania decyzji o zaprzestaniu dalszego istnienia Spółki obecnie, kiedy to Spółka świetnie funkcjonuje i przynosi zyski. -----

Powyższe kwestie wskazują też wprost na to, że osoba sporządzająca opinię prywatną na zlecenie akcjonariusza, dołączoną do uchwały – tj. dr T. Kostrzewa – nie posiada wiedzy wystarczającej do tego, aby dać wiarę jego analizie, skoro dokonane przez Pan dr T. Kostrzewa wyliczenia wartości majątku Spółki nie zawierają w ogóle wartości znaku towarowego, nazwy itd. Wyliczenia te nie uwzględniają również wartości części majątku trwałego (np. wartość rynkowa 5-letniego auta po amortyzacji nie wynosi w praktyce 0 zł! podobnie powinna być uwzględniona wartość **rynkowa** takich składników majątku posiadanych wówczas przez Spółkę, jak serwer, auta, meble, sprzęt informatyczny, know-how, baza klientów. Wszystkie te elementy składników majątku posiadanego przez Spółkę w 2013 i 2014r., kiedy to w ocenie akcjonariusza należałoby ogłosić jej upadłość, miały wartość kilkuset tysięcy złotych – co „specjalista” dr T. Kostrzewa całkowicie pominął w swojej opinii.

Wskazać również należy, że pan dr Tomasz Kostrzewa podaje się za specjalistę od firm z sektora publicznego, a Spółka reprezentuje sektor prywatny. Nie można w końcu pominąć faktu, że sporządzający tę opinię prywatną jest tylko teoretykiem, nigdy prawdopodobnie nie prowadził własnego biznesu, a szczególnie z branży finansowo-ubezpieczeniowej. Nie sposób zaś dokonywać wyceny wartości rynkowej majątku jakiegokolwiek firmy bez porównywania jej i jej wskaźników na tle innych firm z tej samej branży (a nie na tle wszystkich innych lub też żadnych). -----

Jeżeliby przyjąć za słuszne podejście reprezentowane w opinii dr T. Kostrzewy, wówczas należałoby dojść do wniosku, że kilkadziesiąt, a może nawet kilkaset firm notowanych na GPW i NewConnect powinno złożyć wnioski o ogłoszenie upadłości. W odniesieniu do niemal każdego przedsiębiorcy zaistniał moment, w którym wartość jego zobowiązań przekraczała wartość bilansową jego majątku. Byłoby to działanie krzywdzące dla ich akcjonariuszy, udziałowców, pracowników jak i

Skarbu Państwa. W szczególności zaś, upadłość musiałyby wówczas ogłaszać niemal wszystkie nowe spółki, tzw. start-up'y. Oczywistym jest bowiem, że aby osiągnąć zysk najpierw trzeba mocno zainwestować (choćby zaciągając kredyt) i na początku zdarza się, że pasywa przewyższają aktywa bilansowe. -----

Dlatego kluczowym jest, aby dokonując badania wystąpienia przesłanki z art. 11 ust.2 PrUpNaprz w brzmieniu z 2012r. uwzględnić wartość **rynkową** majątku badanego podmiotu. Sama dodatnia wartość kapitału własnego nie stanowi bowiem wcale o świetnej kondycji danego podmiotu – pomimo dodatniego kapitału własnego może nie być ona w stanie realizować na bieżąco swoich zobowiązań z uwagi na wadliwe zarządzanie, problemy z kontrahentami itp. Może mieć ona bowiem np. całą masę wymagalnych należności, które uwzględnia się w bilansie, a które są w istocie przeterminowane i nieściągalne. Każda ocena zaistnienia podstaw do ogłoszenia upadłości powinna być właśnie dlatego uwzględniana z wyliczeniem nie wartości bilansowej majątku Spółki (jej zobowiązań i należności), ale **rzeczywistej wartości rynkowej**. A takowej akcjonariusz, ani dr T. Kostrzewa nie wyliczył – dlatego załączona opinia prywatna nie ma dla niniejszej uchwały praktycznie żadnej wartości. -----

Oceniając płynność finansową danego podmiotu należy przyjąć wskaźnik płynności właściwy do branży, w jakiej funkcjonuje. Dla branży pośredników kredytowych/ubezpieczeniowych przyjmuje się wskaźnik poniżej wskazywanego przez dr T. Kostrzewę przedziału 1,2-2,0. Nie będąc firmą produkcyjną, Spółka nie posiada praktycznie żadnych zapasów, dlatego o wiele bardziej adekwatnym wskaźnikiem jest wskaźnik płynności szybkiej. Dopiero w sytuacji, gdy wartość wskaźnika danego przedsiębiorstwa w porównaniu do wysokości wskaźnika dla całej branży znacząco się różni, wówczas jest to podstawa do zidentyfikowania przyczyn tej sytuacji i podjęcia ewentualnych działań naprawczych. -----

W końcu, przypomnieć należy, że stan finansowy Spółki był oceniany corocznie przez biegłego rewidenta, który analizował treść sprawozdań finansowych i nigdy w



żadnej z tych opinii nie pojawiło się stwierdzenie niewypłacalności Spółki, ani podstaw do wystąpienia przez nią z wnioskiem o ogłoszenie upadłości. Dużo większą wartość ma zaś opinia biegłego rewidenta, podmiotu profesjonalnie zajmującego się taką analizą i ponoszącego z tego tytułu odpowiedzialność, aniżeli opinia prywatna niezbyt znanego szerszemu gronu doktora, sporządzona na zlecenie akcjonariusza. -----

Na marginesie należy wskazać, że art. 11 ust. 2 uległ zmianie od 1 stycznia 2016r., co świadczy jedynie o tym, że ustawodawca za chybioną w ogóle uznał podstawę do ogłoszenia upadłości w postaci nadwyżki zobowiązań nad majątkiem spółki. Obecnie stan ten musi utrzymywać się przez ponad dwadzieścia cztery miesiące, co w przypadku Spółki nie miało miejsca. -----

II. Brak działania w celu pokrzywdzenia akcjonariuszy mniejszościowych lub na szkodę Spółki -----

Całkowicie niezrozumiałe jest dążenie akcjonariusza do likwidacji Spółki i twierdzenie, jakoby jej dalsze istnienie miało być celowym działaniem krzywdzącym interesy akcjonariuszy mniejszościowych. Przecież im lepiej Spółka funkcjonuje, tym bardziej korzystna jest sytuacja jej akcjonariuszy, także tych mniejszościowych. Skoro Spółka funkcjonuje coraz lepiej, osiąga coraz większe zyski, to nie ma żadnych podstaw do jej likwidacji. Przecież likwidacja dobrze prosperującej Spółki spowodowałaby jedynie, że akcjonariusz nie odzyskałby zainwestowanego w nią kapitału. Wszystkie zaś dotychczasowe działania Spółki, opisywane przez akcjonariusza, miały na celu doprowadzenie Spółki do osiągania przez nią zysków, zdobycia coraz większej renomy na rynku branżowym. A zatem miały na celu działanie w interesie Spółki, jak i jej dotychczasowych inwestorów (akcjonariuszy). Żadne z tych działań nie miało na celu pokrzywdzenie akcjonariuszy mniejszościowych, którym to jest sam akcjonariusz. -----

Podsumowując działania, które zdaniem akcjonariusza świadczą o działaniu na szkodę akcjonariuszy mniejszościowych: -----

1. Kwestia sprzedaży udziałów R. Lorancowi. Była to transakcja prywatna, która nastąpiła na podstawie umowy cywilno-prawnej i jej ustalenia zależały tylko i wyłącznie od decyzji jej stron. Jeżeli akcjonariusz zarzuca pierwotnym akcjonariuszem działanie celem uniknięcia odpowiedzialności, dysponuje środkami prawnymi pozwalającymi mu na skierowanie roszczeń wobec tych osób. Nie ma to nic wspólnego z obecną sytuacją Spółki i jej Zarządu. -----
2. Uchwała o scaleniu akcji była już przedmiotem zaskarżenia przez akcjonariusza i sprawa zakończyła się po jej rozpoznaniu przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu (wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, I Wydział Cywilny, z dnia 17 lutego 2016r., sygn. akt I ACa 1653/15) z powodzeniem dla Spółki. Powództwo akcjonariusza zostało oddalone. Uchwała ta została już bowiem przez sąd powszechny uznana za ważną, i nie mającą na celu ani pokrzywdzenia Spółki ani jej mniejszościowych akcjonariuszy. -----
3. Kapitał zapasowy został zmniejszony celem pokrycia strat z lat ubiegłych. Spółka bowiem, po pierwsze – ma obowiązek dążenia do pokrycia strat z lat ubiegłych i jednym ze sposobów jest użycie w tym celu kapitału zapasowego. Po drugie – wszystkie te działania mają na celu wzmocnienie renomy i wizerunku Spółki na rynku branżowym. -----
4. Obniżenie kapitału zakładowego miało na celu pokrycie strat z lat ubiegłych, a nie działanie na szkodę akcjonariusza. -----

Podnieść również należy, że celem zoptymalizowania działań i uzyskania jeszcze lepszej sytuacji finansowej Spółki, Spółka zamierzała przeprowadzić jej dokapitalizowanie poprzez podwyższenia kapitału zakładowego. Wycofano się jednak z tego pomysłu z uwagi na niemal 100% prawdopodobieństwo zaskarżenia tej uchwały przez akcjonariusza, który blokuje wszystkie jej działania i uniemożliwia płynne poprawianie sytuacji Spółki. Nie jest wykluczone przeprowadzenie tego działania, gdyż przy obecnie obniżonym kapitale zakładowym i coraz lepszej sytuacji finansowej Spółki, interesują się nią nowi inwestorzy. Przypomnieć jednak



należy, że dokapitalizowanie Spółki w takiej sytuacji będzie korzystne również dla akcjonariuszy mniejszościowych, gdyż dąży do wzmocnienia sytuacji Spółki i zwiększenia wartości jej akcji. -----

Odnosząc się zaś do analizy akcjonariusza wszelkich powiązań osobowo – finansowych niektórych akcjonariuszy i obrotu akcjami wskazać należy, że spółki akcyjne charakteryzują się właśnie tym, że obrót ich akcjami jest częsty. Po to właśnie powstała forma prawna w postaci spółki akcyjnej, aby spółka ta opierała się na kapitale, a nie na danych osobach – jeżeli akcjonariuszowi zależało na uczestnictwie w przedsięwzięciu z takim samym składem osobowym, powinien był nabyć udział w spółce osobowej, a nie inwestować w akcje spółki notowanej na Newconnect. Ponadto, ustawodawca zakłada wolny i nieograniczony obrót akcjami, a zatem wszelkie transakcje podlegają prywatnym ustaleniom nabywców i sprzedających i powiadomieniu o nich. Jeżeli zaś chodzi o powiązania – to przecież ustawodawca nie zakazuje tworzenia spółek wzajemnie powiązanych, więc zarzuty akcjonariusza są całkowicie chybione, a już na pewno nie wpływają na to, czy uchwała o obniżeniu kapitału zakładowego w celu pokrycia strat z lat ubiegłych miała na celu pokrzywdzenie akcjonariuszy mniejszościowych czy też nie. -----

W końcu, całkowicie nieuzasadnione są twierdzenia akcjonariusza, jakoby Zarząd prowadził niejasne transakcje na akcjach Spółki – Spółka jest spółką publiczną i wszystkie dokonywane przez nią działania są publicznie ogłaszane. Wszystkie transakcje były zaś i są dokonywane na podstawie obowiązujących przepisów prawa. -----

III. Podsumowanie -----

Projekt uchwały zgłoszonej przez akcjonariusza, jak i jego poprzednio składane zaskarżenia różnych uchwał należy potraktować właśnie jako działanie na szkodę Spółki. W każdej swojej wypowiedzi akcjonariusz narusza renomę Spółki, oskarżając ją o działania niezgodne z przepisami (akcjonariusz zarzuca Spółce przestępcze przedsięwzięcia), nierynkowe, wprowadzające konsumentów w błąd, a członków jej

organów – o czynności i zaniechania podlegające odpowiedzialności karnej. -----

Ponadto, swoimi działaniami blokuje każde działanie Spółki, utrudniając jej tylko wzmacnianie jej pozycji na rynku, wzrost jej wartości i wartości jej akcji – działając tym samym nie tylko na szkodę Spółki, ale na szkodę samego siebie, jako akcjonariusza. Oczywistym powinno być dla niego, że im lepiej Spółka prosperuje, tym większa będzie wartość rynkowa jego akcji. Tym samym działania akcjonariusza są niezrozumiałe i zdaje się, że akcjonariusz kieruje się w nich swoją osobistą, niewyjaśnioną do końca zawiścią przede wszystkim nakierowaną wobec obecnych, a i poprzednich większościowych akcjonariuszy i członków Zarządu Spółki. -----

Takie działania akcjonariusza nie zasługują na jakąkolwiek ochronę i Spółka rozważy podjęcie kroków prawnych z tytułu naruszenia jej dóbr osobistych przez akcjonariusza. -----

Przewodniczący stwierdził, że w trakcie czytania treści uchwały, opinii oraz komentarza zarządu do treści zgłoszonej uchwały: -----

a) Dariusz BĄKOWSKI opuścił salę o godz. 11:38 i wrócił o godz. 11: 40, -----

b) Roman KLAMYCKI opuścił salę o godz. 11:47 i wrócił o godz. 11: 55, -----

c) Paweł Woźniak opuścił salę o godz. 11:52 i wrócił o godz. 11: 52. -----

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu tajnym oddano 1.697.224 głosów z 1.697.224 akcji. -----

Za podjęciem uchwały oddano ----- 205.758 głosów,

Przeciw ----- 1.491.466 głosów,

Wstrzymujących się ----- 0 głosów.

Wobec powyższego Przewodniczący stwierdził, że uchwała nie została podjęta. -----

Dariusz BĄKOWSKI oświadczył, że uchwała została podjęta przez oddanie głosów



nieważnych przez akcjonariuszy większościowych, ponieważ nie zgłosili, że działają w porozumieniu. -----

Uchwała Numer 7/11/2017
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
z dnia 8 listopada 2017r.

w sprawie udzielenia Zarządowi upoważnienia do nabycia przez Spółkę akcji własnych oraz utworzenia kapitału rezerwowego na nabycie akcji własnych

Spółki

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki działając na podstawie art. 362 § 1 pkt 8 i art. 362 § 2 oraz art. 393 pkt 6 Kodeksu spółek handlowych uchwala, co następuje: --

§ 1

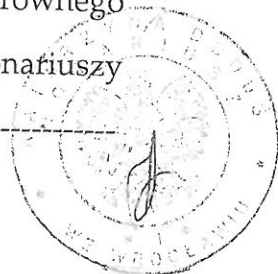
Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie upoważnia Zarząd do nabywania w pełni pokrytych akcji własnych Spółki („Akcje Własne”) od jednego lub kilku akcjonariuszy, posiadających akcje na okaziciela, w trybie i na warunkach określonych w niniejszej uchwale. -----

§ 2

Spółka nabywać będzie akcje własne , w granicach udzielonego upoważnienia na podstawie niniejszej uchwały, według następujących zasad: -----

- 1) Łączna ilość nabywanych Akcji Własnych będzie równa 150.000 (słownie: sto pięćdziesiąt tysięcy). Łączna wartość nominalna tych Akcji będzie równa 30.000,00 zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych) co odpowiada nie więcej niż 4,02 % kapitału zakładowego Spółki, który na dzień podjęcia niniejszej Uchwały wynosi 747.971,00 zł (siedemset czterdzieści siedem tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt jeden złotych); -----
- 2) Łączną maksymalną wysokość zapłaty za nabywane Akcje Własne ustala się na kwotę 225.787,50 zł (słownie: dwieście dwadzieścia pięć tysięcy siedemset osiemdziesiąt siedem 50/100 złotych). Podana kwota obejmuje cenę zapłaty za

- nabywane akcje oraz koszty nabycia i zostanie pokryta z kapitału rezerwowego, o którym mowa w § 5 niniejszej Uchwały; -----
- 3) Nabycie Akcji Własnych może nastąpić w ramach transakcji pozagiełdowych, w tym umów cywilnoprawnych; -----
 - 4) Akcje Własne będą nabywane przez Spółkę w ramach programu skupu akcji własnych przewidującego możliwość proporcjonalnego zbycia akcji na rzecz Spółki przez wszystkich akcjonariuszy, posiadających akcje na okaziciela. W ramach programu skupu akcji własnych Spółka proponuje akcjonariuszom posiadającym akcje na okaziciela wprowadzone do obrotu na alternatywnym rynku NewConnect złożenie ofert sprzedaży tych akcji na rzecz Spółki; -----
 - 5) Nabycie Akcji Własnych może nastąpić za cenę nie mniejszą niż 0,20 zł (dwadzieścia groszy) i nie większą niż 1,50 zł. (jeden złoty pięćdziesiąt groszy) za Akcję, przy czym cena, o której mowa w zdaniu poprzednim będzie jednakowa dla wszystkich akcji na okaziciela; -----
 - 6) Akcjonariusze posiadający akcje na okaziciela będą mogli składać oferty nabycia Akcji Własnych w punktach obsługi klienta firmy inwestycyjnej, o której mowa w § 3 ust. 1 niniejszej uchwały; -----
 - 7) Zarząd lub firma inwestycyjna dokona obliczenia liczby akcji, jaką Spółka odkupi od każdego akcjonariusza stosując proporcjonalną redukcję, przy czym stopa redukcji będzie jednakowa dla wszystkich akcji; -----
 - 8) Upoważnienie Zarządu do nabywania Akcji Własnych obejmuje okres od dnia Walnego Zgromadzenia, tj. 8 listopada 2017r., do dnia 8 listopada 2020r., nie dłużej jednak niż do wyczerpania środków przeznaczonych na nabycie akcji; -----
 - 9) Zarząd ma obowiązek prowadzić skup Akcji Własnych z zapewnieniem równego i proporcjonalnego dostępu akcjonariuszy do realizacji prawa sprzedaży Akcji Własnych, w tym zobowiązany jest do przeprowadzenia proporcjonalnej redukcji w procesie nabywania Akcji Własnych przy zachowaniu zasady równego traktowania wszystkich akcjonariuszy oraz poszanowania prawa akcjonariuszy mniejszościowych; -----



10) Nabyte przez Spółkę Akcje Własne będą mogły zostać przeznaczone na ich dalsze zbycie, lub umorzenie, lub też w celu ustanowienia zabezpieczenia zobowiązań zaciągniętych przez Spółkę lub podmiot z grupy kapitałowej. Akcje będą też mogły zostać zaoferowane pracownikom oraz współpracownikom w ramach programu motywacyjnego, lub w inny sposób rozdysponowane przez zarząd spółki, z uwzględnieniem potrzeb wynikających z prowadzonej działalności. -----

§ 3

1. Walne Zgromadzenie niniejszym upoważnia Zarząd Spółki, z zastrzeżeniem ust. 2, do: -----
- 1) Dokonywania wszelkich czynności faktycznych niezbędnych do nabycia Akcji Własnych zgodnie z treścią niniejszej Uchwały, w tym do zawarcia z firmą inwestycyjną umowy w sprawie skupu Akcji Własnych, jak i umów z innymi odpowiednimi podmiotami dotyczących pośrednictwa w wykonaniu poszczególnych czynności w ramach skupu Akcji Własnych oraz zawierania umów dotyczących skupu Akcji Własnych z poszczególnymi akcjonariuszami i uchwalenia programu skupu Akcji Własnych w granicach i na podstawie niniejszej uchwały; -----
- 2) Ustalenia szczegółowych warunków nabycia Akcji Własnych, w zakresie nieuregulowanym w niniejszej uchwale, w tym do: -----
 - (i) określenia trybu nabycia Akcji Własnych (rodzaju transakcji), ceny lub warunków ustalenia ceny nabycia jednej Akcji Własnej oraz określenia maksymalnej liczby nabywanych Akcji Własnych w ramach danej transakcji; -----
 - (ii) w przypadku przeprowadzania transakcji nabycia Akcji Własnych poza rynkiem regulowanym – określenia i ogłoszenia warunków, terminów i zasad przeprowadzenia transakcji, w szczególności określenia warunków i terminów składania ofert sprzedaży Akcji Własnych przez akcjonariuszy, treści umów sprzedaży Akcji Własnych oraz ogłoszenia wzorów umów sprzedaży, zasad i warunków rozliczania transakcji nabycia Akcji Własnych za pomocą płatnych

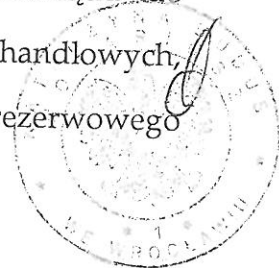
- instrukcji rozliczeniowych w KDPW S.A. pomiędzy stronami transakcji; -----
- (iii) w przypadku przeprowadzania transakcji nabycia Akcji Własnych na rynku regulowanym – określenia przed rozpoczęciem nabywania Akcji Własnych, pozostałych zasad nabywania Akcji Własnych w formie przyjęcia programu odkupu Akcji Własnych, z uwzględnieniem warunków i ograniczeń określonych w niniejszej Uchwale, Rozporządzeniu MAR i Standardzie; -----
2. Czynności określone w ust. 1 pkt 2 niniejszej Uchwały wymagają zgody Rady Nadzorczej Spółki, wyrażonej w formie stosownej uchwały lub uchwał.
3. Zarząd, wedle własnego uznania, kierując się interesem Spółki może: -----
- (i) zakończyć nabywanie Akcji Własnych przed terminem wskazanym w § 2 pkt 8 lub przed wyczerpaniem całości środków przeznaczonych na ich nabycie, -----
- (ii) zrezygnować z nabycia Akcji Własnych w całości lub w części, -----
- (iii) odstąpić w każdym czasie od wykonywania niniejszej Uchwały. -----

§ 4

1. W okresie upoważnienia udzielonego na mocy niniejszej Uchwały, stosownie do treści art. 363 § 1 Kodeksu spółek handlowych, Zarząd Spółki jest obowiązany powiadomić najbliższe Walne Zgromadzenie po dokonaniu nabycia Akcji Własnych o: -----
- 1) przyczynach lub celu nabycia Akcji Własnych; -----
- 2) liczbie i wartości nominalnej nabytych akcji własnych Spółki oraz ich udziale w kapitale zakładowym; -----
- 3) łącznej cenie nabycia i innych kosztach nabycia akcji własnych Spółki. -----
2. W przypadku umorzenia Akcji Własnych, niezwłocznie po zakończeniu nabywania Akcji Własnych, Zarząd Spółki zwoła Walne Zgromadzenie Spółki z porządkiem obrad obejmującym co najmniej podjęcie uchwał/y w sprawie. -----

§ 5

W związku z zawartym w niniejszej Uchwale upoważnieniem Zarządu do nabywania Akcji Własnych w trybie art. 362 § 1 pkt 8 Kodeksu spółek handlowych, Walne Zgromadzenie postanawia o utworzeniu specjalnego kapitału rezerwowego



na nabycie Akcji Własnych („kapitał rezerwowy na nabycie akcji własnych”) – w kwocie 225.787,50 zł. (słownie: dwieście dwadzieścia pięć tysięcy siedemset osiemdziesiąt siedem 50/100 złotych), w celu sfinansowania nabycia przez Spółkę Akcji Własnych, wraz z kosztami ich nabycia, zgodnie z art. 362 pkt 2 § 3 w zw. z art. 348 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych. Kapitał rezerwowy na nabycie Akcji Własnych może być zwiększany na podstawie uchwał Walnego Zgromadzenia o kwoty, które zgodnie z art. 348 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych mogą być przeznaczane do podziału. -----

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia. -----

UZASADNIENIE DO PROJEKTU UCHWAŁY nr 7/11/2017

w sprawie udzielenia Zarządowi upoważnienia do nabycia przez Spółkę akcji własnych oraz utworzenia kapitału rezerwowego na nabycie akcji własnych Spółki

W opinii Zarządu Spółki warunki nabywania Akcji Własnych określone w treści niniejszej Uchwały zostały ustalone, przy uwzględnieniu aktualnej sytuacji Spółki oraz otoczenia rynkowego. Przeprowadzenie skupu leży w najlepszym interesie zarówno Akcjonariuszy, jak i Spółki. W ocenie Zarządu zaproponowana konstrukcja nabywania Akcji Własnych umożliwi dokonanie ich skupu w maksymalnie elastyczny sposób. Zaproponowany został szerszy zakres potencjalnych celów, na jakie przeznaczone mogą zostać nabyte Akcje Własne. Na podstawie postanowień proponowanej Uchwały możliwe będzie ponadto dokonanie skupu Akcji Własnych w ramach transakcji przeprowadzonych poza rynkiem regulowanym. Nabycia Akcji Własnych nastąpi z uwzględnieniem art. 5 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 596/2014 w sprawie nadużyć na rynku oraz uchylające dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywy Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE (Dz. U. UE. L. 2014.173.1), tzw. *Market Abuse Regulation* („Rozporządzenie MAR”) oraz Rozporządzenia Delegowanego

Komisji (UE) 2016/1052 z dnia 8 marca 2016 r. uzupełniające Rozporządzenie MAR w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych dotyczących warunków mających zastosowanie do programów odkupu i środków stabilizacji („Standard”). --

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu tajnym oddano 1.697.224 głosów z 1.697.224 akcji. -----

Za podjęciem uchwały oddano ----- 1.491.466 głosów,

Przeciw ----- 205.758 głosów,

Wstrzymujących się ----- 0 głosów.

Wobec powyższego Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta. -----

Dariusz BAŁKOWSKI oświadczył, że głosował przeciwko uchwale numer 7/11/2017 i żąda zaprotokołowania sprzeciwu. -----

Pełnomocnik VIF II S.C BAŁKOWSKI BAŁKOWSKA - Roman KLAMYCKI oświadczył, że głosował przeciwko uchwale numer 7/11/2017 i żąda zaprotokołowania sprzeciwu. -----

Piotr BAŁKOWSKI oświadczył, że głosował przeciwko uchwale numer 7/11/2017 i żąda zaprotokołowania sprzeciwu. -----

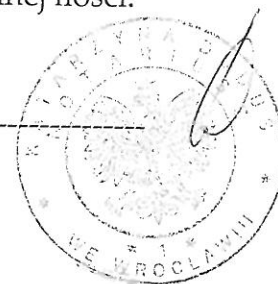
Przewodniczący oświadczył, że karty do głosowania zostaną złożone w siedzibie spółki. -----

Wobec braku wolnych wniosków i wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął Zwyczajne Walne Zgromadzenie. -----

Koszty tego aktu ponosi Spółka. -----

Wypisy z tego aktu należy wydawać Spółce oraz akcjonariuszom w dowolnej ilości.

1. Do aktu przedłożono lub okazano: -----



- Statut Spółki - tekst jednolity; -----
 - wydruk z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego - informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców pod numerem KRS 0000303423 z dnia 8 listopada 2017 r.; -----
 - wydruk z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego - informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców pod numerem KRS 0000284080 z dnia 8 listopada 2017 r.; -----
 - Pełnomocnictwo z dnia 6 listopada 2017 r. udzielone przez Dariusza BAŃKOWSKIEGO działającego w imieniu akcjonariusza spółki pod firmą Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu spółki cywilnej pod firmą VIF II S.C BAŃKOWSKI BAŃKOWSKA z siedzibą w Mirosławkach na podstawie uchwały wspólników tej spółki z dnia 6 listopada 2017 r. ustanawianej Jego wspólnym przedstawicielem, uprawnionym do reprezentacji i wykonywania praw z posiadanych przez nich 100 akcji zwykłych na okaziciela spółki pod firmą Doradcy24 S.A. z siedzibą we Wrocławiu, działając w imieniu spółki jako akcjonariusz spółki pod firmą Doradcy24 S.A. z siedzibą we Wrocławiu, uprawnionym do reprezentacji i wykonywania praw z posiadanych przez spółkę 100 sztuk akcji zwykłych na okaziciela spółki pod firmą Doradcy24 S.A. z siedzibą we Wrocławiu - Romanowi Klamyckiemu do uczestniczenia w tym w szczególności do zabierania głosu i podpisania listy obecności oraz wykonywania prawa głosu z posiadanych przez spółkę 100 sztuk akcji zwykłych na okaziciela spółki pod firmą Doradcy 24 S.A. zwołanego na 8 listopada 2017 r., w granicach, jakie pełnomocnik uzna za stosowne.
 - uchwałę wspólników spółki cywilnej z dnia 6 listopada 2017 r. ustanawiającej Dariusza BAŃKOWSKIEGO wspólnym przedstawicielem, uprawnionym do reprezentacji i wykonywania praw z posiadanych przez wspólników 100 akcji zwykłych na okaziciela spółki pod firmą Doradcy24 S.A. z siedzibą we Wrocławiu. –
2. Do aktu załączono: -----
- a) załącznik numer 1 – treść uchwały numer 6/11/2017 wraz z opinią prywatną w sprawie ustalenia momentu wystąpienia przesłanek upadłościowych w spółce

Doradcy24 S.A., sporządzoną przez dra Tomasza Kostrzewa, dnia 5 września 2017 r.;

b) listę obecności osób uprawnionych do udziału w Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki Doradcy24 S.A. z siedzibą we Wrocławiu w dniu 8 listopada 2017 r. -----

Pobrano: -----

a) zgodnie z §9 ust. 1 pkt 2 Rozp. Min. Sprawiedliwości, z dnia 28 czerwca 2004 r. w sprawie maksymalnych stawek taksy notarialnej, kwotę ----- 1.100,00 zł

b) podatek od towarów i usług VAT (23%) zgodnie z Ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w kwocie ----- 253,00 zł

-----**RAZEM: 1.353,00 zł**

AKT TEN ODCZYTANO, PRZYJĘTO I PODPISANO.

Na oryginale podpisy Przewodniczącego i notariusza -----

Repertorium A, Numer 4476/2017 -----

Kancelaria Notarialna Katarzyny Duduś, 53-671 Wrocław, ulica Legnicka numer 17 lok.74. -----

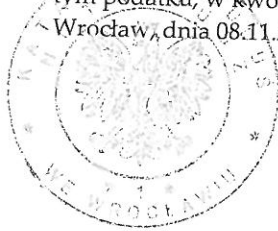
Wypis ten wydano: Spółce. -----

Pobrano: -----

a) na podstawie §12 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie taksy notarialnej (Dz.U. z 2013 r., poz. 237) ----- 150,00 zł

b) podatek od towarów i usług VAT 23 % na podstawie Ustawy o tym podatku, w kwocie ----- 34,50 zł

Wrocław, dnia 08.11.2017 r. -----



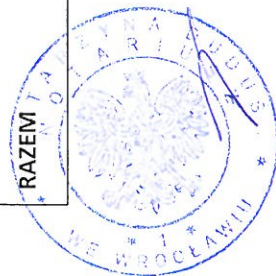
Katarzyna Duduś

notariusz

Wrocław, dnia 08 listopad 2017 roku

**LISTA OBECNOŚCI OSÓB UPRAWNIONYCH DO UDZIAŁU
W NADZWYCZAJNYM WALNYM ZGROMADZENIU SPÓŁKI DORADCY24 S.A. W DNIU 08.11.2017 R.**

Akcjonariusz	Liczba akcji	Liczba głosów	Osoba reprezentująca	Pełnomocnik	podpis akcjonariusza/osoby reprezentującej akcjonariusza/pełnomocnika akcjonariusza
POLFINANCE SP. Z O. O.	55.000	55.000	Paweł Woźniak Jerzy Dera		<i>Paweł Woźniak</i>
DERA JERZY	641.466	641.466	Dera Jerzy		<i>Jerzy Dera</i>
WOŹNIAK PAWEŁ	695.000	695.000	Woźniak Paweł		<i>Paweł Woźniak</i>
BAKOWSKI DARIUSZ	202.658	202.658	Bąkowski Dariusz		<i>Dariusz Bąkowski</i>
JAGIEŁO ŁUKASZ	100.000	100.000	Jagiełło Łukasz		<i>Łukasz Jagiełło</i>
VIF II S.C BĄKOWSKI BĄKOWSKA	100	100		Roman Klamycki	<i>Roman Klamycki</i>
BAKOWSKI PIOTR	3 000	3 000	Bąkowski Piotr		<i>Piotr Bąkowski</i>
RAZEM	1.697.224 (45,38%)	1.697.224 (45,38%)			


Woźniak P.

Dariusz Bąkowski

Poznań 17.10.2017r.

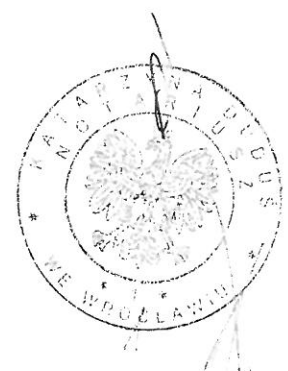
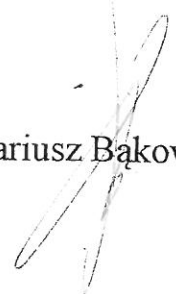
Zarząd Doradcy24 S.A.
ul. Legnicka 17/27
53-671 Wrocław

Z załączeniu przesyłam komplet dokumentów wysłanych w dniu dzisiejszym na adres e-mailowy podany do korespondencji elektronicznej celem wprowadzenia projektu uchwały do porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia zwołanego na 8 listopada 2017r. lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad.

Dariusz Bąkowski

w zał. ponumerowanych kart od

1-45
(opracowanych)



Od: Dariusz Bąkowski [redacted]
Temat: żądanie umieszczenia w porządku obrad projektu uchwały na NWZA zwołanym na 8 listopada 2017r.
Data: 17 października 2017 15:11
Do: wz@doradcy24.pl
Dw: Dariusz Bąkowski [redacted]

Panie Prezesie, Proszę Państwa

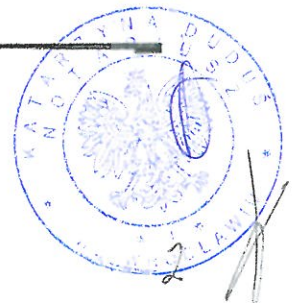
Niniejszym na podstawie art. 401 § 1 Kodeksu spółek handlowych, jako akcjonariusz reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego, składam żądanie umieszczenia w porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, przy ul. Legnickiej 17/27, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000303423 („Spółka”), zwołanego na dzień 8 listopada 2017 roku (środa), o godz. 10.00, w Kancelarii Notarialnej Katarzyny Duduś ul. Legnicka 17/74 we Wrocławiu, punktu dotyczącego dalszego istnienia Spółki i przedkładam projekt uchwały dotyczącej tegoż właśnie proponowanego punktu porządku obrad.

Z pozdrowieniami

Dariusz Bąkowski

Załączniki;

- żądanie w pdf na podstawie art. 401 § 1 Ksh*
- projekt uchwały z opinią Pana dr T. Kostrzewy w sprawie ustalenia momentu wystąpienia przesłanek upadłościowych w spółce Doradcy24 S.A. z dnia 5 września 2017r. stanowiącą integralną część projektu uchwały*
- świadectwo depozytowe nr 1/PLDRD2400010/17 z 16 października 2017r. CDM Pekao S.A.*
- świadectwo depozytowe nr 01/16102017 DM BZ WBK*
- kserokopia Dowodu Osobistego*



Dariusz Bąkowski

Poznań 17 października 2017r.

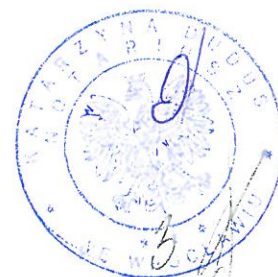
Zarząd Doradcy24 S.A.
ul. Legnicka 17/27
53-671 Wrocław

Niniejszym na podstawie art. 401 § 1 Kodeksu spółek handlowych, jako akcjonariusz reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego, składam żądanie umieszczenia w porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, przy ul. Legnickiej 17/27, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000303423 („Spółka”), zwołanego na dzień 8 listopada 2017 roku (środa), o godz. 10.00, w Kancelarii Notarialnej Katarzyny Duduś ul. Legnicka 17/74 we Wrocławiu, punktu dotyczącego dalszego istnienia Spółki i przedkładam projekt uchwały dotyczącej tegoż właśnie proponowanego punktu porządku obrad.

Dariusz Bąkowski

Załączniki;

- projekt uchwały z opinią Pana dr T. Kostrzewy w sprawie ustalenia momentu wystąpienia przesłanek upadłościowych w spółce Doradcy24 S.A. z dnia 5 września 2017r. stanowiącą integralną część projektu uchwały
- świadcstwo depozytowe nr 1/PLDRD2400010/17 z 16 października 2017r. CDM Pekao S.A.
- świadcstwo depozytowe nr 01/16102017 DM BZ WBK
- kserokopia Dowodu Osobistego



Projekt uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki:

Uchwała Numer ____/11/2017
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
z dnia 8 listopada 2017r.
w sprawie dalszego istnienia Spółki

§ 1

Zważywszy, że:

I. w procesie sądowym pomiędzy powodem Dariuszem Bąkowskim – akcjonariuszem mniejszościowym Spółki, a pozwaną Spółką, który toczy się przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu pod sygn. akt X GC 513/16 (w przedmiocie zaskarżenia Uchwały Numer 17 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu z dnia 30 czerwca 2016 roku w sprawie dalszego istnienia Spółki) i X GC 631/16 (w przedmiocie zaskarżenia Uchwały Numer 5 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu z dnia 19 sierpnia 2016 roku w sprawie obniżenia kapitału zakładowego), do akt sprawy została przedłożona opinia prywatna z dnia 5 września 2017 roku w sprawie ustalenia momentu wystąpienia przesłanek upadłościowych w Spółce Doradcy24 S.A., autorstwa dr. Tomasza Kostrzewy, której wnioski są następujące:

1. *W Spółce Doradcy24 S.A. od drugiego kwartału 2012 roku pogorszeniu ulegała systematycznie płynność finansowa, bowiem od tego momentu wskaźnik bieżącej płynności finansowej kształtował się znacznie poniżej dolnej granicy pożądanego przedziału określonej jako 1,4, tj. oscylował wokół jedności.*

Od trzeciego kwartału 2014 roku wskaźnik bieżącej płynności finansowej kształtował się już na poziomie znacznie niższym od jedności, tj. oscylował w przedziale od 0,25 od 0,58, co należy interpretować jako utratę płynności finansowej przez badaną Spółkę. Oznacza to, że od trzeciego kwartału 2014 roku Spółka Doradcy24 S.A. nie posiadała płynności finansowej i z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić, że w tym okresie badana Spółka nie regulowała już na bieżąco swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych.

Na podstawie powyższego można z dużym prawdopodobieństwem stwierdzić, że od 30 września 2014 roku w Spółce Doradcy24 S.A. występował stan niewypłacalności pieniężnej (niewykonywanie swoich wymagalnych zobowiązań).

2. *Niezależnie jednak od powyższego, w Spółce Doradcy24 S.A. z całą pewnością występował stan niewypłacalności bilansowej w okresie od dnia 30 września 2014 roku do 30 września 2016 roku. W tym okresie bowiem zobowiązania ogółem badanej Spółki przekraczały w sposób ciągły wartość jej majątku ogółem.*

Wystąpienie stanu niewypłacalności bilansowej skutkuje obowiązkiem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości nie zależnie od tego, czy w danej Spółce występowała wypłacalność pieniężna, czy też ona nie występowała.

Zatem przesłanki do ogłoszenia upadłości wynikające z art. 10 oraz art. 11 ust. 2 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze obligujące tę Spółkę do złożenia we właściwym Sądzie wniosku o ogłoszenie upadłości wystąpiły w dniu 30 września 2014 roku.

3. *Dodatkowo stwierdzono, że uwzględniając przepisy kodeksu spółek handlowych (art. 397 K.S.H.), w spółce Doradcy24 S.A. w okresie od 31 marca 2012 roku do 31*

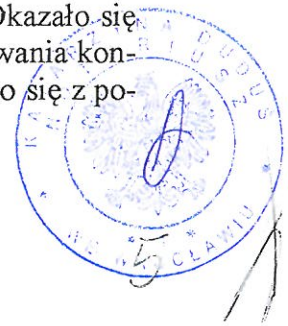


grudnia 2016 roku strata netto przewyższała sumę kapitału zapasowego, kapitału rezerwowego oraz kapitału podstawowego, co świadczy o tym, że w tym okresie Zarząd Spółki finansował jej działalność tylko i wyłącznie na koszt i ryzyko osób trzecich w tym akcjonariuszy mniejszościowych, bowiem Spółka nie posiadała już kapitału własnego, był on ujemny, tym samym występowało zagrożenie kontynuacji działalności oraz narażanie akcjonariuszy na całkowitą utratę zainwestowanych przez nich w Spółkę środków finansowych. Jednocześnie, na podstawie powyższego należy stwierdzić, że w okresie od 31 marca 2012 roku do 31 grudnia 2016 roku występowały przesłanki obligujące Zarząd Spółki do niezwłocznego zwołania zgromadzenia wspólników w celu powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia spółki.

4. Zgodnie z art. 21 ust. 1 Prawa upadłościowego i naprawczego: „Dłużnik jest obowiązany, nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia, w którym wystąpiła podstawa do ogłoszenia upadłości, zgłosić w sądzie wniosek o ogłoszenie upadłości”. Skoro podstawa do ogłoszenia upadłości wystąpiła z dniem 30 września 2014 roku, to należy stwierdzić, że wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki Doradcy24 S.A. powinien być zgłoszony najpóźniej dnia 14 października 2014 roku.
5. Zgodnie z art. 21 ust. 2 Prawa upadłościowego i naprawczego: „Jeżeli dłużnikiem jest osoba prawna albo inna jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, obowiązek, o którym mowa w art. 21 ust. 1, spoczywa na każdym, kto ma prawo go reprezentować sam lub łącznie z innymi osobami”. Ponadto zgodnie z art. 586 k.s.h. „Kto, będąc członkiem zarządu spółki albo likwidatorem, nie zgłasza wniosku o upadłość spółki handlowej pomimo powstania warunków uzasadniających według przepisów upadłość spółki - podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku”.
6. Z dniem 30 października 2014 roku Pan Rafał Kwiatkowski złożył rezygnację ze skutkiem natychmiastowym z pełnienia funkcji Prezesa i Członka Zarządu Spółki Doradcy24 S.A. Jednocześnie tego samego dnia Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę o tymczasowym oddelegowaniu Pana Pawła Woźniaka - Przewodniczącego Rady Nadzorczej do wykonywania czynności Prezesa Zarządu Emitenta. Pan Paweł Woźniak pełni tę funkcję do dnia dzisiejszego.
Z powyższego wynika, że od dnia 30 października 2014 roku funkcję Prezesa jednoosobowego Zarządu Spółki Doradcy24 S.A. pełnił Pan Paweł Woźniak. W związku z tym należy stwierdzić, że obowiązek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości Spółki Doradcy24 S.A., o którym mowa w art. 21 ust. 1 Prawa upadłościowego i naprawczego, spoczywał na Panu Pawle Woźniaku. Jak ustalono przedmiotowy wniosek nie został złożony do dnia sporządzenia opinii.

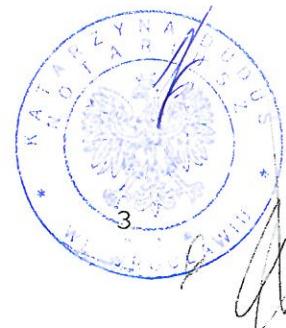
II. w procesie sądowym pomiędzy powodem Dariuszem Bąkowskim – akcjonariuszem mniejszościowym Spółki, a pozwaną Spółką, który toczy się przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu pod sygn. akt X GC 631/16 (w przedmiocie zaskarżenia Uchwały Numer 5 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu z dnia 19 sierpnia 2016 roku w sprawie obniżenia kapitału zakładowego), do akt sprawy został złożony wniosek o udzielenie zabezpieczenia z dnia 9 września 2017 roku, z którego treści wynika m. in., że:

1. Podczas posiedzenia Rady Nadzorczej Spółki w dniu 19 kwietnia 2013 roku, pod przewodnictwem głównego akcjonariusza Janusza Tchórzewskiego, Spółka próbowała zasięgnąć opinii prawnej w sprawie kolejnej emisji akcji w związku z trudną finansową sytuacją spółki i potrzebą pozyskania dodatkowego kapitału z rynku. Okazało się wówczas, że w ocenie prawników konieczne jest przeprowadzenie postępowania konwokacyjnego w związku z zamierzonym scaleniem akcji, co z kolei wiązało się z po-



- trzebą zabezpieczenia kapitału w wysokości ponad 2.500.000,00 złotych dla akcjonariuszy, którzy nie zgodzą się na scalenie. Pozwana nie dysponowała takim kapitałem i aby nie narazić się na zarzut działania na szkodę akcjonariuszy odstąpiono od pomysłu przeprowadzenia scalenia akcji i postępowania konwokacyjnego.
2. Po odbyciu posiedzenia Rady Nadzorczej Spółki w dniu 19 kwietnia 2013 roku główni właściciele ekonomiczni Spółki (Janusz Tchórzewski i Agata Uchmanowicz), zamiast ogłosić jej upadłość w 2013 roku sprzedali 50% akcji Spółki ówczesnemu jej prezesowi zarządu Robertowi Lorancowi za kwotę 13,71 złotych, co świadczy o tym, że zbywcy sprzedawali akcje (publicznej) spółki upadłej.
 3. Wbrew stosownym zaleceniom wydanym podczas posiedzenia Rady Nadzorczej Spółki w kwietniu 2013 roku, kiedy osiągnęła ona najwyższy poziom strat i poziom ujemnego kapitału własnego, zaniechano przeprowadzenia postępowania konwokacyjnego.
 4. Od momentu sprzedaży większościowego pakietu akcji Spółki przez Roberta Loranca miało miejsce:
 - a) scalenie akcji w relacji 100:1, czyli z ceny nominalnej 1 grosz do 1,00 zł za 1 akcję z dniem 5 lipca 2016 roku,
 - b) dokonanie scalenia akcji, o których mowa wyżej bez postępowania konwokacyjnego, czym narażono powoda na ewidentne straty,
 - c) na mocy uchwały ZWZA spółki z 30 czerwca 2016 zmniejszono kwotę kapitału zapasowego 6,9 mln zł zmniejszając w bilansie poziom strat z lat ubiegłych, które wynosiły ponad 11,7 mln zł i tylko po to aby poprawić wizerunek finansowy spółki przez zabieg księgowy (księgowość kreatywna), a to wobec zmarnotrawienia wszystkich kapitałów własnych i finansowania się na koszt i ryzyko innych podmiotów, gdyż znakomita część zobowiązań nie miała już pokrycia w majątku spółki, a ta część to kapitał własny ujemny, który już w roku 2013 przekroczył poziom 1,1 mln zł,
 - d) w dniu 19 sierpnia 2016 podjęcie przez NWZ spółki uchwały w sprawie:
 - obniżenia kapitału zakładowego o kwotę 2.991.884,00 złotych z równoczesnym zmniejszeniem strat z lat ubiegłych,
 - zmniejszenia wartości nominalnej 1 akcji z 1,00 zł do 0,20 zł,
 - zmiany statutu spółki i upoważnienia rady nadzorczej do dokonania zmiany statutu spółki.
 - e) wszystkie dotychczasowe manipulacje Zarządu na akcjach i kapitałach nie przyniosły zamierzonego skutku, bowiem nie zlikwidowano w całości strat z lat poprzednich a spółka aby móc prowadzić działalność finansuje się emisją dłużnych papierów wartościowych – pożyczkami od osób zainteresowanych za wszelką cenę jej utrzymaniem przy życiu.
 5. Planowana emisja akcji jest elementem szerszej strategii spółki i finalnym jej punktem, co ma doprowadzić do faktycznego przejęcia Spółki, rozwodnienia kursu akcji i zmarginalizowania roli akcjonariuszy mniejszościowych.
 6. Zarząd Spółki od dłuższego czasu prowadzi niejasne transakcje na akcjach Spółki kreując wyższy od rzeczywistie rynkowego kurs akcji i utrzymując go na podrasowanym poziomie, co ma poprawić wizerunek finansowy Spółki.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki postanawia podjąć uchwałę o zaprzestaniu dalszego istnienia Spółki.



A handwritten signature in blue ink, located in the bottom left corner of the page.

W związku z treścią § 1 powyżej Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki postanawia zobowiązać Prezesa Zarządu Spółki do niezwłocznego złożenia we właściwym sądzie wniosku o ogłoszenie upadłości.

§ 3

Ponadto bardzo istotnymi argumentami przemawiającymi za podjęciem niniejszej Uchwały są zarzuty zawarte we wniosku o udzielenie zabezpieczenia z września 2017 roku wraz z załącznikami, złożonego do akt sprawy, która toczy się przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu pod sygn. akt X GC 631/16, tj. w przedmiocie zaskarżenia Uchwały Numer 5 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu z dnia 19 sierpnia 2016 roku w sprawie obniżenia kapitału zakładowego. Wszystkie zarzuty podniesione we wniosku są znane Zarządowi Spółki z którymi również powinna być zapoznana Rada Nadzorcza, jako że wniosek ten został dostarczony spółce jako stronie pozwanej.

§ 4

Integralną częścią niniejszej Uchwały jest załącznik w postaci: opinii prywatnej z dnia 5 września 2017 roku w sprawie ustalenia momentu wystąpienia przesłanek upadłościowych w Spółce Doradcy24 S.A., złożona do akt sprawy, która toczy się przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu pod sygn. akt X GC 513/16, tj. w przedmiocie zaskarżenia Uchwały Numer 17 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu z dnia 30 czerwca 2016 roku w sprawie dalszego istnienia Spółki. Autorem opinii jest dr T. Kostrzewa wieloletni pracownik naukowy i wykładowca UE w Poznaniu, biegły rewident, oraz biegły Sądu Okręgowego w Poznaniu.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W załączeniu jako integralna część uchwały;

Opinia Prywatna Pana dr T. Kostrzewy „w sprawie ustalenia momentu wystąpienia przesłanek upadłościowych w Spółce Doradcy24 S.A.” z dnia 5 września 2017r.

