



**SKRÓCONE SKONSOLIDOWANE
SPRAWOZDANIE FINANSOWE
ZA III KWARTAŁ 2018 ROKU
GRUPY KAPITAŁOWEJ DROP S.A.**

(wszystkie kwoty podana są w tys. złotych o ile nie podano inaczej)

Spis treści

- A. Oświadczenie zarządu
- B. Wybrane dane finansowe
- C. Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe grupy kapitałowej DROP
- D. Kwartalne skrócone sprawozdanie finansowe DROP S.A.

A. Oświadczenie zarządu

Na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych, Zarząd Spółki oświadcza, że wedle swojej najlepszej wiedzy, niniejsze sprawozdanie finansowe i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi Spółkę zasadami rachunkowości oraz, że odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Spółki oraz jej wynik finansowy.

Niniejsze sprawozdanie finansowe zostało przygotowane przy zastosowaniu zasad rachunkowości, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską oraz w zakresie wymaganym przez rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych (Dz. U. 2018, poz.757, z późn. zm.). Sprawozdanie to obejmuje okres od 1 stycznia do 30 września 2018 roku.

B. Wybrane dane finansowe

dane w tys. zł

Wyszczególnienie	01.01.2018 - 30.09.2018		01.01.2017 - 30.09.2017	
	PLN	EUR	PLN	EUR
RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT				
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	0	0	1 214	285
Koszt własny sprzedaży	0	0	1 934	454
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	221	52	-2 004	-471
Zysk (strata) brutto	-261	-61	-2 644	-621
Zysk (strata) netto	-90	-21	-2 253	-529
Średnia liczba akcji w sztukach	5 287 703	5 287 703	5 287 703	5 287 703
Zysk (strata) netto na akcję zwykłą (zł/euro)	-0,02	0,00	-0,43	-0,10

BILANS	30.09.2018		31.12.2017	
	Aktywa trwałe	5 624	1 317	5 338
Aktywa obrotowe	5 601	1 311	5 535	1 327
Kapitał własny	6 249	1 463	6 338	1 520
Zobowiązania długoterminowe	17	4	17	4
Liczba akcji w sztukach	5 287 703	5 287 703	5 287 703	5 287 703
Zobowiązania krótkoterminowe	4 959	1 161	4 518	1 083
Wartość księgowa na akcję (zł/euro)	1,18	0,28	1,20	0,29

RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH	01.01.2018 - 30.09.2018		01.01.2017 - 30.09.2017	
	Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	148	35	2 190
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	0	0	2 859	672
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	-7	-2	-5 306	-1 247

Okres obrotowy	Średni kurs w okresie ¹	Kurs na ostatni dzień okresu
01.01 – 30.09.2018	4,2535	4,2714
01.01 – 31.12.2017	4,3757	4,1709
01.01 – 30.09.2017	4,2566	4,3091

1) Średnia kursów obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca w danym okresie

Podstawowe pozycje bilansu, rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych przeliczono na EURO zgodnie ze wskazaną, obowiązującą zasadą przeliczenia:

- bilans według kursu obowiązującego na ostatni dzień odpowiedniego okresu,
- rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów pieniężnych według kursów średnich w odpowiednim okresie, obliczonych jako średnia arytmetyczna kursów obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca w danym okresie.
- Przeliczenia dokonano zgodnie ze wskazanymi wyżej kursami wymiany przez podzielenie wartości wyrażonych w tysiącach złotych przez kurs wymiany.

C. Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe za okres od 1 stycznia 2018 r. do 30 września 2018 r.

Informacje ogólne

I. Dane jednostki dominującej:

Nazwa:	Drop S.A.
Forma prawna:	Spółka Akcyjna
Siedziba:	Warszawa, ul. Syta 114Z m.1
Kraj rejestracji:	Polska
Podstawowy przedmiot działalności:	

- działalność firm centralnych; doradztwo związane z zarządzaniem,
- wynajem i dzierżawa

Organ prowadzący rejestr:	Krajowy Rejestr Sądowy
Numer statystyczny REGON:	016896001

Spółka DROP S.A. powstała z przekształcenia spółki DROP Spółka ograniczona odpowiedzialnością na podstawie uchwały Zgromadzenia Wspólników z dnia 28 maja 2007 roku.

W dniu 06.07.2007 roku DROP Spółka Akcyjna wpisana została do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000284461.

II. Czas trwania grupy kapitałowej:

Spółka dominująca Drop S.A. i pozostałe jednostki Grupy Kapitałowej zostały utworzone na czas nieoznaczony.

III. Okresy prezentowane

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zawiera dane za okres od 1 stycznia 2018 roku do 30 września 2018 roku. Dane porównawcze prezentowane są według stanu na dzień 30 czerwca 2018 roku, 31 grudnia 2017 roku oraz na dzień 30 września 2017 roku dla skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej, za okres od 1 lipca 2018 roku do 30 września 2018 roku, za okres od 1 lipca 2017 roku do 30 września 2017 roku oraz za okres od 1 stycznia 2017 roku do 30 września 2017 roku dla skonsolidowanego rachunku zysków i strat, skonsolidowanego sprawozdania z całkowitych dochodów, skonsolidowanego sprawozdania z przepływów pieniężnych oraz za okres od 1 stycznia 2017 roku do 30 września 2017 roku i za okres od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku dla sprawozdania ze zmian w skonsolidowanym kapitale własnym.

IV. Skład organów jednostki dominującej według stanu na dzień 30.09.2018 r.:

Zarząd:

Chwedoruk Zbigniew	- Prezes Zarządu
--------------------	------------------

Zmiany w składzie Zarządu Spółki:

W III kwartale 2017 roku nie nastąpiły zmiany w składzie Zarządu.

Rada Nadzorcza:

Suchowolec Marek	- Przewodniczący Rady Nadzorczej
Suchowolec Karol	- Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Katner Magdalena	- Członek Rady Nadzorczej
Matusiak Maciej	- Członek Rady Nadzorczej
Kruk Cezary	- Członek Rady Nadzorczej

Zmiany w składzie Rady Nadzorczej Spółki:

W III kwartale 2018 roku nie nastąpiły zmiany w składzie Rady Nadzorczej.

V. Biegli rewidenci:

Grupa Gumułka – Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K.
 ul. Matejki Jana 4
 Katowice

VI. Znaczący akcjonariusze jednostki dominującej

Według stanu na dzień 30.09.2018 r. akcjonariuszami jednostki dominującej posiadającymi ponad 5% głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy byli:

Akcjonariusz	Liczba akcji	% kapitału akcyjnego	Liczba głosów	% głosów
PE-INVEST Sp. z o.o.	4 489 854	84,91%	4 489 854	84,91%
Pozostali	797 849	15,09%	797 849	15,09%
Razem	5 287 703	100%	5 287 703	100%

VII. Spółki powiązane:

Nazwa Spółki	Siedziba	Procentowy udział w kapitale i głosach na 30.06.2018	Procentowy udział w kapitale i głosach na 30.06.2017
Drop Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego S.A. w likwidacji**	Warszawa	100%	100%
Drop Organizacja Odzysku S.A. w likwidacji**	Warszawa	100%	100%
Drop Finance Sp. z o.o. w likwidacji***	Warszawa	100 %	100 %
Drop Sp. z o.o.*	Warszawa	100 %	100 %
DCA Metal s.r.o.*	Republika Czeska	100 %	100 %

*działalność Spółki zawieszona

**w dniu 31 maja 2018 r. Spółki zostały postawione w stan likwidacji.

*** w dniu 11 maja 2018 r. Spółka została postawiona w stan likwidacji.

VIII. Oświadczenie zarządu

Na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych, Zarząd Spółki oświadcza, że wedle swojej najlepszej wiedzy, niniejsze Kwartalne skonsolidowane sprawozdanie finansowe i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi Spółkę zasadami rachunkowości oraz że odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Spółki oraz jej wynik finansowy.

Niniejsze skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało przygotowane przy zastosowaniu zasad rachunkowości, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską oraz w zakresie wymaganym przez rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych (Dz. U. 2018, poz. 757, z późn. zm.). Sprawozdanie to obejmuje okres od 1 stycznia do 30 września 2018 roku.

IX. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego

Niniejsze kwartalne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało zatwierdzone do publikacji przez Zarząd w dniu 14.11.2018 roku.

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe grupy kapitałowej DROPO

Skonsolidowane sprawozdanie w wyniku

ŚRÓDROCZNE SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z WYNIKU	01.07.2018 - 30.09.2018	01.01.2018 - 30.09.2018	01.07.2017 - 30.09.2017	01.01.2017 - 30.09.2017
Przychody ze sprzedaży			203	1 214
Przychody ze sprzedaży produktów				
Przychody ze sprzedaży usług			203	721
Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów				494
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:			444	1 934
Koszty wytworzenia sprzedanych produktów i usług			444	1 405
Wartość sprzedanych towarów i materiałów				529
Zysk (strata) brutto na sprzedaży			-241	-719
Różnica z tytułu przekazania aktywów niegotówkowych właścicielom				
Pozostałe przychody operacyjne	33	403	7	26
Koszty sprzedaży				
Koszty ogólnego zarządu	74	232	306	973
Nakłady na prace badawcze i rozwojowe				
Pozostałe koszty operacyjne	20	41	16	338
Strata/odwrócenie straty z tytułu utraty wartości instrumentów finansowych	52	91		
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	-9	221	-556	-2 004
Przychody finansowe	32	78	176	251
Koszty finansowe	188	558	274	887
Strata/odwrócenie straty z tytułu utraty wartości instrumentów finansowych	-1	-3	-1	-3
Udział w zyskach (stratach) netto jednostek rozliczanych metodą praw własności				
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	-166	-261	-655	-2 644
Podatek dochodowy	-140	-172	-105	-390
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	-26	-90		
Zysk (strata) z działalności zaniechanej			-550	-2 253
Zysk (strata) netto	-26	-90	-550	-2 253
Zysk (strata) przypisana akcjonariuszom niekontrolującym				
Zysk (strata) netto podmiotu dominującego	-26	-90	-550	-2 253
Zysk (strata) netto na jedną akcję (w zł)	0,00	-0,02	-0,10	-0,43
Podstawowy za okres obrotowy	0,00	-0,02	-0,10	-0,43
Rozwodniony za okres obrotowy	0,00	-0,02	-0,10	-0,43
Zysk (strata) netto na jedną akcję z działalności kontynuowanej (w zł)	0,00	-0,02		
Podstawowy za okres obrotowy	0,00	-0,02		
Rozwodniony za okres obrotowy	0,00	-0,02		
Zysk (strata) netto na jedną akcję z działalności zaniechanej (w zł)			-0,10	-0,43

Warszawa, dnia 14.11.2018 r.

Podpisy Członków Zarządu:

Podpis osoby sporządzającej sprawozdanie:

Skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów

	01.07.2018 - 30.09.2018	01.01.2018 - 30.09.2018	01.07.2017 - 30.09.2017	01.01.2017 - 30.09.2017
Zysk (strata) netto	-26	-90	-550	-2 253
Pozycje do przekwalifikowania do rachunku zysków i strat w kolejnych okresach				
Różnice kursowe z przeliczenia jednostek działających za granicą				
Różnice kursowe z przeliczenia jednostek wycenianych metodą praw własności				
Strata netto z zabezpieczenia udziału w aktywach netto w jednostkach działających za granicą				
Zmiana netto wartości godziwej aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży				
Zmiana netto wartości godziwej aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży przeklasyfikowana do zysku lub straty bieżącego okresu				
Efektywna część zmian wartości godziwej instrumentów zabezpieczających przepływy środków pieniężnych				
Zmiana netto wartości godziwej instrumentów zabezpieczających przepływy pieniężne przeklasyfikowana do zysku lub straty bieżącego okresu				
Pozycje, które nie będą przekwalifikowane do rachunku zysków i strat w kolejnych okresach				
Przeszacowanie rzeczowego majątku trwałego				
Zyski (straty) aktuarialne z programów określonych świadczeń				
Podatek dochodowy związany z elementami pozostałych całkowitych dochodów				
Suma dochodów całkowitych	-26	-90	-550	-2 253
Suma dochodów całkowitych przypisana akcjonariuszom niekontrolującym				
Suma dochodów całkowitych przypadająca na podmiot dominujący	-26	-90	-550	-2 253

Warszawa, dnia 14.11.2018 r.

Podpisy Członków Zarządu:

Podpis osoby sporządzającej sprawozdanie:

Skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej

AKTYWA	30.09.2018	30.06.2018	31.12.2017	30.09.2017
Aktywa trwałe	5 624	5 465	5 338	7 412
Rzeczowe aktywa trwałe	158	161	168	172
Wartości niematerialne				
Wartość firmy				
Nieruchomości inwestycyjne				
Inwestycje w jednostkach powiązanych wycenianych metodą praw własności				
Akcje i udziały w jednostkach podporządkowanych nie objętych konsolidacją	4 208	4 185	4 142	6 000
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży				
Pozostałe aktywa finansowe				
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	1 259	1 119	1 027	1 240
Pozostałe aktywa trwałe				
Aktywa obrotowe	5 601	5 642	5 535	6 316
Zapasy				
Należności handlowe	156	174	220	1 301
Należności z tytułu bieżącego podatku dochodowego	1	1	29	
Pozostałe należności	4 484	4 484	4 472	4 785
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży				
Aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy				
Pozostałe aktywa finansowe				
Rozliczenia międzyokresowe	49	55	45	123
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	910	928	769	107
Aktywa zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży				
AKTYWA RAZEM	11 225	11 106	10 873	13 728

Warszawa, dnia 14.11.2018 r.

Podpisy Członków Zarządu:
Podpis osoby sporządzającej sprawozdanie:

PASYWA	30.09.2018	30.06.2018	31.12.2017	30.09.2017
Kapitały własne	6 249	6 274	6 338	6 140
Kapitały własne akcjonariuszy jednostki dominującej	6 249	6 274	6 338	6 140
Kapitał zakładowy	529	529	529	529
Kapitał zapasowy ze sprzedaży akcji powyżej ceny nominalnej	7 757	7 757	7 757	7 757
Akcje własne (wielkość ujemna)				
Pozostałe kapitały	19 269	19 269	18 845	18 845
Różnice kursowe z przeliczenia				
Niepodzielony wynik finansowy	-21 217	-21 217	-18 738	-18 738
Wynik finansowy bieżącego okresu	-90	-64	-2 055	-2 253
Kapitał akcjonariuszy niekontrolujących				
Zobowiązania długoterminowe	17	17	17	6 963
Kredyty i pożyczki				6 947
Pozostałe zobowiązania finansowe				
Inne zobowiązania długoterminowe				
Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego	17	17	17	17
Rozliczenia międzyokresowe przychodów				
Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne				
Pozostałe rezerwy				
Zobowiązania krótkoterminowe	4 959	4 814	4 518	624
Kredyty i pożyczki	4 232	4 198	4 137	
Pozostałe zobowiązania finansowe	666	512	208	53
Zobowiązania handlowe	56	78	120	157
Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego				73
Pozostałe zobowiązania	5	13	28	299
Rozliczenia międzyokresowe przychodów				18
Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne				25
Pozostałe rezerwy		14	25	
Zobowiązania bezpośrednio związane z aktywami klasyfikowanymi jako przeznaczone do sprzedaży				
PASYWA RAZEM	11 225	11 106	10 873	13 728
Wartość księgową na akcję (zł)	1	1	1	1

Warszawa, dnia 14.11.2018 r.

Podpisy Członków Zarządu:

Podpis osoby sporządzającej sprawozdanie:

Sprawozdanie ze zmian w skonsolidowanym kapitale własnym

	Kapitał zakładowy	Kapitał zapasowy ze sprzedaży akcji powyżej ceny nominalnej	Akcje własne	Pozostałe kapitały	Różnice kursowe z przeliczenia	Niepodzielony wynik finansowy	Wynik finansowy bieżącego okresu	Kapitał własny akcjonariuszy jednostki dominującej	Kapitał akcjonariuszy niekontrolujących	Razem kapitały własne
Dziewięć miesięcy zakończonych 30.09.2018 r.										
Kapitał własny na dzień 01.01.2018 r.	529	7 757		18 845		-18 738	-2 055	6 338		6 338
Zmiany zasad (polityki) rachunkowości										
Korekty z tyt. błędów podstawowych										
Kapitał własny po korektach	529	7 757		18 845		-18 738	-2 055	6 338		6 338
Emisja akcji										
Koszt emisji akcji										
Umorzenie akcji własnych										
Korekta konsolidacyjna										
Podział zysku netto				424		-2 479	2 055			
Wypłata dywidendy										
Suma dochodów całkowitych							-90	-90		-90
Kapitał własny na dzień 30.09.2018 r.	529	7 757		19 269		-21 217	-90	6 249		6 249
Dwanaście miesięcy zakończonych 31.12.2017 r.										
Kapitał własny na dzień 01.01.2017 r.	529	7 757		18 845		-14 647	-4 091	8 393		8 393
Zmiany zasad (polityki) rachunkowości										
Korekty z tyt. błędów podstawowych										
Kapitał własny po korektach	529	7 757		18 845		-14 647	-4 091	8 393		8 393
Emisja akcji										
Koszt emisji akcji										
Umorzenie akcji własnych										
Korekta konsolidacyjna										
Podział zysku netto						-4 091	4 091			
Wypłata dywidendy										
Suma dochodów całkowitych							-2 055	-2 055		-2 055
Kapitał własny na dzień 31.12.2017 r.	529	7 757		18 845		-18 738	-2 055	6 338		6 338

Dziewięć miesięcy zakończonych 30.09.2017 r.										
Kapitał własny na dzień 01.01.2017 r.	529	7 757		18 845		-14 647	-4 091	8 393		8 393
Zmiany zasad (polityki) rachunkowości										
Korekty z tyt. błędów podstawowych										
Kapitał własny po korektach	529	7 757		18 845		-14 647	-4 091	8 393		8 393
Emisja akcji										
Koszt emisji akcji										
Umorzenie akcji własnych										
Korekta konsolidacyjna										
Podział zysku netto						-4 091	4 091			
Wypłata dywidendy										
Suma dochodów całkowitych							-2 253	-2 253		-2 253
Kapitał własny na dzień 30.09.2017 r.	529	7 757		18 845		-18 738	-2 253	6 140		6 140

Warszawa, dnia 14.11.2018 r.

Podpisy Członków Zarządu:

Podpis osoby sporządzającej sprawozdanie:

Skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych

	01.07.2018 - 30.09.2018	01.01.2018 - 30.09.2018	01.07.2017 - 30.09.2017	01.01.2017 - 30.09.2017
DZIAŁALNOŚĆ OPERACYJNA				
Zysk / Strata przed opodatkowaniem	-166	-261	-655	-2 644
Korekty razem:	147	441	487	4 795
Udział w zyskach netto jednostek podporządkowanych wycenianych metodą praw własności				
Amortyzacja	4	11	314	998
Zyski (straty) z tytułu różnic kursowych				
Odsetki i udziały w zyskach (dywidendy)	188	557	98	612
Zysk (strata) z działalności inwestycyjnej	-22	-62	12	34
Zmiana stanu rezerw	-14	-25	-26	-28
Zmiana stanu zapasów			0	280
Zmiana stanu należności	17	52	-21	5 137
Zmiana stanu zobowiązań, z wyjątkiem pożyczek i kredytów	-30	-88	40	-2 224
Zmiana stanu pozostałych aktywów	6	-4	71	-14
Inne korekty				
Gotówka z działalności operacyjnej	-19	180	-169	2 151
Podatek dochodowy (zapłacony) / zwrócony		-32		39
A. Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-19	148	-169	2 190
DZIAŁALNOŚĆ INWESTYCYJNA				
Wpływy			2 837	2 859
Zbycie wartości niematerialnych oraz rzeczowych aktywów trwałych			2 837	2 859
Zbycie inwestycji w nieruchomości				
Zbycie aktywów finansowych				
Inne wpływy inwestycyjne				
Spłata udzielonych pożyczek długoterminowych				
Wydatki				
Nabycie wartości niematerialnych oraz rzeczowych aktywów trwałych				
Nabycie inwestycji w nieruchomości				
Wydatki na aktywa finansowe				
Inne wydatki inwestycyjne				
B. Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej			2 837	2 859
DZIAŁALNOŚĆ FINANSOWA				
Wpływy				946
Wpływy netto z wydania udziałów (emisji akcji) i innych instrumentów kapitałowych oraz dopłat do kapitału				
Kredyty i pożyczki				946
Emisja dłużnych papierów wartościowych				
Inne wpływy finansowe				
Wydatki		7	2 695	6 252
Nabycie udziałów (akcji) własnych				
Dywidendy i inne wpłaty na rzecz właścicieli				
Inne, niż wpłaty na rzecz właścicieli, wydatki z tytułu podziału zysku				
Spłaty kredytów i pożyczek		7		2 900
Wykup dłużnych papierów wartościowych			2 616	2 616

Z tytułu innych zobowiązań finansowych				
Płatności zobowiązań z tytułu umów leasingu finansowego				
Odsetki			79	736
Inne wydatki finansowe				
C. Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej		-7	-2 695	-5 306
D. Przepływy pieniężne netto razem	-19	141	-27	-257
E. Bilansowa zmiana stanu środków pieniężnych, w tym	-19	141	-27	-257
- zmiana stanu środków pieniężnych z tytułu różnic kursowych				
F. Środki pieniężne na początek okresu	928	769	133	364
G. Środki pieniężne na koniec okresu	910	910	107	107

Warszawa, dnia 14.11.2018 r.

Podpisy Członków Zarządu:

Podpis osoby sporządzającej sprawozdanie:

Informacje objaśniające do skonsolidowanego sprawozdania finansowego

I. Zgodność z międzynarodowymi standardami sprawozdawczości finansowej

Niniejsze skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości nr 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” oraz zgodnie z odpowiednimi Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF), mającymi zastosowanie do śródrocznej sprawozdawczości finansowej, zaakceptowanymi przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR) i Komitet ds. Interpretacji Międzynarodowych Standardów Rachunkowości, w kształcie zatwierdzonym przez Unię Europejską i obowiązującym na dzień 30 września 2018 roku.

Porównywalne dane finansowe za okres 9 miesięcy kończący się 30 września 2017 oraz 12 miesięcy kończący się 31 grudnia 2017 roku zostały przygotowane w oparciu o te same podstawy sporządzenia sprawozdania finansowego. Sporządzając śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe jednostka stosuje takie same zasady rachunkowości jak przy sporządzaniu rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, z wyjątkiem zmian do standardów i nowych standardów i interpretacji zatwierdzonych przez Unię Europejską, które obowiązują dla okresów sprawozdawczych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2018 roku:

Standardy i interpretacje przyjęte przez RMSR, które zostały zatwierdzone przez UE do stosowania najpóźniej dla okresów rocznych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2018 r. lub później:

a) MSSF 9 „Instrumenty finansowe” (z 24 lipca 2014 r.) – obowiązujący z odniesieniem do okresów sprawozdawczych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2018

Nowy standard zastępuje wytyczne zawarte w MSR 39 Instrumenty Finansowe: ujmowanie i wycena, na temat klasyfikacji oraz wyceny aktywów finansowych. Standard eliminuje istniejące w MSR 39 kategorie utrzymywane do terminu wymagalności, dostępne do sprzedaży oraz pożyczki i należności. W momencie początkowego ujęcia aktywa finansowe będą klasyfikowane do jednej z dwóch kategorii:

- aktywa finansowe wyceniane według zamortyzowanego kosztu; lub
- aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej.

Składnik aktywów finansowych jest wyceniany według zamortyzowanego kosztu jeżeli spełnione są następujące dwa warunki: aktywa utrzymywane są w ramach modelu biznesowego, którego celem jest utrzymywanie aktywów w celu uzyskiwania przepływów wynikających z kontraktu; oraz, jego warunki umowne powodują powstanie w określonych momentach przepływów pieniężnych stanowiących wyłącznie spłatę kapitału oraz odsetek od niespłaconej części kapitału.

Zyski i straty z wyceny aktywów finansowych wycenianych w wartości godziwej ujmowane są w wyniku finansowym bieżącego okresu, z wyjątkiem sytuacji, gdy inwestycja w instrument kapitałowy nie jest przeznaczona do obrotu. MSSF 9 daje możliwość decyzji o wycenie takich instrumentów finansowych, w momencie ich początkowego ujęcia, w wartości godziwej przez inne całkowite dochody. Decyzja taka jest nieodwracalna. Wyboru takiego można dokonać dla każdego instrumentu osobno. Wartości ujęte w innych całkowitych dochodach nie mogą w późniejszych okresach zostać przekwalifikowane do rachunku zysków i strat.

MSSF 9 wprowadzono nowy model w zakresie ustalania odpisów aktualizujących tj. model oczekiwanych strat kredytowych. Istotny jest także wprowadzony przez MSSF 9 wymóg ujawniania w pozostałych całkowitych dochodach skutków zmian własnego ryzyka kredytowego z tytułu zobowiązań finansowych wycenianych w wartości godziwej przez wynik finansowy

b) MSSF 15 „Przychody z umów z kontrahentami” – obowiązujący w odniesieniu do okresów sprawozdawczych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2018 roku

MSSF 15 określa, w jaki sposób i kiedy należy rozpoznawać przychody, jak również wymaga od podmiotów stosujących MSSF istotnych ujawnień. Standard wprowadza jednolity model pięciu kroków, oparty na zasadach, który ma być stosowany dla wszystkich umów z klientami przy rozpoznawaniu przychodu.

c) Zmiany dotyczące MSSF 2 Płatności oparte na akcjach - obowiązujące w odniesieniu do okresów sprawozdawczych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2018 roku, Zmiany doprecyzowują w jaki sposób ujmować niektóre typy płatności w formie akcji.

Zmiany te wprowadzają wymogi dotyczące ujmowania:

- (i) transakcji płatności w formie akcji rozliczanych w środkach pieniężnych, zawierających warunek osiągnięcia przez jednostkę określonych wyników gospodarczych,
- (ii) transakcji płatności w formie akcji rozliczanych po potrąceniu podatku,
- (iii) zmian transakcji płatności na bazie akcji z rozliczanych w środkach pieniężnych na rozliczane w instrumentach kapitałowych.

d) Zmiany dotyczące MSSF 4: Zastosowanie MSSF 9 „Instrumenty finansowe” wraz z MSSF 4 „Umowy ubezpieczeniowe” - obowiązujące w odniesieniu do okresów sprawozdawczych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2018 roku,

Zmiany mają na celu usunięcie z rachunków zysków i strat jednostek, które wystawiają umowy ubezpieczeniowe, przypadków niedopasowania księgowego. Zgodnie z tymi zmianami dopuszczalne są następujące rozwiązania:

- stosowania MSSF 9 Instrumenty finansowe wraz z rozpoznawaniem w całkowitych dochodach a nie rachunku zysków i strat, zmian wynikających z zastosowania MSSF 9 Instrumenty finansowe zamiast MSR 39 Instrumenty finansowe dla wszystkich jednostek, które wystawiają umowy ubezpieczeniowe (tzn. „overlay approach”),
- tymczasowego (do 2021 roku) wyłączenia ze stosowania MSSF 9 Instrumenty finansowe dla jednostek, których działalność jest głównie związana z działalnością ubezpieczeniową i stosowania w tym okresie MSR 39 Instrumenty finansowe (tzn. „deferral approach”).

e) KIMSF nr 22 Transakcje w walucie obcej - obowiązujące w odniesieniu do okresów sprawozdawczych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2018 roku

Interpretacja wyjaśnia ujęcie księgowe transakcji uwzględniających otrzymanie lub zapłatę zaliczki w walucie obcej. Interpretacja dotyczy transakcji w walucie obcej, wówczas, gdy jednostka ujmuje niepieniężne aktywum lub zobowiązanie wynikające z otrzymania lub zapłaty zaliczki w walucie obcej, zanim jednostka ujmuje odnośne aktywum, koszt lub przychód.

f) Zmiany dotyczące MSR 40 Nieruchomości inwestycyjne - obowiązujące w odniesieniu do okresów sprawozdawczych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2018 roku

Zmiany mają na celu doprecyzowanie zasady przeniesienia aktywów z i do nieruchomości inwestycyjnych. Zmiana dotyczy paragrafu 57, w którym stwierdzono, że przeniesienie aktywów z i do nieruchomości inwestycyjnych następuje wyłącznie wówczas, gdy występują dowody na zmianę sposobu ich użytkowania. Lista sytuacji zawarta w paragrafach 57(a)-(d) została określona jako lista otwarta podczas, gdy aktualna lista jest listą zamkniętą.

g) Poprawki do MSSF (2014-2016) - zmiany w ramach procedury wprowadzania corocznych poprawek do MSSF – obowiązujące w odniesieniu do okresów sprawozdawczych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2017 roku/po 1 stycznia 2018 roku

- Zmiana MSR 1 Zastosowanie Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej po raz pierwszy Poprawka dotyczy eliminacji krótkoterminowych zwolnień przewidzianych w par. E3-E7 MSSF 1, ponieważ dotyczyły one minionych okresów sprawozdawczych i spełniły już swoje zadanie. Zwolnienia te umożliwiały jednostkom stosującym MSSF po raz pierwszy skorzystanie z tych samych ujawnień, jakie przysługiwały jednostkom stosującym je od dawna w odniesieniu do:

- i. Ujawniania pewnych danych porównawczych dotyczących instrumentów finansowych, wymaganych wskutek wprowadzenia poprawek do MSSF 7
- ii. Przedstawienie danych porównawczych do ujawnień wymaganych do MSR 19, dotyczących wrażliwości zobowiązań z tytułu zdefiniowanych świadczeń na założenia aktuarialne
- iii. Retrospektywnego zastosowania wymogów dotyczących jednostek inwestycyjnych, zawartych w MSSF 10, MSSF 12 i MSR 27.

- Zmiana MSSF 12 Ujawnienia na temat udziałów w innych jednostkach

Poprawka precyzuje zakres MSSF 12 wskazując, że wymogi ujawniania informacji zawarte w tym standardzie, z wyjątkiem wymogów par. B10-B16, dotyczą udziałów klasyfikowanych jako przeznaczone do sprzedaży, przeznaczone do podziału między właścicieli lub jako działalność zaniechana zgodnie z MSSF 5. Poprawka powstała w związku z niejasnościami dotyczącymi wzajemnego oddziaływania wymogów ujawniania informacji zawartych w MSSF 5 i MSSF 12.

- Zmiany MSR 28 Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach

W poprawce doprecyzowano, że decyzja dotycząca wyceny inwestycji w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach w wartości godziwej przez wynik finansowy (a nie metoda praw własności), którą mogą podjąć organizacje typu venture capital lub inne kwalifikujące się jednostki (np. fundusze wzajemne, fundusze powiernicze) podejmowana jest indywidualnie dla każdej inwestycji w chwili jej początkowego ujęcia. Poprawka dotyczy także możliwości wyboru metody wyceny jednostki inwestycyjnej, będącej podmiotem stowarzyszonym lub wspólnym przedsięwzięciem jednostki niebędącej jednostką inwestycyjną – może ona zachować wycenę w wartości godziwej wykorzystywaną przez ten podmiot, stosując jednocześnie metodę praw własności.

Zastosowanie wyżej wymienionych standardów nie miało istotnego wpływu na niniejsze sprawozdanie finansowe.

Standardy i interpretacje przyjęte przez RMSR, które zostały zatwierdzone przez UE do stosowania najpóźniej dla okresów rocznych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2019 r. lub później:

- a) MSSF 16 Leasing – obowiązujący w odniesieniu do okresów sprawozdawczych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2019 roku

MSSF 16 zastępuje obowiązujące dotychczas rozwiązania w zakresie leasingu obejmujące MSR 17, KIMSF 4, SKI 15 i SKI 27. MSSF wprowadza jeden model ujmowania leasingu u leasingobiorcy wymagający ujęcia aktywa i zobowiązania, chyba że okres leasingu wynosi 12 miesięcy i mniej lub składnik aktywów ma niską wartość. Podejście od strony leasingodawcy pozostaje zasadniczo niezmienione w stosunku do rozwiązań z MSR 17 - nadal wymagana jest klasyfikacja leasingu jako operacyjnego lub finansowego.

Zmiany te wprowadzają 2 dodatkowe zwolnienia mające na celu obniżenie kosztów i zawiłości dla jednostek przy wdrażaniu standardu.

- b) Zmiany do MSSF 9: Funkcja przedpłaty symetrycznej (opublikowane 12 października 2017))

Składnik aktywów finansowych z opcją przedpłaty symetrycznej będzie uprawniony do wyceny według zamortyzowanego kosztu lub w wartości godziwej przez pozostałe przychody (w zależności od przyjętego modelu biznesowego dla składnika aktywów finansowych). Jeśli składnik aktywów finansowych będzie spełniać wymagania określone w pkt B4.1.11(b) MSSF 9 (czyli przedpłatą objęte są aktywa finansowe, których umowne przepływy pieniężne dotyczą wyłącznie płatności kapitału i odsetek) i gdy w momencie początkowego ujęcia składnika aktywów finansowych wartość godziwa funkcji przedpłaty symetrycznej jest nieznaczna. Obowiązuje w odniesieniu do okresów sprawozdawczych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2019 roku.

Standardy i interpretacje przyjęte przez RMSR, które nie zostały jeszcze zatwierdzone przez UE do stosowania:

- a) MSSF 17 Umowy ubezpieczeniowe - obowiązujący w odniesieniu do okresów sprawozdawczych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2021 roku

MSSF 17 zastępuje MSSF 4 „Umowy ubezpieczeniowe” i powiązane interpretacje. Nowy standard stanowi, że zobowiązania ubezpieczeniowe wycenia się według bieżącej wartości realizacji zobowiązania oraz wprowadza jednolite zasady wyceny i prezentacji dla wszystkich rodzajów umów ubezpieczenia.

Sprawozdawczość zgodnie z nowym MSSF dotyczącym umów opiera się na trzech podstawowych koncepcjach:

1. ubezpieczyciele powinni wykazywać przychody odzwierciedlające świadczone usługi, a nie otrzymane środki pieniężne;
2. szacunki przyszłych przepływów pieniężnych powinny być oparte na bieżących, a nie historycznych, „zamkniętych”, założeniach; oraz
3. wyceny uwzględniają ryzyko i niepewność

b) KIMSF 23 Niepewne ujęcie podatkowe, obowiązuje w odniesieniu do okresów sprawozdawczych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2019 roku – interpretacja wyjaśnia, w jaki sposób należy stosować wymogi w zakresie ujmowania i wyceny zawarte w MSR 12 „Podatek dochodowy” w przypadku, gdy występuje niepewność co do sposobu ujęcia podatku dochodowego.

c) Zmiany do MSR 28: Długoterminowe inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach. (opublikowane 12 października 2017). Zmiany przewidują zastosowanie MSSF 9 w zakresie utraty wartości do długoterminowych inwestycji w jednostkach stowarzyszonych lub wspólnych przedsięwzięciach w stosunku do których nie jest stosowana metoda praw własności. Obowiązuje w odniesieniu do okresów sprawozdawczych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2019 roku.

d) Poprawki do MSSF (cykl 2015-2017) – dokonane zmiany w ramach procedury wprowadzania dorocznych poprawek do MSSF (MSSF 3, MSSF 11, MSR 12 oraz MSR 23) ukierunkowane głównie na rozwiązywanie niezgodności i uściślenie słownictwa. Obowiązują w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających w dniu lub po 1 stycznia 2019 roku.

g) Zmiany do MSR 19: Świadczenia pracownicze: Zmiana planu, skrócenie, zakończenie.

h) Zmiany w zakresie referencji do Założeń Koncepcyjnych w MSSF

Według szacunków Grupy, wymienione wyżej standardy, interpretacje i zmiany do standardów nie miałyby istotnego wpływu na sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby zastosowane przez Grupę na koniec okresu sprawozdawczego.

II. Podstawa sporządzenia skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Dane w niniejszym skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym zostały podane w złotych polskich (zł), które są walutą funkcjonalną i prezentacji Spółki, po zaokrągleniu do pełnych tysięcy. Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone w oparciu o zasadę kosztu historycznego, za wyjątkiem aktywów i zobowiązań wycenianych według wartości godziwej: instrumentów pochodnych, instrumentów finansowych wycenianych w wartości godziwej z odniesieniem wpływu na wynik finansowy.

Kwartalne skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie obejmuje wszystkich informacji oraz ujawnień wymaganych w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i należy je czytać łącznie z rocznym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym Grupy za 2017 r. obejmującym noty, za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2017 roku sporządzonym według MSSF zatwierdzonych przez UE.

Niniejsze skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie podlegało badaniu przez niezależnego biegłego rewidenta. Ostatnie skonsolidowane sprawozdanie finansowe, które podlegało badaniu przez niezależnego biegłego rewidenta to skonsolidowane sprawozdanie finansowe za 2017 rok.

III. Zasady konsolidacji

a) Jednostki zależne

Jednostki zależne to wszelkie jednostki, w odniesieniu do których Grupa ma zdolność kierowania ich polityką finansową i operacyjną, co zwykle towarzyszy posiadaniu większości ogólnej liczby głosów w organach stanowiących. Przy dokonywaniu oceny, czy Grupa kontroluje daną jednostkę, uwzględnia się istnienie i wpływ potencjalnych praw głosu, które w danej chwili można zrealizować lub zamienić.

Jednostki zależne podlegają pełnej konsolidacji od dnia przejścia nad nimi kontroli przez Grupę. Przystaje się je konsolidować z dniem ustania kontroli. Przejęcie jednostek zależnych przez Grupę rozlicza się metodą nabycia. Przekazaną zapłatę w ramach połączenia jednostek wycenia się w wartości godziwej obliczanej jako ustaloną na dzień przejścia sumę wartości godziwych aktywów przeniesionych przez jednostkę przejmującą, zobowiązań zaciągniętych przez jednostkę przejmującą wobec poprzednich właścicieli jednostki przejmowanej oraz udziałów kapitałowych wyemitowanych przez jednostkę przejmującą.

Koszty powiązane z przejściem są to koszty, które jednostka przejmująca ponosi, aby doprowadzić do połączenia jednostek, np. koszty te obejmują wynagrodzenie za znalezienie, opłaty z tytułu usług doradczych, prawnych, rachunkowości, wyceny oraz opłaty za inne usługi profesjonalne lub doradcze, koszty ogólnej administracji, w tym koszty utrzymania wewnętrznego departamentu ds. przejęć oraz koszty rejestracji i emisji dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych. Jednostka przejmująca rozlicza związane z przejściem koszty jako koszt okresu, w którym koszty te są ponoszone w zamian za otrzymane usługi.

Nadwyżkę kosztu przejścia nad wartością godziwą udziału Grupy w możliwych do zidentyfikowania przejętych aktywach netto ujmuje się jako wartość firmy. Jeżeli koszt przejścia jest niższy od wartości godziwej aktywów netto przejętej jednostki zależnej, różnicę ujmuje się bezpośrednio w rachunku zysków i strat.

Przychody i koszty, rozrachunki i niezrealizowane zyski na transakcjach pomiędzy spółkami Grupy są eliminowane. Niezrealizowane straty również podlegają eliminacji, chyba, że transakcja dostarcza dowodów na utratę wartości przez przekazany składnik aktywów. Zasady rachunkowości stosowane przez jednostki zależne zostały zmienione, tam gdzie było to konieczne, dla zapewnienia zgodności z zasadami rachunkowości stosowanymi przez Grupę.

b) Udziały/akcje niekontrolujące oraz transakcje z udziałowcami / akcjonariuszami niekontrolującymi

Nie występują.

c) Jednostki stowarzyszone

Nie występują

d) Wspólne ustalenia umowne (wspólne przedsięwzięcie i wspólna działalność)

Nie występują

e) Spółki objęte skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym

Niniejsze skonsolidowane sprawozdania finansowe za okresy kończące się 31 grudnia 2017 roku, 30 września 2017, 30 czerwca 2018 i 30 września 2018 r. obejmują następujące jednostki wchodzące w skład Grupy:

Wyszczególnienie	Udział w ogólnej liczbie głosów (w %)	
	30.09.2017	31.12.2016
	Jednostka dominująca	
Drop S.A.	100	100
Drop Finance Sp. z o.o. w likwidacji*	100	100
Drop Sp. z o.o.	100	100

*W dniu 11 maja 2018 r. Spółka została postawiona w stan likwidacji

f) Spółki nie objęte skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym

Niniejsze spółki nie objęte zostały skonsolidowanym sprawozdaniem finansowe za okres kończący się 30 września 2018 roku:

Wyszczególnienie	Udział w ogólnej liczbie głosów (w %)	Podstawa prawna nie objęcia Spółki konsolidacją
Drop Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego S.A. w likwidacji *	100	Nieistotny wpływ na sytuację majątkową i wvnik finansowy
Drop Organizacja Odzysku S.A. w likwidacji *	100	Nieistotny wpływ na sytuację majątkową i wvnik finansowy
DCA Metal s.r.o.	100	Nieistotny wpływ na sytuację majątkową i wvnik finansowy

*W dniu 31 maja 2018 r. Spółki zostały postawione w stan likwidacji

IV. Opis przyjętych zasad (polityki) rachunkowości

Zasady (polityka) rachunkowości zastosowane do sporządzenia śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2017 roku.

Od 1 stycznia 2018 roku Grupa wprowadziła zmiany do stosowanych zasad rachunkowości w związku z wejściem w życie nowych standardów rachunkowości: MSSF 15 „Przychody z umów z klientami” oraz MSSF 9 „Instrumenty finansowe”. Grupa zastosowała wymogi standardów MSSF 9 i MSSF 15 z wykorzystaniem zmodyfikowanego podejścia retrospektywnego ze skutkiem od 1 stycznia 2018 roku. Zgodnie z dopuszczoną przez standard możliwością, Grupa zrezygnowała z przekształcenia danych porównywalnych

MSSF 9 Instrumenty finansowe

Zgodnie z nowym standardem aktywa finansowe klasyfikowane są wyłącznie do trzech kategorii:

- aktywów finansowych wycenianych w zamortyzowanym koszcie,
- aktywów finansowych wycenianych w wartości godziwej przez pozostałe całkowite dochody
- aktywów finansowych wycenianych w wartości godziwej przez wynik finansowy.

Klasyfikacja aktywów finansowych uzależniona jest od modelu biznesowego zarządzania aktywami finansowymi oraz charakterystyki umownych przepływów pieniężnych składnika aktywów finansowych.

Klasyfikacja aktywów finansowych dokonywana jest w momencie początkowego ujęcia i może być zmieniona jedynie wówczas, gdy zmienił się biznesowy model zarządzania aktywami finansowymi.

Składnik aktywów finansowych wycenia się w zamortyzowanym koszcie, jeśli spełnione są oba poniższe warunki:

- celem Grupy jest utrzymywanie tych aktywów finansowych dla uzyskania umownych przepływów pieniężnych, oraz
- dla których postanowienia umowne powodują w określonych terminach przepływy pieniężne, które są wyłącznie spłatami nierozliczonej kwoty głównej i odsetek od tej kwoty (tzw. SPPI, solely payment of principal and interest).

Grupa jako aktywa wyceniane w zamortyzowanym koszcie klasyfikuje należności z tytułu dostaw i usług, pożyczki udzielone, pozostałe należności finansowe oraz środki pieniężne i ich ekwiwalenty.

Składnik aktywów finansowych wycenia się w wartości godziwej przez pozostałe całkowite dochody, jeżeli spełnione są oba poniższe warunki:

- celem Grupy jest zarówno utrzymywanie tych aktywów finansowych dla uzyskania umownych przepływów pieniężnych, jak i sprzedaż składników aktywów finansowych, oraz

- dla których postanowienia umowne powodują w określonych terminach przepływy pieniężne, które są wyłącznie spłatami nierozliczonej kwoty głównej i odsetek od tej kwoty (tzw. SPPI, solely payment of principal and interest).

W momencie początkowego ujęcia, Grupa klasyfikuje instrumenty kapitałowe, tj. akcje i udziały w jednostkach pozostałych, do kategorii instrumentów finansowych wycenianych według wartości godziwej przez inne całkowite dochody.

Pozostałe składniki aktywów finansowych wycenia się w wartości godziwej przez wynik finansowy.

Grupa klasyfikuje do aktywów wycenianych w wartości godziwej przez wynik finansowy instrumenty pochodne niewyznaczone dla celów rachunkowości zabezpieczeń.

Zmiany klasyfikacji aktywów finansowych Grupy na dzień pierwszego zastosowania MSSF 9 przedstawiono w nocie XVIII s.40.

MSSF 9 nie dokonał zmian w klasyfikacji zobowiązań finansowych.

Utrata wartości aktywów finansowych

MSSF 9 wprowadza nowe podejście do szacowania utraty wartości aktywów finansowych. Model utraty wartości bazuje na kalkulacji strat oczekiwanych w odróżnieniu od aktualnie stosowanego modelu wynikającego z MSR 39, który bazował na koncepcji strat poniesionych.

Z dniem 1 stycznia 2018 roku Grupa stosuje model oczekiwanych strat kredytowych zgodnie z uproszczoną metodą dopuszczalną do zastosowania przez MSSF 9.

Uproszczony model pozwala na obliczanie strat kredytowych w całym okresie życia należności. Model ten wykorzystuje macierz rezerw, która uwzględnia dane historyczne dotyczące strat kredytowych oraz wpływ przyszłych czynników.

Za niewykonanie zobowiązania przez kontrahenta Grupa uznaje sytuację, w której dane należności przeterminowane są powyżej 180 dni od dnia zapłaty.

Dla celów oszacowania oczekiwanej straty kredytowej Grupa wykorzystuje macierz rezerw oszacowaną na podstawie historycznych poziomów spłacalności oraz odzysków z należności od kontrahentów.

Do kalkulacji oczekiwanej straty kredytowej Grupa wyznacza parametr prawdopodobieństwa nieściągalności należności oszacowany na podstawie analizy liczby dni opóźnienia w spłacie należności przez kontrahenta.

MSSF 15 Przychody z umów z klientami

Przychody ze sprzedaży ujmuje się w momencie oraz w stopniu odzwierciedlającym spełnienie przez Grupę zobowiązania do wykonania świadczenia (realizacji usługi) lub dostawy towaru. Spełnienie zobowiązania następuje w momencie uzyskania przez klienta kontroli nad przekazanym składnikiem aktywów. Przychody ze sprzedaży ujmuje się w wysokości ceny transakcyjnej, tj. w wysokości co do której oczekuje się zapłaty.

W zależności od spełnienia określonych w MSSF 15 „Przychody z umów z klientami” kryteriów, przychody mogą być ujmowane jednorazowo (w momencie gdy kontrola nad dobrami i usługami jest przeniesiona na klienta) albo mogą być rozkładane w czasie w sposób obrazujący wykonanie świadczenia.

Zasady ujmowania poszczególnych rodzajów przychodów Grupy nie uległy zmianie wskutek wdrożenia MSSF 15.

V. Założenie kontynuacji działalności gospodarczej

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe za III kwartał 2018 roku zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności przez Grupę w okresie 12 miesięcy po ostatnim dniu bilansowym, czyli 30.09.2018 roku. Istnieją jednak istotne niepewności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości, co do zdolności DROPO S.A. oraz Grupy Kapitałowej do kontynuowania działalności. Najważniejszymi niepewnościami, które mogą zagrozić kontynuacji działalności są niekorzystne rozstrzygnięcia sporów podatkowych w sądach administracyjnych. Przyszłe, niekorzystne wyroki dla DROPO S.A. oraz DROPO Sp. z o.o. oraz natychmiastowa konieczność zapłaty kwot wynikających ze spornych decyzji podatkowych doprowadzą DROPO S.A. do potencjalnej upadłości (suma kwot wynikająca z wydanych decyzji przez organy podatkowe przekracza majątek DROPO S.A.). Zawieszenie działalności spółki zależnej DROPO Sp. z o.o. w sektorze recyklingu metali nieżelaznych podyktowane było niemożliwością prowadzenia zyskowej działalności w sytuacji wydanych bezprawnie (w ocenie Spółki) decyzji podatkowych dla DROPO Sp. z o.o. oraz DROPO S.A. W III kwartale 2017 roku Spółka w celu zmniejszenia wartości zobowiązań zbyła zorganizowane części przedsiębiorstwa. Pozytywne rozstrzygnięcia spornych spraw podatkowych w sądach administracyjnych w okresie najbliższych 12 miesięcy pozwoliłoby na potencjalne rozważenie wznowienia działalności gospodarczej w Grupie Kapitałowej DROPO

VI. Informacje dotyczące sezonowości działalności lub cykliczności działalności

W związku z zaprzestaniem działalności w sektorze recyklingu metali nieżelaznych nie występuje zjawisko sezonowości lub cykliczności.

VII. Waluta funkcjonalna i waluta prezentacji

a) Waluta funkcjonalna i waluta prezentacji

Pozycje zawarte w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym wycenia się w walucie podstawowego środowiska gospodarczego, w którym Spółka prowadzi działalność („waluta funkcjonalna”). Skonsolidowane sprawozdanie finansowe prezentowane jest w złotych polskich (PLN), który jest walutą funkcjonalną i walutą prezentacji Spółki.

b) Transakcje i salda

Transakcje wyrażone w walutach obcych przelicza się na walutę funkcjonalną według kursu obowiązującego w dniu transakcji. Zyski i straty kursowe z rozliczenia tych transakcji oraz wyceny bilansowej aktywów i zobowiązań pieniężnych wyrażonych w walutach obcych ujmuje się w rachunku zysków i strat, o ile nie odracza się ich w kapitale własnym, gdy kwalifikują się do uznania za zabezpieczenie przepływów pieniężnych i zabezpieczenie udziałów w aktywach netto.

VIII. Istotne wartości oparte na profesjonalnym osądzie i szacunkach

Sporządzenie śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zgodnie z MSR 34 wymaga dokonania przez Zarząd jednostki dominującej określonych szacunków i założeń, które wpływają na wielkości wykazane w sprawozdaniu finansowym. Większość szacunków oparta jest na analizach i jak najlepszej wiedzy Zarządu jednostki dominującej. Jakkolwiek przyjęte założenia i szacunki opierają się na najlepszej wiedzy Zarządu na temat bieżących działań i zdarzeń, rzeczywiste wyniki mogą się różnić od przewidywanych. Szacunki i związane z nimi założenia podlegają weryfikacji. Zmiana szacunków księgowych jest ujęta w okresie, w którym dokonano zmiany szacunku lub w okresach bieżącym i przyszłych, jeżeli dokonana zmiana szacunku dotyczy zarówno okresu bieżącego, jak i okresów przyszłych. Oceny dokonywane przez Zarząd jednostki dominującej przy zastosowaniu MSR 34, które mają istotny wpływ na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także szacunki, obciążone znaczącym ryzykiem zmian w przyszłych latach zostały przedstawione w śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

a) Profesjonalny osąd i niepewność szacunków

W procesie stosowania zasad (polityki) rachunkowości wobec niektórych zagadnień największe znaczenie, oprócz szacunków księgowych, ma profesjonalny osąd kierownictwa. Jak zawsze w przypadku oszacowań i osądów, może to oznaczać ryzyko konieczności wprowadzenia istotnej korekty wartości bilansowych aktywów i pasywów w trakcie kolejnego roku finansowego lub okresów późniejszych. Zagadnienia, w których niepewność wynikająca z szacunków występuje w największym stopniu, są opisane poniżej

Składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego

Grupa rozpoznaje składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego bazując na założeniu, że w przyszłości zostanie osiągnięty zysk podatkowy pozwalający na jego wykorzystanie. Pogorszenie uzyskiwanych wyników podatkowych w przyszłości mogłoby spowodować, że założenie to stałoby się nieuzasadnione.

Stawki amortyzacyjne

Wysokość stawek amortyzacyjnych ustalana jest na podstawie przewidywanego okresu ekonomicznej użyteczności składników rzeczowego majątku trwałego oraz wartości niematerialnych. Grupa corocznie dokonuje weryfikacji przyjętych okresów ekonomicznej użyteczności na podstawie bieżących szacunków.

IX. Opis pozycji wpływających na aktywa, pasywa, kapitał, wynik finansowy netto oraz przepływy środków pieniężnych, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wielkość lub wywierany wpływ

Nie występują

X. Opis korekty błędów poprzednich okresów

W III kwartale nie wystąpiły korekty błędów poprzednich okresów.

XI. Informacje o istotnych zmianach wielkości szacunkach

1. Zmiany rzeczowych aktywów trwałych (wg grup rodzajowych) oraz odpisów aktualizujących z tytułu trwałej utraty wartości – za okres 1.01.2018 – 30.09.2018 r.

Wyszczególnienie	Grunty	Budynki i budowle	Maszyny i urządzenia	Środki transportu	Pozostałe środki trwałe	Środki trwałe w budowie	Razem
Wartość bilansowa brutto na dzień 01.01.2018	0	25	71	0	48	61	205
Zwiększenia, z tytułu:							
- nabycia środków trwałych							
- przyjęcie do użytkowania							
- wytworzenia we własnym zakresie środków trwałych							
- połączenia jednostek gospodarczych							
- zawartych umów leasingu							
- przeszacowania							
- otrzymanie aportu							
- reklasyfikacja							
- inne							
Zmniejszenia, z tytułu:							
- zbycia							
- przyjęcie do użytkowania							
- likwidacji							
- sprzedaży spółki zależnej							
- przeszacowania							
- wniesienia aportu							
- reklasyfikacja							
- inne							
Wartość bilansowa brutto na dzień 30.09.2018	0	25	71	0	48	61	205
Umorzenie na dzień 01.01.2018	0	6	18	0	13		36
Zwiększenia, z tytułu:		2	5		4		11
- amortyzacji		2	5		4		11
- przeszacowania							

- reklasyfikacja							
- inne							
Zmniejszenia, z tytułu:							
- likwidacji							
- sprzedaży							
- przeszacowania							
- reklasyfikacja							
- inne							
Umorzenie na dzień 30.09.2018	0	7	23	0	16		47
Odpisy aktualizujące na dzień 01.01.2018							
Zwiększenia, z tytułu:							
- utraty wartości							
- inne							
Zmniejszenia, z tytułu:							
- odwrócenie odpisów aktualizujących							
- likwidacji lub sprzedaży							
- inne							
Odpisy aktualizujące na dzień 30.09.2018							
Wartość bilansowa netto na dzień 30.09.2018	0	17	47	0	32	61	158

Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości w okresie od 01.01.2018 – 30.09.2018 r. nie wystąpiły.

Kwoty zobowiązań poczynionych na rzecz dokonanych zakupów rzeczowych aktywów trwałych

Tytuł zobowiązania	30.09.2018	31.12.2017	30.09.2017	30.06.2017
Zakup rzeczowych aktywów trwałych				
Suma				

Zmiany wartości niematerialnych (wg grup rodzajowych) oraz odpisów aktualizujących z tytułu trwałej utraty wartości – za okres 01.01.2018 – 30.09.2018 r.

Wyszczególnienie	Koszty prac rozwojowych ¹	Znaki towarowe ²	Patenty i licencje ²	Oprogramowanie komputerowe ²	Inne ²	Wartości niematerialne w budowie	Ogółem
Wartość bilansowa brutto na dzień 01.01.2018				45			45
Zwiększenia, z tytułu:							
- nabycia							
- przeszacowania							
- inne							
Zmniejszenia, z tytułu:							
- zbycia							
- likwidacji							
- przeszacowania							
- inne							
Wartość bilansowa brutto na dzień 30.09.2018				45			45
Umorzenie na dzień 01.01.2018				45			45
Zwiększenia, z tytułu:							
- amortyzacji							
- przeszacowania							
- inne							
Zmniejszenia, z tytułu:							
- likwidacji							
- sprzedaży							
- przeszacowania							
- inne							
Umorzenie na dzień 30.09.2018				45			45
Odpisy aktualizujące na dzień 01.01.2018							
Zwiększenia, z tytułu:							
- utraty wartości							
- inne							
Zmniejszenia, z tytułu:							
- odwrócenie odpisów aktualizujących							
- likwidacji lub sprzedaży							
- inne							
Odpisy aktualizujące na dzień 30.09.2018							
Wartość bilansowa netto na dzień 30.09.2018							

¹ Wytworzone we własnym zakresie,

² Zakupione/powstałe w wyniku połączenia jednostek gospodarczych

Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości w okresie od 01.01.2018 – 30.09.2018 r. nie wystąpiły.
Kwoty zobowiązań poczynionych na rzecz dokonanych zakupów wartości niematerialnych – nie wystąpiły

2. Wartość firmy nie wystąpiła.
3. Inwestycje w jednostkach podporządkowanych nie objętych konsolidacją na dzień 30.09.2018 r.

Nazwa spółki	Wartość udziałów wg ceny nabycia	Odpisy aktualizujące wartość	Wartość bilansowa udziałów	Procent posiadanych udziałów	Procent posiadanych głosów
Drop Organizacja Odzysku S.A. w likwidacji	1 000	352	648	100%	100%
Drop Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego S.A. w likwidacji	5 000	1 440	3 560	100%	100%
DCA Metal s.r.o	30	30		100%	100%

4. Zmiana wartości szacunkowych zapasów

Wyszczególnienie	30.09.2018	30.06.2017	31.12.2017	30.09.2017
Materiały na potrzeby produkcji				
Pozostałe materiały				
Półprodukty i produkcja w toku				
Produkty gotowe				
Towary	70	70	70	70
Zapasy brutto	70	70	70	70
Odpis aktualizujący stan zapasów	70	70	70	70
Zapasy netto				

Zmiany stanu odpisów aktualizujących zapasy

Wyszczególnienie	Odpisy aktualizujące materiały	Odpisy aktualizujące półprodukty i produkcję w toku	Odpisy aktualizujące produkty gotowe	Odpisy aktualizujące towary	Razem odpisy aktualizujące zapasy
Stan na dzień 01.01.2018 roku				70	70
Zwiększenia w tym:					
- utworzenie odpisów aktualizujących w korespondencji z pozostałymi kosztami operacyjnymi					
- przemieszczenia					
- inne					
Zmniejszenia w tym:					
- rozwiązanie odpisów aktualizujących w korespondencji z pozostałymi przychodami operacyjnymi					
- wykorzystanie odpisów					
- przemieszczenia					
Stan na dzień 30.09.2018 roku				70	70

5. Zmiana wartości szacunkowych należności

Wyszczególnienie	30.09.2018	30.06.2018	31.12.2017	30.09.2017
Pozostałe aktywa trwałe (należności długoterminowe)				
- od jednostek powiązanych nie objętych konsolidacją				
- od pozostałych jednostek				
Odpisy aktualizujące (wartość dodatnia)				
Pozostałe aktywa trwałe (należności długoterminowe) brutto				
Należności krótkoterminowe	4 642	4 658	4 721	6 086
- od jednostek powiązanych nie objętych konsolidacją				175
- od pozostałych jednostek	4 642	4 658	4 721	5 911
Odpisy aktualizujące (wartość dodatnia)	2 330	2 459	2 497	2 533
Należności krótkoterminowe brutto	6 971	7 117	7 254	8 619

Zmiana stanu odpisów aktualizujących wartość należności

Wyszczególnienie	Należności handlowe	Pozostałe należności
Jednostki powiązane nie objęte konsolidacją		
Stan odpisów aktualizujących wartość należności na 01.01.2018 r.		
Zwiększenia, w tym:		
Zmniejszenia w tym:		
Stan odpisów aktualizujących wartość należności od jednostek powiązanych na 30.09.2018 r.		
Jednostki pozostałe		
Stan odpisów aktualizujących wartość należności na 01.01.2018 r.	2 026	472
Zwiększenia, w tym:		
- dokonanie odpisów na należności przeterminowane i sporne		
Zmniejszenia w tym:	168	
- wykorzystanie odpisów aktualizujących	76	
- rozwiązanie odpisów aktualizujących w związku ze spłatą należności	91	
Stan odpisów aktualizujących wartość należności od jednostek pozostałych na 30.09.2018 r.	1 858	472
Stan odpisów aktualizujących wartość należności ogółem na 30.09.2018 r.		
	1 858	472

Bieżące i przeterminowane należności handlowe na 30.09.2018 r.

Wyszczególnienie	Razem	Nie przeterminowane	Przeterminowanie w dniach				
			< 60 dni	61 – 90 dni	91 – 180 dni	181 – 360 dni	>360 dni
Jednostki powiązane nie objęte konsolidacją							
należności brutto							
odpisy aktualizujące							
należności netto							
Jednostki pozostałe							
należności brutto	2 015	1				10	2 004
odpisy aktualizujące	1 858						1 858
należności netto	156	1				10	146
Ogółem							
należności brutto	2 015	1				10	2 004
odpisy aktualizujące	1 858						1 858
należności netto	156	1				10	146

6. Odroczone podatki dochodowe

Ujemne różnice przejściowe będące podstawą do tworzenia aktywa z tytułu podatku odroczonego	31.12.2017	zwiększenia	zmniejszenia	30.09.2018
Rezerwa na nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne				
Rezerwa na pozostałe świadczenia pracownicze				
Rezerwa na niewykorzystane urlopy				
Rezerwa na koszty usług księgowych	7		7	
Rezerwy na koszty badania	19	14	33	
Naliczone odsetki	980	558		1 538
Przeszacowanie kontraktów walutowych do wartości godziwej				
Straty z wyceny instrumentów finansowych przeznaczonych do sprzedaży				
Ujemne różnice kursowe	1	0	1	0
Straty możliwe do odliczenia od przyszłych dochodów do opodatkowania	4 331	685		5 016
Różnice pomiędzy bilansową a podatkową wartością amortyzacji				
Odpisy aktualizujące udziały w innych jednostkach				
Odpisy aktualizujące zapasy	70			70
Odpisy aktualizujące należności				
Koszty wyłączone przejściowo z podstawy opodatkowania				
Suma ujemnych różnic przejściowych	5 407	1 257	40	6 624
stawka podatkowa	19%	19%	19%	19%
Aktywa z tytułu odroczonego podatku	1 027	239	8	1 259

Dodatnie różnice przejściowe będące podstawą do tworzenia rezerwy z tytułu podatku odroczonego	31.12.2017	zwiększenia	zmniejszenia	30.09.2018
Przyspieszona amortyzacja podatkowa	66		2	64
Przeszacowanie nieruchomości inwestycyjnych do wartości godziwej				
Przeszacowanie aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży do wartości godziwej				
Przeszacowanie kontraktów walutowych do wartości godziwej				
Dodatnie różnice kursowe	0	0		1
Naliczone odsetki	23	3		26
Korekty do wartości godziwej z tytułu przejęcia jednostek				
Suma dodatnich różnic przejściowych	90	3	2	91
stawka podatkowa	19%	19%	19%	19%
Rezerwa z tytułu podatku odroczonego na koniec okresu:	17	1	0	17

Aktywa/Rezerwa netto z tytułu podatku odroczonego

Wyszczególnienie	30.09.2018	30.06.2018	31.12.2017	30.09.2017
Aktywo z tytułu podatku odroczonego	1 259	1 119	1 027	1 240
Rezerwa z tytułu podatku odroczonego – działalność kontynuowana	17	17	17	
Rezerwa z tytułu podatku odroczonego – działalność zaniechana*				17
Aktywa/Rezerwa netto z tytułu podatku odroczonego	1 241	1 101	1 010	1 223

7. Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne

	30.09.2018	30.06.2018	31.12.2017	30.09.2017
Rezerwy na odprawy emerytalne i rentowe				
Rezerwy na nagrody jubileuszowe				
Rezerwy na urlopy wypoczynkowe				25
Rezerwy na pozostałe świadczenia				
Razem, w tym:				25
- długoterminowe				
- krótkoterminowe				25

Zmiana stanu rezerw na świadczenia pracownicze

	Rezerwy na odprawy emerytalne i rentowe	Rezerwy na nagrody jubileuszowe	Rezerwy na urlopy wypoczynkowe	Rezerwy na pozostałe świadczenia pracownicze
Stan na 01.01.2018				
Utworzenie rezerwy				
Koszty wypłaconych świadczeń				
Rozwiązanie rezerwy				
Stan na 30.09.2018, w tym:				
- długoterminowe				
- krótkoterminowe				

8. Pozostałe rezerwy

	30.09.2018	30.06.2018	31.12.2017	30.09.2017
Rezerwy na naprawy gwarancyjne oraz zwroty				
Rezerwa na koszty usług księgowych			6	
Rezerwa na koszty badania		14	19	
Razem, w tym:		14	25	
- długoterminowe				
- krótkoterminowe		14	25	

Zmiana stanu rezerw

Wyszczególnienie	Rezerwy na naprawy gwarancyjne oraz zwroty	Rezerwa restrukturyzacyjna	Inne rezerwy	Ogółem
Stan na 01.01.2018			25	25
Utworzone w ciągu roku obrotowego			14	14
Wykorzystane			39	39
Rozwiązane				
Korekta z tytułu różnic kursowych				
Korekta stopy dyskontowej				
Stan na 30.09.2018, w tym:				
- długoterminowe				
- krótkoterminowe				

XII. Segmenty operacyjne

Grupa nie identyfikuje segmentów operacyjnych. Prowadzona działalność obejmuje jeden segment.

XIII. Emisja, wykup i spłata dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych

1. Emisja dłużnych papierów wartościowych

W III kwartale 2018 roku Grupa nie dokonywała emisji, nieudziałowych i kapitałowych papierów wartościowych.

Rodzaj emisji/seria/emitent	Nabywca	30.09.2018	30.06.2018	31.12.2017	30.09.2017
Obligacje Serii B/ DROP S.A.	PE INVEST SP. Z O.O.	66	51	19	4
Obligacje Serii C/ DROP S.A.	E. KRUK; P. CHWEDORUK	600	461	188	50
Razem zobowiązania z tytułu dłużnych papierów wartościowych		666	512	208	53
- długoterminowe					
- krótkoterminowe		666	512	208	53

Typ transakcji/emitent	Nabywca	Kwota nominalna	Data emisji	Data wykupu	Wartość bilansowa
obligacje zwykłe na okaziciela serii B / DROP S.A.**	PE INVEST SP. Z O.O.	5 000	18.12.2013	18.12.2023	66
obligacje zwykłe na okaziciela serii C / DROP S.A.**	E. KRUK; P. CHWEDORUK	5 000	31.07.2015	31.07.2025	600

** zobowiązania z tyt. obligacji serii B na kwotę 1.105 tys. zł. oraz serii C na kwotę 5.181 tys. zł weszły w skład zbytej w dniu 22.09.2017r. zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Na mocy porozumienia z dnia 18 września 2017 r. nabywca zorganizowanej części przedsiębiorstwa zwolnił DROP S.A. z obowiązku zapłaty w/w zadłużenia i zobowiązał się do jego zapłaty bezpośrednio na rzecz obligatariuszy.

Zobowiązania z tytułu obligacji są zabezpieczone:

- w formie zastawu rejestrowego o wartości 8.500 tys. zł. na 20 tys. udziałów w jednostce zależnej DROP Finance Sp. z o.o.

Obligacje zostały nabyte przez podmioty powiązane w rozumieniu § 1 ust. 32 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim.

2. Emisja kapitałowych papierów wartościowych

Grupa nie emitowała kapitałowych papierów wartościowych.

XIV. Wypłacona (lub zadeklarowana) dywidenda

W III kwartale 2018 roku DROP S.A. nie wypłaciła (i nie zadeklarowała) dywidendy.

XV. Transakcje z podmiotami powiązаныmi objętymi i nie objętymi konsolidacją

Transakcje handlowe

Podmiot powiązany	Sprzedaż na rzecz podmiotów powiązanych		Należności od podmiotów powiązanych				w tym przeterminowane	
	30.09.2018	30.09.2017	30.09.2018	30.06.2018	31.12.2017	30.09.2017	30.09.2018	31.12.2017
Jednostka dominująca wyższego szczebla								
PE-Invest Sp. z o.o.	111							
Jednostka dominująca niższego szczebla								
Drop S.A.		6 855			8	114		
Jednostki zależne								
Drop Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego S.A. w likwidacji								
Drop Organizacja Odzysku S.A. w likwidacji								
DCA Metal s.r.o.								
Drop Sp. z o.o.		459	245	245	10	0		
Drop Finance Sp. z o.o. w likwidacji		1 737			0	1 045		
Zarząd Spółek Grupy								
AC Steel Sp. z o.o.	279	4 147	1	2	130	141		
P.H. Drop Zbigniew Chwedoruk	927	779						
Ewelina Kruk, Paweł Chwedoruk	42	47	2		5	2		
Odylion Sp z o.o. S. K.	34 816	61 869	1 381	0	170	50		
Odylion Sp z o.o.	1	6			4	4		
Licorne SP z o.o. S.K.	429		187					
Licorne SP z o.o.	18				2			
Transakcje z udziałem innych członków głównej kadry kierowniczej								

Transakcje handlowe

Podmiot powiązany	Zakupy od podmiotów powiązanych		Zobowiązania wobec podmiotów powiązanych				w tym zaległe, po upływie terminu płatności	
	30.09.2018	30.09.2017	30.09.2018	30.06.2018	31.12.2017	30.09.2017	30.09.2018	31.12.2017
Jednostka dominująca wyższego szczebla								
PE-Invest Sp. z o.o.								
Jednostka dominująca niższego szczebla								
Drop S.A.	2	199	235	235	0	0		
Jednostki zależne								
Drop Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego S.A. w likwidacji	1	3				2		
Drop Organizacja Odzysku S.A. w likwidacji	2	3			2			
DCA Metal s.r.o.								
Drop Sp. z o.o.	2	258			0	0		
Drop Finance Sp. z o.o. w likwidacji	2	267			34	6		
Zarząd Spółek Grupy								
AC Steel Sp. z o.o.	34 824	61 592	1 381	1	0	44		
P.H. Drop Zbigniew Chwedoruk	2	1			0	0		
Ewelina Kruk, Paweł Chwedoruk								
Odylion Sp z o.o. S. K.	1 767	7 185	199	11	151	1 072		
Odylion Sp z o.o.	2	1						
Licorne SP z o.o. S.K.	20	6 389			140	231		
Licorne SP z o.o.	2				1			
Transakcje z udziałem innych członków głównej kadry kierowniczej								

Pożyczki w Grupie

Podmiot powiązany	Należności				Zobowiązania				Przychody z tytułu odsetek		Koszty z tytułu odsetek	
	30.09.2018	30.06.2018	31.12.2017	30.09.2017	30.09.2018	30.06.2018	31.12.2017	30.09.2017	30.09.2018	30.09.2017	30.09.2018	30.09.2017
Jednostka dominująca wyższego szczebla												
PE-Invest Sp. z o.o.	23 903	23 913	23 869	25 376					564	574		
Jednostka dominująca niższego szczebla												
Drop S.A.	68	67	65	64	23 997	23 805	23 410	24 930	3	3	567	558
Jednostki zależne												
Drop Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego S.A. w likwidacji	3 692	3 662	3 609	6 119					90	170		
Drop Organizacja Odzysku S.A. w likwidacji	540	536	529	828					12	20		
DCA Metal s.r.o.					68	67	65	64			3	3
Drop Sp. z o.o.	61	60			3 394	3 394	3 394	4 985	1			59
Drop Finance Sp. z o.o. w likwidacji	23 098	22 941	22 667	22 968					465	421		
Zarząd Spółek Grupy												
AC Steel Sp. z o.o.												
P.H. Drop Zbigniew Chwedoruk												
Odylion Sp z o.o. S. K.				11	23 903	23 913	23 869	25 376		0	564	568
Odylion Sp z o.o.								11				0
Licorne SP z o.o. S.K.												
Licorne SP z o.o.												
Transakcje z udziałem innych członków głównej kadry kierowniczej												

Inne transakcje

W pierwszym półroczu 2018 r. Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników DROP Sp. z o.o. podjęło uchwałę o wypłacie dywidendy w wysokości 424 tys. zł. W dniu 26 października 2018 r. dywidenda została wypłacona w drodze potrącenia wzajemnych wierzytelności.

W dniu 26 października DROP S.A. wniosła dopłaty do kapitału w spółce zależnej DROP Sp. z o.o. w kwocie 235 tys. zł. na pokrycie strat z lat ubiegłych.

Informacje na temat wyemitowanych i nabytych w Grupie obligacji zostały przedstawione w nocie XIII s. 31.

Warunki transakcji z podmiotami powiązanymi

Transakcje pomiędzy podmiotami powiązanymi odbyły się na zasadach równorzędnych z tymi, które obowiązują w transakcjach zawartych na warunkach rynkowych.

Pożyczka udzielona członkowi Zarządu nie wystąpiła**Inne transakcje z udziałem członków Zarządu**

Nie wystąpiły.

XVI. Niespłacone pożyczki lub naruszenie postanowień umowy pożyczkowej, w sprawach których nie podjęto żadnych działań naprawczych ani przed dniem bilansowym ani w tym dniu

Nie dotyczy

XVII. Zmiana zobowiązań warunkowych lub aktywów warunkowych, które nastąpiły od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego**Decyzje zabezpieczające potencjalne zaległości podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług****Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2005 r.**

3 czerwca 2014 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie ponownie wydał decyzję za 2005 r. w której zakwestionował odliczenie podatku VAT w kwocie 361 547,35 złotych wynikające z dostaw jednego przedsiębiorstwa.

W dniu 16 września 2014 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie za 2005 r. z dnia 3 czerwca 2014 r.

6 listopada 2014 r. Spółka złożyła skargę na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowieniem z 3 marca 2015 r. odrzucił złożoną przez Spółkę skargę, „jako wniesioną w jednodniowym uchybieniem terminu”. Spółka złożyła wniosek do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o przywrócenie terminu do wniesienia skargi w sprawie za 2005 r. W dniu 21 stycznia 2016 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny postanowił odmówić przywrócenia terminu do wniesienia skargi (III SA/Wa 3826/14). Spółka wniosła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego. W dniu 25 maja 2016 r. Naczelny Sąd Administracyjny wydał postanowienie, w którym oddalił zażalenie Spółki (I FZ 88/16). Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w związku wnioskiem Spółki postanowieniem z 14 kwietnia 2017 r. postanowił wstrzymać wykonanie decyzji za 2005 r.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2006 r.

24 września 2013 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżoną przez Spółkę decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, określającej zobowiązanie podatkowe Spółki za rok 2006 w podatku od towarów i usług ("VAT") w wysokości 1 733 806 zł plus odsetki od zaległości podatkowych (III SA/Wa 492/13).

Obecnie sprawa potencjalnych zobowiązań podatkowych z tytułu podatku od towarów i usług za 2006 r. rozpatrywana jest ponownie przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie.

W dniu 21 stycznia 2015 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie po ponad sześciu latach od wszczęcia kontroli wydał ponownie decyzję za 2006 r. Spółka odwołała się od decyzji za 2006 r.

W związku z tym, że decyzja do Spółki dostarczona została z opóźnieniem, Spółka złożyła wniosek o przywrócenie terminu.

W dniu 12 lipca 2016 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki w przedmiocie przywrócenia terminu do wniesienia odwołania (III SA/Wa 2065/15).

W dniu 12 lipca 2016 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki w przedmiocie stwierdzenia uchybienia terminowi do wniesienia odwołania (III SA/Wa 2064/15). Spółka złożyła na powyższe wyroki skargi kasacyjne do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Spłata zobowiązania zawieszona została do czasu rozstrzygnięcia spraw przez sąd administracyjny. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w związku z wnioskiem Spółki postanowieniem z 13 grudnia 2016 r. postanowił wstrzymać wykonanie decyzji za 2006 r.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2007 r.

26 lutego 2015 roku Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej wydał decyzję określającą kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług rok 2007 w wysokości 6 624 886 złotych w związku z zarzucanym niedochowaniem należytej staranności w transakcjach z 8 kontrahentami. Spółka złożyła odwołanie do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie.

W dniu 10 czerwca 2015 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał w mocy decyzję z 26 lutego 2015 r.

Spółka złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Spółka wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o wstrzymanie decyzji za 2007 r. W dniu 16 września 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowił wstrzymać wykonanie decyzji. W dniu 28 października 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny postanowił zawiesić postępowanie sądowe (III SA/Wa 2212/15) w związku z tym, że

„w przedmiotowej sprawie zaistniała przesłanka z art. 125 § 1 P.p.s.a., gdyż wskazany we wniosku przepis tj. art. 70 § 6 pkt 1 O.p., którego zgodność z Konstytucją RP poddana została kontroli Trybunału Konstytucyjnego, stanowił podstawę prawną wydanej w niniejszej sprawie decyzji. W tym stanie rzeczy Sąd, na podstawie art. 125 § 1 pkt 1 P.p.s.a., zawiesił postępowanie w niniejszej sprawie do czasu zakończenia postępowania toczącego się przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie o sygn. akt. K 31/14”

W dniu 17 października 2017 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny oddalił skargę Spółki na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 10 czerwca 2015 r. (III SA/Wa 2212/15). Spółka wniosła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego po otrzymaniu pisemnego uzasadnienia wyroku.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za lata 2009-2010.

21 czerwca 2013 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w związku ze sporządzeniem protokołów kontroli podatkowych złożył wniosek o zabezpieczenie na majątku DROP S.A. „przewidywanych kwot zobowiązań podatkowych” z tytułu podatku VAT w łącznej wysokości 75 123 086 złotych. Wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy obejmował 3 strony.

4 lipca 2013 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt 2 i 3, art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt 2 oraz 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. 90 759 359,00 złotych na potencjalne zaległości podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług za okres 02-12/2009 oraz 01-11/2010 r. wraz z odsetkami za zwłokę.

29 listopada 2013 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie złożył wniosek do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy o informację na temat stanu postępowania kontrolnego w DROP S.A.

5 grudnia 2013 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy poinformował Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie, że w związku z niedochowaniem przez DROP S.A. należytej staranności potencjalne zaległości podatkowe DROP S.A. z tytułu VAT za lata 2009 – 2010 wynoszą 29 830 200,48 złotych.

7 stycznia 2014 roku Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie postanowił utrzymać decyzję zabezpieczającą Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z 4 lipca 2013 r. na 90,7 mln złotych.

10 stycznia 2014 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie złożył wniosek do banku Pekao S.A. o zabezpieczeniu na wszystkich rachunkach prowadzonych na rzecz DROP S.A. 90,7 mln złotych mimo posiadanej wiedzy, że potencjalne zaległości DROP S.A. z tytułu VAT zgodnie z informacją Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z 5 grudnia wynoszą poniżej 30 mln złotych.

20 stycznia 2014 r. Dyrektor Urzędu kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wydał decyzję określającą potencjalne zobowiązania podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2009 i 2010 r. na poziomie 29 028 tys. złotych. DROP S.A. złożyła odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu kontroli Skarbowej w Bydgoszczy do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie.

Zgodnie z art. 33a ustawy Ordynacja podatkowa decyzja zabezpieczająca z 4 lipca 2013 r. wygasła 14 dni od doręczenia decyzji z 20 stycznia 2014 r.

11 marca 2014 r. Spółka otrzymała decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, mocą której organ umorzył wznowione postępowanie w przedmiocie zabezpieczenia na majątku DROP S.A. przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za okres od lutego 2009 r. do listopada 2010 r., wraz z należnymi odsetkami, w łącznej wysokości 90.759.359,00 złotych, z uwagi na wygaśnięcie z mocy prawa (wydanie decyzji 20 stycznia 2014 r. przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy) decyzji zabezpieczeniowej Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z dnia 4 lipca 2013 r. (komunikat bieżący 29/2013).

17 marca 2014 r. Naczelnik II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie działając na podstawie art. 42 § 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.) w celu zabezpieczenia potencjalnych zobowiązań wobec budżetu państwa z tytułu podatku od towarów i usług wynikających z decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 20 stycznia 2014 r. ustanowił zastawy skarbowe na udziałach DROP Finance Sp. z o.o. oraz DROP Sp. z o.o. Zastaw skarbowy wygasa lub podlega wykreśleniu z Rejestru Zastawów Skarbowych w przypadku zaistnienia przesłanek określonych w art. 42 § 5 i art. 42a ustawy Ordynacja podatkowa.

7 lipca 2014 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał decyzje Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z 20 stycznia 2014 r., w której stwierdzono, że Spółka w latach 2009-2010 nie nabyła prawa do obniżenia kwot podatku należnego o kwoty podatku naliczonego łącznie na sumę 29 mln zł.

12 sierpnia 2014 roku Spółka otrzymała upomnienie wzywające do uregulowania zaległości podatkowych z tytułu podatku VAT za lata 2009-2010 na kwotę 22,4 mln zł. wraz z odsetkami.

22 sierpnia 2014 r. Spółka złożyła skargi na decyzje Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie w dniu 26 sierpnia 2014 poinformował, że na podst. art 154 §4 pkt. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. nr 1015 z późn. zm.) zajęcie zabezpieczające z 10 stycznia 2014 r. (komunikat bieżący nr 1/2014) z dniem 21 sierpnia 2014 r. przekształciło się w zajęcie egzekucyjne w związku z decyzją z 7 lipca 2014 r. (komunikat bieżący nr 20/2014).

W dniu 26 marca 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowił wstrzymać wykonanie zaskarżonej decyzji Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 7 lipca 2014 r. w przedmiocie podatku od towarów i usług za czerwiec 2010 r.

W dniu 19 maja 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki na decyzję Izby Skarbowej w Warszawie z 7 lipca 2014 r. dotyczącą czerwca 2010 r. - kwota kwestionowanego podatku VAT: 2 347 732. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie nie uwzględnił w wyroku dowodów korzystnych dla Spółki.

Spółka w dniu 14 sierpnia 2015 r. złożyła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W dniu 16 czerwca 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowił wstrzymać wykonanie zaskarżonej decyzji Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 7 lipca 2014 r. w przedmiocie podatku od towarów i usług za miesiące od lutego 2009 r. do maja 2010 r. oraz od lipca do listopada 2010 r.

W dniu 9 grudnia 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki na decyzję Izby Skarbowej w Warszawie z 7 lipca 2014 r. dotyczącą podatku VAT za miesiące od lutego 2009 r. do maja 2010 r. oraz od

lipca 2010 r. do listopada 2010 r. - kwota kwestionowanego podatku VAT: 27.545.469 złotych (III SA/Wa 3010/14). Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie nie uwzględnił w wyroku dowodów korzystnych dla Spółki. Spółka złożyła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W dniu 22 października 2015 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej („TSUE”) wydał wyrok w sprawie C-277/14 w postępowaniu PPUH Stehcamp sp.j. Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosław Stefanek przeciwko Dyrektorowi Izby Skarbowej w Łodzi.

TSUE w powyższym wyroku nie pozostawił wątpliwości, że podatnik ma prawo do odliczenia zapłaconego podatku VAT od faktury dostawcy, bez względu na fakt, czy towar w rzeczywistości był własnością wystawcy faktury, czy innego podmiotu, który posłużył się wystawcą faktury jako dostawcy towaru w celu dokonania oszustwa podatkowego.

Wszystkie wydane decyzje dla DROPS S.A. przez organy podatkowe dotyczące podatku VAT są sprzeczne z wykładnią prawa wspólnotowego w zakresie podatku VAT dokonaną w dniu 22 października 2015 r. przez TSUE

W dniu 28 września 2017 r. Naczelny Sąd Administracyjny uchylił zaskarżony przez Spółkę wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 19 maja 2015 roku w sprawie zobowiązań podatkowych Spółki za czerwiec 2010 roku w podatku od towarów i usług w wysokości 2 347 732 zł plus odsetki oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 9 grudnia 2015 roku w sprawie zobowiązań podatkowych Spółki za poszczególne miesiące 2009 i 2010 roku w podatku od towarów i usług w wysokości 27 545 469 zł plus odsetki (I FSK 2005/15, I FSK 933/16). Naczelny Sąd Administracyjny przekazał sprawy do ponownego rozpoznania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie.

W dniu 21 lutego 2018 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie za czerwiec 2010 r. (III SA/Wa 40/58/17). Spółka złożyła ponownie skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W dniu 14 maja 2018 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie za poszczególne miesiące 2009 i 2010 r. (III SA/Wa 4185/17). Spółka złożyła ponownie skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W dniu 14 kwietnia 2018 r. Spółka złożyła pozew o odszkodowanie w kwocie 49 445 tysięcy złotych za szkody poniesione oraz utracone korzyści Spółki w związku z bezprawnymi działaniami Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie oraz Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie tj. wydaniem i utrzymaniem w mocy pięciu decyzji zabezpieczeniowych uchylonych następnie pięcioma prawomocnymi wyrokami Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie odpowiednio: z dnia 25 stycznia 2012 r. (sygn. akt III SA/Wa 1369/11); z dnia 13 marca 2012 r. (sygn. akt III SA/Wa 1312/11); z dnia 13 marca 2012 r. (sygn. akt III SA/Wa 1311/11); z dnia 30 października 2012 r. (sygn. akt III SA/Wa 66/12); z dnia 11 czerwca 2012 r. (sygn. akt III Sa/Wa 2531/11). Kwota odszkodowania za wyrządzone szkody wynika między innymi z opinii prywatnej sporządzonej na zlecenie Spółki przez biegłego z zakresu finansów bankowości, analizy sprawozdań finansowych, analizy finansowej przedsiębiorstw oraz wycen przedsiębiorstw.

Łączna wartość zobowiązań podatkowych określona w decyzjach urzędów kontroli skarbowej na dzień sporządzenia sprawozdania wynosi 38 613,4 tys. zł. (kwota główna bez ewentualnych odsetek).

W dniu 16 sierpnia 2016 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa Ursynów wydał postanowienie w sprawie zwolnienia z egzekucji składników majątkowych zobowiązanego, mocą którego zwolnił spod egzekucji:

- wszystkie wierzytelności na rachunku bankowym DROPS S.A. w Banku Pekao S.A, w związku z zajęciem dokonany w postępowaniach egzekucyjnych wszczętych wobec DROPS S.A. na podstawie h decyzji wymiarowych wobec DROPS, z tytułu podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2005, 2006, 2007, 2009 i 2010 r., oraz
- wierzytelności należne DROPS S.A. od DROPS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Syta 114 Z lok. 1 (02-987), KRS nr 0000374611, zajęte na podstawie decyzji wymiarowych z tytułu podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2005, 2006, 2007, 2009 i 2010 r.,

na czas określony – do momentu podjęcia na nowo odroczonej/wstrzymanej/ zawieszanej egzekucji zobowiązań DROP S.A. w podatku VAT za okresy rozliczeniowe objęte ostatecznymi decyzjami wymiarowymi – tj. poszczególne miesiące 2005, 2006, 2007, 2009 i 2010 r.

Przedmiotowe postanowienie zostało wydane w związku z odroczeniem/wstrzymaniem/zawieszeniem egzekucji za wszystkie w/w okresy rozliczeniowe.

W ocenie Zarządu wystąpienie zobowiązania w przyszłości jest mało prawdopodobne (ze względu na rażące naruszenie prawa przez organy podatkowe), zatem w sprawozdaniu finansowym nie została ujęta rezerwa na zobowiązanie.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2011 r. w spółce zależnej

W dniu 10 listopada 2011 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa-Ursynów wszczął kontrolę podatkową w DROP Sp. z o.o.

W dniu 28 października 2016 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa – Ursynów wydał decyzję, w której zakwestionował odliczenie zapłaconego podatku VAT (2 271 134 złotych) trzem dostawcom w okresie styczeń-marzec 2011 r. Spółka zależna złożyła odwołanie od decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Ursynów do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał w mocy wydane decyzje. Spółka złożyła skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W dniu 29 stycznia 2018 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżone decyzje Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Ursynów oraz Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie złożył skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

XVIII. Instrumenty finansowe – informacje na temat wartości godziwej

AKTYWA FINANSOWE	Wartość bilansowa				Wartość godziwa				Kategoria instrumentów finansowych MSR 39	Kategoria instrumentów finansowych MSSF 9
	30.09.2018	30.06.2018	31.12.2017	30.09.2017	30.09.2018	30.06.2018	31.12.2017	30.09.2017		
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	4 641	4 658	4 692	6 086					Pożyczki i należności własne	Wyceniane w zamortyzowanym koszcie
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	910	928	769	107						
- środki pieniężne i ich ekwiwalenty	910	928	769	107					Pożyczki i należności własne	Wyceniane w zamortyzowanym koszcie
-										

ZOBOWIĄZANIA FINANSOWE	Wartość bilansowa				Wartość godziwa				Kategoria instrumentów finansowych
	30.09.2018	30.06.2018	31.12.2017	30.09.2017	30.09.2018	30.06.2018	31.12.2017	30.09.2017	
Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki, w tym:	4 232	4 198	4 137	6 947					
- długoterminowe oprocentowane wg zmiennej stopy procentowej*				6 947					Pozostałe zobowiązania finansowe
- długoterminowe oprocentowane wg stałej stopy procentowej									Pozostałe zobowiązania finansowe
- pożyczki krótkoterminowe	4 232	4 198	4 137						Pozostałe zobowiązania finansowe
Pozostałe zobowiązania inne (długoterminowe), w tym:									
- obligacje									Pozostałe zobowiązania finansowe
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	60	91	148	456					Pozostałe zobowiązania finansowe
Zobowiązania finansowe (krótkoterminowe), w tym:	666	512	208	53					
- pochodne instrumenty finansowe									Zobowiązania finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy
- obligacje	666	512	208	53					Pozostałe zobowiązania finansowe
- pochodne instrumenty finansowe wykorzystywane w rachunkowości zabezpieczeń									

Wartość godziwa pozostałych instrumentów finansowych i pozostałych zobowiązań finansowych, niewycenianych w wartości godziwej przez wynik finansowy, jest zbliżona do ich wartości bilansowej.

Aktywa i zobowiązania finansowe wyceniane w wartości godziwej	30.09.2018		
	Poziom 1	Poziom 2	Poziom 3
Aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy			
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży			
Zobowiązania finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy			
Instrumenty zabezpieczające – aktywa			
Instrumenty zabezpieczające – pasywa			

Aktywa i zobowiązania finansowe wyceniane w wartości godziwej	31.12.2017		
	Poziom 1	Poziom 2	Poziom 3
Aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy			
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży			
Zobowiązania finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy			
Instrumenty zabezpieczające – aktywa			
Instrumenty zabezpieczające – pasywa			

Na dzień 30.09.2018 r. Spółka utrzymywała instrumenty finansowe wykazywane w wartości godziwej w sprawozdaniu z sytuacji finansowej. Spółka stosuje poniższą hierarchię dla określania i wykazywania wartości godziwej instrumentów finansowych według metody wyceny:

Poziom 1 - ceny notowane (nieskorygowane) na aktywnym rynku dla identycznych aktywów oraz zobowiązań

Poziom 2 - pozostałe metody, dla których pośrednio bądź bezpośrednio są uwzględniane wszystkie czynniki mające istotny wpływ na wykazywaną wartość godziwą

Poziom 3 - metody oparte na czynnikach mających istotny wpływ na wykazywaną wartość godziwą, które nie są oparte na możliwych do zaobserwowania danych rynkowych

Poziom hierarchii wartości godziwej, do którego następuje klasyfikacja wyceny wartości godziwej, ustala się na podstawie danych wejściowych najniższego poziomu, które są istotne dla całości pomiaru wartości godziwej. W tym celu istotność danych wejściowych do wyceny ocenia się poprzez odniesienie do całości wyceny wartości godziwej. Jeżeli przy wycenie wartości godziwej wykorzystuje się obserwowalne dane wejściowe, które wymagają istotnych korekt na podstawie danych nieobserwowalnych, wycena taka ma charakter wyceny zaliczanej do Poziomu 3. Ocena tego, czy określone dane wejściowe przyjęte do wyceny mają istotne znaczenie dla całości wyceny wartości godziwej wymaga osądu uwzględniającego czynniki specyficzne dla danego składnika aktywów lub zobowiązań.

W okresie zakończonym 30.09.2018 r. nie miały miejsce przesunięcia między poziomami 1 i 2 hierarchii wartości godziwej, ani też żaden z instrumentów nie został przesunięty z/ do poziomu 3 hierarchii wartości godziwej.

XIX. Zmiany w strukturze grupy kapitałowej i jednostek gospodarczych wchodzących w jej skład dokonane w III kwartale 2018 r.

W III kwartale 2018 roku nie nastąpiły zmiany w strukturze grupy kapitałowej DROP (za wyjątkiem zbycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa).

XX. Wskazanie zdarzeń, które wystąpiły po dniu, na który sporządzono kwartalne skrócone sprawozdanie finansowe, nieujętych w tym sprawozdaniu, a mogących w znaczący sposób wpłynąć na przyszłe wyniki finansowe emitenta;

Po dniu na który sporządzono skrócone kwartalne sprawozdanie finansowe nie wystąpiły zdarzenia, które nie zostały ujęte w niniejszym sprawozdaniu.

XXI. Opis organizacji Grupy Kapitałowej DROPO S.A.

Strukturę Grupy oraz udział Spółki w kapitale podstawowym podmiotów należących do Grupy na dzień 30 września 2018 r. prezentuje poniższa tabela:

Podmiot	Państwo rejestracji	Kapitał zakładowy w zł	Udział jednostki dominującej w kapitale zakładowym	Udział jednostki dominującej w prawach głosu	Przedmiot działalności	Informacja dodatkowa
DROPO Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Spółka Akcyjna w likwidacji	Polska	5 000 000	100%	100%	Spółka działa na podstawie ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, która nakłada na każdego wprowadzającego tj. producenta, importera i wewnątrzwspólnotowego nabywcę sprzęt elektrycznego i elektronicznego obowiązek	Działalność zawieszona z dniem 01.10.2016 Rozpoczęty proces likwidacji
DROPO Organizacja Odzysku Spółka Akcyjna w likwidacji	Polska	1 000 000	100%	100%	Spółka działa na podstawie ustawy z dnia 11 maja 2001 (Dz.U.Nr 63,poz. 639, 638) dotyczącej przedsiębiorców wprowadzających na polski rynek produkty w opakowaniach	Działalność zawieszona z dniem 01.10.2016 Rozpoczęty proces likwidacji
DROPO Sp. z o.o.	Polska	500 000	100%	100%	Działalność związana z obrotem surowcami wtórnymi	Działalność zawieszona z dniem 01.02.2017
DROPO Finance Sp. z o.o. w likwidacji	Polska	1 000 000	100%	100%	Działalność finansowa	Rozpoczęty proces likwidacji
DCA Metal s.r.o.	Republika Czeska	200 000 CZK (30 280 PLN)	100%	100%	Działalność związana z obrotem surowcami wtórnymi na terenie Europy	

XXII. Skutki zmian w strukturze jednostki gospodarczej

W okresie sprawozdawczym nie nastąpiły istotne zmiany w strukturze jednostki.

XXIII. Główne obszary działalności Grupy DROPO S.A.

Głównym obszarem działalności DROPO S.A. do końca 2016 r. był hurtowy handel odpadami, a w szczególności hurtowy handel odpadami metali nieżelaznych. Rynek odpadów metali nieżelaznych w Polsce funkcjonuje w formie wolnorynkowej od 1989 roku. Od tego roku powstało kilka tysięcy podmiotów, których przedmiotem działalności jest handel odpadami metali. W okresie ostatnich kilkunastu lat rynek podzielił się na dwa segmenty. Pierwszym z nich jest rynek detaliczny, na którym działa kilka tysięcy podmiotów oraz rynek hurtowy z kilkunastoma największymi przedsiębiorstwami, do których zaliczała się Spółka. Głównym czynnikiem charakteryzującym rynek DROPO S.A. było uzależnienie od koniunktury gospodarczej w kraju oraz na świecie. Największym twórcą odpadów metali nieżelaznych są przedsiębiorstwa z różnych sektorów gospodarki. Rynek odpadów w Polsce funkcjonuje w oparciu o ustawę z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz.21, 888, 1238), która nakłada obowiązek przygotowania planów gospodarki odpadami. Plan obejmuje pełny zakres zadań koniecznych do zapewnienia zintegrowanej gospodarki odpadami w kraju w sposób zapewniający ochronę środowiska, uwzględniając obecne i przyszłe możliwości i uwarunkowania ekonomiczne oraz poziom technologii i istniejącej infrastruktury. Powstające plany gospodarki odpadami na poziomie kraju, województw, miast i gmin są głównym źródłem informacji na temat tendencji na rynku

odpadów w Polsce. Założone poziomy odzysku i recyklingu odpadów pozwalają na opracowanie strategii Spółki. Swoją działalność Spółka koncentruje na hurtowym handlu odpadami metali nieżelaznych, opierając się na wieloletnim doświadczeniu w skupie odpadów metali nieżelaznych

XXIV. Stanowisko zarządu odnośnie realizacji prognozy wyników za 2018 rok

Zarządu DROP S.A. nie publikował prognoz dotyczących wyników za 2018 rok

XXV. Informacje o akcjonariuszach posiadających co najmniej 5 % głosów na walnym zgromadzeniu DROP S.A. wraz ze zmianami w strukturze własności znacznych pakietów akcji DROP S.A. w okresie od przekazania poprzedniego raportu okresowego.

Akcjonariusze na dzień 6 września 2018 r. (dzień publikacji raportu za I półrocze 2018 r.)

Akcjonariusz	Liczba akcji	% udział w strukturze akcjonariatu	% udział w liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
PE-INVEST Sp. Z o.o.	4 489 854	84,91%	84,91%
Pozostali	797 849	15,09%	15,09%
Razem	5 287 703	100,00%	100,00%

Akcjonariusze na dzień 14 listopada 2018 r.

Akcjonariusz	Liczba akcji	% udział w strukturze akcjonariatu	% udział w liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
PE-INVEST Sp. Z o.o.	4 489 854	84,91%	84,91%
Pozostali	797 849	15,09%	15,09%
Razem	5 287 703	100,00%	100,00%

XXVI. Zestawienie zmian w stanie posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta

Stan posiadanych akcji DROP S.A. przez Członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej na dzień 14 listopada 2018 r.

Zarząd	Ilość akcji w posiadaniu na dzień przekazania raportu za I półrocze 2018 rok (06.09.2018)	Ilość akcji w posiadaniu na dzień przekazania raportu za III kwartał 2018 r. (14.11.2018)	Zmiana stanu
Zbigniew Chwedoruk	0	0	-

Zbigniew Chwedoruk posiada pośrednio (za pośrednictwem PE-INVEST Sp. z o.o.) 4 489 854 akcji DROP S.A. stanowiących 84,91% kapitału zakładowego DROP S.A. i 84,91% głosów na walnym zgromadzeniu DROP S.A..

Rada Nadzorcza	Ilość akcji w posiadaniu na dzień 06.09.2018 r.	Wartość nominalna akcji w złotych	Wartość nominalna posiadanych akcji w złotych
Marek Suchowolec	2 600	0,1	260
Magdalena Katner	-	-	-

Maciej Matusiak	-	-
Cezary Kruk	-	-
Karol Suchowolec	20 000	2 000

Rada Nadzorcza	Ilość akcji w posiadaniu na dzień 14.11.2018 r.	Wartość nominalna akcji w złotych	Wartość nominalna posiadanych akcji w złotych
Marek Suchowolec	2 600	0,1	260
Magdalena Katner	-	-	-
Maciej Matusiak	-	-	-
Cezary Kruk	-	-	-
Karol Suchowolec	20 000	-	2 000

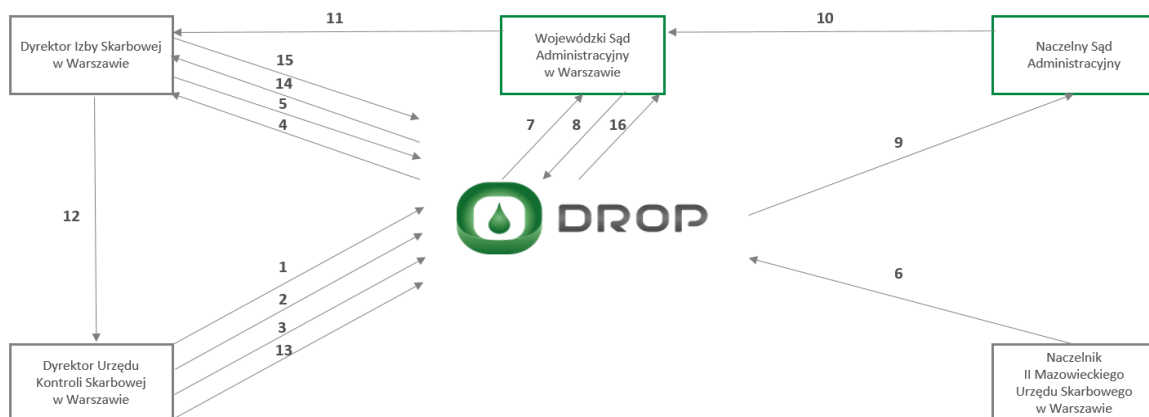
Przewodniczący Rady Nadzorczej Marek Suchowolec posiada 600 udziałów o wartości nominalnej 50 złotych każdy o łącznej wartości nominalnej 30 000 złotych w spółce AC STEEL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, które stanowią 60% kapitału zakładowego i uprawniają do 60% głosów na zgromadzeniu wspólników.

XXVII. Informacje o wszczętych postępowaniach przed sądem lub organem administracji.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2005 r.

19 września 2008 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wszczął w DROP S.A. postępowanie kontrolne za lata 2005-2007r. 28 września 2010 roku Dyrektor Kontroli Skarbowej w Warszawie wydał decyzję nr UKS1491/W3U1/42/27/08/140/025 kwestionującą rzeczywistość dostaw złomu do DROP Sp. z o.o. (poprzednik prawny DROP S.A.) przez przedsiębiorstwo WTÓR-MET Lech W. Kwota podatku VAT do zapłacenia wynikająca z decyzji wynosiła 361 549.35 złotych plus odsetki od zaległości podatkowych.

Rysunek 1. Schemat decyzji organów podatkowych oraz sądów administracyjnych w zakresie podatku od towarów i usług za 2005 r.



- 1- wszczęcie postępowania kontrolnego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (19 września 2008 r.)
- 2- wydanie protokołu kontroli przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (10 listopada 2009 r.)
- 3- wydanie decyzji przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (28 września 2010 r.)
- 4- odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie do Dyrektora Izby Skarbowej (13 października 2010 r.)
- 5- utrzymanie decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie przez Dyrektora Izby Skarbowej (7 grudnia 2010 r.)
- 6- ściągnięcie środków przez Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie (grudzień 2010 r.)
- 7- skarga na decyzję Dyrektora IS do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (7 stycznia 2011 r.)
- 8- oddalenie skargi DROP S.A. przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (4 lipca 2011 r.)
- 9- skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego (12 września 2011 r.)
- 10- uchylenie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (18 grudnia 2012 r.)
- 11- uchylenie decyzji i przekazanie do ponownego rozpatrzenia przez Dyrektora Izby Skarbowej (21 maja 2013 r.)
- 12- przekazanie sprawy do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (28 października 2013 r.)
- 13- ponowne wydanie Decyzji przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (3 czerwca 2014 r.)
- 14- ponowne odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie (4 lipca 2014 r.)
- 15- utrzymanie decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie przez Dyrektora Izby Skarbowej (16 września 2014 r.)
- 16- skarga na decyzję Dyrektora IS do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (6 listopada 2014 r.)

7 grudnia 2010 roku Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał decyzję Dyrektora UKS w Warszawie w uzasadnieniu stwierdzając m.in., że:

„Wskazać bowiem należy na okoliczność, iż swoistą specyfiką branży obrotu złomem jest funkcjonowanie ogromnej ilości firm, które jedynie firmują obrót tym towarem, podczas gdy źródło jego pochodzenia jest nieujawnione (co jest faktem notoryjnym).”¹

Spółka DROP S.A. zaskarżyła decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. 4 lipca 2011 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę DROP S.A. ([III SA/Wa 465/11](#)). 18 grudnia 2012 roku NSA uchylił zaskarżony wyrok i przekazał do ponownego rozpatrzenia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie ([I FSK 1694/11](#)). W uzasadnieniu Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził między innymi:

„5.5. Przystąpienie Polski z dniem 1 maja 2004 r. do Unii Europejskiej w oparciu o Traktat Akcesyjny z dnia 16 kwietnia 2003 r. spowodowało konieczność dostosowania systemu prawa podatkowego do rozwiązań wspólnotowych. W szczególności dotyczyło to podatków pośrednich, jakim jest między innymi podatek od towarów i usług.”

21 maja 2013 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżoną decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 7 grudnia 2010 r. ([III SA/Wa 675/13](#)). W uzasadnieniu Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, że:

“W tym stanie rzeczy, wobec stwierdzenia naruszenia prawa procesowego - dotyczącego braku oceny działania Skarżącej, a także braku odniesienia się do jej argumentacji w zakresie należytej staranności w kontaktach handlowych z jej kontrahentem - które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit. c) p.p.s.a., oraz naruszenia prawa materialnego w postaci nie uwzględnienia prounijnej wykładni przepisów art. 86 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 lit. a) oraz art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. u.p.t.u., Sąd uchylił zaskarżoną decyzję.”

28 października 2013 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie uchylił decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z 28 września 2010 r.

W ocenie Dyrektora Urzędu Kontroli potencjalne zobowiązanie podatkowe za 2005 rok nie uległo przedawnieniu, ponieważ rzekomo zostało wszczęte postępowanie w sprawie popełnienia przestępstwa skarbowego o czym Spółka została poinformowana w arkuszu odwoławczym od decyzji z 28 września 2010 r. z 26 października 2010 r. 3 czerwca 2014 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie ponownie wydał decyzję za 2005 r. w której zakwestionował odliczenie podatku VAT wynikające z dostaw przedsiębiorstwa WTÓR-MET Lech W. Argumentacja w decyzji z 3 czerwca 2014 r. powiela argumentację z decyzji z 28 września 2010 r.

W dniu 16 września 2014 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z dnia 3 czerwca 2014 r. W uzasadnieniu decyzji Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie stwierdził między innymi, że:

„Należy bowiem wskazać, iż wbrew stanowisku Strony, wiedza o funkcjonowaniu przestępczości zorganizowanej w obrocie złomem i wykorzystywania tej branży do tzw. „prania pieniędzy” była powszechna już w 2005 r. Organ odwoławczy stoi na stanowisku, iż organ pierwszej instancji przytoczył jedynie przykładowe artykuły znalezione w Internecie świadczące o tym, że problem istniał już w 2005 r. Warto zauważyć, że świadczy o tym szereg innych dokumentów i artykułów prasowych, np. Informacja Generalnego Inspektora Informacji Finansowej „o realizacji ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu” z marca 2006 r., a dotycząca postępowań prowadzonych w 2005 r.”

Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w uzasadnieniu popełnił podstawowy błąd rozumowania. Decyzja dotyczyła 2005 r., a przywołany przez Dyrektora raport Generalnego Inspektora Informacji Finansowej opublikowany został w marcu 2006 r., czyli kilka miesięcy po dostawie towaru przez kwestionowaną dostawcę. W przywołanym raporcie odnośnie złomu stwierdzono, że:

„Wyniki prowadzonych postępowań analitycznych dot. transakcji obrotu złomem oraz surowcami wtórnymi wskazują na zjawisko tworzenia, podobnych do paliwowych, sieci podmiotów w celu

¹ „Rozumowania niepoprawne, lecz mające pozór poprawnych to sofizmaty (po łacinie — fallacia), czyli rozumowania zwodnicze. Od sofizmatów odróżniano paralogizmy. W wypadku sofizmatu przeprowadzający rozumowanie miał być świadomy jego niepoprawności. W wypadku paralogizmu przeprowadzający rozumowanie popełniał błąd nie będąc świadomym tego. Odróżnienie to jest natury psychologicznej i etycznej, i nie ma ono znaczenia z punktu widzenia logiki.” – Trzęsicki, K., 2008, „Logika. Nauka i sztuka”

przekazywania środków finansowych zakończonego wypłatą gotówki. Do typowych zjawisk należały:

- powstawanie przedsiębiorstw symulujących, których jedynym zadaniem jest zarejestrowanie działalności i otworzenie rachunku w jednym lub kilku bankach,
- osiąganie natychmiast po uruchomieniu firmy wysokich obrotów, przy bardzo niskich dochodach,
- krótki czas funkcjonowania ww. podmiotów,
- rekrutowanie właścicieli ww. podmiotów spośród ludzi o niskich dochodach lub bezrobotnych,
- wypłacanie środków natychmiast po ich wpłynięciu do banku,

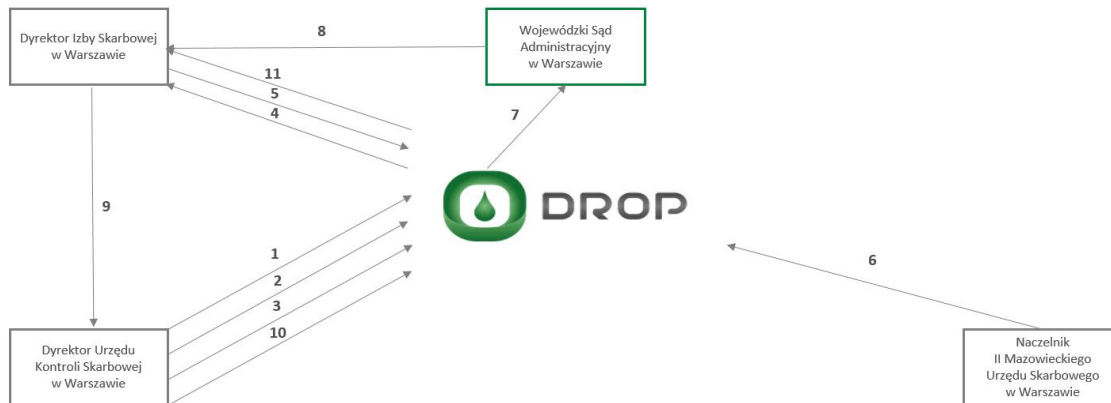
Zasady działania podobne jak w przypadku podmiotów ze spraw paliwowych. Rachunki spełniają rolę rachunków rozdzielczych/docelowych, figuranci – poprzez wypłatę gotówki – stanowią element kończący transfer środków. W 2005 r. GIIF skierował do Prokuratury 19 zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa prania pieniędzy w sprawach złomowych.”

Z informacji z marca 2006 r. wynika jedynie, że Generalny Inspektor Informacji Finansowej skierował 19 zawiadomień do prokuratury. W tym miejscu warto zaznaczyć, że w 2005 r. działało w Polsce prawdopodobnie ponad 6 000 podmiotów dokonujących obrotu złomem, więc zawiadomienie dotyczyło 0.3% funkcjonujących przedsiębiorstw.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowieniem z 3 marca 2015 r. odrzucił złożoną przez Spółkę skargę, „jako wniesioną w jednodniowy termin uchybieniem terminu”. Spółka złożyła wniosek do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o przywrócenie terminu do wniesienia skargi w sprawie za 2005 r. W dniu 21 stycznia 2016 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny postanowił odmówić przywrócenia terminu do wniesienia skargi (III SA/Wa 3826/14). Spółka wniosła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego. W dniu 25 maja 2016 r. Naczelny Sąd Administracyjny wydał postanowienie, w którym oddalił zażalenie Spółki (I FZ 88/16). Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w związku wnioskiem Spółki postanowieniem z 14 kwietnia 2017 r. postanowił wstrzymać wykonanie decyzji za 2005 r.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2006 r.

19 września 2008 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wszczął postępowanie kontrolne za lata 2005-2007 r. 28 sierpnia 2012 roku Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wydał decyzję za 2006 rok, w której zakwestionował dostawę towaru od pięciu dostawców. Na podstawie art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a) ustawy o podatku od towarów i usług Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie zakwestionował tym samym odliczenie podatku od towarów i usług na kwotę 1 733 806.31 złotych. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej zarzucił, że Spółka nie dochowała należytej staranności. Spółka złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Rysunek 2. Schemat decyzji organów podatkowych oraz sądów administracyjnych w zakresie podatku od towarów i usług za 2006 r.


- 1- wszczęcie postępowania kontrolnego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (19 września 2008 r.)
- 2- wydanie protokołu kontroli przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (12 maja 2010 r.)
- 3- wydanie decyzji przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (28 sierpnia 2012 r.)
- 4- odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie do Dyrektora Izby Skarbowej (19 września 2012 r.)
- 5- utrzymanie decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie przez Dyrektora Izby Skarbowej (13 grudnia 2012 r.)
- 6- ściągnięcie środków przez Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie (styczeń 2013 r.)
- 7- skarga na decyzję Dyrektora IS do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (13 stycznia 2013 r.)
- 8- uchylenie decyzji przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (24 września 2013 r.)
- 9- przekazanie sprawy do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie
- 10- ponowne wydanie decyzji przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (21 stycznia 2015 r.)
- 11- odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie do Dyrektora Izby Skarbowej

24 września 2013 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżoną przez Spółkę decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, określającej zobowiązanie podatkowe Spółki za rok 2006 w podatku od towarów i usług ("VAT") w wysokości 1 733 806 zł plus odsetki od zaległości podatkowych ([III SA/Wa 492/13](#)). Sąd w uzasadnieniu między innymi stwierdził, że:

“raz jeszcze należy odwołać się do stanowiska TSUE, wedle którego organy nie mogą generalnie wymagać, by podatnik badał, czy wystawca faktury jest podatnikiem, czy wywiązuje się obowiązku składania deklaracji i zapłaty podatku VAT. Dopiero, gdy zaistnieją obiektywne przesłanki, by podejrzewać nieprawidłowości lub naruszenie prawa, przeczony przedsiębiorca powinien zasięgnąć informacji na temat podmiotu, u którego zamierza nabyć towaru lub usługi. Dyrektor Izby Skarbowej dowodził, że działalność Spółki na rynku obciążonym dużym ryzykiem występowania przestępstw podatkowych, wyczerpuje przesłanki działania w okolicznościach wspomnianych "podejrzeń". Nasuwa się jednak pytanie, czy owa świadomość, która dziś ma charakter powszechny, co do tego, że obrót złodem narażony jest na nadużycia i oszustwa ze strony kontrahentów, była równie silna w 2006 roku. Dopiero w chwili obecnej, z perspektywy czasu jest wiadomym, że rynek ten jest szczególnie narażony na występowanie "szarej strefy". W takiej sytuacji – jak wskazał TSUE - wymagana jest szczególna staranność nie tylko ze strony podatników uczestniczących w takim obrocie, ale także organów podatkowych. Znamionym jest że organy kontrolne i podatkowe, których obowiązkiem jest dokonywanie niezbędnych kontroli celem wykrycia nieprawidłowości i naruszeń w podatku VAT i które posiadają wszelkie narzędzia, aby sprawnie i efektywnie wykonywać powierzone im zadania, nieprawidłowości u kontrahentów Drop stwierdziły dopiero po latach, wydając decyzje podatkowe w latach 2010-2012.”

W dniu 21 stycznia 2015 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie po ponad sześciu latach od wszczęcia kontroli wydał ponownie decyzję za 2006 r. Spółka odwołała się od decyzji za 2006 r. W związku z tym, że decyzja do Spółki dostarczona została z opóźnieniem, Spółka złożyła wniosek o przywrócenie terminu. W dniu 12 lipca 2016 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki w przedmiocie przywrócenia terminu do wniesienia odwołania ([III SA/Wa 2065/15](#)). W dniu 12 lipca 2016 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki w przedmiocie stwierdzenia uchybienia terminowi do wniesienia odwołania ([III SA/Wa 2064/15](#)).

Spółka złożyła na powyższe wyroki skargi kasacyjne do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Spłata zobowiązania zawieszona została do czasu rozstrzygnięcia spraw przez sąd administracyjny.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w związku z wnioskiem Spółki postanowieniem z 13 grudnia 2016 r. postanowił wstrzymać wykonanie decyzji za 2006 r.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2007 r.

19 września 2008 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wszczął postępowanie kontrolne za lata 2005-2007 r. 26 lutego 2015 r. (po ponad sześciu latach od wszczęcia postępowania kontrolnego) Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wydał decyzję za styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, październik, listopad i grudzień 2007 r., w której zakwestionował dostawę towaru od ośmiu dostawców. Na podstawie art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a) ustawy o podatku od towarów i usług Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie zakwestionował tym samym odliczenie podatku od towarów i usług na kwotę 6 624 886. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej zarzucił, że Spółka jakoby nie dochowała należytej staranności. Spółka złożyła odwołanie do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie. W dniu 10 czerwca 2015 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał w mocy decyzję z 26 lutego 2015 r. W uzasadnieniu decyzji Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie stwierdził między innymi:

„zdaniem Dyrektora Izby Skarbowej stwierdzić należy, że organ kontroli skarbowej zebrał obszerny i wystarczający materiał dowodowy, z którego treści w sposób jednoznaczny, niewątpliwy i dobitny wynika, iż w sprawie transakcji dokonywanych na rzecz Skarżącej przez ww. ośmiu kontrahentów zaistniał przypadek firmantstwa, rozumianego w taki sposób, że faktury VAT wystawione przez wskazane na nich podmioty (firmantów) dotyczą w istocie rzeczywistego obrotu złomem, jednakże dokonanego na rzecz Skarżącej przez innych dostawców ukrywających się pod każdym z ośmiu wskazanych firmantów. Zatem w oparciu o zgromadzone dowody Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej słusznie zakwestionował prawo Spółki do odliczenia podatku naliczonego w odniesieniu do transakcji sprzedaży/zakupu złomu, udokumentowanych przedmiotowymi fakturami VAT, gdyż nie odzwierciedlały one rzeczywistych zdarzeń gospodarczych w tym znaczeniu, że wystawcy zakwestionowanych faktur nie byli faktycznymi dostawcami towarów w nich wyszczególnionych.”

Powyższe stwierdzenie jest sprzeczne z wyrokami Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, a w szczególności z wyrokiem z 22 października 2015 r. w sprawie [C-277/14 PPUH Stehcemp sp.j. Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosław Stefanek](#) przeciwko Dyrektorowi Izby Skarbowej w Łodzi (wyrok omówiono poniżej).

Z treści uzasadnienia powyższego wynika jednoznacznie, że decyzja Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie podjęta została wbrew prawu obowiązującemu w krajach należących do Unii Europejskiej. Spółka złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Spółka wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o wstrzymanie decyzji za 2007 r. W dniu 16 września 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowił wstrzymać wykonanie decyzji. W dniu 28 października 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny postanowił zawiesić postępowanie sądowe ([III SA/Wa 2212/15](#)) w związku z tym, że

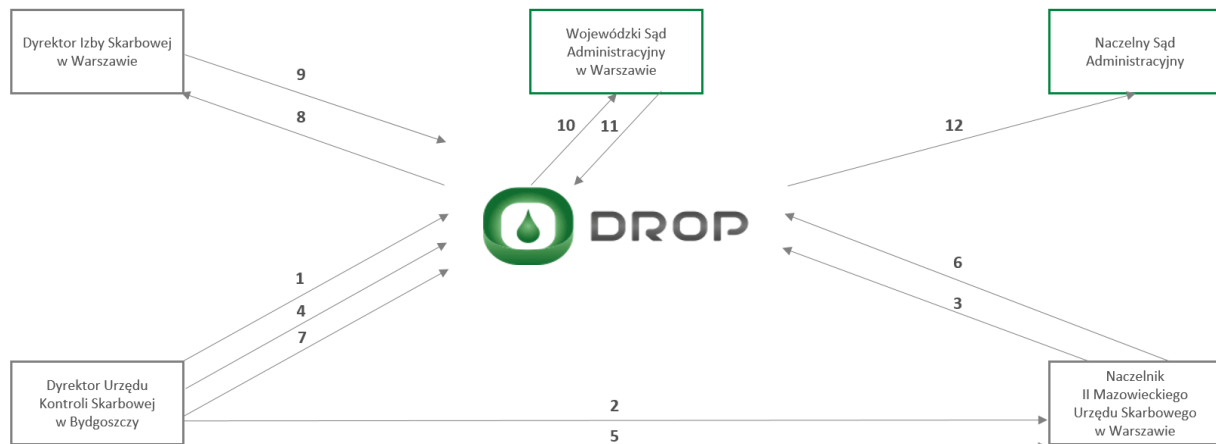
„w przedmiotowej sprawie zaistniała przesłanka z art. 125 § 1 P.p.s.a., gdyż wskazany we wniosku przepis tj. art. 70 § 6 pkt 1 O.p., którego zgodność z Konstytucją RP poddana została kontroli Trybunału Konstytucyjnego, stanowił podstawę prawną wydanej w niniejszej sprawie decyzji. W tym stanie rzeczy Sąd, na podstawie art. 125 § 1 pkt 1 P.p.s.a., zawiesił postępowanie w niniejszej sprawie do czasu zakończenia postępowania toczącego się przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie o sygn. akt. K 31/14”

W dniu 17 października 2017 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny oddalił skargę Spółki na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 10 czerwca 2015 r. ([III SA/Wa 2212/15](#)). Spółka wniosła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego po otrzymaniu pisemnego uzasadnienia wyroku.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2009 i 2010 r.

12 stycznia 2011 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wszczął postępowanie kontrolne w DROP S.A. za poszczególne miesiące 2009 i 2010 r.

Rysunek 3. Schemat decyzji organów podatkowych w zakresie podatku od towarów i usług za lata 2009 - 2010



- 1- wszczęcie postępowania kontrolnego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy (12 stycznia 2011 r.)
- 2- wniosek o zabezpieczenie do Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie (luty 2011 r.)
- 3- wydanie decyzji zabezpieczającej przez Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na kwotę 9.5 mln złotych (31 marca 2011 r.)
- 4- wydanie protokołu kontroli przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy (12 czerwca 2013 r.)
- 5- wniosek o zabezpieczenie do Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie (czerwiec 2011 r.)
- 6- wydanie decyzji zabezpieczającej przez Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na kwotę 90 mln złotych (4 lipca 2013 r.)
- 7- wydanie decyzji przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy (20 stycznia 2012 r.)
- 8- odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy do Dyrektora Izby Skarbowej (20 lutego 2014 r.)
- 9- utrzymanie decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy przez Dyrektora Izby Skarbowej (7 lipca 2014 r.)
- 10- skarga na decyzję Dyrektora IS do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (22 sierpnia 2014 r.)
- 11- oddalenie skargi DROP S.A. przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (19 maja 2015, 9 grudnia 2015)
- 12- skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego

12 czerwca 2013 r. Urząd Kontroli Skarbowej sporządził protokół z kontroli w DROP S.A. za poszczególne miesiące 2009 i 2010 r. W dniu 20 stycznia 2014 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wydał decyzję w której orzekł kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za czerwiec 2010 r. w wysokości 2.347.732 złotych w związku z zarzucanym niedochowaniem należytej staranności w transakcjach z dostawcami. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy orzekł także kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za miesiące od lutego 2009 do maja 2010 oraz od lipca 2010 do listopada 2010 r. w wysokości 27.545.469 złotych w związku z zarzucanym niedochowaniem należytej staranności w transakcjach z dostawcami w tym okresie. W ocenie Spółki zarzuty niedochowania należytej staranności przez DROP S.A. w kontaktach z 31 dostawcami (lista kwestionowanych dostawców -raport bieżący 1/2014/3K) złomu w latach 2009 -2010 są bezpodstawne, ponieważ relacje handlowe (procedury przyjęcia towaru, płatności) z kwestionowanymi 31 dostawcami były takie same, jak w przypadku kilkuset innych (niekwestionowanych) dostawców z tego okresu. Pracownicy Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy prowadząc kontrole w DROP S.A. przez ponad 3 lata nie przeprowadzili podstawowego dowodu, czyli nie sprawdzili, czy transakcje z kwestionowanymi dostawcami "odbiegały od okoliczności lub warunków zwykle występujących w obrocie tymi towarami, w szczególności jeżeli cena za dostarczone podatnikowi towary była bez uzasadnienia ekonomicznego niższa od ich wartości rynkowej". Ceny nabycia towaru od 31 kwestionowanych przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy dostawców były takie same, jak ceny nabycia towaru od kilkuset dostawców niekwestionowanych.

Spółka złożyła odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie. 7 lipca Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał decyzje Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w

Bydgoszczy z 20 stycznia 2014 r. 22 sierpnia 2014 r. Spółka złożyła skargi na decyzje Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W dniu 26 marca 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2015 r. wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji w sprawie ze skargi Spółki na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 7 lipca 2014 r. w przedmiocie podatku od towarów i usług za czerwiec 2010 r. postanowił wstrzymać wykonanie zaskarżonej decyzji ([III SA/Wa 2937/14 - Postanowienie WSA w Warszawie](#)).

W dniu 16 czerwca 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2015 r. wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji w sprawie ze skargi Spółki na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 7 lipca 2014 r. w przedmiocie podatku od towarów i usług za miesiące od lutego 2009 r. do maja 2010 r. oraz od lipca do listopada 2010 r. postanowił wstrzymać wykonanie zaskarżonej decyzji ([III SA/Wa 3010/2014 – Postanowienie WSA w Warszawie](#)).

W dniu 19 maja 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki na decyzję Izby Skarbowej w Warszawie z 7 lipca 2014 r. dotyczącą czerwca 2010 r. - kwota kwestionowanego podatku VAT: 2 347 732 złotych ([III SA/Wa 2937/14](#)). Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie nie uwzględnił w wyroku dowodów korzystnych dla Spółki. Spółka w dniu 14 sierpnia 2015 r. złożyła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W dniu 9 grudnia 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki na decyzję Izby Skarbowej w Warszawie z 7 lipca 2014 r. dotyczącą podatku VAT za miesiące od lutego 2009 r. do maja 2010 r. oraz od lipca 2010 r. do listopada 2010 r. - kwota kwestionowanego podatku VAT: 27.545.469 złotych ([III SA/Wa 3010/14](#)). Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie nie uwzględnił w wyroku dowodów korzystnych dla Spółki. Spółka złożyła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W dniu 28 września 2017 r. Naczelny Sąd Administracyjny uchylił zaskarżony przez Spółkę wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 19 maja 2015 roku w sprawie zobowiązań podatkowych Spółki za czerwiec 2010 roku w podatku od towarów i usług w wysokości 2 347 732 zł plus odsetki oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 9 grudnia 2015 roku w sprawie zobowiązań podatkowych Spółki za poszczególne miesiące 2009 i 2010 roku w podatku od towarów i usług w wysokości 27 545 469 zł plus odsetki ([I FSK 2005/15, I FSK 933/16](#)). Naczelny Sąd Administracyjny przekazał sprawy do ponownego rozpoznania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie.

W dniu 21 lutego 2018 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie za czerwiec 2010 r. ([III SA/Wa 4058/17](#)). Spółka złożyła ponownie skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W dniu 14 maja 2018 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie za poszczególne miesiące 2009 i 2010 r. ([III SA/Wa 4185/17](#)). Spółka złożyła ponownie skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W dniu 14 kwietnia 2018 r. Spółka złożyła pozew o odszkodowanie w kwocie 49 445 tysięcy złotych za szkody poniesione oraz utracone korzyści Spółki w związku z bezprawnymi działaniami Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie oraz Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie tj. wydaniem i utrzymaniem w mocy pięciu decyzji zabezpieczeniowych uchylonych następnie pięcioma prawomocnymi wyrokami Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie odpowiednio: z dnia 25 stycznia 2012 r. (sygn. akt III SA/Wa 1369/11); z dnia 13 marca 2012 r. (sygn. akt III SA/Wa 1312/11); z dnia 13 marca 2012 r. (sygn. akt III SA/Wa 1311/11); z dnia 30 października 2012 r. (sygn. akt III SA/Wa 66/12); z dnia 11 czerwca 2012 r. (sygn. akt III Sa/Wa 2531/11). Kwota odszkodowania za wyrządzone szkody wynika między innymi z opinii prywatnej sporządzonej na zlecenie Spółki przez biegłego z zakresu finansów bankowości, analizy sprawozdań finansowych, analizy finansowej przedsiębiorstw oraz wycen przedsiębiorstw.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2011 r. w spółce zależnej

W dniu 10 listopada 2011 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa-Ursynów wszczął kontrolę podatkową w DROP Sp. z o.o. W dniu 28 października 2016 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa – Ursynów wydał decyzję, w której zakwestionował odliczenie zapłaconego podatku VAT (2 271 134 złotych) od trzech dostawców w okresie styczeń-marzec 2011 r. Dwóch kwestionowanych dostawców dostarczało towar do DROP S.A. w 2010 r. Dostawy tychże dwóch dostawców nie zostały zakwestionowane przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w decyzji z 20 stycznia 2014 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa-Ursynów zakwestionował fakty dotyczące działań organów podatkowych w 2010 r. (wielokrotne przesłuchania kwestionowanego dostawcy przez organy podatkowe w tym

pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy). W uzasadnieniu decyzji z 28 października 2016 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa – Ursynów stwierdził także między innymi:

„W zakresie dochowania należytej staranności przez Spółkę podkreślenia wymaga, że DROP Sp. z o.o. prowadzi działalność w zakresie obrotu złomem, czyli branży, w której funkcjonuje bardzo dużo firm jedynie firmujących obrót złomem, gdy rzeczywiste źródło pochodzenia towaru jest inne. Spółka winna mieć zatem świadomość, że przy tego rodzaju działalności skorzystanie z prawa do odliczenia podatku naliczonego wymaga zachowania szczególnej ostrożności przy doborze kontrahentów i wnikliwego sprawdzenia rzetelności źródła dostawy towaru.”

oraz

„Wskazać należy, że ryzyko doboru kontrahentów zawsze ponosi podmiot prowadzący działalność gospodarczą, który powinien podjąć wszelkie niezbędne działania w celu wyeliminowania niebezpieczeństwa uczestniczenia w transakcjach z kontrahentami nieuczciwymi.”

Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa-Ursynów w celu zakwestionowania możliwości odliczenia zapłaconego podatku VAT posłużył się błędem logicznym uogólnienia, który następująco został zdefiniowany już w połowie XIX wieku: „wzięto tu błędnie niepewną oznakę czy też niepewne dane za pewne; i wyprowadzono konkluzję ze skutku o jednej z jego możliwych przyczyn, podczas gdy są inne przyczyny, które by w równej mierze były zdolne ten skutek wywołać” (Mill, J.S., 1962, „System logiki dedukcyjnej i indukcyjnej” tom II, Państwowe Wydawnictwo Naukowe, s. 396). Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa-Ursynów zarzuca spółce zależnej niedochowanie należytej staranności, ponieważ spółka zależna nie żądała od dostawców złomu przedstawienia pozwoleń na zbiórkę i transport odpadów. W związku z powyższym należy wskazać, że w czasie trzech przesłuchań jednego z kontrahentów przez organy podatkowe w 2010 r. i na początku stycznia 2011 r. nie padło pytanie o pozwolenia na zbieranie lub transport odpadów. Powyższy fakt w oczywisty sposób obala tezę postawioną przez organ podatkowy w październiku 2016 r. o powszechnej wiedzy dotyczącej nadużyć w obrocie złomem i w związku z tym kontroli pozwoleń na zbieranie i transport odpadów. Wszyscy trzej kwestionowani dostawcy dostarczali złom, także do wielu innych firm funkcjonujących w Polsce, w tym do spółek zależnych międzynarodowych koncernów. Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa-Ursynów całkowicie pominął fakt funkcjonowania kwestionowanych dostawców przed kontrolowanym okresem. Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa-Ursynów nie odniósł się także do faktu, że dwóch kwestionowanych dostawców dostarczało złom wiele miesięcy po wprowadzeniu mechanizmu odwrotnego obciążenia w dniu 1 kwietnia 2011 r..

Spółka zależna złożyła odwołanie od decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Ursynów do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał w mocy wydane decyzje. Spółka złożyła skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W dniu 29 stycznia 2018 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżone decyzje Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Ursynów oraz Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie. W uzasadnieniu wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził między innymi:

„Niewątpliwie nie można nałożyć na podatników generalnego obowiązku szerokiej weryfikacji informacji otrzymywanych od kontrahentów, w tym informacji zawartych w dokumentach założycielskich lub w dokumentach podatkowych. Nie można bowiem pominąć faktu, że nadrzędnym celem przedsiębiorcy jest prowadzenie działalności gospodarczej, a nie weryfikacja dokumentacji kontrahentów polegająca np. w wizycie w organie podatkowym właściwym dla kontrahenta, żądanie okazania przepływów finansowych na rachunku bankowym, przeprowadzanie wywiadu gospodarczego itp.

Zadanie stworzenia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego spoczywa przede wszystkim na organach państwa, a nie na podatnikach. Można wymagać od podatnika pewnych działań podstawowych jak sprawdzenie statutu podatkowego kontrahenta poprzez okazanie dokumentów rejestracyjnych na potrzeby podatku od towarów i usług, ustalenia czy kontrahent jest właściwie zarejestrowanym przedsiębiorcą. Natomiast, aby wymagać od przedsiębiorcy (podatnika) podjęcia działań zasadniczo angażujących duże środki i czas, jak szerokie działania weryfikujące kontrahentów, to należy wykazać, że na podstawie obiektywnych przesłanek przedsiębiorca powinien podjąć wątpliwości co do rzetelności kontrahenta. Nie można bowiem zapominać, że każda transakcja gospodarcza opiera się na zaufaniu (rękojmi dobrej wiary). Działania kontrolne podjęte w stosunku do kontrahenta budzą również po jego stronie nieufność, a trudno budować relacje gospodarcze na nieufności.

Reasumując, można stawiać przed podatnikiem wyższe wymagania w zakresie weryfikacji kontrahentów, ale muszą one mieć charakter racjonalny i pod warunkiem, że podatnik może na podstawie obiektywnie istniejących przesłanek powziąć wątpliwości co do rzetelności kontrahenta.”

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie złożył skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Decyzje zabezpieczające potencjalne zaległości podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług

20 października 2010 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej postanowił zabezpieczyć na majątku DROPS S.A. kwotę 2 223 739 złotych na przybliżone zobowiązania podatkowe DROPS S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc maj 2010 r.

26 listopada 2010 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej na wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie postanowił zabezpieczyć na majątku DROPS S.A. kwotę 3 661 643 złotych (2 447 667 należność główna + 1 183 976 odsetki) na przybliżone zobowiązania podatkowe DROPS S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za 2006 r.

7 grudnia 2010 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej na wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie postanowił zabezpieczyć na majątku DROPS S.A. kwotę 6 178 581 złotych (4 365 914 należność główna + 1 812 667 odsetki) na przybliżone zobowiązania podatkowe DROPS S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za 2007 r.

28 grudnia 2010 r. DROPS S.A. otrzymała zawiadomienie o zajęciu zabezpieczającym prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego DROPS S.A.. Zawiadomienie dotyczyło postanowienia z 20 października 2010 r. dotyczącego maja 2010 (2 223 739 zł) i roku 2007 (6 178 581 zł).

21 stycznia 2011 r. DROPS S.A. otrzymała zawiadomienie o zajęciu zabezpieczającym prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego DROPS S.A.. Zawiadomienie dotyczyło kwestionowanych faktur za 2006 r.

31 stycznia 2011 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej postanowił zabezpieczyć na majątku DROPS S.A. kwotę 4 430 573 złotych na przybliżone zobowiązania podatkowe DROPS S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc grudzień 2009 r.

31 marca 2011 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej postanowił zabezpieczyć na majątku Spółki kwotę 9 503 618 złotych na przybliżone zobowiązania podatkowe Spółki z tytułu podatku od towarów i usług za luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad 2009 r. oraz styczeń, luty, marzec, kwiecień i sierpień 2010 r.

Do wszystkich decyzji zabezpieczających potencjalne zaległości podatkowe z tytułu VAT wydanych przez Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie spółka DROPS S.A. złożyła odwołania do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał w mocy wszystkie decyzje zabezpieczające Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie. W związku z tym spółka złożyła na wszystkie utrzymane decyzje skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

25 stycznia 2012 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzję zabezpieczającą Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie i decyzję Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie za maj 2010 ([III SA/Wa 1369/11](#)). W uzasadnieniu Sąd stwierdził między innymi, że:

„Należy podkreślić, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie stanowi podstawy do stwierdzenia, że Skarżąca posiada zaległości podatkowe, jak również, że zagrożone jest zaspokojenie potencjalnych należności podatkowych wynikających z innych postępowań prowadzonych przez organy podatkowe.”

13 marca 2012 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzję zabezpieczającą Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie i decyzję Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie za 2006 ([III SA/Wa 1312/11](#)) i 2007 ([III SA/Wa 1311/11](#)). W uzasadnieniu wyroku III SA/Wa 1312/11 Sąd stwierdził między innymi, że:

„Sąd w świetle powyższych stwierdzeń uznaje, że w rozpoznawanej sprawie organy podatkowe obu instancji nie podjęły niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, nie zebrały w sposób wystarczający materiału dowodowego.”

11 czerwca 2012 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzję zabezpieczającą Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie za 2009 i 2010 rok ([III SA/Wa 2531/11](#)). W uzasadnieniu wyroku Sąd stwierdził między innymi:

„Brak oceny przesłanki istnienia uzasadnionej obawy, że zobowiązanie podatkowe nie zostanie wykonane w odniesieniu do sytuacji finansowej Skarżącej czyni zasadnym również zarzut naruszenia zasady prowadzenia postępowania podatkowego w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych (art. 121 § 1 Ordynacji podatkowej).”

30 października 2012 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzję zabezpieczającą Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie i decyzję Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie za grudzień 2009 ([III SA/Wa 66/12](#)). W uzasadnieniu Sąd stwierdził między innymi, że:

„Dokonując zabezpieczenia organ powinien także starannie rozważyć, czym - w kontekście panujących na rynku gospodarczym warunków - skutkować może pozbawienie podatnika możliwości dysponowania określonym majątkiem, zwykle do czasu zakończenia postępowania podatkowego. O ile podatnik jest podmiotem funkcjonującym w obrocie gospodarczym bez szczególnych zakłóceń, regulującym swoje zobowiązania, prawdopodobieństwo obawy o przyszłe wykonanie zobowiązania podatkowego powinno być analizowane także w kontekście możliwości przyszłego uregulowania ewentualnych zaległości podatkowych w ramach standardowego działania takiego podatnika.”

Pięć wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie uchylających decyzje zabezpieczające z przełomu 2010 i 2011 roku jednoznacznie wskazują, że zarówno Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie jak i Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie wydali decyzje z naruszeniem prawa (organy podatkowe nie złożyły skarg kasacyjnych do Naczelnego Sądu Administracyjnego).

21 czerwca 2013 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w związku ze sporządzeniem protokołów kontroli podatkowych złożył wniosek o zabezpieczenie na majątku DROPS S.A. „przewidywanych kwot zobowiązań podatkowych” z tytułu podatku VAT w łącznej wysokości 75 123 086 złotych. Wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy obejmował 3 strony.

4 lipca 2013 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt 2 i 3, art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt 2 oraz 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa postanowił zabezpieczyć na majątku DROPS S.A. 90 759 359,00 złotych na potencjalne zaległości podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług za okres 02-12/2009 oraz 01-11/2010 r. wraz z odsetkami za zwłokę.

5 sierpnia 2013 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie (w arkuszu odwoławczym) wnioskował do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie o uchylenie wydanej 4 lipca 2013 r. decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. W uzasadnieniu Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie stwierdził:

„Naczelnik tut. Urzędu, celem realizacji zasady zaufania do organów podatkowych przejawiającej się w obiektywnej trosce o zapewnienie wszystkim podmiotom konstytucyjnej gwarancji równości wobec prawa, wnosi jak w pkt 5.”

W pkt. 5 Naczelnik wnioskował do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie o uchylenie decyzji.

29 listopada 2013 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie złożył wniosek do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy o informację na temat stanu postępowania kontrolnego w DROPS S.A.

5 grudnia 2013 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy poinformował Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie, że w związku z niedochowaniem przez DROPS S.A. należytej staranności potencjalne zaległości podatkowe DROPS S.A. z tytułu VAT za lata 2009 – 2010 wynoszą 29 830 200,48 złotych.

7 stycznia 2014 roku Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie postanowił utrzymać decyzję zabezpieczającą Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z 4 lipca 2013 r. na 90,7 mln złotych, pomimo wniosku Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie o uchylenie decyzji.

10 stycznia 2014 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie złożył wniosek do banku Pekao S.A. o zabezpieczeniu na wszystkich rachunkach prowadzonych na rzecz DROPS S.A. 90,7 mln złotych mimo posiadanej wiedzy, że potencjalne zaległości DROPS S.A. z tytułu VAT zgodnie z informacją Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z 5 grudnia wynoszą poniżej 30 mln złotych.

11 marca 2014 r. Spółka otrzymała decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, mocą której organ umorzył wznowione postępowanie w przedmiocie zabezpieczenia na majątku DROPS S.A. przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za okres od lutego 2009 r. do listopada 2010 r., wraz z należnymi odsetkami, w łącznej wysokości 90.759.359,00 złotych, z uwagi na wygaśnięcie z mocy prawa (wydanie decyzji 20 stycznia 2014 r. przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy) decyzji zabezpieczeniowej Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z dnia 4 lipca 2013 r. (komunikat bieżący 29/2013).

17 marca 2014 r. Naczelnik II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie działając na podstawie art. 42 § 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.) w celu zabezpieczenia potencjalnych zobowiązań wobec budżetu państwa z tytułu podatku od towarów i usług wynikających z decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 20 stycznia 2014 r. ustanowił zastawy skarbowe na udziałach DROPO Finance Sp. z o.o. oraz DROPO Sp. z o.o. Zastaw skarbowy wygasa lub podlega wykreśleniu z Rejestru Zastawów Skarbowych w przypadku zaistnienia przesłanek określonych w art. 42 § 5 i art. 42a ustawy Ordynacja podatkowa.

W dniu 14 kwietnia 2018 r. Spółka złożyła pozew o odszkodowanie w kwocie 49 445 tysięcy złotych za szkody poniesione oraz utracone korzyści Spółki w związku z bezprawnymi działaniami Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie oraz Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie tj. wydaniem i utrzymaniem w mocy pięciu decyzji zabezpieczeniowych uchylonych następnie pięcioma prawomocnymi wyrokami Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie odpowiednio: z dnia 25 stycznia 2012 r. (sygn. akt III SA/Wa 1369/11); z dnia 13 marca 2012 r. (sygn. akt III SA/Wa 1312/11); z dnia 13 marca 2012 r. (sygn. akt III SA/Wa 1311/11); z dnia 30 października 2012 r. (sygn. akt III SA/Wa 66/12); z dnia 11 czerwca 2012 r. (sygn. akt III Sa/Wa 2531/11). Kwota odszkodowania za wyrządzone szkody wynika między innymi z opinii prywatnej sporządzonej na zlecenie Spółki przez biegłego z zakresu finansów bankowości, analizy sprawozdań finansowych, analizy finansowej przedsiębiorstw oraz wycen przedsiębiorstw.

Instrukcja Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy dotycząca kontroli podatników zajmujących się obrotem złotem

Pod koniec 2009 roku prawdopodobnie pracownicy Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy bez wiedzy i danych statystycznych o branży recyklingu przygotowali dokument „Program kontroli koordynowanej. Kontrola podatników dokonujących obrotu złotem. Warszawa/Bydgoszcz styczeń 2010” („Instrukcja”). W styczniu 2010 roku (data na Instrukcji: 08.01.2010) dokument został zatwierdzony przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Kontroli Skarbowej w Ministerstwie Finansów (treść instrukcji – komunikat bieżący [19/2013](#)). Instrukcja rozesłana została do 16 urzędów kontroli skarbowej w Polsce. Koordynatorem realizacji kontroli zgodnie z Instrukcją został Naczelnik Wydziału Kontroli Podatkowej w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy.

Na stronie 21 Instrukcji w założeniach organizacyjnych między innymi wskazano:

„W kontroli uczestniczy 16 urzędów kontroli skarbowej, przy czym punktem wyjścia są urzędy kontroli skarbowej właściwe dla siedzib beneficjentów wskazanych na str. 9 i 10 niniejszego programu, tj.:

Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy,
Urząd Kontroli Skarbowej w Katowicach,
Urząd Kontroli Skarbowej w Krakowie,
Urząd Kontroli Skarbowej w Poznaniu,
Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie (realizuje Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy).”

Na przełomie 2009 i 2010 roku autorzy Instrukcji wskazali, że DROPO S.A. będzie kontrolowany przez Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy. Kontrolę w DROPO S.A. Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wszczął dopiero 12 stycznia 2011 roku (rok po podpisaniu Instrukcji w Ministerstwie Finansów).

Instrukcja zawierała zasady gromadzenia materiału dowodowego, które powinny budzić obawy każdego obywatela państwa demokratycznego:

„Trzeba wziąć pod uwagę, iż tylko wielokrotne przesłuchania tych samych osób, zadawanie szczegółowych i w istocie tych samych, choć odmiennie sformułowanych pytań oraz przesłuchania różnych osób mogą doprowadzić do ujawnienia prawdy lub znalezienia podstaw do zweryfikowania wiarygodności świadka.

Gromadzenie kompletnego materiału dowodowego. Każdy kolejny dowód potwierdzający stanowisko kontrolujących jest zawsze pożądany i należy go przeprowadzić.”

W podsumowaniu jednej z opinii prawnych dotyczącej zgodności z prawem dokumentu Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy autorzy opinii stwierdzili:

“Stworzony przez Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy Program kontroli koordynowanej stanowi jaskrawy przykład rażących naruszeń elementarnych zasad obowiązujących w polskim systemie prawa podatkowego. W samych założeniach Programu organ nie ukrywa negatywnego stosunku do podmiotów trudniących się obrotem złotem, a także nie pozostawia wątpliwości co do braku jakiegokolwiek obiektywizmu w niniejszej sprawie. Biorąc pod uwagę fakt, że przedmiotowy dokument będzie miał bezpośredni wpływ na prowadzone postępowania

kontrolne, albowiem w samym tytule oraz założeniach zawiera stwierdzenie, iż ma stać się modelowym podręcznikiem kontroli podatników dokonujących obrotu złotem, można z dużym prawdopodobieństwem stwierdzić, że zawarte w nim naruszenia obowiązujących przepisów prawa zostaną transponowane do prowadzonych na jego podstawie postępowań kontrolnych. W demokratycznym państwie prawa wydaje się nieprawdopodobne, aby organ kontroli skarbowej przeprowadzał kontrolę na podstawie dokumentu, zawierającego a priori przyjęty wynik kontroli, oczywiście negatywny dla podatnika. Program kontroli skarbowej powinien zawierać ogólne wytyczne, dotyczące prowadzonych postępowań, jednak niewyobrażalnym jest, by zawierał gotowe tezy i rozstrzygnięcia, pod których kątem prowadzone ma być postępowanie. Prowadzi to nie tylko do naruszenia obowiązujących na gruncie polskiego prawa podatkowego zasad postępowania, ale podważa istnienie demokratycznego porządku prawa.”

Kontrole podatkowe realizowane przez Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie i Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w DROPS S.A. prowadzone były zgodnie z wyżej wymienioną Instrukcją. Pracownicy Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy przeprowadzali tylko dowody potwierdzające tezę, że pracownicy Spółki nie dochowali należytej staranności w kontaktach z dostawcami. Prawie wszystkie wnioski Spółki o przeprowadzenie dowodów były odrzucane, w szczególności wnioski dotyczące ustalenia standardów działalności branży recyklingu metali nieżelaznych w 2009 i 2010 r. Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy mógł stworzyć taki standard, ponieważ kontrolował kilka innych dużych podmiotów z branży recyklingu metali nieżelaznych.

Powyższą tezę potwierdza dokument Departamentu Kontroli Skarbowej Ministerstwa Finansów „Zadania urzędów kontroli skarbowej na rok 2011”. Na stronie 14 powyższego dokumentu znalazło się następujące zalecenie dla pracowników kontroli skarbowej:

„Do kontroli należy typować podmioty działające nie dłużej niż kilka miesięcy, aby na wczesnym etapie przestępczej działalności wyeliminować źródło fikcyjnych faktur, uniemożliwić kontynuowanie procedury i zebrać materiał dowodowy pozwalający na zakwestionowanie transakcji u beneficjentów nieuprawnionych korzyści. Przed wszczęciem kontroli, wskazana jest współpraca z urzędami skarbowymi, które w toku czynności sprawdzających mogą uzyskać rejestry sprzedaży i zakupów, których analiza pozwoli na potwierdzenie zasadności uruchomienia kontroli, a także może dostarczyć wystarczających przesłanek dla przeprowadzenia działań w trybie przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa i uzyskania zgody prokuratora na przeszukania. Należy liczyć się z tym, że kontrole te nie przyniosą bezpośredniego skutku finansowego, w postaci wpłaty (bark majątku), jednakże zebrane dowody winny posłużyć do zakwestionowania transakcji u beneficjentów, u których już istnieje możliwość ściągnięcia należności.”

Z przytoczonego fragmentu dokumentu jednoznacznie wynika, że działania pracowników kontroli skarbowej miały się skupiać na zakwestionowaniu dostaw (odliczenia podatku VAT) u podatnika posiadającego środki finansowe. Zgromadzona dokumentacja podczas kontroli w DROPS S.A. nie pozostawia wątpliwości, że zalecenie Departamentu Kontroli Skarbowej w Ministerstwie Finansów było ściśle przestrzegane z pogwałceniem podstawowych praw zawartych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – ordynacja podatkowa takich jak:

Art. 120.

Organy podatkowe działają na podstawie przepisów prawa.

Art. 121. § 1.

Postępowanie podatkowe powinno być prowadzone w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych.

Art. 122.

W toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym.

W przypadku kontroli w DROPS S.A. urzędy kontroli skarbowej podejmowały tylko takie działania, które służyły wydaniu niekorzystnych decyzji dla Spółki. Organy podatkowe odrzuciły wszystkie wnioski dowodowe, które miały służyć dokładnemu wyjaśnieniu stanu faktycznego (przykład: organy podatkowe odrzuciły wszystkie wnioski o przesłuchanie lub dołączenie przesłuchań z innych kontroli pracowników innych podmiotów do których również dostarczali kwestionowani w DROPS S.A. kontrahenci).

Wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 22 października 2015 r. w sprawie C-277/14

W dniu 22 października 2015 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej („TSUE”) wydał wyrok w sprawie [C-277/14 w postępowaniu PPUH Stehcemp sp.j. Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosław Stefanek](#) przeciwko Dyrektorowi Izby Skarbowej w Łodzi. Według opublikowanego wyroku:

„17 W 2004 r. PPUH Stehcemp przeprowadziła szereg transakcji nabycia oleju napędowego, który wykorzystywała w ramach swojej działalności gospodarczej. Faktury dotyczące nabycia paliwa

zostały wystawione przez Finnet sp. z o.o. (zwaną dalej „Finnetem”). PPUH Stehcemp dokonała odliczenia naliczonego podatku VAT z tytułu nabycia paliwa.

18 W wyniku kontroli podatkowej decyzją z dnia 5 kwietnia 2012 r. organ podatkowy odmówił jej prawa do odliczenia tego podatku VAT na tej podstawie, że faktury dotyczące nabycia paliwa zostały wystawione przez podmiot nieistniejący.

19 Decyzją z dnia 29 maja 2012 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi utrzymał powyższą decyzję w mocy na tej podstawie, że w świetle kryteriów określonych w rozporządzeniu z dnia 27 kwietnia 2004 r. należało uznać Finnet za podmiot nieistniejący, który nie mógł dokonać dostaw towarów. Ustalenie dotyczące nieistnienia spółki Finnet zostało oparte na szeregu okoliczności, w szczególności na fakcie, że nie była ona zarejestrowana do celów podatku VAT, nie składała deklaracji podatkowych i nie płaciła podatków. Ponadto spółka ta nie ogłaszała rocznych sprawozdań finansowych i nie posiadała koncesji na obrót paliwami ciekłymi. Nieruchomość wskazana w rejestrze handlowym jako siedziba spółki była zdewastowana w stopniu uniemożliwiającym prowadzenie tam jakiegokolwiek działalności gospodarczej. Wreszcie wszelkie próby skontaktowania się ze spółką Finnet bądź osobą wpisaną do rejestru jako jej prezes okazały się bezskuteczne.

20 PPUH Stehcemp wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi z dnia 29 maja 2012 r. Skarga ta została oddalona na tej podstawie, że spółka Finnet była podmiotem nieistniejącym w momencie dokonywania transakcji będących przedmiotem postępowania głównego, a PPUH Stehcemp nie wykazała dochowania należytej staranności, bowiem nie upewniła się, czy transakcje te nie wiążą się z popełnieniem przestępstwa.

21 PPUH Stehcemp wniosła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w której postawiła zarzut naruszenia art. 86 ust. 1 i art. 86 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy o VAT w związku z art. 17 ust. 2 szóstej dyrektywy.”

Z powyższego wynika, że właściwy dla PPUH Stehcemp Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z 23 października 2012 r. odrzucił skargę (I SA/Łd 910/12). Naczelny Sąd Administracyjny rozpatrujący skargę kasacyjną PPUH Stehcemp 6 marca 2014 r. wystąpił do TSUE z następującymi pytaniami prejudycjalnymi:

1) Czy art. 2 pkt 1, art. 4 ust. 1 i 2, art. 5 ust. 1 oraz art. 10 ust. 1 i 2 Szóstej Dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji przepisów dotyczących podatków obrotowych – wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednoliconą podstawą wymiaru podatku (1) (dalej: Szósta dyrektywa) należy interpretować w ten sposób, że czynność, dokonywana w okolicznościach takich jak w sprawie przed sądem krajowym, w której ani podatnik, ani organy podatkowe nie są w stanie ustalić tożsamości rzeczywistego dostawcy towaru, jest dostawą towarów?

2) W razie pozytywnej odpowiedzi na pytanie pierwsze, czy art. 17 ust. 2 lit. a), art. 18 ust. 1 lit. a) oraz art. 22 ust. 3 Szóstej dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one przepisom krajowym, na których podstawie, w okolicznościach takich jak w sprawie przed sądem krajowym, podatek nie może być odliczony przez podatnika z uwagi na to, że faktura została wystawiona przez podmiot, który nie był rzeczywistym dostawcą towaru i nie ma możliwości ustalenia tożsamości rzeczywistego dostawcy towaru oraz zobowiązania go do zapłaty podatku, bądź określenia osoby zobowiązanej za wystawienie faktury na podstawie art. 21 ust. 1 lit. c) Szóstej dyrektywy?

TSUE w wydanym w dniu 22 października 2015 r. wyroku stwierdził między innymi, co następuje:

„49 Natomiast jeżeli określone w szóstej dyrektywie materialne i formalne przesłanki powstania prawa do odliczenia zostały spełnione, niezgodne z zasadami funkcjonowania prawa do odliczenia przewidzianymi przez tę dyrektywę jest sankcjonowanie odmową możliwości skorzystania z tego prawa podatnika, który nie wiedział i nie mógł wiedzieć, że w ramach danej transakcji dostawca dopuścił się przestępstwa lub że inna transakcja wchodząca w skład łańcucha dostaw, wcześniejsza lub późniejsza w stosunku do tej, której dokonał ów podatnik, została zrealizowana z naruszeniem przepisów o podatku VAT (zob. podobnie wyroki: Optigen i in., C-354/03, C-355/03 i C-484/03, EU:C:2006:16, pkt 51, 52, 55; Kittel i Recolta Recycling, C-439/04 i C-440/04, EU:C:2006:446, pkt 44–46, 60; a także Mahagében i Dávid, C-80/11 i C-142/11, EU:C:2012:373, pkt 44, 45, 47).

50 Właściwe organy podatkowe, które stwierdziły przestępstwa lub nieprawidłowości, jakich dopuścił się wystawca faktury, są zobowiązane wykazać, w świetle obiektywnych przesłanek i bez

wymagania od odbiorcy faktury, aby dokonał ustaleń, do których nie jest on zobowiązany, że ów odbiorca wiedział lub powinien był wiedzieć, iż transakcja mająca stanowić podstawę prawa do odliczenia wiązała się z przestępstwem w zakresie podatku VAT, czego zbadanie należy do sądu odsyłającego (zob. podobnie wyroki: Bonik, C-285/11, EU:C:2012:774, pkt 45; ŁWK – 56, C-643/11, EU:C:2013:55, pkt 64).

51 Określenie działań, jakich w konkretnym wypadku można w sposób uzasadniony oczekiwać od podatnika, który zamierza skorzystać z prawa do odliczenia podatku VAT, w celu upewnienia się, że dokonywane przez niego transakcje nie wiążą się z popełnieniem przestępstwa przez podmiot działający na wcześniejszym etapie obrotu, zależy przede wszystkim od okoliczności rozpatrywanej sprawy (zob. wyrok Mahagében i Dávid, C-80/11 i C-142/11, EU:C:2012:373, pkt 59; a także postanowienie Jagiełło, C-33/13, EU:C:2014:184, pkt 37).

52 Nawet jeśli taki podatnik, gdy posiada informacje pozwalające podejrzewać istnienie nieprawidłowości lub przestępstwa, może być zobowiązany do uzyskania informacji o podmiocie, od którego zamierza nabyć towary lub usługi, aby upewnić się co do jego wiarygodności, to jednak organy podatkowe nie mogą w sposób generalny wymagać, żeby podatnik ten badał, czy wystawca faktury za towary lub usługi, których odliczenie ma dotyczyć, dysponuje danymi towarami i jest w stanie je dostarczyć oraz czy wywiązuje się z obowiązku złożenia deklaracji i zapłaty podatku VAT, w celu upewnienia się, że podmioty działające na wcześniejszych etapach obrotu nie dopuszczają się nieprawidłowości lub przestępstwa, albo żeby podatnik ten posiadał potwierdzające to dokumenty (zob. podobnie wyroki: Mahagében i Dávid, C-80/11 i C-142/11, EU:C:2012:373, pkt 60, 61; Stroj trans, C-642/11, EU:C:2013:54, pkt 49; a także postanowienie Jagiełło, C-33/13, EU:C:2014:184, pkt 38, 39).

53 W świetle powyższych rozważań na przedstawione pytania należy odpowiedzieć, iż przepisy szóstej dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one przepisom krajowym, takim jak w postępowaniu głównym, które odmawiają podatnikowi prawa do odliczenia podatku VAT należnego lub zapłaconego od dostarczonych mu towarów z uwagi na to, iż faktura została wystawiona przez podmiot, który w świetle kryteriów przewidzianych przez te przepisy należy uważać za podmiot nieistniejący i nie ma możliwości ustalenia tożsamości rzeczywistego dostawcy towarów, chyba że zostanie wykazane, w świetle obiektywnych przesłanek i bez wymagania od podatnika ustaleń, do których nie jest on zobowiązany, że ów podatnik wiedział lub powinien był wiedzieć, iż rzeczona dostawa wiązała się z przestępstwem w zakresie podatku VAT, czego zbadanie należy do sądu odsyłającego.”

TSUE w powyższym wyroku nie pozostawił wątpliwości, że podatnik ma prawo do odliczenia zapłaconego podatku VAT od faktury dostawcy, bez względu na fakt, czy towar w rzeczywistości był własnością wystawcy faktury, czy innego podmiotu, który posłużył się wystawcą faktury jako dostawcy towaru w celu dokonania oszustwa podatkowego.

W decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z dnia 3 czerwca 2014 r. dotyczącej rozliczeń podatku VAT za 2005 r. w uzasadnieniu stwierdzono:

„W związku z posiadanymi dowodami, z których wynika, że złom wyszczególniony na fakturach wystawionych przez tą firmę nie został przez nią sprzedany, należy stwierdzić, że Spółka nie miała również prawa do obniżenia kwoty podatku należnego o podatek naliczony wynikający z tych faktur. Taka jest również linia orzecznictwa sądów administracyjnych. Fakt wystawienia faktury przez podmiot, który nie dysponuje uprawnieniem do przeniesienia własności towaru na nabywcę, a jedynie firmuje przekazanie towaru nabywcy z niewiadomego źródła, nie skutkuje u jej wystawcy obowiązkiem podatkowym w tym podatku, a tym samym nie daje odbiorcy tej faktury prawa do odliczenia podatku w niej wykazanego (por. wyrok WSA I SA/Go 732/10). Jedynie faktury odzwierciedlające rzeczywiste nabycie towarów i usług od podmiotów wskazanych w tych fakturach jako ich sprzedawcy mogą stanowić podstawę do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony określony w tych fakturach.”

W decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z dnia 21 stycznia 2015 r. dotyczącej rozliczeń podatku VAT za 2006 r. w uzasadnieniu stwierdzono:

„W związku z posiadanymi dowodami, z których wynika, że złom wyszczególniony na fakturach wystawionych przez ww. podmioty gospodarcze nie został przez te firmy sprzedany, należy stwierdzić, że Spółka nie miała również prawa do obniżenia kwoty podatku należnego o podatek naliczony wynikających z tych faktur.”

W decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z dnia 26 lutego 2015 r. dotyczącej rozliczeń podatku VAT za 2007 r. w uzasadnieniu stwierdzono:

„W związku z posiadanymi dowodami, z których wynika, że złom wyszczególniony na fakturach wystawionych przez ww. podmioty gospodarcze nie został przez te firmy sprzedany, należy stwierdzić, że Spółka nie miała również prawa do obniżenia kwoty podatku należnego o podatek naliczony wynikający z tych faktur.”

W decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 20 stycznia 2014 r. dotyczącej rozliczeń podatku VAT za 2009 - 2019 r. w uzasadnieniu stwierdzono:

„Zatem podstawą do dokonania odliczenia podatku naliczonego może stanowić wyłącznie faktura odzwierciedlająca faktyczne zdarzenie gospodarcze w aspekcie podmiotowym, przedmiotowym oraz ilościowym. Oznacza to, iż faktura musi potwierdzać, że w rzeczywistości doszło do dostawy towarów lub świadczenia usług pomiędzy konkretnymi podmiotami, w zakresie ściśle określonego towaru lub usługi oraz w zakresie ilości danego towaru lub usługi. (por. wyrok NSA z dnia 21 lutego 2013 r., sygn.. akt I FSK 212/12).”

Wszystkie wydane decyzje dla DROP S.A. przez organy podatkowe dotyczące podatku VAT są sprzeczne z wykładnią prawa wspólnotowego w zakresie podatku VAT dokonaną w dniu 22 października 2015 r. przez TSUE.

W uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 maja 2015 r. (III SA/Wa 2937/14) dotyczącego skargi Spółki na decyzję za czerwiec 2010 r. między innymi stwierdzono, że:

„Odnosząc te ogólne uwagi do zarzutów zawartych w skardze, stwierdzić należy, że dowody zebrane przez organ kontroli skarbowej pozwoliły w sposób jednoznaczny na stwierdzenie, że faktury wystawione przez 15 kwestionowanych kontrahentów Spółki nie odzwierciedlały rzeczywistych transakcji. Rację należy przyznać organowi, który wskazał, że skoro stwierdzono, iż ww. podmioty wystawiały fikcyjne faktury to już z tego względu faktury te nie mogą stanowić podstawy do odliczeń na podstawie art. 86 ust. 1 i art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a ustawy o VAT. Uzasadnione zatem było stwierdzenie, że Spółce nie przysługuje prawo do odliczeń z zakwestionowanych faktur. Takie prawo nie przysługuje, jeżeli transakcje, z których wynika to prawo, stanowią nadużycie. Zatem w sposób uprawniony organ uznał, że skoro dowiedziono, iż faktury wystawione przez ww. 15 kontrahentów Spółki nie odzwierciedlały rzeczywistych transakcji, Skarżąca nie ma prawa do odliczenia podatku naliczonego od należnego.”

Wydane wyroki przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w dniu 19 maja 2015 r. i 9 grudnia 2015 r. są sprzeczne z przedstawioną interpretacją prawa wspólnotowego przez TSUE w wyroku z dnia 22 października 2015 r. w sprawie C-277/14.

Łączna wartość zobowiązań podatkowych określona w decyzjach urzędów kontroli skarbowej na dzień sporządzenia sprawozdania wynosi 38 613,4 tys. zł. (kwota główna bez ewentualnych odsetek).

XXVIII. Informacje o zawarciu przez emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli pojedynczo lub łącznie są one istotne i zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe.

W III kwartale 2018 r. DROP S.A. (oraz spółki zależne) nie zawarła istotnych transakcji z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe.

XXIX. Informacje o udzieleniu przez emitenta lub jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji – łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji stanowi równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta.

W III kwartale 2018 r. Spółka lub podmioty od niej zależne nie udzieliły gwarancji lub poręczeń, które w sumie stanowiłyby 10% kapitałów własnych emitenta.

XXX. Inne informacje, które zdaniem emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez emitenta.

W III kwartale 2018 roku nie nastąpiły oprócz opisanych powyżej istotne wydarzenia w działalności Grupy DROP S.A.

XXXI. CZYNNIKI, KTÓRE W OCENIE EMITENTA BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE PRZEZ NIEGO WYNIKI W PERSPEKTYWIE CO NAJMNIEJ KOLEJNEGO KWARTAŁU.

W perspektywie najbliższych miesięcy decydującym czynnikiem na osiągnięte wyniki Grupy DROPS S.A. będą wyroki sądów administracyjnych w zakresie decyzji podatkowych. Przełomem w kwestii postępowań podatkowych toczących się wobec DROPS S.A. jest wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 21 czerwca 2012 roku w sprawach połączonych **C-80/11** (Mahageben kft) i **C-142/11** (Peter David). Sędziowie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku stwierdzili, że:

„61 Jednakże organy podatkowe nie mogą w sposób generalny wymagać, by podatnik zamierzający skorzystać z prawa do odliczenia podatku VAT badał, czy wystawca faktury za towary lub usługi, których odliczenie ma dotyczyć, jest podatnikiem, czy dysponuje towarami będącymi przedmiotem transakcji i jest w stanie je dostarczyć oraz czy wywiązuje się z obowiązku złożenia deklaracji i zapłaty podatku VAT, w celu upewnienia się, że podmioty działające na wcześniejszych etapach obrotu nie dopuszczają się nieprawidłowości lub przestępstwa, albo żeby podatnik ten posiadał potwierdzające to dokumenty.”

28 lutego 2013 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wydał Postanowienie w sprawie łotewskiej spółki Forwards (C-563/11), w którym TSUE stwierdził, że:

„38 Natomiast niezgodne z zasadami funkcjonowania prawa do odliczenia przewidzianymi w szóstej dyrektywie jest sankcjonowanie odmową możliwości skorzystania z tego prawa podatnika, który nie wiedział i nie mógł wiedzieć, że w ramach danej transakcji dostawca dopuścił się przestępstwa lub że inna transakcja w łańcuchu dostaw, dokonana przed transakcją przeprowadzoną przez owego podatnika lub po niej, została dokonana z naruszeniem przepisów o podatku VAT (zob. podobnie w szczególności ww. wyroki z dnia 12 stycznia 2006 r. w sprawie Optigen i in., C 354/03, C 355/03 i C 484/03, Zbiór I 483, pkt 52 i 55; 6 lipca 2006 r., sprawach połączonych Kittel i Recolta Recycling, C 439/04 i C 440/04, Zbiór str I- 6161, pkt 45, 46 i 60 oraz w ww. sprawie LVK - 56, pkt 60 i przytoczone tam orzecznictwo).”

6 lutego 2014 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wydał Postanowienie w sprawie polskiej firmy Marcina Jagiełło (C-33/13), w którym TSUE stwierdził, że:

„Szóstą dyrektywę Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych – wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednoliczona podstawa wymiaru podatku, zmienioną dyrektywą Rady 2001/115/WE z dnia 20 grudnia 2001 r., należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się ona temu, aby podatnikowi odmówiono prawa do odliczenia podatku od wartości dodanej należnego lub zapłaconego z tytułu towarów otrzymanych przez niego, na tej podstawie, iż biorąc pod uwagę przestępstwa lub nieprawidłowości, jakich dopuścił się wystawca faktury dotyczącej tej dostawy, uznaje się, że nie została ona rzeczywiście dokonana przez rzeczonoego wystawcę, chyba że zostanie wykazane na podstawie obiektywnych przesłanek – bez wymagania od podatnika podejmowania czynności sprawdzających, które nie są jego zadaniem – iż podatnik ten wiedział lub powinien był wiedzieć, że wskazana dostawa wiąże się z przestępstwem w dziedzinie podatku od wartości dodanej, co ustalić powinien sąd odsyłający.”

Zgodnie z powyższymi wyrokami i postanowieniami Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, wszystkie postępowania podatkowe prowadzone wobec DROPS S.A. powinny w przyszłości skończyć pozytywnymi rozstrzygnięciami dla DROPS S.A., ponieważ każda faktura uwzględniona w księgach DROPS S.A. związana była z rzeczywistą dostawą złomu, a DROPS S.A. każdorazowo dochowała należytej staranności (zgodnie ze zgromadzonym materiałem dowodowym).

Uzasadnienie wyroku z 28 stycznia 2018 r. (III SA/Wa 725/17) wydanego spółce zależnej DROPS Sp. z o.o. w sposób jednoznaczny wskazuje, że:

„Zadanie stworzenia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego spoczywa przede wszystkim na organach państwa, a nie na podatnikach.”

oraz

„Reasumując, można stawiać przed podatnikiem wyższe wymagania w zakresie weryfikacji kontrahentów, ale muszą one mieć charakter racjonalny i pod warunkiem, że podatnik może na podstawie obiektywnie istniejących przesłanek powziąć wątpliwości co do rzetelności kontrahenta.”

W perspektywie najbliższych miesięcy decydującym czynnikiem o funkcjonowaniu Grupy DROP S.A. będą wyroki sądów administracyjnych w zakresie decyzji podatkowych.

Zgodnie z wyrokami i postanowieniami Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wszystkie faktury uwzględnione w księgowości DROP S.A. i DROP Sp. z o.o. winne być uznane za rzeczywiste, ponieważ każda faktura uwzględniona w księgach DROP S.A. związana była z rzeczywistą dostawą złomu, a DROP S.A. każdorazowo dochowała należytej staranności (zgodnie ze zgromadzonym przez organy podatkowe materiałem dowodowym).

XXXII. Opis podstawowych ryzyk i zagrożeń

Ryzyko związane z decyzjami administracyjnymi

Spółki z Grupy Kapitałowej DROP narażone są na decyzje organów państwowych w zakresie odpowiednich podatków płaconych przez spółki na rzecz państwa. W DROP S.A. od 2008 r. trwały kontrole Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie związane z rozliczeniami podatku VAT za lata 2005-2007. W 2014 i 2015 r. wydane zostały decyzje wymiarowe przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie. W styczniu 2011 roku Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wszczął kontrolę w DROP S.A. za okres od stycznia 2009 r. do listopada 2010 r. 20 stycznia 2014 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wydał decyzję, w której zakwestionował odliczenie przez DROP S.A. prawie 30 mln złotych podatku od towarów i usług za miesiące od stycznia 2009 r. do listopada 2010 r.

Ryzyko związane z cyklicznością wzrostu gospodarczego

Działalność odzyskiwania metali z odpadów prowadzona przez podmioty z Grupy Kapitałowej DROP do końca 2016 roku jest działalnością bardzo cykliczną. Tendencje w tej działalności są ściśle powiązane zarówno z kondycją gospodarki krajowej, jak i globalnej. Według danych historycznych w okresie recesji oraz globalnego spowolnienia procentowe poziomy odzyskiwania odpadów metali oraz marże realizowane na sprzedaży są znacznie niższe od marż realizowanych w okresach szybkiego wzrostu gospodarczego. Podczas recesji lub globalnego spowolnienia gospodarczego przemysł samochodowy oraz budownictwo, które są jednym z największych dostawców odpadów metali, a jednocześnie największym odbiorcą wyrobów z metali, najbardziej zmniejszają swoją aktywność, powodując zmniejszenie popytu na stal, miedź, aluminium, cynk, ołów. Cykliczność powoduje znaczną fluktuację cen odpadów metali oraz marż. Spowolnienie gospodarcze, zarówno w Polsce, jak i na świecie może być przyczyną obniżenia marż realizowanych przez Grupę Kapitałową DROP co może prowadzić do pogorszenia skonsolidowanych wyników finansowych.

Ryzyko związane z uzależnieniem od odbiorców

Istotnym czynnikiem mogącym mieć wpływ na działalność Grupy Kapitałowej DROP w przyszłości (po pozytywnych rozstrzygnięciach spraw podatkowych) jest uzależnienie od głównych odbiorców w zakresie podstawowych grup asortymentowych sprzedawanych towarów. Współpracę z głównymi odbiorcami regulowały umowy, w których obowiązywał miesięczny okres wypowiedzenia. Spółki z Grupy Kapitałowej DROP pozostają w stałej kooperacji z partnerami z zagranicy w celu uzyskiwania korzystnych cen za sprzedawane towary w długim horyzoncie czasowym. Czasowe wstrzymanie lub zakończenie współpracy z odbiorcami, którzy posiadają znaczny wpływ na wielkość sprzedaży poszczególnych asortymentów, jak również rozwiązanie umowy przez jednego lub kilku znaczących odbiorców może mieć negatywny wpływ na wielkość przychodów ze sprzedaży ogółem, a w konsekwencji na skonsolidowane wyniki finansowe. Spółki z Grupy Kapitałowej DROP zabezpieczają się przed negatywnymi skutkami uzależnienia od największych odbiorców poprzez nawiązywanie kontaktów handlowych z nowymi podmiotami działającymi w branży.

Ryzyko związane z niewypłacalnością odbiorców

Sprzedaż Grupy Kapitałowej DROP realizowana jest z odroczonym terminem płatności. Brak płatności od odbiorców wskutek ich niewypłacalności może mieć negatywny wpływ na skonsolidowane wyniki finansowe. W celu zmniejszenia ryzyka niewypłacalności spółki z Grupy Kapitałowej DROP prowadzą stały monitoring spływu należności oraz kondycji finansowej poszczególnych odbiorców. Kondycja finansowa analizowana jest na podstawie publikowanych danych kwartalnych spółek giełdowych oraz analizy bieżącej rentowności odbiorców. Grupa Kapitałowa DROP w swojej strategii zakłada skrócenie czasu spływu należności. Spółki z Grupy Kapitałowej DROP zabezpieczają się przed negatywnymi skutkami związanymi z niewypłacalnością odbiorców poprzez skracanie terminów płatności oraz dostarczaniem towaru tylko dla kontrahentów o wieloletniej historii działalności w branży.

Ryzyko związane z ochroną środowiska

Grupa Kapitałowa DROP prowadząc obrót odpadami metali jest zobowiązana do zachowania stosownych norm związanych z ochroną środowiska oraz otrzymania odpowiednich pozwoleń. Spółki z Grupy Kapitałowej DROP posiadają stosowne pozwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów. Niezachowanie wymogów lub przekroczenie pozwoleń może skutkować niemożnością dokonywania obrotu odpadami metali w poszczególnych lokalizacjach. Według oceny Zarządu ryzyko nieotrzymania przez spółki z Grupy Kapitałowej DROP pozwoleń jest znikome. W dotychczasowej działalności spółek z Grupy Kapitałowej DROP nie były notowane istotne problemy z dotrzymaniem obowiązujących przepisów związanych z ochroną środowiska. Spółki z Grupy Kapitałowej DROP zabezpieczają się przed negatywnymi skutkami związanymi z przepisami związanymi z ochroną środowiska śledząc na bieżąco prace legislacyjne związane z obrotem odpadami w Polsce i Unii Europejskiej, a także rygorystycznie przestrzegając obecnych warunków określonych w uzyskanych pozwoleniach.

Ryzyko wahań w poziomie podaży i zmian cen surowców

Działalność prowadzona przez Grupę Kapitałową DROP charakteryzuje się względną zmiennością cen surowców w stosunku do sprzedawanych towarów. Efektem tych wahań jest zmienność marż realizowanych na sprzedaży poszczególnych asortymentów. Zarząd Spółki nie może zapewnić, że uzyskiwane w dotychczasowej działalności marże będą w przyszłości kształtować się na obecnym poziomie. Zmienność poziomu uzyskiwanych marż i ryzyko z tym związane ma bardzo znaczący wpływ na wyniki finansowe Spółki. Głównym towarem w sprzedaży spółek z Grupy Kapitałowej DROP jest miedź. Spółki z Grupy Kapitałowej DROP zawierają głównie kontrakty sprzedażowe i zakupowe, bazujące na notowaniach cen miedzi na giełdzie w Londynie (LME). Spółki z Grupy Kapitałowej DROP zawierają transakcje typu forward dotyczące sprzedaży metali z odbiorcami. Celem tych transakcji jest zabezpieczenie przed niekorzystnym wpływem zmian cen metali na wyniki osiągane przez spółki z Grupy Kapitałowej DROP. Jednakże gwałtowne fluktuacje cen metali utrudniają proces zabezpieczania cen oraz przenoszenia zmian notowań metali na odbiorców. Wahanie cen surowców używanych jako baza przez spółki z Grupy Kapitałowej DROP do ustalania cen towarów może mieć niekorzystny wpływ na skonsolidowane wyniki finansowe. Spółki z Grupy Kapitałowej DROP zabezpieczają się przed negatywnymi skutkami zmian cen surowców poprzez dywersyfikację działalności na kilka rodzajów surowców wtórnych, których zmiany cen nie są skorelowane w krótkich okresach czasu.

XXXIII. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń emitenta w okresie, którego dotyczy raport, wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń ich dotyczących.

W III kwartale 2018 r. nie miały miejsca istotne dokonania lub niepowodzenia.

XXXIV. Opis czynników i zdarzeń, w szczególności o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na osiągnięte wyniki finansowe.

Na poniesioną stratę netto w III kwartale 2018 roku przede wszystkim miały wpływ negatywne decyzje organów podatkowych wydane w latach ubiegłych. Decyzje organów podatkowych Spółka uznaje za wydane z naruszeniem obowiązującego w Polsce prawa.

XXXV. Objaśnienia dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności emitenta w prezentowanym okresie

W związku z zaprzestaniem działalności w sektorze recyklingu metali nieżelaznych nie występuje zjawisko sezonowości lub cykliczności.

XXXVI. Informacje na temat zmian sytuacji gospodarczej i warunków prowadzenia działalności, które mają istotny wpływ na wartość godziwą aktywów finansowych i zobowiązań finansowych jednostki, niezależnie od tego, czy te aktywa i zobowiązania są ujęte w wartości godziwej czy w skorygowanej cenie nabycia (koszcie zamortyzowanym);

Nie było zmian.

XXXVII. Informacje o niespłaceniu kredytu lub pożyczki lub naruszeniu istotnych postanowień umowy kredytu lub pożyczki, w odniesieniu do których nie podjęto żadnych działań naprawczych do końca okresu sprawozdawczego;

W III kwartale 2018 r. nie wystąpiły przypadki niespłacenia kredytu lub pożyczki przez Spółkę.

XXXVIII. W przypadku instrumentów finansowych wycenianych w wartości godziwej - informacje o zmianie sposobu (metody) jej ustalenia;

Nie dokonano zmian.

XXXIX. Informację dotyczącą zmiany w klasyfikacji aktywów finansowych w wyniku zmiany celu lub wykorzystania tych aktywów;

Nie dokonano zmian.

XL. Wskazanie zdarzeń, które wystąpiły po dniu, na który sporządzono kwartalne skrócone sprawozdanie finansowe, nieuwjętych w tym sprawozdaniu, a mogących w znaczący sposób wpłynąć na przyszłe wyniki finansowe emitenta;

Nie wystąpiły istotne zdarzenia po 30 września 2018 r.

XLI. Inne informacje mogące w istotny sposób wpłynąć na ocenę sytuacji majątkowej, finansowej i wyniku finansowego emitenta.

W dniu 26 lipca 2018 Spółka otrzymała Postanowienie Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego z 18 lipca 2018 r. dotyczące wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia na Spółkę kary administracyjnej w związku z „niewykonaniem obowiązków informacyjnych w zakresie nieprzekazania do publicznej wiadomości informacji poufnej dotyczącej zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej przez spółkę zależną Drop sp. z o.o.”

D. Kwartałne skrócone sprawozdanie finansowe DROPO S.A.

WYBRANE DANE FINANSOWE

dane w tys. zł

Wyszczególnienie	01.01-30.09.2018		01.01-30.09.2017	
	PLN	EUR	PLN	EUR
RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT				
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	0	0	433	102
Koszt własny sprzedaży	0	0	396	93
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	-41	-10	1 298	305
Zysk (strata) brutto	-194	-46	-1 057	-248
Zysk (strata) netto	101	24	-1 023	-240
Średnia liczba akcji w sztukach	5 287 703	5 287 703	5 287 703	5 287 703
Zysk (strata) netto na akcję zwykłą (zł/euro)	0,02	0,00	-0,19	-0,05

BILANS	30.09.2018		31.12.2017	
	Aktywa trwałe	28 208	6 604	27 464
Aktywa obrotowe	2 743	642	2 384	572
Kapitał własny	6 031	1 412	5 931	1 422
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	24 920	5 834	23 918	5 734
Liczba akcji w sztukach	5 287 703	5 287 703	5 287 703	5 287 703
Wartość księgowa na akcję (zł/euro)	1,14	0,27	1,12	0,27

RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH	01.01-30.09.2018		01.01-30.09.2017	
	Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-73	-17	-143
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	0	0	-189	-45
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	19	4	332	78

Okres obrotowy	Średni kurs w okresie ¹	Kurs na ostatni dzień okresu
01.01 – 30.09.2018	4,2535	4,2714
01.01 – 31.12.2017	4,3757	4,1709
01.01 – 30.09.2017	4,2566	4,3091

1) Średnia kursów obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca w danym okresie

Podstawowe pozycje bilansu, rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych przeliczono na EURO zgodnie ze wskazaną, obowiązującą zasadą przeliczenia:

- bilans według kursu obowiązującego na ostatni dzień odpowiedniego okresu,
- rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów pieniężnych według kursów średnich w odpowiednim okresie, obliczonych jako średnia arytmetyczna kursów obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca w danym okresie.
- Przeliczenia dokonano zgodnie ze wskazanymi wyżej kursami wymiany przez podzielenie wartości wyrażonych w tysiącach złotych przez kurs wymiany.

BILANS

AKTYWA	Stan na 30.09.2018	Stan na 30.06.2018	Stan na 31.12.2017	Stan na 30.09.2017
I. Aktywa trwałe	28 208	27 841	27 464	30 085
1. Wartości niematerialne i prawne				
- wartość firmy				
2. Rzeczowe aktywa trwałe				
3. Należności długoterminowe				
3.1. Od jednostek powiązanych				
3.2. Od pozostałych jednostek, w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale				
3.3. Od pozostałych jednostek				
4. Inwestycje długoterminowe	27 239	27 032	26 791	29 284
4.1. Nieruchomości				
4.2. Wartości niematerialne i prawne				
4.3. Długoterminowe aktywa finansowe	27 239	27 032	26 791	29 284
a) w jednostkach powiązanych, w tym:	27 239	27 032	26 791	29 284
- udziały lub akcje w jednostkach podporządkowanych wyceniane metodą praw własności	27 239	27 032	26 791	29 284
-udzielone pożyczki				
b) w pozostałych jednostkach, w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale				
c) w pozostałych jednostkach				
4.4. Inne inwestycje długoterminowe				
5. Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	969	809	673	801
5.1. Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	969	809	673	801
5.2. Inne rozliczenia międzyokresowe				
II. Aktywa obrotowe	2 743	2 801	2 384	2 669
1. Zapasy				
2. Należności krótkoterminowe	2 694	2 691	2 286	2 568
2.1. Od jednostek powiązanych	424	424		175
2.2. Należności od pozostałych jednostek, w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale				
2.3. Od pozostałych jednostek	2 270	2 267	2 286	2 393
3. Inwestycje krótkoterminowe	2	60	56	6
3.1. Krótkoterminowe aktywa finansowe	2	60	56	6
a) w jednostkach powiązanych				
b) w pozostałych jednostkach				
c) środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	2	60	56	6
3.2. Inne inwestycje krótkoterminowe				
4. Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	47	51	41	95
III. Należne wpłaty na kapitał (fundusz) podstawowy				
IV. Udziały (akcje) własne				
Aktywa razem	30 951	30 643	29 848	32 754

BILANS

PASYWA	Stan na 30.09.2018	Stan na 30.06.2018	Stan na 31.12.2017	Stan na 30.09.2017
I. Kapitał własny	6 031	6 057	5 931	6 765
1. Kapitał zakładowy	529	529	529	529
2. Kapitał zapasowy, w tym:	15 128	15 128	15 128	15 128
– nadwyżka wartości sprzedaży (wartości emisyjnej) nad wartością nominalną udziałów (akcji)	14 659	14 659	14 659	14 659
3. Kapitał z aktualizacji wyceny, w tym:				
– z tytułu aktualizacji wartości godziwej				
4. Pozostałe kapitały rezerwowe, w tym:	3 098	3 098	3 098	3 098
– tworzone zgodnie z umową (statutem) spółki				
– na udziały (akcje) własne	3 098	3 098	3 098	3 098
5. Zysk (strata) z lat ubiegłych	-12 824	-12 824	-10 967	-10 967
6. Zysk (strata) netto	101	126	-1 857	-1 023
7. Odpisy z zysku netto w ciągu roku obrotowego (wielkość ujemna)				
II. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	24 920	24 586	23 918	25 989
1. Rezerwy na zobowiązania	5	19	28	29
1.1. Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	5	5	4	4
1.2. Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne				25
a) długoterminowa				
b) krótkoterminowa				25
1.3. Pozostałe rezerwy		14	24	
a) długoterminowe				
b) krótkoterminowe		14	24	
2. Zobowiązania długoterminowe	1 259	1 247	1 164	24 402
2.1. Wobec jednostek powiązanych	1 259	1 247	1 164	24 402
2.2. Wobec pozostałych jednostek, w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale				
2.3. Wobec pozostałych jednostek				
3. Zobowiązania krótkoterminowe	23 656	23 321	22 726	1 540
3.1. Zobowiązania wobec jednostek powiązanych	23 039	22 844	22 501	1 381
3.2. Zobowiązania wobec pozostałych jednostek, w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale				
3.3. Zobowiązania wobec pozostałych jednostek	617	476	225	159
3.4. Fundusze specjalne				
4. Rozliczenia międzyokresowe				18
4.1. Ujemna wartość firmy				
4.2. Inne rozliczenia międzyokresowe				18
a) długoterminowe				
b) krótkoterminowe				18
P a s y w a r a z e m	30 951	30 643	29 848	32 754

Wartość księgowa	6 031	6 057	5 931	6 765
Liczba akcji szt.	5 287 703	5 287 703	5 287 703	5 287 703
Wartość księgowa na jedną akcję (w zł)	1,14	1,15	1,12	1,28
Rozwodniona liczba akcji				
Rozwodniona wartość księgowa na jedną akcję (w zł)				

RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT

	01.07.2018- 30.09.2018	01.01.2018- 30.09.2018	01.07.2017- 30.09.2017	01.01.2017- 30.09.2017
I. Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów, w tym:			135	433
- od jednostek powiązanych				
1. Przychody netto ze sprzedaży produktów			135	433
2. Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów				
II. Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:			117	396
- jednostkom powiązanym			117	
1. Koszt wytworzenia sprzedanych produktów			117	396
2. Wartość sprzedanych towarów i materiałów				
III. Zysk (strata) brutto ze sprzedaży (I-II)			18	38
IV. Koszty sprzedaży				
V. Koszty ogólnego zarządu	26	80	89	373
VI. Zysk (strata) na sprzedaży (III-IV-V)	-26	-80	-71	-335
VII. Pozostałe przychody operacyjne		79	1 646	1 648
1. Zysk z tytułu rozchodu niefinansowych aktywów trwałych			1 646	1 646
2. Dotacje				
3. Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych		39		
4. Inne przychody operacyjne		40	0	2
VIII. Pozostałe koszty operacyjne	20	40	5	15
1. Strata z tytułu rozchodu niefinansowych aktywów trwałych				
2. Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych				
3. Inne koszty operacyjne	20	40	5	15
IX. Zysk (strata) z działalności operacyjnej (VI+VII-VIII)	-46	-41	1 570	1 298
X. Przychody finansowe	207	873	176	215
1. Dywidendy i udziały w zyskach, w tym:		424	175	211
a) od jednostek powiązanych, w tym:		424	175	211
- w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale		424	175	211
b) od jednostek pozostałych, w tym:				
- w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale				
2. Odsetki, w tym:	1	3	1	3
- od jednostek powiązanych	1	3	1	3
3. Zysk z tytułu rozchodu aktywów finansowych, w tym:				
- w jednostkach powiązanych				
4. Aktualizacja wartości aktywów finansowych	206	446		
5. Inne				0
XI. Koszty finansowe	346	1 026	170	2 570
1. Odsetki, w tym:	346	1 026	404	1 153
- dla jednostek powiązanych	207	614	265	738
2. Strata z tytułu rozchodu aktywów finansowych, w tym:				
- w jednostkach powiązanych				
3. Aktualizacja wartości aktywów finansowych			-234	567
4. Inne				850
XII. Zysk (strata) brutto (IX+X-XI)	-185	-194	1 576	-1 057
XIII. Podatek dochodowy	-160	-295	130	-34
a) część bieżąca				
b) część odroczone	-160	-295	130	-34
XIV. Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)				
XV. Udział w zyskach (stratach) netto jednostek podporządkowanych wycenianych metodą praw własności				
XVI. Zysk (strata) netto (XII-XIII+/-XIV)	-25	101	1 446	-1 023

ZESTAWIENIE ZMIAN W KAPITAŁE WŁASNYM

	01.01.2018-30.09.2018	01.01.2017-31.12.2017	01.01.2017-30.09.2017
I. Kapitał własny na początek okresu (BO)	5 931	7 788	7 788
a) zmiany przyjętych zasad (polityki) rachunkowości			
b) korekty błędów			
I.a. Kapitał własny na początek okresu (BO), po uzgodnieniu do danych porównywalnych	5 931	7 788	7 788
1. Kapitał zakładowy na początek okresu	529	529	529
1.1. Zmiany kapitału zakładowego			
a) zwiększenia (z tytułu)			
b) zmniejszenia (z tytułu)			
1.2. Kapitał zakładowy na koniec okresu	529	529	529
2. Kapitał zapasowy na początek okresu	15 128	15 128	15 128
2.1. Zmiany kapitału zapasowego			
a) zwiększenia (z tytułu)			
b) zmniejszenia (z tytułu)			
2.2. Kapitał zapasowy na koniec okresu	15 128	15 128	15 128
3. Kapitał z aktualizacji wyceny na początek okresu			
3.1. Zmiany kapitału z aktualizacji wyceny			
a) zwiększenia (z tytułu)			
b) zmniejszenia (z tytułu)			
3.2. Kapitał z aktualizacji wyceny na koniec okresu			
4. Pozostałe kapitały rezerwowe na początek okresu	3 098	3 098	3 098
4.1. Zmiany pozostałych kapitałów rezerwowych			
a) zwiększenia (z tytułu)			
b) zmniejszenia (z tytułu)			
4.2. Pozostałe kapitały rezerwowe na koniec okresu	3 098	3 098	3 098
5. Zysk (strata) z lat ubiegłych na początek okresu	-10 967	-7 742	-7 742
5.1. Zysk z lat ubiegłych na początek okresu			
a) zmiany przyjętych zasad (polityki) rachunkowości			
b) korekty błędów			
5.2. Zysk z lat ubiegłych, na początek okresu, po uzgodnieniu do danych porównywalnych			
a) zwiększenia (z tytułu)			
b) zmniejszenia (z tytułu)			
5.3. Zysk z lat ubiegłych na koniec okresu			
5.4. Strata z lat ubiegłych na początek okresu	10 967	7 742	7 742
a) zmiany przyjętych zasad (polityki) rachunkowości			
b) korekty błędów			
5.5. Strata z lat ubiegłych na początek okresu, po uzgodnieniu do danych porównywalnych	10 967	7 742	7 742
a) zwiększenia (z tytułu)	1 857	3 225	3 225
- przeniesienia straty z lat ubiegłych do pokrycia	1 857	3 225	3 225
b) zmniejszenia (z tytułu)			
5.6. Strata z lat ubiegłych na koniec okresu	12 824	10 967	10 967
5.7. Zysk (strata) z lat ubiegłych na koniec okresu	-12 824	-10 967	-10 967
6. Wynik netto	101	-1 857	-1 023
a) zysk netto	101		
b) strata netto		1 857	1 023
II. Kapitał własny na koniec okresu (BZ)	6 031	5 931	6 765
III. Kapitał własny, po uwzględnieniu proponowanego podziału zysku (pokrycia straty)	6 031	5 931	6 765

RACHUNEK PRZEPIŹYWÓW PIENIĘŻNYCH

	01.07.2018- 30.09.2018	01.01.2018- 30.09.2018	01.07.2017- 30.09.2017	01.01.2017- 30.09.2017
A. Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej				
I. Zysk (strata) netto	-25	101	1 446	-1 023
II. Korekty razem	-32	-174	-1 479	879
1. Amortyzacja			57	230
2. (Zyski) straty z tytułu różnic kursowych				
3. Odsetki i udziały w zyskach (dywidendy)	345	599	228	975
4. (Zysk) strata z działalności inwestycyjnej	-206	-446	-1 880	-1 079
5. Zmiana stanu rezerw	-14	-23	-13	-14
6. Zmiana stanu zapasów				
7. Zmiana stanu należności	-3	16	14	6
8. Zmiana stanu zobowiązań krótkoterminowych, z wyjątkiem pożyczek i kredytów	2	-20	-63	-45
9. Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych	-156	-301	177	-44
10. Inne korekty				850
III. Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej (I +/- II)	-58	-73	-33	-143
B. Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej				
I. Wpływy			7	7
1. Zbycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych aktywów trwałych			7	7
2. Zbycie inwestycji w nieruchomości oraz wartości niematerialne i prawne				
3. Z aktywów finansowych, w tym:				
a) w jednostkach powiązanych				
- zbycie aktywów finansowych				
- dywidendy i udziały w zyskach				
- spłata udzielonych pożyczek długoterminowych				
- odsetki				
- inne wpływy z aktywów finansowych				
b) w pozostałych jednostkach				
- zbycie aktywów finansowych				
- dywidendy i udziały w zyskach				
- spłata udzielonych pożyczek długoterminowych				
- odsetki				
- inne wpływy z aktywów finansowych				
4. Inne wpływy inwestycyjne				
II. Wydatki				196
1. Nabycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych aktywów trwałych				196
2. Inwestycje w nieruchomości oraz wartości niematerialne i prawne				
3. Na aktywa finansowe, w tym:				
a) w jednostkach powiązanych				
- nabycie aktywów finansowych				
- udzielone pożyczki długoterminowe				
b) w pozostałych jednostkach				
- nabycie aktywów finansowych				
- udzielone pożyczki długoterminowe				
4. Inne wydatki inwestycyjne				
III. Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej (I - II)			7	-189
C. Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej				
I. Wpływy		60	2 720	3 666
1. Wpływy netto z emisji akcji (wydania udziałów) i innych instrumentów kapitałowych oraz dopłat do kapitału				
2. Kredyty i pożyczki		60	2 720	3 666
3. Emisja dłużnych papierów wartościowych				
4. Inne wpływy finansowe				

II. Wydatki		41	2 695	3 334
1. Nabycie akcji (udziałów) własnych				
2. Dywidendy i inne wypłaty na rzecz właścicieli				
3. Inne, niż wypłaty na rzecz właścicieli, wydatki z tytułu podziału zysku				
4. Spłaty kredytów i pożyczek		41		
5. Wykup dłużnych papierów wartościowych			2 616	2 616
6. Z tytułu innych zobowiązań finansowych				
7. Płatności zobowiązań z tytułu umów leasingu finansowego				
8. Odsetki			79	718
9. Inne wydatki finansowe				
III. Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej (I - II)		19	25	332
D. Przepływy pieniężne netto, razem (A.III +/- B.III +/- C.III)	-58	-54	-1	-1
E. Bilansowa zmiana stanu środków pieniężnych, w tym:	-58	-54	-1	-1
- zmiana stanu środków pieniężnych z tytułu różnic kursowych				
F. Środki pieniężne na początek okresu	60	56	7	7
G. Środki pieniężne na koniec okresu (F+/- D), w tym:	2	2	6	6
- o ograniczonej możliwości dysponowania				

POZOSTAŁE INFORMACJE DO SKRÓCONEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

I. Opis przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, w tym metod wyceny aktywów i pasywów oraz przychodów i kosztów

W okresie objętym sprawozdaniem nie nastąpiły zmiany zasad rachunkowości. Zasady te były stosowane we wszystkich prezentowanych okresach w sposób ciągły. Pełen opis zasad rachunkowości znajduje się w ostatnim rocznym sprawozdaniu finansowym.

Niniejsze sprawozdanie finansowe jest przedstawione w złotych („PLN”), a wszystkie wartości, o ile nie wskazano inaczej, podane są w tysiącach PLN.

II. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń emitenta w okresie, którego dotyczy raport, wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń ich dotyczących.

W III kwartale 2018 r. nie miały miejsca istotne dokonania lub niepowodzenia.

III. Opis czynników i zdarzeń, w szczególności o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na osiągnięte wyniki finansowe.

Na poniesioną stratę netto w III kwartale 2018 roku przede wszystkim miały wpływ negatywne decyzje organów podatkowych wydane w latach ubiegłych. Decyzje organów podatkowych Spółka uznaje za wydane z naruszeniem obowiązującego w Polsce prawa.

IV. Objaśnienia dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności emitenta w prezentowanym okresie

W związku z zaprzestaniem działalności w sektorze recyklingu metali nieżelaznych nie występuje zjawisko sezonowości lub cykliczności.

V. Istotne zmiany wielkości szacunkowych.
A. Informacje o istotnych zmianach rezerw na świadczenia emerytalne i podobne

ZMIANA STANU KRÓTKOTERMINOWEJ REZERWY NA ŚWIADCZENIA EMERYTALNE I PODOBNE	Rezerwa na urlopy
a) stan na 01.01.2018 r.	
b) zwiększenia (z tytułu)	
-zmiany liczby dni urlopu zatrudnionych	
c) wykorzystanie (z tytułu)	
- wypłata ekwiwalentu za niewykorzystany urlop	
d) rozwiązanie (z tytułu)	
-zmiany liczby dni urlopu zatrudnionych	
a) stan na 30.09.2018 r.	

B. Informacje o istotnych zmianach pozostałych rezerw

ZMIANA STANU POZOSTAŁYCH REZERW KRÓTKOTERMINOWYCH	audyt sprawozdania finansowego	usługi księgowe
a) stan na 01.01.2018 r.	19	5
b) zwiększenia (z tytułu)	14	
-audyt sprawozdania	14	
c) wykorzystanie (z tytułu)	33	5
-audyt sprawozdania	33	
- usługi księgowe		5
d) rozwiązanie (z tytułu)		
a) stan na 30.09.2018 r.		

c. Informacje o istotnych zmianach rezerwy i aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego

ZMIANA STANU AKTYWÓW Z TYTUŁU ODROCZONEGO PODATKU DOCHODOWEGO	01.01.2018-30.09.2018
1. Stan aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego na początek okresu, w tym:	673
a) odniesionych na wynik finansowy	673
- aktualizacja wartości zapasów	13
- wycena rozrachunków dewizowych	
- rezerwa na koszty badania	4
- rezerwa na koszty usługi księgowe	1
- podatek odroczonego od straty podatkowej	416
- odsetki od pożyczki otrzymanej	197
- wycena obligacji	43
b) odniesionych na kapitał własny	
c) odniesionych na wartość firmy lub ujemną wartość firmy	
2. Zwiększenia	303
a) odniesione na wynik finansowy okresu w związku z ujemnymi różnicami przejściowymi (z tytułu)	197
- wycena rozrachunków dewizowych	
- wycena obligacji	87
- rezerwa na koszty badania	3
- rezerwa na koszty usług księgowych	
-ZUS pracodawcy płatny w następnym okresie	
- odsetki od pożyczki otrzymanej	108
-koszty wyłączone przejściowo z podstawy opodatkowania	
b) odniesione na wynik finansowy okresu w związku ze stratą podatkową (z tytułu)	106
- strata podatkowa do rozliczenia	106
c) odniesione na kapitał własny w związku z ujemnymi różnicami przejściowymi (z tytułu)	
d) odniesione na kapitał własny w związku ze stratą podatkową (z tytułu)	
e) odniesione na wartość firmy lub ujemną wartość firmy w związku z ujemnymi różnicami przejściowymi (z tytułu)	
3. Zmniejszenia	7
a) odniesione na wynik finansowy okresu w związku z ujemnymi różnicami przejściowymi (z tytułu)	7
- aktualizacja wartości zapasów	
- wycena rozrachunków dewizowych	
- rezerwa na koszty badania	6
- rezerwa na koszty usługi księgowe	1
- wycena obligacji	
-koszty wyłączone przejściowo z podstawy opodatkowania	
b) odniesione na wynik finansowy okresu w związku ze stratą podatkową (z tytułu)	
c) odniesione na kapitał własny w związku z ujemnymi różnicami przejściowymi (z tytułu)	
d) odniesione na kapitał własny w związku ze stratą podatkową (z tytułu)	
e) odniesione na wartość firmy lub ujemną wartość firmy w związku z ujemnymi różnicami przejściowymi (z tytułu)	
4. Stan aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego na koniec okresu, razem, w tym:	969
a) odniesionych na wynik finansowy	969
- aktualizacja wartości zapasów	13
- wycena rozrachunków dewizowych	
- rezerwa na koszty badania	
- rezerwa na koszty usługi księgowe	
- podatek odroczonego od straty podatkowej	521
- wycena obligacji	130
- odsetki od pożyczki otrzymanej	304
-koszty wyłączone przejściowo z podstawy opodatkowania	
b) odniesionych na kapitał własny	
c) odniesionych na wartość firmy lub ujemną wartość firmy	

UJEMNE RÓŻNICE PRZEJŚCIOWE	Stan na 30.09.2018
I AKTYWA	2 812
1. aktualizacja wartości inwestycji	
2. korekta wartości zapasów	70
3. strata podatkowa	2 742
4. różnice pomiędzy bilansową a podatkową wartością amortyzacji	
II PASYWA	2 286
1. rezerwa na niewykorzystane urlopy	
2. wycena rozrachunków dewizowych	
3. wycena obligacji	684
4. ZUS pracodawcy płatny w następnym okresie	
5. rezerwa na koszty audytu	
6. rezerwa na koszty usług księgowych	
7. odsetki od pożyczki otrzymanej	1 602
8. koszty wyłączone przejściowo z podstawy opodatkowania	
Suma	5 099

ZMIANA STANU REZERWY Z TYTUŁU ODROZONEGO PODATKU DOCHODOWEGO	Stan na 30.09.2018
1. Stan rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego na początek okresu, w tym:	4
a) odniesionej na wynik finansowy	4
- naliczone odsetki od pożyczki	4
b) odniesionej na kapitał własny	
c) odniesionej na wartość firmy lub ujemną wartość firmy	
2. Zwiększenia	1
a) odniesione na wynik finansowy okresu z tytułu dodatnich różnic przejściowych (z tytułu)	1
- naliczone odsetki od pożyczki	1
- wycena rozrachunków dewizowych	
b) odniesione na kapitał własny w związku z dodatnimi różnicami przejściowymi (z tytułu)	
c) odniesione na wartość firmy lub ujemną wartość firmy w związku z dodatnimi różnicami przejściowymi (z tytułu)	
3. Zmniejszenia	
a) odniesione na wynik finansowy okresu w związku z dodatnimi różnicami przejściowymi (z tytułu)	
b) odniesione na kapitał własny w związku z dodatnimi różnicami przejściowymi (z tytułu)	
c) odniesione na wartość firmy lub ujemną wartość firmy w związku z dodatnimi różnicami przejściowymi (z tytułu)	
4. Stan rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego na koniec okresu, razem	5
a) odniesionej na wynik finansowy	5
- naliczone odsetki od pożyczki i wycena obligacji	5
- wycena rozrachunków dewizowych	
b) odniesionej na kapitał własny	
c) odniesionej na wartość firmy lub ujemną wartość firmy	

DODATNIE RÓŻNICE PRZEJŚCIOWE	Stan na 30.09.2018
I AKTYWA	26
1. naliczone odsetki od pożyczek i wycena obligacji	26
2. Wycena rozrachunków dewizowych	
II PASYWA	
Suma	26

Informacje o istotnych zmianach odpisów aktualizujących wartość składników aktywów

- zmiana stanu wartości niematerialnych i prawnych oraz odpisów aktualizujących z nimi związanych

WARTOŚCI NIEMATERIALNE I PRAWNE	Stan na 30.09.2018	Stan na 30.06.2018	Stan na 31.12.2017	Stan na 30.09.2017
a) koszty zakończonych prac rozwojowych				
b) wartość firmy				
c) nabyte koncesje, patenty, licencje i podobne wartości, w tym:				
- oprogramowanie komputerowe				
d) inne wartości niematerialne i prawne				
e) zaliczki na wartości niematerialne i prawne				
Wartości niematerialne i prawne, razem				

ZMIANY WARTOŚCI NIEMATERIALNYCH I PRAWNYCH (WG GRUP RODZAJOWYCH)	koszty zakończonych prac rozwojowych	wartość firmy	nabyte koncesje, patenty, licencje i podobne wartości, w tym:		inne wartości niematerialne i prawne	zaliczki na wartości niematerialne i prawne	Wartości niematerialne i prawne, razem
				oprogramowanie komputerowe			
30.09.2018							
a) wartość brutto wartości niematerialnych i prawnych na początek okresu				45			
b) zwiększenia (z tytułu)							
-nabycia							
c) zmniejszenia (z tytułu likwidacji)							
d) wartość brutto wartości niematerialnych i prawnych na koniec okresu				45			
e) skumulowana amortyzacja (umorzenie) na początek okresu				45			
f) amortyzacja za okres (z tytułu)							
-zmniejszenia (z tytułu likwidacji)							
g) skumulowana amortyzacja (umorzenie) na koniec okresu				45			
h) odpisy z tytułu trwałej utrąty wartości na początek okresu							
i) odpisy z tytułu trwałej utrąty wartości na koniec okresu							
j) wartość netto wartości niematerialnych i prawnych na koniec okresu							

- zmiana stanu środków trwałych oraz odpisów aktualizujących z nimi związanych

RZECZOWE AKTYWA TRWAŁE	Stan na 30.09.2018	Stan na 30.06.2018	Stan na 31.12.2017	Stan na 30.09.2017
a) środki trwałe, w tym:				
- grunty (w tym prawo użytkowania wieczystego gruntu)				
- budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej				
- urządzenia techniczne i maszyny				
- środki transportu				
- inne środki trwałe				
b) środki trwałe w budowie				
c) zaliczki na środki trwałe w budowie				
Rzeczowe aktywa trwałe, razem				

ZMIANY ŚRODKÓW TRWAŁYCH (WG GRUP RODZAJOWYCH)	grunty (w tym prawo użytkowania wieczystego gruntu)	budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej	urządzenia techniczne i maszyny	środki transportu	inne środki trwałe	Środki trwałe, razem
Stan na 30.09.2018						
a) wartość brutto środków trwałych na początek okresu						
b) zwiększenia (z tytułu)						
- nabycie						
c) zmniejszenia (z tytułu)						
- sprzedaż						
- likwidacja						
d) wartość brutto środków trwałych na koniec okresu						
e) skumulowana amortyzacja (umorzenie) na początek okresu						
f) zwiększenia (z tytułu)						
- amortyzacja za okres						
g) zmniejszenia (z tytułu)						
- sprzedaż						
- likwidacja						
h) skumulowana amortyzacja (umorzenie) na koniec okresu						
i) odpisy z tytułu trwałej utraty wartości na początek okresu						
- zwiększenia						
- zmniejszenia						
j) odpisy z tytułu trwałej utraty wartości na koniec okresu						
k) wartość netto środków trwałych na koniec okresu						

▪ **informacje o odpisach aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów finansowych**

Wyszczególnienie	
Stan na 01.01.2018 r.	3 722
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży, ze zmianami wartości godziwej ujmowanymi w kapitale z aktualizacji wyceny	
Pożyczki udzielone i należności własne	65
Udziały w jednostkach podporządkowanych	3 657
Odwrocenie uprzednio dokonanych odpisów aktualizujących	737
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży, ze zmianami wartości godziwej ujmowanymi w kapitale z aktualizacji wyceny	-
Pożyczki udzielone i należności własne	-
Udziały w jednostkach podporządkowanych	737
Utworzenie odpisów aktualizujących z tytułu trwałej utraty wartości	291
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży, ze zmianami wartości godziwej ujmowanymi w kapitale z aktualizacji wyceny	-
Pożyczki udzielone i należności własne	3
Udziały w jednostkach podporządkowanych	288
Stan na 30.09.2018 r.	3 276
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży, ze zmianami wartości godziwej ujmowanymi w kapitale z aktualizacji wyceny	
Pożyczki udzielone i należności własne	68
Udziały w jednostkach podporządkowanych	3 208

 ▪ **zmiana zapasów oraz odpisów aktualizujących z nimi związanych**

Wyszczególnienie	Stan na 30.09.2018	Stan na 30.06.2018	Stan na 31.12.2017	Stan na 30.09.2017
Materiały (brutto)				
Materiały (odpisy)				
Materiały netto				
Półprodukty i produkcja w toku (brutto)				
Półprodukty i produkcja w toku (odpisy)				
Półprodukty i produkcja w toku (netto)				
Produkty gotowe (brutto)				
Produkty gotowe (odpisy)				
Produkty gotowe (netto)				
Towary (brutto)	70	70	70	70
Towary (odpisy)	70	70	70	70
Towary (netto)				

Wyszczególnienie	Odpisy aktualizujące materiały	Odpisy aktualizujące półprodukty i produkcję w toku	Odpisy aktualizujące produkty gotowe	Odpisy aktualizujące towary	Razem odpisy aktualizujące zapasy
Stan na 01.01.2018 r.				70	70
Zwiększenia w tym:					
- utworzenie odpisów aktualizujących w korespondencji z pozostałymi kosztami operacyjnymi					
- przemieszczenia					
- inne					
Zmniejszenia w tym:					
- rozwiązanie odpisów aktualizujących w korespondencji z pozostałymi przychodami operacyjnymi					
- wykorzystanie odpisów					
- przemieszczenia					
Stan na 30.09.2018 r.				70	70

■ zmiana należności długoterminowych oraz odpisów aktualizujących z nimi związanych

NALEŻNOŚCI DŁUGOTERMINOWE	Stan na 30.09.2018	Stan na 30.06.2018	Stan na 31.12.2017	Stan na 30.09.2017
a) od jednostek powiązanych, w tym:				
- od jednostek zależnych (z tytułu)				
- od jednostek współzależnych (z tytułu)				
- od jednostek stowarzyszonych (z tytułu)				
- od znaczącego inwestora (z tytułu)				
- od wspólnika jednostki współzależnej (z tytułu)				
- od jednostki dominującej (z tytułu)				
b) od pozostałych jednostek (z tytułu)				
- sprzedaży nieruchomości				
Należności długoterminowe netto				
c) odpisy aktualizujące wartość należności				
Należności długoterminowe brutto				

Odpisy aktualizujące wartość należności długoterminowych w okresie 01.01.2018-30.09.2018 r. nie wystąpiły.

■ zmiana należności krótkoterminowych oraz odpisów aktualizujących z nimi związanych

NALEŻNOŚCI KRÓTKOTERMINOWE	Stan na 30.09.2018	Stan na 30.06.2018	Stan na 31.12.2017	Stan na 30.09.2017
a) od jednostek powiązanych	424	424		175
- z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty:				
- do 12 miesięcy				
- powyżej 12 miesięcy				
- dochodzone na drodze sądowej				
- inne	424	424		175
b) należności od pozostałych jednostek	2 270	2 267	2 286	2 393
- z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty:			8	135
- do 12 miesięcy			8	135
- powyżej 12 miesięcy				
- z tytułu podatków, dotacji, ceł, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych świadczeń	2 270	2 267	2 278	2 254
- dochodzone na drodze sądowej				
- inne			1	4
Należności krótkoterminowe netto, razem	2 694	2 691	2 286	2 568
c) odpisy aktualizujące wartość należności	993	993	1 032	1 067
Należności krótkoterminowe brutto, razem	3 687	3 684	3 318	3 636

NALEŻNOŚCI KRÓTKOTERMINOWE OD JEDNOSTEK POWIĄZANYCH	Stan na 30.09.2018
a) z tytułu dostaw i usług, w tym:	
- od jednostek zależnych	
b) inne, w tym:	424
- od jednostek zależnych	424
Należności krótkoterminowe od jednostek powiązanych netto, razem	424
d) odpisy aktualizujące wartość należności od jednostek powiązanych	
Należności krótkoterminowe od jednostek powiązanych brutto, razem	424

NALEŻNOŚCI Z TYTUŁU DOSTAW I USŁUG (BRUTTO) - O POZOSTAŁYM OD DNIA BILANSOWEGO OKRESIE SPŁATY:	Stan na 30.09.2018
a) do 1 miesiąca	
b) powyżej 1 miesiąca do 3 miesięcy	
c) powyżej 3 miesięcy do 6 miesięcy	
d) powyżej 6 miesięcy do 1 roku	
e) powyżej 1 roku	
f) należności przeterminowane	522
Należności z tytułu dostaw i usług, razem (brutto)	522
g) odpisy aktualizujące wartość należności z tyt. dostaw i usług	522
Należności z tytułu dostaw i usług, razem (netto)	

NALEŻNOŚCI Z TYTUŁU DOSTAW I USŁUG, PRZETERMINOWANE (BRUTTO) - Z PODZIAŁEM NA NALEŻNOŚCI NIESPŁACONE W OKRESIE:	Stan na 30.09.2018
a) do 1 miesiąca	
b) powyżej 1 miesiąca do 3 miesięcy	
c) powyżej 3 miesięcy do 6 miesięcy	
d) powyżej 6 miesięcy do 1 roku	
e) powyżej 1 roku	522
Należności z tytułu dostaw i usług, przeterminowane, razem (brutto)	522
f) odpisy aktualizujące wartość należności z tytułu dostaw i usług, przeterminowane	522
Należności z tytułu dostaw i usług, przeterminowane, razem (netto)	

ZMIANA STANU ODPISÓW AKTUALIZUJĄCYCH WARTOŚĆ NALEŻNOŚCI KRÓTKOTERMINOWYCH	Stan na 30.09.2018
Stan na początek okresu	1 032
a) zwiększenia (z tytułu)	
- utworzenie	
b) zmniejszenia (z tytułu)	39
-rozwiązanie	39
-wykorzystanie	
Stan odpisów aktualizujących wartość należności krótkoterminowych na koniec okresu	993

VI. Informacje o istotnych transakcjach nabycia i sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych

W III kwartale 2018 roku nie wystąpiły istotne transakcje sprzedaży i nabycia rzeczowych aktywów trwałych.

VII. Informacje o istotnym zobowiązaniu z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych

W III kwartale 2018 roku nie powstały istotne zobowiązania z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych.

VIII. Informacje o istotnych rozliczeniach z tytułu spraw sądowych (w tym postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej)

Szczegółowy opis spraw toczących się przed organami administracji publicznej przedstawiono na str. 44.

IX. Wskazanie korekt błędów poprzednich okresów

W III kwartale 2018 roku nie wystąpiły korekty błędów poprzednich okresów.

X. Informacje na temat zmian sytuacji gospodarczej i warunków prowadzenia działalności, które mają istotny wpływ na wartość godziwą aktywów finansowych i zobowiązań finansowych jednostki,

W III kwartale 2018 roku nie było zmian.

XI. Informacje o niespłaceniu kredytu lub pożyczki lub naruszeniu istotnych postanowień umowy kredytu lub pożyczki, w odniesieniu do których nie podjęto żadnych działań naprawczych do końca okresu sprawozdawczego

W III kwartale 2018 roku nie zaistniała powyższa sytuacja.

XII. Informacje o zawarciu przez emitenta lub jednostkę od niego zależną transakcji z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe

W III kwartale 2018 roku DROP S.A. lub jednostki od niej zależne nie dokonywały transakcji z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe.

XIII. Informacje o zmianie sposobu (metody) ustalenia wartości godziwej

W III kwartale 2018 roku nie dokonano zmian.

XIV. Informacje dotyczące zmiany w klasyfikacji aktywów finansowych w wyniku zmiany celu lub wykorzystania tych aktywów

W III kwartale 2018 roku nie dokonano zmian.

XV. Informacje dotyczące emisji, wykupu i spłaty nieudziałowych i kapitałowych papierów wartościowych

W III kwartale 2017 roku Spółka nie dokonywała emisji, nieudziałowych i kapitałowych papierów wartościowych.

XVI. Informacje dotyczące wypłaconej (lub zadeklarowanej) dywidendy, łącznie i w przeliczeniu na jedną akcję, z podziałem na akcje zwykłe i uprzywilejowane

W III kwartale 2018 roku DROP S.A. nie wypłaciła (i nie zadeklarowała) dywidendy.

XVII. Opis zdarzeń, które wystąpiły po dniu, na który sporządzono kwartalne skrócone sprawozdanie finansowe, nieujęte w tym sprawozdaniu, a mogące w znaczący sposób wpłynąć na przyszłe wyniki finansowe emitenta

W dniu 26 października 2018 r. DROP Sp. z o.o. wypłaciła dywidendę dla DROP S.A. w kwocie 424 tys. w drodze potrącenia wzajemnych wierzytelności.

W dniu 26 października DROP S.A. wniosła dopłaty do kapitału w spółce zależnej DROP Sp. z o.o. w kwocie 235 tys. zł. na pokrycie strat z lat ubiegłych.

XVIII. Informacje dotyczące zmian zobowiązań warunkowych lub aktywów warunkowych, które nastąpiły od daty zakończenia ostatniego roku obrotowego.

Decyzje zabezpieczające potencjalne zaległości podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2005 r.

3 czerwca 2014 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie ponownie wydał decyzję za 2005 r. w której zakwestionował odliczenie podatku VAT w kwocie 361 547,35 złotych wynikające z dostaw jednego przedsiębiorstwa.

W dniu 16 września 2014 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie za 2005 r. z dnia 3 czerwca 2014 r.

6 listopada 2014 r. Spółka złożyła skargę na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowieniem z 3 marca 2015 r. odrzucił złożoną przez Spółkę skargę, „jako wniesioną w jednodniowym uchybieniu terminu”. Spółka złożyła wniosek do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o przywrócenie terminu do wniesienia skargi w sprawie za 2005 r. W dniu 21 stycznia 2016 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny postanowił odmówić przywrócenia terminu do wniesienia skargi (III SA/Wa 3826/14). Spółka wniosła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego. W dniu 25 maja 2016 r. Naczelny Sąd Administracyjny wydał postanowienie, w którym oddalił zażalenie Spółki (I FZ 88/16). Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w związku wnioskiem Spółki postanowieniem z 14 kwietnia 2017 r. postanowił wstrzymać wykonanie decyzji za 2005 r.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2006 r.

24 września 2013 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżoną przez Spółkę decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, określającej zobowiązanie podatkowe Spółki za rok 2006 w podatku od towarów i usług ("VAT") w wysokości 1 733 806 zł plus odsetki od zaległości podatkowych (III SA/Wa 492/13). Obecnie sprawa potencjalnych zobowiązań podatkowych z tytułu podatku od towarów i usług za 2006 r. rozpatrywana jest ponownie przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie.

W dniu 21 stycznia 2015 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie po ponad sześciu latach od wszczęcia kontroli wydał ponownie decyzję za 2006 r. Spółka odwołała się od decyzji za 2006 r.

W związku z tym, że decyzja do Spółki dostarczona została z opóźnieniem, Spółka złożyła wniosek o przywrócenie terminu.

W dniu 12 lipca 2016 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki w przedmiocie przywrócenia terminu do wniesienia odwołania ([III SA/Wa 2065/15](#)).

W dniu 12 lipca 2016 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki w przedmiocie stwierdzenia uchybienia terminowi do wniesienia odwołania ([III SA/Wa 2064/15](#)). Spółka złożyła na powyższe wyroki skargi kasacyjne do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Sprawa zobowiązania zawieszona została do czasu rozstrzygnięcia spraw przez sąd administracyjny. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w związku z wnioskiem Spółki postanowieniem z 13 grudnia 2016 r. postanowił wstrzymać wykonanie decyzji za 2006 r.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2007 r.

26 lutego 2015 roku Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej wydał decyzję określającą kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług rok 2007 w wysokości 6 624 886 złotych w związku z zarzucanym niedochowaniem należytej staranności w transakcjach z 8 kontrahentami. Spółka złożyła odwołanie do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie.

W dniu 10 czerwca 2015 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał w mocy decyzję z 26 lutego 2015 r.

Spółka złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Spółka wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o wstrzymanie decyzji za 2007 r. W dniu 16 września 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowił wstrzymać wykonanie decyzji. W dniu 28 października 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny postanowił zawiesić postępowanie sądowe (III SA/Wa 2212/15) w związku z tym, że

„w przedmiotowej sprawie zaistniała przesłanka z art. 125 § 1 P.p.s.a., gdyż wskazany we wniosku przepis tj. art. 70 § 6 pkt 1 O.p., którego zgodność z Konstytucją RP poddana została kontroli Trybunału Konstytucyjnego, stanowił podstawę prawną wydanej w niniejszej sprawie decyzji. W tym stanie rzeczy Sąd, na podstawie art. 125 § 1 pkt 1 P.p.s.a., zawiesił postępowanie w niniejszej sprawie do czasu zakończenia postępowania toczącego się przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie o sygn. akt. K 31/14”

W dniu 17 października 2017 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny oddalił skargę Spółki na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 10 czerwca 2015 r. (III SA/Wa 2212/15). Spółka wniosła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego po otrzymaniu pisemnego uzasadnienia wyroku.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za lata 2009-2010.

21 czerwca 2013 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w związku ze sporządzeniem protokołów kontroli podatkowych złożył wniosek o zabezpieczenie na majątku DROPS S.A. „przewidywanych kwot zobowiązań podatkowych” z tytułu podatku VAT w łącznej wysokości 75 123 086 złotych. Wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy obejmował 3 strony.

4 lipca 2013 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt 2 i 3, art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt 2 oraz 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa postanowił zabezpieczyć na majątku DROPS S.A. 90 759 359,00 złotych na potencjalne zaległości podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług za okres 02-12/2009 oraz 01-11/2010 r. wraz z odsetkami za zwłokę.

29 listopada 2013 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie złożył wniosek do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy o informację na temat stanu postępowania kontrolnego w DROPS S.A.

5 grudnia 2013 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy poinformował Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie, że w związku z niedochowaniem przez DROPS S.A. należytej staranności potencjalne zaległości podatkowe DROPS S.A. z tytułu VAT za lata 2009 – 2010 wynoszą 29 830 200,48 złotych.

7 stycznia 2014 roku Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie postanowił utrzymać decyzję zabezpieczającą Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z 4 lipca 2013 r. na 90,7 mln złotych.

10 stycznia 2014 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie złożył wniosek do banku Pekao S.A. o zabezpieczeniu na wszystkich rachunkach prowadzonych na rzecz DROPS S.A. 90,7 mln złotych mimo posiadanej wiedzy, że potencjalne zaległości DROPS S.A. z tytułu VAT zgodnie z informacją Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z 5 grudnia wynoszą poniżej 30 mln złotych.

20 stycznia 2014 r. Dyrektor Urzędu kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wydał decyzję określającą potencjalne zobowiązania podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2009 i 2010 r. na poziomie 29 028 tys. złotych. DROPS S.A. złożyła odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu kontroli Skarbowej w Bydgoszczy do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie.

Zgodnie z art. 33a ustawy Ordynacja podatkowa decyzja zabezpieczająca z 4 lipca 2013 r. wygasła 14 dni od doręczenia decyzji z 20 stycznia 2014 r.

11 marca 2014 r. Spółka otrzymała decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, mocą której organ umorzył wznowione postępowanie w przedmiocie zabezpieczenia na majątku DROPS S.A. przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za okres od lutego 2009 r. do listopada 2010 r., wraz z należnymi odsetkami, w łącznej wysokości 90.759.359,00 złotych, z uwagi na wygaśnięcie z mocy prawa (wydanie decyzji 20 stycznia 2014 r. przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy) decyzji zabezpieczeniowej Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z dnia 4 lipca 2013 r. (komunikat bieżący 29/2013).

17 marca 2014 r. Naczelnik II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie działając na podstawie art. 42 § 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.) w celu zabezpieczenia potencjalnych zobowiązań wobec budżetu państwa z tytułu podatku od towarów i usług wynikających z decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 20 stycznia 2014 r. ustanowił zastawy skarbowe na udziałach DROPS Finance Sp. z o.o. oraz DROPS Sp. z o.o. Zastaw skarbowy wygasa lub podlega wykreśleniu z Rejestru Zastawów Skarbowych w przypadku zaistnienia przesłanek określonych w art. 42 § 5 i art. 42a ustawy Ordynacja podatkowa.

7 lipca 2014 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał decyzje Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z 20 stycznia 2014 r., w której stwierdzono, że Spółka w latach 2009-2010 nie nabyła prawa do obniżenia kwot podatku należnego o kwoty podatku naliczonego łącznie na sumę 29 mln zł.

12 sierpnia 2014 roku Spółka otrzymała upomnienie wzywające do uregulowania zaległości podatkowych z tytułu podatku VAT za lata 2009-2010 na kwotę 22,4 mln zł. wraz z odsetkami.

22 sierpnia 2014 r. Spółka złożyła skargi na decyzje Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie w dniu 26 sierpnia 2014 poinformował, że na podst. art 154 §4 pkt. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. nr 1015 z późn. zm.) zajęcie zabezpieczające z 10 stycznia 2014 r. (komunikat bieżący nr 1/2014) z dniem 21 sierpnia 2014 r. przekształciło się w zajęcie egzekucyjne w związku z decyzją z 7 lipca 2014 r. (komunikat bieżący nr 20/2014).

W dniu 26 marca 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowił wstrzymać wykonanie zaskarżonej decyzji Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 7 lipca 2014 r. w przedmiocie podatku od towarów i usług za czerwiec 2010 r.

W dniu 19 maja 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki na decyzję Izby Skarbowej w Warszawie z 7 lipca 2014 r. dotyczącą czerwca 2010 r. - kwota kwestionowanego podatku VAT: 2 347 732. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie nie uwzględnił w wyroku dowodów korzystnych dla Spółki. Spółka w dniu 14 sierpnia 2015 r. złożyła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego. W dniu 16 czerwca 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowił wstrzymać wykonanie zaskarżonej decyzji Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 7 lipca 2014 r. w przedmiocie podatku od towarów i usług za miesiące od lutego 2009 r. do maja 2010 r. oraz od lipca do listopada 2010 r.

W dniu 9 grudnia 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki na decyzję Izby Skarbowej w Warszawie z 7 lipca 2014 r. dotyczącą podatku VAT za miesiące od lutego 2009 r. do maja 2010 r. oraz od lipca 2010 r. do listopada 2010 r. - kwota kwestionowanego podatku VAT: 27.545.469 złotych (III SA/Wa 3010/14). Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie nie uwzględnił w wyroku dowodów korzystnych dla Spółki. Spółka złożyła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W dniu 22 października 2015 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej („TSUE”) wydał wyrok w sprawie C-277/14 w postępowaniu PPUH Stehcemp sp.j. Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosław Stefanek przeciwko Dyrektorowi Izby Skarbowej w Łodzi.

TSUE w powyższym wyroku nie pozostawił wątpliwości, że podatnik ma prawo do odliczenia zapłaconego podatku VAT od faktury dostawcy, bez względu na fakt, czy towar w rzeczywistości był własnością wystawcy faktury, czy innego podmiotu, który posłużył się wystawcą faktury jako dostawcy towaru w celu dokonania oszustwa podatkowego.

Wszystkie wydane decyzje dla DROP S.A. przez organy podatkowe dotyczące podatku VAT są sprzeczne z wykładnią prawa wspólnotowego w zakresie podatku VAT dokonaną w dniu 22 października 2015 r. przez TSUE

W dniu 28 września 2017 r. Naczelny Sąd Administracyjny uchylił zaskarżony przez Spółkę wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 19 maja 2015 roku w sprawie zobowiązań podatkowych Spółki za czerwiec 2010 roku w podatku od towarów i usług w wysokości 2 347 732 zł plus odsetki oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 9 grudnia 2015 roku w sprawie zobowiązań podatkowych Spółki za poszczególne miesiące 2009 i 2010 roku w podatku od towarów i usług w wysokości 27 545 469 zł plus odsetki (I FSK 2005/15, I FSK 933/16). Naczelny Sąd Administracyjny przekazał sprawy do ponownego rozpoznania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie.

W dniu 21 lutego 2018 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie za czerwiec 2010 r. (III SA/Wa 40/58/17). Spółka złożyła ponownie skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W dniu 14 maja 2018 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie za poszczególne miesiące 2009 i 2010 r. (III SA/Wa 4185/17). Spółka złożyła ponownie skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W dniu 14 kwietnia 2018 r. Spółka złożyła pozew o odszkodowanie w kwocie 49 445 tysięcy złotych za szkody poniesione oraz utracone korzyści Spółki w związku z bezprawnymi działaniami Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie oraz Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie tj. wydaniem i utrzymaniem w mocy pięciu decyzji zabezpieczeniowych uchylonych następnie pięcioma prawomocnymi wyrokami Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie odpowiednio: z dnia 25 stycznia 2012 r. (sygn. akt III SA/Wa 1369/11); z dnia 13 marca 2012 r. (sygn. akt III SA/Wa 1312/11); z dnia 13 marca 2012 r. (sygn. akt III SA/Wa 1311/11); z dnia 30 października 2012 r. (sygn. akt III SA/Wa 66/12); z dnia 11 czerwca 2012 r. (sygn. akt III Sa/Wa 2531/11). Kwota odszkodowania za wyrządzone szkody wynika między innymi z opinii prywatnej sporządzonej na zlecenie Spółki przez biegłego z zakresu finansów bankowości, analizy sprawozdań finansowych, analizy finansowej przedsiębiorstw oraz wycen przedsiębiorstw.

Łączna wartość zobowiązań podatkowych określona w decyzjach urzędów kontroli skarbowej na dzień sporządzenia sprawozdania wynosi 38 613,4 tys. zł. (kwota główna bez ewentualnych odsetek).

W dniu 16 sierpnia 2016 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa Ursynów wydał postanowienie w sprawie **zwolnienia z egzekucji składników majątkowych zobowiązanego**, mocą którego zwolnił spod egzekucji:

- wszystkie wierzytelności na rachunku bankowym DROP S.A. w Banku Pekao S.A, w związku z zajęciem dokonanym w postępowaniach egzekucyjnych wszczętych wobec DROP S.A. na podstawie h decyzji wymiarowych wobec DROP, z tytułu podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2005, 2006, 2007, 2009 i 2010 r., oraz
- wierzytelności należne DROP S.A. od DROP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Syta 114 Z lok. 1 (02-987), KRS nr 0000374611, zajęte na podstawie decyzji wymiarowych z tytułu podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2005, 2006, 2007, 2009 i 2010 r.,

na czas określony – do momentu podjęcia na nowo odroczonej/wstrzymanej/ zawieszanej egzekucji zobowiązań DROP S.A. w podatku VAT za okresy rozliczeniowe objęte ostatecznymi decyzjami wymiarowymi – tj. poszczególne miesiące 2005, 2006, 2007, 2009 i 2010 r.

Przedmiotowe postanowienie zostało wydane w związku z odroczeniem/wstrzymaniem/zawieszeniem egzekucji za wszystkie w/w okresy rozliczeniowe.

W ocenie Zarządu wystąpienie zobowiązania w przyszłości jest mało prawdopodobne (ze względu na rażące naruszenie prawa przez organy podatkowe), zatem w sprawozdaniu finansowym nie została ujęta rezerwa na zobowiązanie.

XIX. Dane o pozycjach pozabilansowych, w szczególności zobowiązaniach warunkowych, w tym również udzielonych przez spółkę gwarancjach i poręczeniach (także wekslowych)

DROP S.A. odpowiada solidarnie z nabywcą zorganizowanej części przedsiębiorstwa za zobowiązania z tytułu obligacji serii B w kwocie 1.105 tys. zł. oraz serii C w kwocie 5.181 tys. zł.

Warszawa, 14.11.2018 r.

Podpisy Członków Zarządu:

Podpis osoby sporządzającej sprawozdanie: