

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej Torpol S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Torpol S.A. („Grupa”), w której jednostką dominującą jest Torpol S.A. („Jednostka dominująca”) z siedzibą w Poznaniu przy ulicy Mogileńskiej 10G, na które składają się: skonsolidowany rachunek zysków i strat, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów za okres od dnia 1 stycznia 2018 do 31 grudnia 2018, skonsolidowany bilans na dzień 31 grudnia 2018 roku, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku oraz zasady (polityki) rachunkowości oraz dodatkowe noty objaśniające („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 15 marca 2019 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami

została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „*Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego*”.

Jesteśmy niezależni od Spółek Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółek Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>Rozpoznanie przychodów, kosztów, marż z tytułu długoterminowych kontraktów budowlanych</p> <p>Przychody ze sprzedaży Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2018 roku wyniosły 1 525 milionów złotych. Na dzień 31 grudnia 2018 roku Grupa rozpoznała aktywa z tytułu umów z klientami w kwocie 288,5 milionów złotych oraz zobowiązania z tytułu umów z klientami w kwocie 2 milionów złotych.</p> <p>Grupa ujmuje przychody wynikające z realizacji kontraktów budowlanych zgodnie z Międzynarodowym Standardem Sprawozdawczości Finansowej nr 15</p>	<p>Procedury badania w odniesieniu do rozpoznania przychodów, kosztów i marż z tytułu długoterminowych kontraktów budowlanych obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • udokumentowanie naszego zrozumienia procesu wyceny długoterminowych kontraktów budowlanych, jak również zaprojektowanych i wdrożonych przez Zarząd jednostki dominującej mechanizmów kontroli wewnętrznych dotyczących tego procesu, • ocenę przyjętych polityk rachunkowości w zakresie rozpoznawania przychodów

„Przychody z umów z klientami” („MSSF 15”) oceniając na podstawie analizy poszczególnych umów czy przychód z danej umowy powinien być rozpoznany w trakcie spełniania zobowiązania do wykonania świadczenia czy ujęty w momencie spełnienia tego świadczenia.

W przypadku gdy w wyniku wykonania świadczenia przez Grupę nie powstaje składnik aktywów o alternatywnym zastosowaniu dla Grupy oraz gdy przysługuje Grupie egzekwowne prawo do otrzymania zapłaty za dotychczas wykonane świadczenie wtedy przychody związane z realizacją umowy rozpoznawane są zgodnie z metodą stopnia zaawansowania realizacji umowy, ustalonego jako stosunek kosztów poniesionych do szacowanych kosztów niezbędnych do zrealizowania umowy.

Rozpoznanie przychodów ze sprzedaży zostało uznane jako kluczowa sprawa badania z uwagi na fakt, że ustalenie metody rozpoznawania przychodów wymaga istotnego profesjonalnego osądu, a także ze względu na to, że ustalenie stopnia zaawansowania spełnienia zobowiązania do wykonania świadczenia dokonywane jest w oparciu o szereg szacunków będących przedmiotem profesjonalnego osądu Zarządu jednostki dominującej, a w szczególności szacunków dotyczących całkowitych kosztów umowy (sumy kosztów poniesionych oraz szacowanych do zakończenia umowy).

Ujawnienie dotyczące przyjętych polityk rachunkowości, istotnych osądów oraz niepewności szacunków w odniesieniu do rozpoznawania przychodów zostało zamieszczone w nocie 11.22

ze sprzedaży pod kątem zgodności z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej,

- zapoznanie się z warunkami wybranych umów długoterminowych,
- wykonanie procedur analitycznych mających na celu zidentyfikowanie kontraktów, dla których: wstrzymano nakłady, rozpoznano stratę, istotnie zmieniono planowany budżet kosztowy po dniu bilansowym, przyjęte założenia istotnie odchylają się od średniej z pozostałych kontraktów,
- przeprowadzenie analizy zakończonych kontraktów z uwzględnieniem realizacji szacunków rozpoznanych w poprzednich okresach,
- w odniesieniu do wybranej próby kontraktów długoterminowych ocenę szacunków dotyczących całkowitych i szacowanych kosztów koniecznych do zakończenia kontraktu, obejmującą omówienie z Zarządem jednostki dominującej oraz inżynierami technicznymi założeń stanowiących podstawę tych szacunków,
- ocenę sposobu ujęcia ewentualnej straty z tytułu wyceny kontraktów długoterminowych, w tym także kompletności oraz poprawności ujęcia w odpowiednim okresie sprawozdawczym,
- szczegółową analizę wybranych kontraktów długoterminowych pod kątem zgodności ujętych kosztów z dokumentami źródłowymi oraz poprawności ich alokacji,
- weryfikację kompletności wdrożenia MSSF 15 przeprowadzonego przez Zarząd jednostki dominującej w odniesieniu do istotnych strumieni przychodów oraz przeanalizowanie wpływu wdrożenia na dzień 1 stycznia 2018 roku,
- ocenę adekwatności ujawnień w zakresie przychodów z umów z klientami w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym zgodnie z wymogami MSSF 15.

<p>„Przychody”, w nocie 7.1 „Profesjonalny osąd” oraz w nocie 7.2 „Niepewność szacunków” załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p> <p>Ujawnienie dotyczące rozpoznawania przychodów z realizacji umów zostało zamieszczone w nocie 13.1 „Przychody z umów z klientami” załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p> <p>Ujawnienie dotyczące wdrożenia MSSF 15, w tym w odniesieniu do przyjętej metody przejścia oraz wpływu zastosowania standardu po raz pierwszy zostało zamieszczone w nocie 13.1 „Przychody z umów z klientami” załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	
<p>Odzyskiwalność aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego</p> <p>Na dzień 31 grudnia 2018 roku aktywa z tytułu podatku odroczonego Grupy wyniosły 65 milionów złotych, a rezerwy z tytułu podatku odroczonego wyniosły 62 miliony złotych. Główną pozycją aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego były straty podatkowe poniesione przez Grupę w latach poprzednich.</p> <p>Zarząd jednostki dominującej przeprowadził szczegółową analizę planów realizacji aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego w oparciu o założenia dotyczące przyszłych dochodów podatkowych, które pozwolą wykorzystać straty podatkowe oraz ujemne różnice przejściowe, sporządzonych odrębnie dla spółek</p>	<p>Procedury badania w odniesieniu do odzyskiwalności aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zrozumienie procesu oraz związanych z nim mechanizmów kontrolnych w zakresie rozpoznawania składnika aktywów z tytułu podatku odroczonego, a także określania jego odzyskiwalności, • ocenę założeń leżących u podstaw rozpoznania i kalkulacji podatku odroczonego, • zapoznanie się z dokonaną przez Zarząd jednostki dominującej analizą realizowalności aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego, w tym z szacunkami będącymi podstawą zabudżetowanych przychodów oraz kosztów działalności,

<p>działających na rynku polskim oraz na rynku norweskim. Przyszłe dochody podatkowe zostały oszacowane w oparciu o założenia związane z udziałem Grupy w rynku kolejowym, przyszłymi planami inwestycyjnymi Polskich Kolei Państwowych S.A., prawdopodobieństwem uzyskania zleceń, a także poziomem kosztów.</p> <p>Kwestia odzyskiwalności aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego została rozpoznana jako kluczowa sprawa badania z uwagi na fakt, iż saldo aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego jest istotne dla skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz na to, że założenia dotyczące przyszłych dochodów podatkowych są przedmiotem szacunków dokonywanych przez Zarząd jednostki dominującej.</p> <p>Zarząd jednostki dominującej zawarł ujawnienie dotyczące podatku odroczonego w nocie 14.3 „Odroczony podatek dochodowy” do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p> <p>Ujawnienie dotyczące przyjętych polityk rachunkowości związanych z rozpoznawaniem podatku odroczonego zostało przedstawione w nocie 11.23, ujawnienie dotyczące istotnych szacunków zostało zaprezentowane w nocie 7.2 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • analizę uzgodnienia między planowanymi zyskami bilansowymi, a podatkowymi, a także zrozumienie kluczowych różnic, • przeprowadzenie weryfikacji spójności kluczowych założeń będących podstawą analizy odzyskiwalności aktywów z tytułu podatku odroczonego z założeniami będącymi podstawą innych szacunków dokonywanych przez Zarząd jednostki dominującej, • przeprowadzenie analizy realizowalności dokonanych w latach ubiegłych przez Zarząd jednostki dominującej szacunków w zakresie odzyskiwalności aktywów z tytułu podatku odroczonego, • ocenę adekwatności ujawnień w zakresie podatku odroczonego zgodnie z wymogami Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 12 Podatek dochodowy.
--	---

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej oraz skonsolidowanego wyniku finansowego Grupy zgodnie

z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy (Jednostki dominującej oraz istotnych jednostek) do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy (Jednostki dominującej lub istotnych jednostek), albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację,
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach

badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności Grupy

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Grupy za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku („Sprawozdanie z działalności Grupy”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2b ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego sprawozdania (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone

zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Jednostka dominująca sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Jednostka dominująca w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności Grupy

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Jednostka Dominująca zamieściła w sprawozdaniu z działalności Grupy informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2c ustawy o rachunkowości oraz że Jednostka Dominująca sporządziła takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w sprawozdaniu z działalności Grupy.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 12 lipca 2016 roku oraz ponownie uchwałą z dnia 4 sierpnia 2017 roku. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2018 roku, to jest przez okres 3 kolejnych lat.

Warszawa, dnia 15 marca 2019 roku

Kluczowy biegły rewident

Robert Klimacki
biegły rewident
nr w rejestrze: 90055

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska spółka z
ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130