

Zarząd Kredyt Inkaso S.A. („Spółka”), działając na podstawie art. 428 § 5 KSH udziela niniejszym poniższych odpowiedzi na pytania skierowane do Zarządu Spółki przez akcjonariusza Spółki - BEST S.A. z siedzibą w Gdyni („BEST”), podczas obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki w dniu 25 września 2019 r. („ZWZ”):

1. Pytania odnośnie do pkt 6 porządku obrad ZWZ („Rozpatrzenie sprawozdania Rady Nadzorczej za rok 2018/2019”):

- 1) Czy RN w okresie sprawozdawczym powzięła informację o działaniach byłych członków Zarządu na szkodę Spółki? Jeśli tak, to kiedy powzięła taką informację?**
- 2) Czy w ramach odbytego posiedzenia Komitetu Audytu (str. 6) były omawiane transakcje podmiotów z Grupy Kredyt Inkaso z udziałem spółek KI DebtService oraz KI Servcollect SRL?**
- 3) Czy wiedzę o nieprawidłowościach posiadał Dyrektor Działu Audytu Wewnętrznego Spółki i czy poinformował o nich członków Komitetu Audytu ? (str. 8 „plan audytu uwzględnia zadania audytowe w zagranicznych spółkach GK”)**
- 4) Czy w ocenie Komitetu Audytu mogło dojść do narażenia GK na szkodę? Na jaką kwotę szacowana jest szkoda?**
- 5) Czy w ocenie Komitetu Audytu mogło dojść do uszczuplenia należności Skarbu Państwa?**
- 6) Czy w ocenie RN działania te mogą być uznane za działania na szkodę akcjonariuszy?**
- 7) Dlaczego w sprawozdaniu RN w części poświęconej ocenie sytuacji Spółki przemilczano te zdarzenia?**

Odpowiedź Spółki:

Należy wskazać, że okoliczności dotyczące transakcji w zakresie obrotu wierzytelnościami na rynku rumuńskim pomiędzy spółkami i funduszami z Grupy Kapitałowej Spółki a podmiotami trzecimi były przedmiotem działań weryfikacyjnych zleconych przez Zarząd Spółki profesjonalnemu podmiotowi zewnętrznemu w pierwszej połowie 2018 r.; z ramienia Zarządu, działania te pilotował osobiście obecny Prezes Zarządu Spółki. Rezultaty tych działań podlegają analizie, w szczególności w zakresie zgodności tych transakcji z przepisami prawa, regulacjami statutowymi oraz zasadami i procedurami wewnątrzgrupowymi. Analiza dokonywana jest na zlecenie Zarządu Spółki, przy udziale Compliance Officer'a i pod nadzorem Rady Nadzorczej, przez dwie renomowane kancelarie prawne i obejmuje również obszar cywilnoprawny (odszkodowawczy) oraz prawnokarny. Na podstawie wniosków które wypłyną z tych analiz, Spółka podejmie ewentualne kroki prawne w celu zabezpieczenia interesów prawnych Spółki oraz spółek z grupy kapitałowej Kredyt Inkaso.

Treść powyższych pytań zadanych Spółce przez BEST zawiera stwierdzenia przesądzające o wystąpieniu określonych zdarzeń, ich negatywnych skutkach oraz odpowiedzialności konkretnych osób z tego tytułu. W opinii Zarządu takie podejście pytającego rodzi poważne wątpliwości co do możliwości zajęcia przez Zarząd jednoznacznego stanowiska w poszczególnych kwestiach, mając na uwadze zarówno brak zakończenia zainicjowanych przez Zarząd działań weryfikacyjnych, jak również występowanie ryzyka naruszenia dóbr chronionych prawem; w tej sytuacji uzasadnione jest powstrzymanie się przez Zarząd od formułowania kategoriycznych wypowiedzi w przedmiocie zagadnień ujętych w powyższych pytaniach BEST, zwłaszcza że uzyskanie pełnych informacji dotyczących działalności członków poprzedniego Zarządu Spółki może być niemożliwe, w

szczegółności w zakresie odtworzenia motywów działań podejmowanych przez te osoby w przeszłości.

Wobec tego – biorąc pod uwagę, że kwestie objęte treścią powyższych pytań wiążą się z materią, która może być przedmiotem postępowań z udziałem Spółki (lub jej spółek zależnych) przed właściwymi organami, w tym sądami (tak w sprawach cywilnych, jak i karnych) - przedstawianie obecnie informacji na temat jakichkolwiek faktów lub ocen sytuacji w zakresie żądanym przez BEST nie może mieć miejsca, zważywszy że mogłoby to wpłynąć negatywnie na przebieg lub rezultaty działań Spółki w sferze zabezpieczenia interesów prawnych Spółki oraz spółek z jej grupy kapitałowej. Z wyżej przedstawionych względów, Zarząd – działając na podstawie 428 § 2 KSH - odmawia udzielenia informacji w odniesieniu do powyższych pytań, w związku z tym, że mogłoby to wyrządzić szkodę Spółce (lub jej spółce zależnej).

- 2. Pytania odnośnie do pkt 7 porządku obrad ZWZ („Rozpatrzenie: (i) sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A., (ii) jednostkowego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A., (iii) skonsolidowanego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A., (iv) oceny Rady Nadzorczej w sprawie sprawozdania Zarządu z działalności Kredyt Inkaso S.A. i sprawozdań finansowych (jednostkowe i skonsolidowane) w zakresie ich zgodności z księgmami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym, (v) wniosku Zarządu w sprawie przeznaczenia zysku za rok obrotowy 2018/2019”):**
- 1) Ile raportów zostało sporządzonych na zlecenie Spółki? Dlaczego powstało kilka części raportów?**
 - 2) Kiedy Spółka otrzymała pierwszy raport?**
 - 3) Co spowodowało, że zlecono zbadanie tej sprawy?**
 - 4) Czy sprawa była dyskutowana na posiedzeniu Zarządu z udziałem Członka Rady nadzorczej delegowanego do stałego indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych, względnie pomiędzy członkami Zarządu poza posiedzeniami?**
 - 5) Czy któryś z członków Zarządu został wyznaczony do wyjaśnienia wykrytego procederu?**
 - 6) Na jaką kwotę Zarząd Spółki oszacował wysokość szkody wyrządzonej Spółce, względnie Grupie Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A.?**
 - 7) Czy Zarząd Spółki podjął działania formalnoprawne w celu pociągnięcia osób odpowiedzialnych za wyrządzoną GK KI szkodę? Jakie i kiedy, a jeśli ich jeszcze nie podjął to dlaczego?**
 - 8) Kto w świetle posiadanych materiałów jest odpowiedzialny za wyrządzenie szkody GK KI?**
 - 9) Czy z posiadanych informacji wynika, że Pan Paweł Szewczyk brał udział w transakcjach na szkodę podmiotów z Grupy KI?**
 - 10) Czy wiedział Pan, że między innymi Pan Paweł Szewczyk aranżował transakcje z udziałem GK KI, a jednocześnie był osobą zarządzającą w rumuńskiej spółce KI Servcollect SRL?**
 - 11) Czy istnieje ryzyko, że Pan Paweł Szewczyk bezprawnie wykorzystywał tajemnicę handlową Kredyt Inkaso S.A. na korzyść zarządzanej przez siebie spółki KI Servcollett SRL?**
 - 12) Czy Pan Piotr Podłowski brał udział w transakcjach na szkodę podmiotów z Grupy KI?**
 - 13) Czy Pan Andrea Mocanu brał udział w transakcjach na szkodę podmiotów z Grupy KI?**

- 14) Czy istnieje ryzyko, że Pan Andrea Mocanu bezprawnie wykorzystywał tajemnicę handlową Kredyt Inkaso Investments RO S.A. na korzyść zarządzanej przez siebie i Pana Pawła Szewczyka spółki KI Servcollett SRL?
- 15) Skoro Zarząd Spółki otrzymał materiały w marcu 2018 r., to dlaczego wypłacił Panu Pawłowi Szewczykowi i Piotrowi Podłowskiemu wielomilionowe wynagrodzenie z tytułu zakazu konkurencji?
- 16) Czy RN przedstawiła Zarządowi rekomendacje w sprawie podjęcia dalszych działań w tej sprawie? Jeśli tak to jakie? Które z tych rekomendacji zostały przez Zarząd zrealizowane?
- 17) Czy Pan Szewczyk informował Zarząd Spółki lub członka Zarządu, do którego raportował o dokonywanych transakcjach z udziałem podmiotów z GK KI z podmiotami konkurencyjnymi oraz podmiotami, w których pełnił funkcje zarządcze?
- 18) Dlaczego po powzięciu informacji o potencjalnym działaniu na szkodę GK KI (które zresztą skłoniły Zarząd do zlecenia sporządzenia raportów) Zarząd Spółki nie rozwiązał współpracy z Panem Pawłem Szewczykiem, minimalizując tym samym ryzyko dalszych nadużyć i ograniczając koszty wypłacane tytułem wynagrodzenia?

Odpowiedź Spółki:

Należy wskazać, że okoliczności dotyczące transakcji w zakresie obrotu wierzytelnościami na rynku rumuńskim pomiędzy spółkami i funduszami z Grupy Kapitałowej Spółki a podmiotami trzecimi były przedmiotem działań weryfikacyjnych zleconych przez Zarząd Spółki profesjonalnemu podmiotowi zewnętrznemu w pierwszej połowie 2018 r.; z ramienia Zarządu, działania te pilotował osobiście obecny Prezes Zarządu Spółki. Rezultaty tych działań podlegają analizie, w szczególności w zakresie zgodności tych transakcji z przepisami prawa, regulacjami statutowymi oraz zasadami i procedurami wewnątrzgrupowymi. Analiza dokonywana jest na zlecenie Zarządu Spółki, przy udziale Compliance Officer'a i pod nadzorem Rady Nadzorczej, przez dwie renomowane kancelarie prawne i obejmuje również obszar cywilnoprawny (odszkodowawczy) oraz prawnokarny. Na podstawie wniosków które wypłyną z tych analiz, Spółka podejmie ewentualne kroki prawne w celu zabezpieczenia interesów prawnych Spółki oraz spółek z grupy kapitałowej Kredyt Inkaso.

Treść powyższych pytań zadanych Spółce przez BEST zawiera stwierdzenia przesądzające o wystąpieniu określonych zdarzeń, ich negatywnych skutkach oraz odpowiedzialności konkretnych osób z tego tytułu. W opinii Zarządu takie podejście pytającego rodzi poważne wątpliwości co do możliwości zajęcia przez Zarząd jednoznacznego stanowiska w poszczególnych kwestiach, mając na uwadze zarówno brak zakończenia zainicjowanych przez Zarząd działań weryfikacyjnych, jak również występowanie ryzyka naruszenia dóbr chronionych prawem; w tej sytuacji uzasadnione jest powstrzymanie się przez Zarząd od formułowania kategoriycznych wypowiedzi w przedmiocie zagadnień ujętych w powyższych pytaniach BEST, zwłaszcza że uzyskanie pełnych informacji dotyczących działalności członków poprzedniego Zarządu Spółki może być niemożliwe, w szczególności w zakresie odtworzenia motywów działań podejmowanych przez te osoby w przeszłości.

Wobec tego – biorąc pod uwagę, że kwestie objęte treścią powyższych pytań wiążą się z materią, która może być przedmiotem postępowań z udziałem Spółki (lub jej spółek zależnych) przed właściwymi organami, w tym sądami (tak w sprawach cywilnych, jak i karnych) - przedstawianie obecnie informacji na temat jakichkolwiek faktów lub ocen sytuacji w zakresie żądanym przez BEST nie może mieć miejsca, zważywszy że mogłoby to wpłynąć negatywnie na przebieg lub rezultaty działań Spółki w sferze zabezpieczenia interesów prawnych Spółki oraz spółek z jej grupy

kapitałowej. Z wyżej przedstawionych względów, Zarząd – działając na podstawie 428 § 2 KSH - odmawia udzielenia informacji w odniesieniu do powyższych pytań, w związku z tym, że mogłoby to wyrządzić szkodę Spółce (lub jej spółce zależnej).

3. Pytania odnośnie do pkt 13 porządku obrad ZWZ („Podjęcie uchwał w sprawie udzielenia członkom Rady Nadzorczej Kredyt Inkaso S.A. absolutorium z wykonania przez nich obowiązków za rok obrotowy 2018/2019”):

- 1) Kiedy RN powzięła wiedzę o zbyciu przez Kredyt Inkaso Investments RO udziałów w rumuńskiej spółce KI Servcollect do spółki Innovations Factory SRL zarządzanej przez byłego menadżera KI Pana Iona Melnica? Czy wiedzę tę uzyskała w okresie sprawozdawczym i na podstawie jakich dokumentów?
- 2) Czy RN posiadała informację o sprawowaniu przez Pawła Szewczyka byłego Prezesa Zarządu Kredyt Inkaso S.A. funkcji członka zarządu KI Servcollect SRL?
- 3) Czy Zarząd Spółki poinformował RN o transakcjach spółek i funduszy z GK KI z podmiotami trzecimi, w których funkcje zarządcze pełnili Pan Paweł Szewczyk i Pan Andrea Mocanu?
- 4) Czy RN powzięła od Zarządu Spółki informację, że Pan Paweł Szewczyk brał udział w transakcjach na szkodę podmiotów z Grupy KI? Kiedy miało to miejsce?
- 5) Czy RN powzięła od Zarządu Spółki informację, że między innymi Pan Paweł Szewczyk aranżował transakcje z udziałem GK KI, a jednocześnie był osobą zarządzającą w spółce KI Servcollect SRL?
- 6) Czy RN powzięła od Zarządu Spółki informację o ryzyku bezprawnego wykorzystania przez Pana Pawła Szewczyka tajemnic handlowych Kredyt Inkaso S.A. na korzyść zarządzanej przez siebie spółki KI Servcollett SRL?
- 7) Czy RN powzięła od Zarządu Spółki informację, że Pan Piotr Podłowski brał udział w transakcjach na szkodę podmiotów z Grupy KI?
- 8) Czy RN powzięła od Zarządu Spółki informację, że Pan Andrea Mocanu brał udział w transakcjach na szkodę podmiotów z Grupy KI?
- 9) Czy RN powzięła od Zarządu Spółki informację, że między innymi Pan Andrea Mocanu aranżował transakcje z udziałem GK KI, a jednocześnie był osobą zarządzającą w spółce KI Servcollect SRL?
- 10) Czy RN powzięła od Zarządu Spółki informację o ryzyku bezprawnego wykorzystania przez Pana Andrea Mocanu tajemnicy handlowej Kredyt Inkaso Investments RO S.A. na korzyść zarządzanej przez siebie i Pana Pawła Szewczyka spółki KI Servcollett SRL?
- 11) To w takim razie dlaczego RN nie zalecała Zarządowi Spółki wstrzymanie wypłaty Panu Pawłowi Szewczykowi i Piotrowi Podłowskiemu wielomilionowe wynagrodzenie z tytułu zakazu konkurencji?
- 12) Czy RN posiadała wiedzę o świadczeniu przez Pana Pawła Szewczyka usług na rzecz GK KI oraz o ich zakresie po zaprzestaniu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu i rozwiązaniu z nim umowy o pracę ?
- 13) Czy RN miała wiedzę o transakcjach dokonywanych na szkodę GK KI, wespół z osobami zarządzającymi AGIO Funds TFI S.A.?

14) Czy RN przy obecnym stanie wiedzy o tych transakcjach oraz kierując się interesem i dobrem Spółki rekomendowała Zarządowi pociągnięcie do odpowiedzialności właściwych osób?

Odpowiedź Spółki:

Należy wskazać, że okoliczności dotyczące transakcji w zakresie obrotu wierzytelnościami na rynku rumuńskim pomiędzy spółkami i funduszami z Grupy Kapitałowej Spółki a podmiotami trzecimi były przedmiotem działań weryfikacyjnych zleconych przez Zarząd Spółki profesjonalnemu podmiotowi zewnętrznemu w pierwszej połowie 2018 r.; z ramienia Zarządu, działania te pilotował osobiście obecny Prezes Zarządu Spółki. Rezultaty tych działań podlegają analizie, w szczególności w zakresie zgodności tych transakcji z przepisami prawa, regulacjami statutowymi oraz zasadami i procedurami wewnątrzgrupowymi. Analiza dokonywana jest na zlecenie Zarządu Spółki, przy udziale Compliance Officer'a i pod nadzorem Rady Nadzorczej, przez dwie renomowane kancelarie prawne i obejmuje również obszar cywilnoprawny (odszkodowawczy) oraz prawnokarny. Na podstawie wniosków które wypłyną z tych analiz, Spółka podejmie ewentualne kroki prawne w celu zabezpieczenia interesów prawnych Spółki oraz spółek z grupy kapitałowej Kredyt Inkaso.

Treść powyższych pytań zadanych Spółce przez BEST zawiera stwierdzenia przesądzające o wystąpieniu określonych zdarzeń, ich negatywnych skutkach oraz odpowiedzialności konkretnych osób z tego tytułu. W opinii Zarządu takie podejście pytającego rodzi poważne wątpliwości co do możliwości zajęcia przez Zarząd jednoznacznego stanowiska w poszczególnych kwestiach, mając na uwadze zarówno brak zakończenia zainicjowanych przez Zarząd działań weryfikacyjnych, jak również występowanie ryzyka naruszenia dóbr chronionych prawem; w tej sytuacji uzasadnione jest powstrzymanie się przez Zarząd od formułowania kategoriycznych wypowiedzi w przedmiocie zagadnień ujętych w powyższych pytaniach BEST, zwłaszcza że uzyskanie pełnych informacji dotyczących działalności członków poprzedniego Zarządu Spółki może być niemożliwe, w szczególności w zakresie odtworzenia motywów działań podejmowanych przez te osoby w przeszłości.

Wobec tego – biorąc pod uwagę, że kwestie objęte treścią powyższych pytań wiążą się z materią, która może być przedmiotem postępowań z udziałem Spółki (lub jej spółek zależnych) przed właściwymi organami, w tym sądami (tak w sprawach cywilnych, jak i karnych) - przedstawianie obecnie informacji na temat jakichkolwiek faktów lub ocen sytuacji w zakresie żądanym przez BEST nie może mieć miejsca, zważywszy że mogłoby to wpłynąć negatywnie na przebieg lub rezultaty działań Spółki w sferze zabezpieczenia interesów prawnych Spółki oraz spółek z jej grupy kapitałowej. Z wyżej przedstawionych względów, Zarząd – działając na podstawie 428 § 2 KSH - odmawia udzielenia informacji w odniesieniu do powyższych pytań, w związku z tym, że mogłoby to wyrządzić szkodę Spółce (lub jej spółce zależnej).

- 4. Pytania odnośnie do pkt 14 porządku obrad ZWZ** („Przedstawienie przez Spółkę informacji oraz dyskusja na temat współpracy Spółki oraz jej menadżerów z AGIO Funds TFI S.A. i zarządzanymi przez AGIO Funds TFI S.A. funduszami inwestycyjnymi (Agio Wierzytelności PLUS NSFIZ oraz AGIO Wierzytelności PLUS 2 NSFIZ). Przedstawienie informacji i dyskusja dotycząca zaangażowania Spółki oraz jej menadżerów w przejście kontroli i działalność konkurencyjnej spółki pod firmą Fortunato S.A. z siedzibą we Wrocławiu. Przedstawienie informacji oraz dyskusja na temat rzeczywistych przyczyn i okoliczności wypowiedzenia przez Agio Funds TFI umów o zarządzanie

wierzytelnościami AGIO Wierzytelności PLUS NSFIZ oraz AGIO Wierzytelności PLUS 2 NSFIZ zawartych pomiędzy Spółką a AGIO Funds TFI”):

- 1) **Dlaczego w świetle posiadanych przez Zarząd Spółki informacji, nadal Spółka w sprawozdaniu z działalności twierdzi, że przyczyną wypowiedzenia przez AGIO Funds TFI S.A. umów o zarządzanie wierzytelnościami były wypowiedzi Pana Prezesa Krzysztofa Borusowskiego podczas NWZA Spółki w dniu 05.04.2016 r.?**
- 2) **Czy nadal Zarząd Spółki uważa, że wypowiedź Pana Prezesa Krzysztofa Borusowskiego przestrzegająca przed ryzykiem utraty zarządzania portfelami wierzytelności na rzecz konkurencyjnej spółki Fortunato S.A. była faktycznie powodem wypowiedzenia umów o zarządzanie?**
- 3) **Czy w interesie Spółki leży podtrzymywanie powództwa przeciwko niewłaściwym podmiotom i narażanie się tym samym na ponoszenie wysokich kosztów procesu?**
- 4) **Czy Spółka nie powinna pozwać osób faktycznie odpowiedzialnych za wyrządzoną jej szkodę w świetle chociażby biegnących terminów przedawnienia, ryzyka zacierania dowodów oraz utraty materiału dowodowego z uwagi na upływ czasu?**

Odpowiedź Spółki:

Wszelkie kluczowe informacje dotyczące Spółki oraz jej grupy kapitałowej w obszarze relacji z zarządzanymi przez nią w przeszłości funduszami inwestycyjnymi Agio Wierzytelności PLUS NSFIZ oraz AGIO Wierzytelności PLUS 2 NSFIZ zostały publicznie udostępnione przez Spółkę zgodnie z wymogami stosownych przepisów prawa. W szczególności, tego rodzaju informacje znalazły się w stosownych raportach bieżących i okresowych, które są dostępne na stronie internetowej Spółki w zakładce: Relacje inwestorskie/Raporty), opublikowanych w ramach informowania o trwającym od 2016 r. postępowaniu sądowym z powództwa odszkodowawczego Spółki przeciwko BEST oraz kontrolującemu BEST Prezesowi jej Zarządu – Krzysztofowi Borusowskiemu („Proces”); obejmowało to również wskazanie powodów zakończenia współpracy pomiędzy Spółką a Agio Funds TFI S.A. w zakresie zarządzania wyżej wskazanymi funduszami.

W pozostałym zakresie, Zarząd – działając na podstawie 428 § 2 KSH - odmawia udzielenia informacji w odniesieniu do powyższych pytań, w związku z tym, że mogłoby to wyrządzić szkodę Spółce lub jej spółce zależnej. Kwestie objęte treścią tych pytań wiążą się z materią, która jest lub w przyszłości może być przedmiotem postępowań z udziałem Spółki (lub jej spółkom zależnym) przed właściwymi organami, w tym sądami (zarówno w sprawach cywilnych, jak i karnych), wobec czego przedstawianie obecnie szczegółowych informacji w zakresie żądanym przez BEST nie może mieć miejsca, zważywszy że mogłoby to wpłynąć negatywnie na strategię prowadzenia poszczególnych sporów i pozycję procesową Spółki. W tym kontekście Zarząd podkreśla, że BEST jest stroną pozwaną w Procesie; informacje, których ujawnienia przez Spółkę oczekuje BEST są lub mogą być związane z przedmiotem Procesu, a ich uzyskanie na obecnym etapie mogłyby zostać wykorzystane przeciwko Spółce w ramach taktyki procesowej BEST.

5. **Pytania odnośnie do pkt 15 porządku obrad ZWZ** („Ujawnienie przez Spółkę informacji oraz dyskusja na temat transakcji dokonywanych z udziałem Kredyt Inkaso Investments RO S.A., Kredyt Inkaso Portfolio Investments (Luxembourg) S.A., Kredyt Inkaso I Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty oraz podmiotów spoza Grupy Kapitałowej

Kredyt Inkaso S.A. w związku z działalnością tych podmiotów prowadzoną na terytorium Rumunii skutkujących narażeniem Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A. na szkodę wielkiej wartości. Podjęcie uchwały w przedmiocie powołania rewidenta do spraw szczególnych w celu zbadania skali działalności oraz transakcji dokonywanych z udziałem Kredyt Inkaso Investments RO S.A., Kredyt Inkaso Portfolio Investments (Luxembourg) S.A., Kredyt Inkaso I Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty oraz podmiotów spoza Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A. w związku z działalnością tych podmiotów prowadzoną na terytorium Rumunii skutkujących narażeniem Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A. na szkodę wielkiej wartości oraz sporządzenia rzetelnego i obiektywnego sprawozdania z w/w badania”):

- 1) Proszę o wyjaśnienie akcjonariuszom na czym polegał proceder przeprowadzanych transakcji z udziałem Kredyt Inkaso Investments RO S.A., Kredyt Inkaso Portfolio Investments (Luxembourg) S.A., Kredyt Inkaso I Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty na szkodę GK KI?**
- 2) Czy raporty opisują schematy przeprowadzanych transakcji? Proszę zatem o wyjaśnienie akcjonariuszom tych schematów?**
- 3) Czy z raportów wynika, że spółki z Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A. nabywały portfele wierzytelności poprzez KI Servcollect SRL, zarządzaną przez Pawła Szewczyka i Andrea Mocanu zamiast kupować je bezpośrednio od podmiotów trzecich, w związku z czym KI Servcollect SRL generowała olbrzymie zyski?**
- 4) Czy z raportów wynika, że spółka Kredyt Inkaso Investments RO S.A. sprzedawała portfele wierzytelności do podmiotów trzecich, w tym do funduszy zarządzanych przez AGIO Funds TFI S.A. poprzez spółkę KI Servcollect SRL zarządzaną przez Pawła Szewczyka i Andrea Mocanu, w ten sposób że prawie cały zysk z transakcji był gromadzony w KI Servcollect SRL?**
- 5) Czy Zarząd Spółki zidentyfikował również szkodę powstałą po stronie Kredyt Inkaso Portfolio Investments (Luxembourg) S.A. w związku z transakcjami z podmiotami trzecimi?**
- 6) Czy Zarząd dysponuje pełną dokumentacją dotyczącą powstałych szkód w majątku podmiotów z Grupy KI?**
- 7) A zatem czy istnieje konieczność zebrania dodatkowych dowodów potwierdzających zdarzenia będące przedmiotem raportów?**
- 8) Czy Zarząd uznaje, że sprawowanie funkcji przez byłych członków Zarządu Spółki było zgodne z przepisami prawa, w szczególności nie stanowiło czynu nieuczciwej konkurencji oraz nie wyrządziło Spółce i GK żadnej szkody majątkowej?**
- 9) Czy w związku z powyższym Zarząd Spółki nadal będzie oponował powództwu o uchylenie uchwał Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy zatwierdzających absolutoria dla byłych członków Zarządu?**

Odpowiedzi Spółki:

Okoliczności dotyczące transakcji obrotu wierzytelnościami w Rumunii były przedmiotem działań weryfikacyjnych zleconych przez Zarząd Spółki profesjonalnemu podmiotowi zewnętrznemu w pierwszej połowie 2018 r. Rezultaty tych działań podlegają analizie, w szczególności w zakresie zgodności tych transakcji z przepisami prawa, regulacjami statutowymi oraz zasadami i procedurami wewnątrzgrupowymi. Analiza dokonywana jest na zlecenie

Zarządu Spółki, przy udziale Compliance Officer'a i pod nadzorem Rady Nadzorczej, przez dwie renomowane kancelarie prawne i obejmuje również obszar cywilnoprawny (odszkodowawczy) oraz prawnokarny. Na podstawie wniosków które wypłyną z tych analiz, Spółka podejmie ewentualne kroki prawne w celu zabezpieczenia interesów prawnych Spółki oraz spółek z grupy kapitałowej Kredyt Inkaso.

Niezależnie od tego, Zarząd wskazuje, że w jego ocenie ujawnienie szczegółów dotyczących prowadzenia działalności przez podmioty z grupy kapitałowej Spółki na rynkach zagranicznych, w tym ujawnienie szczegółów transakcji Kredyt Inkaso Investments RO S.A., Kredyt Inkaso Portfolio Investments (Luxembourg S.A, Kredyt Inkaso I NSFIZ oraz podmiotów spoza grupy kapitałowej Spółki, mogłoby potencjalnie wyrządzić Spółce istotną szkodę, przez ujawnienie tajemnic handlowych oraz tajemnicy przedsiębiorstwa, co grozi istotnym utrudnieniem działalności operacyjnej Spółki.

Wobec tego – biorąc pod uwagę, że kwestie objęte treścią powyższych pytań wiążą się z materią, która może być przedmiotem postępowań z udziałem Spółki (lub jej spółek zależnych) przed właściwymi organami, w tym sądami (tak w sprawach cywilnych, jak i karnych) - przedstawianie obecnie informacji na temat jakichkolwiek faktów lub ocen sytuacji w zakresie żądanym przez BEST nie może mieć miejsca, zważywszy że mogłoby to wpłynąć negatywnie na przebieg lub rezultaty działań Spółki w sferze zabezpieczenia interesów prawnych Spółki oraz spółek z grupy kapitałowej Kredyt Inkaso. Z wyżej przedstawionych względów, Zarząd – działając na podstawie 428 § 2 KSH - odmawia udzielenia informacji w odniesieniu do powyższych pytań, w związku z tym, że mogłoby to wyrządzić szkodę Spółce (lub jej spółce zależnej).