

# **Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa S.A.**

Sprawozdanie Niezależnego Biegłego Rewidenta z Badania

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej

**Za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.**

## **Zawartość:**

**Sprawozdanie Niezależnego Biegłego Rewidenta z Badania**

przygotowane przez KPMG Audyt Sp. z o.o.

**Skonsolidowane sprawozdanie finansowe**

przygotowane przez Grupę Kapitałową Mostostal Warszawa

**Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej**

przygotowane przez Grupę Kapitałową Mostostal Warszawa



# Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa S.A.

**Sprawozdanie Niezależnego Biegłego Rewidenta z Badania**

**Rok obrotowy kończący się**

**31 grudnia 2017 r.**

KPMG Audyt Sp. z o.o.  
ul. Inflancka 4A  
00-189 Warszawa, Polska  
Tel. +48 (22) 528 11 00  
Faks +48 (22) 528 10 09  
kpmg@kpmg.pl

## **SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA („SPRAWOZDANIE Z BADANIA”)**

*Dla Walnego Zgromadzenia Mostostal Warszawa S.A.*

### **Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego**

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej, której jednostką dominującą jest Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Konstruktorska 12A („Grupa Kapitałowa”), na które składa się skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2017 r., skonsolidowany rachunek zysków i strat, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym oraz skonsolidowany rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy kończący się tego dnia oraz informacje dodatkowe, zawierające opis istotnych zasad rachunkowości oraz inne informacje objaśniające („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

### *Odpowiedzialność Kierownika oraz Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe*

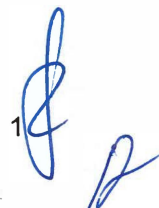
Kierownik Jednostki Dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską („MSSF UE”) oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa. Kierownik Jednostki Dominującej jest odpowiedzialny również za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późniejszymi zmianami) („ustawa o rachunkowości”), Kierownik oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w tej ustawie.

### *Odpowiedzialność Biegłego Rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego*

Naszym zadaniem jest, w oparciu o przeprowadzone badanie, wyrażenie opinii o tym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Nasze badanie przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1089) („ustawa o biegłych rewidentach”),



- Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania, przyjętych uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r. („KSRF”), oraz
- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66) („rozporządzenie UE”).

Regulacje te nakładają na nas obowiązek postępowania zgodnego z zasadami etyki oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, że skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi regulacjami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że każde z osobna lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ ryzyko oszustwa może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub ominięcie systemu kontroli wewnętrznej.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy Kapitałowej, ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Kierownika Jednostki Dominującej, obecnie lub w przyszłości.

Nasze badanie polegało na przeprowadzeniu procedur mających na celu uzyskanie dowodów badania dotyczących kwot i informacji ujawnionych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Wybór procedur badania zależy od naszego osądu, w tym oceny ryzyka wystąpienia istotnego zniekształcenia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym spowodowanego oszustwem lub błędem. Przeprowadzając ocenę tego ryzyka bierzemy pod uwagę kontrolę wewnętrzną związaną ze sporządzeniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego, przedstawiającego rzetelny i jasny obraz, w celu zaplanowania stosownych do okoliczności procedur badania, nie zaś w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności działania kontroli wewnętrznej w Grupie Kapitałowej. Badanie obejmuje również ocenę odpowiedności stosowanej polityki rachunkowości, zasadności szacunków dokonanych przez Kierownika Jednostki Dominującej oraz ocenę ogólnej prezentacji skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii z badania z zastrzeżeniem.

#### *Najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia*

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia („kluczowe sprawy badania”), w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych spraw. Do kluczowych spraw badania odnosimy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii na jego temat i nie wyrażamy osobnej opinii o tych sprawach. Poza sprawą opisaną w *Uzasadnieniu Opinii z zastrzeżeniem* zidentyfikowaliśmy następujące kluczowe sprawy badania:

2 

---

*Ujęcie księgowo umów o usługę budowlaną*

---

Przychody z realizacji kontraktów budowlanych za 2017 r.: 1 088 019 tysięcy złotych (2016: 1 392 231 tysięcy złotych); Należności z tytułu dostaw i usług na 31 grudnia 2017 r.: 378 571 tysięcy złotych (31 grudnia 2016 r.: 393 746 tysięcy złotych); Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę) na 31 grudnia 2017 r.: 354 476 tysięcy złotych (31 grudnia 2016 r.: 211 463 tysięcy złotych); Rezerwy długoterminowe i rezerwy krótkoterminowe na 31 grudnia 2017 r. odpowiednio: 11 506 tysięcy złotych i 45 969 tysięcy złotych (31 grudnia 2016 r. odpowiednio: 4 985 tysięcy złotych i 41 370 tysięcy złotych); Zobowiązania warunkowe na 31 grudnia 2017 r.: 362 022 tysięcy złotych (31 grudnia 2016 r.: 219 337 tysięcy złotych);

*Odniesienie do skonsolidowanego sprawozdania finansowego: nota 5.3.1 Istotne osądy przy stosowaniu zasad rachunkowości, nota 5.3.2 Istotne szacunki, nota 5.27.2 Kontrakty budowlane, nota 9.1 Długoterminowe kontrakty budowlane, nota 26 Należności krótkoterminowe, nota 32 Rezerwy, nota 38.1 Zobowiązania warunkowe oraz nota 40 Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji.*

---

Grupa generuje większość przychodów ze sprzedaży z umów o usługę budowlaną, które są ujmowane według metody stopnia zaawansowania. Grupa określa stan zaawansowania realizacji umów w oparciu o ustalenie proporcji kosztów umowy poniesionych z tytułu prac wykonanych w stosunku do szacunkowych łącznych kosztów umowy. Stosowanie metody stopnia zaawansowania wymaga od Kierownika Jednostki Dominującej dokonania znaczących osądów i oszacowań, w tym szacunku co do stanu zaawansowania realizacji umowy, szacunku całkowitych przychodów i całkowitych kosztów umowy. Z istotnym osądem wiąże się również ocena, czy wystąpiły okoliczności wskazujące na to, iż całkowite koszty wykonania umowy przekroczą całkowite przychody z jej tytułu, co skutkowałoby bezzwłoczną koniecznością ujęcia oczekiwanej straty jako koszt.

Ponadto zmiany okoliczności w trakcie wykonywania umowy mogą skutkować koniecznością poniesienia przez Grupę dodatkowych nieplanowanych kosztów i w rezultacie mogą doprowadzić do powstania roszczeń i sporów z zamawiającymi lub podwykonawcami.

Nasze procedury badania obejmowały, między innymi:

- Testowanie kontroli wewnętrznych dotyczących rozliczenia umów o usługę budowlaną, w tym kontroli dotyczących budżetowania, ujmowania i alokacji kosztów i przychodów z umowy, szacowania stopnia zaawansowania realizacji umowy oraz kontroli w zakresie nadzoru i oceny postępowań sądowych i pozostałych roszczeń związanych z umowami o usługę budowlaną;
- Ocenę jakości sporządzanych przez Kierownika Jednostki Dominującej budżetów realizowanych projektów poprzez porównanie ostatecznych wyników zakończonych w ciągu badanego roku umów do wyników szacowanych w poprzednim roku oraz do pierwotnych szacunków dla tych umów;
- Testowanie, na wybranej próbie, faktu wystąpienia oraz kwot poniesionych kosztów projektów poprzez uzgodnienie ich do dokumentacji źródłowej, takiej jak związane z nimi umowy, faktury, protokoły z obmiaru prac;
- Dla próby umów w trakcie realizacji na dzień 31 grudnia 2017 r., wybranej z uwzględnieniem kryteriów zarówno jakościowych jak i ilościowych:

Roszczenia mogą również wynikać z opóźnień ze strony zamawiających bądź podwykonawców, niskiej jakości usług, błędów w dokumentacji lub projekcie czy z zakwestionowania przez zamawiających bądź podwykonawców zmian w zakresie realizowanych prac. Z powyższych względów działalność Grupy wiąże się z ryzykiem wystąpienia licznych roszczeń zarówno w relacjach z podwykonawcami jak i zamawiającymi, w tym roszczeń dochodzonych na drodze postępowań sądowych. Ocena ryzyka związanego ze skutkami roszczeń, w tym dochodzonych na drodze postępowań sądowych, na podstawie której Grupa może ująć w przychodach z umowy roszczenie, utworzyć odpis aktualizujący na wartość spornej należności, utworzyć rezerwę czy dokonać ujawnienia zobowiązania warunkowego, wiąże się nieodłącznie z istotną niepewnością.

Ze względu na powyższe okoliczności oraz istotność kwot związanych z powyższym zagadnieniem, uznaliśmy je za kluczową sprawę badania.

- Zapytania do Kierownictwa Jednostki Dominującej, dyrektorów projektów oraz kierownika działu kontrolingu o wyniki i stan zaawansowania wykonania tych umów, w tym co do szacowanych kosztów niezbędnych do ukończenia projektu, ujmowania zmian w umowach, adekwatności rezerw na ryzyka oraz o ich ocenę potencjalnych kar umownych dla kontraktów z opóźnieniem w realizacji,
- Przy wsparciu ze strony naszego wewnętrznego specjalisty z zakresu inżynierii budownictwa, ocenę racjonalności kluczowych założeń ujętych w budżetach realizowanych projektów, w tym między innymi ocenę czy podstawowe warunki umowy, w tym okres trwania umowy, jej kwota i zakres prac zostały przez Grupę właściwie odzwierciedlone w szacunkach całkowitych przychodów z umowy i kosztów przewidywanych do poniesienia do ukończenia umowy, poprzez analizę, na wybranej próbie, zapisów umów z zamawiającymi i podwykonawcami, korespondencji z zamawiającymi i podwykonawcami, oraz biorąc pod uwagę zrealizowane w przeszłości wyniki dla podobnych umów,
- Ocenę, czy dla tych umów, gdzie prawdopodobnym jest, że całkowite koszty umowy przekroczą całkowite przychody z jej tytułu, oczekiwana strata została niezwłocznie ujęta jako koszt,
- Ocenę, na wybranej próbie, postępu prac na danym projekcie w stosunku do uzgodnionych harmonogramów i odpowiednich szacunków Grupy co do stanu zaawansowania wykonania umowy, poprzez przeprowadzanie inspekcji terenowych, w celu zaobserwowania stanu prac na poszczególnych umowach i towarzyszące tym inspekcjom zapytania do odpowiednich dyrektorów projektów;
- Przy wsparciu ze strony naszego wewnętrznego specjalisty z zakresu inżynierii budownictwa, krytyczną ocenę przyjętych przez Grupę założeń i dokonanych szacunków w odniesieniu do roszczeń ujętych w przychodach z umów, utworzonych rezerw czy ujawnionych zobowiązań warunkowych oraz ocenę odzyskiwalności spornych należności, poprzez:



- Analizę odpowiedniej korespondencji, dokumentacji projektu oraz dokumentacji sądowej obejmującej: pozwy, odpowiedzi na pozwy, opinie prawne oraz opinie ekspertów, wyroki sądowe, oraz
- Ocenę otrzymanych odpowiedzi na zapytania do kancelarii prawnych na temat bieżącego stanu postępowań sądowych, obecnych i potencjalnych roszczeń i sporów oraz zapytania do Kierownictwa Jednostki Dominującej i jej działu prawnego co do podstaw dokonanego przez nich najlepszego szacunku kwot utworzonych rezerw, odpisów aktualizujących oraz ujawnionych zobowiązań i należności warunkowych;
- Ocenę poprawności i kompletności ujawnień dotyczących rozliczania umów o usługę budowlaną, w tym ujawnień dotyczących ujmowania przychodów z umów o usługę budowlaną jak i ujawnień dotyczących istotnych postępowań sądowych, zobowiązań warunkowych i aktywów warunkowych.

#### *Uzasadnienie Opinii z zastrzeżeniem*

Grupa rozpoznała w przychodach za lata 2011 oraz 2012 roszczenia w stosunku do zamawiających na niektórych realizowanych kontraktach budowlanych. Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 11 *Umowy o usługę budowlaną* roszczenia uwzględnia się w przychodach z umowy jedynie wówczas, gdy negocjacje znajdują się w na tyle zaawansowanym stadium, że istnieje prawdopodobieństwo akceptacji roszczeń przez zamawiającego oraz kwotę, którą zamawiający prawdopodobnie zaakceptuje, można wiarygodnie wycenić. Naszym zdaniem, na dzień wydania niniejszego raportu proces postępowania prawnego oraz negocjacje z zamawiającymi dotyczące wspomnianych powyżej kontraktów nie osiągnęły jeszcze wystarczająco zaawansowanego stadium i roszczenia nie mogą być wiarygodnie wycenione. Jeżeli Grupa nie rozpoznałaby w przychodach w poprzednich latach wspomnianych powyżej roszczeń kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę byłyby niższe o 69 092 tysiąca złotych, aktywa z tytułu podatku odroczonego byłyby wyższe o 13 127 tysiące złotych i zyski zatrzymane / niepokryte straty byłyby niższe o 55 965 tysiąca złotych na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz na dzień 31 grudnia 2016 roku.

#### *Opinia z zastrzeżeniem*

Naszym zdaniem, za wyjątkiem skutków kwestii opisanej w paragrafie „*Uzasadnienie Opinii z zastrzeżeniem*”, załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa S.A.:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy Kapitałowej na dzień 31 grudnia 2017 r., skonsolidowanych finansowych wyników działalności oraz skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy kończący się tego dnia, zgodnie z MSSF UE, a także przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,

- jest zgodne, we wszystkich istotnych aspektach, co do formy i treści z przepisami prawa i postanowieniami statutu Jednostki Dominującej.

#### *Inne sprawy*

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2016 r. zostało zbadane przez inną firmę audytorską, która w dniu 13 marca 2017 r. wydała opinię z zastrzeżeniem w związku z rozpoznaniem w przychodach za lata 2011 oraz 2012 roszczeń w stosunku do zamawiających na niektórych realizowanych kontraktach budowlanych.

#### **Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji**

##### *Opinia na temat sprawozdania z działalności*

Nasza opinia o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej („sprawozdanie z działalności”).

Za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa odpowiedzialny jest Kierownik Jednostki Dominującej. Ponadto Kierownik oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Naszym zadaniem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, było wyrażenie opinii, czy sprawozdanie z działalności, z wyłączeniem treści punktu „Oświadczenie na temat informacji niefinansowych” zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, oraz czy jest ono zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Naszym zadaniem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o Grupie Kapitałowej i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia oraz wskazanie, na czym polega każde istotne zniekształcenie.

Na podstawie naszych procedur przeprowadzonych w ramach badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, naszym zdaniem, sprawozdanie z działalności, z wyłączeniem punktu „Oświadczenie na temat informacji niefinansowych”, we wszystkich istotnych aspektach:

- zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, oraz
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, iż w świetle wiedzy o Grupie Kapitałowej i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

##### *Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego*

Kierownik oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej są odpowiedzialni za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa.



W związku z przeprowadzonym badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego, naszym zadaniem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, było wyrażenie opinii, czy emitent zobowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa lub regulaminami oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami prawa oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego, Grupa Kapitałowa zawarła informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. a, b, j, k oraz lit. l rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r. poz. 133 z późniejszymi zmianami) („rozporządzenie”).

Ponadto stwierdzamy, że informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. c-f, h oraz lit. i rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego, we wszystkich istotnych aspektach:

- zostały sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, oraz
- są zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.


#### *Informacja o sporządzeniu oświadczenia na temat informacji niefinansowych*

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Jednostka Dominująca sporządziła odrębne sprawozdanie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2c ustawy o rachunkowości.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych Grupy Kapitałowej i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

#### *Niezależność i wybór firmy audytorskiej*

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu.

7 

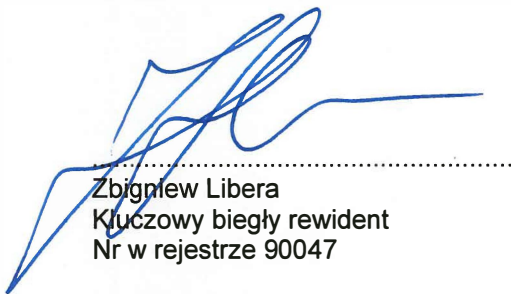
W trakcie przeprowadzania badania kluczowi biegli rewidentzi i firma audytorska pozostawali niezależni od Grupy Kapitałowej zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, rozporządzenia UE oraz „Kodeksem Etyki Zawodowych Księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych (IFAC)” przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy zabronionych usług niebędących badaniem, o których mowa w art. 5 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia UE oraz art. 136, z uwzględnieniem przepisów przejściowych, określonych w art. 285, ustawy o biegłych rewidentach.

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego uchwałą Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej z dnia 5 maja 2017 r.


Całkowity nieprzerwany okres zlecenia badania wynosi 1 rok począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2017 r.

W imieniu firmy audytorskiej  
KPMG Audyt Sp. z o.o.  
Nr na liście 458  
ul. Inflancka 4A  
00-189 Warszawa



Zbigniew Libera  
Kluczowy biegły rewident  
Nr w rejestrze 90047

23 marca 2018 r.



Tomasz Garbowski  
Kluczowy biegły rewident  
Nr w rejestrze 12554

Szanowni Akcjonariusze,

Mamy za sobą rok pełen wyzwań, który przyniósł szereg istotnych zmian w branży budowlanej. Wraz z uruchomieniem środków unijnych drugiej perspektywy finansowej w sektorze zamówień publicznych wzrosła liczba przetargów. W 2017 roku szczególną uwagę przykuwał sektor budownictwa infrastrukturalnego, który po miesiącach przestoju nabrał inwestycyjnego rozpędu. Jednocześnie obserwowaliśmy rekordy na rynku nieruchomości i wszystko wskazuje na to, że w tym segmencie utrzyma się trend wzrostowy.

Intensywne ofertowanie pozwoliło nam zdywersyfikować portfel zleceń, nawiązać kontakty z nowymi klientami, a także podtrzymać współpracę z dotychczasowymi inwestorami. W 2017 r. podpisaliśmy kilkanaście nowych kontraktów na łączną kwotę 1,1 mld zł. Portfel Grupy wypełniają kontrakty z sektora ogólnobudowlanego, przemysłowego, energetycznego i infrastrukturalnego. Najbardziej owocną kontraktację odnotowaliśmy w budownictwie ogólnym, gdzie zasadniczą część stanowią inwestycje mieszkaniowe (osiedla Vis á Vis Wola, apartamentowiec Mennica Residence II, Lipowe Zacisze w Pruszkowie), biurowe (budynek LPP w Gdańsku, Libra BC II w Warszawie), publiczne (Mediateka w Piotrkowie Trybunalskim, kryty basen w Bydgoszczy) oraz budynki dydaktyczne dla Politechniki Poznańskiej i AGH. Realizujemy również nowe zadania w sektorze ochrony środowiska. Są to modernizacje oczyszczalni w Krośnie i w Otwocku.

Zależy nam na zwiększeniu obecności Grupy na rynku budownictwa drogowego. W tym zakresie, Mostostal Warszawa został generalnym wykonawcą obwodnicy Strzyżowa oraz Stalowej Woli i Niska. Oba projekty realizowane są w województwie podkarpackim i nabiorą tempa w 2018 roku. Do projektów infrastrukturalnych podchodzimy ze szczególną rozważą z uwagi na formułę „zaprojektuj i wybuduj”. Ten model realizacji daje szansę lepiej wykorzystać know-how wykonawcy w trakcie projektowania ale również powoduje przesunięcie w czasie rozpoznania przychodów oraz wymaga większej samodyscypliny w kontroli kosztów, zwłaszcza w świetle rosnących cen materiałów budowlanych i odczuwalnych trudności w pozyskiwaniu podwykonawców.

Grupa Mostostal Warszawa osiągnęła w 2017 roku przychody ze sprzedaży w wysokości 1,1 mld zł oraz zanotowała zysk brutto w wysokości 26,9 mln zł oraz poniosła stratę netto w wysokości 5,0 mln zł. Zmniejszenie poziomu przychodów za rok 2017 w stosunku do 2016, spowodowane było zmniejszającymi się, zgodnie z harmonogramem, przerobami na budowie bloków energetycznych w Opolu, a także niższą niż oczekiwano, kontraktacją z latami wcześniejszych. Ponadto, na osiągnięte wyniki znaczący wpływ miały zdarzenia jednorazowe takie, jak spisanie części aktywa z tytułu podatku odroczonego i utworzenie odpisu aktualizującego wartość należności od Lubelskiego Węgla Bogdanka SA w związku z przegranym sporem przed Sądem Arbitrażowym, a także rozpoznanie aktywa praktycznie pewnego na tle postępowań sądowych obejmujących roszczenia Spółki. Ponadto, działając na podstawie wydanej w 2017 roku rekomendacji Komisji Nadzoru Finansowego w zakresie dokonania ponownego przeglądu zaksięgowanych przez Spółkę przychodów z tytułu roszczeń oraz dokonania właściwej korekty sprawozdań finansowych przeprowadziliśmy analizę wszystkich sporów sądowych i arbitrażowych z udziałem Spółki. W rezultacie tych czynności, stosując się do rekomendacji, dokonaliśmy istotnej aktualizacji kwot uznanych uprzednio za przychód. Nie zmienia to jednak podejścia Mostostalu w zakresie dochodzenia roszczeń wcześniej rozpoznanych, czy to w drodze negocjacji, czy też w ramach toczących się sporów. Naszym celem jest odzyskanie wszystkich należności. Każda otrzymana z nich kwota pozytywnie wpłynie na sprawozdania finansowe w przyszłości.



**BUDUJEMY PRZYSZŁOŚĆ.**

[mostostal.waw.pl](http://mostostal.waw.pl)

Mostostal Warszawa SA, ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa, tel.: +48 22 250 70 00, fax: +48 22 250 70 01  
Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
Nr KRS 000008820, NIP: 526-020-49-95, Regon: 012059053, Kap. zakładowy 20 000 000 PLN, Kap. wpłacony 20 000 000 PLN

W portfelu Grupy Mostostal Warszawa coraz mniejszy udział ma kontrakt na budowę bloków energetycznych nr 5 i 6 w Elektrowni Opole, ze względu na końcową fazę jego realizacji. Na koniec 2017 roku zaawansowanie prac wyniosło około 90%. Grupa swoje dalsze plany rozwojowe nadal wiąże z budownictwem przemysłowo-energetycznym. Wiele możliwości w tym zakresie stwarzają, wprowadzone w 2017 roku, konkluzje BAT, które zobowiązują sektor energetyczny do przeprowadzenia modernizacji w przeciągu najbliższych lat na obiektach niespełniających norm emisji.

Od ponad dekady Mostostal Warszawa aktywnie działa na rzecz nowych technologii i innowacji w budownictwie. Rok 2017 po raz kolejny przyniósł nam sukcesy w tym obszarze, potwierdzając ugruntowaną pozycję Spółki wśród liderów polskiej myśli inżynierskiej. Inżynierowie z Działu Badań i Rozwoju w marcu ubiegłego roku oficjalnie zakończyli projekt Com-bridge, w ramach którego Mostostal Warszawa wybudował dwa innowacyjne mosty kompozytowe. Stworzyli również katalog typowych przęseł mostów drogowych, przedstawiający zastosowania kompozytu FRP (eng. fiber reinforced polymer) do konstrukcji nośnych obiektów drogowych. Publikacja prezentuje zalety mechaniczne i środowiskowe tego materiału, stanowiąc małe kompendium wiedzy dla konstruktorów. Ponadto, nasz zespół R&D uczestniczył w opracowaniu ekologicznych rozwiązań dla budownictwa mieszkaniowego w ramach realizacji międzynarodowego projektu H-house. Wyniki prac pokazują, że zastosowanie naturalnych materiałów z połączeniem nowoczesnych technologii pozwala w znaczący sposób podnieść efektywność energetyczną budynków, a co za tym idzie komfort ich użytkowania. Wybudowane przez nas budynki demonstracyjne można znaleźć na terenie Instytutu Techniki Budowlanej.

Grupa Mostostal Warszawa patrzy przyszłościowo na rynek nie tylko pod kątem zastosowania nowoczesnych technologii, ale także w związku z rosnącą skalą wyzwań, która wymusi zmiany struktury rynku budowlanego po 2020. Pod tym kątem ukierunkowujemy się na rynki zagraniczne, gdzie szerokie doświadczenie posiada nasz hiszpański Akcjonariusz. Zależy nam na tym, aby stale rozwijać efekt synergii zarówno pomiędzy podmiotami Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa, jak i ze spółkami z Grupy Acciony. W ubiegłym roku wspólnymi siłami stanęliśmy do przetargu na budowę odcinka Rail Baltica na Łotwie.

Naszym celem na rok 2018 jest dalszy wzrost portfela zamówień i poprawa wyników finansowych. Chcemy go zrealizować poprzez konsekwentny rozwój wszystkich obszarów biznesowych. Szczególną uwagę będziemy zwracać na skuteczność i jakość ofertowania, aby w sposób bezpieczny budować portfel zleceń.

Andrzej Goławski

Prezes Zarządu Mostostal Warszawa

## KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO

## Skonsolidowany raport roczny RS 2017

(rok)

(zgodnie z § 82 ust. 2 Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych)

dla emitentów papierów wartościowych prowadzących działalność wytwórczą, budowlaną, handlową lub usługową  
(rodzaj emitenta)za rok obrotowy 2017 obejmujący okres od 2017-01-01 do 2017-12-31  
zawierający skonsolidowane sprawozdanie finansowe według MSSF  
w walucie zł

data przekazania: 2018-03-24

|                              |  |
|------------------------------|--|
| <b>MOSTOSTAL WARSZAWA SA</b> |  |
| (pełna nazwa emitenta)       |  |
| <b>MOSTALWAR</b>             | <b>Budownictwo (bud)</b>                 |
| (skrótowa nazwa emitenta)    | (sektor wg klasyfikacji GPW w Warszawie) |
| <b>02-673</b>                | <b>Warszawa</b>                          |
| (kod pocztowy)               | (miejscowość)                            |
| <b>Konstruktorska</b>        | <b>12 a</b>                              |
| (ulica)                      | (numer)                                  |
| <b>022 2507000</b>           | <b>022 2507001</b>                       |
| (telefon)                    | (fax)                                    |
| <b>info@mostostal.waw.pl</b> | <b>mostostal.waw.pl</b>                  |
| (e-mail)                     | (www)                                    |
| <b>526-020-49-95</b>         | <b>012059053</b>                         |
| (NIP)                        | (REGON)                                  |

KPMG Audyt Sp. z o.o.  
(firma audytorska)

| WYBRANE DANE FINANSOWE  | w tys. zł  |            | w tys. EUR |            |
|---|------------|------------|------------|------------|
|   | 2017       | 2016       | 2017       | 2016       |
| I. Przychody ze sprzedaży   | 1 099 630  | 1 403 102  | 259 060    | 320 658    |
| II. Zysk (strata) brutto ze sprzedaży   | 117 443    | 120 927    | 27 668     | 27 636     |
| III. Zysk (strata) z działalności operacyjnej   | 21 418     | 47 419     | 5 046      | 10 837     |
| IV. Zysk (strata) brutto  | 26 921     | 40 597     | 6 342      | 9 278      |
| V. Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej   | -4 998     | 14 526     | -1 177     | 3 320      |
| VI. Zysk (strata) netto z działalności zaniechanej  | 0          | 0          | 0          | 0          |
| VII. Zysk (strata) netto  | -4 998     | 14 526     | -1 177     | 3 320      |
| VIII. przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej  | 2 519      | 16 512     | 593        | 3 774      |
| IX. przypisany akcjonariuszom niekontrolującym  | -7 517     | -1 986     | -1 771     | -454       |
| X. Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej  | -125 137   | -124 710   | -29 481    | -28 501    |
| XI. Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej   | 1 118      | -572       | 263        | -131       |
| XII. Środki pieniężne netto z działalności finansowej   | 4 665      | -11 668    | 1 099      | -2 667     |
| XIII. Środki pieniężne na koniec okresu   | 96 426     | 215 780    | 23 119     | 48 775     |
| XIV.  | 31.12.2017 | 31.12.2016 | 31.12.2017 | 31.12.2016 |
| XV. Aktywa razem  | 991 635    | 1 052 299  | 237 751    | 237 861    |
| XVI. Zobowiązania długoterminowe  | 264 897    | 229 858    | 63 511     | 51 957     |
| XVII. Zobowiązania krótkoterminowe  | 588 172    | 678 811    | 141 018    | 153 438    |
| XVIII. Zobowiązania razem   | 853 069    | 908 669    | 204 529    | 205 395    |
| XIX. Kapitał własny (przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej)  | 124 890    | 122 421    | 29 943     | 27 672     |
| XX. Kapitał własny ogółem   | 138 566    | 143 630    | 33 222     | 32 466     |
| XXI. Kapitał podstawowy   | 44 801     | 44 801     | 10 741     | 10 127     |
| XXII. Liczba akcji w szt.   | 20 000 000 | 20 000 000 | 20 000 000 | 20 000 000 |
| XXIII. Zysk (strata) netto przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej   | 2 519      | 16 512     | 593        | 3 774      |
| XXIV. Średnia ważona liczba akcji zwykłych  | 20 000 000 | 20 000 000 | 20 000 000 | 20 000 000 |
| XXV. Zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej (w zł / EUR)              | 0,13       | 0,83       | 0,03       | 0,19       |
| XXVI. Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej (w zł / EUR) | 0,13       | 0,83       | 0,03       | 0,19       |

**ZAWARTOŚĆ RAPORTU**

| Plik   | Opis  |
|--|---|
| RS 2017.pdf  | Roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe 2017   |
| Oświadczenie GK na temat informacji niefinansowych za rok 2017 | Oświadczenie na temat informacji niefinansowych Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa sporządzone za okres od 01.01.2017 roku do 31.12.2017 roku |

| <b>PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU</b> |                                  |                    |        |
|--|----------------------------------|--------------------|--------|
| Data                                       | Imię i Nazwisko                  | Stanowisko/Funkcja | Podpis |
| 2018-03-23                                 | Andrzej Goławski                 | Prezes Zarządu     |        |
| 2018-03-23                                 | Jorge Calabuig Ferre             | Członek Zarządu    |        |
| 2018-03-23                                 | Alvaro Javier de Rojas Rodriguez | Członek Zarządu    |        |
| 2018-03-23                                 | Jacek Szymanek                   | Członek Zarządu    |        |
| 2018-03-23                                 | Radosław Gronet                  | Członek Zarządu    |        |

| <b>PODPIS OSOBY, KTÓREJ POWIERZONO PROWADZENIE KSIĄG RACHUNKOWYCH</b> |                     |   |        |
|---|---------------------|---|--------|
| Data  | Imię i Nazwisko     | Stanowisko/Funkcja                          | Podpis |
| 2018-03-23  | Barbara Gronkiewicz | Dyrektor Biura Zarządzania Grupą Kapitałową |        |



**Skonsolidowane sprawozdanie finansowe  
Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa**  
sporządzone zgodnie z  
Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości  
Finansowej  
zatwierdzonymi przez Unię Europejską  
**za okres 01.01.2017 roku - 31.12.2017 roku**

**SPIS TREŚCI**

Numer strony

|   |    |
|---|----|
| <b>Skonsolidowany rachunek zysków i strat</b>                       | 1  |
| <b>Skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów</b>           | 2  |
| <b>Skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej</b>            | 3  |
| <b>Skonsolidowany rachunek przepływów pieniężnych</b>               | 4  |
| <b>Skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym</b>      | 5  |
| <br>  |    |
| <b>Dodatkowe informacje i objaśnienia</b>                           | 6  |
| <b>1. Informacje ogólne</b>   | 6  |
| <b>2. Skład Grupy Kapitałowej</b>                                   | 6  |
| <b>3. Skład Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki Dominującej</b>        | 7  |
| <b>4. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego</b>                    | 8  |
| Numery not  |    |
| <b>5. Istotne zasady rachunkowości</b>                              | 8  |
| 5.1 Podstawa sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego | 8  |
| 5.2 Oświadczenie o zgodności  | 9  |
| 5.3 Szacunki i dokonane osądy                                       | 9  |
| 5.3.1 Istotne osądy przy stosowaniu zasad rachunkowości             | 9  |
| 5.3.2 Istotne szacunki  | 10 |
| 5.4 Waluta funkcjonalna i waluta sprawozdań finansowych             | 12 |
| 5.5 Wspólne porozumienia umowne                                     | 13 |
| 5.6 Przeliczenie pozycji wyrażonych w walucie obcej                 | 13 |
| 5.7 Zasady konsolidacji   | 13 |
| 5.8 Rzeczowe aktywa trwałe  | 14 |
| 5.9 Koszty finansowania zewnętrznego                                | 15 |
| 5.10 Nieruchomości inwestycyjne                                     | 15 |
| 5.11 Wartości niematerialne   | 16 |
| 5.12 Koszty prac badawczych i rozwojowych                           | 17 |
| 5.13 Odzyskiwalna wartość aktywów długoterminowych                  | 17 |
| 5.14 Instrumenty finansowe  | 18 |
| 5.15 Utrata wartości aktywów finansowych                            | 19 |
| 5.16 Wbudowane instrumenty pochodne                                 | 20 |
| 5.17 Instrumenty zabezpieczające                                    | 21 |
| 5.18 Zapasy   | 22 |
| 5.19 Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności   | 22 |
| 5.20 Środki pieniężne i ekwiwalenty środków pieniężnych             | 23 |
| 5.21 Kapitały   | 23 |
| 5.22 Zobowiązania handlowe  | 23 |
| 5.23 Oprocentowane kredyty bankowe, pożyczki i papiery dłużne       | 23 |
| 5.24 Rezerwy  | 24 |
| 5.25 Odprawy emerytalne   | 24 |
| 5.26 Leasing  | 24 |
| 5.27 Przychody  | 25 |
| 5.27.1 Sprzedaż towarów i produktów                                 | 25 |
| 5.27.2 Kontrakty budowlane  | 25 |
| 5.27.3 Odsetki  | 27 |
| 5.27.4 Dywidendy  | 27 |
| 5.27.5 Przychody z tytułu sprzedaży usług                           | 27 |
| 5.28 Podatek dochodowy  | 27 |
| 5.29 Dotacje rządowe  | 28 |
| 5.30 Zysk (strata) netto na akcję                                   | 29 |
| 6. Zmiany stosowanych zasad rachunkowości                           | 29 |
| 7. Korekta błędów   | 33 |
| 8. Sprawozdawczość według segmentów rynku                           | 35 |
| 9. Przychody i koszty   | 37 |
| 9.1 Długoterminowe kontrakty budowlane                              | 37 |
| 9.2 Koszty według rodzaju   | 39 |
| 9.3 Pozostałe przychody operacyjne                                  | 40 |
| 9.4 Pozostałe koszty operacyjne                                     | 40 |
| 9.5 Przychody finansowe   | 40 |
| 9.6 Koszty finansowe  | 40 |



|      |   |    |
|------|---|----|
| 10.  | Podatek dochodowy   | 41 |
| 11.  | Odroczony podatek dochodowy   | 42 |
| 12.  | Działalność zaniechana i aktywa przeznaczone do sprzedaży   | 43 |
| 13.  | Zysk (strata) przypadający na jedną akcję   | 43 |
| 14.  | Dywidendy wypłacone   | 43 |
| 15.  | Wartości niematerialne  | 44 |
| 16.  | Wieczyste użytkowanie gruntów   | 44 |
| 17.  | Rzeczowe aktywa trwałe  | 45 |
| 18.  | Należności długoterminowe   | 46 |
| 19.  | Nieruchomości inwestycyjne  | 46 |
| 20.  | Udział we wspólnych działaniach   | 46 |
| 21.  | Długoterminowe aktywa finansowe   | 46 |
| 22.  | Inne inwestycje długoterminowe  | 46 |
| 23.  | Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe   | 47 |
| 24.  | Świadczenia pracownicze - odprawy emerytalne  | 47 |
| 25.  | Zapasy  | 47 |
| 26.  | Należności krótkoterminowe  | 48 |
| 27.  | Środki pieniężne i ich ekwiwalenty  | 50 |
| 28.  | Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów i pozostałe rozliczenia międzyokresowe  | 50 |
| 29.  | Kapitały  | 51 |
| 29.1 | Kapitał podstawowy  | 51 |
| 29.2 | Kapitał zapasowy / rezerwowy  | 51 |
| 29.3 | Kapitał rezerwowy z reklasyfikacji pożyczek   | 52 |
| 29.4 | Różnice kursowe z przeliczenia jednostek / oddziałów zagranicznych  | 52 |
| 30.  | Kapitał akcjonariuszy niekontrolujących   | 52 |
| 31.  | Oprocentowane kredyty bankowe, pożyczki i zobowiązania z tytułu leasingu finansowego  | 52 |
| 32.  | Rezerwy - zmiany stanu rezerw   | 54 |
| 33.  | Zobowiązania z tytułu dostaw i usług  | 55 |
| 34.  | Pozostałe zobowiązania (krótkoterminowe)  | 55 |
| 35.  | Zobowiązania z tytułu leasingu i umów dzierżawy z opcją zakupu  | 55 |
| 35.1 | Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego  | 55 |
| 35.2 | Zobowiązania z tytułu leasingu operacyjnego – Grupa Kapitałowa jako leasingobiorca  | 56 |
| 36.  | Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów i pozostałe rozliczenia międzyokresowe  | 56 |
| 37.  | Objaśnienia do rachunku przepływów pieniężnych  | 56 |
| 38.  | Zobowiązania i aktywa warunkowe   | 57 |
| 38.1 | Zobowiązania warunkowe  | 57 |
| 38.2 | Aktywa warunkowe  | 57 |
| 39.  | Zabezpieczenia umów handlowych  | 58 |
| 39.1 | Zabezpieczenia udzielone  | 58 |
| 39.2 | Zabezpieczenia otrzymane  | 58 |
| 40.  | Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji         | 58 |
| 40.1 | Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej jako pozwany)  | 59 |
| 40.2 | Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej jako powód)  | 62 |
| 41.  | Informacje o podmiotach powiązanych   | 65 |
| 41.1 | Spółka Dominująca całej Grupy Kapitałowej   | 66 |
| 41.2 | Warunki transakcji z podmiotami powiązаныmi   | 66 |
| 41.3 | Wynagrodzenie wyższej kadry kierowniczej Grupy Kapitałowej  | 66 |
| 42.  | Informacja o umowie z podmiotem uprawnionym do badania  | 67 |
| 43.  | Cele i zasady zarządzania ryzykiem finansowym   | 67 |
| 43.1 | Ryzyko stopy procentowej  | 67 |
| 43.2 | Ryzyko walutowe   | 68 |
| 43.3 | Ryzyko cen towarów  | 69 |
| 43.4 | Ryzyko kredytowe  | 69 |
| 43.5 | Ryzyko związane z płynnością  | 69 |
| 44.  | Zarządzanie ryzykiem kapitałowym  | 70 |
| 45.  | Instrumenty finansowe - Wartości godziwe  | 71 |
| 46.  | Różnice pomiędzy danymi z skonsolidowanego raportu rocznego, a uprzednio sporządzonymi i opublikowanymi skonsolidowanymi sprawozdaniami finansowymi | 72 |
| 47.  | Dotacje rządowe   | 72 |
| 48.  | Struktura zatrudnienia  | 72 |
| 49.  | Zdarzenia następujące po dniu bilansowym  | 73 |

**Skonsolidowany rachunek zysków i strat  
za okres 12 miesięcy od 01.01.2017 do 31.12.2017**

dane w tys. zł

| L.P         | DZIAŁALNOŚĆ KONTYNUOWANA  | Nota | 01.01.2017 -<br>31.12.2017 | 01.01.2016 -<br>31.12.2016 |
|-------------|---|------|----------------------------|----------------------------|
|             | <b>Działalność kontynuowana</b>   |      |                            |                            |
| <b>I</b>    | <b>Przychody ze sprzedaży</b>   | 9.1  | <b>1 099 630</b>           | <b>1 403 102</b>           |
|             | Przychody z realizacji kontraktów budowlanych   |      | 1 088 019                  | 1 392 231                  |
|             | Przychody ze sprzedaży usług  |      | 6 010                      | 10 402                     |
|             | Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów   |      | 5 601                      | 469                        |
| <b>II</b>   | <b>Koszt własny sprzedaży</b>   | 9.2  | <b>982 187</b>             | <b>1 282 175</b>           |
| <b>III</b>  | <b>Zysk / (Strata) brutto ze sprzedaży</b>  |      | <b>117 443</b>             | <b>120 927</b>             |
| IV          | Koszty ogólnego zarządu   |      | 63 524                     | 53 640                     |
| V           | Pozostałe przychody operacyjne  | 9.3  | 4 485                      | 4 856                      |
| VI          | Pozostałe koszty operacyjne   | 9.4  | 36 986                     | 24 724                     |
| <b>VII</b>  | <b>Zysk / (Strata) z działalności operacyjnej</b>   |      | <b>21 418</b>              | <b>47 419</b>              |
| VIII        | Przychody finansowe   | 9.5  | 16 438                     | 11 012                     |
| IX          | Koszty finansowe  | 9.6  | 10 935                     | 17 834                     |
| <b>X</b>    | <b>Zysk / (Strata) brutto</b>   |      | <b>26 921</b>              | <b>40 597</b>              |
| XI          | Podatek dochodowy   | 10   | <b>31 919</b>              | <b>26 071</b>              |
|             | a) część bieżąca  |      | 1 683                      | 521                        |
|             | b) część odroczone  |      | 30 236                     | 25 550                     |
| <b>XII</b>  | <b>Zysk / (Strata) netto z działalności kontynuowanej</b>   |      | <b>-4 998</b>              | <b>14 526</b>              |
| <b>XIII</b> | <b>Działalność zaniechana</b>   |      |                            |                            |
| XIV         | Zysk / (Strata) netto za okres z działalności zaniechanej   | 12   | 0                          | 0                          |
| <b>XV</b>   | <b>Zysk / (Strata) netto za rok obrotowy</b>  |      | <b>-4 998</b>              | <b>14 526</b>              |
| <b>XVI</b>  | <b>Zysk / (Strata) netto przypisana akcjonariuszom Spółki Dominującej</b>                                 |      | <b>2 519</b>               | <b>16 512</b>              |
| XVII        | Zysk / (Strata) netto przypisana akcjonariuszom niekontrolującym  |      | -7 517                     | -1 986                     |
|             | <b>Zysk / (Strata) netto z działalności kontynuowanej</b>   |      | <b>-4 998</b>              | <b>14 526</b>              |
|             | Średnia ważona liczba akcji zwykłych  |      | 20 000 000                 | 20 000 000                 |
|             | Zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą (w zł)  |      | -0,25                      | 0,73                       |
|             | Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą (w zł)  |      | -0,25                      | 0,73                       |
|             | <b>Zysk / (Strata) netto za rok obrotowy</b>  |      | <b>-4 998</b>              | <b>14 526</b>              |
|             | Średnia ważona liczba akcji zwykłych  |      | 20 000 000                 | 20 000 000                 |
|             | Zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej (w zł)             |      | -0,25                      | 0,73                       |
|             | Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej (w zł) |      | -0,25                      | 0,73                       |
|             | <b>Zysk / (Strata) netto przypisana akcjonariuszom Spółki Dominującej</b>                                 |      | <b>2 519</b>               | <b>16 512</b>              |
|             | Średnia ważona liczba akcji zwykłych  |      | 20 000 000                 | 20 000 000                 |
|             | Zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej (w zł)             |      | 0,13                       | 0,83                       |
|             | Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej (w zł) |      | 0,13                       | 0,83                       |

**Skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów  
 za okres 12 miesięcy od 01.01.2017 do 31.12.2017**

dane w tys. zł

| WYSZCZEGÓLNIENIE |  | 01.01.2017 -<br>31.12.2017 | 01.01.2016 -<br>31.12.2016 |
|------------------|--|----------------------------|----------------------------|
|                  | <b>Zysk / (Strata) netto z działalności kontynuowanej</b>                                    | <b>-4 998</b>              | <b>14 526</b>              |
|                  | Zysk / (Strata) netto za okres z działalności zaniechanej                                    | 0                          | 0                          |
|                  | <b>Zysk / (Strata) netto za okres</b>  | <b>-4 998</b>              | <b>14 526</b>              |
|                  | Różnice kursowe z przeliczenia jednostki zagranicznej  | -50                        | 182                        |
|                  | Efektywna część zysków i strat związana z zabezpieczeniem przepływów pieniężnych             | 0                          | 0                          |
|                  | Podatek dochodowy dotyczący składników innych całkowitych dochodów                           | 0                          | 0                          |
|                  | Pozostałe całkowite dochody  | -16                        | -27                        |
|                  | <b>Inne całkowite dochody ogółem po opodatkowaniu</b>  | <b>-66</b>                 | <b>155</b>                 |
|                  | w tym pozycje, które mogą być przeklasyfikowane do wyniku finansowego w późniejszym terminie | -66                        | 155                        |
|                  | Całkowite dochody ogółem z działalności kontynuowanej  | -5 064                     | 14 681                     |
|                  | Całkowite dochody ogółem z działalności zaniechanej  | 0                          | 0                          |
|                  | <b>Całkowite dochody ogółem</b>  | <b>-5 064</b>              | <b>14 681</b>              |
|                  | przypisane Akcjonariuszom Spółki Dominującej   | 2 469                      | 16 694                     |
|                  | przypisane Akcjonariuszom niekontrolującym   | -7 533                     | -2 013                     |

**Skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej  
na 31.12.2017 roku**

dane w tys. zł

| L.P         | AKTYWA  |      | 31.12.2017        | 31.12.2016<br>dane przekształcone         | 01.01.2016<br>dane przekształcone         |
|-------------|---|------|-------------------|---|---|
| <b>I</b>    | <b>Aktywa trwałe (długoterminowe)</b>   |      | <b>124 587</b>    | <b>174 580</b>                            | <b>225 987</b>                            |
| I.1         | Wartości niematerialne  | 15   | 3 053             | 3 179                                     | 3 790                                     |
| I.2         | Wieczyste użytkowanie gruntów   | 16   | 23 353            | 23 353                                    | 23 353                                    |
| I.3         | Rzeczowe aktywa trwałe  | 17   | 49 995            | 55 583                                    | 66 778                                    |
| I.4         | Kaucje długoterminowe z tyt. umów o budowę należne od odbiorców   | 18   | 3 437             | 4 647                                     | 12 963                                    |
| I.5         | Pozostałe należności długoterminowe   | 18   | 0                 | 2 191                                     | 0   |
| I.6         | Zaliczki długoterminowe na roboty budowlane   | 18   | 477               | 3 046                                     | 8 556                                     |
| I.7         | Nieruchomości inwestycyjne  | 19   | 8 181             | 8 458                                     | 8 734                                     |
| I.8         | Długoterminowe aktywa finansowe   |      | 12                | 4 762                                     | 4 812                                     |
| I.9         | Inne inwestycje długoterminowe  | 22   | 0                 | 2 500                                     | 3 856                                     |
| I.10        | Aktywa z tytułu podatku odroczonego   | 11   | 35 218            | 65 468                                    | 90 866                                    |
| I.11        | Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe   | 23   | 861               | 1 393                                     | 2 279                                     |
| <b>II.</b>  | <b>Aktywa obrotowe (krótkoterminowe)</b>  |      | <b>867 048</b>    | <b>877 719</b>                            | <b>966 815</b>                            |
| II.1        | Zapasy  | 25   | 10 812            | 9 547                                     | 12 855                                    |
| II.2        | Należności z tytułu dostaw i usług  | 26   | 378 571           | 393 746                                   | 328 339                                   |
| II.3        | Pozostałe należności  | 26   | 4 829             | 13 283                                    | 4 881                                     |
| II.4        | Zaliczki na roboty budowlane  |      | 16 739            | 28 160                                    | 48 754                                    |
| II.5        | Środki pieniężne i ich ekwiwalenty  | 27   | 96 426            | 215 780                                   | 352 730                                   |
| II.6        | Krótkoterminowe aktywa finansowe  |      | 73                | 0   | 0   |
| II.7        | Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów<br>(kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę) | 28   | 354 476           | 211 463                                   | 211 875                                   |
| II.8        | Pozostałe rozliczenia międzyokresowe  | 28   | 5 122             | 5 740                                     | 7 381                                     |
|             | <b>A k t y w a r a z e m</b>  |      | <b>991 635</b>    | <b>1 052 299</b>                          | <b>1 192 802</b>                          |
| <b>L.P</b>  | <b>PASYWA</b>   |      | <b>31.12.2017</b> | <b>31.12.2016<br/>dane przekształcone</b> | <b>01.01.2016<br/>dane przekształcone</b> |
| <b>I</b>    | <b>Kapitał własny (przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej)</b>  |      | <b>124 890</b>    | <b>122 421</b>                            | <b>105 727</b>                            |
| I.1         | Kapitał podstawowy  | 29.1 | 44 801            | 44 801                                    | 44 801                                    |
| I.2         | Kapitał zapasowy / rezerwy  | 29.2 | 137 646           | 131 049                                   | 126 906                                   |
| I.3         | Kapitał rezerwy z reklasyfikacji pożyczek   | 29.3 | 201 815           | 201 815                                   | 201 815                                   |
| I.4         | Różnice kursowe z przeliczenia jednostek / oddziałów zagranicznych  | 29.4 | -812              | -761                                      | -944                                      |
| I.5         | Zyski zatrzymane / (Niepokryte straty)  |      | -258 560          | -254 483                                  | -266 851                                  |
|             | niepodzielony zysk / (niepokryta strata)  |      | -261 079          | -270 995                                  | -298 683                                  |
|             | <b>zysk / (strata) za okres</b>   |      | <b>2 519</b>      | <b>16 512</b>                             | <b>31 832</b>                             |
| <b>II.</b>  | <b>Kapitał akcjonariuszy niekontrolujących</b>  | 30   | <b>13 676</b>     | <b>21 209</b>                             | <b>23 622</b>                             |
| <b>III.</b> | <b>Kapitał własny ogółem</b>  |      | <b>138 566</b>    | <b>143 630</b>                            | <b>129 349</b>                            |
| <b>IV.</b>  | <b>Zobowiązania długoterminowe</b>  |      | <b>264 897</b>    | <b>229 858</b>                            | <b>201 825</b>                            |
| IV.1        | Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki  | 31   | 193 121           | 146 903                                   | 79 621                                    |
| IV.2        | Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu finansowego   | 35   | 2 702             | 3 056                                     | 2 312                                     |
| IV.3        | Kaucje długoterminowe z tyt. umów o budowę należne dostawcom  | 33   | 50 955            | 52 998                                    | 50 545                                    |
| IV.4        | Zobowiązania długoterminowe z tytułu zaliczek   |      | 6 591             | 21 884                                    | 55 775                                    |
| IV.5        | Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego  | 11   | 22                | 32  | 28  |
| IV.6        | Rezerwy długoterminowe  | 32   | 11 506            | 4 985                                     | 13 544                                    |
| <b>V.</b>   | <b>Zobowiązania krótkoterminowe</b>   |      | <b>588 172</b>    | <b>678 811</b>                            | <b>861 628</b>                            |
| V.1         | Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek   | 31   | 24 501            | 68 821                                    | 130 139                                   |
| V.2         | Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu finansowego  | 35   | 1 864             | 1 511                                     | 2 472                                     |
| V.3         | Zobowiązania z tytułu dostaw i usług  | 33   | 248 700           | 302 988                                   | 310 090                                   |
| V.4         | Podatek dochodowy   |      | 1 017             | 43  | 1 333                                     |
| V.5         | Pozostałe zobowiązania  | 34   | 41 312            | 12 769                                    | 31 687                                    |
| V.6         | Zaliczki na roboty budowlane  |      | 33 664            | 47 522                                    | 80 278                                    |
| V.7         | Rezerwy krótkoterminowe   | 32   | 45 969            | 41 370                                    | 45 913                                    |
| V.8         | Rozliczenia międzyokresowe z tyt. wyceny kontraktów<br>(kwoty brutto należne zamawiającym z tytułu umów o budowę)       | 36   | 12 694            | 2 184                                     | 90 895                                    |
| V.9         | Pozostałe rozliczenia międzyokresowe  | 36   | 178 451           | 201 603                                   | 168 821                                   |
| <b>VI.</b>  | <b>Zobowiązania razem</b>   |      | <b>853 069</b>    | <b>908 669</b>                            | <b>1 063 453</b>                          |
|             | <b>Kapitał własny i zobowiązania r a z e m</b>  |      | <b>991 635</b>    | <b>1 052 299</b>                          | <b>1 192 802</b>                          |

**Skonsolidowany rachunek przepływów pieniężnych  
 za okres 12 miesięcy od 01.01.2017 do 31.12.2017**

dane w tys. zł

| L.P        | WYSZCZEGÓLNIENIE  | 01.01.2017 -<br>31.12.2017 | 01.01.2016 -<br>31.12.2016 |
|------------|---|----------------------------|----------------------------|
| <b>I</b>   | <b>Przeplwy środków pieniężnych z działalności operacyjnej</b>  |                            |                            |
|            | Zysk (strata) brutto z działalności kontynuowanej   | 26 921                     | 40 597                     |
| I.1        | <b>Zysk /(strata) brutto (przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej i akcjonariuszom niekontrolującym)</b> | <b>26 921</b>              | <b>40 597</b>              |
| I.2        | <b>Korekty o pozycje:</b>   | <b>-152 058</b>            | <b>-165 307</b>            |
| I.2.1      | Amortyzacja   | 10 968                     | 11 156                     |
| I.2.2      | Różnice kursowe   | -11 500                    | 6 951                      |
| I.2.3      | Odsetki i udziały w zyskach   | 6 556                      | 7 212                      |
| I.2.4      | Zysk / strata na działalności inwestycyjnej   | -1 087                     | 6 657                      |
| I.2.5      | Zwiększenie / zmniejszenie stanu należności   | 39 218                     | -40 153                    |
| I.2.6      | Zwiększenie / zmniejszenie stanu zapasów  | -1 265                     | 3 308                      |
| I.2.7      | Zwiększenie / zmniejszenie stanu zobowiązań z wyjątkiem kredytów i pożyczek                                   | -52 638                    | -89 635                    |
| I.2.8      | Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych   | -154 503                   | -56 613                    |
| I.2.9      | Zmiana stanu rezerw   | 11 110                     | -10 831                    |
| I.2.10     | Podatek dochodowy (zapłacony / otrzymany)   | 1 093                      | -3 620                     |
| I.2.11     | Pozostałe   | -10                        | 261                        |
| <b>I</b>   | <b>Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej</b>  | <b>-125 137</b>            | <b>-124 710</b>            |
| <b>II</b>  | <b>Przeplwy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej</b>  |                            |                            |
| II.1       | Sprzedaż rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych   | 2 611                      | 2 845                      |
| II.2       | Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych  | -5 273                     | -5 092                     |
| II.3       | Sprzedaż aktywów finansowych  | 1 000                      | 225                        |
| II.4       | Nabycie aktywów finansowych   | 0                          | 0                          |
| II.5       | Odsetki otrzymane   | 44                         | 0                          |
| II.6       | Splata udzielonych pożyczek   | 0                          | 0                          |
| II.7       | Udzielenie pożyczek   | 0                          | 0                          |
| II.8       | Likwidacja lokaty terminowej  | 2 500                      | 1 355                      |
| II.9       | Pozostałe   | 236                        | 95                         |
| <b>II</b>  | <b>Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej</b>  | <b>1 118</b>               | <b>-572</b>                |
| <b>III</b> | <b>Przeplwy środków pieniężnych z działalności finansowej</b>   |                            |                            |
| III.1      | Wpływy z tytułu emisji akcji  | 0                          | 0                          |
| III.2      | Splata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego   | -2 133                     | -3 356                     |
| III.3      | Wpływy z tytułu zaciągnięcia pożyczek/kredytów  | 21 477                     | 8 233                      |
| III.4      | Splata pożyczek / kredytów  | -6 401                     | -13 283                    |
| III.5      | Dywidendy wypłacone akcjonariuszom jednostki dominującej  | 0                          | 0                          |
| III.6      | Dywidendy wypłacone akcjonariuszom niekontrolującym   | 0                          | -400                       |
| III.7      | Odsetki zapłacone   | -8 007                     | -2 844                     |
| III.8      | Pozostałe   | -271                       | -18                        |
| <b>III</b> | <b>Środki pieniężne netto z działalności finansowej</b>   | <b>4 665</b>               | <b>-11 668</b>             |
| <b>IV</b>  | <b>Zmiana netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów</b>  | <b>-119 354</b>            | <b>-136 950</b>            |
| <b>V</b>   | <b>Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na początek okresu</b>  | <b>215 780</b>             | <b>352 730</b>             |
| <b>VI</b>  | <b>Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec okresu, w tym:</b>  | <b>96 426</b>              | <b>215 780</b>             |
|            | Środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania   | 163                        | 118                        |

## SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM

dane w tys. zł

| <b>2017 ROK</b><br>okres od 01.01.2017 do 31.12.2017 | Kapitał przypadający akcjonariuszom Spółki Dominującej |                              |   |  |                                      |   | Kapitał przypisany akcjonariuszom niekontrolującym | Kapitał własny ogółem |
|--|--|------------------------------|---|--|--------------------------------------|---|--|-----------------------|
|  | Kapitał podstawowy                                     | Kapitał zapasowy / rezerwowo | Kapitał rezerwowo z reklasyfikacji pożyczek | Różnice kursowe z przeliczenia oddziałów zagranicznych | Zyski zatrzymane / niepokryte straty | Kapitał własny (przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej) |  |                       |
| Stan na 1 stycznia 2017 roku (dane przekształcone)   | 44 801   | 131 049                      | 201 815                                     | -761   | -254 483                             | 122 421   | 21 209   | 143 630               |
| Zysk (strata) za okres                               | 0  | 0                            | 0   | 0  | 2 519                                | 2 519   | -7 517   | -4 998                |
| Inne całkowite dochody                               | 0  | 0                            | 0   | -51  | 1                                    | -50   | -16  | -66                   |
| <b>Całkowite dochody ogółem</b>                      | <b>0</b>   | <b>0</b>                     | <b>0</b>                                    | <b>-51</b>   | <b>2 520</b>                         | <b>2 469</b>  | <b>-7 533</b>                                      | <b>-5 064</b>         |
| Podział wyniku z lat ubiegłych                       | 0  | 6 597                        | 0   | 0  | -6 597                               | 0   | 0  | 0                     |
| Wyplacone dywidendy                                  | 0  | 0                            | 0   | 0  | 0                                    | 0   | 0  | 0                     |
| <b>Stan na 31 grudnia 2017 roku</b>                  | <b>44 801</b>  | <b>137 646</b>               | <b>201 815</b>                              | <b>-812</b>  | <b>-258 560</b>                      | <b>124 890</b>  | <b>13 676</b>                                      | <b>138 566</b>        |

dane w tys. zł

| <b>2016 ROK</b><br>okres od 01.01.2016 do 31.12.2016<br>dane przekształcone | Kapitał przypadający akcjonariuszom Spółki Dominującej |                              |   |  |                                      |   | Kapitał przypisany akcjonariuszom niekontrolującym | Kapitał własny ogółem |
|---|--|------------------------------|---|--|--------------------------------------|---|--|-----------------------|
|   | Kapitał podstawowy                                     | Kapitał zapasowy / rezerwowo | Kapitał rezerwowo z reklasyfikacji pożyczek | Różnice kursowe z przeliczenia oddziałów zagranicznych | Zyski zatrzymane / niepokryte straty | Kapitał własny (przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej) |  |                       |
| Stan na 1 stycznia 2016 roku przed korektą                                  | 44 801   | 136 570                      | 201 815                                     | -944   | -182 182                             | 200 060   | 23 622   | 223 682               |
| Kwota korekty   | 0  | -9 664                       | 0   | 0  | -84 669                              | -94 333   |  | -94 333               |
| Stan na 1 stycznia 2016 roku po korekcie                                    | 44 801   | 126 906                      | 201 815                                     | -944   | -266 851                             | 105 727   | 23 622   | 129 349               |
| Zysk (strata) za okres  | 0  | 0                            | 0   | 0  | 16 512                               | 16 512  | -1 986   | 14 526                |
| Inne całkowite dochody  | 0  | 26                           | 0   | 183  | -27                                  | 182   | -27  | 155                   |
| <b>Całkowite dochody ogółem</b>   | <b>0</b>   | <b>26</b>                    | <b>0</b>                                    | <b>183</b>   | <b>16 485</b>                        | <b>16 694</b>   | <b>-2 013</b>                                      | <b>14 681</b>         |
| Podział wyniku z lat ubiegłych  | 0  | 4 117                        | 0   | 0  | -4 117                               | 0   | 0  | 0                     |
| Wyplacone dywidendy   | 0  | 0                            | 0   | 0  | 0                                    | 0   | -400   | -400                  |
| <b>Stan na 31 grudnia 2016 roku</b>   | <b>44 801</b>  | <b>131 049</b>               | <b>201 815</b>                              | <b>-761</b>  | <b>-254 483</b>                      | <b>122 421</b>  | <b>21 209</b>                                      | <b>143 630</b>        |

## DODATKOWE INFORMACJE I OBJAŚNIENIA

### 1. Informacje ogólne

Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa składa się ze Spółki Dominującej Mostostal Warszawa S.A. i jej spółek zależnych. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej obejmuje okres 12 miesięcy 2017 roku oraz zawiera dane porównywalne za okres 12 miesięcy 2016 roku, a w przypadku sprawozdania z sytuacji finansowej sporządzonych na 31 grudnia 2017 roku, zawiera dane porównywalne na dzień 31 grudnia 2016 roku oraz na dzień 1 stycznia 2016 roku

Mostostal Warszawa S.A. tj. Spółka Dominująca jest spółką akcyjną posiadającą osobowość prawną zgodnie z prawem polskim, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000008820. Siedziba Mostostalu Warszawa S.A. znajduje się w Warszawie, przy ul. Konstruktorskiej 12a. Podstawowym przedmiotem działalności są specjalistyczne prace budowlane ujęte w PKD w dziale 4120Z. Akcje Mostostalu Warszawa S.A. notowane są na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie, branża: budownictwo.

Czas trwania Spółki Dominującej oraz spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej jest nieoznaczony.

Podmiotem dominującym dla spółki Mostostal Warszawa S.A. jest Acciona Construcción S.A. Z dniem 1 stycznia 2017 roku nastąpiła zmiana nazwy akcjonariusza większościowego Mostostalu Warszawa S.A.. Spółka, która wcześniej działała pod nazwą Acciona Infraestructuras S.A. obecnie działa pod nazwą Acciona Construcción S.A. W dalszej części skonsolidowanego sprawozdania finansowego będzie używana ta nazwa, zarówno do danych i zdarzeń, które miały miejsce przed tą datą, jak i do tych, które zaszły po tej dacie.

### 2. Skład Grupy Kapitałowej

W 2017 roku w skład Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa objętej konsolidacją wchodzą:

| Lp. | Nazwa spółki                                  | Siedziba | Przedmiot działalności   | Właściwy sąd   | Udział M.Warszawa S.A. w głosach na WZA spółki (31.12.2017) | Udział M.Warszawa S.A. w kapitale podstawowym spółki (31.12.2017) |
|-----|---|----------|--|--|---|---|
| 1   | Mostostal Warszawa S.A.-<br>Spółka Dominująca | Warszawa | Budownictwo  | Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000008820    | -   | -   |
| 2   | Mostostal Kielce S.A.                         | Kielce   | Budownictwo  | Sąd Rejonowy w Kielcach X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000037333               | 100,00%   | 100,00%   |
| 3   | AMK Kraków S.A.                               | Kraków   | usługi inżynierskie, projektowanie, zarządzanie projektami w zakresie budownictwa, realizacja obiektów "pod klucz" | Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000053358 | 60,00%  | 60,00%  |

## Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSSF za okres 01.01.2017 roku – 31.12.2017 roku

|   |   |          |  |   |         |         |
|---|---|----------|--|---|---------|---------|
| 4 | Mieleskie<br>Przedsiębiorstwo<br>Budowlane S.A. | Mielec   | Budownictwo i usługi ogólnie budowlane | Sąd Rejonowy w Rzeszowie<br>XII Wydział Gospodarczy<br>KRS pod numerem 0000052878                                       | 97,14%  | 97,14%  |
| 5 | Mostostal Plock<br>S.A.                         | Plock    | Budownictwo                            | Sąd Rejonowy dla m.st.<br>Warszawa XIV Wydział<br>Gospodarczy Krajowego<br>Rejestru Sądowego pod<br>numerem 0000053336  | 52,78%  | 48,66%  |
| 6 | Mostostal<br>Power<br>Development<br>Sp. z o.o. | Warszawa | Budownictwo                            | Sąd Rejonowy dla m.st.<br>Warszawy XIII Wydział<br>Gospodarczy Krajowego<br>Rejestru Sądowego pod<br>numerem 0000480032 | 100,00% | 100,00% |

Spółki zależne to wszystkie jednostki gospodarcze, nad którymi Grupa Kapitałowa sprawuje kontrolę. Grupa Kapitałowa sprawuje kontrolę nad spółką, wówczas, gdy jest narażona, lub ma prawo do zmiennych zwrotów ze swojego zaangażowania w tę spółkę oraz ma możliwość wywierania wpływu na te zwroty poprzez sprawowanie władzy nad tą Spółką. Spółki zależne podlegają pełnej konsolidacji od dnia przeniesienia kontroli do Grupy. Konsolidacji zaprzestaje się od dnia zaprzestania sprawowania kontroli.

Mostostal Warszawa S.A. na dzień 31.12.2017 roku był posiadaczem 907.095 akcji zwykłych na okaziciela oraz 66.057 akcji imiennych uprzywilejowanych, co do głosu (1 akcja = 5 głosów), zapewniających łącznie 48,66% udział w kapitale oraz 52,78% ogólnej liczby głosów Mostostal Plock S.A. Zgodnie z Art. 4 Ustawy o ofercie publicznej, posiadanie przez Mostostal Warszawa S.A. większości głosów w radzie nadzorczej Mostostalu Plock S.A., która jest uprawniona do powoływania i odwoływania członków organu zarządzającego, jak również fakt wywierania wpływu na działalność tej spółki, przesądza o powstaniu stosunku dominacji Mostostal Warszawa S.A. wobec Mostostalu Plock S.A., skutkując konsolidacją metodą pełną.

### 3. Skład Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki Dominującej

W skład Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. na dzień 31.12.2017 roku wchodził:

Andrzej Gołowski – Prezes Zarządu

Jorge Calabuig Ferre – Członek Zarządu

Alvaro Javier de Rojas Rodriguez – Członek Zarządu

Jacek Szymanek – Członek Zarządu

W dniu 21 marca 2018 roku Rada Nadzorcza Mostostalu Warszawa S.A. powołała w skład Zarządu VIII kadencji Radosława Antoniego Groneta, powierzając mu funkcję Członka Zarządu.

W skład Rady Nadzorczej na dzień 31.12.2017 roku wchodziły następujące osoby:

Francisco Adalberto Claudio Vazquez - Przewodniczący Rady Nadzorczej

Jose Manuel Terceiro Mateos - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej

Javier Lapastora Turpin - Członek Rady Nadzorczej

Neil Roxburgh Balfour - Członek Rady Nadzorczej

Ernest Podgórski - Członek Rady Nadzorczej/



#### **4. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego**

Niniejsze skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało zatwierdzone do publikacji przez Zarząd Spółki Dominującej dnia 23 marca 2018 roku.

#### **5. Istotne zasady rachunkowości**

##### **5.1 Podstawa sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego**

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez spółki Grupy Kapitałowej w dającej się przewidzieć przyszłości nie krótszej niż 12 miesięcy od dnia bilansowego.

Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego, z wyjątkiem instrumentów finansowych, które są wycenione według wartości godziwej.

Zarząd Spółki Dominującej przewiduje osiągnięcie dodatnich wyników w 2018 roku zarówno w Spółce Dominującej jak i w Grupie Kapitałowej. Na podstawie przeprowadzonej analizy prognozowanych przepływów środków pieniężnych Zarząd Spółki Dominującej ocenia, że Spółka Dominująca będzie posiadała wystarczające środki pieniężne na finansowanie swojej działalności operacyjnej w okresie, co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym. W następnych latach Spółka Dominująca prognozuje zwiększenie zaangażowania w sektorze energetycznym i infrastrukturalnym. Wartość portfela zamówień Mostostalu Warszawa S.A. na 31.12.2017 roku wyniosła 1.254.612 tys. zł, natomiast Grupy Kapitałowej wyniosła 1.390.213 tys. zł. Jednocześnie Spółki Grupy Kapitałowej uczestniczą w szeregu postępowań przetargowych, które przełożą się na pozyskanie nowych zleceń w niedalekiej przyszłości, co także powinno przyczynić się do utrzymania dodatnich wyników i pozytywnych przepływów finansowych Mostostalu Warszawa S.A. i Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa.

Zarząd Spółki Dominującej uważa, że ryzyka płynności i kontynuacji działalności są odpowiednio zarządzane, a w konsekwencji nie ma ryzyka zamierzonego lub przymusowego zaniechania bądź istotnego ograniczenia dotychczasowej działalności przez Spółkę Dominującą oraz spółki Grupy Kapitałowej w okresie, co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym. W związku z powyższym, zdaniem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. jest zasadne założenie kontynuacji działalności Spółki Dominującej i Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa.

Spółka Mostostal Warszawa S.A. sporządza sprawozdanie jednostkowe zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, a pozostałe spółki Grupy Kapitałowej prowadzą swoje księgi rachunkowe zgodnie z polityką (zasadami) rachunkowości określoną przez Ustawę z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („Ustawa”) i wydanymi na jej podstawie przepisami (łącznie: „polskie standardy rachunkowości”). Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zawiera korekty niezawarte w księgach rachunkowych spółek Grupy Kapitałowej wprowadzone w celu doprowadzenia sprawozdań finansowych tych spółek do zgodności z MSSF.

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe jest przedstawione w tysiącach złotych, o ile nie wskazano inaczej.

## 5.2 Oświadczenie o zgodności

Niniejsze skonsolidowane sprawozdanie finansowe za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2017 roku zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”) zatwierdzonymi przez UE. Na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania do publikacji, biorąc pod uwagę toczący się w UE proces wprowadzania standardów MSSF oraz prowadzoną przez Grupę Kapitałową działalność, w zakresie stosowanych zasad rachunkowości zidentyfikowano zmiany do standardów MSSF, które weszły w życie, a nie zostały zatwierdzone przez UE. Zmiany zostały opisane w nocie 6 niniejszego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

MSSF obejmują standardy i interpretacje zaakceptowane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości („RMSR”) oraz Komitet ds. Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej („KIMSF”).

Grupa Kapitałowa nie zdecydowała się na wcześniejsze zastosowanie żadnego standardu, interpretacji bądź zmiany, która została opublikowana, ale nie weszła jeszcze w życie.

## 5.3 Szacunki i dokonane osądy

Sporządzenie sprawozdania finansowego zgodnie z MSSF UE wymaga od Zarządu osądów, szacunków i założeń, wpływających na stosowanie przyjętych zasad rachunkowości oraz prezentowane wartości aktywów, pasywów, przychodów oraz kosztów, których rzeczywiste wartości mogą różnić się od wartości szacowanej. Szacunki oraz związane z nimi założenia opierają się na doświadczeniu historycznym oraz innych czynnikach, które są uznawane za racjonalne w danych okolicznościach, a ich wyniki dają podstawę profesjonalnego osądu. W istotnych kwestiach Zarząd dokonując osądów, szacunków czy też przyjmując założenia może opierać się na opiniach niezależnych ekspertów.

Szacunki i związane z nimi założenia podlegają bieżącej weryfikacji. Zmiany szacunków księgowych są ujęte prospektywnie począwszy od okresu, w którym dokonano zmiany szacunku.

### 5.3.1 Istotne osądy przy stosowaniu zasad rachunkowości

#### **Rozpoznawanie przychodów z realizacji kontraktów budowlanych**

Grupa Kapitałowa rozpoznaje przychody z tytułu wykonywanych kontraktów budowlanych zgodnie z metodą stopnia zaawansowania usługi mierzonego udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu w całkowitych kosztach wykonania usługi bowiem w opinii Zarządu, mając na uwadze charakter realizowanych kontraktów, metoda ta pozwala w sposób wiarygodny ustalić stan wykonania prac. Budżety poszczególnych kontraktów podlegają formalnemu procesowi aktualizacji (rewizji) w oparciu o bieżące informacje nie rzadziej niż raz na kwartał. W przypadku zaistnienia zdarzeń pomiędzy oficjalnymi rewizjami budżetu, które w istotny sposób wpływają na wynik kontraktu wartość całkowitych przychodów lub kosztów kontraktu może zostać zaktualizowana wcześniej.

Przychody z kontraktów obejmują poza początkową kwotą ustaloną w umowie także zmiany dokonywane w trakcie wykonywania kontraktu, roszczenia oraz premie.

Zmiany w kontrakcie następują w wyniku polecenia wydanego przez zamawiającego w odniesieniu do zakresu prac wykonywanych w ramach umowy. Zmiany te mogą prowadzić do zwiększenia lub zmniejszenia przychodów z umowy.

Roszczenia to kwoty, które spółka chce uzyskać od zamawiającego lub innej strony z tytułu zwrotu kosztów nieuwzględnionych w wartości umowy. Przykładowo, roszczenie może wynikać z opóźnień spowodowanych przez zamawiającego, błędów w dokumentacji lub projekcie, czy kwestionowanych zmian w umowie o usługę budowlaną.

Wycena kwoty przychodów z tytułu roszczeń bądź zmian w zakresie umowy jest obarczona wysokim stopniem niepewności i często zależy od wyniku negocjacji z zamawiającym.

Stosowanie metody stopnia zaawansowania wymaga od Zarządu dokonania znaczących osądów i oszacowań, w tym szacunku co do stanu zaawansowania realizacji umowy, szacunku całkowitych przychodów i całkowitych kosztów umowy.

Z istotnym osądem wiąże się ocena:

a) Czy na kontrakcie wystąpiły okoliczności wskazujące na możliwość rozpoznania przychody z tytułu zmian w zakresie umowy bądź z tytułu roszczeń zgodnie z wymaganiami stosownych Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (MSR 11 bądź MSR 37) tj:

- czy negocjacje z zamawiającym znajdują się w na tyle zaawansowanym stadium, że istnieje prawdopodobieństwo akceptacji roszczeń bądź zmian w zakresie i wysokości przychodów wynikających z tych zmian przez zamawiającego,

- czy w sytuacji gdy strony umowy nie doszły do porozumienia co do rozliczenia roszczenia bądź zmiany zakresu umowy w drodze negocjacji w wyniku czego doszło do sporu między stronami i Spółka rozpoczęła dochodzenie roszczenia na drodze postępowania sądowego osiągnięcie przychodu z tytułu roszczenia jest praktycznie pewne,

- kwotę roszczenia można wiarygodnie wycenić,

b) Czy wystąpiły okoliczności wskazujące na to, iż całkowite koszty wykonania umowy przekroczą całkowite przychody z jej tytułu, co skutkowałoby bezzwłoczną koniecznością ujęcia oczekiwanej straty jako koszt.

### 5.3.2 Istotne szacunki

Szacunki istotnie wpływające na wartości wykazane w jednostkowym sprawozdaniu finansowym dotyczą w szczególności przewidywanego okresu ekonomicznej użyteczności rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych (stawki amortyzacji), odpisów aktualizujących wartość aktywów, założeń przyjętych w celu rozpoznania aktywów z tytułu podatku odroczonego, rezerw (na naprawy gwarancyjne, świadczenia pracownicze, na przewidywane straty na kontraktach oraz na sprawy sądowe), rozliczeń międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów (kwoty należne od zamawiających bądź należne zamawiającym z tytułu umów o budowę) oraz założeń dotyczących budżetów (budżetowanych kosztów oraz przychodów) i marż na realizowanych kontraktach.

### **Okres ekonomicznej użyteczności rzeczowych aktywów trwałych oraz wartości niematerialnych**

Wartość bilansowa rzeczowych aktywów trwałych oraz wartości niematerialnych określana jest przy wykorzystaniu szacunków dotyczących okresów użyteczności poszczególnych grup rzeczowych aktywów trwałych oraz wartości niematerialnych. Przyjęte okresy użyteczności rzeczowych aktywów trwałych oraz wartości niematerialnych podlegają okresowej weryfikacji na podstawie analiz przeprowadzanych przez Grupę Kapitałową.

### **Składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego**

Grupa Kapitałowa rozpoznaje składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego bazując na założeniu, że w przyszłości zostanie osiągnięty zysk podatkowy pozwalający na jego wykorzystanie. Pogorszenie uzyskiwanych wyników podatkowych w przyszłości mogłoby spowodować, że całość lub część aktywa z tytułu podatku odroczonego nie zostałyby zrealizowana (nota 11).

### **Rezerwy na naprawy gwarancyjne**

W przypadku usług budowlanych, Grupa Kapitałowa jest zobowiązana do udzielenia gwarancji na swoje usługi. Jako zasadę przyjmuje się tworzenie rezerw na koszty napraw gwarancyjnych w wysokości od 0,5% do 1% przychodów z danego kontraktu. Wartość ta podlega jednak indywidualnej analizie i może ulec zwiększeniu lub zmniejszeniu w uzasadnionych przypadkach (nota 32). Grupa Kapitałowa analizuje utworzone rezerwy pod kątem terminu ich ewentualnej realizacji i klasyfikuje je jako krótkoterminowe lub długoterminowe (do realizacji powyżej 12 miesięcy od dnia bilansowego).

### **Niezafakturowane usługi podwykonawców**

Większość kontraktów budowlanych Grupa Kapitałowa realizuje jako generalny wykonawca, korzystając w szerokim zakresie z usług podwykonawców. Wykonane prace budowlane podlegają zatwierdzeniu przez zlecającego w procesie odbioru robót poprzez podpisanie odpowiedniego protokołu oraz wystawienie faktury. Na każdy dzień bilansowy istnieje znaczna część wykonanych, ale niepotwierdzonych i niezafakturowanych przez podwykonawców prac, które Spółka ujmuje jako koszty kontraktu zgodnie z zasadą memoriałową. Wysokość kosztów podwykonawców z tytułu wykonanych, ale niezafakturowanych prac jest określana przez służby techniczne na podstawie fizycznego obmiaru wykonanych robót i mogłaby się różnić od wartości określonej w formalnym procesie odbioru robót budowlanych (nota 36).

### **Rezerwy na sprawy sporne**

Grupa Kapitałowa jest stroną postępowań sądowych. Grupa Kapitałowa dokonuje szczegółowej analizy potencjalnych ryzyk związanych z prowadzonymi sprawami i na tej podstawie podejmuje decyzje o konieczności ujęcia skutków tych postępowań w jej księgach oraz wysokości tworzonych rezerw (nota 32). Zarząd Spółki Dominującej swój szacunek oparł także o opinie zewnętrznych niezależnych kancelarii prawnych dotyczące poszczególnych spraw spornych oraz ich prawdopodobne rozstrzygnięcie. Grupa Kapitałowa analizuje utworzone rezerwy pod kątem terminu ich ewentualnej realizacji i klasyfikuje je jako krótkoterminowe lub długoterminowe (do realizacji powyżej 12 miesięcy od dnia bilansowego).

### **Odpisy aktualizujące należności**

W branży, w której działa Grupa Kapitałowa, zdarzają się sytuacje, że inwestorzy kwestionują prace wykonane przez wykonawców i odmawiają płatności za część faktur lub kompensują kary umowne z należnościami wynikającymi z faktur za prace wykonane. W przypadku Spółki Dominującej, na kilku kontraktach pojawiły się podobne zdarzenia. W każdym z tych przypadków, Zarząd Spółki Dominującej indywidualnie ocenia zasadność kompensat oraz ryzyko kredytowe. Brane są pod uwagę wszystkie istotne zdarzenia i okoliczności dotyczące spraw spornych z inwestorami.

Na dzień bilansowy Zarząd Spółki Dominującej oszacował ryzyko nieściągalności należności handlowych oraz zasadność i prawomocność kompensat dokonanych przez inwestorów na kilku z kontraktów realizowanych przez Spółkę Dominującą. W przypadku spraw spornych z inwestorami, Zarząd Spółki Dominującej swój szacunek odpisu na należności oparł także o opinie zewnętrznych niezależnych kancelarii prawnych dotyczące poszczególnych spraw spornych oraz ich prawdopodobne rozstrzygnięcie.

### **Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty należne brutto od zamawiających oraz kwoty należne brutto zamawiającym z tytułu umów o budowę)**

Grupa Kapitałowa rozpoznaje przychody z tytułu wykonywanych kontraktów budowlanych zgodnie z metodą stopnia zaawansowania usługi, mierzonego udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu w całkowitych kosztach wykonania usługi.

Nadwyżka wartości przychodu rozpoznanego na danym kontrakcie budowlanym nad kwotą zafakturowanych przychodów (pomniejszonych o ujęte straty) jest prezentowana w aktywach w pozycji rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę). W przypadku, kiedy wartość przychodów rozpoznanych na danym kontrakcie jest niższa niż przychody zafakturowane, różnica między tymi wartościami jest prezentowana w pasywach w pozycji rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty należne brutto zamawiającym z tytułu umów o budowę).

Przedmiotem szacunku są budżety i marże realizowanych projektów (zarówno całkowite koszty kontraktu jak i przychody z tytułu kontraktu).

Ponadto w pozycji sprawozdania z sytuacji finansowej rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty należne brutto od zamawiających z tytułu umów o budowę) Grupa Kapitałowa prezentuje roszczenia zgłoszone do zamawiających, wynikające z realizowanych kontraktów. Zarząd Spółki Dominującej dokonując osądu oraz szacunku w zakresie rozpoznania przychodu z tytułu roszczeń dochodzonych na drodze sądowej opiera się o opinie zewnętrznych niezależnych kancelarii prawnych oraz ekspertów dotyczące poszczególnych spraw spornych oraz ich prawdopodobne rozstrzygnięcie

### **5.4 Waluta funkcjonalna i waluta sprawozdań finansowych**

Walutą funkcjonalną Spółki Dominującej, Spółek Zależnych i walutą sprawozdawczą niniejszych skonsolidowanych sprawozdań finansowych jest złoty polski.

### **5.5 Wspólne porozumienia umowne**

Inwestycje we wspólne porozumienia umowne są klasyfikowane albo, jako wspólna działalność albo, jako wspólne przedsięwzięcia w zależności od praw i obowiązków umownych każdego inwestora. Grupa Kapitałowa oceniła charakter swoich wspólnych porozumień umownych i ustaliła, że są to wspólne działania.

Grupa Kapitałowa realizuje niektóre kontrakty długoterminowe na podstawie umów konsorcjalnych, jako lider konsorcjum. Jeśli kontrakty te spełniają kryteria zgodne z MSSF 11, Grupa Kapitałowa ujmuje tego typu transakcje, jako „wspólne działania”. W odniesieniu do swoich udziałów we wspólnych działaniach Grupa Kapitałowa ujmuje w swoim sprawozdaniu finansowym:

- a) aktywa, które kontroluje, i zobowiązania, które zaciągnęła; oraz
- b) ponoszone koszty i swój udział w przychodach z tytułu sprzedaży dóbr lub usług generowanych przez wspólne przedsięwzięcie.

### **5.6 Przeliczenie pozycji wyrażonych w walucie obcej**

Transakcje wyrażone w walutach innych niż polski złoty są przeliczane na złote polskie przy zastosowaniu kursu obowiązującego w dniu zawarcia transakcji.

Na dzień bilansowy aktywa i zobowiązania pieniężne wyrażone w walutach innych niż polski złoty są przeliczane na złote polskie przy zastosowaniu odpowiednio obowiązującego na koniec okresu sprawozdawczego średniego kursu ustalonego dla danej waluty przez Narodowy Bank Polski. Powstałe z przeliczenia różnice kursowe ujmowane są odpowiednio w pozycji przychodów (kosztów) finansowych lub, w przypadkach określonych zasadami (polityką) rachunkowości, kapitalizowane w wartości aktywów.

Aktywa i zobowiązania niepieniężne ujmowane według kosztu historycznego wyrażonego w walucie obcej są wykazywane po kursie historycznym z dnia transakcji.

### **5.7 Zasady konsolidacji**

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe obejmuje sprawozdanie finansowe Mostostalu Warszawa S.A. oraz sprawozdania finansowe jej spółek zależnych sporządzone za okres 12 miesięcy zakończony dnia 31.12.2017 roku z uwzględnieniem danych porównywalnych.

Spółka Mostostal Warszawa S.A. sporządza sprawozdanie jednostkowe zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, a pozostałe spółki Grupy Kapitałowej prowadzą swoje księgi rachunkowe zgodnie z polityką (zasadami) rachunkowości określoną przez Ustawę z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („Ustawa”) i wydanymi na jej podstawie przepisami (łącznie: „polskie standardy rachunkowości”).

Sprawozdania finansowe spółek zależnych sporządzane są za ten sam okres sprawozdawczy, co sprawozdanie Spółki Dominującej w oparciu o jednolite zasady rachunkowości, w celu eliminacji rozbieżności w stosowanych zasadach rachunkowości wprowadza się korekty konsolidacyjne.

Spółki zależne podlegają konsolidacji w okresie od dnia objęcia nad nimi kontroli przez Grupę Kapitałowa, a przestają być konsolidowane od dnia ustania kontroli. Sprawowanie kontroli przez Spółkę Dominującą ma miejsce wtedy, gdy posiada ona bezpośrednio lub pośrednio, poprzez swoje spółki zależne, więcej niż połowę liczby głosów na WZA w danej spółce, chyba, że możliwe jest do udowodnienia, że taka własność nie stanowi o sprawowaniu kontroli. Sprawowanie kontroli ma miejsce również wtedy, gdy Spółka Dominująca jest narażona,

lub ma prawo do zmiennych zwrotów ze swojego zaangażowania w tę jednostkę oraz ma możliwość wywierania wpływu na te zwroty poprzez sprawowanie władzy nad tą jednostką.

Przejęcie spółek zależnych przez Grupę Kapitałową rozlicza się metodą nabycia.

Wyniki finansowe spółek nabytych lub sprzedanych w ciągu roku są ujmowane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym od/do momentu odpowiednio ich nabycia lub zbycia.

Ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego wyłączono:

- kapitały własne spółek zależnych powstałe przed objęciem kontroli,
- wartość udziałów posiadanych przez Spółkę Dominującą i inne spółki objęte konsolidacją w spółkach zależnych,
- wzajemne należności i zobowiązania oraz inne rozrachunki o podobnym charakterze spółek objętych konsolidacją,
- przychody i koszty dotyczące operacji gospodarczych dokonywanych między spółkami objętymi konsolidacją,
- niezrealizowane, z punktu widzenia Grupy Kapitałowej, zyski powstałe na operacjach dokonywanych między spółkami objętymi konsolidacją, a zawarte w wartości podlegających konsolidacji aktywów i pasywów a także niezrealizowane straty chyba, że transakcja dostarcza dowodów na wystąpienie utraty wartości przekazywanego składnika aktywów,
- dywidendy naliczone lub wypłacone przez jednostki zależne Spółce Dominującej i innym spółkami objętym konsolidacją.

Konsolidacja metodą pełną spółek zależnych dokonana została z zachowaniem następujących zasad:

- wszystkie odpowiednie pozycje aktywów i pasywów spółek zależnych i Spółki Dominującej zostały zsumowane w pełnej wysokości bez względu na to, w jakiej części Spółka Dominująca jest właścicielem spółki zależnej. Po dokonaniu sumowania dokonano korekt i wyłączeń konsolidacyjnych,
- wszystkie odpowiednie pozycje przychodów i kosztów spółek zależnych i Spółki Dominującej zostały zsumowane w pełnej wysokości bez względu na to, w jakiej części Spółka Dominująca jest właścicielem spółki zależnej. Po dokonaniu sumowania dokonano korekt i wyłączeń konsolidacyjnych,

Uzyskany w wyniku sumowania wynik netto, po uwzględnieniu korekt konsolidacyjnych, podlega podziałowi pomiędzy akcjonariuszy Spółki Dominującej oraz akcjonariuszy niekontrolujących.

## 5.8 Rzeczowe aktywa trwałe

Rzeczowe aktywa trwałe wykazywane są według ceny nabycia/kosztu wytworzenia pomniejszonych o umorzenie oraz wszelkie odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości. Wartość początkowa środków trwałych obejmuje ich cenę nabycia powiększoną o wszystkie koszty bezpośrednio związane z zakupem i przystosowaniem składnika majątku do stanu zdatnego do używania. Koszty poniesione po dacie oddania środka trwałego do używania, takie jak koszty konserwacji i napraw, obciążają rachunek zysków i strat w momencie ich poniesienia.

Odpisy amortyzacyjne od środków trwałych dokonywane są w Grupie Kapitałowej według następujących zasad:

- środki trwałe, z wyjątkiem gruntów, są amortyzowane liniowo w okresie odpowiadającym szacowanemu okresowi ich ekonomicznej użyteczności, który kształtuje się następująco:

|   |            |
|---|------------|
| budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej | 10-40 lat  |
| urządzenia techniczne i maszyny                       | 2,5-20 lat |

|                    |            |
|--------------------|------------|
| środki transportu  | 2,5-10 lat |
| inne środki trwałe | 4-10 lat   |

Jeżeli przy sporządzaniu sprawozdania finansowego zaistniały okoliczności, które wskazują na to, że wartość bilansowa rzeczowych aktywów trwałych może nie być możliwa do odzyskania, dokonywany jest przegląd tych aktywów pod kątem ewentualnej utraty wartości. Jeżeli istnieją przesłanki wskazujące na to, że mogła nastąpić utrata wartości, a wartość bilansowa przekracza szacowaną wartość odzyskiwalną, wówczas wartość tych aktywów bądź ośrodków wypracowujących środki pieniężne, do których te aktywa należą jest obniżana do poziomu wartości odzyskiwalnej. Wartość odzyskiwalna odpowiada wyższej z następujących dwóch wartości: ceny sprzedaży netto lub wartości użytkowej. Przy ustalaniu wartości użytkowej, szacowane przyszłe przepływy pieniężne są dyskontowane do wartości bieżącej przy zastosowaniu stopy dyskontowej brutto odzwierciedlającej aktualne oceny rynkowe wartości pieniądza w czasie oraz ryzyka związanego z danym składnikiem aktywów. W przypadku składnika aktywów, który nie generuje wpływów pieniężnych w sposób znacząco samodzielny, wartość odzyskiwalna jest ustalana dla ośrodka wypracowującego środki pieniężne, do którego ten składnik należy. Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości są ujmowane w rachunku zysków i strat w pozycji pozostałe koszty operacyjne.

Dana pozycja rzeczowych aktywów trwałych może zostać usunięta z sprawozdania z sytuacji finansowej po dokonaniu jej zbycia lub w przypadku, gdy nie są spodziewane żadne ekonomiczne korzyści wynikające z dalszego użytkowania takiego składnika aktywów. Wszelkie zyski lub straty wynikające z usunięcia danego składnika aktywów ze sprawozdania z sytuacji finansowej (obliczone, jako różnica pomiędzy ewentualnymi wpływami ze sprzedaży netto a wartością bilansową danej pozycji) są ujmowane w rachunku zysków i strat w okresie, w którym dokonano takiego usunięcia.

Inwestycje rozpoczęte dotyczą środków trwałych będących w toku budowy lub montażu i są wykazywane według cen nabycia lub kosztu wytworzenia. Środki trwałe w budowie nie podlegają amortyzacji do czasu zakończenia budowy i przekazania środka trwałego do używania.

### **5.9 Koszty finansowania zewnętrznego**

Koszty finansowania zewnętrznego związane z nabyciem, budową lub wytworzeniem dostosowywanego składnika aktywów ujmowane są, jako element ceny nabycia lub kosztu wytworzenia (MSR 23).

### **5.10 Nieruchomości inwestycyjne**

Nieruchomości inwestycyjne są utrzymywane w celu uzyskiwania przychodów z tytułu najmu, z tytułu wzrostu ich wartości lub z obu przyczyn. Nieruchomości inwestycyjne nie są przeznaczone do sprzedaży w ramach normalnej działalności Grupy Kapitałowej ani w celu wykorzystywania w procesie produkcyjnym ani w celach administracyjnych. Nieruchomości inwestycyjne, w momencie ich początkowego ujęcia, wyceniane są w cenie nabycia, a następnie pomniejszone są o odpisy amortyzacyjne oraz odpisy z tytułu utraty wartości. Posiadane nieruchomości inwestycyjne są amortyzowane metodą liniową według stawki 4,5%. Cena nabycia obejmuje cenę zakupu składnika majątku oraz koszty bezpośrednio związane z zakupem nieruchomości. Jeśli zmienia się sposób wykorzystania nieruchomości tj. z nieruchomości inwestycyjnej staje się nieruchomością zajmowaną przez właściciela i tym samym jest przenoszona do rzeczowych aktywów trwałych a jej zamortyzowany koszt na dzień przeniesienia jest kosztem przyjmowanym do przyszłego ujmowania. Wartość nieruchomości



inwestycyjnych pomniejsza się o odpisy aktualizujące w wypadku wystąpienia okoliczności wskazujących na utratę ich wartości

Nieruchomości inwestycyjne są usuwane ze sprawozdania z sytuacji finansowej w przypadku ich zbycia lub w przypadku stałego wycofania danej nieruchomości inwestycyjnej z użytkowania, gdy nie są spodziewane żadne przyszłe korzyści z jej sprzedaży. Wszelkie zyski lub straty wynikające z usunięcia nieruchomości inwestycyjnej ze sprawozdania z sytuacji finansowej są ujmowane w rachunku zysków i strat w tym okresie, w którym dokonano takiego usunięcia.

### 5.11 Wartości niematerialne

Do wartości niematerialnych nabytych zaliczane są aktywa spełniające następujące kryteria:

- można je wyodrębnić lub wydzielić z jednostki gospodarczej i sprzedać, przekazać, licencjonować lub oddać do odpłatnego użytkowania osobom trzecim, zarówno indywidualnie, jak też łącznie z powiązаныmi z nimi umowami, składnikami aktywów lub zobowiązań lub
- wynikają z tytułów umownych lub innych tytułów prawnych, bez względu na to, czy mogą podlegać przeniesieniu lub wyodrębnieniu z jednostki gospodarczej.

Składnik wartości niematerialnych ujmuje się wtedy i tylko wtedy, gdy:

- jest prawdopodobne, że jednostka osiągnie przyszłe korzyści ekonomiczne, które można przyporządkować danemu składnikowi aktywów; oraz
- można wiarygodnie ustalić cenę nabycia lub koszt wytworzenia danego składnika aktywów.

Wartości niematerialne nabyte w ramach oddzielnej transakcji są ujmowane w sprawozdaniu z sytuacji finansowej według ceny nabycia. Wartości niematerialne nabyte w ramach transakcji przejęcia jednostki gospodarczej są ujmowane w sprawozdaniu z sytuacji finansowej według wartości godziwej na dzień przejęcia.

Po początkowym ujęciu wobec wartości niematerialnych stosuje się model kosztu historycznego.

Okres użytkowania wartości niematerialnych w zależności od ich rodzaju został oceniony i uznany za ograniczony lub nieokreślony.

Z wyjątkiem prac rozwojowych, wartości niematerialne wytworzone przez jednostkę we własnym zakresie nie są ujmowane w aktywach, a nakłady poniesione na ich wytworzenie są ujmowane w ciężar rachunku zysków i strat w roku, w którym zostały poniesione.

Wartości niematerialne są poddawane corocznej ocenie pod kątem zaistnienia przesłanek utraty wartości.

Wartości niematerialne są amortyzowane liniowo w okresie odpowiadającym szacowanemu okresowi ich ekonomicznej użyteczności, który kształtuje się następująco:

|                                  |           |
|----------------------------------|-----------|
| patenty, licencje, znaki firmowe | 5 lat     |
| oprogramowanie komputerowe       | do 10 lat |
| inne wartości niematerialne      | 5 lat     |

Odpis amortyzacyjny składników wartości niematerialnych o ograniczonym okresie użytkowania ujmuje się w rachunku zysków i strat w ciężar tej kategorii, która odpowiada funkcji danego składnika wartości niematerialnych.

Okres i metoda amortyzacji wartości niematerialnych o ograniczonym okresie użytkowania są weryfikowane przynajmniej na koniec każdego roku obrotowego. Zmiany w oczekiwanym okresie użytkowania lub oczekiwanym sposobie konsumowania korzyści ekonomicznych pochodzących z danego składnika aktywów są

ujmowane poprzez zmianę odpowiednio okresu lub metody amortyzacji, i traktowane jak zmiany wartości szacunkowych.

Zyski lub straty wynikające z usunięcia wartości niematerialnych ze sprawozdania z sytuacji finansowej są wyceniane według różnicy pomiędzy wpływami ze sprzedaży netto a wartością bilansową danego składnika aktywów i są ujmowane w rachunku zysków i strat w momencie jego wyksięgowania.

### **5.12 Koszty prac badawczych i rozwojowych**

Koszty prac badawczych są odpisywane do rachunku zysków i strat w momencie poniesienia. Nakłady poniesione na prace rozwojowe wykonane w ramach danego przedsięwzięcia są kapitalizowane, jeżeli można uznać, że zostaną one w przyszłości odzyskane.

Składnik wartości niematerialnych powstały w wyniku prac rozwojowych (lub realizacji etapu prac rozwojowych przedsięwzięcia prowadzonego we własnym zakresie) ujmuje się wtedy i tylko wtedy, gdy spółka jest w stanie udowodnić:

- możliwość, z technicznego punktu widzenia, ukończenia składnika wartości niematerialnych tak, aby nadawał się do użytkowania lub sprzedaży;
- zamiar ukończenia składnika wartości niematerialnych oraz jego użytkowania lub sprzedaży;
- zdolność do użytkowania lub sprzedaży składnika wartości niematerialnych;
- sposób, w jaki składnik wartości niematerialnych będzie wytwarzał prawdopodobne przyszłe korzyści ekonomiczne. Między innymi Grupa Kapitałowa może udowodnić istnienie rynku na produkty powstające dzięki składnikowi wartości niematerialnych lub na sam składnik lub - jeśli składnik ma być użytkowany przez Grupę - użyteczność składnika wartości niematerialnych;
- dostępność stosownych środków technicznych, finansowych i innych, które mają służyć ukończeniu prac rozwojowych oraz użytkowaniu lub sprzedaży składnika wartości niematerialnych;
- możliwość wiarygodnego ustalenia nakładów poniesionych w czasie prac rozwojowych, które można przyporządkować temu składnikowi wartości niematerialnych.

Po początkowym ujęciu nakładów na prace rozwojowe, stosuje się model kosztu historycznego wymagający, aby składniki aktywów były ujmowane według cen nabycia pomniejszonych o skumulowaną amortyzację i skumulowane odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości. Wszelkie nakłady przeniesione na kolejny okres są amortyzowane przez przewidywany okres uzyskiwania przychodów ze sprzedaży z danego przedsięwzięcia.

### **5.13 Odzyskiwalna wartość aktywów długoterminowych (wartości niematerialne, rzeczowe aktywa trwale)**

Na każdy dzień bilansowy Grupa Kapitałowa dokonuje oceny aktywów pod kątem istnienia przesłanek wskazujących na utratę ich wartości. W przypadku istnienia takiej przesłanki, Grupa Kapitałowa dokonuje formalnego oszacowania wartości odzyskiwalnej. W przypadku, gdy wartość bilansowa danego składnika aktywów lub ośrodka wypracowującego środki pieniężne przewyższa jego wartość odzyskiwaną, uznaje się utratę jego wartości i dokonuje odpisu aktualizującego jego wartość do poziomu wartości odzyskiwalnej. Wartość odzyskiwalna jest jedną z dwóch wartości w zależności od tego, która z nich jest wyższa: wartością godziwą pomniejszoną o koszty zbycia lub wartością użytkową danego składnika aktywów lub ośrodka wypracowującego środki pieniężne.

#### 5.14 Instrumenty finansowe

Instrumenty finansowe dzielone są na następujące kategorie:

- aktywa finansowe utrzymywane do terminu wymagalności,
- instrumenty finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy,
- pożyczki udzielone i należności,
- aktywa finansowe dostępne do sprzedaży,
- pozostałe zobowiązania finansowe.

• Aktywa finansowe utrzymywane do terminu wymagalności to notowane na aktywnym rynku aktywa finansowe niebędące instrumentami pochodnymi o określonych lub możliwych do określenia płatnościach oraz ustalonym terminie wymagalności, które Grupa Kapitałowa zamierza i ma możliwość utrzymać w posiadaniu do tego czasu inne niż:

- wyznaczone przy początkowym ujęciu, jako wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy,
- wyznaczone, jako dostępne do sprzedaży,
- spełniające definicję pożyczek i należności.

Aktywa finansowe utrzymywane do terminu wymagalności wyceniane są według skorygowanej ceny nabycia (zamortyzowanego kosztu) ustalonej przy użyciu efektywnej stopy procentowej.

• Instrumenty finansowe nabyte w celu generowania zysku dzięki krótkoterminowym wahaniom ceny są klasyfikowane, jako instrumenty finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy i są wyceniane w wartości godziwej bez uwzględnienia kosztów transakcji. Zmiany wartości tych instrumentów finansowych uwzględniane są w przychodach lub kosztach finansowych.

• Pożyczki udzielone i należności to niezaliczone do instrumentów pochodnych aktywa finansowe o ustalonych lub możliwych do ustalenia płatnościach, nienotowane na aktywnym rynku. Pożyczki udzielone i należności są wyceniane według skorygowanej ceny nabycia (zamortyzowanego kosztu) ustalonej przy użyciu efektywnej stopy procentowej.

• Wszystkie pozostałe aktywa finansowe są aktywami finansowymi dostępnymi do sprzedaży. Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży są wyceniane według wartości godziwej, nie potrącając kosztów transakcji zbycia. W przypadku braku notowań giełdowych na aktywnym rynku i braku możliwości wiarygodnego określenia ich wartości godziwej metodami alternatywnymi, aktywa finansowe dostępne do sprzedaży wyceniane są w cenie nabycia skorygowanej o odpis z tytułu utraty wartości.

Dodatnią i ujemną różnicę pomiędzy wartością godziwą a ceną nabycia, po pomniejszeniu o podatek odroczone, aktywów dostępnych do sprzedaży, (jeśli istnieje cena rynkowa ustalona na aktywnym rynku regulowanym albo, których wartość godziwa może być ustalona w inny wiarygodny sposób), odnosi się na inne całkowite dochody. Spadek wartości aktywów dostępnych do sprzedaży spowodowany utratą wartości odnosi się do rachunku zysków i strat, jako koszt finansowy.

Aktywa finansowe utrzymywane do terminu wymagalności kwalifikowane są, jako aktywa długoterminowe, jeżeli ich zapadalność przekracza 12 miesięcy od dnia bilansowego.

Aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy zaliczane są do aktywów obrotowych, jeżeli Zarząd ma zamiar zrealizować zyski z tych aktywów w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego.

Nabycie i sprzedaż aktywów finansowych rozpoznawane są na dzień dokonania transakcji. W momencie początkowego ujęcia są one wyceniane w wartości godziwej, obejmującej koszty transakcji z wyjątkiem instrumentów finansowych wycenianych przez rachunek zysków i strat.

Zobowiązania finansowe niebędące instrumentami finansowymi wycenianymi w wartości godziwej przez wynik finansowy, są wyceniane według zamortyzowanego kosztu przy użyciu metody efektywnej stopy procentowej.

Składnik aktywów finansowych zostaje usunięty ze sprawozdania z sytuacji finansowej, gdy wygasają umowne prawa do przepływów pieniężnych z aktywów finansowych lub, gdy Grupa Kapitałowa przenosi składnik aktywów finansowych na inny podmiot.

Grupa Kapitałowa wyłącza ze sprawozdania z sytuacji finansowej zobowiązanie finansowe (lub jego część), gdy obowiązek określony w umowie został wypełniony, umorzony lub wygasł.

#### **5.15 Utrata wartości aktywów finansowych**

Na każdy dzień bilansowy Spółki Grupy Kapitałowej oceniają, czy istnieją obiektywne przesłanki utraty wartości składnika aktywów finansowych lub grupy aktywów finansowych.

##### **Aktywa ujmowane według zamortyzowanego kosztu**

Jeżeli istnieją obiektywne przesłanki na to, że została poniesiona strata z tytułu utraty wartości pożyczek udzielonych i należności wycenianych według zamortyzowanego kosztu, to kwota odpisu aktualizującego z tytułu utraty wartości równa się różnicy pomiędzy wartością bilansową składnika aktywów finansowych a wartością bieżącą oszacowanych przyszłych przepływów pieniężnych (z wyłączeniem przyszłych strat z tytułu nieściągnięcia należności, które nie zostały jeszcze poniesione), zdyskontowanych z zastosowaniem pierwotnej (tj. ustalonej przy początkowym ujęciu) efektywnej stopy procentowej. Wartość bilansową składnika aktywów obniża się poprzez zastosowanie rachunku odpisów aktualizujących. Kwotę straty ujmuje się w rachunku zysków i strat.

Spółki Grupy Kapitałowej oceniają najpierw, czy istnieją obiektywne przesłanki utraty wartości poszczególnych aktywów finansowych, które indywidualnie są znaczące, a także przesłanki utraty wartości aktywów finansowych, które indywidualnie nie są znaczące. Jeżeli z przeprowadzonej analizy wynika, że nie istnieją obiektywne przesłanki utraty wartości indywidualnie ocenianego składnika aktywów finansowych, niezależnie od tego, czy jest on znaczący, czy też nie, to Grupa Kapitałowa włącza ten składnik do grupy aktywów finansowych o podobnej charakterystyce ryzyka kredytowego i łącznie ocenia pod kątem utraty wartości. Aktywa, które indywidualnie są oceniane pod kątem utraty wartości i dla których ujęto odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości lub uznano, że dotychczasowy odpis nie ulegnie zmianie, nie są brane pod uwagę przy łącznej ocenie grupy aktywów pod kątem utraty wartości.

Jeżeli w następnym okresie odpis z tytułu utraty wartości zmniejszył się, a zmniejszenie to można w obiektywny sposób powiązać ze zdarzeniem następującym po ujęciu odpisu, to uprzednio ujęty odpis odwraca się. Późniejsze odwrócenie odpisu aktualizującego z tytułu utraty wartości ujmuje się w rachunku zysków i strat w zakresie, w jakim na dzień odwrócenia wartość bilansowa składnika aktywów nie przewyższa jego zamortyzowanego kosztu.

#### **Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży**

Jeżeli występują obiektywne przesłanki, że nastąpiła utrata wartości składnika aktywów finansowych dostępnego do sprzedaży, to kwota stanowiąca różnicę pomiędzy ceną nabycia tego składnika aktywów (pomniejszona o wszelkie spłaty kapitału i amortyzację) i jego bieżącą wartością godziwą, pomniejszoną o wszelkie odpisy z tytułu utraty wartości tego składnika uprzednio ujęte w rachunku zysków i strat, zostaje wyksięgowana z kapitału własnego i przekwalifikowana do rachunku zysków i strat. Nie można ujmować w rachunku zysków i strat odwrócenia odpisu z tytułu utraty wartości instrumentów kapitałowych kwalifikowanych, jako dostępne do sprzedaży. Odwrócenie takie ujmuje się w pozostałych dochodach całkowitych. Jeżeli w następnym okresie wartość godziwa instrumentu dłużnego dostępnego do sprzedaży wzrośnie, a wzrost ten może być obiektywnie łączony ze zdarzeniem następującym po ujęciu odpisu z tytułu utraty wartości w rachunku zysków i strat, to kwotę odwracanego odpisu ujmuje się w rachunku zysków i strat.

#### **5.16 Wbudowane instrumenty pochodne**

W przypadku nabycia instrumentu finansowego, którego składnikiem jest wbudowany instrument pochodny, a całość lub część przepływów pieniężnych związanych z takim instrumentem finansowym zmienia się w sposób podobny do tego, jaki wbudowany instrument pochodny powodowałby samodzielnie, wbudowany instrument pochodny wykazuje się odrębnie od umowy zasadniczej. Następuje to wtedy, gdy spełnione są łącznie następujące warunki:

- instrument finansowy nie jest zaliczany do aktywów przeznaczonych do obrotu lub dostępnych do sprzedaży, których skutki przeszacowania są odnoszone do przychodów lub kosztów finansowych okresu sprawozdawczego,
- charakter wbudowanego instrumentu oraz ryzyka z nim związane nie są ściśle powiązane z charakterem umowy zasadniczej i ryzykami z niej wynikającymi,
- odrębny instrument, którego charakterystyka odpowiada cechom wbudowanego instrumentu pochodnego, spełniałby definicję instrumentu pochodnego,
- możliwe jest wiarygodne ustalenie wartości godziwej wbudowanego instrumentu pochodnego.

Wbudowane instrumenty pochodne są wykazywane w podobny sposób jak samodzielne instrumenty pochodne, które nie są uznane za instrumenty zabezpieczające.

W przypadku umów niebędących instrumentami finansowymi, których składnikiem jest instrument spełniający powyższe warunki, wbudowany instrument pochodny zalicza się do aktywów lub zobowiązań wycenianych przez wynik finansowy.

Zakres, w którym zgodnie z MSR 39 cechy ekonomiczne i ryzyko właściwe dla wbudowanego instrumentu pochodnego w walucie obcej są ściśle powiązane z cechami ekonomicznymi i ryzykiem właściwym dla umowy

zasadniczej (głównego kontraktu) obejmuje również sytuacje, gdy waluta umowy zasadniczej jest walutą zwyczajową dla kontraktów zakupu lub sprzedaży pozycji niefinansowych na rynku dla danej transakcji.

### 5.17 Instrumenty zabezpieczające

Instrumenty pochodne, z których korzysta Grupa Kapitałowa w celu zabezpieczenia się przed ryzykiem związanym ze zmianą kursów wymiany walut, to przede wszystkim kontrakty walutowe. Tego rodzaju pochodne instrumenty finansowe są wyceniane według wartości godziwej. Zmiany wartości godziwej instrumentów pochodnych, które nie spełniają zasad rachunkowości zabezpieczeń zalicza się odpowiednio do przychodów lub kosztów finansowych okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiło przeszacowanie.

Wartość godziwa walutowych kontraktów terminowych jest ustalana w odniesieniu do bieżących kursów terminowych (*forward*) występujących przy kontraktach o podobnym terminie zapadalności.

W rachunkowości zabezpieczeń, zabezpieczenia klasyfikowane są albo, jako zabezpieczenie wartości godziwej, zabezpieczające przed ryzykiem zmian wartości godziwej ujętego składnika aktywów lub zobowiązania, albo, jako zabezpieczenie przepływów środków pieniężnych, zabezpieczające przed zmianami przepływów środków pieniężnych, które przypisać można konkretnemu rodzajowi ryzyka związanego z ujętym składnikiem aktywów, zobowiązaniem lub prognozowaną transakcją.

W przypadku zabezpieczeń wartości godziwej, które spełniają warunki umożliwiające stosowanie zasad rachunkowości zabezpieczeń, zysk lub strata z aktualizacji wyceny instrumentu zabezpieczającego według wartości godziwej są bezzwłocznie ujmowane w rachunku zysków i strat. Zysk lub strata na zabezpieczanej pozycji, które przypisać można ryzyku, przed którym jednostka pragnie się zabezpieczyć, koryguje wartość bilansową zabezpieczanej pozycji oraz jest ujmowana w rachunku zysków i strat. Jeśli korygowana jest wartość bilansowa zabezpieczanego oprocentowanego instrumentu finansowego, korekta ta jest odpisywana w ciężar wyniku finansowego netto w sposób umożliwiający jej całkowite zamortyzowanie przed upływem terminu wymagalności / zapadalności tego instrumentu.

W przypadku zabezpieczania przepływów pieniężnych zyski lub straty z wyceny do wartości godziwej instrumentu zabezpieczającego, w części stanowiącej efektywne zabezpieczenie przyszłych przepływów pieniężnych związanych z zabezpieczaną pozycją, ujmuje się w innych całkowitych dochodach, a nie efektywna część ujmuje się w rachunku zysków i strat.

Jeśli zabezpieczana planowana transakcja skutkuje następnie ujęciem składnika aktywów finansowych lub zobowiązania finansowego, związane z nią zyski lub straty, które były ujęte w innych całkowitych dochodach i zakumulowane w kapitale własnym przenosi się do rachunku zysków i strat w tym samym okresie, albo w okresach, w których nabyty składnik aktywów lub przyjęte zobowiązanie mają wpływ na rachunek zysków i strat.

Część skutków przeszacowania instrumentu zabezpieczającego, obejmującą kwotę niestanowiącą w pełni efektywnego zabezpieczenia, jeżeli instrumentem zabezpieczającym jest pochodny instrument finansowy, zalicza się do przychodów lub kosztów finansowych okresu sprawozdawczego.

Spółki Grupy Kapitałowej zaprzestają stosowania zasad rachunkowości zabezpieczeń, gdy instrument zabezpieczający wygaś lub został sprzedany, jego wykorzystanie dobiegło końca lub nastąpiła jego realizacja, bądź, gdy zabezpieczenie przestało spełniać warunki umożliwiające stosowanie wobec niego specjalnych zasad rachunkowości zabezpieczeń. W takim przypadku, łączny zysk lub strata na instrumencie zabezpieczającym,

które były ujęte w innych całkowitych dochodach i zakumulowane w kapitale własnym, są nadal wykazywane w kapitale własnym aż do momentu wystąpienia prognozowanej transakcji. Jeżeli Spółki Grupy Kapitałowej przestały spodziewać się, że prognozowana transakcja nastąpi, wówczas zakumulowany w kapitale własnym łączny zysk lub strata netto są odnoszone na wynik finansowy netto za bieżący okres.

### 5.18 Zapasy

Zapasy są wyceniane według niższej z dwóch wartości: ceny nabycia lub kosztu wytworzenia i możliwej do uzyskania ceny sprzedaży netto.

Materiały - w cenie nabycia a rozchód ustalany jest metodą „pierwsze weszło-pierwsze wyszło”;

Produkty gotowe i produkty w toku - koszt bezpośrednich materiałów i robocizny oraz odpowiedni narzut pośrednich kosztów produkcji ustalony przy założeniu normalnego wykorzystania mocy produkcyjnych, a rozchód ustalany jest metodą „pierwsze weszło-pierwsze wyszło”;

Ceną sprzedaży netto możliwą do uzyskania jest szacowana cena sprzedaży dokonywana w toku zwykłej działalności gospodarczej, pomniejszona o koszty wykończenia i szacowane koszty niezbędne do doprowadzenia sprzedaży do skutku.

### 5.19 Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności

Należności z tytułu dostaw i usług, są wykazywane według kwot pierwotnie zafakturowanych, z uwzględnieniem rezerwy na nieściągalne należności. Rezerwa na należności wątpliwe oszacowywana jest wtedy, gdy ściągnięcie pełnej kwoty należności przestało być prawdopodobne. Należności nieściągalne są odpisywane do rachunku zysków i strat w pozostałe koszty operacyjne w momencie stwierdzenia ich nieściągalności.

W przypadku, gdy wpływ wartości pieniądza w czasie jest istotny, wartość należności jest ustalana poprzez zdyskontowanie prognozowanych przyszłych przepływów pieniężnych do wartości bieżącej, przy zastosowaniu stopy dyskontowej brutto odzwierciedlającej oceny rynkowe wartości pieniądza w czasie aktualne na dzień ujęcia należności w księgach rachunkowych. Jeżeli zastosowana została metoda polegająca na dyskontowaniu, należności są wyceniane wg zamortyzowanego kosztu na kolejne daty bilansowe, a zwiększenie należności w związku z upływem czasu jest ujmowane, jako przychody finansowe.

W przypadku wystawiania not obciążeniowych z tytułu kar, Spółki z Grupy Kapitałowej ujmuje ich wartość, jako należności jednocześnie obejmując je pełnym odpisem aktualizującym i nie rozpoznając z tego tytułu przychodu.

Kaucje z tytułu umów budowlanych o okresie zapłaty powyżej jednego roku są wyceniane początkowo według wartości godziwej, a następnie są rozliczane wg zamortyzowanego kosztu z wykorzystaniem efektywnej stopy procentowej. Różnica pomiędzy wartością nominalną kaucji a jej wartością godziwą jest ujmowana w kosztach finansowych okresu finansowego, w którym kaucja została udzielona.

## 5.20 Środki pieniężne i ekwiwalenty środków pieniężnych

Środki pieniężne i lokaty krótkoterminowe wykazane w sprawozdaniu z sytuacji finansowej obejmują środki pieniężne w banku i w kasie oraz lokaty krótkoterminowe o pierwotnym okresie zapadalności nieprzekraczającym trzech miesięcy.

Saldo środków pieniężnych i ich ekwiwalentów wykazane w skonsolidowanym rachunku przepływów pieniężnych składa się z określonych powyżej środków pieniężnych i ich ekwiwalentów.

### 5.21 Kapitały

Akcje zwykłe zalicza się do kapitału własnego.

Koszty krańcowe bezpośrednio związane z emisją nowych akcji zwykłych lub opcji wykazuje się w kapitale własnym, jako pomniejszenie, po opodatkowaniu, wpływów z emisji.

Jeśli którakolwiek Spółka Grupy Kapitałowej nabywa akcje Spółki wchodzące w skład kapitału podstawowego (jej akcje własne), wówczas kwota zapłaty, obejmująca bezpośrednio związane z nabyciem koszty krańcowe (pomniejszone o podatek dochodowy), pomniejsza kapitał własny przypadający na właścicieli Spółki do czasu umorzenia akcji lub ich ponownej emisji. Jeśli takie akcje zwykłe zostaną później ponownie wyemitowane, wszelką otrzymaną za nie zapłatę (po pomniejszeniu o wszelkie bezpośrednio z nią związane krańcowe koszty transakcyjne oraz odnośne skutki podatkowe) uwzględnia się w kapitale własnym przypadającym na właścicieli Spółki.

Pożyczki, których termin spłaty wydłużono na czas nieokreślony i dla których tylko od decyzji Spółki zależy, kiedy zostaną spłacone, są prezentowane w kapitałach własnych.

### 5.22 Zobowiązania handlowe

Zobowiązania handlowe stanowią zobowiązania do zapłaty za towary i usługi nabyte w toku zwykłej działalności gospodarczej przedsiębiorstwa od dostawców. Zobowiązania handlowe klasyfikuje się, jako zobowiązania krótkoterminowe, jeżeli termin zapłaty przypada w ciągu jednego roku (lub w zwykłym cyklu działalności gospodarczej przedsiębiorstwa, jeżeli jest dłuższy). W przeciwnym wypadku zobowiązania wykazuje się, jako długoterminowe.

Zobowiązania handlowe w początkowym ujęciu wykazuje się w wartości godziwej, zaś w okresie późniejszym wykazuje się je według zamortyzowanego kosztu, stosując metodę efektywnej stopy procentowej.

### 5.23 Oprocentowane kredyty bankowe, pożyczki i papiery dłużne

W momencie początkowego ujęcia, wszystkie kredyty bankowe, pożyczki i papiery dłużne są ujmowane w wartości godziwej, pomniejszonej o koszty związane z uzyskaniem kredytu lub pożyczki.

Po początkowym ujęciu oprocentowane kredyty, pożyczki i papiery dłużne są następnie wyceniane według zamortyzowanego kosztu, przy zastosowaniu metody efektywnej stopy procentowej.

Przy ustalaniu zamortyzowanego kosztu uwzględnia się koszty związane z uzyskaniem kredytu lub pożyczki oraz dyskonta lub premie uzyskane przy rozliczeniu zobowiązania.

Zyski i straty są ujmowane w rachunku zysków i strat z chwilą usunięcia zobowiązania ze sprawozdania z sytuacji finansowej, a także w wyniku rozliczenia metodą efektywnej stopy procentowej.



#### 5.24 Rezerwy

Rezerwy tworzone są wówczas, gdy na Grupie Kapitałowej ciąży istniejący obowiązek (prawny lub zwyczajowo oczekiwany) wynikający ze zdarzeń przeszłych, i gdy prawdopodobne jest, że wypełnienie tego obowiązku spowoduje konieczność wypływu korzyści ekonomicznych w przeciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego dla rezerw krótkoterminowych i powyżej 12 miesięcy od dnia bilansowego dla rezerw długoterminowych oraz można dokonać wiarygodnego oszacowania kwoty tego zobowiązania. Jeżeli Spółki Grupy Kapitałowej spodziewają się, że koszty objęte rezerwą zostaną zwrócone, na przykład na mocy umowy ubezpieczenia, wówczas zwrot ten jest ujmowany, jako odrębny składnik aktywów, ale tylko wtedy, gdy jest rzeczą praktycznie pewną, że zwrot ten rzeczywiście nastąpi. Koszty dotyczące danej rezerwy są ujmowane w rachunku zysków i strat po pomniejszeniu o wszelkie zwroty. W przypadku, gdy wpływ wartości pieniądza w czasie jest istotny, wielkość rezerwy jest ustalana poprzez zdyskontowanie prognozowanych przyszłych przepływów pieniężnych do wartości bieżącej, przy zastosowaniu stopy dyskontowej brutto odzwierciedlającej aktualne oceny rynkowe wartości pieniądza w czasie oraz ewentualnego ryzyka związanego z danym zobowiązaniem. Jeżeli zastosowana została metoda polegająca na dyskontowaniu, zwiększenie rezerwy w związku z upływem czasu jest ujmowane, jako koszty finansowe. Rezerwy restrukturyzacyjne obejmują kary za rozwiązanie umów leasingowych oraz odprawy dla zwalnianych pracowników. Nie tworzy się rezerw na przyszłe straty operacyjne.

#### 5.25 Odprawy emerytalne

Zgodnie z zakładowymi systemami wynagradzania pracownicy Spółek Grupy Kapitałowej mają prawo do odpraw emerytalnych. Odprawy emerytalne są wypłacane jednorazowo, w momencie przejścia na emeryturę. Wysokość odpraw emerytalnych zależy od stażu pracy oraz średniego wynagrodzenia pracownika. Spółki tworzą rezerwę na przyszłe zobowiązania z tytułu odpraw emerytalnych w celu przyporządkowania kosztów do okresów, których dotyczą. Według MSR 19 odprawy emerytalne są programami określonych świadczeń po okresie zatrudnienia. Wartość bieżąca tych zobowiązań jest obliczona przez niezależnego aktuarusza.

#### 5.26 Leasing

Spółki Grupy Kapitałowej są stroną umów leasingowych, na podstawie, których przyjmują do odpłatnego użytkowania lub pobierania pożytków obce środki trwałe lub wartości niematerialne przez uzgodniony okres.

W przypadku umów leasingu finansowego, na mocy, których następuje przeniesienie zasadniczo całego ryzyka i pożytków wynikających z tytułu posiadania aktywów będących przedmiotem umowy, przedmiot leasingu jest ujmowany w aktywach, jako środek trwały według wartości godziwej lub (jeżeli niższa) w wartości bieżącej minimalnych opłat leasingowych ustalonej na dzień rozpoczęcia leasingu. Opłaty leasingowe są dzielone między koszty finansowe i zmniejszenie salda zobowiązania w sposób umożliwiający uzyskanie stałej stopy odsetek od pozostałego do spłaty zobowiązania. Koszty finansowe ujmowane są bezpośrednio w rachunku zysków i strat.

Środki trwałe będące przedmiotem umowy leasingu finansowego są amortyzowane w sposób określony dla własnych środków trwałych. Jednakże, gdy brak jest pewności, co do przejścia prawa własności przedmiotu umowy, wówczas środki trwałe używane na podstawie umów leasingu finansowego są amortyzowane przez krótszy z dwóch okresów: przewidywany okres użytkowania lub okres trwania leasingu.

Opłaty leasingowe z tytułu umów, które nie spełniają warunków umowy leasingu finansowego, ujmowane są, jako koszty w rachunku zysków i strat metodą liniową przez okres trwania leasingu.

## 5.27 Przychody

Przychody są ujmowane w takiej wysokości, w jakiej jest prawdopodobne, że Grupa Kapitałowa uzyska korzyści ekonomiczne związane z daną transakcją oraz gdy kwotę przychodów można wycenić w wiarygodny sposób. Przychody są rozpoznawane po pomniejszeniu o podatek od towarów i usług (VAT). Przy ujmowaniu przychodów obowiązują również kryteria przedstawione poniżej.

### 5.27.1 Sprzedaż towarów i produktów

Przychody są ujmowane, jeżeli znaczące ryzyko i korzyści wynikające z prawa własności do towarów i produktów zostały przekazane nabywcy oraz gdy kwotę przychodów można wycenić w wiarygodny sposób.

### 5.27.2 Kontrakty budowlane

Grupa Kapitałowa rozpoznaje przychody z tytułu wykonywanych kontraktów budowlanych zgodnie z metodą stopnia zaawansowania usługi, mierzonego udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu w całkowitych kosztach wykonania usługi.

Nadwyżka wartości przychodu rozpoznanego na danym kontrakcie budowlanym nad kwotą zafakturowanych przychodów jest prezentowana w aktywach w pozycji rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę). W przypadku, kiedy wartość przychodów rozpoznanych na danym kontrakcie jest niższa niż przychody zafakturowane, różnica między tymi wartościami jest prezentowana w pasywach w pozycji rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty należne zamawiającym z tytułu umów o budowę).

W przypadku, kiedy istnieje prawdopodobieństwo, iż łączne koszty związane z realizacją kontraktu przekroczą łączne przychody, przewidywana strata (nadwyżka kosztów nad przychodami) jest ujmowana, jako rezerwa na straty na kontrakcie (prezentowana w ramach pozostałych rezerw krótkoterminowych) i obciąża wynik okresu.

Jeżeli nie można wiarygodnie oszacować wyniku umowy o budowę, przychody ujmuje się wyłącznie do wysokości poniesionych kosztów, których odzyskanie jest prawdopodobne.

Grupa Kapitałowa prezentuje w aktywach kwotę należną od klientów z tytułu prac wynikających z umowy, w odniesieniu do wszystkich umów w trakcie realizacji, z tytułu, których wypadkowa kwota poniesionych kosztów i ujętych przychodów (pomniejszonych o ujęte straty) przewyższa kwoty naliczone za pracę wykonaną w ramach umowy. Nieuregulowane kwoty naliczone i zafakturowane za pracę wykonaną w ramach umowy prezentowane są w pozycji „należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności”.

Grupa Kapitałowa prezentuje w zobowiązaniach kwotę należną z tytułu prac wynikających z umowy, w odniesieniu do wszystkich umów w trakcie realizacji, z tytułu, których kwoty zafakturowane za pracę wykonaną w ramach umowy przewyższają kwoty naliczonych przychodów. Nieuregulowane kwoty należne dostawcom, na które Spółka otrzymała faktury, prezentowane są w pozycji „zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania”.

Zapłacone kary i odszkodowania związane z realizowanymi kontraktami budowlanymi są ujmowane w rachunku zysków i strat jako zmniejszenie przychodów z realizacji kontraktów budowlanych. Otrzymane kary i odszkodowania zmniejszają koszt wytworzenia robót budowlanych.

Przychody z umów o usługę budowlaną obejmują początkową kwotę przychodów ustaloną w umowie oraz zmiany dokonywane w trakcie wykonywania umowy, roszczenia oraz premie w takim zakresie, w jakim istnieje prawdopodobieństwo, że przyniosą przychód, oraz jeżeli możliwe jest wiarygodne ustalenie ich wartości.

Zmiany w umowie następują w wyniku polecenia wydanego przez zamawiającego w odniesieniu do zakresu prac wykonywanych w ramach umowy. Zmiany te mogą prowadzić do zwiększenia lub zmniejszenia przychodów z umowy. Przykładem zmian w umowie są modyfikacje w dokumentacji lub projekcie składnika aktywów oraz zmiany dotyczące okresu trwania umowy. Zmiany uwzględnia się w przychodach z umowy, jeżeli:

- a) istnieje prawdopodobieństwo, że zamawiający zaakceptuje zmiany i wysokość przychodów wynikających z tych zmian; oraz
- b) wartość przychodów można wiarygodnie wycenić.

Roszczenie jest to kwota, którą wykonawca chce uzyskać od zamawiającego lub innej strony z tytułu zwrotu kosztów nieuwzględnionych w wartości umowy. Przykładowo, roszczenie może wynikać z opóźnień spowodowanych przez zamawiającego, błędów w dokumentacji lub projekcie, czy kwestionowanych zmian w umowie o usługę budowlaną. Roszczenia uwzględnia się w przychodach z umowy jedynie wówczas, gdy:

- a) negocjacje znajdują się w na tyle zaawansowanym stadium, że istnieje prawdopodobieństwo akceptacji roszczeń przez zamawiającego; oraz
- b) kwotę, którą zamawiający prawdopodobnie zaakceptuje, można wiarygodnie wycenić.

W sytuacji, gdy strony umowy o usługę budowlaną nie doszły do porozumienia, co do rozliczenia roszczenia w drodze negocjacji w wyniku, czego między stronami dochodzi do sporu i Spółka Grupy Kapitałowej rozpoczęła dochodzenie roszczenia na drodze postępowania sądowego, wówczas roszczenie uwzględnia się w przychodach jedynie wówczas, gdy:

- a) osiągnięcie przychodu jest praktycznie pewne (zgodnie z wymaganiami MSR 37 Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe); oraz
- b) kwotę można wiarygodnie wycenić.

Zarząd Spółki Dominującej dokonując osądu oraz szacunku w zakresie rozpoznania przychodu z tytułu roszczeń dochodzonych na drodze sądowej opiera się o opinie zewnętrznych niezależnych kancelarii prawnych oraz ekspertów dotyczące poszczególnych spraw spornych oraz ich prawdopodobne rozstrzygnięcie.

Roszczenia dochodzone na drodze sądowej podlegają ocenie na bieżąco, aby upewnić się, czy zaistniały bieg wydarzeń jest odpowiednio odzwierciedlony w sprawozdaniu finansowym. Jeśli zaistnienie wpływu korzyści ekonomicznych stało się praktycznie pewne, składnik aktywów i odnośny przychód ujmuje się w sprawozdaniu

finansowym dotyczącym okresu, w którym nastąpiła zmiana. Jeśli wpływ korzyści ekonomicznych stał się prawdopodobny, jednostka ujawnia informację o istnieniu warunkowego składnika aktywów.

### **5.27.3 Odsetki**

Przychody z tytułu odsetek są rozpoznawane w momencie ich naliczenia (przy zastosowaniu efektywnej stopy procentowej), jeżeli ich otrzymanie nie jest wątpliwe.

### **5.27.4 Dywidendy**

Dywidendy są ujmowane w momencie ustalenia praw akcjonariuszy lub udziałowców do ich otrzymania.

### **5.27.5 Przychody z tytułu sprzedaży usług**

W ramach pozycji przychody ze sprzedaży usług prezentowane są m.in. przychody z tytułu wynajmu nieruchomości inwestycyjnych, które Spółki Grupy ujmują metodą liniową przez okres wynajmu w stosunku do otwartych umów.

## **5.28 Podatek dochodowy**

Bieżące zobowiązania z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych są naliczane zgodnie z polskimi przepisami podatkowymi.

Na potrzeby sprawozdawczości finansowej, odroczony podatek dochodowy jest tworzony metodą zobowiązań bilansowych w stosunku do wszystkich różnic przejściowych występujących na dzień bilansowy między wartością podatkową aktywów i zobowiązań a ich wartością bilansową wykazaną w sprawozdaniu finansowym.

Rezerwa na podatek odroczony ujmowana jest w odniesieniu do wszystkich dodatnich różnic przejściowych:

- z wyjątkiem sytuacji, gdy rezerwa na podatek odroczony powstaje w wyniku początkowego ujęcia wartości firmy lub początkowego ujęcia składnika aktywów bądź zobowiązania przy transakcji niestanowiącej połączenia jednostek gospodarczych i w chwili jej zawierania niemającej wpływu ani na wynik finansowy brutto, ani na dochód do opodatkowania czy stratę podatkową oraz
- w przypadku dodatnich różnic przejściowych wynikających z inwestycji w jednostkach zależnych lub stowarzyszonych i udziałów we wspólnych przedsięwzięciach – z wyjątkiem sytuacji, gdy terminy odwracania się różnic przejściowych podlegają kontroli inwestora i gdy prawdopodobne jest, iż w dającej się przewidzieć przyszłości różnice przejściowe nie ulegną odwróceniu.

Aktywa z tytułu podatku odroczonego ujmowane są w odniesieniu do wszystkich ujemnych różnic przejściowych, jak również niewykorzystanych aktywów podatkowych i niewykorzystanych strat podatkowych przeniesionych na następne lata, w takiej wysokości, w jakiej jest prawdopodobne, że zostanie osiągnięty dochód do opodatkowania, który pozwoli wykorzystać ww. różnice, aktywa i straty:

- z wyjątkiem sytuacji, gdy aktywa z tytułu odroczonego podatku dotyczące ujemnych różnic przejściowych powstają w wyniku początkowego ujęcia składnika aktywów bądź zobowiązania przy transakcji niestanowiącej połączenia jednostek gospodarczych i w chwili jej zawierania nie mają wpływu ani na wynik finansowy brutto, ani na dochód do opodatkowania czy stratę podatkową oraz
- w przypadku ujemnych różnic przejściowych z tytułu inwestycji w jednostkach zależnych lub stowarzyszonych oraz udziałów we wspólnych przedsięwzięciach, składnik aktywów z tytułu odroczonego podatku jest ujmowany

w sprawozdaniu z sytuacji finansowej jedynie w takiej wysokości, w jakiej jest prawdopodobne, iż w dającej się przewidzieć przyszłości ww. różnice przejściowe ulegną odwróceniu i osiągnięty zostanie dochód do opodatkowania, który pozwoli na potrącenie ujemnych różnic przejściowych.

Wartość bilansowa składnika aktywów z tytułu odroczonego podatku jest weryfikowana na każdy dzień bilansowy i ulega stosownemu obniżeniu o tyle, o ile przestało być prawdopodobne osiągnięcie dochodu do opodatkowania wystarczającego do częściowego lub całkowitego zrealizowania składnika aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego.

Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego oraz rezerwy na podatek odroczony wyceniane są z zastosowaniem stawek podatkowych, które według przewidywań będą obowiązywać w okresie, gdy składnik aktywów zostanie zrealizowany lub rezerwa rozwiązana, przyjmując za podstawę stawki podatkowe (i przepisy podatkowe) obowiązujące na dzień bilansowy lub takie, których obowiązywanie w przyszłości jest pewne na dzień bilansowy.

Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego kompensuje się z rezerwami z tytułu odroczonego podatku dochodowego wtedy i tylko wtedy, gdy jednostka gospodarcza posiada możliwy do wyegzekwowania tytuł prawny do przeprowadzenia kompensaty i są one nałożone przez tą samą władzę podatkową.

Podatek dochodowy dotyczący pozycji ujmowanych poza zyskiem lub stratą jest ujmowany poza zyskiem lub stratą; w innych całkowitych dochodach dotyczący pozycji ujętych w innych całkowitych dochodach lub bezpośrednio w kapitale własnym dotyczący pozycji ujętych bezpośrednio w kapitale własnym.

Przepisy dotyczące podatku od towarów i usług, podatku dochodowego od osób prawnych, fizycznych, czy składek na ubezpieczenia społeczne podlegają częstym zmianom, wskutek czego niejednokrotnie brak jest odniesienia do utrwalonych regulacji bądź precedensów prawnych. Obowiązujące przepisy zawierają również niejasności, które powodują różnice w opiniach, co do interpretacji prawnej przepisów podatkowych zarówno między organami państwowymi, jak i między organami państwowymi i przedsiębiorstwami. Rozliczenia podatkowe oraz inne (na przykład celne czy dewizowe) mogą być przedmiotem kontroli organów, które uprawnione są do nakładania wysokich kar, a ustalone w wyniku kontroli dodatkowe kwoty zobowiązań muszą zostać wpłacone wraz z wysokimi odsetkami. Zjawiska te powodują, że ryzyko podatkowe w Polsce jest wyższe niż istniejące zwykle w krajach o bardziej rozwiniętym systemie podatkowym. Rozliczenia podatkowe mogą zostać poddane kontroli przez okres pięciu lat. W efekcie kwoty wykazane w sprawozdaniu finansowym mogą ulec zmianie w późniejszym terminie po ostatecznym ustaleniu ich wysokości przez organa skarbowe.

### **5.29 Dotacje rządowe**

Spółki Grupy Kapitałowej korzystają z dofinansowania w ramach projektów współfinansowanych przez fundusze Unii Europejskiej. Dofinansowania są prezentowane w przychodach przyszłych okresów, a w miarę ponoszenia kosztów z nimi związanymi kosztami korygują kwotę kosztów, które dotacje mają w zamierzeniu kompensować. Dotację rządową, która staje się należna, jako forma rekompensaty za już poniesione koszty lub straty lub przyznana jednostce gospodarczej celem udzielenia jej natychmiastowego finansowego wsparcia, bez towarzyszących przyszłych kosztów, ujmuje się, jako pomniejszenie kosztów w okresie, w którym stała się należna.

### 5.30 Zysk (strata) netto na akcję

Zysk (strata) netto na akcję dla każdego okresu jest obliczony poprzez podzielenie zysku (straty) netto za dany okres przez średnią ważoną liczbę akcji w danym okresie sprawozdawczym.

## 6. Zmiany stosowanych zasad rachunkowości

Zasady (polityki) rachunkowości zastosowane do sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej za rok zakończony 31 grudnia 2016 roku, z wyjątkiem:

### Zastosowane nowe i zmienione standardy i interpretacje:

W niniejszym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupa Kapitałowa zastosowała po raz pierwszy następujące nowe i zmienione standardy i interpretacje, które weszły w życie od 1 stycznia 2017 r.:

- a) Zmiany do MSR 7 „Rachunek przepływów pieniężnych” – Inicjatywa dotycząca zmian w zakresie ujawnień (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2017 roku lub po tej dacie),
- b) Zmiany do MSR 12 „Podatek dochodowy” – Doprecyzowanie sposobu rozliczania aktywów z tytułu odroczonego podatku dotyczącego niezrealizowanych strat (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2017 roku lub po tej dacie),

Wymienione powyżej zmiany do standardów nie miały istotnego wpływu na dotychczas stosowaną politykę rachunkowości Grupy Kapitałowej.

### Standardy i interpretacje, które zostały już opublikowane i zatwierdzone przez UE, ale jeszcze nie weszły w życie

Zatwierdzając niniejsze skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupa Kapitałowa nie zastosowała następujących standardów i interpretacji, które zostały opublikowane i zatwierdzone do stosowania w UE, ale nie weszły jeszcze w życie:

- a) MSSF 15 „Przychody z umów z klientami” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie),
- b) MSSF 9 „Instrumenty finansowe” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie),
- c) MSSF 16 „Leasing” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie),
- d) Zmiany do MSSF 4 „Umowy ubezpieczeniowe” – Uwzględnienie zmian wprowadzonych przez MSSF 9 „Instrumenty finansowe” (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie),
- e) Objasnienia do MSSF 15 „Przychody z umów z klientami” (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie).

- f) Zmiany do MSSF 2 „Płatności w formie akcji” – Klasyfikacja i wycena transakcji płatności w formie akcji (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie).

Z analizy przeprowadzonej w Spółkach Grupy Kapitałowej wynika, że zmiany do MSSF 4 nie miałyby istotnego wpływu na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby zastosowane przez Spółki Grupy Kapitałowej na dzień kończący bieżący okres sprawozdawczy. Wpływ MSSF 9, MSSF 15 i MSSF 16 na przyszłe skonsolidowane sprawozdanie finansowe zaprezentowano poniżej.

### **Standardy i interpretacje przyjęte przez RMSR, ale jeszcze niezatwierdzone przez UE**

MSSF w kształcie zatwierdzonym przez UE nie różnią się obecnie od regulacji przyjętych przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości, z wyjątkiem poniższych standardów, zmian do standardów i interpretacji, które według stanu na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania nie zostały jeszcze przyjęte do stosowania:

- a) MSSF 14 „Aktywa i Zobowiązania Regulacyjne” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie), Komisja Europejska podjęła decyzję o niezatwierdzeniu omawianego przejściowego standardu w oczekiwaniu na standard właściwy,
- b) MSSF 17 „Kontrakty ubezpieczeniowe” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2021 roku lub po tej dacie),
- c) Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdania finansowe” i MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” – Sprzedaż lub wniesienie aktywów pomiędzy inwestorem a jego jednostką stowarzyszoną lub wspólnym przedsięwzięciem (nie określono daty wejścia w życie),
- d) Poprawki do MSSF (cykl 2014-2016) – Zmiany w MSSF 1, MSR 28 (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie) i MSSF 12 (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2017 roku lub po tej dacie),
- e) Interpretacja KIMSF 22 „Transakcje w walutach obcych i ujęcie zaliczek” (obowiązująca w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie),
- f) Zmiany do MSR 40 „Nieruchomości inwestycyjne” – Przenoszenie nieruchomości inwestycyjnych do innych grup aktywów (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie),
- g) Interpretacja KIMSF 23 „Niepewność w rozliczeniach podatku dochodowego” (obowiązująca w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie),
- h) Zmiany do MSSF 9 „Instrumenty finansowe” – Wcześniejsze spłaty z ujemną kompensatą (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie),
- i) Zmiany do MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” – Doprecyzowanie zakresu stosowania standardu dla długoterminowych udziałów w jednostkach

stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie)

- j) Zmiany do różnych standardów „Poprawki do MSSF (cykl 2015-2017)” – dokonane zmiany w ramach procedury wprowadzania dorocznych poprawek do MSSF (MSSF 3, MSSF11, MSR 12 oraz MSR 23) ukierunkowane głównie na rozwiązywanie niezgodności i uściślenie słownictwa (obowiązują w odniesieniu od okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie).

Grupa Kapitałowa nie przewiduje, aby zmiany w MSSF wymienione powyżej, miały istotny wpływ na jej skonsolidowane sprawozdania finansowe.

### **Międzynarodowy Standard Sprawozdawczości Finansowej 9 „Instrumenty finansowe”**

Standard wprowadza zmiany w klasyfikacji instrumentów finansowych (zmiana kategorii aktywów finansowych i nowe kryteria klasyfikacji), wprowadza koncepcję utraty wartości na podstawie straty oczekiwanej zamiast dotychczasowej straty poniesionej oraz zmienia wytyczne dla rachunkowości zabezpieczeń.

Grupa Kapitałowa oceniła, że wymogi standardu w zakresie klasyfikacji aktywów finansowych nie będą miały istotnego wpływu na wycenę instrumentów finansowych w sprawozdaniu finansowym. Z uwagi na charakterystykę portfela aktywów, Grupa Kapitałowa ocenia, że zmiana podejścia do oceny utraty wartości nie wpłynie istotnie na wycenę tych instrumentów.

### **Międzynarodowy Standard Sprawozdawczości Finansowej 15 „Przychody z umów z klientami”** (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie)

Standard wprowadza jednolite wymogi dla jednostek z różnych branż w zakresie ujmowania przychodów z umów z klientami w oparciu o tzw. model 5 kroków. Standard ten wymaga, aby jednostki oceniły umowy z klientami i wyodrębniły w nich elementy stanowiące odrębne zobowiązania do wykonania świadczenia w rozumieniu definicji zawartej w MSSF 15. W przypadku umów zawierających więcej niż jedno takie zobowiązanie, w kolejnych krokach modelu do każdego z nich zostanie przypisane oczekiwane wynagrodzenie, a przychód zostanie ujęty w momencie (lub w trakcie) jego spełnienia. Standard zawiera nowe wytyczne, na podstawie, których określa się czy zobowiązania w umowie spełniane są w czasie czy w określonym momencie. Moment ujęcia przychodu oparty jest o przekazanie klientowi kontroli nad dobrami i usługami dostarczonymi przez jednostkę.

Grupa Kapitałowa przeprowadziła analizę umów z klientami (długoterminowe umowy o usługę budowlaną) pod kątem MSSF 15, który zaczął obowiązywać od 01.01.2018 r. Analizie poddano umowy, które rozpoczęły się przed tą datą i przychody z nich będą osiągane również po tej dacie. Grupa Kapitałowa zastosowała następujące kryteria do oceny tych umów:

- czy klient jednocześnie otrzymuje i konsumuje korzyści wynikające ze świadczenia wykonywanego przez Spółki Grupy Kapitałowej w miarę jego realizacji,
- czy świadczenie wykonywane przez Spółki Grupy Kapitałowej tworzy lub ulepsza składnik aktywów, który klient kontroluje w miarę tworzenia lub ulepszania składnika aktywów,



- czy świadczenie wykonywane przez Spółki Grupy Kapitałowej nie tworzy składnika aktywów o alternatywnym zastosowaniu dla jednostki, a jednostce przysługuje egzekwowne prawo do zapłaty za dotychczas wykonywane świadczenia,
- częstotliwość fakturowania.

Na podstawie tej analizy Grupa Kapitałowa oceniła, że zastosowanie standardu MSSF 15 nie będzie miało istotnego wpływu na metodę prezentowania przychodów ze sprzedaży (rozpoznawanie przychodu z realizacji kontraktów budowlanych w trakcie spełniania świadczenia) po 01.01.2018 r. w porównaniu do metod prezentowania przychodów w sprawozdaniach przed tą datą. Grupa Kapitałowa nie zdecydowała się na wcześniejsze zastosowanie standardu.

### **Międzynarodowy Standard Sprawozdawczości Finansowej 16 „Leasing”**

(obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie)

Standard wprowadza nowe wytyczne służące ocenie, czy umowa jest lub zawiera leasing, oparte o prawo kontroli użytkownika zidentyfikowanego składnika aktywów. U leasingobiorców MSSF 16 odchodzi od klasyfikacji leasingu operacyjnego i leasingu finansowego zgodnie z MSR 17 i wprowadza jeden model dla ujęcia księgowego zasadniczo odpowiadający modelowi księgowemu stosowanemu dla leasingów finansowych. Leasingobiorca będzie zobowiązany ująć: (a) aktywa i zobowiązania dla wszystkich transakcji leasingu zawartych na okres powyżej 12 miesięcy, za wyjątkiem sytuacji, gdy dane aktywo jest niskiej wartości; oraz (b) amortyzację leasingowanego aktywa odrębnie od odsetek od zobowiązania leasingowego w sprawozdaniu z zysków lub strat. MSSF 16 w znaczącej części powtarza regulacje z MSR 17 dotyczące ujęcia księgowego leasingu przez leasingodawcę. W konsekwencji, leasingodawca kontynuuje klasyfikację w podziale na leasing operacyjny i leasing finansowy oraz odpowiednio różnicuje ujęcie księgowe.

Wdrożenie MSSF 16 będzie miało istotny wpływ na rozpoznane przez Grupę Kapitałową aktywa i zobowiązania z tytułu leasingu. Według wstępnej oceny wszystkie zawarte obecnie umowy leasingu operacyjnego, w której Spółki Grupy Kapitałowej są korzystającym spełnią definicję leasingu według MSSF 16, co spowoduje w szczególności ujęcie zobowiązań z tytułu leasingu oraz aktywów dotyczących prawa do korzystania z przedmiotu leasingu. Oszacowaniem kwoty aktywów i zobowiązań, które będą musiały być dodatkowo ujęte w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, jest wartość minimalnych płatności z tytułu nieodwoływalnych umów leasingu, przedstawionych w nocie 35.1.

Dodatkowo Spółki Grupy Kapitałowej posiadają prawa wieczystego użytkowania gruntów: położone w Warszawie, Kielcach, Krakowie i Płocku, które zgodnie z postanowieniami MSSF 16 spełniają definicję leasingu.

Spółka Dominująca ma również zawarte umowy najmu powierzchni, które też spełniają definicję leasingu.

Wstępne wyliczenia związane z tym standardem wskazują, że następujące pozycje bilansowe w skonsolidowanym sprawozdaniu za okres sprawozdawczy, rozpoczynający się 01.01.2019 r., wzrosną po zastosowaniu tego standardu:

1. aktywa trwałe (długoterminowe) o kwotę 36.184 tys. zł,
2. zobowiązania długoterminowe o kwotę 31.878 tys. zł,
3. zobowiązania krótkoterminowe o kwotę 4.348 tys. zł.

## 7. Korekta błędu

Zarząd Spółki Dominującej dokonał korekty uprzednio rozpoznanych przychodów z tytułu roszczeń zgłoszonych do Zamawiających w sprawozdaniach finansowych za poprzednie lata obrotowe, które nie spełniały kryteriów rozpoznania w przychodach określonych w Międzynarodowym Standardach Sprawozdawczości Finansowej (MSSF). Roszczenia te dotyczyły kontraktów, które Spółka Dominująca realizowała w latach 2009–2012. Według stanu na 31.12.2016 r. kwota roszczeń (bez uwzględnienia rezerwy na podatek odroczony) ujęta w aktywach Grupy Kapitałowej wynosiła 224.357 tys. zł. Po zaktualizowaniu analizy roszczeń i zasadności ich ujęcia Zarząd Spółki Dominującej ocenił, że roszczenia w wysokości 69.092 tys. zł spełniają kryteria rozpoznania w przychodach wymagane przez MSR 11. Na tej podstawie Zarząd Spółki Dominującej dokonał korekty błędu ujętych w poprzednich latach roszczeń w oparciu o zapisy MSR 11 „Umowy o usługę budowlaną” w wysokości 155.265 tys. zł.

Dodatkowo Grupa Kapitałowa dokonała także analizy pozostałych roszczeń zgłoszonych do zamawiających, nie ujętych w sprawozdaniach finansowych za poprzednie lata i na jej podstawie rozpoznała aktywa praktycznie pewne zgodnie z MSR 37 „Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe”, które zwiększyły wynik z lat ubiegłych o kwotę 38.804 tys. zł (bez uwzględnienia rezerwy na podatek odroczony).

Wpływ powyższych korekt na pozycje sprawozdania z sytuacji finansowej na 01.01.2016 roku i 31.12.2016 roku przedstawia się następująco:

| Pasywa  | Mostostal Warszawa |                | Grupa Kapitałowa |                |
|---|--------------------|----------------|------------------|----------------|
|   | 31.12.2016         | 01.01.2016     | 31.12.2016       | 01.01.2016     |
| <b>Kapitał własny przed korektą</b>   | <b>183 781</b>     | <b>171 826</b> | <b>237 963</b>   | <b>223 682</b> |
| Korekta roszczeń rozpoznanych w latach 2011-2012  | -125 765           | -125 765       | -125 765         | -125 765       |
| Rozpoznanie roszczeń zgodnie z MSR 37, które mają wpływ na wynik lat ubiegłych                              | 31 432             | 31 432         | 31 432           | 31 432         |
| <b>Kapitał własny po korekcie</b>   | <b>89 448</b>      | <b>77 493</b>  | <b>143 630</b>   | <b>129 349</b> |
| Aktywa  | Mostostal Warszawa |                | Grupa Kapitałowa |                |
|   | 31.12.2016         | 01.01.2016     | 31.12.2016       | 01.01.2016     |
| <b>Aktywa z tytułu podatku odroczonego przed korektą</b>  | <b>39 759</b>      | <b>63 690</b>  | <b>43 340</b>    | <b>68 738</b>  |
| Korekta aktywa z tytułu podatku odroczonego dotycząca rozpoznanych roszczeń rozpoznanych w latach 2011-2012 | 29 500             | 29 500         | 29 500           | 29 500         |
| Korekta aktywa z tytułu podatku odroczonego dotycząca rozpoznanych roszczeń zgodnie z MSR 37                | -7 372             | -7 372         | -7 372           | -7 372         |
| <b>Aktywa z tytułu podatku odroczonego po korekcie</b>  | <b>61 887</b>      | <b>85 818</b>  | <b>65 468</b>    | <b>90 866</b>  |

**Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa**

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSSF za okres 01.01.2017 roku – 31.12.2017 roku

| <b>Aktywa</b>  | <b>Mostostal Warszawa</b> |                   | <b>Grupa Kapitałowa</b> |                   |
|--|---------------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|
|  | <b>31.12.2016</b>         | <b>01.01.2016</b> | <b>31.12.2016</b>       | <b>01.01.2016</b> |
| Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę) | <b>297 803</b>            | <b>312 303</b>    | <b>327 924</b>          | <b>328 336</b>    |
| Korekta roszczeń rozpoznanych w latach 2011-2012   | - 155 265                 | - 155 265         | - 155 265               | - 155 265         |
| Rozpoznanie roszczeń zgodnie z MSR 37, które mają wpływ na wynik lat ubiegłych                                       | 38 804                    | 38 804            | 38 804                  | 38 804            |
| <b>Rozliczenia międzyokresowe po korekcie</b>  | <b>181 342</b>            | <b>195 842</b>    | <b>211 463</b>          | <b>211 875</b>    |

Grupa Kapitałowa będzie kontynuować wszelkie czynności zmierzające do odzyskania kwot ujętych w sprawozdaniu z sytuacji finansowej Spółki w latach 2011 - 2012, zaś ewentualne ich zaspokojenie będzie miało pozytywny wpływ na sprawozdania finansowe w kolejnych latach obrotowych.

## Dodatkowe informacje i objaśnienia (w tys. zł)

### 8. Sprawozdawczość według segmentów rynku

Organizacja i zarządzanie Grupą Kapitałową odbywa się w podziale na segmenty, odpowiednio do rodzaju oferowanych wyrobów. Grupa Kapitałowa rozlicza transakcje między segmentami w taki sposób, jakby dotyczyły one podmiotów niepowiązanych przy zastosowaniu bieżących cen rynkowych.

W poniższych tabelach przedstawione zostały dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych Grupy Kapitałowej dane z skonsolidowanego rachunku zysków i strat za okres 12 miesięcy zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku i 31 grudnia 2016 roku.

W ramach działalności kontynuowanej występują następujące segmenty:

1. Segment inżynieryjno-przemysłowy, w skład którego wchodzi działalność związana z budową dróg i mostów, obiektów przemysłowych oraz infrastrukturą (M. Warszawa S.A., M. Kielce S.A., AMK Kraków S.A., M. Płock S.A., Mostostal Power Development Sp. z o.o.).
2. Segment ogólnobudowlany, w skład którego wchodzi działalność związana z budową budynków mieszkalnych i niemieszkalnych oraz obiektów użyteczności publicznej (M. Warszawa S.A., MPB Mielec S.A.).

Przychody i koszty nieprzypisane dotyczą pozostałej działalności produkcyjnej i usługowej oraz kosztów zarządu.

#### Skonsolidowany rachunek zysków i strat dla poszczególnych segmentów operacyjnych:

| Okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2017  | Działalność kontynuowana         |                         |                                 |                  |
|---|----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|------------------|
|   | Segment inżynieryjno-przemysłowy | Segment ogólnobudowlany | Przychody, koszty nieprzypisane | RAZEM            |
| <b>Przychody ze sprzedaży</b>   |                                  |                         |                                 |                  |
| Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych   | 760 508                          | 337 566                 | 1 556                           | 1 099 630        |
| Sprzedaż między segmentami  | 0                                | 0                       | 0                               | 0                |
| <b>Przychody segmentu ogółem</b>  | <b>760 508</b>                   | <b>337 566</b>          | <b>1 556</b>                    | <b>1 099 630</b> |
| <b>Wynik</b>  |                                  |                         |                                 |                  |
| Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem pozostałych przychodów i kosztów operacyjnych) | 87 033                           | -677                    | -1 414                          | 84 942           |
| Koszty nieprzypisane (koszty zarządu i koszty sprzedaży)                                | 0                                | 0                       | 63 524                          | 63 524           |
| <b>Zysk / (strata) z działalności operacyjnej</b>                                       | <b>87 033</b>                    | <b>-677</b>             | <b>-64 938</b>                  | <b>21 418</b>    |
| Przychody finansowe   | 2 596                            | 475                     | 13 367                          | 16 438           |
| Koszty finansowe  | 2 123                            | 296                     | 8 516                           | 10 935           |
| <b>Zysk (strata) brutto</b>   | <b>87 506</b>                    | <b>-498</b>             | <b>-60 087</b>                  | <b>26 921</b>    |
| Podatek dochodowy   | 0                                | 0                       | 31 919                          | 31 919           |
| <b>Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej</b>                                 | <b>87 506</b>                    | <b>-498</b>             | <b>-92 006</b>                  | <b>-4 998</b>    |
| Wynik segmentu  | 87 506                           | -498                    | -92 006                         | -4 998           |
| Działalność zaniechana  | 0                                | 0                       | 0                               | 0                |
| <b>Zysk / (Strata) netto za okres</b>   | <b>87 506</b>                    | <b>-498</b>             | <b>-92 006</b>                  | <b>-4 998</b>    |
| <b>Zysk / (Strata) netto przypisana akcjonariuszom Spółki Dominującej</b>               | <b>94 887</b>                    | <b>-362</b>             | <b>-92 006</b>                  | <b>2 519</b>     |
| Zysk/ (Strata) netto przypisana akcjonariuszom niekontrolującym                         | -7 381                           | -136                    | 0                               | -7 517           |

| Okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2016  | Działalność kontynuowana         |                         |                                 |                  |
|---|----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|------------------|
|   | Segment inżynieryjno-przemysłowy | Segment ogólnobudowlany | Przychody, koszty nieprzypisane | RAZEM            |
| <b>Przychody ze sprzedaży</b>   |                                  |                         |                                 |                  |
| Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych   | 1 092 071                        | 309 985                 | 1 046                           | 1 403 102        |
| Sprzedaż między segmentami  | 0                                | 0                       | 0                               | 0                |
| <b>Przychody segmentu ogółem</b>  | <b>1 092 071</b>                 | <b>309 985</b>          | <b>1 046</b>                    | <b>1 403 102</b> |
| <b>Wynik</b>  |                                  |                         |                                 |                  |
| Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem pozostałych przychodów i kosztów operacyjnych) | 112 156                          | -677                    | -10 420                         | 101 059          |
| Koszty nieprzypisane (koszty zarządu i koszty sprzedaży)                                | 0                                | 0                       | 53 640                          | 53 640           |
| <b>Zysk / (strata) z działalności operacyjnej</b>                                       | <b>112 156</b>                   | <b>-677</b>             | <b>-64 060</b>                  | <b>47 419</b>    |
| Przychody finansowe   | 6 596                            | 17                      | 4 399                           | 11 012           |
| Koszty finansowe  | 1 994                            | 205                     | 15 635                          | 17 834           |
| <b>Zysk (strata) brutto</b>   | <b>116 758</b>                   | <b>-865</b>             | <b>-75 296</b>                  | <b>40 597</b>    |
| Podatek dochodowy   |                                  |                         | 26 071                          | 26 071           |
| <b>Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej</b>                                 | <b>116 758</b>                   | <b>-865</b>             | <b>-101 367</b>                 | <b>14 526</b>    |
| <b>Zysk / (Strata) netto za okres</b>   | <b>116 758</b>                   | <b>-865</b>             | <b>-101 367</b>                 | <b>14 526</b>    |
| <b>Zysk / (Strata) netto przypisana akcjonariuszom Spółki Dominującej</b>               | <b>116 758</b>                   | <b>-865</b>             | <b>-99 381</b>                  | <b>16 512</b>    |
| Zysk/ (Strata) netto przypisana akcjonariuszom niekontrolującym                         |                                  |                         | -1 986                          | -1 986           |

Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. odpowiedzialny za podejmowanie decyzji operacyjnych nie dokonuje przeglądu aktywów i zobowiązań w podziale na segmenty, natomiast monitoruje aktywa i zobowiązania na poziomie poszczególnych spółek Grupy Kapitałowej, ze względu na częste przesunięcia aktywów pomiędzy segmentami. Alokacja przychodów i kosztów do poszczególnych segmentów odbywa się na podstawie realizowanych projektów. Aktywa są analizowane na poziomie całej Grupy Kapitałowej. Główną miarą wyniku segmentu jest wynik brutto.

W 2017 roku największym odbiorcą usług było PGE GiEK S.A. (budowa Elektrowni Opole) z 45 % udziałem w sprzedaży. Pozostali odbiorcy nie przekroczyli dziesięcioprocentowego progu udziału w sprzedaży Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa.

**Spółki z Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa prowadzą działalność na rynku krajowym i zagranicznym**

| Wyszczególnienie                                     | 01.01.2017 -<br>31.12.2017 | 01.01.2016 -<br>31.12.2016 |
|--|----------------------------|----------------------------|
| <b>Przychody z realizacji kontraktów budowlanych</b> | <b>1 088 019</b>           | <b>1 392 231</b>           |
| Na rynek krajowy                                     | 1 084 754                  | 1 360 753                  |
| Na eksport   | 3 265                      | 31 478                     |
| <b>Przychody ze sprzedaży usług</b>                  | <b>6 010</b>               | <b>10 402</b>              |
| Na rynek krajowy                                     | 6 010                      | 10 402                     |
| Na eksport   | 0                          | 0                          |
| <b>Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów</b>   | <b>5 601</b>               | <b>469</b>                 |
| Na rynek krajowy                                     | 5 584                      | 469                        |
| Na eksport   | 17                         | 0                          |
| <b>Przychody ze sprzedaży ogółem</b>                 | <b>1 099 630</b>           | <b>1 403 102</b>           |

**Przychody ze sprzedaży w podziale na miejsca świadczenia usług budowlanych przedstawia poniższe zestawienie:**

| Wyszczególnienie                     | 01.01.2017 -<br>31.12.2017 | 01.01.2016 -<br>31.12.2016 |
|--------------------------------------|----------------------------|----------------------------|
| Sprzedaż krajowa - Polska            | 1 096 347                  | 1 371 624                  |
| <b>Sprzedaż na eksport:</b>          | <b>3 283</b>               | <b>31 478</b>              |
| Estonia                              | 99                         | 31 478                     |
| Niemcy                               | 3 184                      | 0                          |
| <b>Przychody ze sprzedaży ogółem</b> | <b>1 099 630</b>           | <b>1 403 102</b>           |

## Dodatkowe informacje i objaśnienia (w tys. zł)

### 9 Przychody i koszty

#### 9.1 Długoterminowe kontrakty budowlane

| Wyszczególnienie                              | 01.01.2017 -<br>31.12.2017 | 01.01.2016 -<br>31.12.2016 |
|---|----------------------------|----------------------------|
| Przychody z realizacji kontraktów budowlanych | 1 088 019                  | 1 392 231                  |
| Przychody ze sprzedaży usług                  | 6 010                      | 10 402                     |
| Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów   | 5 601                      | 469                        |
| <b>Razem przychody ze sprzedaży</b>           | <b>1 099 630</b>           | <b>1 403 102</b>           |

Spółki Grupy Kapitałowej rozpoznają przychody z tytułu wykonanych długoterminowych kontraktów budowlanych zgodnie z metodą stopnia zaawansowania usługi, mierzonego udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu w całkowitych kosztach usługi.

#### Wybrane skonsolidowane dane - rachunek zysków i strat

| Wyszczególnienie                              | 01.01.2017 -<br>31.12.2017 | 01.01.2015 -<br>31.12.2015 |
|---|----------------------------|----------------------------|
| Przychody z realizacji kontraktów budowlanych | 1 088 019                  | 1 392 231                  |
| Koszt wytworzenia robót budowlanych           | 947 469                    | 1 248 086                  |
| Wynik   | 140 550                    | 144 145                    |

Przychody ze sprzedaży robót budowlanych są skorygowane o zapłacone odszkodowania i kary natomiast koszt wytworzenia robót budowlanych jest pomniejszony o otrzymane odszkodowania i kary.

Koszt wytworzenia robót budowlanych obejmuje również koszty rezerw utworzonych na przewidywane straty na kontraktach ujawnionych w nocie 32.

Działalność Grupy Kapitałowej jest uzależniona od warunków pogodowych i w okresach zimowych jest znacznie mniej aktywna niż w pozostałych porach roku. W 2017 r. warunki atmosferyczne nie miały znaczącego wpływu na działalność Grupy Kapitałowej oraz osiągnięte przez nią przychody ze sprzedaży.

#### Niezakończone kontrakty budowlane

| Wyszczególnienie  | 31.12.2017     | 31.12.2016     |
|---|----------------|----------------|
| Narastająco szacowany przychód z niezakończonych kontraktów budowlanych   | 4 555 627      | 3 770 742      |
| Narastająco zafakturowana sprzedaż na niezakończonych kontraktach budowlanych   | 4 348 294      | 3 669 360      |
| <b>Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny niezakończonych kontraktów budowlanych</b>                                    | <b>207 333</b> | <b>101 382</b> |
| Zaliczki otrzymane na niezakończone kontrakty budowlane   | 40 255         | 69 406         |
| <b>Pozycja netto dla niezakończonych kontraktów budowlanych</b>   | <b>167 078</b> | <b>31 976</b>  |
| <b>Uzgodnienie do linii 'Rozliczenia międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów' w sprawozdaniu z sytuacji finansowej:</b> |                |                |
| Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny niezakończonych kontraktów budowlanych   | 207 333        | 101 382        |
| Roszczenia na kontraktach zakończonych  | 134 449        | 107 897        |
| <b>Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów budowlanych</b>  | <b>341 782</b> | <b>209 279</b> |

W trakcie realizacji kontraktów infrastrukturalnych w latach 2010 - 2012 pojawiły się okoliczności, za które Grupa Kapitałowa nie ponosiła odpowiedzialności, a które spowodowały, że odnotowała niezawinione przez nią straty (szkody, zwiększone nieprzewidywane wydatki, itp.). Okoliczności te obejmują przede wszystkim:

- zwiększenie zakresu rzeczowego w stosunku do założeń projektowych (przetargowych) przekazanych Spółce przez Zamawiających,
- niemożliwość do przewidzenia, nadzwyczajny, wzrost cen: materiałów budowlanych (w tym paliw, materiałów ropopochodnych i in. materiałów), transportu, wynajmu sprzętu oraz usług budowlanych,
- konieczność dłuższej realizacji kontraktów, i w związku z tym ponoszenie wyższych kosztów, na skutek m. in.: braku dostępu Spółki do placu budowy na skutek niekorzystnych warunków atmosferycznych, wad w dokumentacji projektowej dostarczonej przez zamawiającego.

Okoliczności te spowodowały powstanie roszczeń wobec zamawiających zgodnych z postanowieniami kontraktowymi oraz ogólnymi podstawami prawnymi.

Grupa Kapitałowa w latach 2011 i 2012, na podstawie dokonanych analiz, ujęła w budżetach części kontraktów infrastrukturalnych roszczenia wobec Zamawiających w łącznej kwocie 235.355 tys. zł (wpływ na wynik netto 2012 r. wyniósł 105.260 tys. zł natomiast w 2011 r. 85.239 tys. zł). Kwota roszczeń ujętych w bilansie na dzień 31.12.2016 r. wyniosła 224.357 tys. zł. Zarząd Spółki Dominującej podjął decyzję o korekcie błędu dotyczącego wspomnianych roszczeń, ujawnionych na podstawie MSR 11 w skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych za lata 2011–2012. Po zaktualizowaniu analizy roszczeń i zasadności ich ujęcia w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej na 31.12.2017 r. obniżeniu uległa kwota roszczeń ujmowanych na podstawie MSR 11 do kwoty 69.092 tys. zł.

Grupa Kapitałowa dokonała także analizy pozostałych roszczeń i na jej podstawie rozpoznano aktywa praktycznie pewne zgodnie z MSR 37, które zwiększyły wynik z lat ubiegłych o kwotę 38.804 tys. zł oraz przychody z tego tytułu w roku 2017 w wysokości 26.545 tys. zł (bez uwzględnienia rezerwy na podatek odroczoney).

Wpływ na pozycje bilansowe roku 2016 powyższej zmiany został zaprezentowany w nocie 7.

Na kontrakcie budowa bloków nr. 5 i 6 w Elektrowni Opole dla PGE GiEK S.A. wystąpiły opóźnienia w realizacji, za które Spółka Dominująca jako jeden z partnerów Konsorcjum odpowiedzialnego za realizację kontraktu nie ponosi odpowiedzialności. Jak zaznaczono w nocie 49 w efekcie prowadzonych konsultacji w ramach konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. oraz Polimex-Mostostal S.A. i Rafako S.A. ("Konsorcjum") oraz GE Power, która jest generalnym projektantem oraz pełni funkcję lidera Konsorcjum zarządzającego realizacją kontraktu oraz przeprowadzonych analiz oszacowane zostały nowe terminy przekazania do eksploatacji bloków nr 5 i 6 w Elektrowni Opole. Deklarowane zmienione terminy przekazania do eksploatacji to 31 maja 2019 roku dla bloku nr 5 oraz 30 września 2019 roku dla bloku nr 6. Aktualnie prowadzone negocjacje Konsorcjum oraz GE Power z PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. („Zamawiający”) nie zostały jeszcze zakończone.

Zważywszy, że:

- opóźnienie w realizacji nie dotyczy zakresu prac realizowanego przez Spółkę Dominującą,
- zapisy umów z partnerami Konsorcjum definiują odpowiedzialność za poszczególne zakresy każdemu z partnerów z osobna,
- prowadzone są negocjacje z Zamawiającym w sprawie aneksu wydłużającego termin realizacji kontraktu,

efekt potencjalnych kar umownych z tytułu opóźnienia w oddaniu do eksploatacji bloków energetycznych nie został przez Spółkę uwzględniony w wycenie kontraktu na dzień 31 grudnia 2017.

#### Wybrane skonsolidowane dane ze sprawozdania z sytuacji finansowej

| Aktywa   | 31.12.2017        | 31.12.2016        |
|--|-------------------|-------------------|
| Kwoty należne od odbiorców z tyt. umów o budowę (kontraktów długoterminowych) (patrz nota 26) w tym:                               | 378 571           | 393 746           |
| w tym kaucje krótkoterminowe z tyt. umów o budowę należne od odbiorców   | 19 789            | 15 533            |
| Kaucje długoterminowe z tyt. umów o budowę należne od odbiorców (patrz nota 18)  | 3 437             | 4 647             |
| Zaliczki na roboty budowlane (długo i krótkoterminowe)   | 17 216            | 31 206            |
| Rozliczenia międzyokresowe z tyt. wyceny kontraktów (kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę) (patrz nota 28) | 354 476           | 211 463           |
| <b>Zobowiązania</b>  | <b>31.12.2017</b> | <b>31.12.2016</b> |
| Kwoty należne dostawcom z tyt. umów o budowę (kontraktów długoterminowych) (patrz nota 33) w tym:                                  | 248 700           | 302 988           |
| w tym kaucje krótkoterminowe z tyt. umów o budowę należne dostawcom  | 70 002            | 76 022            |
| Kaucje długoterminowe z tyt. umów o budowę należne dostawcom (patrz nota 33)   | 50 955            | 52 998            |
| Zaliczki na roboty budowlane (długo i krótkoterminowe)   | 40 255            | 69 406            |
| Rezerwy na przewidywane straty (patrz nota 32)   | 11 329            | 12 024            |
| Rozliczenia międzyokresowe z tyt. wyceny kontraktów (kwoty brutto należne zamawiającym z tyt. umów o budowę) (patrz nota 36)       | 12 694            | 2 184             |

## 9.2 Koszty według rodzaju

| Wyszczególnienie   | 01.01.2017 -<br>31.12.2017 | 01.01.2016 -<br>31.12.2016 |
|--|----------------------------|----------------------------|
| a) amortyzacja   | 10 968                     | 11 156                     |
| b) zużycie materiałów i energii  | 166 560                    | 285 873                    |
| c) usługi obce *   | 740 471                    | 882 654                    |
| d) podatki i opłaty  | 6 179                      | 5 237                      |
| e) wynagrodzenia   | 126 419                    | 114 805                    |
| f) ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia na rzecz pracowników         | 31 889                     | 28 426                     |
| g) pozostałe koszty rodzajowe  | 10 446                     | 12 774                     |
| <b>Koszty według rodzaju, razem</b>  | <b>1 092 932</b>           | <b>1 340 925</b>           |
| Zmiana stanu zapasów, produktów i rozliczeń międzyokresowych               | -52 113                    | -5 401                     |
| Koszt wytworzenia produktów na własne potrzeby jednostki (wielkość ujemna) | -515                       | -101                       |
| Koszty sprzedaży (wielkość ujemna)   | 0                          | 0                          |
| Koszty ogólnego zarządu (wielkość ujemna)                                  | -63 524                    | -53 640                    |
| Wartość sprzedanych towarów i materiałów                                   | 5 407                      | 392                        |
| <b>Koszt własny sprzedaży</b>  | <b>982 187</b>             | <b>1 282 175</b>           |

\* w pozycji usługi obce zawarte są głównie koszty usług podwykonawców z tytułu realizowanych kontraktów.

### Amortyzacja

| Wyszczególnienie                                  | 01.01.2017 -<br>31.12.2017 | 01.01.2016 -<br>31.12.2016 |
|---|----------------------------|----------------------------|
| <b>Pozycje ujęte w koszcie własnym sprzedaży:</b> | <b>8 716</b>               | <b>9 408</b>               |
| Amortyzacja środków trwałych                      | 8 554                      | 9 232                      |
| Amortyzacja wartości niematerialnych              | 162                        | 176                        |
| <b>Pozycje ujęte w kosztach ogólnego zarządu:</b> | <b>2 252</b>               | <b>1 748</b>               |
| Amortyzacja środków trwałych                      | 1 446                      | 964                        |
| Amortyzacja wartości niematerialnych              | 806                        | 784                        |
| <b>Amortyzacja razem</b>                          | <b>10 968</b>              | <b>11 156</b>              |

### Wynagrodzenia i świadczenia na rzecz pracowników

| Wyszczególnienie  | 01.01.2017 -<br>31.12.2017 | 01.01.2016 -<br>31.12.2016 |
|---|----------------------------|----------------------------|
| <b>Pozycje ujęte w koszcie własnym sprzedaży:</b>             | <b>116 620</b>             | <b>109 710</b>             |
| wynagrodzenia   | 91 521                     | 86 744                     |
| ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia                    | 25 099                     | 22 966                     |
| <b>Pozycje ujęte w kosztach ogólnego zarządu:</b>             | <b>41 688</b>              | <b>33 521</b>              |
| wynagrodzenia   | 34 898                     | 28 061                     |
| ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia                    | 6 790                      | 5 460                      |
| <b>Wynagrodzenia i świadczenia na rzecz pracowników razem</b> | <b>158 308</b>             | <b>143 231</b>             |



### 9.3 Pozostałe przychody operacyjne

| Wyszczególnienie                                     | 01.01.2017 -<br>31.12.2017 | 01.01.2016 -<br>31.12.2016 |
|--|----------------------------|----------------------------|
| a) rozwiązane rezerwy (z tytułu)                     | 1 489                      | 2 487                      |
| - należności   | 96                         | 133                        |
| - sprawy sądowe                                      | 1 270                      | 39                         |
| - pozostałe  | 123                        | 2 315                      |
| b) zysk ze sprzedaży niefinansowych aktywów trwałych | 747                        | 47                         |
| c) pozostałe, w tym:                                 | 2 249                      | 2 322                      |
| - odszkodowania i kary                               | 295                        | 171                        |
| - odpisanie zobowiązań                               | 1 294                      | 1 785                      |
| - pozostałe  | 660                        | 366                        |
| <b>Pozostałe przychody operacyjne, razem</b>         | <b>4 485</b>               | <b>4 856</b>               |

### 9.4 Pozostałe koszty operacyjne

| Wyszczególnienie   | 01.01.2017 -<br>31.12.2017 | 01.01.2016 -<br>31.12.2016 |
|--|----------------------------|----------------------------|
| a) utworzone rezerwy / odpisy aktualizujące (z tytułu)         | 33 039                     | 11 671                     |
| - na należności (nadwyżka odpisu utworzonego nad rozwiązaniem) | 28 633                     | 10 623                     |
| - na kary  | 0                          | 573                        |
| - na sprawy sądowe   | 3 642                      | 450                        |
| - pozostałe  | 764                        | 25                         |
| b) aktualizacja wartości aktywów niefinansowych                | 632                        | 8 490                      |
| c) pozostałe, w tym:   | 3 315                      | 4 563                      |
| - odszkodowania i kary   | 411                        | 422                        |
| - koszty egzekucji należności                                  | 69                         | 18                         |
| - koszty egzekucji zobowiązań                                  | 608                        | 935                        |
| - odpisanie należności   | 1 089                      | 1 253                      |
| - likwidacja składników majątku obrotowego                     | 3                          | 0                          |
| - pozostałe  | 1 135                      | 1 935                      |
| <b>Pozostałe koszty operacyjne, razem</b>                      | <b>36 986</b>              | <b>24 724</b>              |

### 9.5 Przychody finansowe

| Wyszczególnienie                  | 01.01.2017 -<br>31.12.2017 | 01.01.2016 -<br>31.12.2016 |
|-----------------------------------|----------------------------|----------------------------|
| a) odsetki                        | 2 184                      | 9 577                      |
| - od środków pieniężnych i lokat  | 1 133                      | 2 906                      |
| - pozostałe (odsetki za zwłokę)   | 1 051                      | 6 671                      |
| b) zysk ze zbycia inwestycji      | 786                        | 225                        |
| c) inne                           | 13 468                     | 1 210                      |
| - dodatnie różnice kursowe        | 12 525                     | 578                        |
| - pozostałe                       | 943                        | 632                        |
| <b>Przychody finansowe, razem</b> | <b>16 438</b>              | <b>11 012</b>              |

### 9.6 Koszty finansowe

| Wyszczególnienie                   | 01.01.2017 -<br>31.12.2017 | 01.01.2016 -<br>31.12.2016 |
|------------------------------------|----------------------------|----------------------------|
| a) odsetki                         | 9 861                      | 9 250                      |
| - od kredytów bankowych i pożyczek | 6 180                      | 6 548                      |
| - od leasingu finansowego          | 321                        | 252                        |
| - pozostałe (odsetki za zwłokę)    | 3 360                      | 2 450                      |
| b) strata ze zbycia inwestycji     | 0                          | 0                          |
| c) inne                            | 1 074                      | 8 584                      |
| - ujemne różnice kursowe           | 538                        | 8 302                      |
| - inne                             | 536                        | 282                        |
| <b>Koszty finansowe, razem</b>     | <b>10 935</b>              | <b>17 834</b>              |

**10. Podatek dochodowy**

| Główne składniki obciążenia podatkowego                         | 01.01.2017 -<br>31.12.2017 | 01.01.2016 -<br>31.12.2016 |
|---|----------------------------|----------------------------|
| <b>Rachunek zysków i strat</b>                                  |                            |                            |
| <i>Bieżący podatek dochodowy</i>                                | 1 683                      | 521                        |
| Bieżące obciążenie z tytułu podatku dochodowego                 | 1 683                      | 521                        |
| Korekty dotyczące bieżącego podatku dochodowego z lat ubiegłych |                            |                            |
| <i>Odroczony podatek dochodowy</i>                              | 30 236                     | 25 550                     |
| Związany z powstaniem i odwróceniem się różnic przejściowych    | 30 236                     | 25 550                     |
| <b>Obciążenie podatkowe wykazane w rachunku zysków i strat</b>  | <b>31 919</b>              | <b>26 071</b>              |

Uzgodnienie podatku dochodowego od wyniku finansowego brutto przed opodatkowaniem według ustawowej stawki podatkowej, z podatkiem dochodowym liczonemu według efektywnej stawki podatkowej za okres 12 miesięcy zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku .

| Wyszczególnienie  | 01.01.2017 -<br>31.12.2017 | 01.01.2016 -<br>31.12.2016 |
|---|----------------------------|----------------------------|
| Zysk /(strata) brutto   | 26 921                     | 40 597                     |
| Dochody opodatkowane za granicą   | 0                          | 0                          |
| <b>Trwale różnice "+"</b>   | <b>58 301</b>              | <b>33 372</b>              |
| PFRON   | 1 189                      | 1 109                      |
| koszty projektów współfinansowane przez UE  | 1 759                      | 1 755                      |
| koszty reprezentacji  | 977                        | 950                        |
| kary umowne   | 1 542                      | 16 391                     |
| amortyzacja   | 54                         | -29                        |
| darowizny   | 14                         | 73                         |
| odsetki od pożyczek   | 4 947                      | 4 393                      |
| odpis na należności   | 34 386                     | 0                          |
| pozostałe   | 13 433                     | 8 730                      |
| <b>Trwale różnice "-"</b>   | <b>-4 706</b>              | <b>-2 702</b>              |
| przychody projektów współfinansowane przez UE   | -1 722                     | -2 076                     |
| różnice kursowe od rozrachunków wewnętrznych  | -30                        | -25                        |
| przychody NPP   | 0                          | -1                         |
| dywidendy otrzymane   | 0                          | -600                       |
| pozostałe   | -2 954                     | 0                          |
| <b>Zysk /(strata) brutto po eliminacji różnic trwałych</b>                            | <b>80 516</b>              | <b>71 267</b>              |
| odpisanie staraty podatkowej  | 87 483                     | 67 169                     |
| <b>Zysk /(strata) brutto po eliminacji</b>  | <b>167 999</b>             | <b>138 436</b>             |
| Podatek według teoretycznej stawki podatkowej wynoszącej w 2017: 19 %, (w 2016: 19 %) | 31 919                     | 26 303                     |
| Efekt różnych stawek podatkowych  | 0                          | 0                          |
| Korekta podatku za lata ubiegłe   | 0                          | -232                       |
| <b>Podatek dochodowy (obciążenie) wykazany w rachunku zysków i strat</b>              | <b>31 919</b>              | <b>26 071</b>              |

## 11. Odroczone podatki dochodowe

### Aktywa z tytułu podatku odroczonego

| Wyszczególnienie   | Sprawozdanie z sytuacji finansowej |                                   | Rachunek zysków i strat za okres |                            |
|--|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|----------------------------|
|  | 31.12.2017                         | 31.12.2016<br>dane przekształcone | 01.01.2017 -<br>31.12.2017       | 01.01.2016 -<br>31.12.2016 |
| <b>Aktywa z tytułu podatku odroczonego</b>                   | <b>92 776</b>                      | <b>120 269</b>                    | <b>-27 489</b>                   | <b>-24 977</b>             |
| różnice kursowe  | 67                                 | 1 373                             | -1 306                           | 1 351                      |
| aktualizacja należności                                      | 9 476                              | 11 702                            | -2 226                           | 837                        |
| biernie międzyokresowe rozliczenie kosztów                   | 41 219                             | 39 956                            | 1 263                            | 1 547                      |
| aktualizacja zapasów   | 199                                | 300                               | -101                             | 208                        |
| rezerwy na przewidywane straty                               | 3 262                              | 2 950                             | 312                              | -4 911                     |
| rezerwy na koszty  | 13 770                             | 18 444                            | -4 674                           | -6 535                     |
| rezerwy na należności  | 11                                 | 10                                | 1                                | -157                       |
| rezerwy na świadczenia pracownicze                           | 1 662                              | 1 405                             | 257                              | -106                       |
| pozostałe rezerwy  | 400                                | 333                               | 67                               | -13                        |
| wycena kontraktów długoterminowych                           | 6 675                              | 4 167                             | 2 508                            | -15 650                    |
| produkcja w toku   | 415                                | 1 513                             | -1 098                           | 200                        |
| nie wypłaconych wynagrodzeń                                  | 357                                | 304                               | 53                               | 8                          |
| naliczone odsetki od weksli, zobowiązań, kredytów i pożyczek | 433                                | 535                               | -102                             | 247                        |
| od straty podatkowej   | 12 477                             | 34 426                            | -21 949                          | -3 525                     |
| pozostałe  | 2 353                              | 2 851                             | -494                             | 1 522                      |
| <b>Aktywa przed kompensatą</b>                               | <b>92 776</b>                      | <b>120 269</b>                    | <b>-27 489</b>                   | <b>-24 977</b>             |
| Kompensata z rezerwą z tytułu podatku odroczonego            | -57 558                            | -54 801                           | -2 757                           | -569                       |
| <b>Aktywa z tytułu podatku odroczonego</b>                   | <b>35 218</b>                      | <b>65 468</b>                     | <b>-30 246</b>                   | <b>-25 546</b>             |

W pozycji aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego zostały ujęte wszystkie kwoty wynikające z tytułu: ujemnych różnic przejściowych, nierozliczonych strat podatkowych, niewykorzystanych ulg podatkowych.

Grupa Kapitałowa przeprowadził analizę odzyskiwalności aktywa z tytułu podatku odroczonego na dzień bilansowy na podstawie projekcji, sporządzonych z uwzględnieniem planowanego zaangażowania w sektorach energetycznym i infrastrukturalnym. Analiza ta wskazuje na realizację aktywa z tytułu podatku odroczonego w kwocie 35.218 tys. zł. Aktywa z tytułu podatku odroczonego uległy zmniejszeniu o 30.250 tys. zł w porównaniu do końca 2016 roku.

W ocenie Grupy Kapitałowej realizacja aktywa z tytułu podatku odroczonego od strat podatkowych będzie możliwa w latach 2018 – 2021. W 2017 roku Grupa Kapitałowa dokonała usunięcia ze skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej aktywa od nierozliczonych strat podatkowych w Spółce Dominującej, których termin wygaśnięcia przypada na rok 2018, w kwocie 14.546 tys. zł, oraz w Mostostalu Płock w wysokości 954 tys. zł w wyniku dokonanej analizy odzyskiwalności aktywa.

### Rezerwa z tytułu podatku odroczonego

| Wyszczególnienie                                    | Sprawozdanie z sytuacji finansowej |                                   | Rachunek zysków i strat za okres |                            |
|---|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|----------------------------|
|   | 31.12.2017                         | 31.12.2016<br>dane przekształcone | 01.01.2017 -<br>31.12.2017       | 01.01.2016 -<br>31.12.2016 |
| <b>Rezerwy z tytułu podatku odroczonego:</b>        | <b>57 580</b>                      | <b>54 833</b>                     | <b>2 747</b>                     | <b>573</b>                 |
| różnice kursowe dodatnie-wycena bilansowa           | 995                                | 31                                | 964                              | -95                        |
| odsetki   | 0                                  | 1 234                             | -1 234                           | 1 234                      |
| wycena kontraktów długoterminowych                  | 54 103                             | 51 052                            | 3 051                            | -274                       |
| przyspieszona amortyzacja podatkowa                 | 62                                 | 163                               | -101                             | 84                         |
| korekty z tytułu wyceny środków trwałych            | 1 047                              | 1 130                             | -83                              | -83                        |
| pozostałe   | 1 373                              | 1 223                             | 150                              | -293                       |
| <b>Rezerwa przed kompensatą</b>                     | <b>57 580</b>                      | <b>54 833</b>                     | <b>2 747</b>                     | <b>573</b>                 |
| Kompensata z aktywem z tytułu podatku odroczonego   | -57 558                            | -54 801                           | -2 757                           | -569                       |
| <b>Rezerwa z tytułu podatku odroczonego</b>         | <b>22</b>                          | <b>32</b>                         | <b>-10</b>                       | <b>4</b>                   |
| Obciążenie z tytułu odroczonego podatku dochodowego | -                                  | -                                 | 30 236                           | 25 550                     |
| Aktywa z tytułu podatku odroczonego                 | 35 218                             | 65 468                            | -                                | -                          |
| Rezerwa netto z tytułu podatku odroczonego          | 22                                 | 32                                | -                                | -                          |

### Długoterminowa część podatku odroczonego

| Wyszczególnienie   | 31.12.2017    | 31.12.2016     |
|--|---------------|----------------|
| <b>Aktywa z tytułu podatku odroczonego o terminie realizacji przekraczającym 12 miesięcy</b>               | <b>20 128</b> | <b>19 178</b>  |
| od rezerwy na świadczenia pracownicze  | 1 460         | 1 271          |
| od straty podatkowej   | 17 052        | 17 052         |
| od amortyzacji   | 1 616         | 855            |
| <b>Rezerwa z tytułu podatku odroczonego o terminie realizacji przekraczającym 12 miesięcy</b>              | <b>27 358</b> | <b>43 272</b>  |
| od wyceny kontraktów długoterminowych  | 26 673        | 42 628         |
| od amortyzacji   | 62            | 162            |
| od dyskonta  | 623           | 482            |
| <b>Razem aktywa (netto) z tytułu podatku odroczonego o terminie realizacji przekraczającym 12 miesięcy</b> | <b>-7 230</b> | <b>-24 094</b> |

## 12. Działalność zaniechana i aktywa przeznaczone do sprzedaży

W okresie sprawozdawczym od 01.01.2017 do 31.12.2017 nie wystąpiła działalność zaniechana.

## 13. Zysk (strata) przypadający na jedną akcję

Zysk podstawowy przypadający na jedną akcję oblicza się poprzez podzielenie zysku (straty) netto za okres przypadający na zwykłych akcjonariuszy Spółki Dominującej przez średnią ważoną liczbę wyemitowanych akcji zwykłych występujących w ciągu okresu.

Zysk rozwodniony przypadający na jedną akcję oblicza się poprzez podzielenie zysku (straty) netto za okres przypadającego na zwykłych akcjonariuszy (po potrąceniu odsetek od umarzalnych akcji uprzywilejowanych zamiennych na akcje zwykłe) przez średnią ważoną liczbę wyemitowanych akcji zwykłych występujących w ciągu roku obrotowego (skorygowaną o wpływ opcji rozwadniających oraz umarzalnych akcji uprzywilejowanych zamiennych na akcje zwykłe).

Poniżej przedstawione zostały dane dotyczące zysku oraz akcji, które posłużyły do wyliczenia podstawowego i rozwodnionego zysku na jedną akcję.

| Wyszczególnienie   | 01.01.2017 -<br>31.12.2017 | 01.01.2016 -<br>31.12.2016 |
|--|----------------------------|----------------------------|
| <b>Zysk (strata) netto przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej</b>  | <b>2 519</b>               | <b>16 512</b>              |
| Odsetki od umarzalnych akcji uprzywilejowanych zamiennych na akcje zwykłe  |                            |                            |
| <b>Zysk (strata) netto przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej , zastosowany do obliczenia rozwodnionego zysku na jedną akcję</b> | <b>2 519</b>               | <b>16 512</b>              |

| Wyszczególnienie  | 01.01.2017 -<br>31.12.2017 | 01.01.2016 -<br>31.12.2016 |
|---|----------------------------|----------------------------|
| Średnia ważona liczba wyemitowanych akcji zwykłych zastosowana do obliczenia podstawowego zysku na jedną akcję  | 20 000 000                 | 20 000 000                 |
| Wpływ rozwodnienia:   |                            |                            |
| Opcje na akcje  |                            |                            |
| Umarzalne akcje uprzywilejowane   |                            |                            |
| <b>Skorygowana średnia ważona liczba akcji zwykłych zastosowana do obliczenia rozwodnionego zysku na jedną akcję przypisanego akcjonariuszom Spółki Dominującej</b> | <b>20 000 000</b>          | <b>20 000 000</b>          |

## 14. Dywidendy wypłacone

|  | 01.01.2017 -<br>31.12.2017 | 01.01.2016 -<br>31.12.2016 |
|--|----------------------------|----------------------------|
| <i>Zadeklarowane i wypłacone w okresie</i>               |                            |                            |
| Dywidendy z akcji zwykłych za 2017 i 2016:               |                            |                            |
| dywidendy wypłacone akcjonariuszom niekontrolującym      | 0                          | -400                       |
| dywidendy wypłacone akcjonariuszom jednostki dominującej | 0                          | 0                          |

W powyższej tabeli znajdują się kwoty dywidend wypłaconych przez pozostałe Spółki Grupy Kapitałowej akcjonariuszom niekontrolującym. (patrz działalność finansowa w rachunku przepływów pieniężnych).

**15. Wartości niematerialne**

| <b>31 grudnia 2017</b>                              | <i>Koszty prac rozwojowych</i> | <i>Nabyte koncesje, patenty, licencje i podobne wartości</i> | <i>Inne wartości niematerialne</i> | <i>Zaliczki</i> | <i>Ogółem</i> |
|---|--------------------------------|--|------------------------------------|-----------------|---------------|
| Wartość netto na 1 stycznia 2017 roku               | 0                              | 3 133  | 0                                  | 46              | 3 179         |
| Zwiększenia stanu (nabycie, transfer)               | 0                              | 682  | 0                                  | 169             | 851           |
| Zmniejszenia stanu (likwidacja, sprzedaż, transfer) | 0                              | -22  | 0                                  | 0               | -22           |
| Włączenie Spółki do konsolidacji                    | 0                              | 0  | 0                                  | 0               | 0             |
| Wyłączenie Spółki z konsolidacji                    | 0                              | 0  | 0                                  | 0               | 0             |
| Odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości        | 0                              | 13   | 0                                  | 0               | 13            |
| Amortyzacja bieżąca                                 | 0                              | -968   | 0                                  | 0               | -968          |
| Na dzień 31 grudnia 2017 roku                       | 0                              | 2 838  | 0                                  | 215             | <b>3 053</b>  |

Na dzień 1 stycznia 2017 roku

|  |   |         |      |    |         |
|--|---|---------|------|----|---------|
| Wartość brutto   | 0 | 15 394  | 600  | 46 | 16 040  |
| Umorzenie i odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości | 0 | -12 261 | -600 | 0  | -12 861 |
| Wartość netto  | 0 | 3 133   | 0    | 46 | 3 179   |

Na dzień 31 grudnia 2017 roku

|  |   |         |      |     |         |
|--|---|---------|------|-----|---------|
| Wartość brutto   | 0 | 16 054  | 600  | 215 | 16 869  |
| Umorzenie i odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości | 0 | -13 216 | -600 | 0   | -13 816 |
| Wartość netto  | 0 | 2 838   | 0    | 215 | 3 053   |

| <b>31 grudnia 2016</b>                              | <i>Koszty prac rozwojowych</i> | <i>Nabyte koncesje, patenty, licencje i podobne wartości</i> | <i>Inne wartości niematerialne</i> | <i>Zaliczki</i> | <i>Ogółem</i> |
|---|--------------------------------|--|------------------------------------|-----------------|---------------|
| Wartość netto na 1 stycznia 2016 roku               | 0                              | 3 790  | 0                                  | 0               | 3 790         |
| Zwiększenia stanu (nabycie, transfer)               | 0                              | 303  | 0                                  | 46              | 349           |
| Zmniejszenia stanu (likwidacja, sprzedaż, transfer) | 0                              | -2   | 0                                  | 0               | -2            |
| Włączenie Spółki do konsolidacji                    | 0                              | 0  | 0                                  | 0               | 0             |
| Wyłączenie Spółki z konsolidacji                    | 0                              | 0  | 0                                  | 0               | 0             |
| Odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości        | 0                              | 2  | 0                                  | 0               | 2             |
| Amortyzacja bieżąca                                 | 0                              | -960   | 0                                  | 0               | -960          |
| Na dzień 31 grudnia 2016 roku                       | 0                              | 3 133  | 0                                  | 46              | <b>3 179</b>  |

Na dzień 1 stycznia 2016 roku

|  |   |         |      |   |         |
|--|---|---------|------|---|---------|
| Wartość brutto   | 0 | 15 093  | 600  | 0 | 15 693  |
| Umorzenie i odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości | 0 | -11 303 | -600 | 0 | -11 903 |
| Wartość netto  | 0 | 3 790   | 0    | 0 | 3 790   |

Na dzień 31 grudnia 2016 roku

|  |   |         |      |    |         |
|--|---|---------|------|----|---------|
| Wartość brutto   | 0 | 15 394  | 600  | 46 | 16 040  |
| Umorzenie i odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości | 0 | -12 261 | -600 | 0  | -12 861 |
| Wartość netto  | 0 | 3 133   | 0    | 46 | 3 179   |

W Grupie Kapitałowej nie występują zastawy wartości niematerialnych tytułem zabezpieczenia zobowiązań.

**16. Wieczyste użytkowanie gruntów**

| Wyszczególnienie              | 31.12.2017    | 31.12.2016    |
|-------------------------------|---------------|---------------|
| Wieczyste użytkowanie gruntów | 23 353        | 23 353        |
| <b>RAZEM</b>                  | <b>23 353</b> | <b>23 353</b> |

Na wieczystym użytkowaniu gruntów zostały ustanowione tymczasowe hipoteki w łącznej wartości 31.036 tys. zł tytułem zabezpieczenia umów handlowych.

**17. Rzeczowe aktywa trwałe**

| <b>31 grudnia 2017 roku</b>                         | <i>Grunty</i> | <i>Budynki i budowle</i> | <i>Maszyny i urządzenia</i> | <i>Środki transportu</i> | <i>Inne środki trwałe</i> | <i>Środki trwałe w budowie</i> | <i>Zaliczki na środki trwałe w budowie</i> | <i>Ogółem</i> |
|---|---------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------------|--|---------------|
| Wartość netto na dzień 1 stycznia 2017 roku,        | 2 049         | 20 521                   | 18 153                      | 6 865                    | 6 674                     | 1 320                          | 1  | 55 583        |
| Zwiększenia stanu (nabycie, transfer)               | 559           | 1 012                    | 2 385                       | 1 729                    | 487                       | 3 405                          | 148  | 9 725         |
| Zmniejszenia stanu (likwidacja, sprzedaż, transfer) | 0             | -5                       | -16 478                     | -2 173                   | -1 491                    | -3 135                         | -149                                       | -23 431       |
| Aktualizacja wartości                               | 0             | 0                        | 0                           | 0                        | 0                         | 0                              | 0  | 0             |
| Włączenie Spółki do konsolidacji                    | 0             | 0                        | 0                           | 0                        | 0                         | 0                              | 0  | 0             |
| Wyłączenie Spółki z konsolidacji                    | 0             | 0                        | 0                           | 0                        | 0                         | 0                              | 0  | 0             |
| Odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości        | 0             | 0                        | 6 895                       | 0                        | 0                         | 0                              | 0  | 6 895         |
| Odpis amortyzacyjny (sprzedaż, likwidacja)          | 0             | 2                        | 8 010                       | 1 625                    | 1 317                     | 0                              | 0  | 10 954        |
| Amortyzacja bieżąca                                 | -15           | -1 633                   | -4 255                      | -1 684                   | -2 413                    | 0                              | 0  | -10 000       |
| Korekta z tytułu różnic kursowych                   | 0             | 277                      | -8                          | 0                        | 0                         | 0                              | 0  | 269           |
| <b>Wartość netto na dzień 31 grudnia 2017 roku,</b> | <b>2 593</b>  | <b>20 174</b>            | <b>14 702</b>               | <b>6 362</b>             | <b>4 574</b>              | <b>1 590</b>                   | <b>0</b>                                   | <b>49 995</b> |

**Na dzień 1 stycznia 2017 roku**

|  |              |               |               |              |              |              |          |               |
|--|--------------|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|----------|---------------|
| Wartość brutto   | 2 299        | 37 196        | 68 328        | 19 996       | 22 694       | 1 320        | 1        | 151 834       |
| Umorzenie i odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości | -250         | -16 675       | -50 175       | -13 131      | -16 020      | 0            | 0        | -96 251       |
| <b>Wartość netto</b>                                     | <b>2 049</b> | <b>20 521</b> | <b>18 153</b> | <b>6 865</b> | <b>6 674</b> | <b>1 320</b> | <b>1</b> | <b>55 583</b> |

**Na dzień 31 grudnia 2017 roku**

|  |              |               |               |              |              |              |          |               |
|--|--------------|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|----------|---------------|
| Wartość brutto   | 2 858        | 38 203        | 54 235        | 19 552       | 21 690       | 1 590        | 0        | 138 128       |
| Umorzenie i odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości | -265         | -18 029       | -39 533       | -13 190      | -17 116      | 0            | 0        | -88 133       |
| <b>Wartość netto</b>                                     | <b>2 593</b> | <b>20 174</b> | <b>14 702</b> | <b>6 362</b> | <b>4 574</b> | <b>1 590</b> | <b>0</b> | <b>49 995</b> |

| <b>31 grudnia 2016 roku</b>                         | <i>Grunty</i> | <i>Budynki i budowle</i> | <i>Maszyny i urządzenia</i> | <i>Środki transportu</i> | <i>Inne środki trwałe</i> | <i>Środki trwałe w budowie</i> | <i>Zaliczki na środki trwałe w budowie</i> | <i>Ogółem</i> |
|---|---------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------------|--|---------------|
| Wartość netto na dzień 1 stycznia 2016 roku,        | 1 122         | 21 354                   | 30 247                      | 7 068                    | 6 865                     | 108                            | 14   | 66 778        |
| Zwiększenia stanu (nabycie, transfer)               | 942           | 471                      | 2 286                       | 1 663                    | 1 807                     | 2 948                          | 432  | 10 549        |
| Zmniejszenia stanu (likwidacja, sprzedaż, transfer) | 0             | -179                     | -9 104                      | -1 621                   | -1 417                    | -1 736                         | -445                                       | -14 502       |
| Aktualizacja wartości                               | 0             | 0                        | -6 890                      | 0                        | 0                         | 0                              | 0  | -6 890        |
| Włączenie Spółki do konsolidacji                    | 0             | 0                        | 0                           | 0                        | 0                         | 0                              | 0  | 0             |
| Wyłączenie Spółki z konsolidacji                    | 0             | 0                        | 0                           | 0                        | 0                         | 0                              | 0  | 0             |
| Odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości        | 0             | 0                        | 0                           | 0                        | 0                         | 0                              | 0  | 0             |
| Odpis amortyzacyjny (sprzedaż, likwidacja)          | 0             | 456                      | 6 520                       | 1 457                    | 1 411                     | 0                              | 0  | 9 844         |
| Amortyzacja bieżąca                                 | -15           | -1 581                   | -4 906                      | -1 702                   | -1 992                    | 0                              | 0  | -10 196       |
| Korekta z tytułu różnic kursowych                   | 0             | 0                        | 0                           | 0                        | 0                         | 0                              | 0  | 0             |
| <b>Wartość netto na dzień 31 grudnia 2016 roku,</b> | <b>2 049</b>  | <b>20 521</b>            | <b>18 153</b>               | <b>6 865</b>             | <b>6 674</b>              | <b>1 320</b>                   | <b>1</b>                                   | <b>55 583</b> |

**Na dzień 1 stycznia 2016 roku**

|  |              |               |               |              |              |            |           |               |
|--|--------------|---------------|---------------|--------------|--------------|------------|-----------|---------------|
| Wartość brutto   | 1 357        | 36 904        | 82 036        | 19 954       | 22 304       | 108        | 14        | 162 677       |
| Umorzenie i odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości | -235         | -15 550       | -51 789       | -12 886      | -15 439      | 0          | 0         | -95 899       |
| <b>Wartość netto</b>                                     | <b>1 122</b> | <b>21 354</b> | <b>30 247</b> | <b>7 068</b> | <b>6 865</b> | <b>108</b> | <b>14</b> | <b>66 778</b> |

**Na dzień 31 grudnia 2016 roku**

|  |              |               |               |              |              |              |          |               |
|--|--------------|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|----------|---------------|
| Wartość brutto   | 2 299        | 37 196        | 68 328        | 19 996       | 22 694       | 1 320        | 1        | 151 834       |
| Umorzenie i odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości | -250         | -16 675       | -50 175       | -13 131      | -16 020      | 0            | 0        | -96 251       |
| <b>Wartość netto</b>                                     | <b>2 049</b> | <b>20 521</b> | <b>18 153</b> | <b>6 865</b> | <b>6 674</b> | <b>1 320</b> | <b>1</b> | <b>55 583</b> |

Wartość bilansowa maszyn i urządzeń i środków transportu użytkowanych na dzień 31 grudnia 2017 roku na mocy umów leasingu finansowego oraz umów dzierżawy z opcją zakupu wyniosła: maszyn i urządzeń: 5.492 tys. zł (na 31.12.2016 wyniosła: 1.869 tys. zł), środków transportu: 4.220 tys. zł (na 31.12.2016 wyniosła: 3.825 tys. zł), wyposażenie biura wyniosła 645 tys. zł (na 31.12.2016 wyniosła: 817 tys. zł).

W spółkach Grupy Kapitałowej nie występują zastawy rzeczowych aktywów trwałych tytułem zabezpieczenia zobowiązań.

Zakupy środków trwałych są finansowane środkami własnymi oraz leasingiem.

W dniu 31 stycznia 2017 roku Mostostal Warszawa S.A. zbył Wytwórnicy Mieszanek Mineralno - Asfaltowych zlokalizowaną na nieruchomości gruntowej położonej na terenie gminy Miękinia za kwotę 200 tys. zł. Na dzień 31 grudnia 2016 roku Spółka Dominująca dokonała odpisu aktualizującego jej wartość w wysokości 6.895 tys. zł. Odpis ten w roku 2017 został odwrócony.

Grunty i budynki o wartości bilansowej na dzień 31 grudnia 2017 roku w kwocie: 87.050 tys. zł (31.12.2016: 62.950 tys. zł) objęte są hipotekami ustanowionymi w celu zabezpieczenia kredytów bankowych i linii gwarancyjnych Spółek Grupy Kapitałowej.

#### 18. Należności długoterminowe

| Wyszczególnienie  | 31.12.2017   | 31.12.2016   |
|---|--------------|--------------|
| Kaucje długoterminowe z tyt. umów o budowę należne od odbiorców | 3 437        | 4 647        |
| Pozostałe należności długoterminowe                             | 0            | 2 191        |
| Zaliczki długoterminowe na roboty budowlane                     | 477          | 3 046        |
| <b>Należności długoterminowe netto</b>                          | <b>3 914</b> | <b>9 884</b> |
| Odpis aktualizujący należności                                  | 0            | 0            |
| <b>Należności długoterminowe brutto</b>                         | <b>3 914</b> | <b>9 884</b> |

#### 19. Nieruchomości inwestycyjne

| Wyszczególnienie                    | 31.12.2017   | 31.12.2016   |
|-------------------------------------|--------------|--------------|
| Bilans otwarcia na dzień 1 stycznia | 8 458        | 8 734        |
| Zwiększenia stanu (nabycie)         | 0            | 0            |
| Zmniejszenia stanu (sprzedaż)       | 0            | 0            |
| Zmniejszenia stanu (amortyzacja)    | -277         | -276         |
| <b>Bilans zamknięcia</b>            | <b>8 181</b> | <b>8 458</b> |

Na dzień 31 grudnia 2017 roku nieruchomości inwestycyjne składały się z gruntów oraz budynków położonych w miejscowości Miękinia o łącznej wartości księgowej 8.181 tys. zł i w porównaniu do 31 grudnia 2016 roku ich wartość uległa obniżeniu o bieżącą amortyzację.

#### 20. Udział we wspólnych działaniach

Na dzień 31 grudnia 2017 oraz na dzień 31.12.2016 Spółki Grupy Kapitałowej nie realizowały kontraktów, które mają charakter wspólnego działania.

#### 21. Długoterminowe aktywa finansowe

| Wyszczególnienie                       | 31.12.2017 | 31.12.2016   |
|--|------------|--------------|
| Udzielone pożyczki                     |            |              |
| Obligacje pożyczkowe                   |            |              |
| Pozostałe należności                   |            |              |
| Pożyczka Zarządu                       |            |              |
| Pozostałe inwestycje (udziały i akcje) | 12         | 4 762        |
| <b>Razem</b>                           | <b>12</b>  | <b>4 762</b> |

W 2017 r. Mostostal Warszawa S.A. zbył udziały w Polskim Konsorcjum Gospodarczym S.A. za kwotę 1.000 tys. zł. Wartość bilansowa udziałów w momencie sprzedaży wynosiła 450 tys. zł.

W 2017 r. zlikwidowana została Spółka WMB Miękinia Sp. z o.o., w której Mostostal Warszawa S.A. posiadał 100% udziałów. Wartość księgowa zlikwidowanych udziałów w momencie likwidacji wynosiła 4.300 tys. zł. Zysk na likwidacji wyniósł 235 tys. zł.

#### 22. Inne inwestycje długoterminowe

| Wyszczególnienie | 31.12.2017 | 31.12.2016 |
|------------------|------------|------------|
| Lokaty           | 0          | 2 500      |

Lokaty długoterminowe zostały założone w celu częściowego zabezpieczenia gwarancji bankowych, o nie typowych, wyjątkowo długich okresach ważności. Środki na lokatach są niedostępne dla Grupy Kapitałowej w okresie zabezpieczenia.

### 23. Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe

| Wyszczególnienie                                     | 31.12.2017 | 31.12.2016   |
|--|------------|--------------|
| a) czynne rozliczenia międzyokresowe kosztów, w tym: | 858        | 1 381        |
| gwarancje dobrego wyk. robót                         | 0          | 0            |
| koszty pozyskania kontraktu                          | 0          | 0            |
| wykonanie niezakończonych usług                      | 0          | 0            |
| ubezpieczenia  | 611        | 1 195        |
| pozostałe  | 247        | 186          |
| b) pozostałe rozliczenia międzyokresowe, w tym:      | 3          | 12           |
| koszty przygotowania kontraktów                      | 0          | 0            |
| rozliczenia z tyt. kontraktów                        | 0          | 0            |
| gwarancje i prowizje                                 | 0          | 0            |
| zaliczki na roboty budowlane                         | 0          | 0            |
| pozostałe  | 3          | 12           |
| <b>Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe</b>     | <b>861</b> | <b>1 393</b> |

### 24. Świadczenia pracownicze - odprawy emerytalne

Spółki Grupy Kapitałowej wypłacają pracownikom przechodzącym na emeryturę kwoty odpraw emerytalnych w wysokości określonej przez Kodeks Pracy. W związku z tym, Spółki na podstawie wyceny dokonanej przez profesjonalną firmę aktuarialną tworzą rezerwy na wartość bieżącą zobowiązania z tytułu odpraw emerytalnych w podziale na rezerwę krótkoterminową, która może być wykorzystana w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego oraz rezerwę długoterminową, która może być wykorzystana po 12 miesiącach od dnia bilansowego.

Główne założenia przyjęte do wycenienia kwoty zobowiązania z tytułu odpraw emerytalnych są następujące:

| Wyszczególnienie                           | 31.12.2017 | 31.12.2016 |
|--|------------|------------|
| Stopa dyskontowa (%)                       | 3,1%       | 3,4%       |
| Przewidywany wskaźnik inflacji (%)         | 2,9%       | 2,6%       |
| Wskaźnik rotacji pracowników               | 9,9%       | 9,4%       |
| Przewidywana stopa wzrostu wynagrodzeń (%) | 3,6%       | 3,1%       |

Spółki Grupy Kapitałowej w 2017 roku wypłaciły 290 tys. zł z tytułu odpraw emerytalnych (w 2016 roku 313 tys. zł).

### 25. Zapasy

| Wyszczególnienie   | 31.12.2017    | 31.12.2016    |
|--|---------------|---------------|
| Materiały (według ceny nabycia)  | 10 599        | 8 441         |
| Towary   | 12            | 0             |
| Produkcja w toku (według kosztu wytworzenia)   | 21            | 38            |
| Zaliczki na poczet dostaw  | 11            | 898           |
| Produkty gotowe  | 169           | 170           |
| <b>Zapasy ogółem, według niższej z dwóch wartości: ceny nabycia (kosztu wytworzenia) oraz wartości netto możliwej do uzyskania</b> | <b>10 812</b> | <b>9 547</b>  |
| Odpisy aktualizujące wartość zapasów   | 1 169         | 1 699         |
| <b>Zapasy ogółem, według ceny nabycia / kosztu wytworzenia</b>   | <b>11 981</b> | <b>11 246</b> |

#### Zmiana stanu odpisów aktualizujących wartość zapasów

| Wyszczególnienie                             | 31.12.2017   | 31.12.2016   |
|--|--------------|--------------|
| Bilans otwarcia na dzień 1 stycznia          | 1 699        | 608          |
| Zwiększenia                                  | 859          | 1 189        |
| Zmniejszenia                                 | -1 389       | -98          |
| <b>Bilans zamknięcia na dzień 31 grudnia</b> | <b>1 169</b> | <b>1 699</b> |

Żadna kategoria zapasów nie stanowiła zabezpieczenia kredytów lub pożyczek w 2017 i 2016 roku. Na dzień 31 grudnia 2017 roku i 31 grudnia 2016 roku nie było zapasów wycenianych w cenie sprzedaży netto.



**26. Należności krótkoterminowe**

| Wyszczególnienie  | 31.12.2017     | 31.12.2016     |
|---|----------------|----------------|
| <b>1. Należności z tytułu dostaw i usług</b>                | <b>378 571</b> | <b>393 746</b> |
| Należności z tytułu dostaw i usług od jednostek powiązanych | 3 384          | 584            |
| Należności z tytułu dostaw i usług od pozostałych jednostek | 375 187        | 393 162        |
| <b>2. Pozostałe należności</b>                              | <b>4 822</b>   | <b>11 473</b>  |
| 2.1 Pozostałe należności od podmiotów powiązanych           | 140            | 0              |
| 2.2 Należności budżetowe                                    | 3 812          | 11 177         |
| - podatek VAT   | 3 812          | 11 177         |
| - inne należności budżetowe                                 | 0              | 0              |
| 2.3 Pozostałe należności od osób trzecich                   | 870            | 296            |
| <b>3. Należności z tytułu podatku dochodowego</b>           | <b>7</b>       | <b>1 810</b>   |
| <b>Należności krótkoterminowe ogółem netto</b>              | <b>383 400</b> | <b>407 029</b> |
| Odpis aktualizujący należności                              | 93 158         | 76 106         |
| <b>Należności krótkoterminowe brutto</b>                    | <b>476 558</b> | <b>483 135</b> |

**Należności z tytułu dostaw i usług (brutto) o pozostałym od dnia bilansowego okresie spłaty**

| Wyszczególnienie   | 31.12.2017     | 31.12.2016     |
|--|----------------|----------------|
| a) do 1 miesiąca   | 71 778         | 58 424         |
| b) powyżej 1 miesiąca do 3 miesięcy  | 46 487         | 53 029         |
| c) powyżej 3 miesięcy do 6 miesięcy  | 131            | 2 441          |
| d) powyżej 6 miesięcy do 1 roku  | 5 779          | 4 711          |
| e) powyżej 1 roku  | 3 603          | 12 895         |
| f) należności przeterminowane  | 347 388        | 342 999        |
| <b>Należności z tytułu dostaw i usług, razem (brutto)</b>                        | <b>475 166</b> | <b>474 499</b> |
| g) odpisy aktualizujące wartość należności z tytułu dostaw i usług               | -93 158        | -76 106        |
| <b>Należności z tytułu dostaw i usług + kaucje długoterminowe, razem (netto)</b> | <b>382 008</b> | <b>398 393</b> |

W praktyce Grupy Kapitałowej przeważającym przedziałem czasowym realizacji należności jest okres do 1 miesiąca. Zdarzają się jednak przypadki ustalania w umowach dłuższych terminów płatności co powoduje, że wszystkie z wyszczególnionych przedziałów czasowych mogą być związane z normalnym tokiem sprzedaży. Szczególnym przypadkiem są kaucje gwarancyjne o okresie spłaty do 10 lat.

**Należności z tytułu kaucji**

| Wyszczególnienie                           | 31.12.2017    | 31.12.2016    |
|--|---------------|---------------|
| Krótkoterminowe należności z tytułu kaucji | 19 789        | 15 533        |
| Długoterminowe należności z tytułu kaucji  | 3 437         | 4 647         |
| <b>Razem należności z tytułu kaucji</b>    | <b>23 226</b> | <b>20 180</b> |

Wartość dyskonta należności długoterminowych z tytułu kaucji gwarancyjnych na dzień 31.12.2017 r. wyniosła 167 tys. zł (na dzień 31.12.2016 r. wyniosła 385 tys. zł).

**Należności z tytułu dostaw i usług - przeterminowane (brutto) z podziałem na należności nie spłacone w okresie**

| Wyszczególnienie   | 31.12.2017     | 31.12.2016     |
|--|----------------|----------------|
| a) do 1 miesiąca   | 29 658         | 12 627         |
| b) powyżej 1 miesiąca do 3 miesięcy  | 2 002          | 131 182        |
| c) powyżej 3 miesięcy do 6 miesięcy  | 18 649         | 7 017          |
| d) powyżej 6 miesięcy do 1 roku  | 13 860         | 1 208          |
| e) powyżej 1 roku  | 283 219        | 190 965        |
| Należności z tytułu dostaw i usług - przeterminowane razem (brutto)                    | <b>347 388</b> | <b>342 999</b> |
| g) odpisy aktualizujące wartość należności z tytułu dostaw i usług - przeterminowanych | -93 158        | -74 338        |
| <b>Należności z tytułu dostaw i usług - przeterminowane, razem (netto)</b>             | <b>254 230</b> | <b>268 661</b> |

Grupa Kapitałowa posiada odpowiednią politykę w zakresie dokonywania sprzedaży tylko zweryfikowanym klientom. Dzięki temu zdaniem kierownictwa Spółki Dominującej, nie istnieje dodatkowe ryzyko kredytowe, ponad poziom określony odpisem aktualizującym nieściągalne należności.

Należności przeterminowane w kwocie 254.230 tys. zł, na które nie utworzono odpisów aktualizujących, w opinii Zarządu nie są należnościami zagrożonymi i w 20 % dotyczą należności o terminie zapłaty przekroczonym o nie więcej niż 6 miesięcy. W pozostałych przypadkach Spółki Grupy Kapitałowej podejmują wszelkie czynności prawne w celu odzyskania tych należności i są pewne ich uzyskania.

**Zmiana stanu odpisów aktualizujących wartość należności**

| Wyszczególnienie                             | 31.12.2017    | 31.12.2016    |
|--|---------------|---------------|
| Bilans otwarcia na dzień 1 stycznia          | 76 106        | 83 839        |
| Zwiększenia                                  | 31 440        | 29 422        |
| Zmniejszenia                                 | -14 388       | -37 155       |
| <b>Bilans zamknięcia na dzień 31 grudnia</b> | <b>93 158</b> | <b>76 106</b> |

**Nota na kary**

Wartość wystawionych na dzień 31.12.2017 roku not obciążeniowych na kary wyniosła 129.172 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2016 roku zwiększyła się o 23.487 tys. zł. Noty te są objęte w 100% odpisem aktualizującym w momencie ich wystawienia w wyniku czego nie mają one wpływu na wynik Grupy Kapitałowej ani na wartość sumy bilansowej.

Przychody z tytułu kar są rozpoznawane w rachunku zysków i strat w okresie w którym zostały zapłacone.

## 27. Środki pieniężne i ich ekwiwalenty

Środki pieniężne w banku i w kasie są oprocentowane według zmiennych stóp procentowych. Lokaty krótkoterminowe są dokonywane na różne okresy, od jednego dnia do jednego miesiąca, w zależności od aktualnego zapotrzebowania Spółek Grupy Kapitałowej na środki pieniężne i są oprocentowane według ustalonych dla nich stóp procentowych.

Na dzień 31 grudnia 2017 roku Grupa Kapitałowa dysponowała niewykorzystanymi przyznanymi środkami kredytowymi w wysokości: 19.882 tys. zł (na 31.12.2016: 27.016 tys. zł). Saldo kredytów krótkoterminowych na dzień bilansowy wynosi 24.501 tys. zł.

Saldo środków pieniężnych i ich ekwiwalentów wykazane w skonsolidowanym rachunku przepływów pieniężnych składało się z następujących pozycji:

| Wyszczególnienie                   | 31.12.2017    | 31.12.2016     |
|------------------------------------|---------------|----------------|
| Środki pieniężne w banku i w kasie | 31 696        | 82 843         |
| Lokaty krótkoterminowe             | 64 721        | 132 928        |
| Inne środki pieniężne              | 9             | 9              |
| <b>Razem</b>                       | <b>96 426</b> | <b>215 780</b> |

## 28. Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów i pozostałe rozliczenia międzyokresowe

| Wyszczególnienie   | 31.12.2017     | 31.12.2016<br>dane przekształcone |
|--|----------------|-----------------------------------|
| <b>Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów</b>     | <b>354 476</b> | <b>211 463</b>                    |
| rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (nota 9.1) | 354 476        | 211 463                           |
| <b>Pozostałe rozliczenia międzyokresowe</b>                      | <b>5 122</b>   | <b>5 740</b>                      |
| a) czynne rozliczenia międzyokresowe kosztów, w tym:             | 2 994          | 2 882                             |
| gwarancje dobrego wyk. robót                                     | 365            | 403                               |
| ubezpieczenia  | 2 206          | 1 754                             |
| pozostałe  | 423            | 725                               |
| b) pozostałe rozliczenia międzyokresowe, w tym:                  | 2 128          | 2 858                             |
| koszty przygotowania kontraktów                                  | 314            | 42                                |
| koszty otrzymanych referencji                                    | 0              | 129                               |
| pozostałe  | 1 814          | 2 687                             |
| <b>Rozliczenia międzyokresowe</b>                                | <b>359 598</b> | <b>217 203</b>                    |

## 29. Kapitały

Kapitał podstawowy obejmuje akcje zwykłe i jest wykazany w wysokości zgodnej ze statutem Jednostki Dominującej oraz wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego.

Wartość ta jest w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym korygowana o efekt korekty hiperinflacyjnej.

### 29.1 Kapitał podstawowy

|                           |   |
|---------------------------|---|
| Liczba akcji (szt.)       | 20 000 000                                      |
| Kapitał podstawowy        | 44 801 w tym 24.801.224 korekta hiperinflacyjna |
| Wartość nominalna 1 akcji | 1 zł  |

| Emisje:                  | Liczba akcji     | Wartość serii/emisji wg wartości nominalnej (w tys. zł) | Data rejestracji | Prawo do dywidendy od akcji |
|--------------------------|------------------|---|------------------|-----------------------------|
| seria I - akcje zwykłe   | 3.500.000 sztuk  | 3 500   | 31.01.1991       | 01.01.1991                  |
| seria II - akcje zwykłe  | 1.000.000 sztuk  | 1 000   | 15.09.1994       | 01.01.1994                  |
| seria III - akcje zwykłe | 1.500.000 sztuk  | 1 500   | 14.10.1996       | 01.01.1996                  |
| seria IV - akcje zwykłe  | 4.000.000 sztuk  | 4 000   | 09.06.1998       | 01.01.1998                  |
| seria V - akcje zwykłe   | 10.000.000 sztuk | 10 000  | 19.04.2006       | 01.01.2006                  |
| Liczba akcji razem       | 20.000.000 sztuk |   |                  |                             |

Liczba akcji w 2017 i 2016 roku nie uległa zmianie.

Kapitał podstawowy wyemitowany jest zatwierdzony i opłacony.

Zgodnie z MSR 29 "Sprawozdawczość finansowa w warunkach hiperinflacji" składniki kapitału własnego Grupy (za wyjątkiem niepodzielonego zysku lat ubiegłych) zostały przekształcone przy zastosowaniu odpowiedniego indeksu cen, począwszy od daty, w której kapitały te zostały wniesione lub powstały w inny sposób za okres, w którym gospodarka polska była gospodarką hiperinflacyjną (tj. za okres do końca 1996 roku). Korekta hiperinflacyjna została skalkulowana przy zastosowaniu miesięcznego indeksu cen, z uwzględnieniem miesiąca, w okresie objętym hiperinflacją, w którym dokonano dopłaty do kapitału podstawowego. Zastosowanie się do wymogów MSR 29 spowodowało wzrost kapitału akcyjnego o kwotę 24.801 tys. zł i jednoczesne obciążenie w takiej samej wysokości niepodzielonego wyniku finansowego lat ubiegłych. Przeszacowanie to nie ma wpływu na wysokość kapitału własnego Grupy Kapitałowej na dzień 31.12.2017 roku, oraz 31.12.2016 roku.

Efekt przeszacowania prezentuje zamieszczona poniżej tabela:

| Wyszczególnienie                                 | 31.12.2017 | 31.12.2016 |
|--|------------|------------|
| Kapitał zarejestrowany                           | 20 000     | 20 000     |
| Przeliczenie kapitałów w związku z hiperinflacją | 24 801     | 24 801     |
| Wartość wykazana w sprawozdaniu finansowym       | 44 801     | 44 801     |

Spółka Dominująca nie posiada akcji własnych. Jednostki zależne nie posiadają akcji Jednostki Dominującej.

Żadne akcje nie zostały zarezerwowane dla potrzeb emisji z tytułu realizacji opcji i umów sprzedaży.

### Wykaz Akcjonariuszy o znaczącym udziale na dzień 31.12.2017 i 31.12.2016

| Wyszczególnienie  | 31.12.2017 | 31.12.2016 |
|---|------------|------------|
| Acciona Construcción S.A.                                 |            |            |
| udział w kapitale   | 50,09%     | 50,09%     |
| udział w głosach  | 50,09%     | 50,09%     |
| Otwarty Fundusz Emerytalny PZU "Złota Jesień"             |            |            |
| udział w kapitale   | 18,33%     | 18,33%     |
| udział w głosach  | 18,33%     | 18,33%     |
| AVIVA Powszechne Towarzystwo Emerytalne AVIVA BZ WBK S.A. |            |            |
| udział w kapitale   | 5,83%      | 5,83%      |
| udział w głosach  | 5,83%      | 5,83%      |

### 29.2 Kapitał zapasowy / rezerwy

| Wyszczególnienie                                   | 31.12.2017     | 31.12.2016     |
|--|----------------|----------------|
| Ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej | 108 406        | 108 406        |
| Pozostały kapitał zapasowy/rezerwowany             | 29 240         | 22 643         |
| <b>Kapitał zapasowy/rezerwowany, razem</b>         | <b>137 646</b> | <b>131 049</b> |

W dniu 24 kwietnia 2017 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Mostostal Warszawa S.A. podjęło uchwałę o przeznaczeniu w całości zysku za rok 2016 w kwocie 11.955 tys. zł na pokrycie straty z lat ubiegłych.

### 29.3 Kapitał rezerwowy z reklasyfikacji pożyczek

W dniu 23.12.2013 r. Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Construcción S.A. zawarły aneksy do 3 umów pożyczek na łączną kwotę 48.409 tys. EUR (równowartość w PLN 201.815 tys. zł), w których ustalono warunki spłaty tych pożyczek na takie, że termin spłaty pożyczek wydłużono na czas nieokreślony i Spółka Dominująca będzie decydował o ich spłacie. Zgodnie z MSR 32 Mostostal Warszawa S.A. zaprezentował te pożyczki w kapitałach własnych.

Pożyczki są prezentowane na dzień bilansowy wg kursu historycznego i nie są od nich naliczane odsetki. Odsetki będą naliczane od momentu zatwierdzenia dywidendy do wypłaty przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy i będą naliczane wg stopy WIBOR powiększonej o marżę.

### 29.4 Różnice kursowe z przeliczenia jednostek / oddziałów zagranicznych

Pozycja w sprawozdaniu z sytuacji finansowej: różnice kursowe z przeliczenia jednostek / oddziałów zagranicznych wynika z przeliczania sprawozdań finansowych zagranicznych oddziałów spółek Grupy Kapitałowej.

### 30. Kapitał akcjonariuszy niekontrolujących

| Wyszczególnienie  | 31.12.2017    | 31.12.2016    |
|---|---------------|---------------|
| Stan na początek okresu                                 | 21 209        | 23 622        |
| Dywidendy jednostek zależnych                           | 0             | -400          |
| Korekty wyniku z lat poprzednich                        | 0             | 0             |
| Sprzedaż akcji i udziałów                               | 0             | 0             |
| Różnice kursowe oraz przeszacowanie majątku             | 0             | 0             |
| Zmiany w strukturze udziałowców w jednostkach zależnych | 0             | 0             |
| Udział w wyniku jednostek zależnych                     | -7 517        | -1 986        |
| Pozostałe   | -16           | -27           |
| <b>Stan na koniec okresu</b>                            | <b>13 676</b> | <b>21 209</b> |

Kapitał akcjonariuszy niekontrolujących stanowi część kapitałów własnych jednostek zależnych objętych konsolidacją pełną, która należy do innych udziałowców (akcjonariuszy) aniżeli jednostki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej.

Zysk (strata) netto jednostek zależnych w części należącej do udziałowców (akcjonariuszy) innych niż jednostki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej stanowi zysk (stratę) akcjonariuszy niekontrolujących.

### 31. Oprocentowane kredyty bankowe, pożyczki i zobowiązania z tytułu leasingu finansowego

| Wyszczególnienie  | 31.12.2017     | 31.12.2016     |
|---|----------------|----------------|
| <b>Długoterminowe</b>   |                |                |
| Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki                                    | 193 121        | 146 903        |
| Zobowiązanie długoterminowe z tyt. leasingu i umów dzierżawy z opcją zakupu | 2 702          | 3 056          |
| <b>Razem</b>  | <b>195 823</b> | <b>149 959</b> |
| <b>Krótkoterminowe</b>  |                |                |
| Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek                 | 24 501         | 68 821         |
| Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego i umów dzierżawy z opcją zakupu  | 1 864          | 1 511          |
| <b>Razem</b>  | <b>26 365</b>  | <b>70 332</b>  |

Otrzymane pożyczki od Acciona Construcción S.A. nie są zabezpieczone.

W dniu 30 listopada 2017 r. Mostostal Warszawa S.A. podpisała z Acciona Construcción S.A. aneks nr 7 do umowy pożyczki z dnia 24 listopada 2011 roku wydłuża termin spłaty pożyczki do dnia 30 listopada 2019 roku.

W dniu 5 grudnia 2017 roku Mostostal Warszawa S.A. podpisała z Acciona Construcción S.A. aneks nr 5 do umowy pożyczki z dnia 05.12.2012 r., który wydłuża termin jej spłaty do dnia 31 stycznia 2019 r.;

W 2017 r. Mostostal Warszawa S.A. dokonał spłaty odsetek od pożyczek do Acciona Construcción S.A. w łącznej kwocie 965 tys. EUR. W 2017 r. odsetki o wartości 701 tys. EUR zostały skapitalizowane.

#### Wykaz otrzymanych pożyczek przeniesionych na kapitał rezerwowy w 2013 roku:

| Podmiot                   | Data umowy | Kwota pożyczki w EUR |
|---------------------------|------------|----------------------|
| Acciona Construcción S.A. | 30.03.2012 | 26 501               |
| Acciona Construcción S.A. | 18.07.2012 | 15 908               |
| Acciona Construcción S.A. | 11.07.2013 | 6 000                |

Wartość bilansowa powyższych pożyczek i kredytów jest zbliżona do wartości godziwej.

### 31.1 ZOBOWIĄZANIA KRÓTKOTERMINOWE Z TYTUŁU KREDYTÓW I POŻYCZEK

31.12.2017

| Nazwa jednostki,<br>ze wskazaniem formy prawnej | Siedziba | Kwota kredytu / pożyczki<br>wg umowy |        | Kwota kredytu / pożyczki<br>pozostała do spłaty |        | Warunki<br>oprocentowania | Termin<br>spłaty |
|---|----------|--------------------------------------|--------|---|--------|---------------------------|------------------|
|   |          | tys. zł                              | waluta | tys. zł   | waluta |                           |                  |
| Societe Generale S.A. Oddział w Polsce          | Warszawa | 10 000                               | zł     | 6 443   | zł     | WIBOR 1m + marża banku    | 31.01.2018 *     |
| Bank Zachodni WBK S.A.                          | Warszawa | 5 000                                | zł     | 0   | zł     | WIBOR 1m + marża banku    | 31.01.2018**     |
| Pozostałe                                       | Warszawa | 582                                  | zł     | 582   | zł     | WIBOR 1m + marża banku    | 04.08.2018       |
| Bank PeKaO S.A.                                 | Kielce   | 11 000                               | zł     | 7 844   | zł     | WIBOR 1m + marża banku    | 30.06.2018       |
| Credit Agricole                                 | Kraków   | 5 000                                | zł     | 4 049   | zł     | WIBOR 1m + marża banku    | 16.01.2019       |
| Bank PeKaO S.A.                                 | Warszawa | 5 000                                | zł     | 3 000   | zł     | WIBOR 1m + marża banku    | 30.06.2018       |
| Bank PeKaO S.A.                                 | Warszawa | 7 000                                | zł     | 2 583   | zł     | WIBOR 1m + marża banku    | 30.06.2018       |
|   |          | <b>Suma</b>                          |        | <b>24 501</b>                                   |        |                           |                  |

\* W dniu 31 stycznia 2018 wszedł w życie aneks, który Spółka Dominująca podpisała z Societe Generale S.A. Oddział w Polsce do umowy o kredyt w rachunku bieżącym przedłużający termin jego spłaty do dnia 31 marca 2018 r.

\*\* W dniu 31 stycznia 2018 Spółka Dominująca podpisała z Bankiem Zachodnim WBK S.A. aneks do umowy o kredyt w rachunku bieżącym przedłużający termin jego spłaty do dnia 28 lutego 2018 r.

31.12.2016

| Nazwa jednostki,<br>ze wskazaniem formy prawnej | Siedziba | Kwota kredytu / pożyczki<br>wg umowy |        | Kwota kredytu / pożyczki<br>pozostała do spłaty |        | Warunki<br>oprocentowania | Termin<br>spłaty |
|---|----------|--------------------------------------|--------|---|--------|---------------------------|------------------|
|   |          | tys. zł                              | waluta | tys. zł   | waluta |                           |                  |
| Societe Generale S.A. Oddział w Polsce          | Warszawa | 10 000                               | zł     | 0   | zł     | WIBOR 1m + marża banku    | 15.03.2017       |
| Bank Zachodni WBK S.A.                          | Warszawa | 5 000                                | zł     | 0   | zł     | WIBOR 1m + marża banku    | 31.01.2018       |
| Acciona Construcción S.A.                       | Madryt   | 12 759                               | EURO   | 56 837  | zł     | WIBOR 1m + marża          | 05.12.2017       |
| Bank PeKaO S.A.                                 | Kielce   | 12 000                               | zł     | 1 995   | zł     | WIBOR 1m + marża banku    | 30.06.2017       |
| mBANK   | Kraków   | 2 000                                | zł     | 2 000   | zł     | WIBOR 1m + marża banku    | 31.03.2017       |
| Bank PeKaO S.A.                                 | Płock    | 5 000                                | zł     | 4 985   | zł     | WIBOR 1m + marża banku    | 30.06.2017       |
| Bank PeKaO S.A.                                 | Płock    | 5 000                                | zł     | 3 004   | zł     | WIBOR 1m + marża banku    | 30.06.2017       |
|   |          | <b>Suma</b>                          |        | <b>68 821</b>                                   |        |                           |                  |

### 31.2 ZOBOWIĄZANIA DŁUGOTERMINOWE Z TYTUŁU KREDYTÓW I POŻYCZEK

31.12.2017

| Nazwa jednostki,<br>ze wskazaniem formy prawnej | Siedziba | Kwota kredytu / pożyczki<br>wg umowy |        | Kwota kredytu / pożyczki<br>pozostała do spłaty |        | Warunki<br>oprocentowania | Termin<br>spłaty |
|---|----------|--------------------------------------|--------|---|--------|---------------------------|------------------|
|   |          | tys. zł                              | waluta | tys. zł   | waluta |                           |                  |
| Acciona Construcción S.A.                       | Madryt   | 13 996                               | EURO   | 193 121   | zł     | WIBOR 1m + marża          | 30.11.2019       |
| Acciona Construcción S.A.                       | Madryt   | 13 097                               | EURO   |   | zł     | WIBOR 1m + marża          | 31.01.2019       |
| Acciona Construcción S.A.                       | Madryt   | 12 007                               | EURO   |   | zł     | WIBOR 1m + marża          | 31.01.2019       |
| Acciona Construcción S.A.                       | Madryt   | 7 203                                | EURO   |   | zł     | WIBOR 1m + marża          | 31.01.2019       |
|   |          | <b>Suma</b>                          |        | <b>193 121</b>                                  |        |                           |                  |

31.12.2016

| Nazwa jednostki,<br>ze wskazaniem formy prawnej | Siedziba | Kwota kredytu / pożyczki<br>wg umowy |        | Kwota kredytu / pożyczki<br>pozostała do spłaty |        | Warunki<br>oprocentowania | Termin<br>spłaty |
|---|----------|--------------------------------------|--------|---|--------|---------------------------|------------------|
|   |          | tys. zł                              | waluta | tys. zł   | waluta |                           |                  |
| Acciona Construcción S.A.                       | Madryt   | 13 996                               | EURO   | 146 903   | zł     | WIBOR 1m + marża          | 30.11.2018       |
| Acciona Construcción S.A.                       | Madryt   | 12 007                               | EURO   |   | zł     | WIBOR 1m + marża          | 31.01.2019       |
| Acciona Construcción S.A.                       | Madryt   | 7 203                                | EURO   |   | zł     | WIBOR 1m + marża          | 31.01.2019       |
|   |          | <b>Suma</b>                          |        | <b>146 903</b>                                  |        |                           |                  |

### 32. Rezerwy

#### Zmiany stanu rezerw

| <b>31 grudnia 2017 roku</b>        | Rezerwy na nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne | Rezerwa na przewidywane straty na kontraktach | Rezerwa na sprawy sądowe | Rezerwy na naprawy gwarancyjne | Rezerwa restrukturyzacyjna | Pozostałe rezerwy | Ogółem        |
|------------------------------------|--|---|--------------------------|--------------------------------|----------------------------|-------------------|---------------|
| Na dzień 01.01.2017 roku           | 5 496  | 12 024  | 15 523                   | 12 973                         | 160                        | 179               | 46 355        |
| Utworzone w ciągu roku obrotowego  | 2 171  | 6 372   | 4 935                    | 13 259                         | 0                          | 378               | 27 115        |
| Wykorzystanie                      | -492   | -3 997  | -660                     | -5 335                         | 0                          | 195               | -10 289       |
| Rozwiązanie                        | -1 142   | -3 070  | -122                     | -1 238                         | 0                          | -134              | -5 706        |
| <b>Na dzień 31.12.2017 roku</b>    | <b>6 033</b>   | <b>11 329</b>                                 | <b>19 676</b>            | <b>19 659</b>                  | <b>160</b>                 | <b>618</b>        | <b>57 475</b> |
| Długoterminowe 31.12.2017 roku     | 2 534  | 1 756   | 0                        | 7 216                          | 0                          | 0                 | <b>11 506</b> |
| Krótkoterminowe na 31.12.2017 roku | 3 499  | 9 573   | 19 676                   | 12 443                         | 160                        | 618               | <b>45 969</b> |

Spółki Grupy Kapitałowej przewidują, że rezerwy krótkoterminowe będą wykorzystane w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego, a rezerwy długoterminowe będą wykorzystane po 12 miesiącach od dnia bilansowego.

| <b>31 grudnia 2016 roku</b>        | Rezerwy na nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne | Rezerwa na przewidywane straty na kontraktach | Rezerwa na sprawy sądowe | Rezerwy na naprawy gwarancyjne | Rezerwa restrukturyzacyjna | Pozostałe rezerwy | Ogółem        |
|------------------------------------|--|---|--------------------------|--------------------------------|----------------------------|-------------------|---------------|
| Na dzień 01.01.2016 roku           | 5 911  | 27 199  | 14 361                   | 11 648                         | 209                        | 129               | 59 457        |
| Utworzone w ciągu roku obrotowego  | 1 646  | 1 424   | 1 202                    | 11 861                         | 0                          | 179               | 16 312        |
| Wykorzystanie                      | -446   | -14 520                                       | -40                      | -5 663                         | -10                        | -129              | -20 808       |
| Rozwiązanie                        | -1 615   | -2 079  | 0                        | -4 873                         | -39                        | 0                 | -8 606        |
| <b>Na dzień 31.12.2016 roku</b>    | <b>5 496</b>   | <b>12 024</b>                                 | <b>15 523</b>            | <b>12 973</b>                  | <b>160</b>                 | <b>179</b>        | <b>46 355</b> |
| Długoterminowe 31.12.2016 roku     | 2 518  | 1 757   | 0                        | 710                            | 0                          | 0                 | <b>4 985</b>  |
| Krótkoterminowe na 31.12.2016 roku | 2 978  | 10 267  | 15 523                   | 12 263                         | 160                        | 179               | <b>41 370</b> |

**33. Zobowiązania z tytułu dostaw i usług**

| Wyszczególnienie                             | 31.12.2017     | 31.12.2016     |
|--|----------------|----------------|
| <b>Zobowiązania z tytułu dostaw i usług:</b> |                |                |
| Wobec jednostek powiązanych                  | 18 410         | 41 480         |
| do 12 miesięcy                               | 18 410         | 41 480         |
| powyżej 12 miesięcy                          |                |                |
| Wobec jednostek pozostałych                  | 230 290        | 261 508        |
| do 12 miesięcy                               | 215 459        | 261 508        |
| powyżej 12 miesięcy                          | 14 831         | 0              |
| <b>Zobowiązania z tytułu dostaw i usług</b>  | <b>248 700</b> | <b>302 988</b> |

Wartości bilansowe zobowiązań z tytułu dostaw i usług Grupy Kapitałowej są zbliżone do ich wartości godziwych.

**Zobowiązania z tytułu kaucji**

| Wyszczególnienie                             | 31.12.2017     | 31.12.2016     |
|--|----------------|----------------|
| <b>Zobowiązania z tytułu kaucji</b>          |                |                |
| Krótkoterminowe zobowiązania z tytułu kaucji | 70 002         | 76 022         |
| Długoterminowe zobowiązania z tytułu kaucji  | 50 955         | 52 998         |
| <b>Razem zobowiązania z tytułu kaucji</b>    | <b>120 957</b> | <b>129 020</b> |

**34. Pozostałe zobowiązania (krótkoterminowe)**

| Wyszczególnienie   | 31.12.2017    | 31.12.2016    |
|--|---------------|---------------|
| <b>I. Pozostałe zobowiązania krótkoterminowe</b>                         |               |               |
| I.1 Pozostałe zobowiązania wobec jednostek powiązanych                   |               |               |
| I.2 Pozostałe zobowiązania krótkoterminowe                               | 41 312        | 12 769        |
| a) Zobowiązania z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń społecznych i innych | 37 025        | 8 844         |
| Podatek VAT  | 29 866        | 2 143         |
| Ubezpieczenia społeczne  | 5 223         | 4 531         |
| Podatek dochodowy od osób fizycznych                                     | 1 872         | 1 457         |
| Pozostałe  | 64            | 713           |
| b) Zobowiązania finansowe  | 0             | 0             |
| c) Pozostałe zobowiązania  | 4 287         | 3 925         |
| Zobowiązania wobec pracowników z tytułu wynagrodzeń                      | 3 278         | 2 774         |
| Fundusze specjalne (ZFSS)  | 349           | 486           |
| Inne zobowiązania  | 660           | 665           |
| <b>Pozostałe zobowiązania krótkoterminowe</b>                            | <b>41 312</b> | <b>12 769</b> |

Wartości bilansowe pozostałych zobowiązań krótkoterminowych Grupy Kapitałowej są zbliżone do ich wartości godziwych.

**35. Zobowiązania z tytułu leasingu i umów dzierżawy z opcją zakupu**

**35.1 Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego**

Grupa Kapitałowa użytkuje różne maszyny budowlane i urządzenia oraz środki transportu na mocy umów leasingu finansowego i umów dzierżawy z opcją zakupu.

Przyszłe minimalne opłaty leasingowe z tytułu tych umów oraz wartość bieżąca minimalnych opłat leasingowych netto przedstawiają się następująco:

| Wyszczególnienie                                      | 31.12.2017              |                              | 31.12.2016              |                              |
|---|-------------------------|------------------------------|-------------------------|------------------------------|
|   | <i>Opłaty minimalne</i> | <i>Wartość bieżąca opłat</i> | <i>Opłaty minimalne</i> | <i>Wartość bieżąca opłat</i> |
| W okresie 1 roku                                      | 2 004                   | 1 864                        | 1 643                   | 1 511                        |
| W okresie od 1 do 5 lat                               | 2 834                   | 2 702                        | 3 218                   | 3 056                        |
| Minimalne opłaty leasingowe ogółem                    | 4 838                   | 4 566                        | 4 861                   | 4 567                        |
| Minus koszty finansowe                                | 272                     | 0                            | 294                     | 0                            |
| <b>Wartość bieżąca minimalnych opłat leasingowych</b> | <b>4 566</b>            | <b>4 566</b>                 | <b>4 567</b>            | <b>4 567</b>                 |

Grupa Kapitałowa zawiera głównie umowy leasingu na maszyny budowlane, urządzenia i środki transportu. Okres trwania leasingu wynosi do 5 lat.

Opłaty za przedmiot leasingu są wnoszone w miesięcznych ratach.



### 35.2 Zobowiązania z tytułu leasingu operacyjnego – Grupa Kapitałowa jako leasingobiorca

Przyszłe minimalne opłaty z tytułu umów leasingu operacyjnego przedstawiają się następująco:

| Wyszczególnienie        | 31.12.2017 | 31.12.2016 |
|-------------------------|------------|------------|
| W okresie 1 roku        | 4 221      | 3 675      |
| W okresie od 1 do 5 lat | 12 294     | 12 827     |
| Powyżej 5 lat           | 36 435     | 39 698     |
| Razem                   | 52 950     | 56 200     |

Grupa Kapitałowa wykazała w tej nocy przyszłe opłaty za wieczyste użytkowanie gruntów oraz przyszłe opłaty z tytułu zawartych umów najmu leasingu operacyjnego na środki transportu. W przypadku leasingu okres trwania umów wynosi do 3 lat. Spółki Grupy Kapitałowej nie są zobowiązane do wykupu leasingowanych środków trwałych. Opłaty za przedmiot leasingu są wnoszone w miesięcznych ratach.

W 2017 roku Spółki Grupy Kapitałowej poniosły koszty z tytułu leasingu operacyjnego w wysokości 4.588 tys. zł (w 2016 roku w wysokości 6.262 tys. zł).

### 36. Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów i pozostałe rozliczenia międzyokresowe

| Wyszczególnienie   | 31.12.2017     | 31.12.2016     |
|--|----------------|----------------|
| <b>Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów</b>     | <b>12 694</b>  | <b>2 184</b>   |
| rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (nota 9.1) | 12 694         | 2 184          |
| <b>Pozostałe rozliczenia międzyokresowe</b>                      | <b>178 451</b> | <b>201 603</b> |
| a) bierne rozliczenia międzyokresowe kosztów, w tym:             | 176 663        | 200 123        |
| - długoterminowe (wg tytułów)                                    |                |                |
| - krótkoterminowe (wg tytułów)                                   | 176 663        | 200 123        |
| wykonane a niezafakturowane roboty budowlane                     | 161 589        | 194 341        |
| rezerwa na niewykorzystane urlopy                                | 4 587          | 4 178          |
| pozostałe  | 10 487         | 1 604          |
| b) rozliczenia międzyokresowe przychodów                         | 1 788          | 1 480          |
| - długoterminowe (wg tytułów)                                    | 0              | 0              |
| pozostałe  | 0              | 0              |
| - krótkoterminowe (wg tytułów)                                   | 1 788          | 1 480          |
| pozostałe  | 1 788          | 1 480          |
| <b>Rozliczenia międzyokresowe</b>                                | <b>191 145</b> | <b>203 787</b> |

### 37. Objasnienia do rachunku przepływów pieniężnych

Pozycja zmiana stanu zobowiązań została skorygowana o wartość zlikwidowanych udziałów w spółce WMB Miękinia w kwocie 4.300 tys. zł.

### 38 Zobowiązania i aktywa warunkowe

#### 38.1 Zobowiązania warunkowe

| Wyszczególnienie   | 31.12.2017     | 31.12.2016<br>dane przekształcone |
|--|----------------|-----------------------------------|
| 1. Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej – roszczenie z tytułu kary za odstąpienie od umowy (opis w nocie 40.1 pkt 1)   | 27 072         | 27 072                            |
| 2. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. – roszczenie z tytułu karykara związanej z budową osiedla „Zielona Italia” (opis w nocie 40.1 pkt 2)  | 15 784         | 15 784                            |
| 3. Energa Kogeneracja S.A. - budowa bloku energetycznego w Elblągu – roszczenie o obniżenie wynagrodzenia oraz karę umowną z tytułu niedotrzymania parametrów (opis w nocie 40.1 pkt 3)                  | 106 417        | 22 549                            |
| 4. Lubelski Węgiel Bogdanka S.A. - Rozbudowa Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla  | 0              | 16 790                            |
| 5. Uniwersytet w Białymstoku - Budowa Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 40.1 pkt 4) | 66 718         | 66 718                            |
| 6. Agencja Rozwoju Miasta S.A. - Budowa Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 40.1 pkt 5)   | 20 822         | 20 822                            |
| 7. Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa – Modlin Sp. z o.o. – budowa budynku terminala pasażerskiego na terenie lotniska Modlin - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 40.1 pkt 6)                | 81 579         | 0                                 |
| 8. Biomatec Sp. z o.o. – roszczenie o wynagrodzenie (opis w nocie 40.1 pkt 7)  | 22 876         | 22 876                            |
| 9. Cestar A.Cebula J.Starski sj roszczenie o wynagrodzenie (opis w nocie 40.1 pkt 9)   | 8 748          | 3 149                             |
| 10. Pozostałe  | 12 006         | 23 577                            |
| <b>Razem</b>   | <b>362 022</b> | <b>219 337</b>                    |

Wartość innych zobowiązań warunkowych na dzień 31.12.2017 r. wyniosła 362.022 tys. zł i w porównaniu do końca ubiegłego roku zwiększyła się o kwotę 142.685 tys. zł.

#### 38.2 Aktywa warunkowe

| Wyszczególnienie  | 31.12.2017     | 31.12.2016<br>dane przekształcone |
|---|----------------|-----------------------------------|
| 1. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – dotyczy budowy autostrady A4 – roszczenia z tytułu wzrostu cen kruszyw i piasku (opis w nocie 40.2 pkt 5)  | 61 795         | 61 795                            |
| 2. Uniwersytet w Białymstoku - Budowa Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym – roszczenia o zapłatę za roboty podstawowe, dodatkowe i zamiennie (opis w nocie 40.2 pkt 11) | 50 283         | 50 283                            |
| 3. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – dotyczą budowy obwodnicy Kielce – roszczenia z tytułu wzrostu cen paliw i asfaltów (opis w nocie 40.2 pkt 6)   | 12 568         | 12 568                            |
| 4. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – dotyczy budowy autostrady A2 - roszczenia z tytułu wzrostu cen asfaltów (opis w nocie 40.2 pkt 1)  | 8 553          | 8 553                             |
| 5. Pozostałe  | 12 907         | 1 189                             |
| <b>Razem</b>  | <b>146 106</b> | <b>134 388</b>                    |

Wartość aktywów warunkowych na dzień 31.12.2017 r. wyniosła 146.106 tys. zł i w porównaniu do końca ubiegłego roku zwiększyła się o 11.718 tys. zł.

### 39. Zabezpieczenia umów handlowych

#### 39.1 Zabezpieczenia udzielone

| Wyszczególnienie  | 31.12.2017     | 31.12.2016     |
|---|----------------|----------------|
| Wystawione weksle z tyt. zabezpieczenia umów handlowych | 113 209        | 107 754        |
| Gwarancje z tyt. zabezpieczenia umów handlowych         | 501 208        | 362 165        |
| Hipoteki  | 46 100         | 46 000         |
| Pozostałe poręczenia                                    | 23 040         | 23 040         |
| <b>Razem udzielone zabezpieczenia</b>                   | <b>683 557</b> | <b>538 959</b> |

#### 39.2 Zabezpieczenia otrzymane

| Wyszczególnienie                      | 31.12.2017     | 31.12.2016     |
|---------------------------------------|----------------|----------------|
| Otrzymane gwarancje                   | 145 513        | 165 915        |
| Otrzymane weksle                      | 4 516          | 4 400          |
| Pozostałe poręczenia                  | 0              | 0              |
| <b>Razem otrzymane zabezpieczenia</b> | <b>150 029</b> | <b>170 315</b> |

Spółki Grupy Kapitałowej nie posiadają umów warunkowych związanych z koniecznością zakupu środków trwałych.

Zabezpieczenia umów handlowych z tytułu poręczenia spłaty weksla, gwarancji bankowych, wystawionych weksli, gwarancji z tytułu zabezpieczenia umów handlowych i inne są związane z długoterminowymi kontraktami budowlanymi. Udzielone i otrzymane zabezpieczenia dotyczą także kontraktów realizowanych w konsorcjach.

### 40. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji

#### 40.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej jako pozwany)

#### 40.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej jako powód)

W okresach sprawozdawczych Grupa Kapitałowa uczestniczyła w postępowaniach sądowych dotyczących wierzytelności o łącznej wartości 898.501 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań, których łączna wartość wyniosła 481.176 tys. zł.

Część roszczeń z powyższych spraw sądowych Grupa Kapitałowa rozpoznała w budżetach kontraktów i ujęła w przychodach lat ubiegłych oraz w przychodach roku 2017. Szczegóły opisano w notcie 9.1.

#### 40.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej jako pozwany)

1) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 r.

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Zdaniem Mostostalu Warszawa S.A. naliczone kary umowne są bezzasadne, Spółka kwestionuje również w całości pozostałe roszczenia. 11 września 2012 roku Spółka otrzymała Oświadczenie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli o odstąpieniu od umowy na realizację zadania na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Umowa”) oraz wezwanie do uiszczenia kary umownej. Przedmiotowa Umowa została zawarta w dniu 3 stycznia 2011 roku pomiędzy Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Zamawiający”) a Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. – Lider, Acciona Construcción S.A. – Partner, Richter Med. Sp. z o.o. – Partner („Wykonawca”). Jako przyczyny rozwiązania Umowy Zamawiający podał niewykonanie robót zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i warunkami Umowy skutkujące opóźnieniami w realizacji Umowy oraz powodującymi, że nie jest prawdopodobne, aby Wykonawca zdołał ukończyć przedmiot Umowy w ustalonym terminie. Równolegle Spółka wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 254.230 tys. zł (patrz nota 26), na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę (patrz nota 9.1).

2) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 29.03.2013 r.

Wartość sporu: 15.784 tys. zł

Powód, który jest następcą prawnym Zielonej Italii Sp. z o.o. („Zamawiający”) dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy. Spółka w całości kwestionuje zasadność naliczenia kary ponieważ jako pierwsza odstąpiła od umowy, która obejmowała budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami i garażami podziemnymi „Zielona Italia” („Umowa”). Podstawą odstąpienia od Umowy przez Spółkę było niedokonywanie przez Zamawiającego odbiorów wykonanych robót, pomimo wielokrotnych zgłoszeń ich przez Mostostal Warszawa S.A. Z tytułu odstąpienia od kontraktu z winy Zamawiającego Mostostal Warszawa S.A. naliczył karę umowną w wysokości 15.784 tys. zł (nie ujęta w przychodach). W odpowiedzi na to Zielona Italia Sp. z o.o. obciążyła Spółkę karami umownymi w wysokości 15.784 tys. zł. Z uwagi na stanowisko Zarządu, że kara jest wystawiona bezpodstawnie, kwota ta nie została ujęta w wycenie kontraktu. Spór w zakresie braku podstaw do obciążenia Spółki karą umowną jest w fazie rozstrzygnięcia przez Sąd. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

3) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 r.

Wartość sporu: 106.417 tys. zł.

Powód dochodzi od Spółki roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Kwota pozwu obejmuje trzy grupy roszczeń, tj.: (1) kary umowne w kwocie 15.170 tys. zł stanowiącej część łącznej kwoty kar umownych, z których 7.378 tys. zł zostało wypłacone Powodowi z gwarancji bankowej, a pozostała część jest dochodzona w niniejszym postępowaniu, (2) żądanie obniżenia ceny kontraktowej w kwocie 90.286 tys. zł złotych oraz (3) skapitalizowane odsetki w kwocie 959 tys. zł. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia kontraktowego jest niezasadne. W szczególności Spółka wskazuje, że w jej ocenie, Powód eksploatował Blok niezgodnie z warunkami Kontraktu i instrukcjami obsługi/eksploatacji, tj. spalała paliwo o parametrach sprzecznych z ustaleniami Kontraktu, a także nie przeprowadziła tzw. pomiarów parametrów gwarantowanych w sposób zgodny z ustalonym w Kontrakcie. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. Odpowiedź na pozew wraz z pozwem wzajemnym w zakresie kwoty 7.378 tys. zł zostały złożone przez Mostostal Warszawa S.A. w dniu 15.12.2017 r. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

4) Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 03.02.2015 r.

Wartość sporu: 66.718 tys. zł

Przedmiotem pozwu jest roszczenie Powoda o zapłatę z tytułu kar umownych z różnych tytułów w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. W procesie sądowym Mostostal Warszawa S.A. wykazuje szereg przeszkód, które obiektywnie miały istotny wpływ na realizację robót budowlanych, w tym na termin wykonania, uzasadniających brak podstaw do naliczenia kar umownych. Mostostal Warszawa S.A. wytoczył powództwo wzajemne wobec Powoda na kwotę 83.435 tys. zł z tytułu zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia terminu realizacji umów i innych prac dodatkowych. Kwota 2.964 tys. zł, dochodzona na drodze sądowej jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

5) Agencję Rozwoju Miasta S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 r.,

Wartość sporu: 20.822 tys. zł

Powód domaga się od Spółki zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Na dzień 14.04.2014 r. Wykonawca w 99 % wykonał Przedmiot umowy i Inwestor mógł rozpocząć odbiory. Z uwagi na wady dokumentacji projektowej, za które był odpowiedzialny Inwestor termin zakończenia czynności odbiorowych wyszedł poza termin umowny ale nie z winy Wykonawcy. W okresie rzekomego opóźnienia Inwestor mógł w pełni korzystać z obiektu, obiekt już 12.05.2014 r. posiadał pozwolenie na użytkowanie o charakterze ostatecznym a 30.05.2014 r. odbyła się już pierwsza komercyjna impreza a więc jeszcze w czasie kiedy Inwestor naliczał kary umowne Wykonawcy. Spółka wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 254.230 tys. zł (patrz nota 26), na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzykresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę (patrz nota 9.1).

6) Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin Sp. Z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 28.08.2017 r.

Wartość sporu: 81.579 tys. zł

Powód dochodzi pozewem zapłaty z tytułu naliczonych kar za opóźnienia w usuwaniu usterek w okresie gwarancji budynku terminala pasażerskiego na terenie lotniska Modlin. Mostostal Warszawa S.A. w całości kwestionuje i uznaje za bezzasadne roszczenia zgłoszone przez Powoda, z następujących powodów: usuwanie usterek było objęte osobnym porozumieniem w związku z czym Powód nie jest uprawniony do naliczenia kar umownych, Powód przyjął błędną metodologię co do naliczania kar, roszczenia w pozwie nie są należycie udokumentowane. Spółka jest w trakcie przygotowywania odpowiedzi na pozew.

7) Biomatec Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 r.,

Wartość sporu: 22.876 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (drugim solidarnie pozwanym obok Mostostal jest inwestor: Energa Kogeneracja Sp. z o.o.). Podstawą do żądania zapłaty jest twierdzenie, że pozwany odstąpił od umowy z powodem w sytuacji, gdy Powód był gotów do jej wykonania, tj. wystąpiły przeszkody w realizacji w/w umowy, lecz po stronie pozwanego. Spółka kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W odpowiedzi na pozew Mostostal Warszawa S.A. podnosił, iż odstąpienie od umowy nastąpiło z winy Powoda, natomiast zapisy łączącej strony umowy w przypadku zaistniałej sytuacji eliminują zapłatę całego roszczenia na rzecz Powoda, z wyjątkiem kosztów jakie Powód poniósł do dnia odstąpienia. Ponadto Mostostal Warszawa S.A. zgodnie z porozumieniem zawartym między innymi z Powodem uregulował na rzecz Powoda wszystkie koszty poniesione przez powoda do dnia odstąpienia.

8) Korporacja Budowlana DORACO spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku (powód)

Data wniesienia pozwu: 23.11.2015 r.

Wartość sporu: 10 926 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy podwykonawczej o roboty budowlane, wykonywane przez Powoda w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Wyrokiem z dnia 28.04.2017 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie (sąd I instancji) uwzględnił powództwo w całości i zasądził od Spółki na rzecz Powoda kwotę 10.926 tys. zł. W sprawie została przez Spółę wniesiona apelacja. Spółka kwestionuje to roszczenie w całości ponieważ to Mostostal Warszawa S.A. odstąpił od umowy podwykonawczej jako pierwszy, z przyczyn leżących po stronie Powoda.

9) CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)

Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 r. i 20.03.2017 r.,

Łączna wartość sporów: 10.725 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniósł o oddalenie powództwa w związku z tym, że roszczenia dochodzone przez Powoda zostały w całości potrącone z należnościami Mostostalu Warszawa S.A. wobec Powoda z tytułu wystawionych faktur za zastępczo wykonane roboty oraz nałożonych kar umownych.

10) Rafako S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 31.03.2017 r.,

Wartość sporu: 16.157 tys. zł.

Rafako S.A. dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez Powoda na podstawie umowy podwykonawczej w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Spółka kwestionuje wysokość roszczenia tj. Powód nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność: wysokości roszczenia, w szczególności w postaci wspólnej inwentaryzacji (brak protokołu obustronnie podpisanego, który potwierdza wykonanie robót) lub opinii biegłego, jakości wykonanych robót.

11) Wagner Biro Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 r.,

Wartość sporu: 10.810 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Spółka kwestionuje zasadność pozwu, ponieważ Powód, według posiadanej wiedzy przez Spółkę, sprzedał w znacznej części dostawy i roboty, za które domaga się zapłaty, nowemu wykonawcy Narodowego Forum Muzyki.

12) Sarens Polska Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 31.08.2017 r.,

Wartość sporu: 17.609 tys. zł.

Sarens Polska Sp. z o.o. pozwał Mostostal Power Development Sp. z o.o. (Pozwany) o zapłatę wynagrodzenia za wykonane prace. Pozwany uważa roszczenie Powoda za niezasadne, ponieważ dochodzone wynagrodzenie w części zostało potrącone z karą umowną naliczoną przez Pozwanego, a pozostała część tego wynagrodzenia jest nienależna.

#### 40.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej jako powód)

1) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 3.06.2012 r.

Wartość sporu: 36.961 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie domagają się podwyższenia wynagrodzenia należnego na podstawie umowy o kwotę 36.961 tys. zł, w tym 18.850 tys. zł na rzecz Mostostalu Warszawa S.A., w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych i asfaltów oraz zapłaty wyżej wskazanej kwoty. Postępowanie prowadzone było pierwotnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie, który oddalił powództwo w całości. Na skutek apelacji powodów, wyrokiem z dnia 16.03.2017 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok Sądu Okręgowego i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania.

2) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.09.2013 r.

Wartość sporu 62.170 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona przeciwko Pozwanemu o naprawienia poniesionej szkody, zwrot nienależnie naliczonych kar umownych oraz zapłaty zaległego wynagrodzenia przez Pozwanego w związku z realizacją Umowy na budowę mostu przez rzekę Odre wraz z estakadami dojazdowymi na odcinku od km 18+174 do 19+960 w ciągu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia A8. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

3) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 29.03.2013 r.

Wartość sporu 15.953 tys. zł

Postępowanie Mostostalu Warszawa S.A. o ustalenie nieistnienia prawa Pozwanego do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji na budowę osiedla „Zielona Italia” w Warszawie, przekształcona w sprawę o zapłatę - zwrot równowartości kwoty wypłaconej przez bank z tytułu gwarancji bankowej jako świadczenia nienależnego. Spółka odstąpiła od umowy z przyczyn leżących po stronie Pozwanego, nie zaszyły więc przesłanki do zaspokojenia się Zamawiającego z gwarancji dobrego wykonania. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

4) Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.06.2010 r.

Wartość sporu 19.093 tys. zł

Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty, których zwrotu domagają się powodowie. W dniu 10.10.2016 r. Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 r. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku, która oczekuje na rozpoznanie przez Sąd. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

5) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 30.05.2012 r.

Wartość sporu 207.530 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 r. o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 77.345 tys. zł brutto. W dniu 23.08.2012 r. Spółka rozszerzyła powództwo w ten sposób, że obok dotychczasowego żądania ukształtowania umowy wniosła o (i) o ustalenie w trybie art. 189 k.p.c., że Pozwanemu nie przysługuje prawo do żądania od Spółki kary umownej za przekroczenie Czasu na Ukończenie robót w związku z realizacją odcinka autostrady A4 objętego Umową oraz (2) o zasądzenie od GDDKiA na rzecz Spółki, kwoty 11.368 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi tytułem bezpodstawnie potrąconej kary umownej za przekroczenia Czasu na Ukończenie z wynagrodzeniem należnym z tytułu wykonania robót budowlanych. W dniu 15.04.2013 r. zostało złożone powtórne rozszerzenie powództwa, w którym zaktualizowano wartość: (i) kwoty, o którą powodowie wnoszą, aby Sąd podwyższył wynagrodzenie – do 195.723 tys. zł brutto, oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego jako kara umowna – do 13.243 tys. zł. Wartość przedmiotu sporu wynosi obecnie 207.530 tys. zł. Wyrokiem z dnia 4.08.2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie zasądził od Pozwanego łącznie na rzecz Spółki oraz Acciona kwotę 11.298 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił. W dniu 20.12.2016 r. powodowie wnieśli apelację, w której zaskarżono ww. wyrok w części oddalającej powództwo i obciążającej powodów kosztami postępowania. Również strona pozwana wniosła apelację od ww. wyroku zaskarżając go w części uwzględniającej powództwo i obciążającej pozwanego kosztami postępowania. Termin rozprawy apelacyjnej nie został jeszcze wyznaczony. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 254.230 tys. zł (patrz nota 26), na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę (patrz nota 9.1).

6) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 02.07.2013 r.

Wartość sporu 25.537 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielce, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

7) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.05.2014 r.

Wartość sporu 103.644 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostalu Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu jest prowadzone przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Sprawa dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez powodów wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących dziesięciu Obiektów Inżynierskich oraz Mostu przez rzekę Rawkę, do których wykonania wykonawca był zobowiązany na podstawie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie wniosli o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kwoty 103.644 tys. zł, w tym na rzecz Spółki przypada kwota 81.824 tys. zł. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

8) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.05.2013 r.

Wartość sporu: 52.344 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty kwot wynikających z rozliczenia inwestycji oraz za wykonane roboty dodatkowe. Kluczowe znaczenie dla sprawy ma zbadanie oświadczenia o odstąpieniu od umowy z winy Zielona Italia sp. z o.o. ( w dniu 6 marca 2013 r.). W przypadku przyjęcia przez Sąd oświadczenia o odstąpieniu od umowy przez Mostostal Warszawa S.A. z winy Zielona Italia sp. z o.o. zapewniona jest zasadność roszczeń Spółki. Sprawa toczy się obecnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 254.230 tys. zł (patrz nota 26), na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę (patrz nota 9.1).

9) Gmina Wrocław (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 13.11.2012 r.

Wartość sporu: 82.061 tys. zł

Sprawa z powództwa konsorcjum Mostostal Warszawa S.A., ACCIONA CONSTRUCCION S.A., WPBP nr 2 „Wrobis” S.A., Marek Izmajłowicz PH-U IWA (Powód) o zapłatę 82.061 tys. zł. Pierwotnie powództwo dotyczyło ustalenia nieistnienia prawa Gminy Wrocław do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji. Zmodyfikowano żądanie pozwu i sprawa toczy się o zapłatę 82.061 tys. zł z tytułu końcowego rozliczenia inwestycji w związku z odstąpieniem od kontraktu nr 7/2009/NFM z dnia 22 grudnia 2009 r. na budowę Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu („Kontrakt”). We wstępnym wyroku Sąd Arbitrażowy ustalił, iż Konsorcjum Wykonawcze (Mostostal Warszawa S.A.-Lider, Acciona Construcción S.A., Marek Izmajłowicz – IWA, WPBP Wrobis S.A.) skutecznie odstąpiło w dniu 5.10.2012 r. od Kontraktu Na skutek skargi Gminy Wrocław wstępny wyrok Sadu Arbitrażowego został uchylony. Sprawa będzie rozpoznawana w dalszym ciągu przez Sąd Arbitrażowy. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

10) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.10.2014 r.

Wartość sporu: 32.461 zł

W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł z tytułu: (i) kary umownej za odstąpienie od umowy, (ii) zwrotu kosztów oraz (iii) płatności na rzecz podwykonawców. Obecnie sprawa jest na etapie postępowania dowodowego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 254.230 tys. zł (patrz nota 26), na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę (patrz nota 9.1).

11) Uniwersytet w Białymstoku (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 29.04.2015 r.

Wartość sporu: 83.435 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A., jako powód wzajemny, dochodzi zapłaty za roboty podstawowe i dodatkowe oraz zamienne, zapłaty zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia harmonogramu prac i innych prac dodatkowych w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 254.230 tys. zł (patrz nota 26), na które nie utworzono odpisów aktualizujących.



12) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 28.04.2017 r.

Wartość sporu 16.439 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 254.230 tys. zł (patrz nota 26), na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzykresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę (patrz nota 9.1).

13) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 07.06.2013 r.

Wartość sporu 9.963 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. domaga się zaniechania naruszania majątkowych praw autorskich do projektu wykonawczego wielobranżowego osiedla „Zielona Italia” oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty stanowiącej trzykrotność wysokości rynkowej wartości projektu wykonawczego. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie.

14) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 10.02.2017 r.

Wartość sporu 33.770 tys. zł

Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 254.230 tys. zł (patrz nota 26), na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

15) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 17.05.2017 r.

Wartość sporu 29.063 tys. zł

Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 r. zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/lódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzykresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

16) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.07.2017 r.

Wartość sporu 20.614 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie.

#### 41 Informacje o podmiotach powiązanych

Tabela przedstawia łączne kwoty transakcji zawartych przez Spółki Grupy Kapitałowej z podmiotami powiązаныmi:

| Podmiot powiązany Grupy                                 | DATA       | Sprzedaż dokonana przez podmioty Grupy na rzecz podmiotów powiązanych | Zakupy dokonane przez podmioty powiązane w spółkach Grupy | Należności od podmiotów powiązanych | Zobowiązania wobec podmiotów powiązanych z wyłączeniem pożyczek |
|---|------------|---|---|-------------------------------------|---|
| <b>Pozostałe jednostki powiązane Grupy Kapitałowej:</b> |            |   |   |                                     |   |
| Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce              | 31.12.2017 | 34  | 0   | 3                                   | 4 368   |
|   | 31.12.2016 | 34  | 0   | 0                                   | 5 467   |
| Acciona Construcción S.A.                               | 31.12.2017 | 14  | 233   | 184                                 | 14 024  |
|   | 31.12.2016 | 13  | 21 805  | 171                                 | 31 537  |
| Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.                | 31.12.2017 | 21 142  | 126   | 3 082                               | 18  |
|   | 31.12.2016 | 379   | 2   | 409                                 | 2   |
| Acciona Nieruchomości Żoliborz Sp. z o.o.               | 31.12.2017 | 1   | 0   | 0                                   | 0   |
|   | 31.12.2016 | 18  | 0   | 0                                   | 0   |
| Towarowa Park Sp. z o.o.                                | 31.12.2017 | 114   | 0   | 0                                   | 0   |
|   | 31.12.2016 | 192   | 0   | 0                                   | 0   |
| Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o.             | 31.12.2017 | 93  | 0   | 115                                 | 0   |
|   | 31.12.2016 | 0   | 0   | 0                                   | 0   |
| W.M.B. Miękinia Sp. z o.o.                              | 31.12.2017 | 0   | 12  | 0                                   | 0   |
|   | 31.12.2016 | 0   | 0   | 0                                   | 4 450   |
| <b>RAZEM</b>  | 31.12.2017 | <b>21 398</b>   | <b>371</b>  | <b>3 384</b>                        | <b>18 410</b>   |
|   | 31.12.2016 | 636   | 21 807  | 580                                 | 41 456  |

Na zobowiązaniach wobec jednostek powiązanych nie ustanowiono zabezpieczeń.

Transakcje zawierane z podmiotami powiązаныmi w 2017 roku dotyczą głównie realizacji kontraktów długoterminowych.

Na dzień 31.12.2017 r. Mostostal Warszawa S.A. otrzymała z limitów gwarancyjnych Acciona Construcción S.A. gwarancje bankowe lub ubezpieczeniowe w łącznej kwocie 265.378 tys. zł.

Na dzień 31.12.2017 roku Mostostal Warszawa S.A. posiadał zobowiązania z tytułu pożyczek:

wobec Acciona Construcción S.A. z siedzibą w Madrycie w kwocie 193.510 tys. zł (31.12.2016: 203.740 tys. zł),

Koszty odsetek od pożyczek udzielonych przez jednostki pozostałe wyniosły w 2017 roku 5.436 tys. zł (w 2016 roku 5.962 tys. zł).

23.12.2013 r. Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Construcción S.A. zawarły aneksy do 3 umów pożyczek na łączną kwotę 48.409 tys. EUR (równowartość w PLN 201.815 tys. zł), w których ustalono warunki spłaty tych pożyczek na takie, że termin spłaty pożyczek wydłużono na czas nieokreślony i Mostostal Warszawa S.A. będzie decydował o ich spłacie. Zgodnie z MSR 32 Mostostal Warszawa zaprezentował te pożyczki w kapitałach

#### 41.1 Spółka Dominująca całej Grupy Kapitałowej

Na dzień 31.12.2017 Acciona Construcción S.A. z siedzibą w Madrycie jest posiadaczem 10.018.733 akcji zwykłych na okaziciela Mostostalu Warszawa S.A., zapewniających 50,09% udział w kapitale oraz 50,09% ogólnej liczby głosów Mostostal Warszawa S.A. Acciona S.A. sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe i jest jednostką dominującą najwyższego szczebla.

Posiadany przez Acciona Construcción S.A. pakiet akcji na walnych zgromadzeniach zapewnia 70%-80% liczby reprezentowanych głosów, zapewniając tym samym możliwość wyboru większości członków Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A., a zatem powoływania również organów zarządzających.

Zgodnie z Art. 4 Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych z dnia 29 lipca 2005 r. Acciona Construcción S.A. posiadając trzy spośród pięciu głosów w Radzie Nadzorczej Mostostal Warszawa S.A., będąc uprawnionym do powoływania i odwoływania członków organów Zarządzających, jak również wzięwszy pod uwagę praktyczny wpływ na działalność operacyjną i finansową spółki powodują, że jest on podmiotem dominującym w spółce Mostostal Warszawa S.A., zaś Mostostal Warszawa S.A. należąc do Grupy Kapitałowej Acciona Construcción S.A. jest jednocześnie jej spółką zależną.

#### 41.2 Warunki transakcji z podmiotami powiązаныmi

Transakcje z jednostkami powiązаныmi dokonywane są na warunkach rynkowych.

#### 41.3 Wynagrodzenie wyższej kadry kierowniczej Grupy Kapitałowej

| Wyszczególnienie  | 01.01.2017-<br>31.12.2017 | 01.01.2016 -<br>31.12.2016 |
|---|---------------------------|----------------------------|
| Krótkoterminowe świadczenia pracownicze (wynagrodzenia i narzuty)         | 7 357                     | 6 553                      |
| Świadczenia po okresie zatrudnienia                                       | 0                         | 70                         |
| <b>Łączna kwota wynagrodzenia wypłaconego głównej kadry kierowniczej*</b> | <b>7 357</b>              | <b>6 623</b>               |

\* Powyższa tabela zawiera informacje o wynagrodzeniach wypłaconych członkom Zarządu Spółki Dominującej oraz członkom Zarządów Spółek Zależnych Grupy.

| Wyszczególnienie                   | 01.01.2017-<br>31.12.2017 | 01.01.2016 -<br>31.12.2016 |
|------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
| Zarząd Spółki Dominującej          | 4 662                     | 4 526                      |
| Rada Nadzorcza Spółki Dominującej  | 175                       | 145                        |
| Zarząd – jednostki zależne         | 2 695                     | 2 097                      |
| Rada Nadzorcza – jednostki zależne | 135                       | 90                         |
| <b>Razem *</b>                     | <b>7 667</b>              | <b>6 858</b>               |

\* Powyższa tabela zawiera informacje o wynagrodzeniach wypłaconych członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki Dominującej oraz członkom Zarządów Spółek Zależnych Grupy i ich Rad Nadzorczych.

W przypadku wypowiedzenia umowy o pracę Członkom Zarządu przysługują odprawy w wysokości nie wyższej niż 6 miesięczne wynagrodzenie.

Członkowie Zarządu oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki Dominującej zarówno na dzień 31 grudnia 2017 jak i 31 grudnia 2016 nie posiadali niespłaconych pożyczek, kredytów ani gwarancji udzielonych przez Mostostal Warszawa S.A. oraz jednostki od niego zależne, jak również nie byli stronami innych umów zobowiązujących do świadczeń na rzecz Mostostalu Warszawa S.A., jednostek od niego zależnych.

Na dzień 31 grudnia 2017 r. nie było umów zobowiązujących do świadczeń na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. osób nadzorujących.

Informacja o wypłaconych wynagrodzeniach dla poszczególnych członków zarządu oraz członków Rady Nadzorczej Spółce Dominującej Mostostal Warszawa S.A. znajduje się w Sprawozdaniu Zarządu w punkcie I.15.

#### 42. Informacja o umowie z podmiotem uprawnionym do badania

9 czerwca 2017 r. Spółka Dominująca zawarł umowę z KPMG Audyt Sp. z o.o. o badanie rocznych i przegląd półrocznych sprawozdań finansowych jednostkowych i skonsolidowanych za 2017 r. Wartość wynagrodzenia netto za:

- przegląd sprawozdań jednostkowego i skonsolidowanego oraz pakietu przygotowywanego na potrzeby konsolidacji dla Acciony S.A. za okres 6 miesięcy kończący się 30.06.2017 r. wynosi 130 tys. zł,

- badanie sprawozdań jednostkowego i skonsolidowanego oraz pakietu przygotowywanego na potrzeby konsolidacji dla Acciony S.A. za 2017 rok wynosi 250 tys. zł.

Ponadto Spółka jest zobowiązana do pokrycia wydatków związanych z wyżej wymienionymi czynnościami ograniczonych do kwoty 10 % wartości umowy.

10 czerwca 2016 r. Spółka Dominująca zawarła umowę z PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. o badanie rocznych i przegląd półrocznych sprawozdań finansowych jednostkowych i skonsolidowanych za 2016 r. Wartość wynagrodzenia netto za:

- przegląd sprawozdań jednostkowego i skonsolidowanego za okres 6 miesięcy kończący się 30.06.2016 r. wynosi 160 tys. zł,

- badanie sprawozdań jednostkowego i skonsolidowanego za 2016 rok wynosi 295 tys. zł.

Ponadto Spółka jest zobowiązana do pokrycia wydatków związanych z wyżej wymienionymi czynnościami ograniczonych do kwoty 10 % wartości umowy.

#### 43. Cele i zasady zarządzania ryzykiem finansowym

Do głównych instrumentów finansowych, z których korzysta Grupa Kapitałowa, należą oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki, umowy leasingu finansowego, środki pieniężne i lokaty krótkoterminowe. Głównym celem tych instrumentów finansowych jest pozyskanie środków finansowych na działalność Grupy Kapitałowej. Grupa Kapitałowa posiada też inne instrumenty finansowe, takie jak należności i zobowiązania z tytułu dostaw i usług, które powstają bezpośrednio w toku prowadzonej przez nią działalności.

Główne rodzaje ryzyka wynikającego z instrumentów finansowych Grupy Kapitałowej obejmują ryzyko stopy procentowej, ryzyko związane z płynnością, ryzyko walutowe oraz ryzyko kredytowe. Zarząd weryfikuje i uzgadnia zasady zarządzania każdym z tych rodzajów ryzyka – zasady te zostały w skrócie omówione poniżej. Grupa Kapitałowa monitoruje również ryzyko cen rynkowych dotyczące wszystkich posiadanych przez nią instrumentów finansowych.

##### 43.1 Ryzyko stopy procentowej

Udziały w spółkach zależnych posiadane przez Mostostal Warszawa S.A. nie są podatne na ryzyko stopy procentowej.

Narażenie Grupy Kapitałowej na ryzyko wywołane zmianami stóp procentowych dotyczy przede wszystkim otrzymanych kredytów bankowych, pożyczek, zobowiązań z tytułu leasingu finansowego oraz środków pieniężnych.

Ryzyko związane z istniejącym zadłużeniem zostało uznane za nieistotne z punktu widzenia wpływu na wyniki Spółki, dlatego też w obecnej chwili zarządzanie ryzykiem stóp procentowych ogranicza się do bieżącego monitorowania sytuacji rynkowej. W przypadku wzrostu zadłużenia Grupy Kapitałowej z tytułu kredytów bankowych, pożyczek zostaną podjęte działania w celu odpowiedniego zabezpieczenia przed zmianą stóp procentowych. Oprocentowanie pożyczek od Acciona Construcción S.A. jest stałe w okresie obowiązywania umowy. Stawka WIBOR jest aktualizowana w dniu podpisania aneksów przedłużających spłatę.

#### 43.2 Ryzyko walutowe

Grupa Kapitałowa narażona jest na ryzyko walutowe z tytułu zawieranych umów na kontrakty budowlane. Ryzyko takie powstaje w wyniku dokonywania przez jednostkę operacyjną sprzedaży lub zakupów w walutach innych niż jej waluta wyceny. Instrumenty pochodne z których może skorzystać Grupa Kapitałowa w celu zabezpieczeniem się przed ryzykiem zmiany kursów wymiany walut (zabezpieczające wartość godziwą) to walutowe kontrakty terminowe forward.

W 2017 roku Grupa Kapitałowa nie korzystała z instrumentów pochodnych ponieważ ekspozycja na ryzyko walutowe, dotyczące rozrachunków z dostawcami i odbiorcami, nie była wysoka.

Spółki Grupy Kapitałowej starają się negocjować warunki zabezpieczających instrumentów pochodnych w taki sposób, by odpowiadały one warunkom zabezpieczanej pozycji i zapewniały dzięki temu maksymalną skuteczność zabezpieczenia.

Spółki Grupy Kapitałowej podpisując kontrakty nominowane w walutach obcych zabezpieczają się przed ryzykiem zmiany kursu podpisując umowy z dostawcami i podwykonawcami w walucie kontraktu przychodowego minimalizując w ten sposób ryzyko.

Wrażliwość na zmianę kursu walut jest obecnie w głównej mierze ograniczona do pożyczek otrzymanych od podmiotu powiązanego.

Grupa Kapitałowa przeprowadziła analizę wrażliwości pozycji bilansowych wyrażonych w walutach obcych na zmianę kursu walutowego o -10% i +10 % w stosunku do średniego kursu NBP z dnia 31.12.2017 r. (w 2016 r. o -10% i +10% w stosunku do średniego kursu NBP z dnia 31.12.2016 r.). Wartości zmian kursu wynikają z dużej podatności polskiej waluty na wahania kursu w 2017 r. w stosunku do euro.

Poniżej prezentujemy wrażliwość wyniku finansowego i kapitału z aktualizacji wyceny.

| Klasy instrumentów finansowych  | 31.12.2017        |                            | Analiza wrażliwości na ryzyko walutowe na 31.12.2017<br>EUR / PLN |          |                   |          |
|---|-------------------|----------------------------|---|----------|-------------------|----------|
|   | Wartość bilansowa | Wartość narażona na ryzyko | kurs EUR/PLN +10%   |          | kurs EUR/PLN -10% |          |
|   |                   |                            | RZIS  | Kapitały | RZIS              | Kapitały |
| Należności z tytułu dostaw i usług oraz kaucje długoterminowe z tyt. umów o budowę należne od odbiorców   | 382 008           | 11 933                     | 1 193   | 0        | -1 193            | 0        |
| Środki pieniężne i ich ekwiwalenty  | 96 426            | 1 640                      | 164   | 0        | -164              | 0        |
| Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz kaucje długoterminowe z tyt. umów o budowę należne dostawcom    | -299 655          | -27 869                    | -2 787  | 0        | 2 787             | 0        |
| Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki oraz bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek | -217 622          | -193 510                   | -19 351   | 0        | 19 351            | 0        |
| <b>Razem</b>  | <b>-38 843</b>    | <b>-207 806</b>            | <b>-20 781</b>  | <b>0</b> | <b>20 781</b>     | <b>0</b> |

| Klasy instrumentów finansowych  | 31.12.2016        |                            | Analiza wrażliwości na ryzyko walutowe na 31.12.2016<br>EUR / PLN |          |                   |          |
|---|-------------------|----------------------------|---|----------|-------------------|----------|
|   | Wartość bilansowa | Wartość narażona na ryzyko | kurs EUR/PLN +10%   |          | kurs EUR/PLN -10% |          |
|   |                   |                            | RZIS  | Kapitały | RZIS              | Kapitały |
| Należności z tytułu dostaw i usług oraz kaucje długoterminowe z tyt. umów o budowę należne od odbiorców   | 398 393           | 6 744                      | 674   | 0        | -674              | 0        |
| Środki pieniężne i ich ekwiwalenty  | 215 780           | 2 142                      | 214   | 0        | -214              | 0        |
| Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz kaucje długoterminowe z tyt. umów o budowę należne dostawcom    | -355 986          | -36 169                    | -3 617  | 0        | 3 617             | 0        |
| Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki oraz bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek | -215 724          | -203 350                   | -20 335   | 0        | 20 335            | 0        |
| <b>Razem</b>  | <b>42 463</b>     | <b>-230 633</b>            | <b>-23 064</b>  | <b>0</b> | <b>23 064</b>     | <b>0</b> |

Instrumenty finansowe zostały przedstawione według wyceny na dzień bilansowy. Wartość nominalną ujawniono w nocie 45.

### 43.3 Ryzyko cen towarów

Grupa Kapitałowa narażona jest na ryzyko cenowe związane ze wzrostem cen najczęściej kupowanych materiałów budowlanych, takich jak: stal i beton, a także materiałów ropopochodnych takich jak: benzyna, olej napędowy, asfalty oraz olej opałowy. Ponadto, w wyniku wzrostu cen materiałów - mogą wzrosnąć ceny usług świadczonych na rzecz Grupy Kapitałowej przez firmy podwykonawcze. Ceny w umowach zawartych z inwestorami są stałe przez cały okres realizacji kontraktu – najczęściej od 6 – 36 miesięcy, z kolei umowy z podwykonawcami zawierane są w terminach późniejszych, w miarę postępu poszczególnych prac.

W celu ograniczenia ryzyka cenowego Grupa Kapitałowa na bieżąco monitoruje ceny najczęściej kupowanych materiałów budowlanych, a podpisywane umowy mają odpowiednio dopasowane parametry, dotyczące między innymi czasu trwania kontraktu oraz wartości umowy do sytuacji rynkowej.

### 43.4 Ryzyko kredytowe

Grupa Kapitałowa zawiera transakcje z firmami o dobrej zdolności kredytowej. Każdy kontrahent, przed podpisaniem umowy, jest oceniany pod kątem możliwości wywiązania się z zobowiązań finansowych. W przypadku negatywnej oceny zdolności płatniczych kontrahenta, przystąpienie do kontraktu jest uzależnione od ustanowienia adekwatnych zabezpieczeń finansowych lub majątkowych. Ponadto, w umowach z inwestorami zawierane są klauzule przewidujące prawo do wstrzymania realizacji robót, jeżeli występuje opóźnienie w przekazaniu należności za wykonane usługi. W miarę możliwości tworzy się również zapisy umowne warunkujące dokonywanie płatności podwykonawcom od wpływu środków od inwestora.

Dzięki bieżącemu monitorowaniu stanów należności, narażenie Grupy Kapitałowej na ryzyko nieściągalnych należności jest nieznaczące. W przypadkach, gdy kontrahenci są niewypłacalni Grupa jest zmuszona tworzyć rezerwy, które obciążają wynik okresu sprawozdawczego.

W odniesieniu do innych aktywów finansowych Grupy Kapitałowej, takich jak środki pieniężne i ich ekwiwalenty, aktywa finansowe dostępne do sprzedaży ryzyko kredytowe Grupy Kapitałowej powstaje w wyniku niemożności dokonania zapłaty przez drugą stronę umowy, a maksymalna ekspozycja na to ryzyko równa jest wartości bilansowej tych instrumentów.

Na dzień 31.12.2017 maksymalne ryzyko kredytowe Grupy Kapitałowej wynosi: 832.910 tys. zł, (31.12.2016: 942.097 tys. zł) i jest związane z następującymi pozycjami: należnościami z tytułu dostaw i usług, kaucjami długoterminowymi, środkami pieniężnymi oraz rozliczeniami międzyokresowymi z tytułu wyceny kontraktów. Dodatkowo Grupa Kapitałowa ponosi ryzyko kredytowe związane z udzielonymi gwarancjami. W przypadku wyżej wymienionych aktywów na dzień bilansowy nie nastąpiła utrata ich wartości ani obniżenie jakości kredytowej.

Grupa Kapitałowa przyjęła, że istotna koncentracja ryzyka kredytowego występuje gdy należności przekroczą 10 % maksymalnego ryzyka kredytowego. Na dzień bilansowy wystąpiła istotna koncentracja należności od Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. w kwocie 105.340 tys. zł.

### 43.5 Ryzyko związane z płynnością

Celem Grupy Kapitałowej jest utrzymanie równowagi pomiędzy ciągłością a elastycznością finansowania, poprzez korzystanie z rozmaitych źródeł finansowania, takich jak: pożyczki, kredyty w rachunku bieżącym, kredyty bankowe oraz umowy leasingu finansowego.

Na dzień 31.12.2017 roku w Grupie Kapitałowej wartość zobowiązań z tytułu dostaw i usług, pozostałych zobowiązań oraz kaucji długoterminowych wyniosła: 340.967 tys. zł; struktura czasowa zobowiązań na dzień bilansowy ukształtowała się następująco: zobowiązania o okresie wymagalności: do 12 miesięcy: 290.012 tys. zł (w tym zobowiązania przeterminowane 31.557 tys. zł), powyżej 12 miesięcy: 50.955 tys. zł.

Na dzień 31.12.2017 r. maksymalne ryzyko płynności Grupy Kapitałowej wynosi 712.988 tys. zł (31.12.2016 r. 780.064 tys. zł) i jest związane z następującymi pozycjami: oprocentowanymi kredytami bankowymi i pożyczkami długo i krótkoterminowymi, zobowiązaniami z tytułu dostaw i usług, kaucjami długoterminowymi, zobowiązaniami z tytułu leasingu długo i krótkoterminowymi oraz rozliczeniami międzyokresowymi z tytułu wyceny kontraktów oraz pozostałymi rozliczeniami międzyokresowymi.

Grupa Kapitałowa przyjęła, że istotna koncentracja ryzyka płynności występuje gdy zobowiązania przekroczą 10 % maksymalnego ryzyka płynności. Na dzień bilansowy istotna koncentracja zobowiązań z tytułu dostaw i usług nie wystąpiła. Istotna koncentracja ryzyka płynności występuje w przypadku pożyczek od Acciona Construcción S.A. z siedzibą w Madrycie i wynosi ona 26 % maksymalnego ryzyka płynności.

Zarządy na bieżąco monitorują płynność w oparciu o planowane przepływy pieniężne. Biorąc pod uwagę dotychczasowe zaangażowanie podmiotu powiązanego, udzielającego pożyczek oraz rozpoczęcie realizacji kontaktu na budowę bloków energetycznych w Opolu przez Spółkę Dominującą w ocenie Zarządu nie ma istotnego ryzyka zagrażającego płynności. Spółka Dominująca zawarła 23 grudnia 2013 r. aneksy z Accioną Construcción S.A. do trzech umów pożyczek o łącznej wartości 201.815 tys. zł, w których ustalono warunki spłaty tych pożyczek na takie, że termin spłaty pożyczek wydłużono na czas nieokreślony i pożyczkobiorca, czyli Mostostal Warszawa S.A., będzie decydował o terminie ich spłaty.

W tabeli poniżej ujęto analizę zobowiązań finansowych Grupy Kapitałowej innych niż instrumenty pochodne oraz zobowiązań finansowych z tytułu instrumentów pochodnych rozliczanych w kwotach netto wg terminów zapadalności odpowiednio do pozostałego na dzień bilansowy okresu do umownego terminu zapadalności. Na kwoty ujawnione w tabeli składają się umowne zdyskontowane przepływy pieniężne.

| Wyszczególnienie  | do 1 roku      | od 1 roku do 5 lat |
|---|----------------|--------------------|
| <b>Na dzień 31 grudnia 2017</b>                                   |                |                    |
| - Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki                        | 24 501         | 193 121            |
| - Zobowiązania z tytułu dostaw i usług                            | 248 700        | 0                  |
| - Kaucje długoterminowe z tyt. umów o budowę należne dostawcom    | 0              | 50 955             |
| - Zobowiązania krótkoterminowe i długoterminowe z tytułu leasingu | 1 864          | 2 702              |
| - Rozliczenia międzyokresowe z tyt. wyceny kontraktów             | 12 694         | 0                  |
| - Pozostałe rozliczenia międzyokresowe                            | 178 451        | 0                  |
| <b>RAZEM</b>  | <b>466 210</b> | <b>246 778</b>     |
| <b>Na dzień 31 grudnia 2016</b>                                   |                |                    |
| - Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki                        | 68 821         | 146 903            |
| - Zobowiązania z tytułu dostaw i usług                            | 302 988        | 0                  |
| - Kaucje długoterminowe z tyt. umów o budowę należne dostawcom    | 0              | 52 998             |
| - Zobowiązania krótkoterminowe i długoterminowe z tytułu leasingu | 1 511          | 3 056              |
| - Rozliczenia międzyokresowe z tyt. wyceny kontraktów             | 2 184          | 0                  |
| - Pozostałe rozliczenia międzyokresowe                            | 201 603        | 0                  |
| <b>RAZEM</b>  | <b>577 107</b> | <b>202 957</b>     |

#### 44. Zarządzanie ryzykiem kapitałowym

Celem Grupy Kapitałowej w zarządzaniu ryzykiem kapitałowym jest ochrona zdolności Grupy Kapitałowej do kontynuowania działalności tak, aby możliwe było realizowanie zwrotu dla akcjonariuszy oraz korzyści dla innych zainteresowanych stron, a także utrzymanie optymalnej struktury kapitału w celu obniżenia jego kosztu.

Aby utrzymać lub skorygować strukturę kapitału, Grupa Kapitałowa może zmieniać kwotę deklarowanych dywidend do wypłacenia akcjonariuszom, zwracać kapitał akcjonariuszom, emitować nowe akcje lub sprzedawać aktywa w celu obniżenia zadłużenia.

Tak jak inne jednostki w branży, Grupa Kapitałowa monitoruje kapitał za pomocą wskaźnika zadłużenia. Wskaźnik ten oblicza się jako stosunek zadłużenia netto do łącznej wartości kapitału. Zadłużenie netto oblicza się jako sumę zadłużenia finansowego (obejmujących bieżące i długoterminowe kredyty, pożyczki i inne zadłużenie finansowe wykazane w skonsolidowanym bilansie) pomniejszoną o środki pieniężne i ich ekwiwalenty. Łączną wartość kapitału oblicza się jako kapitał własny wykazany w skonsolidowanym bilansie wraz z zadłużeniem netto.

Stan zadłużenia na dzień 31 grudnia 2017 roku i na 31 grudnia 2016 roku przedstawiał się następująco:

| Wyszczególnienie                           | 31.12.2017 | 31.12.2016 |
|--|------------|------------|
| Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki   | 217 622    | 215 724    |
| (minus) Środki pieniężne i ich ekwiwalenty | 96 426     | 215 780    |
| Zadłużenie netto                           | 121 196    | -56        |

#### 45. Instrumenty finansowe - Wartości godziwe

Poniższa tabela przedstawia porównanie wartości bilansowych i wartości godziwych wszystkich instrumentów finansowych Grupy Kapitałowej. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zawiera dane przeszacowane do wartości godziwej (zg. z poniższą tabelą).

| Wyszczególnienie  | Wartość bilansowa |            | Wartość godziwa |            |
|---|-------------------|------------|-----------------|------------|
|   | 31.12.2017        | 31.12.2016 | 31.12.2017      | 31.12.2016 |
| <i>Aktywa finansowe</i>   |                   |            |                 |            |
| <b>1) Aktywa finansowe utrzymywane do terminu wymagalności (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu)</b>  |                   |            |                 |            |
| <b>2) Instrumenty finansowe - zabezpieczenie przyszłych przepływów pieniężnych</b>  |                   |            |                 |            |
| - Krótkoterminowe aktywa finansowe - kontrakty walutowe typu forward - poziom 2   |                   |            |                 |            |
| <b>3) Instrumenty finansowe - wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy</b>   |                   |            |                 |            |
| <b>4) Pożyczki udzielone i należności</b>   |                   |            |                 |            |
| - Należności z tytułu dostaw i usług  | 378 571           | 393 746    | *               | *          |
| - Należności długoterminowe - Kaucje długoterminowe z tytułu umów o budowę zatrzymane przez odbiorców (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu) | 3 437             | 4 647      | *               | *          |
| - Środki pieniężne i ich ekwiwalenty  | 96 426            | 215 780    | 96 426          | 215 780    |
| - Lokaty długoterminowe pod zabezpieczenie gwarancji bankowych  | 0                 | 2 500      | 0               | 2 500      |
| <b>5) Aktywa finansowe długoterminowe dostępne do sprzedaży</b>   | <b>0</b>          | <b>0</b>   | <b>0</b>        | <b>0</b>   |

| Wyszczególnienie   | Wartość bilansowa |            | Wartość godziwa |            |
|--|-------------------|------------|-----------------|------------|
|  | 31.12.2017        | 31.12.2016 | 31.12.2017      | 31.12.2016 |
| <i>Zobowiązania finansowe</i>  |                   |            |                 |            |
| <b>1) Zobowiązania finansowe - instrumenty finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy</b>                   |                   |            |                 |            |
| - Pozostałe zobowiązania finansowe - kontrakty walutowe typu forward - poziom 2  |                   |            |                 |            |
| <b>2) Pozostałe zobowiązania finansowe - instrumenty finansowe - zabezpieczenie przyszłych przepływów pieniężnych</b>          |                   |            |                 |            |
| - Pozostałe zobowiązania finansowe - instrumenty finansowe przeznaczone do obrotu - kontrakty walutowe typu forward - poziom 2 |                   |            |                 |            |
| <b>3) Zobowiązania (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu)</b>   |                   |            |                 |            |
| - Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania długo i krótkoterminowe                                     | 290 012           | 315 757    | *               | *          |
| - Kaucje długoterminowe z tytułu umów o budowę zatrzymane dostawcom (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu)                      | 50 955            | 52 998     | *               | *          |
| <b>4) Pozostałe zobowiązania finansowe (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu)</b>   |                   |            |                 |            |
| - Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki   | 193 121           | 146 903    | *               | *          |
| - Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek  | 24 501            | 68 821     | *               | *          |
| - Zobowiązania krótkoterminowe i długoterminowe z tytułu leasingu  | 4 566             | 4 567      | *               | *          |

\* Wartość godziwa jest zbliżona do wartości bilansowej, z wyjątkiem spornych należności prezentowanych w pozycji krótkoterminowe należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w kwocie 190.061 tys. zł.



Instrumenty finansowe podzielono na 3 kategorie:

- **Poziom 1** obejmuje instrumenty finansowe, których wartość godziwa jest szacowana w oparciu o notowane ceny rynkowe na każdy dzień bilansowy. W Grupie Kapitałowej nie występują instrumenty finansowe z tej kategorii.
- **Poziom 2** obejmuje instrumenty finansowe, których wartość godziwą ustala się w oparciu o różne metody wyceny bazujące na dostępnych danych o aktualnych warunkach rynkowych na dzień bilansowy. W Grupie Kapitałowej do tej kategorii instrumentów są zaliczane terminowe kontrakty walutowe. Wartość godziwa walutowych kontraktów terminowych ustalana jest na podstawie wyceny przeprowadzanej przez banki. W Grupie Kapitałowej nie występują instrumenty finansowe z tej kategorii.
- **Poziom 3** do oszacowania wartości godziwej nienotowanych instrumentów pochodnych, Grupa Kapitałowa stosuje różne metody wyceny oparte na założeniach jednostki i danych własnych. W Grupie Kapitałowej nie występują instrumenty finansowe z tej kategorii.

Na dzień 31.12.2017 roku oraz 31.12.2016 roku Grupa Kapitałowa nie posiada instrumentów finansowych w rachunkowości zabezpieczeń.

#### **Inne informacje dotyczące instrumentów finansowych**

W 2017 roku strata w rachunku zysków i strat z tytułu dyskonta długoterminowych należności i zobowiązań z tytułu umów o budowę (wyceniany według zamortyzowanego kosztu) wyniosła 303 tys. zł (w 2016 roku strata z tego tytułu wyniosł 131 tys. zł).

Stopa procentowa przyjęta do dyskonta kaucji to WIBOR 1Y.

W 2017 roku Grupa Kapitałowa nie rozliczała instrumentów finansowych.

#### **46. Różnice pomiędzy danymi z skonsolidowanego raportu rocznego, a uprzednio sporządzonymi i opublikowanymi skonsolidowanymi sprawozdaniami finansowymi**

Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa nie prezentowała innych danych za okres kończący się 31.12.2017 roku.

#### **47. Dotacje rządowe**

Spółka Dominująca ponosi przychody i koszty związane z projektami współfinansowanymi przez fundusze Unii Europejskiej:

przychody: w 2017 r. wyniosły: 1.722 tys. zł (2016 r.: 2.076 tys. zł);

wydatki: w 2017 r. wyniosły: 2.443 tys. zł: (2016 r.: 3.902 tys. zł).

#### **48. Struktura zatrudnienia**

W 2017 roku przeciętne zatrudnienie w Grupie Kapitałowej Mostostal Warszawa wyniosło ogółem w kraju i zagranicą 1.531 osoby, z czego przypada na zatrudnionych na stanowiskach robotniczych / pracownicy fizyczni – 657 osób, tj. 43 % i na stanowiskach nierobotniczych 874 osób, tj. 57 %.

W 2016 roku przeciętne zatrudnienie w Grupie Kapitałowej Mostostal Warszawa wyniosło ogółem w kraju i zagranicą 1.491 osób, z czego przypada na zatrudnionych na stanowiskach robotniczych / pracownicy fizyczni – 666 osób, tj. 55% i na stanowiskach nierobotniczych 825 osób, tj. 45%.

#### 49. Zdarzenia następujące po dniu bilansowym

W dniu 3 stycznia 2018 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała z Miastem Łódź – Zarządem Inwestycji Miejskich mieszczącym się przy ul. Piotrkowskiej 175, 90-447 Łódź („Zamawiający”), umowę której przedmiotem jest „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 3 – Przebudowa, nadbudowa, rozbudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynków na podstawie PFU oraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą techniczną oraz zjazdem w Łodzi przy ul. Tuwima 46 w systemie zaprojektuj i wybuduj”. Termin zakończenia realizacji inwestycji to 13 grudnia 2019 roku. Wynagrodzenie Wykonawcy wyniesie 28.840 tys. zł brutto.

W dniu 17 stycznia 2018 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. reprezentowana przez pełnomocnika procesowego doręczyła do Sądu Okręgowego w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy pozew przeciwko Zakładowi Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie („Pozwany”) o zapłatę kwoty 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Pozew dotyczy zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia w ramach realizacji kontraktu nr ZUO/5/2012 na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego, za które Powód nie otrzymał zapłaty od Pozwanego.

W dniu 24 stycznia 2018 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. wraz z partnerem konsorcjum („Powodowie”), wspólnie reprezentowane przez pełnomocnika procesowego, złożyły pozew w Sądzie Okręgowym w Warszawie przeciwko Skarbowi Państwa - Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad („Pozwany”) o zapłatę kwoty 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Powodowie dochodzą od Pozwanego roszeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Rzeszów Centralny – Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez Powodów w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany.

W dniu 26 stycznia 2018 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. złożyła pozew w Sądzie Okręgowym w Gdańsku przeciwko Energa Kogeneracja Sp. z o.o. („Pozwany”) o zapłatę kwoty 26.274 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Powodowie dochodzą od Pozwanego roszeń dotyczących zapłaty wynagrodzenia z tytułu wykonanych robót budowlanych na tle kontraktu pn.: „Budowy Bloku Energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w ENERGA Kogeneracja Sp. z o.o.”, o którym Spółka informowała w raporcie bieżącym 15/2011.

W dniu 30 stycznia 2018 r. Konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. („Partner”) oraz Mostostal Płock S.A. („Lider”) podpisało z PERN S.A. („Zamawiający”) Umowę na kompleksowe wykonanie inwestycji w systemie generalnego wykonawstwa w ramach realizacji zadania pod nazwą „ROZBUDOWA PARKU ZBIORNIKOWEGO W BAZIE GDAŃSK”; Nr SAP: 1-10/004. Zakończenie realizacji umowy nastąpi w terminie do 25 miesięcy od daty rozpoczęcia jej realizacji tj. od dnia przekazania placu budowy. Wartość umowy wynosi 142.950 tys. zł netto.

W dniu 5 lutego 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. („Spółka”, „Pozwany”) otrzymał z Sądu Okręgowego w Białymstoku I Wydział Cywilny pozew złożony przez Uniwersytet w Białymstoku reprezentowany przez Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej („Powód”) przeciwko Mostostal Warszawa S.A. Powód domaga się zasądzenia od Mostostal Warszawa S.A. na rzecz Uniwersytetu w Białymstoku kwoty 204.100 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienia od dnia 12 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty. Powód domaga się zapłaty należności z tytułu kary umownej za opóźnienia w usuwaniu przez Pozwanego wad w zakresie zrealizowanych na rzecz Uniwersytetu w Białymstoku umów na „Budowę Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz „Budowę Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii”. Spółka po dokonaniu analizy treści pozwu kwestionuje w całości zasadność roszeń zgłaszanych przez Powoda.

W dniu 15 lutego 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. („Spółka”) podpisała z Mondelez International RD&Q Sp. z o.o. ul. Czekoladowa 1A, 55-040 Bielany Wrocławskie („Zamawiający”) umowę w ramach postępowania pn. „Rozbudowa centrum badawczo-rozwojowego dla Mondelez International RD&Q”. Wartość umowy to 12.350 tys. zł netto. Termin realizacji: 22 sierpnia 2018 roku.

W dniu 16.02.2018 r. Spółka AMK Kraków S.A. podpisała z Zakładem Górniczo-Hutniczym „Bolesław” SA w Bukownie umowę, której przedmiotem jest realizacja w systemie „pod klucz” inwestycji pn. „Rozbudowa instalacji odzysku odpadów cynkonośnych”. Wartość kontraktu wynosi 33.000 tys. zł. Termin zakończenia 30 czerwca 2019 roku.

W dniu 21 lutego 2018 r. Konsorcjum Spółek: Mostostal Płock S.A. (Lider Konsorcjum) i Profil RCG Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie (Uczestnik Konsorcjum) podpisało z ADK Investments Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie Umowę w formule Generalnego Wykonawstwa na wykonanie Inwestycji pn.: „Rozbudowa pojemności magazynowej wraz z infrastrukturą na terenie istniejącej Bazy Paliw OLPC Sp. z o.o. S.K.A w miejscowości Zielonka k/o Warszawy o łączną pojemność magazynową 15 500 m<sup>3</sup>, tj. wybudowanie 5 sztuk zbiorników magazynowych na paliwa o poj. 3 100 m<sup>3</sup> każdy wraz z infrastrukturą oraz z uzyskaniem decyzji organów administracji pozwalających na użytkowanie obiektu. Umowa jest warunkowa. Warunkiem koniecznym rozpoczęcia realizacji umowy jest przedstawienie przez Zamawiającego Wykonawcy dokumentów potwierdzających finansowanie Inwestycji. Zakończenie realizacji umowy nastąpi w terminie 18 miesięcy od dnia przedstawienia przez Zamawiającego Wykonawcy dokumentów potwierdzających finansowanie Inwestycji. Wartość umowy wynosi 53.420 tys. zł netto.

W dniu 22 lutego 2018 r. Zarząd Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie („Spółka”) poinformował, że w efekcie prowadzonych konsultacji w ramach konsorcjum Spółki oraz Polimex-Mostostal S.A. i Rafako S.A. („Konsorcjum”) oraz GE Power, która jest generalnym projektantem oraz pełni funkcję lidera Konsorcjum zarządzającego realizacją kontraktu oraz przeprowadzonych analiz oszacowane zostały nowe terminy przekazania do eksploatacji bloków nr 5 i 6 w Elektrowni Opole. Deklarowane zmienione terminy przekazania do eksploatacji to 31 maja 2019 roku dla bloku nr 5 oraz 30 września 2019 roku dla bloku nr 6. Aktualnie prowadzone negocjacje Konsorcjum oraz GE Power z PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. („Zamawiający”) nie zostały jeszcze zakończone.

W dniu 9 marca 2018 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała umowę z Zielona Góra Property Sp. z o.o. („Zamawiający”) na rozbudowę i przebudowę Centrum Handlowego Focus Mall Zielona Góra. Wartość przedmiotu umowy wynosi: 199.900 tys. zł netto. Termin realizacji: luty 2020 roku

W dniu 15 marca 2018 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała umowę z ETAC Poland Sp. z o.o. na wykonanie projektu wykonawczego i budowę Zakładu Produkcyjnego ETAC w Tczewie. Najnowszy zakład produkcyjny ETAC będzie zaprojektowany i zbudowany zgodnie z założeniami zrównoważonego budownictwa i będzie certyfikowany przez DGNB (Niemieckie Stowarzyszenie Budownictwa Ekologicznego) na poziomie Gold. Wartość umowy: 56.150 tys. zł brutto. Termin realizacji: 21 grudnia 2018 roku.

W dniu 21 marca 2018 r. Rada Nadzorcza Mostostalu Warszawa S.A. powołała w skład Zarządu VIII kadencji Radosława Antoniego Groneta, powierzając mu funkcję Członka Zarządu Spółki. Uchwała Rady Nadzorczej Spółki weszła w życie z dniem jej podjęcia.

**Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa**

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z MSSF za okres 01.01.2017 roku - 31.12.2017 roku

Warszawa, dnia 23.03.2018 roku

Podpisy:

Andrzej Goławski – Prezes Zarządu .....

Jorge Calabuig Ferre – Członek Zarządu .....

Alvaro Javier de Rojas Rodriguez – Członek Zarządu .....

Jacek Szymanek – Członek Zarządu .....

Radosław Gronet – Członek Zarządu .....

# **Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej do skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2017 roku – 31.12.2017 roku**

## **Spis treści**

- I. Pozycja rynkowa Grupy Kapitałowej**
  - II. Pozostałe informacje**
  - III. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego**
  - IV. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji**
  - V. Stanowisko Zarządu wraz z opinią Rady Nadzorczej Spółki Dominującej odnoszące się do zastrzeżenia wyrażonego przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych w opinii**
  - VI. Oświadczenia Zarządu Mostostal Warszawa S.A.**
  - VII. Raport na temat informacji niefinansowych**
- 
- I. Pozycja rynkowa Grupy Kapitałowej**

W 2017 r. w skład Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa objętej konsolidacją wchodziły następujące spółki:

- Spółka Dominująca: Mostostal Warszawa S.A.
- Spółki zależne: Mostostal Kielce S.A., AMK Kraków S.A., Mostostal Płock S.A., MPB Mielec S.A.,

Mostostal Power Development Sp. z o.o.

Podmiotem dominującym dla spółki Mostostal Warszawa S.A. jest Acciona Construcción S.A. Z dniem 1 stycznia 2017 roku nastąpiła zmiana nazwy akcjonariusza większościowego Mostostalu Warszawa S.A.. Spółka, która wcześniej działała pod nazwą Acciona Infraestructuras S.A. obecnie działa pod nazwą Acciona Construcción S.A. W dalszej części Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej będzie używana ta nazwa, zarówno do danych i zdarzeń, które miały miejsce przed tą datą, jak i do tych, które zaszły po tej dacie.

Spółka Dominująca: Mostostal Warszawa S.A. jest jedną z największych firm budowlanych w Polsce. Mostostal Warszawa S.A. jako generalny wykonawca realizuje inwestycje we wszystkich kluczowych sektorach rynku budowlanego w kraju. Ponad 70 lat obecności firmy na polskim rynku zaowocowało realizacją wszelkiego rodzaju obiektów z zakresu budownictwa: ogólnego, przemysłowego, energetycznego, infrastrukturalnego i drogowego oraz ekologicznego. Przez lata aktywności Spółka Dominująca zdobyła szerokie doświadczenie w tworzeniu konstrukcji stalowych i instalacji technologicznych dla przemysłu petrochemicznego i chemicznego. W swoim działaniu Mostostal Warszawa S.A. łączy wieloletnią tradycję polskiej myśli inżynierskiej z wykorzystaniem najnowocześniejszych technologii.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Spółkę Dominującą działań ukierunkowanych na:

- przewodzenie Grupie Kapitałowej skierowane na rozwój działalności sieci przedstawicielstw w całej Polsce,
- rozwój działalności w zakresie zrównoważonego budownictwa, prowadzący do zwiększenia rentowności i tworzenia wartości dodanej dla akcjonariuszy,
- efektywne zarządzanie ryzykiem budowlanym,
- rozwój partnerskich relacji z kontrahentami,
- rozwój działalności na rynku budownictwa ogólnego, przemysłowego, energetycznego, infrastrukturalnego i ekologicznego,
- utrzymanie wskaźnika wypadków na poziomie zerowym.

Portfel zleceń Mostostalu Warszawa S.A. na koniec grudnia 2017 roku wynosił 1.254.612 tys. zł, natomiast Grupy Kapitałowej wynosił 1.390.213 tys. zł. Wypełniają go kontrakty z sektora ogólnobudowlanego, przemysłowego, energetycznego i infrastrukturalnego. W obecnym portfelu Mostostalu Warszawa S.A. jak i Grupy Kapitałowej coraz mniejszy udział ma kontrakt na budowę nowych bloków energetycznych nr 5 i 6 w Elektrowni Opole, ponieważ znajduje się on już w końcowej fazie realizacji. Na koniec 2017 roku zaawansowanie prac osiągnęło 90%.

#### 1. Geograficzna struktura sprzedaży

Przychody ze sprzedaży w podziale na rynek krajowy i eksport przedstawia poniższe zestawienie:

| Wyszczególnienie  | 2017             |             | 2016             |             |
|---|------------------|-------------|------------------|-------------|
|   | tys. zł          | %           | tys. zł          | %           |
| <b>Przychody ze sprzedaży ogółem:</b>                   | <b>1.099.630</b> | <b>100</b>  | <b>1.403.102</b> | <b>100</b>  |
| <b>1. Przychody z realizacji kontraktów budowlanych</b> | <b>1.088.019</b> | <b>99,0</b> | <b>1.392.231</b> | <b>99,2</b> |
| Na rynek krajowy  | 1.084.754        |             | 1.360.753        |             |
| Na eksport  | 3.265            |             | 31.478           |             |
| <b>2. Przychody ze sprzedaży usług</b>                  | <b>6.010</b>     | <b>0,5</b>  | <b>10.402</b>    | <b>0,7</b>  |
| Na rynek krajowy  | 6.010            |             | 10.402           |             |
| Na eksport  | 0                |             | 0                |             |
| <b>3. Przychody ze sprzedaży materiałów i towarów</b>   | <b>5.601</b>     | <b>0,5</b>  | <b>469</b>       | <b>0,1</b>  |
| Na rynek krajowy  | 5.584            |             | 469              |             |
| Na eksport  | 17               |             | 0                |             |

Zgodnie z założeniami strategii Grupy Kapitałowej głównym źródłem przychodów ze sprzedaży w 2017 roku był rynek krajowy. Udział eksportu w przychodach ze sprzedaży ogółem wyniósł w 2017 roku 0,3 %.

## 2. Segmenty rynku i główne kontrakty

W 2017 roku Grupa Kapitałowa koncentrowała swoją działalność w następujących segmentach rynku budowlanego:

- Segment inżynieryjno – przemysłowy,
- Segment ogólnobudowlany.

Struktura przychodów ze sprzedaży produktów w podziale na segmenty rynku przedstawia się następująco:

| Wyszczególnienie                     | 2017      |       |            | 2016      |       |
|--------------------------------------|-----------|-------|------------|-----------|-------|
|                                      | tys. zł   | %     | 2016 = 100 | tys. zł   | %     |
| <b>Przychody ze sprzedaży w tym:</b> | 1.099.630 | 100,0 | 78,4       | 1.403.102 | 100,0 |
| Segment inżynieryjno – przemysłowy   | 760.508   | 69,2  | 69,6       | 1.092.071 | 77,8  |
| Segment ogólnobudowlany              | 337.566   | 30,7  | 108,9      | 309.985   | 22,1  |
| Pozostałe przychody                  | 1.556     | 0,1   | 148,8      | 1.046     | 0,1   |

w tys. zł

Największymi kontraktami realizowanymi w 2017 roku były:

- Budowa bloków energetycznych w Elektrowni Opole;
- PARK WODNY w Tychach;
- Osiedle Nowa Królikarnia;
- Nowy Mokotów w Warszawie;
- Osiedle Vena Mokotów;
- Dostawa instalacji do pirometalurgicznej eliminacji węgla z koncentratu miedzi - KGHM Głogów;
- DRW 3 - Modernizacja kolumny wraz z rurociągami, antykorozją i izolacją - PKN ORLEN S.A.;
- HVDU – EFRA - Grupa Lotos S.A.

W 2017 roku największymi odbiorcami usług Grupy Kapitałowej byli: PGE GiEK S.A. (budowa Elektrowni w Opolu) z 45 % udziałem w sprzedaży, Pozostali odbiorcy nie przekroczyli dziesięcioprocentowego progu udziału w sprzedaży Grupy Kapitałowej.

## 3. Znaczące zdarzenia dla działalności Grupy Kapitałowej w 2017 roku

W okresie sprawozdawczym, tj. od 01.01.2017 roku do 31.12.2017 roku miały miejsce następujące zdarzenia istotne dla Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa:

Z dniem 1 stycznia 2017 roku nastąpiła zmiana nazwy akcjonariusza większościowego Mostostalu Warszawa S.A. - Spółka Acciona Infraestructuras S.A. obecnie działa pod nazwą Acciona Construcción S.A. Zmiana nazwy nie spowodowała zmiany stanu posiadania liczby akcji Emitenta. Acciona Construcción S.A. posiada 10.018.733 akcji w kapitale zakładowym Mostostalu Warszawa S.A. dającym prawo do 10.018.733 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 50,09% kapitału zakładowego Mostostalu Warszawa S.A.

W dniu 17 stycznia 2017 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. wraz z Mostostal Kielce S.A. (spółka w 100% zależna od Mostostal Warszawa S.A.) podpisała z Województwem Podkarpackim - Podkarpackim Zarządem Dróg

Wojewódzkich („Zamawiający”) umowę na wykonanie w systemie „zaprojektuj i wybuduj” dokumentacji projektowej z uzyskaniem decyzji środowiskowej i decyzji ZRID z rygiem natychmiastowej wykonalności oraz robót budowlanych w ramach zadania pn.: ”Budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 988”. Termin zakończenia przedmiotu umowy strony ustaliły do dnia 31 października 2019 r. Wartość umowy wynosi 98.080 tys. zł brutto.

W dniu 31 stycznia 2017 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała z Bankiem Zachodnim WBK S.A. aneks do umowy o kredyt w rachunku bieżącym przedłużający termin jego spłaty do dnia 31 stycznia 2018 r.

W dniu 1 lutego 2017 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała z Intesa Sanpaolo S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce („Bank”) Warunkową Umowę o Linie Gwarancyjną. Na podstawie umowy Bank przyznaje warunkową linię na gwarancje bankowe w kwocie nieprzekraczającej 100 mln zł. Linia ma charakter odnawialny, co oznacza, iż każdorazowo wygaśnięcie Gwarancji lub każdorazowa realizacja wypłaty z Gwarancji powoduje odnowienie Limitu Linii i daje Spółce możliwość ponownego wykorzystania Linii do wysokości przyznanego Limitu. Linia przyznana jest na czas nieokreślony. Prawne zabezpieczenie spłaty udzielonego kredytu wraz z odsetkami i wszelkimi kosztami oraz opłatami związanymi z kredytem stanowi oświadczenie kredytobiorcy o dobrowolnym poddaniu się egzekucji w trybie artykułu 777 kpc. wystawione na rzecz Banku. Kwota poddania się egzekucji stanowić będzie 150 % wartości Limitu Kredytowego. Pozostałe warunki umowy nie odbiegają od powszechnie stosowanych dla tego typu umów.

W dniu 10 lutego 2017 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. otrzymała pozew o zapłatę złożony przez Agencję Rozwoju Miasta S.A. („Powód”). Powód domaga się od Spółki Dominującej zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Wartość przedmiotu sporu wynosi 20.822 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 18 sierpnia 2015 roku do dnia zapłaty. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości, co do zasady jak i co do wysokości roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Spółka podjęła działania zmierzające do zakwestionowania roszczeń wskazanych w pozwie oraz przygotowała pozew przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie. W dniu 11 maja 2017 Spółka poinformowała o złożeniu pozwu wzajemnego w Sądzie Okręgowym w Krakowie IX Wydział Gospodarczy przeciwko Agencji Rozwoju Miasta S.A. z siedzibą w Krakowie o zapłatę kwoty 16.439 tys. zł wraz z należnymi odsetkami ustawowymi. Pozew obejmuje roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo – Sportowej Czyżyny w Krakowie (obecnie Tauron Arena Kraków).

W dniu 15 marca 2017 roku Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o umorzeniu postępowania z powództwa wniesionego przez Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad o zapłatę kwoty 539.960 tys. zł z tytułu wyrządzenia jednym czynem niedozwolonym, szkody w majątku Skarbu Państwa poprzez zastąpienie autonomicznych decyzji gospodarczych uzgodnieniami dokonywanymi pomiędzy konkurentami, którzy składali oferty w jednym przetargu publicznym. W dniu 4 maja 2017 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. otrzymała informację, iż postanowienie sądu z dnia 15 marca 2017 r. o umorzeniu postępowania w



związku z cofnięciem przez Powoda całości powództwa w ww. sprawie jest prawomocne, co oznacza, iż postępowanie wszczęte ww. pozwem zostało ostatecznie zakończone.

W dniu 22 marca 2017 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała z Societe Generale Spółka Akcyjna Oddział w Polsce („Bank”) Umowę kredytu krótkoterminowego oraz Umowę na limit na gwarancje bankowe i akredytywy. Na podstawie umowy Bank udziela Spółce krótkoterminowego kredytu odnawialnego w wysokości 10 mln zł do dnia 31 stycznia 2018 roku oraz przyznaje Spółce limit na gwarancje i akredytywy w wysokości 25 mln zł. Limit udzielony jest od dnia podpisania umowy do dnia 31 stycznia 2018 roku.

W dniu 11 kwietnia 2017 roku Spółka Dominująca podpisała z HENNIGER INVESTMENT S.A. umowę o generalne wykonawstwo robót budowlanych w ramach inwestycji pod nazwą „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym oraz towarzyszącą infrastrukturą przy ulicy Katowickiej w Krakowie”, etap 2.2. inwestycji osiedla Mieszkaj w Mieście. Termin realizacji przedmiotu umowy to 5 listopada 2018 roku. Wartość kontraktu wynosi 34.860 tys. zł netto.

W dniu 28 kwietnia 2017 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. (Lider konsorcjum) wraz z Mostostalem Płock S.A. (Partner w konsorcjum) podpisała umowę na „Budowę i modernizację składu MPS 1 w Powidzu”. Umowa została podpisana z Ministrem Obrony Narodowej reprezentowanym przez Zakład Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego. Wartość umowy wynosi 33.200 tys. zł brutto.

W dniu 8 maja 2017 roku spółka zależna Mostostal Płock S.A. podpisała z Elektrobudową S.A. z siedzibą w Katowicach Umowę na montaż rurociągów technologicznych dla realizacji budowy Instalacji Metatezy na terenie Zakładu Produkcyjnego PKN ORLEN S.A. w Płocku. Zakończenie realizacji umowy nastąpi w terminie do dnia 28 lutego 2018 roku. Wartość umowy wynosi 11.200 tys. zł netto.

W dniu 16 maja 2017 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. przekazała informację, że Spółka (Lider Konsorcjum) wraz z partnerem konsorcjum, wspólnie reprezentowane przez pełnomocnika procesowego, złożyły pozew w Sądzie Okręgowym w Warszawie przeciwko Skarbowi Państwa - Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad o zapłatę kwoty 29.063 tys. zł wraz z należnymi odsetkami ustawowymi. Pozew dotyczy roszczeń związanych z realizacją Umowy na "Rozbudowę drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/łódzkiego – Radziejowice".

W dniu 29 maja 2017 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła ze Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad ("GDDKiA") ugodę dotyczącą sporu na tle realizacji umowy na "Przebudowę drogi krajowej nr 7 do parametrów drogi ekspresowej, na odcinku Białobrzegi – Jedlińsk". W ramach Ugody GDDKiA uznała roszczenia Spółki i zobowiązała się do zapłaty na rzecz Spółki kwoty w wysokości 11.306 tys. zł oraz do cofnięcia żądania wypłaty środków z gwarancji bankowej. Spółka natomiast zobowiązała się do wykonania prac polegających na naprawie i uszorstnieniu fragmentów drogi S7 na odcinku Białobrzegi - Jedlińsk wraz z udzieleniem gwarancji, jakości na wykonane prace.

W dniu 7 czerwca 2017 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała z zamawiającym RBAI JV I/S, podmiotem Joint Venture (w skład, którego wchodzi następujące spółki: Rizzani de Eccher S. p. A., NV Besix SA oraz Acciona Infraestructuras SA) utworzonym zgodnie z prawem Danii, umowę, której przedmiotem jest dostawa 492 segmentów sprężanych dla mostu w Danii łączącego Marbæk and Tørslev Hage, w ramach projektu głównego pn. "Design, Procurement and Construction of Roskilde Fjord Project Fjordforbindelsen Frederikssund", którego inwestorem jest Duńska Dyrekcja Dróg. Termin zakończenia przedmiotu umowy: 2 listopada 2018 roku. Wartość umowy wynosi: 50.710 tys. zł równoważne 11.890 tys. EUR.

W dniu 7 czerwca 2017 roku Spółka Dominująca otrzymała Wyrok Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie z dnia 31 maja 2017 roku wydany w sprawie SA 383/10 z powództwa Mostostal Warszawa S.A., Acciona Construcción S.A., Marek Izmajłowicz – IWA oraz Wrocławskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego nr 2 Wrobis S.A. przeciwko Gminie Wrocław. Przedmiotem sprawy były roszczenia Mostostal Warszawa S.A. i pozostałych konsorcjantów w sprawie budowy Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu przeciwko Gminie Wrocław w łącznej kwocie 56.550 tys. zł. Sąd Arbitrażowy zasądził od pozwanej Gminy Wrocław solidarnie na rzecz Powodów kwotę 13.440 tys. zł wraz z odsetkami oraz kosztami procesowymi.

W dniu 20 czerwca 2017 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. otrzymała zawiadomienie o wyborze przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie oferty Konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. („Lider”) oraz Acciona Construcción S.A. („Partner”), jako najkorzystniejszej w przetargu ograniczonym na „Zaprojektowanie i Budowa Obwodnicy Stalowej Woli i Niska w ciągu DK-77 (dł. ok. 15,3 km) wraz z Infrastrukturą Techniczną, Budowlami i Urządzeniami Budowlanymi”. Cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia zaoferowana przez Konsorcjum: 199.000 tys. zł. Termin realizacji zamówienia: 34 miesiące.

W dniu 4 lipca 2017 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. poinformowała, że wraz z partnerem konsorcjum złożyła pozew w Sądzie Okręgowym w Warszawie przeciwko Skarbowi Państwa - Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad o zapłatę kwoty 20.614 tys. zł wraz z należnymi odsetkami ustawowymi. Pozew dotyczy roszczeń związanych z realizacją Umowy na "Rozbudowę drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) - Chęciny (węzeł Chęciny)".

W dniu 6 lipca 2017 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała z zamawiającym, Akademią Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie, umowę na budowę budynku dla Wydziału Informatyki Elektroniki i Telekomunikacji na terenie AGH w Krakowie. Termin zakończenia przedmiotu umowy: 14 września 2018 roku. Wartość umowy wynosi: 16.870 tys. zł brutto.

W dniu 12 lipca 2017 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała z Lipowe Zacisze Sp. z o.o. umowę o roboty budowlane w generalnym wykonawstwie na realizację inwestycji na nieruchomości zlokalizowanej w Pruszkowie przy ul. Lipowej. W skład Inwestycji wchodzi wykonanie budynku mieszkalno – usługowego przy ul. Lipowej wraz z pełną infrastrukturą i zagospodarowaniem terenu wokół budynku wraz z układem komunikacyjnym, na które składać się będą drogi wewnętrzne, chodniki, tereny zielone, plac zabaw, elementy małej architektury, ogrodzenie i oświetlenie. Termin zakończenia przedmiotu umowy lipiec 2019 roku. Wartość umowy wynosi: 53.850 tys. zł netto.

W dniu 13 lipca 2017 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała z LPP S.A. umowę na roboty budowlane w ramach inwestycji pn. "Realizacja budynku biurowego LPP Fashion Lab w Gdańsku przy ul. Łąkowej". Termin zakończenia przedmiotowej umowy: 15 miesięcy od dnia przekazania przez Inwestora terenu budowy Wykonawcy tj. od dnia 15 września 2017 roku. Wartość umowy wynosi: 67.200 tys. zł netto.

W dniu 17 lipca 2017 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A., działając w ramach Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. ("Lider", 99% udziałów w Konsorcjum) oraz Firma Handlowo – Usługowa "EFER" ("Partner", 1% udziałów w Konsorcjum) podpisała z Otwockim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. umowę na roboty budowlane w ramach przetargu pn. "Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Otwocku – zadanie I". Termin zakończenia przedmiotowej umowy: 5 sierpnia 2018 rok. Wartość umowy wynosi: 18.200 tys. zł brutto.

W dniu 24 lipca 2017 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. otrzymała pozew o zapłatę złożony przez Energa Kogeneracja Sp. z o.o. („Powód”). Powód domaga się od Spółki zapłaty kar umownych z tytułu nieosiągnięcia przez Blok biomasowy o mocy 20 MWe w Elblągu („Blok”) Gwarantowanych Parametrów Technicznych oraz zaspokojenia roszczenia o obniżenie wynagrodzenia kontraktowego na podstawie art. 637 §2 kodeksu cywilnego. Wartość przedmiotu sporu wynosi 106.417 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia kontraktowego jest niezasadne. W szczególności Spółka wskazuje, że w jej ocenie, Powód eksploatował Blok niezgodnie z warunkami Kontraktu i instrukcjami obsługi/eksploatacji, tj. spalał paliwo o parametrach sprzecznych z ustaleniami Kontraktu, a także nie przeprowadził tzw. pomiarów parametrów gwarantowanych w sposób zgodny z ustalonym w Kontrakcie. Spółka w całości kwestionuje i uznaje za bezzasadne roszczenia zgłoszone przez Energa Kogeneracja Sp. z o.o.

W dniu 27 lipca 2017 Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała z Mennicą Polską Spółka Akcyjna umowę o wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z funkcjami usługowymi i garażem podziemnym, zagospodarowaniem terenu, wjazdem na teren nieruchomości oraz niezbędną infrastrukturą techniczną, w tym miejskimi stacjami transformatorowymi, położonego na terenie działek nr ew. 110/1, 110/3, 110/4 w obrębie 6-01-06, budowa zjazdów na fragmentach pasów drogowych ul. Pereca, nr ew. dz. 10/1 w obrębie 6-01-06 oraz budowa niezbędnej infrastruktury technicznej na działkach ew. nr 6, 10/1 w obrębie 6-01-06 przy ul. Waliców 11 w Warszawie, wraz z rozbiórką części budynku biurowego Aurum zlokalizowanego na działce ew. nr 110/3 w obrębie 6-01-06 przy ul. Waliców 11 w Warszawie. Termin zakończenia przedmiotowej umowy: 31 maja 2019 roku. Wartość umowy wynosi: 103.150 tys. zł netto.

W dniu 28 lipca 2017 Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała ze spółką PHN SPV 13 sp. z o. o. umowę o wykonanie robót budowlanych obejmujących budowę zespołu dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami oraz garażami podziemnymi wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o numerach ewidencyjnych 46, 5/6, 5/7 (przed podziałem 5/1, 5/2) w Warszawie oraz przygotowaniem wszystkich niezbędnych dokumentów i opracowań koniecznych do uzyskania Pozwolenia na Użytkowanie oraz uzyskanie Pozwolenia na Użytkowanie Obiektu. Termin zakończenia przedmiotowej umowy: 23 miesiące od daty przekazania Spółce terenu budowy. Wartość umowy wynosi: 52.590 tys. zł netto.

W dniu 9 sierpnia 2017 Spółka Mostostal Warszawa S.A., działając w ramach Konsorcjum ("Wykonawca") w składzie: Mostostal Warszawa S.A. (Lider) oraz Acciona Construcción S.A. (Partner) podpisała z Politechniką Poznańską ("Zamawiający") umowę na wykonanie zamówienia publicznego pn.: "REALIZACJA ZADANIA PN "BUDYNEK NIEMAL ZERO-ENERGETYCZNY WYDZIAŁU ARCHITEKTURY I WYDZIAŁU INŻYNIERII ZARZĄDZANIA (WAIWIZ) POLITECHNIKI POZNAŃSKIEJ." Na wykonanie w/w przedmiotu umowy, składają się: prace projektowe, roboty budowlane oraz przygotowanie dokumentacji niezbędnej do uzyskania przez wykonawcę decyzji o pozwoleniu na użytkowanie oraz wykonanie i dostarczenie rzeczy określonych w SIWZ a także przeniesienie własności tych rzeczy na zamawiającego. Termin zakończenia przedmiotowej umowy: 18 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Wartość umowy wynosi 71.900 tys. zł brutto.

W dniu 9 sierpnia Spółka zależna Mostostal Płock S.A. podpisała z PKN ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku Umowę dotyczącą kompleksowego wykonania w systemie generalnego wykonawcy (formuła realizacji PC) zadania inwestycyjnego pn." Zmiany konstrukcyjne zbiorników benzyn nr 14, 16, 26, 27, zbiorników frakcji BT 32, 33 i zbiorników benzenu 35, 36 dla zwiększenia bezpieczeństwa magazynowania paliw" wraz z weryfikacją i dokonaniem wszelkich niezbędnych zmian i korekt w przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji. Zakończenie realizacji umowy nastąpi w terminie do dnia 30 października 2021 roku. Wartość umowy wynosi 20.000 tys. zł netto.

W dniu 29 sierpnia 2017 Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała z Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej w Krośnie Sp. z o.o. ("Zamawiający") umowę w sprawie zamówienia publicznego pod nazwą "Rozbudowa i przebudowa Oczyszczalni Ścieków w Krośnie przy ul. Drzymały". Termin zakończenia przedmiotowej umowy: 48 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Wartość umowy wynosi: 32.100 tys. zł brutto.

W dniu 30 sierpnia 2017 Spółka Mostostal Warszawa S.A., działając w ramach Konsorcjum w składzie Mostostal Warszawa S.A. ("Lider") oraz Acciona Construcción S.A. (Partner) podpisała z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie umowę w ramach przetargu ograniczonego na "Zaprojektowanie i Budowę Obwodnicy Stalowej Woli i Niska w ciągu DK-77 (dł. ok. 15,3 km) wraz z Infrastrukturą Techniczną, Budowlami i Urządzeniami Budowlanymi". Termin realizacji przedmiotowej umowy: 34 miesiące od daty zawarcia umowy. Wartość umowy wynosi: 199.200 tys. zł brutto.

W dniu 12 września 2017 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała z Miastem Bydgoszcz z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Jezuickiej 1 umowę na wykonanie robót budowlanych polegających na budowie basenu z łącznikiem komunikacyjnym do budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 5 przy ul. Szarych Szeregów 4a w Bydgoszczy (działki nr: 79, 80, 91/1, 91/2, 92, 93, 94, 95, 103 obręb 473 oraz działki nr: 39, 40, 42, 64/4 w obrębie ew. 474), w tym: infrastruktura techniczna, zagospodarowanie terenu, system automatycznego otwierania bram – wjazdowej i wyjazdowej (z wyłączeniem: przyłącza c.o. – przyłącza energetycznego zasilania podstawowego i rezerwowego do granicy stron /ogrodzenie terenu) w zakresie i na warunkach określonych w: dokumentacji projektowej, decyzjach administracyjnych, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, SIWZ nr WZP.271.3.2017.E, ofercie Wykonawcy oraz w ramach uzgodnień nadzoru autorskiego i inwestorskiego. Termin zakończenia realizacji przedmiotowej umowy: 30 listopada 2018 roku. Wynagrodzenie ryczałtowe Wykonawcy: 24.400 tys. zł brutto.

W dniu 27 września 2017 r. Zarząd Mostostal Warszawa S.A. poinformował, że konsorcjum Spółki oraz Polimex-Mostostal S.A. i Rafako S.A. ("Konsorcjum") oraz GE Power, która jest generalnym projektantem oraz pełni funkcję lidera Konsorcjum zarządzającego realizacją kontraktu na zaprojektowanie, a także dostawę, wykonanie prac budowlanych, montaż, uruchomienie i wszystkie związane z tym procesem usługi, wykonane na zasadzie "pod klucz", obiektu składającego się z bloku energetycznego nr 5 oraz bloku energetycznego nr 6 w PGE Elektrowni Opole S.A. wraz z urządzeniami i wyposażeniem, jak również związanymi z nimi budynkami oraz budowlami, przekazało do spółki PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. ("Zamawiający") propozycję aktualizacji harmonogramu budowy bloków nr 5 i 6 w Elektrowni Opole stanowiącego przedmiot umowy. Planowany przez Konsorcjum termin zakończenia budowy zaproponowany został dla bloku nr 5 zamiast 31 lipca 2018 roku na 20 grudnia 2018 roku, a bloku nr 6 zamiast 31 marca 2019 roku na 31 lipca 2019 roku.

W dniu 28 września 2017 r. została wypłacona przez gwaranta Intesa Sanpaolo S.p.A Spółka Akcyjna kwota gwarancji należytego wykonania kontraktu z dnia 7 sierpnia 2007 roku na Modernizację technologii w Zakładzie Wodociągu Centralnego – Ozonowanie pośrednie i filtracja na węglu aktywnym. Gwarancja należytego wykonania kontraktu w kwocie 2,18 mln EURO (równowartości 9.440 tys. zł) została wypłacona na żądanie Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji m.st. Warszawie Spółka Akcyjna ("MPWiK", "Zamawiający"). Mostostal Warszawa S.A. stoi na stanowisku, iż roszczenia MPWiK pozbawione są podstaw prawnych i podjęcie wszelkie dopuszczalne prawem kroki w celu zwrotu przez Zamawiającego wypłaconych środków.

W dniu 29 września 2017 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała z Miastem Piotrków Trybunalski ("Zamawiający") umowę na "Budowę Nowej Miejskiej Biblioteki Publicznej w Piotrkowie Trybunalskim". Termin realizacji umowy: 14 miesięcy licząc od dnia zawarcia umowy, przy czym nie później niż do 9 listopada 2018 roku. Wynagrodzenie Wykonawcy: 32.940 tys. zł brutto.

W dniu 29 września 2017 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała z TUiR Allianz Polska S.A aneks do umowy o udzielenie gwarancji kontraktowych w ramach limitu odnawialnego wydłużający termin umowy o rok. Na podstawie aneksu do umowy TUiR Allianz Polska S.A. będzie wydawać Spółce gwarancje przetargowe, należytego wykonania umowy i właściwego usunięcia wad i usterek do dnia 30 września 2018 roku.

W dniu 3 października 2017 Spółka Mostostal Warszawa S.A. otrzymała wyrok Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Odwoławczej z dnia 29 września 2017 roku w sprawie z powództwa wytoczonego przez Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona Construcción S.A. („Powodowie”) przeciwko Lubelski Węgiel Bogdanka S.A. w Bogdance („LWB”, „Pozwany”) o zapłatę kwoty 16.274 tys. zł. Powodowie w dniu 10 czerwca 2016 roku wniosli do Sądu Arbitrażowego pozew przeciwko LWB w przedmiocie zasądzenia od LWB na rzecz Mostostalu kwoty 16.274 tys. zł, na którą składały się: zwrot kwoty uzyskanej przez LWB z gwarancji bankowej, odszkodowanie za koszty poniesione na skutek wypłaty gwarancji bankowej oraz skapitalizowane odsetki na tle umowy z dnia 29 czerwca 2010 roku na realizację kontraktu pn. „Rozbudowa Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla w Lubelskim Węglu "Bogdanka" S.A. w zakresie obejmującym wykonanie projektów wykonawczych, budowę obiektów, dostawę urządzeń i wyposażenia, montażu na miejscu budowy, uruchomienie, rozruch maszyn i urządzeń oraz uzyskanie pozwolenia na użytkowanie". Sąd Arbitrażowy oddalił powództwo w całości i zasądził na rzecz LWB koszty postępowania sądowego w wysokości 1.428 tys. zł.

W dniu 13 października 2017 Spółka zależna Mostostal Płock S.A. podpisała z BALTCHEM S.A. Zakłady Chemiczne w Szczecinie z siedzibą w Szczecinie, ul. Ks. St. Kujota 9, 70-605 Szczecin, Umowę na zaprojektowanie i budowę dwóch zbiorników magazynowych, zbiornika T-12 o pojemności  $V=22\ 000\ m^3$  i zbiornika T-13 o pojemności  $V=14\ 000\ m^3$  oraz ich połączenia z istniejącą infrastrukturą technologiczną terminalu przeładunkowego Balchem S.A. w Świnoujściu, w oparciu o koncepcję zwiększenia zdolności magazynowej terminalu, opracowana przez Aiut Sp. z o.o. z marca 2017 r. Wartość umowy wynosi 29.290 tys. zł. Zakończenie realizacji umowy nastąpi w terminie do dnia 31 grudnia 2018 roku. Termin płatności: 14 dni od dnia doręczenia faktury.

W dniu 24 października 2017 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła z Intesa Sanpaolo S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce ("Bank") aneks do warunkowej umowy o linię gwarancyjną. Na podstawie aneksu do umowy Bank zwiększył dotychczasowy limit w wysokości 100 mln PLN do poziomu 150 mln PLN (podwyższenie limitu o 50 mln PLN). Pozostałe warunki umowy pozostają bez zmian.

W dniu 30 października 2017 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała ze Szpitalem Miejskim Specjalistycznym im. Gabriela Narutowicza w Krakowie ("Zamawiający") umowę na "Wykonanie nadbudowy i rozbudowy Budynku Głównego SMS im. G. Narutowicza w Krakowie dla potrzeb Bloków Operacyjnych - roboty budowlano-instalacyjne wraz z zakupem, dostawą i montażem wyposażenia stałego". Termin zakończenia robót: 15 listopada 2018 roku. Wynagrodzenie Wykonawcy: 23.360 tys. zł brutto.

W dniu 30 października 2017 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. otrzymała decyzję Komisji Nadzoru Finansowego ("KNF") z dnia 24 października br. utrzymującą w mocy decyzję KNF z dnia 26 maja br. nakładającą na Spółkę karę administracyjną w wysokości 300 tys. zł wobec stwierdzenia, że Spółka nie wykonała obowiązku określonego w art. 56 ustawy o ofercie. Decyzja KNF jest decyzją ostateczną.

W dniu 8 listopada 2017 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała z Ronson Development Partner 4 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - Panoramika Spółka komandytowa ("Inwestor") umowę o roboty budowlane w systemie generalnego wykonawstwa polegającą na wybudowaniu i uzyskaniu ostatecznego pozwolenia na użytkowanie dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego, określonego w dokumentacji projektowej jako budynek "L4" wraz z jednokondygnacyjnym garażem podziemnym, naziemnymi miejscami postojowymi, niezbędnymi dojazdami i dojazdami oraz infrastrukturą towarzyszącą, w tym m.in. sieciami i przyłączami oraz zagospodarowaniem terenu oraz wybudowaniu i uzyskaniu częściowego pozwolenia na użytkowanie dla stanu "0" budynku określonego w dokumentacji projektowej jako "L3" ("Częściowa Decyzja"), w Szczecinie przy ul. Panoramicznej i Krasińskiego na działce o numerze ewidencyjnym nr 50/9, z obrębu Pogodno. Termin realizacji: 22 miesiące od dnia przekazania Wykonawcy terenu budowy i dodatkowo 2 miesiące od dnia zakończenia robót budowlanych na uzyskanie Częściowej Decyzji. Wynagrodzenie Wykonawcy: 27.230 tys. zł netto.

W dniu 17 listopada 2017 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała z Libra Business Centre II Sp. z o.o. Spółka Komandytowa ("Inwestor") umowę o roboty budowlane na budynek biurowy pod roboczą nazwą Libra Business Centre II, który Wykonawca ma wybudować na nieruchomości gruntowej położonej w Warszawie. Termin realizacji: 17 miesięcy od dnia podpisania Umowy. Wynagrodzenie Wykonawcy: 38.800 tys. zł netto.

W dniu 4 grudnia 2017 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. powzięła informację o złożeniu przez Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa – Modlin Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim ("Powód") pozwu o zapłatę przeciwko Mostostal Warszawa S.A. oraz innemu podmiotowi ("Pozwani"). Powód domaga się solidarnie od Pozwanych zapłaty kary umownej w wysokości 81.580 tys. zł z tytułu opóźnień w usuwaniu wad i usterek w zakresie umowy na "Wykonanie budowy budynku terminala pasażerskiego na terenie lotniska Warszawa - Modlin. Wartość przedmiotowej Umowy wyniosła 69.530 tys. zł brutto. Spółka w całości kwestionuje i uznaje za bezzasadne roszczenia zgłoszone przez Powoda, w szczególności, że rzekome opóźnienia nie wyłączały możliwości korzystania z przedmiotu Umowy.

#### 4. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązanymi

Zestawienie skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży ogółem oraz obrotów wewnątrz Grupy w 2017 roku.

| Spółki Grupy      | Przychody netto ze sprzedaży ogółem | Sprzedaż zrealizowana wewnątrz Grupy | Skonsolidowane przychody netto ze sprzedaży |
|-------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|---|
| Spółka Dominująca | 881.754                             | 1.849                                | 879.905                                     |
| Pozostałe Spółki  | 627.873                             | 408.148                              | 219.725                                     |
| RAZEM             | 1.509.627                           | 409.997                              | 1.099.630                                   |

Suma przychodów netto ze sprzedaży spółek objętych konsolidacją metodą pełną wyniosła w 2017 roku 1.509.627 tys. zł. Obroty wewnątrz Grupy Kapitałowej stanowiły kwotę 409.997 tys. zł., tj. 27 % przychodów netto ze sprzedaży ogółem bez wyłączeń konsolidacyjnych.

Wszystkie transakcje zawierane z podmiotami powiązanymi w 2017 roku były transakcjami typowymi i rutynowymi oraz były zawierane na zasadach rynkowych.

#### 5. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach kredytów i pożyczek w 2017 r.

W skonsolidowanym sprawozdaniu Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa na dzień 31.12.2017 roku łączna kwota zaciągniętych kredytów bankowych i pożyczek wyniosła odpowiednio:

- krótkoterminowych kredytów i pożyczek – 24.501 tys. zł;
- długoterminowych kredytów i pożyczek – 193.121 tys. zł.

W dniu 30 listopada 2017 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała z Acciona Construcción S.A. aneks nr 7 do umowy pożyczki z dnia 24 listopada 2011 roku, który wydłuża termin spłaty pożyczki do dnia 30 listopada 2019 roku.

W dniu 5 grudnia 2017 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała z Acciona Construcción S.A. aneks nr 5 do umowy pożyczki z dnia 05.12.2012 r., który wydłuża termin jej spłaty do dnia 31 stycznia 2019 r.;

W 2017 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. dokonał spłaty odsetek od pożyczek do Acciona Construcción S.A. w łącznej kwocie 965 tys. EUR. W 2017 r. odsetki o wartości 701 tys. EUR zostały skapitalizowane.

W 2017 roku żadna umowa kredytowa nie została wypowiedziana.

W okresie sprawozdawczym Grupa Kapitałowa nie udzielała pożyczek.

Dokładne informacje na temat zaciągniętych kredytów i pożyczek znajdują się w dodatkowych informacjach i objaśnieniach za 2017 rok - nota 31- „Oprocentowane kredyty bankowe, pożyczki i zobowiązania z tytułu leasingu finansowego”.

#### 6. Informacja o udzielonych i otrzymanych poręczeniach i gwarancjach

Spółki Grupy Kapitałowej otrzymały gwarancje i poręczenia w kwocie 145.513 tys. zł, oraz udzieliły gwarancji (w postaci gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych) dla podmiotów zewnętrznych w kwocie 501.208 tys. zł.

W okresie sprawozdawczym Spółki Grupy Kapitałowej nie udzielały gwarancji i poręczeń jednostkom powiązanym.

#### 7. Emisje papierów wartościowych

W okresie objętym raportem nie przeprowadzono emisji papierów wartościowych.

#### 8. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami

Grupa Kapitałowa nie publikowała prognoz wyniku finansowego na 2017 rok.

#### 9. Ocena zarządzania zasobami finansowymi

W 2017 roku Grupa Kapitałowa zachowała płynność finansową. Na koniec roku 2017 Grupa Kapitałowa dysponowała środkami pieniężnymi w kwocie 96.426 tys. zł (na koniec 2016 roku: 215.780 tys. zł). W porównaniu do końca 2016 r. środki pieniężne obniżyły się o 119.354 tys. zł. Główną przyczyną spadku stanu środków pieniężnych było częściowe rozliczenie, przez Mostostal Warszawa S.A. wraz z postępowaniem, otrzymanej zaliczki na realizację budowy Elektrowni w Opolu oraz wypłata z gwarancji, dokonanej na żądanie Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji m.st. Warszawie S.A. Nadwyżki środków pieniężnych Grupa Kapitałowa lokowała w bankach na lokatach krótkoterminowych.

W okresie sprawozdawczym Grupa Kapitałowa korzystała z kredytów w rachunku bieżącym oraz z pożyczek krótkoterminowych. Łączne saldo kredytów i pożyczek na dzień bilansowy wyniosło 217.622 tys. zł.

W ocenie Zarządu Spółki Dominującej, zarządzanie zasobami finansowymi było odpowiednie do sytuacji, w jakiej Grupa Kapitałowa się znajdowała. Zarząd na bieżąco monitoruje płynność Grupy Kapitałowej w oparciu o planowane przepływy pieniężne. Biorąc pod uwagę dotychczasowe zaangażowanie podmiotu powiązanego, udzielającego pożyczki oraz realizację szeregu kontraktów w tym umowy na budowę Bloków Energetycznych w Opolu, w ocenie Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. nie ma istotnego ryzyka zagrażającego płynności Mostostalu



Warszawa S.A. oraz Grupie Kapitałowej. Zdaniem Zarządu Spółki Dominującej Grupa Kapitałowa posiada zdolność do wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań.

#### 10. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych

Obecnie Grupa Kapitałowa dysponuje możliwościami finansowania zamierzeń inwestycyjnych ze środków własnych oraz poprzez leasing finansowy.

#### 11. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik finansowy działalności za okres sprawozdawczy

W 2017 r. między innymi istotny wpływ na wynik finansowy miały następujące zdarzenia:

1. rozpoznanie przez Spółkę Dominującą aktywa praktycznie pewnego zgodnie z MSR 37 w związku ze zgłoszonymi roszczeniami na zakończonych kontraktach, które zwiększyło przychody oraz wynik z tego tytułu o kwotę 26.545 tys. zł;
2. umocnienie polskiej waluty wobec euro, co skutkowało zaksięgowaniem przez Spółkę Dominującą dodatnich różnic kursowych z wyceny bilansowej pożyczek od Acciona Construcción S.A. w kwocie 11.499 tys. zł;
3. utworzenie przez Spółkę Dominującą odpisu aktualizującego należności od Lubelskiego Węgla Bogdanka S.A. w kwocie 23.250 tys. zł;
4. usunięcie ze sprawozdania z sytuacji finansowej przez Spółkę Dominującą części aktywa z tytułu podatku odroczonego w kwocie 14.546 tys. zł.

#### 12. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Grupy Kapitałowej oraz perspektyw rozwoju.

Zewnętrznymi czynnikami istotnymi dla rozwoju Grupy Kapitałowej będą:

- napływ funduszy unijnych na rozwój infrastruktury Polski,
- konkurencja na rynku usług budowlanych,
- poprawa relacji pomiędzy zamawiającymi a generalnymi wykonawcami,
- zmiana podejścia sektora bankowego do branży budowlanej.

Wewnętrzne czynniki istotne dla rozwoju Grupy Kapitałowej to:

- portfel kontraktów zapewniający przychody w 2018 r. na poziomie zbliżonym do roku 2017,
- sprawne zarządzanie i doświadczona kadra pracowników,
- pozyskiwanie rentownych projektów,
- utrzymanie dobrej sytuacji płynnościowej.

13. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Spółce Dominującej i w Spółkach Grupy Kapitałowej objętych konsolidacją

W okresie sprawozdawczym nie było zmian w podstawowych zasadach zarządzania Spółce Dominującej i w Spółkach Grupy Kapitałowej.

14. Umowy zawarte między Spółkami Grupy Kapitałowej a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny.

W przypadku wypowiedzenia umowy o pracę członkom Zarządu przysługują odprawy w wysokości nie wyższej niż 6 miesięczne wynagrodzenie.

15. Wynagrodzenie Członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki Dominującej

Wynagrodzenie Członków Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. wyniosło w tys. zł:

| Imię i nazwisko  | 2017         | 2016         |
|--|--------------|--------------|
| Andrzej Goławski   | 1.824        | 1.107        |
| Alvaro Javier de Rojas Rodriguez - w zarządzie od 1 września 2016 roku | 982          | 294          |
| Jacek Szymanek   | 808          | 805          |
| Jorge Calabuig Ferre – w zarządzie od 5 maja 2017 roku                 | 337          | 0            |
| Jose Angel Andres Lopez w zarządzie do 5 maja 2017 roku                | 710          | 1.152        |
| Miguel Angel Heras Llorente - w zarządzie do 19 kwietnia 2016 roku     | 0            | 558          |
| Carlos Resino Ruiz - w zarządzie do 31 sierpnia 2016 roku              | 0            | 610          |
| <b>Razem</b>   | <b>4.661</b> | <b>4.526</b> |

Wynagrodzenie Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. wyniosło w tys. zł:

| Imię i nazwisko  | 2017       | 2016       |
|--|------------|------------|
| Neil Balfour   | 77         | 74         |
| Ernest Podgórski – w radzie nadzorczej od 13 czerwca 2016 r.                       | 81         | 37         |
| Javier Lapartora Turpin – w radzie nadzorczej od 12 października 2017 r.           | 17         | 0          |
| Francisco Adalberto Claudio Vazquez  | 0          | 0          |
| Jose Manuel Terceiro Mateos  | 0          | 0          |
| Raimundo Fernández – Cuesta Laborde w radzie nadzorczej do 12 października 2017 r. | 0          | 0          |
| Arturo Cortez de la Cruz w radzie nadzorczej do 30 października 2017               | 0          | 0          |
| Piotr Gawryś – w radzie nadzorczej do 13 czerwca 2016 r.                           | 0          | 34         |
| <b>Razem</b>   | <b>175</b> | <b>145</b> |

Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. nie pobierali w 2017 roku oraz w 2016 roku wynagrodzeń w spółkach zależnych.

16. Stan posiadania akcji Mostostalu Warszawa S.A. przez Członków Zarządu i Rady Nadzorczej na 31.12.2017 rok

Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej nie posiadali akcji Mostostal Warszawa S.A. na dzień bilansowy.

17. Informacja o znanych emitentowi umowach, w wyniku, których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

Na dzień sporządzenia sprawozdania Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. nie posiada informacji o umowach, w wyniku, których mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

18. Programy akcji pracowniczych.

W Grupie Kapitałowej nie ma programów akcji pracowniczych.

19. Informacje o umowie z podmiotem uprawnionym do badania.

9 czerwca 2017 r. Mostostal Warszawa S.A. zawarła umowę z KPMG Audyt Sp. z o.o. o badanie rocznych i przegląd półrocznych sprawozdań finansowych jednostkowych i skonsolidowanych za 2017 r. Wartość wynagrodzenia netto za:

- przegląd sprawozdania jednostkowego i skonsolidowanego oraz pakietu przygotowywanego na potrzeby konsolidacji dla Acciony S.A. za okres 6 miesięcy kończący się 30.06.2017 r. wynosi 130 tys. zł,
- badanie sprawozdania jednostkowego i skonsolidowanego oraz pakietu przygotowywanego na potrzeby konsolidacji dla Acciony S.A. za 2017 rok wynosi 250 tys. zł.

Ponadto Spółka jest zobowiązana do pokrycia wydatków związanych z wyżej wymienionymi czynnościami ograniczonych do kwoty 10 % wartości umowy.

10 czerwca 2016 r. Mostostal Warszawa S.A. zawarł umowę z PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. o badanie rocznych i przegląd półrocznych sprawozdań finansowych jednostkowych i skonsolidowanych za 2016 r.

Wartość wynagrodzenia netto za:

- przegląd sprawozdań jednostkowego i skonsolidowanego za okres 6 miesięcy kończący się 30.06.2016 r. wynosi 160 tys. zł,
- badanie sprawozdań jednostkowego i skonsolidowanego za 2016 rok wynosi 295 tys. zł.

Ponadto Spółka jest zobowiązana do pokrycia wydatków związanych z wyżej wymienionymi czynnościami ograniczonych do kwoty 10 % wartości umowy.

## II. Pozostałe informacje

### 1. Omówienie podstawowych wielkości ekonomicznych

Wybrane dane finansowe z skonsolidowanego rachunku zysków i strat Grupy Kapitałowe.

| Wyszczególnienie   | 2017          | 2016          |
|--|---------------|---------------|
| Przychody ze sprzedaży   | 1.099.630     | 1.403.102     |
| Zysk brutto ze sprzedaży   | 117.443       | 120.927       |
| Koszty zarządu   | 63.524        | 53.640        |
| Saldo na pozostałej działalności operacyjnej                     | -32.501       | -19.868       |
| Wynik z działalności operacyjnej                                 | 21.418        | 47.419        |
| Saldo na działalności finansowej                                 | 5.503         | -6.822        |
| <b>Wynik brutto</b>  | <b>26.921</b> | <b>40.597</b> |
| Podatek dochodowy  | 31.919        | 26.071        |
| <b>Wynik netto z działalności kontynuowanej</b>                  | <b>-4.998</b> | <b>14.526</b> |
| Zysk / (Strata) netto za rok obrotowy z działalności zaniechanej | 0             | 0             |
| <b>Zysk / (Strata) netto za rok obrotowy</b>                     | <b>-4.998</b> | <b>14.526</b> |
| Wynik netto za rok obrotowy przypisany:                          |               |               |
| Akcjonariuszom Spółki Dominującej                                | <b>2.519</b>  | <b>16.512</b> |
| Akcjonariuszom niekontrolującym                                  | -7.517        | -1.986        |

W 2017 roku skonsolidowane przychody ze sprzedaży wyniosły 1.099.630 tys. zł, przy dodatnim zysku brutto ze sprzedaży, który wyniósł: 117.443 tys. zł. (w 2016 r. zysk brutto ze sprzedaży wyniósł: 120.927 tys. zł). Zmniejszenie poziomu przychodów za rok 2017 w stosunku do 2016, spowodowane było zmniejszającymi się, zgodnie z harmonogramem, przerobami na budowie bloków energetycznych w Opolu, a także niższą niż oczekiwano, kontrakcją w latach wcześniejszych.

Zysk Grupy Kapitałowej z działalności operacyjnej wyniósł 21.418 tys. zł. (w 2016 r. wyniósł 47.419 tys. zł). Po dodaniu salda na działalności finansowej zysk brutto wyniósł 26.921 tys. zł (w 2016 wyniósł 40.597 tys. zł).

Usunięcie ze sprawozdania z sytuacji finansowej części aktywa z tytułu podatku odroczonego oraz podatek bieżący w łącznej kwocie 31.919 tys. zł, wpłynęły na obniżenie wyniku netto, co w konsekwencji spowodowało stratę netto Grupy na poziomie 4.998 tys. zł.

Suma bilansowa Grupy Kapitałowej na 31.12.2017 r. wyniosła 991.635 tys. zł i w stosunku do końca roku 2016 spadła się o 5,8 %. Aktywa obrotowe spadły o 1,2 % do kwoty 867.048 tys. zł. Na dzień 31.12.2017 roku 14 % aktywów było finansowane kapitałami własnymi.

### 2. Opis istotnych czynników i zagrożeń

Do najważniejszych czynników ryzyka i zagrożeń dla spółek Grupy Kapitałowej należą:

- ryzyko wzrostu cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców

- b) ryzyko zmiany kursu walut, które ma wpływ na wycenę zobowiązań z tytułu pożyczek,
- c) duża konkurencja na rynku usług budowlano - montażowych,
- d) wydłużające się procedury rozstrzygnięcia przetargów publicznych związane z licznymi protestami podmiotów biorących w nich udział,
- e) spowolnienie procesów inwestycyjnych.

Szczegółowy opis poszczególnych ryzyk finansowych i metod ich zabezpieczenia znajduje się w „Dodatkowych informacjach i objaśnieniach za 2017 rok” w notcie 43.

### III. Oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego przez Spółkę Dominującą

#### a) Informacja o zbiorze zasad stosowanych przez Spółkę Dominującą

W 2017 roku przyjęta została przez Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. na podstawie Uchwały nr 1070/VII informacja na temat stanu stosowania przez spółkę rekomendacji i zasad zawartych w Zbiorze Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016. Informacja na ten temat dostępna jest na stronie internetowej Spółki Dominującej w zakładce Relacje Inwestorskie.

#### b) Informacja o zbiorze zasad niestosowanych przez Spółkę Dominującą

Mostostal Warszawa S.A. odstąpił od stosowania następujących zasad i rekomendacji ładu korporacyjnego zawartych w dokumencie pt. „Dobre praktyki spółek notowanych na GPW 2016”:

I.Z.1.11. informację o treści obowiązującej w spółce reguły dotyczącej zmieniania podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, bądź też o braku takiej reguły.

Mostostal Warszawa S.A., co roku dokonuje wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych. Informacja na temat podjęcia przez Radę Nadzorczą Mostostalu Warszawa S.A. uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych Spółki Dominującej oraz skonsolidowanych sprawozdań Grupy Kapitałowej jest publikowana w formie raportu bieżącego i umieszczana jest na stronie internetowej Mostostalu Warszawa S.A..

Jednocześnie Spółka Dominująca informuje, iż Komitet Audytu Rady Nadzorczej Mostostal Warszawa S.A. w dniu 30 grudnia 2017 roku podjął uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki i procedury Mostostal Warszawa S.A. w zakresie wyboru firmy audytorskiej oraz świadczenia dodatkowych usług przez firmę audytorską, podmiot powiązany z firmą audytorską lub członka jęgo sieci. Nowa Polityka i procedura będzie stosowana z początkiem 2018 roku.

#### c) Główne cechy systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem

Spółka Dominująca w ramach kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem realizuje działania polegające na weryfikacji i uzgadnianiu zasad zarządzania obejmujących: ryzyko stopy procentowej, ryzyko walutowe, ryzyko cen towarów, ryzyko kredytowe, ryzyko związane z płynnością, w szczególności polegające na:

- bieżącym monitorowaniu sytuacji rynkowej,
- negocjowaniu warunków zabezpieczających instrumenty pochodne w taki sposób, by odpowiadały one warunkom zabezpieczanej pozycji i zapewniały maksymalną skuteczność zabezpieczenia,
- monitorowaniu cen najczęściej kupowanych materiałów budowlanych,
- formułowaniu umów kontraktowych z uwzględnieniem możliwości zmiany terminów realizacji kontraktu oraz wprowadzenie klauzul waloryzacyjnych uwzględniających możliwość zmiany wynagrodzenia w zależności od cen rynkowych czynników pracy,
- zawieraniu transakcji z firmami o zdolności kredytowej gwarantującej bezpieczeństwo handlowe,
- ciągłym monitorowaniu stanu zobowiązań i należności,
- weryfikacji formalno-prawnej i finansowej kontrahentów

d) Znaczący akcjonariusze

Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowy udział w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu (zgodne z naszą wiedzą nt. struktury własności akcji spółki):

| Akcjonariusz   | Liczba akcji | Liczba głosów | Udział w kapitale zakładowym | Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu |
|--|--------------|---------------|------------------------------|--|
| Acciona Construcción S.A.                                  | 10.018.733   | 10.018.733    | 50,09%                       | 50,09%   |
| Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”              | 3.666.000    | 3.666.000     | 18,33%                       | 18,33%   |
| AVIVA Powszechnie Towarzystwo Emerytalne AVIVA BZ WBK S.A. | 1.166.000    | 1.166.000     | 5,83%                        | 5,83%  |

e) Posiadacze papierów wartościowych dających specjalne uprawnienia

Mostostal Warszawa S.A. nie emitowała akcji nadających specjalnych uprawnień kontrolnych ich posiadaczom.

f) Ograniczenia odnośnie wykonywania prawa głosu z akcji

W Mostostalu Warszawa S.A. nie występują jakiegokolwiek ograniczenia odnośnie wykonywania prawa głosu.

g) Ograniczenia odnośnie przenoszenia praw własności papierów wartościowych

W Spółce Dominującej nie występują ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Mostostalu Warszawa S.A.

h) Zasady dotyczące osób zarządzających

Członków Zarządu powołuje i odwołuje Rada Nadzorcza Mostostalu Warszawa S.A.. Zarząd Spółki Dominującej zarządza majątkiem i sprawami Spółki, a swoje obowiązki wypełnia z zachowaniem najwyższej staranności, przy ścisłym przestrzeganiu statutu Spółki, regulaminów wewnętrznych Spółki i w zakresie obowiązującego prawa. Przy podejmowaniu decyzji w sprawach Spółki, Członkowie Zarządu działają w granicach uzasadnionego ryzyka gospodarczego po rozpatrzeniu wszystkich informacji, analiz, opinii, które w rozsądnej ocenie Zarządu powinny być w danym przypadku wzięte pod uwagę ze względu na interes Spółki. Zarząd reprezentuje także Spółkę w czynnościach prawnych sądowych i pozasądowych Spółki. Posiedzenia Zarządu odbywają się w zależności od potrzeb, nie rzadziej niż raz w miesiącu. Posiedzenia zwołuje Prezes lub członek Zarządu upoważniony przez Prezesa. Dopuszczalne jest także podjęcie przez Zarząd uchwały poza posiedzeniem, w trybie pisemnego głosowania (tryb obiegowy). Emisja obligacji, obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa akcji, zgodnie z § 19 pkt. 10 Statutu Spółki należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia.

i) Zasady zmiany statutu

Zgodnie z § 19 pkt. 8 Statutu Spółki, zmiana Statutu Emitenta należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia Spółki, które w tym przedmiocie podejmuje stosowną uchwałę większością 3/4 oddanych głosów. Zmiana Statutu wymaga wpisu do rejestru, którą do Sądu Rejestrowego zgłasza Zarząd Spółki.

j) Zasady dotyczące walnego zgromadzenia

Zgodnie ze Statutem Mostostalu Warszawa S.A, a także z regulacjami zawartymi w Kodeksie spółek handlowych, Walne Zgromadzenie odbywa się w terminie sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego. Posiedzenia Walnego Zgromadzenia zwołuje Zarząd Spółki poprzez ogłoszenie dokonywane, co najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem Walnego Zgromadzenia na stronie internetowej Spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, a także zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim. Materiały na Walne Zgromadzenie przygotowywane są przez Zarząd Spółki w terminie zakreślonym przez Kodeks spółek handlowych przedkładane są do dyspozycji akcjonariuszy w siedzibie Spółki. W obradach Walnego Zgromadzenia poza akcjonariuszami lub ich pełnomocnikami biorą udział członkowie Rady Nadzorczej, Zarządu, Biegły Rewident, a także mogą brać udział inne osoby zaproszone do udziału w obradach Walnego Zgromadzenia, w szczególności pracownicy Spółki, jako referenci poszczególnych punktów porządku obrad.

Zasadniczymi uprawnieniami Walnego Zgromadzenia są:

1. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy,
2. Podjęcie uchwały o podziale zysku lub pokryciu straty,
3. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej,
4. Udzielenie członkom Rady Nadzorczej i Zarządu Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
5. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z działalności i sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Spółki,
6. Określenie dnia dywidendy oraz terminu wypłaty dywidendy,
7. Zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
8. Zmiana Statutu Spółki,
9. Podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego Spółki,
10. Emisja obligacji, obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa objęcia akcji,
11. Podejmowanie uchwał o umorzeniu akcji Spółki,
12. Określanie warunków nabywania, umarzania i zbywania akcji własnych Spółki,
13. Podejmowanie uchwał o połączeniu, podziale lub likwidacji Spółki,
14. Tworzenie i znoszenie funduszy specjalnych,
15. Powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej,



16. Ustalanie zasad wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej,
17. Podejmowanie postanowień dotyczących roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy sprawowaniu zarządu lub nadzoru.

Podstawowymi prawami akcjonariuszy Spółki są:

1. Prawo do udziału w walnym zgromadzeniu,
2. Prawo głosu,
3. Prawo do informacji,
4. Prawo do zaskarżania uchwał walnego zgromadzenia,
5. Prawo do wniesienia powództwa przeciwko członkom władz Spółki lub innym osobom, które wyrządziły Spółce szkodę.

Z uprawnień określonych w pkt. 4 i 5 akcjonariusze Spółki w ostatnim roku obrotowym nie korzystali.

k) Skład i zmiany w organach Spółki Dominującej

Skład osobowy i zmiany, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego wraz z opisem działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Spółki Dominującej oraz ich komitety.

Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. w ciągu ostatniego roku obrotowego pracował w następującym składzie:

1. Andrzej Goławski – Prezes Zarządu
2. Jose Angel Andres Lopez - Wiceprezes Zarządu (od 1 stycznia do 5 maja 2017 roku)
3. Jacek Szymanek - Członek Zarządu
4. Alvaro Javier de Rojas Rodriguez - Członek Zarządu
5. Jorge Calabuig Ferre - Członek Zarządu (od 5 maja 2017 roku).

W dniu 21 marca 2018 roku Rada Nadzorcza Mostostalu Warszawa S.A. powołała w skład Zarządu VIII kadencji Radosława Antoniego Groneta, powierzając mu funkcję Członka Zarządu.

Sposób działania organu Zarządzającego, został opisany w pkt. h.

Stały nadzór nad działalnością Spółki Mostostal Warszawa S.A. sprawuje Rada Nadzorcza, która w ciągu ostatniego roku obrotowego pracowała w następującym składzie:

Od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 12 października 2017 roku, Rada Nadzorcza IX Kadencji Mostostal Warszawa S.A., pracowała w następującym składzie:

1. Francisco Adalberto Claudio Vazquez – Przewodniczący Rady Nadzorczej
2. Jose Manuel Terceiro Mateos – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
3. Raimundo Fernandez-Cuesta Laborde
4. Neil R. Balfour
5. Arturo Cortes de la Cruz
6. Ernest Podgórski – zgodnie z oświadczeniem spełniający kryteria niezależności.

Rada Nadzorcza IX kadencji pracowała w powyższym składzie do dnia 12 października 2017 roku.

W dniu 12 października 2017 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenia podjęło odpowiednio uchwały nr 2 i 3 w sprawie zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki Mostostal Warszawa S.A. Zgodnie z treścią uchwały nr 2 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia ze składu Rady Nadzorczej Mostostal Warszawa S.A. IX kadencji został odwołany Pan Raimundo Fernandez-Cuesta Laborde. Zgodnie z treścią uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia w skład Rady Nadzorczej Mostostal Warszawa S.A. IX kadencji został powołany Pan Javier Lapastora Turpín.

Na podstawie powyższych decyzji od dnia 12 października 2017 roku do dnia 30 października 2017 roku skład Rady Nadzorczej IX kadencji kształtował się następująco:

1. Francisco Adalberto Claudio Vazquez – Przewodniczący Rady Nadzorczej
2. Jose Manuel Terceiro Mateos – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
3. Arturo Cortes de la Cruz
4. Neil R. Balfour
5. Javier Lapastora Turpín – zgodnie z oświadczeniem spełniający kryteria niezależności
6. Ernest Podgórski – zgodnie z oświadczeniem spełniający kryteria niezależności.

Rada Nadzorcza IX kadencji pracowała w powyższym składzie do dnia 30 października 2017 roku.

W dniu 30 października 2017 roku Pan Arturo Cortés de la Cruz złożył rezygnację z funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki Mostostal Warszawa S.A. Na podstawie złożonej rezygnacji skład Rady Nadzorczej Mostostal Warszawa S.A. IX kadencji od dnia 30 października 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, kształtował się następująco:

1. Francisco Adalberto Claudio Vazquez – Przewodniczący Rady Nadzorczej
2. Jose Manuel Terceiro Mateos – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
3. Neil R. Balfour
4. Javier Lapastora Turpín – zgodnie z oświadczeniem oraz formularzem niezależności spełniający kryteria niezależności
5. Ernest Podgórski – zgodnie z oświadczeniem oraz formularzem niezależności spełniający kryteria niezależności.

Rada Nadzorcza IX kadencji pracowała w powyższym składzie do dnia 31 grudnia 2017 roku.

W roku obrotowym 2017 funkcjonował przy Radzie Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. Komitet Audytu w następującym składzie:

1. Francisco Adalberto Claudio Vazquez (od 1 stycznia do 6 listopada 2017 roku)
2. Jose Manuel Terceiro Mateos
3. Raimundo Fernandez-Cuesta Laborde (od 1 stycznia do 12 października 2017 roku)
4. Javier Lapastora Turpín (od 6 listopada 2017 r.)
5. Ernest Podgórski.

Do podstawowych obowiązków Komitetu Audytu należy w szczególności:

1. wspieranie Rady Nadzorczej w wykonywaniu jej statutowych obowiązków kontrolnych i nadzorczych, w szczególności w zakresie:

- a) właściwego wdrażania i kontroli procesów sprawozdawczości finansowej w Spółce i jej Grupie Kapitałowej,
  - b) skuteczności funkcjonowania kontroli wewnętrznej w Spółce,
  - c) właściwego funkcjonowania systemów identyfikacji i zarządzania ryzykiem,
  - d) zapewnienia niezależności wewnętrznych i zewnętrznych audytorów,
  - e) monitorowania relacji Spółki z podmiotami powiązanymi.
2. monitorowanie:
- a) procesu sprawozdawczości finansowej,
  - b) skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, w tym w zakresie sprawozdawczości finansowej,
  - c) wykonywania czynności rewizji finansowej, w szczególności przeprowadzania przez firmę audytorską badania;
3. opracowywanie polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania;
4. określanie procedury wyboru firmy audytorskiej przez Spółkę;
5. opracowywanie polityki świadczenia dozwolonych usług niebędących badaniem przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej;
6. przedstawianie Radzie Nadzorczej rekomendacji dotyczących powołania biegłych rewidentów lub firm audytorskich, (o której mowa w art. 16 ust. 2 Rozporządzenia nr 537/2014);
7. dokonywanie oceny niezależności biegłego rewidenta oraz wyrażanie zgody na świadczenie przez niego dozwolonych usług niebędących badaniem w Spółce;
8. kontrolowanie i monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej, w szczególności w przypadku, gdy na rzecz Spółki świadczone są przez firmę audytorską inne usługi niż badanie sprawozdań finansowych;
9. informowanie Rady Nadzorczej o wynikach badania oraz wyjaśnianie, w jaki sposób badanie to przyczyniło się do rzetelności sprawozdawczości finansowej w Spółce, a także jaka była rola Komitetu Audytu w procesie badania;
10. przedkładanie zaleceń mających na celu zapewnienie rzetelności procesu sprawozdawczości finansowej w Spółce.

W tym zakresie Komitet Audytu prowadzi następujące czynności należące do kluczowych elementów systemu kontroli wewnętrznej:

- ocena bieżącej sytuacji finansowej Spółki oraz perspektywy działalności w latach następnych, poprzez analizę sprawozdań finansowych, wskaźników ekonomicznych oraz wielkości portfela zleceń.
- odbywanie regularnych spotkań z niezależnym audytorem Spółki, w celu bezpośredniego uzyskania informacji na temat prawidłowości i rzetelności ksiąg rachunkowych oraz o zanotowanych w trakcie badania sprawozdania zjawiskach, które mogłyby mieć istotny wpływ na zbadane sprawozdanie finansowe.

Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje obowiązki i prawa osobiście. Rada Nadzorcza wykonuje swoje czynności zbiorowo, może jednak delegować członków do indywidualnego wykonywania poszczególnych czynności nadzorczych. Posiedzenia Rady Nadzorczej odbywają się, co najmniej 3 razy w roku obrotowym.

Uchwały Rady Nadzorczej podejmowane są, jeżeli wszyscy członkowie Rady zostali zaproszeni. Dopuszczalne jest jednak podejmowanie uchwał przez Radę w trybie korespondencyjnym.

Do podstawowych obowiązków Rady Nadzorczej należą:

1. Ocena sprawozdań Zarządu z działalności Spółki oraz ocena sprawozdań finansowych Spółki,
2. Ocena wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku albo pokrycia straty,
3. Ocena sprawozdań z działalności oraz sprawozdań finansowych grupy kapitałowej Spółki,
4. Składanie Walnemu Zgromadzeniu corocznego pisemnego sprawozdania z wyników ocen, o których mowa w pkt. 1-3,
5. Wybór biegłego rewidenta dla Spółki,
6. Powoływanie i odwoływanie Prezesa Zarządu Spółki,
7. Powoływanie i odwoływanie na wniosek Prezesa Zarządu pozostałych członków Zarządu Spółki,
8. Ustalanie warunków umów regulujących stosunek pracy lub inny stosunek prawny łączący członków Zarządu ze Spółką,
9. Zawieszanie, z ważnych powodów, poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu Spółki,
10. Delegowanie członków Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu,
11. Wyrażanie zgody na wypłatę zaliczki dywidendy,
12. Wyrażanie zgody na nabycie, zbycie bądź obciążenie nieruchomości Spółki lub udziału w nieruchomości,
13. Rozpatrywanie wniosków i wyrażanie zgody na zawiązywanie spółek handlowych, przystępowanie Spółki do innych spółek, nabywanie udziałów lub akcji innych spółek,
14. Wyrażanie zgody na dokonanie przez Spółkę darowizn, których wartość przekracza w skali roku 1/100 kapitału zakładowego,
15. Uchwalanie regulaminu Rady Nadzorczej,
16. Wyrażanie zgody na zajmowanie się przez członka Zarządu interesami konkurencyjnymi.

Rada Nadzorcza ma prawo żądać od Zarządu i pracowników Spółki sprawozdań, wyjaśnień, dokonywać rewizji majątku, sprawdzać księgi i dokumenty.

#### I) opis Polityki różnorodności

Mostostal Warszawa promuje różnorodność płci, a także rozwój zawodowy i osobisty wszystkich pracowników, zapewniając równość szans poprzez swoją strategię działania.

- Nie akceptuje żadnego rodzaju dyskryminacji w dziedzinie zawodowej ze względu na wiek, rasę, płeć, religię, poglądy polityczne, narodowość, orientację seksualną, pochodzenie społeczne czy niepełnosprawność.

- Czuwa nad przestrzeganiem przepisów Międzynarodowej Organizacji Pracy, zwłaszcza w odniesieniu do nieletnich i nie dopuszcza pracy dzieci w żadnej postaci.

- Mostostal Warszawa popiera i działa aktywnie na rzecz wdrożenia polityki mającej na celu promowanie równości szans w miejscu pracy.

- Rekrutacja i awansowanie pracowników opiera się na ich umiejętnościach i wynikach, jak również na kryteriach merytorycznych określonych w wymogach stanowiska pracy, zgodnie z zasadą różnorodności.

- Mostostal Warszawa propaguje awans i wewnętrzną mobilność, jako sposób

na zatrzymanie talentów w organizacji, dążąc przy tym do zapewnienia swoim pracownikom stabilnych miejsc pracy, rozwoju i motywacji.

- Wszyscy pracownicy powinni aktywnie uczestniczyć w szkoleniach oferowanych przez Mostostal Warszawa i angażować się w swój własny rozwój, zobowiązując się do aktualizacji stanu wiedzy i umiejętności niezbędnych do ich doskonalenia zawodowego oraz dostarczenia wartości klientom, akcjonariuszom i ogółowi społeczeństwa.

- Osoby zajmujące stanowiska kierownicze powinny wspierać rozwój zawodowy swoich podwładnych.

Niezależnie od powyższego, Mostostal Warszawa S.A. zapewnia warunki pracy, które zapobiegają molestowaniu seksualnemu i dyskryminacji ze względu na płeć. Ponadto Mostostal Warszawa promuje poszanowanie rzeczywistej równości szans kobiet i mężczyzn, a także zapobiega wszelkim przejawom dyskryminacji bezpośredniej lub pośredniej. W odniesieniu do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 2016 r. (dz. U. z 2016 r. poz. 860 – par. 91 ust. 5 pkt 4 lit. l) oraz działając w wykonaniu Zasady I.Z.1.15. „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2016” w brzmieniu przyjętym Uchwałą Nr 26/1413/2015 Rady Nadzorczej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie z dnia 13 października 2015 r. w sprawie uchwalenia „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2016” Zarząd Mostostal Warszawa SA („Spółka“) informuje, iż kluczowe decyzje personalne w odniesieniu do władz Spółki podejmuje Walne Zgromadzenie Spółki oraz Rada Nadzorcza. Spółka, jako kryterium wyboru Członków poszczególnych organów oraz jej kluczowych menedżerów kieruje się kwalifikacjami osoby kandydującej do pełnienia określonych funkcji. W ocenie Spółki, ze względu na charakter działalności prowadzonej przez Spółkę, dobór władz Spółki oraz jej kluczowych menedżerów w oparciu o powyższe kryterium pozwala realizować strategię Spółki. Informacje dotyczące danych osób zasiadających w organach Spółki są publikowane w stosownych raportach bieżących informujących o wyborze organów oraz na stronie internetowej Mostostalu Warszawa S.A..

#### **IV. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji**

W okresach sprawozdawczych Grupa Kapitałowa uczestniczyła w postępowaniach sądowych dotyczących wierzytelności o łącznej wartości 898.577 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań, których łączna wartość wyniosła 481.176 tys. zł.

##### **Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej jako pozwany)**

###### **1. Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)**

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 r.

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Zdaniem Mostostalu Warszawa S.A. naliczone kary umowne są bezzasadne, Spółka kwestionuje również w całości pozostałe roszczenia. 11 września 2012 roku Spółka otrzymała Oświadczenie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli o odstąpieniu od umowy na realizację zadania na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Umowa”) oraz wezwanie do uiszczenia kary umownej. Przedmiotowa Umowa została zawarta w dniu 3 stycznia 2011 roku pomiędzy Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Zamawiający”) a Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. – Lider, Acciona Construcción S.A. – Partner, Richter Med. Sp. z o.o. – Partner („Wykonawca”). Jako przyczyny rozwiązania Umowy Zamawiający podał niewykonywanie robót zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i warunkami Umowy skutkujące opóźnieniami w realizacji Umowy oraz powodującymi, że nie jest prawdopodobne, aby Wykonawca zdołał ukończyć przedmiot Umowy w ustalonym terminie. Równoległe Spółka wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 254.230 tys. zł, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

###### **2. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (Powód)**

Data wniesienia pozwu: 29.03.2013 r.

Wartość sporu: 15.784 tys. zł

Powód, który jest następcą prawnym Zielonej Italii Sp. z o.o. („Zamawiający”) dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy. Spółka w całości kwestionuje zasadność naliczenia kary ponieważ jako pierwsza odstąpiła od umowy, która obejmowała budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami i garażami podziemnymi „Zielona Italia” („Umowa”). Podstawą odstąpienia od Umowy przez Spółkę było niedokonywanie przez Zamawiającego odbiorów wykonanych robót, pomimo wielokrotnych zgłoszeń ich przez Mostostal Warszawa S.A. Z tytułu odstąpienia od kontraktu z winy Zamawiającego Mostostal Warszawa S.A. naliczył karę umowną w wysokości 15.784 tys. zł (nie ujęta w przychodach). W odpowiedzi na to Zielona Italia Sp.

z o.o. obciążyła Spółkę karami umownymi w wysokości 15.784 tys. zł. Z uwagi na stanowisko Zarządu, że kara jest wystawiona bezpodstawnie, kwota ta nie została ujęta w wycenie kontraktu. Spór w zakresie braku podstaw do obciążenia Spółki karą umowną jest w fazie rozstrzygnięcia przez Sąd. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

### 3. Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 r.

Wartość sporu: 106.417 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Kwota pozwu obejmuje trzy grupy roszczeń, tj.: (1) kary umowne w kwocie 15.170 tys. zł stanowiącej część łącznej kwoty kar umownych, z których 7.378 tys. zł zostało wypłacone Powodowi z gwarancji bankowej, a pozostała część jest dochodzona w niniejszym postępowaniu, (2) żądanie obniżenia ceny kontraktowej w kwocie 90.286 tys. zł złotych oraz (3) skapitalizowane odsetki w kwocie 959 tys. zł. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia kontraktowego jest niezasadne. W szczególności Spółka wskazuje, że w jej ocenie, Powód eksploatował Blok niezgodnie z warunkami Kontraktu i instrukcjami obsługi/eksploatacji, tj. spalała paliwo o parametrach sprzecznych z ustaleniami Kontraktu, a także nie przeprowadziła tzw. pomiarów parametrów gwarantowanych w sposób zgodny z ustalonym w Kontrakcie. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. Odpowiedź na pozew wraz z pozwem wzajemnym w zakresie kwoty 7.378 tys. zł zostały złożone przez Mostostal Warszawa S.A w dniu 15.12.2017 r. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

### 4. Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 03.02.2015 r.

Wartość sporu: 66.718 tys. zł

Przedmiotem pozwu jest roszczenie Powoda o zapłatę z tytułu kar umownych z różnych tytułów w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. W procesie sądowym Mostostal Warszawa S.A. wykazuje szereg przeszkód, które obiektywnie miały istotny wpływ na realizację robót budowlanych, w tym na termin wykonania, uzasadniających brak podstaw do naliczenia kar umownych. Mostostal Warszawa S.A. wytoczył powództwo wzajemne wobec Powoda na kwotę 83.435 tys. zł z tytułu zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia terminu realizacji umów i innych prac dodatkowych. Kwota 2.964 tys. zł, dochodzona na drodze sądowej jest prezentowana

przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

5. Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 r.,

Wartość sporu: 20.822 tys. zł

Powód domaga się od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Na dzień 14.04.2014 r. Wykonawca w 99 % wykonał Przedmiot umowy i Inwestor mógł rozpocząć odbiory. Z uwagi na wady dokumentacji projektowej, za które był odpowiedzialny Inwestor termin zakończenia czynności odbiorowych wyszedł poza termin umowy ale nie z winy Wykonawcy. W okresie rzekomego opóźnienia Inwestor mógł w pełni korzystać z obiektu, obiekt już 12.05.2014 r. posiadał pozwolenie na użytkowanie o charakterze ostatecznym a 30.05.2014 r. odbyła się już pierwsza komercyjna impreza a więc jeszcze w czasie kiedy Inwestor naliczał kary umowne Wykonawcy. Spółka wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 254.230 tys. zł, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

6. Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin Sp. Z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 28.08.2017 r.

Wartość sporu: 81.579 tys. zł

Powód dochodzi pozewem zapłaty z tytułu naliczonych kar za opóźnienia w usuwaniu usterek w okresie gwarancji budynku terminala pasażerskiego na terenie lotniska Modlin. Mostostal Warszawa S.A. w całości kwestionuje i uznaje za bezzasadne roszczenia zgłoszone przez Powoda z następujących powodów: usuwanie usterek było objęte osobnym porozumieniem w związku z czym Powód nie jest uprawniony do naliczenia kar umownych, Powód przyjął błędną metodologię co do naliczania kar, roszczenia w pozwie nie są należycie udokumentowane. Spółka jest w trakcie przygotowywania odpowiedzi na pozew.

7. Biomatec Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 r.,

Wartość sporu: 22.876 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (drugim solidarnie pozwanym obok Mostostal jest inwestor: Energa Kogeneracja Sp. z o.o.). Podstawą do żądania zapłaty jest twierdzenie, że pozwany odstąpił od umowy z powodem w sytuacji, gdy Powód był gotów do jej wykonania, tj. wystąpiły przeszkody w realizacji w/w umowy, lecz po stronie pozwanego. Spółka



kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W odpowiedzi na pozew Mostostal warszawa S.A. podnosił, iż odstąpienie od umowy nastąpiło z winy Powoda, natomiast zapisy łączącej strony umowy w przypadku zaistniałej sytuacji eliminują zapłatę całego roszczenia na rzecz Powoda, z wyjątkiem kosztów jakie Powód poniósł do dnia odstąpienia. Ponadto Mostostal Warszawa S.A. zgodnie z porozumieniem zawartym między innymi z Powodem uregulował na rzecz Powoda wszystkie koszty poniesione przez powoda do dnia odstąpienia.

8. Korporacja Budowlana DORACO spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 23.11.2015 r.

Wartość sporu: 10 926 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy podwykonawczej o roboty budowlane, wykonywane przez Powoda w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Wyrokiem z dnia 28.04.2017 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie (sąd I instancji) uwzględnił powództwo w całości i zasądził od Spółki na rzecz Powoda kwotę 10.926 tys. zł. W sprawie została przez Spółę wniesiona apelacja. Spółka kwestionuje to roszczenie w całości ponieważ to Mostostal Warszawa S.A. odstąpił od umowy podwykonawczej jako pierwszy, z przyczyn leżących po stronie Powoda.

9. CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)

Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 r. i 20.03.2017 r.,

Łączna wartość sporów: 10.725 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniósł o oddalenie powództwa w związku z tym, że roszczenia dochodzone przez Powoda zostały w całości potrącone z należnościami Mostostalu Warszawa S.A. wobec Powoda z tytułu wystawionych faktur za zastępczo wykonane roboty oraz nałożonych kar umownych.

10. Rafako S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 31.03.2017 r.,

Wartość sporu: 16.157 tys. zł.

Rafako S.A. dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez Powoda na podstawie umowy podwykonawczej w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Spółka kwestionuje wysokość roszczenia tj. Powód nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność: wysokości roszczenia, w szczególności w postaci wspólnej inwentaryzacji (brak protokołu obustronnie podpisanego, który potwierdza wykonanie robót) lub opinii biegłego, jakości wykonanych robót.

11. Wagner Biro Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 r.,

Wartość sporu: 10.810 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Spółka kwestionuje zasadność pozwu, ponieważ Powód, według posiadanej wiedzy przez Spółkę, sprzedał w znacznej części dostawy i roboty, za które domaga się zapłaty, nowemu wykonawcy Narodowego Forum Muzyki.

12. Sarens Polska Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 31.08.2017 r.,

Wartość sporu: 17.609 tys. zł.

Sarens Polska Sp. z o.o. pozwał Mostostal Power Development Sp. z o.o. (Pozwany) o zapłatę wynagrodzenia za wykonane prace. Pozwany uważa roszczenie Powoda za niezasadne, ponieważ dochodzone wynagrodzenie w części zostało potrącone z karą umowną naliczoną przez Pozwanego, a pozostała część tego wynagrodzenia jest nienależna.

**Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej jako powód)**

1. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 3.06.2012 r.

Wartość sporu: 36.961 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie domagają się podwyższenia wynagrodzenia należnego na podstawie umowy o kwotę 36.961 tys. zł, w tym 18.850 tys. zł na rzecz Mostostalu Warszawa S.A., w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych i asfaltów oraz zapłaty wyżej wskazanej kwoty. Postępowanie prowadzone było pierwotnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie, który oddalił powództwo w całości. Na skutek apelacji powodów, wyrokiem z dnia 16.03.2017 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok Sądu Okręgowego i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania.

2. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.09.2013 r.

Wartość sporu 62.170 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona przeciwko Pozwanemu o naprawienia poniesionej szkody, zwrot nienależnie naliczonych kar umownych oraz zapłaty zaległego wynagrodzenia przez Pozwanego w związku z realizacją Umowy na budowę mostu przez rzekę Odrę wraz z estakadami dojazdowymi na odcinku od km 18+174 do 19+960 w ciągu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia A8. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie.

3. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany, Zamawiający)

Data wniesienia powództwa 29.03.2013 r.

Wartość sporu 15.953 tys. zł

Postępowanie Mostostalu Warszawa S.A. o ustalenie nieistnienia prawa Pozwanego do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji na budowę osiedla „Zielona Italia” w Warszawie, przekształcona w sprawę o zapłatę - zwrot równowartości kwoty wypłaconej przez bank z tytułu gwarancji bankowej jako świadczenia nienależnego. Spółka odstąpiła od umowy z przyczyn leżących po stronie Pozwanego, nie zaszły więc przesłanki do zaspokojenia się Zamawiającego z gwarancji dobrego wykonania. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie.

#### 4. Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.06.2010 r.

Wartość sporu 19.093 tys. zł

Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty, których zwrotu domagają się powodowie. W dniu 10.10.2016 r. Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 r. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku, która oczekuje na rozpoznanie przez Sąd. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

#### 5. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 30.05.2012 r.

Wartość sporu 207.530 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 r. o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 77.345 tys. zł brutto. W dniu 23.08.2012 r. Spółka rozszerzyła powództwo w ten sposób, że obok dotychczasowego żądania ukształtowania umowy wniosła o (i) o ustalenie w trybie art. 189 k.p.c., że Pozwanemu nie przysługuje prawo do żądania od Spółki kary umownej za przekroczenie Czasu na Ukończenie robót w związku z realizacją odcinka autostrady A4 objętego Umową oraz (2) o zasądzenie od GDDKiA na rzecz Spółki, kwoty 11.368 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi tytułem bezpodstawnie potrąconej kary umownej za przekroczenia Czasu na Ukończenie z wynagrodzeniem należnym z tytułu wykonania robót budowlanych. W dniu 15.04.2013 r. zostało złożone powtórne rozszerzenie powództwa, w którym zaktualizowano wartość: (i) kwoty, o którą powodowie wnoszą, aby Sąd podwyższył wynagrodzenie – do 195.723 tys. zł brutto, oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego jako kara umowna – do 13.243 tys. zł. Wartość przedmiotu sporu wynosi obecnie 207.530 tys. zł. Wyrokiem z dnia 4.08.2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie zasądził od Pozwanego łącznie na rzecz Spółki oraz Acciona kwotę 11.298 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił. W dniu 20.12.2016 r. powodowie wnieśli apelację, w której zaskarżono ww. wyrok w części oddalającej powództwo i obciążającej powodów kosztami postępowania. Również strona pozwana wniosła apelację od ww. wyroku zaskarżając go w części uwzględniającej powództwo i obciążającej pozwanego kosztami

postępowania. Termin rozprawy apelacyjnej nie został jeszcze wyznaczony. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 254.230 tys. zł, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

6. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 02.07.2013 r.

Wartość sporu 25.537 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielce, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

7. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.05.2014 r.

Wartość sporu 103.644 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostalu Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu jest prowadzone przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Sprawa dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez powodów wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących dziesięciu Obiektów Inżynierskich oraz Mostu przez rzekę Rawkę, do których wykonania wykonawca był zobowiązany na podstawie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie wniesli o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kwoty 103.644 tys. zł, w tym na rzecz Spółki przypada kwota 81.824 tys. zł. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

8. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.05.2013 r.

Wartość sporu: 52.344 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty kwot wynikających z rozliczenia inwestycji oraz za wykonane roboty dodatkowe. Kluczowe znaczenie dla sprawy ma zbadanie oświadczenia o odstąpieniu od umowy z winy Zielona Italia sp. z o.o. ( w dniu 6 marca 2013 r.). W przypadku przyjęcia przez Sąd oświadczenia o odstąpieniu od umowy przez Mostostal Warszawa S.A. z winy Zielona Italia sp. z o.o. zapewniona jest zasadność roszczeń Spółki. Sprawa toczy się obecnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 254.230 tys. zł, na które nie utworzono odpisów aktualizujących

oraz w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

9. Gmina Wrocław (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 13.11.2012 r.

Wartość sporu: 82.061 tys. zł

Sprawa z powództwa konsorcjum Mostostal Warszawa S.A., ACCIONA CONSTRUCCIÓN S.A., WPBP nr 2 „Wrobis” S.A., Marek Izmańłowicz PH-U IWA (Powód) o zapłatę 82.061 tys. zł. Pierwotnie powództwo dotyczyło ustalenia nieistnienia prawa Gminy Wrocław do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji. Zmodyfikowano żądanie pozwu i sprawa toczy się o zapłatę 82.061 tys. zł z tytułu końcowego rozliczenia inwestycji w związku z odstąpieniem od kontraktu nr 7/2009/Narodowe Forum Muzyki z dnia 22 grudnia 2009 r. na budowę Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu („Kontrakt”). We wstępnym wyroku Sąd Arbitrażowy ustalił, iż Konsorcjum Wykonawcze (Mostostal Warszawa S.A.-Lider, Acciona Construcción S.A., Marek Izmańłowicz – IWA, WPBP Wrobis S.A.) skutecznie odstąpiło w dniu 5.10.2012 r. od Kontraktu Na skutek skargi Gminy Wrocław wstępny wyrok Sadu Arbitrażowego został uchylony. Sprawa będzie rozpoznawana w dalszym ciągu przez Sąd Arbitrażowy. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

10. Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.10.2014 r.

Wartość sporu: 32.461 zł

W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł z tytułu: (i) kary umownej za odstąpienie od umowy, (ii) zwrotu kosztów oraz (iii) płatności na rzecz podwykonawców. Obecnie sprawa jest na etapie postępowania dowodowego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 254.230 tys. zł, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

11. Uniwersytet w Białymstoku (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 29.04.2015 r.

Wartość sporu: 83.435 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A., jako powód wzajemny, dochodzi zapłaty za roboty podstawowe i dodatkowe oraz zamienne, zapłaty zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia

harmonogramu prac i innych prac dodatkowych w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 254.230 tys. zł, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

12. Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 28.04.2017 r.

Wartość sporu 16.439 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 254.230 tys. zł, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

13. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 07.06.2013 r.

Wartość sporu 9.963 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. domaga się zaniechania naruszania majątkowych praw autorskich do projektu wykonawczego wielobranżowego osiedla „Zielona Italia” oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty stanowiącej trzykrotność wysokości rynkowej wartości projektu wykonawczego. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie.

14. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 10.02.2017 r.

Wartość sporu 33.770 tys. zł

Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych o łącznej wartości 254.230 tys. zł, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

15. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 17.05.2017 r.

Wartość sporu 29.063 tys. zł

Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 r. zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na

„Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/łódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

16. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.07.2017 r.

Wartość sporu 20.614 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie.

**V. Stanowisko Zarządu wraz z opinią Rady Nadzorczej Spółki Dominującej odnoszące się do zastrzeżenia wyrażonego przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych w opinii.**

Biegły Rewident zawarł w Sprawozdaniu z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa za 2017 r. zastrzeżenie o następującej treści:

Spółka Dominująca rozpoznała w przychodach za lata 2011 oraz 2012 roszczenia w stosunku do zamawiających na niektórych realizowanych kontraktach budowlanych. Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 11 Umowy o usługę budowlaną roszczenia uwzględnia się w przychodach z umowy jedynie wówczas, gdy negocjacje znajdują się w na tyle zaawansowanym stadium, że istnieje prawdopodobieństwo akceptacji roszczeń przez zamawiającego oraz kwotę, którą zamawiający prawdopodobnie zaakceptuje, można wiarygodnie wycenić. Naszym zdaniem, na dzień wydania niniejszego raportu proces postępowania prawnego oraz negocjacje z zamawiającymi nie osiągnęły jeszcze wystarczająco zaawansowanego stadium i roszczenia nie mogą być wiarygodnie wycenione. Jeżeli Spółka Dominująca nie rozpoznałaby w przychodach w poprzednich latach wspomnianych powyżej roszczeń kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę byłyby niższe o 69 092 tysiąca złotych, aktywa z tytułu podatku odroczonego byłyby wyższe o 13 127 tysiące złotych i zyski zatrzymane / niepokryte straty byłyby niższe o 55 965 tysiąca złotych na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz na dzień 31 grudnia 2016 roku.

Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. ma odmienne stanowisko niż Biegły Rewident odnośnie ujętych w sprawozdaniu z sytuacji finansowej roszczeń w latach 2011 i 2012. Spółka Dominująca w latach 2011 i 2012, na podstawie dokonanych analiz, ujęła w budżetach części kontraktów infrastrukturalnych roszczenia wobec Zamawiających w łącznej kwocie netto 55.965 tys. zł. Zdaniem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. ujęcie kwot roszczeń w sprawozdaniu z sytuacji finansowej Spółki Dominującej było w pełni uzasadnione, z uwagi na fakt, iż są to środki należne Spółce Dominującej zgodnie z zapisami kontraktowymi oraz ogólnymi podstawami prawnymi za

niezawinione przez nią straty na zrealizowanych kontraktach. Zarząd Spółki Dominującej podjął wszelkie możliwe działania mające na celu wyegzekwowania wyżej wymienionych kwot.

Opinia Rady Nadzorczej odnosząca się do zastrzeżenia wyrażonego w opinii z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. jest zgodna ze stanowiskiem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A.

## **VI. Oświadczenia Zarządu Mostostalu Warszawa S.A.**

Zarząd niniejszym oświadcza, że wedle jego najlepszej wiedzy, skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa za 2017 r. i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa oraz jej wynik finansowy. Roczne sprawozdanie zarządu z działalności Grupy Kapitałowej zawiera prawdziwy obraz sytuacji, rozwoju i osiągnięć Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa, w tym opis podstawowych ryzyk i zagrożeń.

Zarząd niniejszym oświadcza, że KPMG Audyt Sp. z o.o. - podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, dokonujący badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa został wybrany zgodnie z przepisami prawa oraz że podmiot ten oraz biegli rewidenci, dokonujący badania tego sprawozdania spełniali warunki do wyrażenia bezstronnej i niezależnej opinii o badanym rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i normami zawodowymi.

## **VII. Raport na temat informacji niefinansowych**

Wypełniając wymogi Ustawy o Rachunkowości Grupa Kapitałowa przedstawia odrębne skonsolidowane sprawozdanie Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa na temat informacji niefinansowych za 2017 r.

Raporty niefinansowy został sporządzony według międzynarodowego standardu raportowania danych niefinansowych - Global Reporting Initiative poziom aplikacji CORE wersja GRI Standards. Zgodnie z art. 49b pkt 9 Ustawy o Rachunkowości raport niefinansowy jest dostępny na stronie internetowej Mostostalu Warszawa S.A.

[www.mostostal.waw.pl](http://www.mostostal.waw.pl).



Warszawa, dnia 23.03.2018 roku

Podpisy:

Andrzej Goławski – Prezes Zarządu .....

Jorge Calabuig Ferre – Członek Zarządu .....

Alvaro Javier de Rojas Rodriguez – Członek Zarządu .....

Jacek Szymanek – Członek Zarządu .....

Radosław Gronet – Członek Zarządu .....