


KONSORCJUM STALI S.A.

KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO
GIEŁDA PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH W WARSZAWIE S.A.
POLSKA AGENCJA PRASOWA

**Sprawozdanie Zarządu z działalności
Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali S.A.
za okres od 01.01.2016 do dnia 30.06.2016 roku.**

Zawiercie, sierpień 2016 r.



SPIS TREŚCI:

1. Informacje podstawowe o spółce dominującej Konsorcjum Stali S.A. oraz grupie kapitałowej	3
2. Informacje o podstawowych produktach, towarach i usługach	7
3. Informacje o rynkach zbytu i źródłach zaopatrzenia	8
4. Władze spółki dominującej na dzień sporządzenia sprawozdania	10
5. Wskazanie skutków zmian w strukturze organizacyjnej emitenta, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności	11
6. Struktura akcjonariatu na dzień przekazania raportu półrocznego	11
7. Zestawienie stanu posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta	12
8. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń emitenta i jego grupy kapitałowej w okresie, którego dotyczy sprawozdanie finansowe wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń ich dotyczących	12
9. Czynniki i zdarzenia mające znaczący wpływ na osiągnięte przez Grupę Kapitałową wyniki finansowe w okresie, którego dotyczy sprawozdanie finansowe	14
10. Objasnienia dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności emitenta	15
11. Czynniki, które w ocenie spółki będą miały wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału	16
12. Charakter i kwoty pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik finansowy netto lub przepływy środków pieniężnych, które są nietypowe ze względu na wielkość, rodzaj lub częstotliwość	17
13. Inne istotne informacje dotyczące funkcjonowania emitenta	18
14. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których jednostkowa lub łączna wartość przekracza 10% kapitałów własnych emitenta	19
15. Informacje o zawarciu przez emitenta nietypowych transakcji z podmiotami powiązаныmi	19
16. Informacje o udzielonych poręczeniach, pożyczkach lub gwarancjach	19
17. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem w jakim stopniu emitent jest na nie narażony	21
18. PODPISY	27

1. Informacje podstawowe o spółce dominującej Konsorcjum Stali S.A. oraz grupie kapitałowej

Nazwa:	Konsorcjum Stali Spółka Akcyjna
Siedziba:	ul. Paderewskiego nr 120 , 42-400 Zawiercie
Kraj rejestracji:	Polska
Podstawowy przedmiot działalności wg PKD:	Pozostała sprzedaż hurtowa – PKD 2007: 4690Z
Organ rejestrowy:	Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; wpis pod nr 0000279883; wpis dokonany dnia 02.05.2007 r.
Forma prawna:	Spółka Akcyjna
Regon:	001333637

KONSORCJUM STALI S.A. jest jednym z najbardziej liczących się w Polsce dystrybutorów wyrobów hutniczych. Od 6 grudnia 2007 r. papiery wartościowe Spółki notowane są na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie.

Działalność w zakresie handlu wyrobami hutniczymi Konsorcjum Stali rozpoczęła w roku 1999. Spółka stała się prekursorem konsolidacji w branży dystrybutorów wyrobów hutniczych łącząc pod swoim szyldem w 2000 r. działalność hurtowni wyrobów hutniczych: Stalko, Stalhurt i Budo-Market. Łącząc doświadczenie, rynki zbytu i bazy handlowe tych trzech firm Konsorcjum Stali stało się jedną z największych firm handlujących wyrobami hutniczymi w Polsce centralnej. 1 lipca 2008 r. Konsorcjum Stali S.A. połączyła się z Bodeko Sp. z o.o. stając się jednym z największych dystrybutorów stali działających na rynku polskim.

Konsorcjum Stali S.A. prowadzi działalność na rynku dystrybucji i przetwórstwa wyrobów hutniczych ze stali zwykłych. Działalność handlowa, w której Spółka specjalizowała się w pierwszych latach funkcjonowania, została poszerzona o produkcję zbrojeń budowlanych i konstrukcji stalowych oraz usługi w zakresie cięcia stali na wymiar.

Po połączeniu emitenta ze spółką Bodeko Sp. z o.o. , które nastąpiło 1 lipca 2008 r. znacząco wzrosła na mapie Polski ilość oddziałów handlowych i zakładów produkcyjnych należących do Spółki – z czterech do dziesięciu zwiększyła się ilość oddziałów handlowych oraz z dwóch do pięciu zwiększyła się ilość zakładów produkcyjnych.

Działalność dystrybucyjna prowadzona jest obecnie w dwunastu oddziałach handlowych, które zlokalizowane są w Białymstoku, Chojnicach, Krakowie, Lublinie, Markach, Poznaniu, Radomiu, Rzeszowie, Warszawie-Bielanach, Warszawie-Ursusie, Wrocławiu, Zawierciu.

Działalność produkcyjna i przetwórcza prowadzona jest w pięciu zakładach. W Poznaniu, Warszawie-Ursus i Wrocławiu zlokalizowane są zakłady produkcji zbrojeń budowlanych. W Krakowie zlokalizowany jest nowoczesny zakład przetwórstwa blach, który został otwarty na przełomie I i II kwartału 2012 r., a w Rembertowie znajduje się zakład produkujący konstrukcje ze stali.

Obecna sieć produkcyjno-handlowa spółki składająca się z 5 zakładów produkcyjnych oraz 12 oddziałów handlowych posiadających własne magazyny towarowe, wśród których największe zlokalizowane w Krakowie, Warszawie i Zawierciu pełnią rolę magazynów buforowych stawia Konsorcjum Stali S.A. w gronie firm z branży dysponujących najbardziej rozbudowaną siecią dystrybucyjną i posiadających największe moce produkcyjne w zakresie wytwarzania zbrojeń budowlanych.

Kalendarium najważniejszych wydarzeń w historii Spółki:

24 czerwca 1999 r.	rozpoczęcie działalności handlu wyrobami hutniczymi pod firmą Konsorcjum Stali Sp. z o.o.;
sierpień 2003	zakup udziałów spółki ZBROSTAL Sp. z o.o. podmiotu, który pozwolił Spółce na rozpoczęcie działalności produkcji zbrojeń budowlanych;
marzec 2006 r.	połączenie ze spółką zależną ZBROSTAL Sp. z o.o.;
2 maja 2007 r.	rejestracja przekształcenia spółki w spółkę akcyjną;
22 maja 2007 r.	podpisanie umowy inwestycyjnej, na podstawie której akcjonariusze Konsorcjum Stali S.A. i wspólnicy Bodeko sp. z o.o. postanowili dokonać połączenia obu podmiotów na zasadzie przejęcia Bodeko Sp. z o.o. jako spółki przejmowanej przez Konsorcjum Stali S.A. jako spółki przejmującej w trybie art. 492 § 1 pkt. 2 KSH;
30 maja 2007 r.	zakup nieruchomości gruntowej w Krakowie o pow. 2,8382 ha z przeznaczeniem rozbudowy istniejącego już w Krakowie oddziału i budowy zakładu przetwórstwa blach;
lipiec 2007 r.	dzierżawa terenu w warszawskiej dzielnicy Ursus na potrzeby rozbudowy Oddziału Handlowego i Zakładu Produkcyjnego;
listopad 2007 r.	zakup nieruchomości gruntowej w Lublinie o pow. 5,8329 ha zrefinansowany ze środków pozyskanych w debiucie giełdowym; na nieruchomości tej powstał kolejny oddział Spółki;
6 grudzień 2007 r.	debiut na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.;
1 lipca 2008 r.	rejestracja połączenia z Bodeko Sp. z o.o. i podwyższenia kapitału o emisję serii C;
III kw. 2008 r.	rozpoczęcie działalności przez Zakład Produkcji Zbrojeń Budowlanych we Wrocławiu;
30 lipca 2009 r.	przejęcie kontroli nad spółką Polcynk Sp. z o.o. poprzez zakup 100% jej udziałów; powstanie Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali;
maj 2010 r.	otwarcie oddziału handlowego spółki zlokalizowanego w Radomiu;
maj 2011 r.	otwarcie oddziału handlowego zlokalizowanego w Rzeszowie;
sierpień 2011 r.	otwarcie oddziału handlowego zlokalizowanego w Markach koło Warszawy;
listopad 2011 r.	przeniesienie dotychczasowego oddziału handlowego w Sępólnie Krajeńskim do Chojnic;
marzec 2012 r.	otwarcie nowoczesnego serwis centrum - zakładu przetwórstwa blach w Krakowie;
listopad 2014 r.	przeniesienie siedziby Spółki z Warszawy do Zawiercia
czerwiec/lipiec 2015	przejęcie założycieli-głównych akcjonariuszy Spółki do Rady Nadzorczej i powołanie nowego Zarządu

Struktura grupy kapitałowej emitenta – informacja o spółkach objętych konsolidacją

Konsorcjum Stali S.A. kupując 30.07.2009 r. 100% udziałów w spółce Polcynk Sp. z o.o. z/s w Radomiu utworzyło grupę kapitałową.

Na dzień 30.06.2016 r. oraz na dzień publikacji niniejszego raportu w skład Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali S.A. wchodziły następujące podmioty:

- spółka dominująca: Konsorcjum Stali S.A.
- spółki zależne:
 - Polcynk Sp. z o.o. – 100% udziałów należy do Konsorcjum Stali S.A.

Na dzień 30.06.2016 r. oraz na dzień publikacji niniejszego raportu Konsorcjum Stali S.A. posiada również następujące podmioty stowarzyszone:

- RBS Stal Sp. z o.o. – 33,3% udziałów
- Unia Stalowa Sp. z o.o. – 20% udziałów

Poniżej przedstawiono krótkie informacje o wyżej wymienionych podmiotach.

Spółki zależne konsolidowane metodą pełną:

Polcynk Sp. z o.o. z/s w Radomiu to średniej wielkości spółka zajmująca się produkcją konstrukcji stalowych, posiadająca własną bazę magazynowo-produkcyjną. Polcynk świadczy również usługi lakierowania. Spółka produkuje elementy konstrukcji hal, części linii produkcyjnych, elementy infrastruktury drogowej.

Na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego w skład Zarządu Polcynk Sp. z o.o. wchodził:

- Michał Spyra – Prezes Zarządu

Wybrane dane finansowe Polcynk Sp. z o.o. ze sprawozdań za I półrocze 2015 i 2016 r. oraz za cały rok 2015 r.

lp.	pozycja	30.06.2016 r.	30.06.2015 r.	31.12.2015 r.
1	Przychody ze sprzedaży	4 046	4 837	13 036
2	Zysk ze sprzedaży	- 656	483	643
3	Zysk z działalności operacyjnej	-470	542	511
4	Zysk netto	-381	542	513
5	Aktywa trwałe	7 765	7 830	7 846
6	Aktywa obrotowe	4 501	4 413	4 996
	w tym: - zapasy	2 374	1 964	1 778
	- należności	2 127	2 039	2 409
	- środki pieniężne	0	410	809
7	Kapitał własne	8 597	9 013	8 983
8	Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	3 669	3 229	3 859
	w tym: - zobowiązania krótkoterminowe	2 504	2 050	2 497
9	Aktywa razem	12 266	12 242	12 842

(dane ze sprawozdań po przekształceniu na MSR/MSSF)

Sprawozdania finansowe Polcynk Sp. z o.o. konsolidowane są z Konsorcjum Stali S.A. metodą pełną. Sprawozdania Polcynk Sp. z o.o. na potrzeby konsolidacji zostały przekształcone na MSR/MSSF, zgodnie z którymi swoje sprawozdania prezentuje emitent. Wszystkie salda i transakcje pomiędzy jednostkami Grupy Kapitałowej zostały w całości wyłączone.

Spółki stowarzyszone konsolidowane metodą praw własności:

RBS Stal Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie to spółka zajmująca się produkcją prefabrykowanych zbrojeń budowlanych. Konsorcjum Stali S.A. posiada 33,3% udziałów w kapitale zakładowym Spółki i 33,3% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Członkami Zarządu tej spółki nie są osoby związane z emitentem. Członkiem trzyosobowej Rady Nadzorczej jest p. Tadeusz Borysiewicz, który jest również Członek Rady Nadzorczej Konsorcjum Stali S.A. Pomiedzy emitentem a Spółką występują powiązania gospodarcze – emitent sprzedaje stal dla tej spółki współzależnej. Wyniki tej spółki konsolidują się w sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali S.A. metodą praw własności.

RBS Stal Sp. z o.o. osiągnął w I półroczu 2016 r. zysk na poziomie 742 tys. zł, co w przeliczeniu na udziały emitenta zwiększa jego zysk skonsolidowany o 247 tys. zł

RBS Stal Sp. z o.o. 2015 r. zakończył zyskiem na poziomie 1 383,5 tys. zł. Wynik Grupy Kapitałowej za rok 2015 z tytułu posiadanych udziałów został powiększony o 463 tys. zł (po uwzględnieniu korekt roku 2014), oraz pomniejszony o wypłaconą dywidendę 250 tys. zł., co łącznie daje kwotę wpływu na wynik skonsolidowany kwotę 213 tys. zł.

Konsorcjum Stali S.A. posiada także 20% udziałów w spółce **Unia Stalowa Sp. z o.o.** Na dzień publikacji niniejszego raportu okresowego współnikami tej spółki oprócz Konsorcjum Stali S.A. są:

- Bogdan Więcek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **Więcek Bogdan BUDMAT** ul. Otolińska 25, 09-407 Płock, NIP 7740015083,
- **Maxstal sp. z o.o.** z siedzibą w Krakowie (30-731) przy ul. Kosiarzy 8, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000059509, posługującą się numerami: NIP 6782702480, REGON 351605180,
- **Serwistal sp. z o.o.** z siedzibą w Ełku (19-300) przy ul. Dojazdowej 2A, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Olsztynie, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000145082, posługującą się numerami: NIP 8481639865, REGON 511322350,
- **Sambud-2 K. Stępek i Wspólnicy Spółka Jawna** z siedzibą w Krakowie (30-969) przy ul. Łowińskiego 9, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000034146, posługującą się numerami: NIP 6780101380, REGON 350570143.

Członkami Zarządu spółki Unia Stalowa nie są osoby związane z emitentem. Członkiem Rady Nadzorczej jest p. Ireneusz Dembowski, który jest także Członkiem Rady Nadzorczej Konsorcjum Stali S.A. Kapitał zakładowy spółki wynosi na dzień publikacji niniejszego sprawozdania 250.000 zł i każdy z pięciu udziałowców ma po równą ilość udziałów i głosów. Unia Stalowa została zawiązana w celu prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie sprzedaży hurtowej metali i rud metali oraz działalności wspomagającej prowadzenie działalności gospodarczej. Spółka ta jest podmiotem pełniącym funkcje grupy zakupowej dla swoich udziałowców. Pomiedzy Emitentem a pozostałymi udziałowcami nie istnieją żadne powiązania w zakresie kapitałowym. Brak również powiązań pomiędzy osobami zarządzającymi Emitentem a osobami zarządzającymi pozostałymi Wspólnikami. Wyniki tej spółki konsolidują się w sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali S.A. metodą praw własności.

Unia Stalowa Sp. z o.o. w I półroczu 2016 r. osiągnęła zysk na poziomie 371 tys. zł co w przeliczeniu na posiadane udziały zwiększa wynik emitenta o 74 tys. zł. Na wynik skonsolidowany I półrocza. 2016 r. wpłynęła dodatkowo kwota 1 tys. zł. stanowiąca udział w zysku z 2015 r. nie ujętego w wyniku Grupy Kapitałowej roku 2015. Łącznie wynik emitenta został w I półroczu. 2016 zwiększony o 75 tys. zł.

Rok 2015 Unia Stalowa zakończyła zyskiem w wysokości 463 tys. zł. Wynik Grupy Kapitałowej za rok 2015 z tytułu posiadanych udziałów uległ zwiększeniu łącznie, po uwzględnieniu korekt roku 2014 o 96 tys. zł.

2. Informacje o podstawowych produktach, towarach i usługach

Konsorcjum Stali S.A. i jego grupa prowadzi działalność na rynku dystrybucji i przetwórstwa wyrobów hutniczych ze stali zwykłych. Działalność handlowa, w której Spółka specjalizowała się w pierwszych latach funkcjonowania, została poszerzona o produkcję zbrojeń budowlanych i konstrukcji stalowych oraz usługi w zakresie cięcia stali na wymiar.

Grupa Kapitałowa Konsorcjum Stali w poszczególnych obszarach prowadzonej działalności oferuje:

Działalność handlowa

- blachy,
- stal kształtowa,
- pręty gładkie kwadratowe i płaskie,
- pręty żebrowane,
- profile z/g,
- walcówki,
- rury,
- pozostały drobny asortyment.

Działalność produkcyjna

- zbrojenia budowlane,
- konstrukcje stalowe.

Działalność usługowo-produkcyjna

- cięcie i prostowanie blach z kręgów,
- cięcie blach na gilotynach,
- cięcie kształtowników.

Poniżej przedstawiono strukturę sprzedaży Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali S.A. w rozbiciu na główne grupy asortymentowe oferowanych towarów i produktów I półroczu roku 2016 oraz w porównywanym okresie roku 2015.

Nazwa kategorii	Sprzedaż [tys. zł]		Struktura [%]		PRZYROSTY	
	1 pół. 2016 r.	1 pół. 2015 r.	1 pół. 2016 r.	1 pół. 2015 r.	[tys. zł]	[%]
Blachy	79 054	68 646	13,17%	11,76%	10 409	15,16%
Stal kształtowa (I/C/L)	41 517	36 030	6,91%	6,17%	5 487	15,23%
Pręty gładkie, kwadratowe i płaskie	43 463	37 136	7,24%	6,36%	6 326	17,04%
Pręty żebrowane	124 430	125 411	20,72%	21,49%	-980	-0,78%
Profile z/g	71 139	57 008	11,85%	9,77%	14 131	24,79%
Walcówki gładkie	1 476	3 994	0,25%	0,68%	-2 518	-63,05%
Siatki	9 727	8 192	1,62%	1,40%	1 535	18,74%
Rury	4 091	5 132	0,68%	0,88%	-1 041	-20,28%
Pozostałe przychody/asortyment	1 815	1 771	0,30%	0,30%	45	2,52%
RAZEM SPRZEDAŻ TOWARÓW:	376 712	343 319	62,74%	58,83%	33 393	9,73%
Sprzedaż produktów	222 147	238 513	37,00%	40,87%	-16 366	-6,86%
Sprzedaż usług	1 593	1 776	0,27%	0,30%	-183	-10,28%
RAZEM SPRZEDAŻ PRODUKTÓW I USŁUG:	223 741	240 289	37,26%	41,17%	-16 548	-6,89%
RAZEM PRZYCHODY ZE SPRZEDAŻY:	600 453	583 608	100,00%	100,00%	16 845	2,89%

Nazwa kategorii	Sprzedaż [tys. ton]		Struktura [%]		PRZYROSTY	
	1 pół. 2016 r.	1 pół. 2015 r.	1 pół. 2016 r.	1 pół. 2015 r.	[tys. zł]	[%]
Blachy	40	32	12,96%	11,70%	7	22,91%
Stal kształtowa (I/C/L)	20	16	6,51%	5,84%	4	23,87%
Pręty gładkie, kwadratowe i płaskie	21	17	6,95%	6,32%	4	21,99%
Pręty zębowane	71	68	23,28%	24,74%	3	4,43%
Profile z/g	33	25	10,79%	9,01%	8	32,87%
Walcówki gładkie	1	2	0,25%	0,70%	-1	-60,72%
Siatki	5	4	1,53%	1,32%	1	28,36%
Rury	1	1	0,37%	0,51%	0	-19,08%
Pozostałe przychody/asortyment	2	1	0,54%	0,52%	0	14,18%
RAZEM SPRZEDAŻ TOWARÓW:	194	168	63,18%	60,67%	26	15,57%
Sprzedaż produktów	113	109	36,82%	39,33%	4	3,90%
Sprzedaż usług	0	0				
RAZEM SPRZEDAŻ PRODUKTÓW I USŁUG:	113	109	36,82%	39,33%	4	3,90%
	307	277				
RAZEM SPRZEDAŻ:	307	277	100,00%	100,00%	30	10,98%

W I półroczu 2016 r. w stosunku do analogicznego okresu roku 2015 całkowite przychody ze sprzedaży grupy kapitałowej emitenta w ujęciu wartościowym zanotowały wzrost o 16 845 tys. zł, tj. 2,9%. W grupie produktów i usług nastąpił spadek przychodów o 6,9% tj. o 16 548 tys. zł, natomiast przychody ze sprzedaży towarów zwiększyły się o 9,7%, tj. o 33 393 tys. zł.

Utrzymujące się niższe ceny na towary i produkty oferowane przez emitenta i podmioty z jego grupy niż te w analogicznym okresie roku 2015 spowodowały, że znacznie lepiej wzrost aktywności grupy kapitałowej wyrażającej się przez wzrost sprzedaży uwidocznił się przy analizie wolumenów sprzedaży. Skala wzrostów w tym zakresie była nieco większa. Sprzedaż w ujęciu tonażowym wyniosła w pierwszych sześciu miesiącach 2016 r. 307 tys. ton i była wyższa od tej uzyskanej w 2015 r. o ok. 11% tj. o 30 tys. ton. W grupie produktów emitent i powiązane z nim podmioty zanotowały wzrost sprzedaży o 3,9% tj. o 4 tys. ton, natomiast w grupie towarów zanotował wzrost o ok. 15,6%, tj. 26 tys. ton.

Przychody ze sprzedaży towarów stanowiły w I półroczu 2016 r. 62,3% całkowitych przychodów ze sprzedaży, zaś w okresie porównawczym 58,8%. Wśród przychodów ze sprzedaży towarów w 2015 r. nadal, podobnie jak w okresach minionych, największy udział stanowiły przychody uzyskane ze sprzedaży prętów zębowanych – było to ok. 20,7% w całkowitych przychodach ze sprzedaży. W roku 2015 ich udział stanowił 21,4%.

3. Informacje o rynkach zbytu i źródłach zaopatrzenia

Sprzedaż podmiotów z grupy Konsorcjum Stali S.A. 1 półroczu 2016 podobnie jak i w poprzednich latach ukierunkowana była głównie na rynek krajowy. Sprzedaż eksportowa w 1 pół. 2016 r. stanowiła zaledwie 0,38% całkowitych przychodów ze sprzedaży (2 303 tys. zł). Sprzedaż zagraniczna ukierunkowana była głównie na rynek Unii Europejskiej.

Struktura terytorialna przychodów ze sprzedaży 1 pół. 2016 i 1 pół. 2015 r.

Miejsce	01.01-30.06.2016 r.		01.01-30.06.2015 r.	
	w tys. zł.	w %	w tys. zł.	w %
Kraj	598 150	99,62 %	582 555	99,82%
Eksport, w tym:	2 303	0,38%	1 053	0,18%
Unia Europejska	1 521	0,25%	814	0,14%
Norwegia	6	0,00%	24	0,00%
Rosja, Białoruś, Ukraina	776	0,13%	215	0,04%
Razem	600 453	100%	583 608	100%

Na podkreślenie zasługuje również fakt, że podobnie jak w okresach ubiegłych sprzedaż podmiotów z grupy kapitałowej Konsorcjum Stali nie opiera się na kilku dużych odbiorcach, lecz jest mocno rozproszona. W I półroczu 2016 r. grupa Konsorcjum Stali miała kilkanaście tysięcy aktywnych kontrahentów, a sprzedaż do 10 największych klientów stanowiła mniej niż 15% całkowitych przychodów. Sprzedaż do największego z odbiorców nie osiągnęła w tym okresie 2% całkowitych przychodów. Taka struktura sprzedaży pokazuje, że grupa kapitałowa nie jest uzależniona od kilku głównych odbiorców i ich ewentualna utrata nie spowoduje gwałtownego spadku przychodów spółek z grupy. Żaden z klientów z pierwszej dziesiątki największych odbiorców nie jest podmiotem powiązany z emitentem kapitałowo i/lub osobowo.

Sprzedaż do największych odbiorców emitenta w I pół. 2016 r.

lp.	nazwa klienta	udział w całkowitych przychodach ze sprzedaży [%]	sprzedawany główny asortyment
1	Klient 1	1,74%	Profile z/g, blachy
2	Klient 2	1,53%	zbrojenia budowlane
3	Klient 3	1,51%	zbrojenia budowlane
4	Klient 4	1,37%	zbrojenia budowlane
5	Klient 5	1,32%	zbrojenia budowlane
6	Klient 6	1,32%	zbrojenia budowlane
7	Klient 7	1,22%	blachy
8	Klient 8	0,88%	zbrojenia budowlane
9	Klient 9	0,84%	pręty żebrowane
10	Klient 10	0,83%	pręty żebrowane, walcówka
Razem sprzedaż do w/w Klientów		12,56%	

Większa koncentracja występuje w zakresie zaopatrzenia, co jest oczywiście związane z mniejszym rozproszeniem producentów działających w tej branży. Jak pokazuje poniższa tabela zakupy od dziesięciu największych dostawców stanowiły w 1 półroczu 2016 r. udział ok. 71,25% w całkowitych przychodach ze sprzedaży. Tylko dwóch kontrahentów – Celsa Huta Ostrowiec S.A. oraz CMC Poland Sp. z o.o., przekroczyło próg 10%. Żaden z podmiotów znajdujących się na poniższej liście nie był podmiotem powiązany z emitentem kapitałowo i/lub osobowo.

Zakupy od największych dostawców emitenta w I półroczu 2016 r.

lp.	nazwa dostawcy	udział w całkowitych przychodach ze sprzedaży [%]
1	CELSA HUTA OSTROWIEC SP. Z O.O.	26,14%
2	CMC POLAND SP. Z O.O.	15,94%
3	DOSTAWCA 3	8,18%
4	DOSTAWCA 4	5,78%
5	DOSTAWCA 5	3,72%
6	DOSTAWCA 6	3,24%
7	DOSTAWCA 7	2,86%
8	DOSTAWCA 8	1,91%
9	DOSTAWCA 9	1,79%
10	DOSTAWCA 10	1,68%
Razem zakupy od w/w Dostawców:		71,25%

4. Władze spółki dominującej na dzień sporządzenia sprawozdania

W I półroczu 2016 r. nie nastąpiły zmiany w Zarządzie Konsorcjum Stali S.A.

Na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego, tj. na 30.06.2016 r. w skład Zarządu Konsorcjum Stali S.A. wchodził:

- Janusz Smołka – Prezes Zarządu
- Dariusz Bendykowski – Członek Zarządu
- Marcin Miśta – Członek Zarządu
- Rafał Strzelczyk – Członek Zarządu

W I półroczu 2016 r. nie nastąpiły również zmiany w Radzie Nadzorczej Konsorcjum Stali S.A.

Na dzień 30.06.2016 r. oraz na dzień publikacji niniejszego sprawozdania finansowego w skład **Rady Nadzorczej** Konsorcjum Stali S.A. wchodził:

- Robert Wojdyna – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Janusz Kocłęga – Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej
- Tadeusz Borysiewicz – Członek Rady Nadzorczej
- Ireneusz Dembowski – Członek Rady Nadzorczej
- Marek Skwarski – Członek Rady Nadzorczej

5. Wskazanie skutków zmian w strukturze organizacyjnej emitenta, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności

W okresie, za który sporządzono raport okresowy nie wystąpiło połączenie Emitenta z innym podmiotem, nie nastąpiły również procesy podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności.

6. Struktura akcjonariatu na dzień przekazania raportu półrocznego

Zgodnie z informacjami posiadanymi przez Spółkę na dzień przekazania raportu następujący akcjonariusze posiadali co najmniej 5% głosów na walnym zgromadzeniu emitenta:

nazwisko i imię/firma akcjonariusza	ilość posiadanych akcji [szt.]	% w kapitale zakładowym	% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki	% w kapitale zakładowym bez uwzględnienia akcji własnych w posiadaniu emitenta	% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki bez uwzględnienia akcji własnych w posiadaniu emitenta
Borysiewicz Krystyna	816 980	13,85%	13,85%	14,97%	14,97%
Aviva OFE	506 299	8,59%	8,59%	9,28%	9,28%
Dembowska Katarzyna	473 980	8,04%	8,04%	8,69%	8,69%
Kocłęga Janusz	363 283	6,16%	6,16%	6,66%	6,66%
Dembowska Barbara	343 000	5,82%	5,82%	6,29%	6,29%
Altus TFI S.A.	297 871	5,05%	5,05%	5,46%	5,46%
Konsorcjum Stali S.A. zakup w ramach operacji buy back	440 558	7,47%	7,47%		

Akcjonariusze posiadający akcje dające powyżej 5% głosów na WZA byli w posiadaniu 2 801 413 sztuk akcji co stanowiło 51,35% głosów na WZA. Nie uwzględniono w tej ilości akcji własnych posiadanych przez emitenta.

Pozostali Akcjonariusze, mający mniej niż 5% ogólnej liczby akcji, posiadali 2 655 448 sztuk akcji co stanowi 48,66% głosów na WZA, bez uwzględnienia akcji własnych emitenta.

Zmiany w akcjonariacie w I półroczu 2016 r.

W raporcie bieżącym nr 8/2016 z dnia 27.04.2016 r. emitent poinformował, że na podstawie zawiadomienia przesłanego przez ALTUS Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. (dalej „Zawiadamiającym”), powziął wiadomość, iż zarządzane przez Zawiadamiającego fundusze inwestycyjne (dalej łącznie „Fundusze”) dokonały transakcji na rynku regulowanym w wyniku czego łączny udział Funduszy w ogólnej liczbie głosów Emitenta zwiększył się powyżej 5%. Zgodnie z treścią Zawiadomienia wyżej wskazane transakcje zostały zawarte w dniu 25 kwietnia 2016 r. Z Zawiadomienia wynika, iż przed dokonaniem transakcji Fundusze posiadały łącznie 293 224 akcji Emitenta i tyleż samo głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowiło 4,97 % kapitału zakładowego Spółki i tyleż samo ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu. Na dzień 27 kwietnia 2016 r. Fundusze posiadają łącznie 297 871 akcji Emitenta i tyleż samo głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 5,05 % kapitału zakładowego Spółki i tyleż samo ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu. Zawiadamiający nie wskazał podmiotów zależnych od Funduszy, które posiadałyby akcje Emitenta ani osób, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. c) wyżej powołanej ustawy o ofercie w stosunku do Funduszy.

7. Zestawienie stanu posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta

Osoby zarządzające i nadzorujące na dzień przekazania raportu posiadały następującą ilość akcji emitenta:

Imię i Nazwisko/Nazwa Akcjonariusza	Funkcja	Liczba posiadanych akcji	% ogólnej liczby akcji i głosów na Walnym Zgromadz. oraz udział w kapitale zakładowym
Robert Wojdyna	Przewodniczący Rady Nadzorczej	168 000	2,85%
Janusz Kocłęga	Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej	363 283	6,16%
Tadeusz Borysiewicz wraz z małżonką	Członek Rady Nadzorczej	816 980	13,85%
Ireneusz Dembowski wraz z małżonką	Członek Rady Nadzorczej	343 000	5,82%
Marek Skwarski	Członek Rady Nadzorczej	168 000	2,85%

8. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń emitenta i jego grupy kapitałowej w okresie, którego dotyczy sprawozdanie finansowe wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń ich dotyczących

Omówienie wypracowanych wyników finansowych:

Przychody ze sprzedaży grupy kapitałowej w I półroczu 2016 r. wyniosły 600 453 tys. zł. W I pół. roku 2015 grupa osiągnęła przychody na poziomie 583 608 tys. zł. Oznacza to, że przychody całkowite ze sprzedaży były w I pół. 2016 r. wyższe o 16 845 tys. zł tj. o 2,9% w relacji do analogicznego okresu roku ubiegłego.

Zysk netto wypracowany w I półroczu 2016 jest natomiast znacząco wyższy niż ten wypracowany w porównawczym okresie roku 2015. W I półroczu 2016 r. grupa kapitałowa emitenta wypracowała zysk netto na poziomie 23 053 tys. zł, podczas gdy w analogicznym okresie roku ubiegłego zysk wyniósł 7 092 tys. zł netto. Zatem zysk po sześciu miesiącach roku 2015 był wyższy o 15 961 tys. zł.

Podobne relacje dotyczące dynamiki wzrostów występują w jednostkowych wynikach finansowych emitenta. W I półroczu 2016 r. Konsorcjum Stali S.A. osiągnęła przychody na poziomie 597 371 tys. zł, podczas gdy w okresie porównawczym 2015 r. 580 242 tys. zł, co stanowi wzrost o 3,0%. W pierwszych sześciu miesiącach 2016 r. emitent wypracował 23 613 tys. zł zysku netto, a w okresie analogicznym roku ubiegłego 6 749 tys. zł.

Wyniki finansowe ujęte w sprawozdaniach finansowych zawartych w niniejszym raporcie okresowym są zbieżne ze wstępnymi wynikami (nie stanowią one prognozy), które emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 15/2016 z 21.07.2016 r. i raporcie bieżącym nr 16/2016 r z 22.07.2016 r.

Porównując wyniki I półrocza 2016 r. z wynikami porównywalnego okresu roku 2015 r. rzuca się zatem w oczy przede wszystkim znaczący wzrost zysków wypracowanych przez spółkę i jej grupę kapitałową. Jest on efektem wykorzystania przez emitenta sprzyjającej sytuacji rynkowej – znaczące wzrosty cen na wyroby hutnicze, które nastąpiły w II połowie marca, przy umiejętnym zarządzaniu polityką sprzedaży i zarządzania zapasami przez emitenta, dały efekt w postaci wygenerowania wyższej niż w roku ubiegłym marży brutto na sprzedaży, która przy jednoczesnym zachowaniu dyscypliny kosztowej pociągnęła wzrost rentowności na wszystkich poziomach rachunku wyników emitenta i jego grupy.

Porównanie skonsolidowanych wyników półrocznych za poszczególne okresy roku 2016 i 2015 przedstawiono w poniższych zestawieniach:

a) Zyskowność brutto na sprzedaży w I półroczu 2016 r. w porównaniu do analogicznego okresu roku 2015 – dane ze skonsolidowanego rachunku zysków i strat

POZYCJA SKONSOLIDOWANEGO RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT w tys. zł	za okres 01.01.2016 - 30.06.2016	za okres 01.01.2015 - 30.06.2015	zmiana między 2016 a 2015 r. [tys. zł]	zmiana między 2016 a 2015 r. [%]
Przychody netto ze sprzedaży produktów i usług, towarów i materiałów	600 453	583 608	16 845	2,9%
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:	539 141	538 478	663	0,1%
Zysk (strata) brutto na sprzedaży	61 312	45 130	16 182	35,9%
Zyskowność brutto na sprzedaży [%]	10,2%	7,7%		

b) porównanie zysków mierzonych na poziomie zysku netto, EBIT i EBITDA – dane ze skonsolidowanego rachunku zysków i strat

POZYCJA SKONSOLIDOWANEGO RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT w tys. zł	za okres 01.01.2016 - 30.06.2016	za okres 01.01.2015 - 30.06.2015	zmiana między 2016 a 2015 r. [tys. zł]	zmiana między 2016 a 2015 r. [%]
Zysk (strata) netto (w tys. zł)	23 053	7 092	15 961	225,1%
<i>wsk. rentowności netto [%]</i>	3,8%	1,2%		
EBIT (w tys. zł)	29 267	10 108	19 159	189,5%
<i>wsk. rentowności EBIT [%]</i>	4,9%	1,7%		
EBITDA (w tys. zł)	32 948	13 686	19 262	140,7%
<i>wsk. rentowności EBITDA [%]</i>	5,5%	2,3%		

Istotne umowy z instytucjami finansowymi zawarte w okresie sprawozdawczym

W raporcie bieżącym nr 3/2016 z dnia 03.02.2016 r. emitent poinformował o zawarciu z Bankiem Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej Bank) aneksów do umów dotyczących finansowania emitenta. Przedłużone umowy przewidują łączny limit finansowania do wysokości 65 mln zł (sześćdziesiąt pięć milionów złotych). Składają się na niego:

- limit kredytu w rachunku bieżącym w kwocie 35 mln zł, którego okres wykorzystania na podstawie aneksu do umowy o kredyt w rachunku bieżącym, został przedłużony do dnia 07.02.2017 r.
- limit faktoringu odwrotnego w kwocie 10 mln zł, którego okres wykorzystania na podstawie aneksu do umowy faktoringu odwrotnego, został przedłużony do dnia 07.02.2017 r.
- limit do wysokości 5 mln zł na zawieranie transakcji skarbowych, którego okres wykorzystania został przedłużony na podstawie aneksu do umowy w zakresie zawierania transakcji skarbowych wraz z umową przewłaszczenia kwot pieniężnych do dnia 07.02.2017r.

- limit faktoringu należności w kwocie 15 mln zł, którego okres wykorzystania został przedłużony do dnia 7.02.2017 r.

W miejsce dotychczas wystawionych bankowych tytułów egzekucyjnych emitent na zabezpieczenie ww. umów ustanowił:

- oświadczenie o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt. 5 kodeksu postępowania cywilnego na mocy aneksu do umowy o kredyt w rachunku bieżącym oraz na mocy aneksu do umowy faktoringu odwrotnego,
- weksel własny in blanco nie na zlecenie wraz z deklaracją wekslową na mocy aneksu do umowy w zakresie zawierania transakcji skarbowych wraz z umową przewłaszczenia kwot pieniężnych oraz na mocy aneksu do umowy faktoringowej.

Pozostałe zabezpieczenia wierzytelności wynikających z umów ustanowione dotychczas na rzecz Banku pozostają bez zmian. Wyżej wskazane aneksy zostały zawarte na warunkach powszechnie stosowanych dla tego typu umów.

Ogłoszenie planów inwestycyjnych emitenta

W raporcie bieżącym nr 6/2016 z dnia 05.04.2016 r. emitent poinformował, że w dniu 05 kwietnia 2016 r. Rada Nadzorcza zatwierdziła przyjęty przez Zarząd plan inwestycyjny na lata 2016-2018, zakładający wydatki na poziomie ok. 55 mln zł w latach 2016-2018, na rozbudowę Oddziałów Spółki na terenie nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Błacharskiej, nieruchomości położonej w Zawierciu przy ul. Paderewskiego oraz nieruchomości położonej w Warszawie Rembertowie przy ul. Stężyckiej.

Wyżej wskazane inwestycje dotyczą zabudowy nieruchomości budynkami produkcyjnymi, magazynowymi i punktami sprzedaży oraz wyposażenia tych budynków w niezbędne urządzenia. Spółka przewiduje, że realizowane inwestycje spowodują jej dalszy rozwój oraz umocnienie pozycji rynkowej.

Emitent planuje wykorzystać na sfinansowanie inwestycji zarówno środki własne z wypracowanego zysku, jak i finansowanie zewnętrzne.

9. Czynniki i zdarzenia mające znaczący wpływ na osiągnięte przez Grupę Kapitałową wyniki finansowe w okresie, którego dotyczy sprawozdanie finansowe

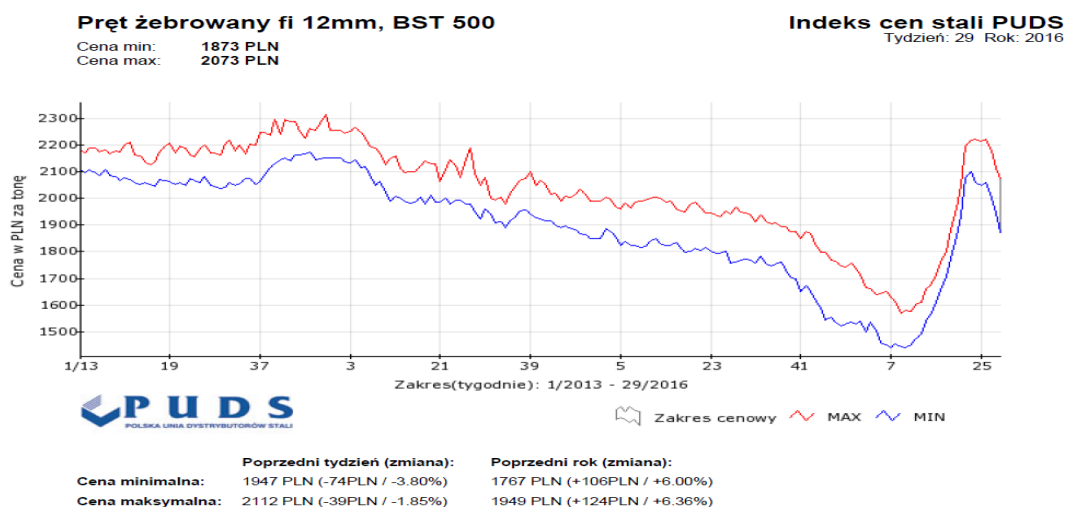
Pierwsze półrocze 2016 r. charakteryzowała duża dynamika sytuacji rynkowej. W pierwszych miesiącach br. odczuwalna była kontynuacja trendu spadkowego dla głównych wyrobów hutniczych, natomiast w drugim kwartale 2016 nastąpiło silne odbicie i wzrost cen stali.

Trend zwyżkowy utrzymywał się przez większość drugiego kwartału, na co wpływ niewątpliwie miały m.in. zwyżki cen na rynkach światowych (w tym m.in. Chiny, Indie, Rosja), coraz silniej odczuwalne skutki wprowadzenia postępowań antydumpingowych, a co za tym idzie wzrost popytu na stal z lokalnych (w tym europejskich) źródeł ze względu na ograniczoną dostępność ofert z importu.

Emitent, dzięki właściwemu wykorzystaniu sytuacji rynkowej zdołał zabezpieczyć stany magazynowe w atrakcyjnych cenach, co pozwoliło nie tylko zwiększyć sprzedaż w stosunku do porównywalnego okresu o ok. 30 tys ton, ale przede wszystkim wygenerować wyższe marże, dzięki czemu został wygenerowany istotnie wyższy zysk w stosunku do okresów ubiegłych.

Zmiany cen stali można zaobserwować m.in. na podstawie kształtowania się cen pręta żebrowanego fi 12, który jest jednym z najistotniejszych asortymentów sprzedawanych przez Emitenta.

Wykres – Pręt żebrowany fi 12 mm, BST 500 – kształtowanie się cen w okresie 01.2016-06.2016

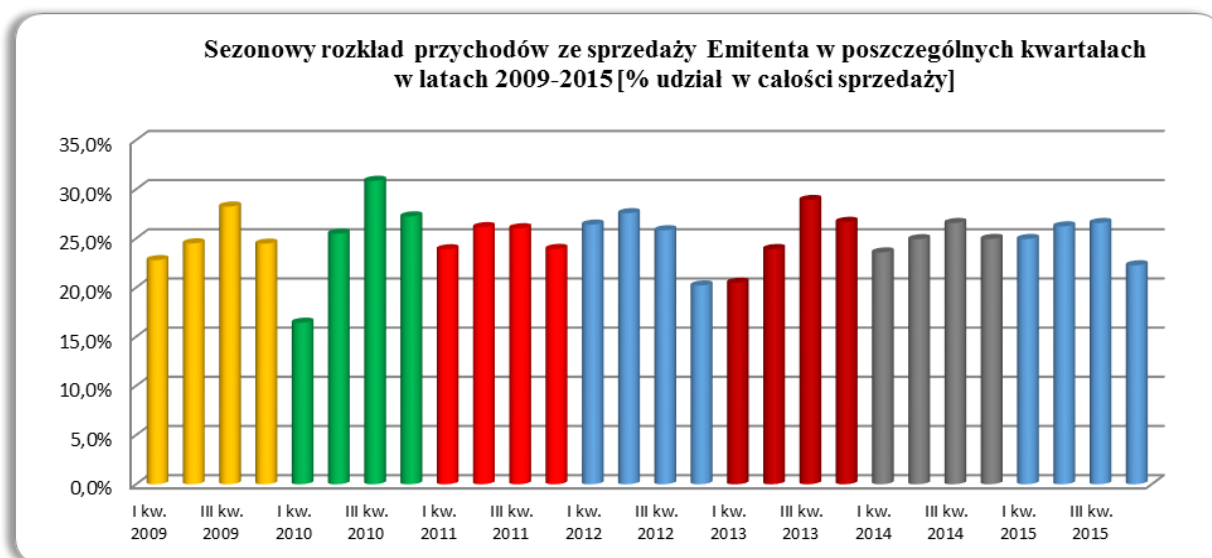


10. Objaśnienia dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności emitenta

Głównymi odbiorcami towarów i wyrobów oferowanych przez podmioty z Grupy Konsorcjum Stali S.A. są podmioty z szeroko pojętej branży budowlanej – w ciągu ostatnich lat kalendarzowych sprzedaż do podmiotów z tego sektora stanowiła 40%-60% całkowitej sprzedaży Spółki. Powoduje to, że cykl produkcyjny tej branży ma silne odzwierciedlenie na sezonową strukturę sprzedaży Konsorcjum Stali S.A.

Historia minionych lat funkcjonowania Konsorcjum Stali S.A. (włączenie do Grupy Kapitałowej przychodów spółki zależnej Polcynk, niewiele zaburza tą analizę z uwagi na bardzo niski udział przychodów tej spółki w całkowitych przychodach Grupy) pokazywała, że kwartały w których dominują miesiące zimowe, a więc I kw. i IV kwartał roku, z uwagi na sezonowe spowolnienie w tej branży, z reguły były okresem obniżenia zapotrzebowania na wyroby stalowe co w konsekwencji skutkowało spadkiem przychodów ze sprzedaży emitenta i jego grupy. Ożywienie w sprzedaży z reguły następuje w kwartale drugim, a w kwartale trzecim emitent najczęściej pokazuje najwyższą wartość uzyskanych przychodów ze sprzedaży i wolumenu sprzedaży.

Sezonowość w działalności emitenta zobrazowano na poniższym wykresie.



11. Czynniki, które w ocenie spółki będą miały wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

W opinii emitenta najważniejsze czynniki, które będą wpływały na jego wyniki w kolejnych kwartałach to przede wszystkim:

- sytuacja gospodarcza Polski oraz jej największych partnerów handlowych,
- działania Unii Europejskiej mające na celu ochronę rynku stali (zarówno postępowania antydumpingowe, jak i wprowadzenie uprzedniego nadzoru dla importu)
- dalszy rozwój sytuacji gospodarczej w Chinach, w tym ewentualna decyzja Unii Europejskiej o nadaniu temu państwu statusu gospodarki rynkowej.

Spodziewamy się, że rozpoczęcie kolejnej perspektywy wydatkowania funduszy europejskich towarzyszyć będzie w Polsce wzrost inwestycji infrastrukturalnych oraz prywatnych. Będzie to skutkowało wzrostem konsumpcji stali zarówno w Polsce, jak i w Unii Europejskiej, a to z kolei daje szansę na systematyczny wzrost przychodów i zysków w Konsorcjum Stali S.A. i jej grupie kapitałowej. Wzrost konsumpcji stali w Polsce w najbliższych latach jest szacowany na około 2% rocznie. Prognozowane jest, że w roku 2017 zużycie stali w Polsce może sięgnąć 13,1 mln ton, przy poziomie około 12,5 mln ton w roku 2015 (źródło: HIPH). Zgodne z prognozami HIPH jest również Eurofer. Wg tej organizacji, praktycznie każda z branż stalochłonnych ma zanotować w tym roku wzrost. Największy wzrost szacowany jest w motoryzacji, bo na poziomie 5,5%, budownictwo szacowane jest na +1,8%, a wyroby metalowe na +2,2%. Mniejszy wzrost szacowany jest w przemyśle maszynowym – na poziomie 0,7%, natomiast produkcja rur po spadku w pierwszym półroczu powinna się zamknąć na koniec roku wzrostem na poziomie +1,1%.

Nowe środki z UE na lata 2014-2020, szacowane na poziomie 82,5 mld EUR będą miały duże znaczenie dla rozpoczęcia i kontynuacji inwestycji infrastrukturalnych. Pierwsze inwestycje finansowane przy wykorzystaniu tych funduszy spodziewane były już na rok 2016, ale jak dotychczas nie widać znaczącego ich udziału w tworzeniu popytu rynkowego, a wręcz panuje przekonanie, że w tej sferze mamy do czynienia ze znaczącym spowolnieniem w stosunku do okresów minionych. Niemniej, gdy już dojdzie do tego, że kontrakty wsparte dotacjami unijnymi pojawią się na rynku, Emitent jako lider rynku krajowego w produkcji zbrojeń budowlanych widzi przy tej okazji dużą szansę na umocnienie swojej rynkowej pozycji. Branża produkcji zbrojeń budowlanych spore nadzieje wiąże również z inwestycjami na kolei i w energetyce, jak również na rynku mieszkaniowym. W roku 2015 pojawiły się symptomy ożywienia co pozwoliło Spółce wygenerować znaczące przychody a przede wszystkim wzrost wolumenów sprzedaży przy spadających trendach cenowych. Prognozy na kolejne kwartały i na najbliższe lata patrząc przez pryzmat kolejnych zapowiadanych projektów wydają się być więc jeszcze bardziej optymistyczne. Dopiero w ostatnim miesiącu pierwszego kwartału 2016 r. zmiana trendu cenowego odwróciła się i przyspieszyła finalizowanie umów oraz rozpoczęcie prac na budowach. W II kw. 2016 r. emitent odczuwał znaczną poprawę w dynamice wzrostu zleceń do realizacji w różnych obszarach inwestycyjnych. Jeszcze większe nasilenie produkcji oraz sprzedaży zbrojeń budowlanych przewidujemy na rok 2017, kiedy to ruszy realizacja projektów drogowych oraz kolejowych.

Dzięki zdecydowanej polityce UE mającej na celu ochronę rynku wewnętrznego widzimy znaczną poprawę sytuacji rynkowej, odwrócenie trendu cenowego oraz ograniczenie importu zarówno z Chin, Rosji jak i Białorusi. Mimo, że globalnie import z Chin rośnie (za H1 2016 zwiększenie chińskiego eksportu o 9,3% , w stosunku do analogicznego okresu 2015), to ze względu na wprowadzenie postępowań antydumpingowych, import do Unii Europejskiej w Q2 2016 zmniejszył się r/r o 30,48% (za SBB, źródło: ISSB). Jeżeli obecne środki ochrony okażą się skuteczne, beneficjentami wzrostu konsumpcji stali w Polsce i UE pozostaną lokalni producenci, a nie jak to było dotychczas – import. Dodatkowo jest wielce prawdopodobnym, że poprzez takie działania unikniemy ubiegłorocznej sytuacji wzrostu konsumpcji przy równoczesnym bardzo silnych spadkach cen na wyroby hutnicze.

Pomimo optymistycznych perspektyw dotyczących wzrostu konsumpcji stali w nadchodzących okresach problemem pozostaje nadanie Chinom statusu gospodarki rynkowej. W przypadku gdy Unia Europejska uzna Chiny za gospodarke

rynkową mocno ograniczona będzie m.in. możliwość stosowania wobec tego państwa środków antydumpingowych. Według szacunków Economic Policy Institute, w przypadku zwiększenia importu z tego kraju, unijny PKB może spaść o 1-2 %, a pracę może stracić ok 1,7-3,5 mln osób. Wśród krajów zagrożonych jest również Polska. Decyzja Unii Europejskiej w tej sprawie zostanie podjęta do końca tego roku. Kilka z liczących się gospodarek, m.in. USA, Kanada, czy Japonia już zapowiedziały, że nie uznają Chin za gospodarkę rynkową.

Pomimo ryzyka omówionego powyżej perspektywa dla branży stalowej i dystrybucji wyrobów hutniczych wydaje się być jednak optymistyczna. Obecna ochrona rynku oraz wzrost konsumpcji powinny pozytywnie wpływać zarówno na zapotrzebowanie na stal jak i stabilizować jej ceny.

12. Charakter i kwoty pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik finansowy netto lub przepływy środków pieniężnych, które są nietypowe ze względu na wielkość, rodzaj lub częstotliwość

Wpływ na wynik finansowy sprzedaży aktywów finansowych – sprzedaż akcji Bowim S.A.

Warunki odsprzedaży akcji Bowim S.A zostały szczegółowo opisane w Aneksie nr 4 z dnia 24.01.2014 r. do Porozumienia Inwestycyjnego (dalej „Porozumienie”) zawartego między Konsorcjum Stali S.A. a Bowim S.A., o czym emitent informował w Raporcie Bieżącym nr 2/2014 z dnia 24.01.2014 r. Na mocy tego Porozumienia od maja 2014 r. realizowany jest comiesięczny wykup tych akcji przez Bowim S.A. na warunkach określonych w ww. Aneksie nr 4. Na dzień 31.12.2015 r. Konsorcjum Stali posiadało 1 709 068 sztuk akcji Bowim S.A. o wartości 14 549 tys. zł.

Na dzień 30.06.2016 r. Konsorcjum Stali posiadało 1 536 928 sztuk akcji Bowim S.A. o wartości 13 084 tys. zł. Wykazywane są one w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej emitenta w pozycjach: „aktywa finansowe dostępne do sprzedaży” oraz „krótkoterminowe aktywa finansowe dostępne do sprzedaży”. W I półroczu roku wykup akcji przebiegał zgodnie z warunkami umowy. Przychody z tego tytułu w tym okresie wyniosły 1 894 tys. zł a zysk 380 tys. zł.

Wpływ na przepływy pieniężne emitenta sporu z organami skarbowymi w przedmiocie VAT od transakcji za lata 2008-2009

W raportach bieżących nr 39/2013 i 34/2014 emitent informował o sporze, który prowadzi z organami skarbowymi w przedmiocie podatku VAT od transakcji WDT za lata 2008-2009. Emitent nie zgadzając się z decyzją Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, nakładającą na spółkę dodatkowe obciążenie podatkowe w łącznej kwocie z naliczonymi odsetkami w wysokości ponad 6 mln zł, dochodzi aktualnie swoich racji przed NSA. Decyzja ta skutkowałą znaczącym zmniejszeniem wyników finansowych wykazywanych przez emitenta w jego sprawozdaniach finansowych za lata 2013-2014, a kwota sporna po rozpatrzeniu sprawy na niekorzyść emitenta przez WSA w świetle obowiązujących przepisów jest wymagalna i traktowana jako zaległość podatkowa emitenta, mimo że nie zapadły jeszcze rozstrzygnięcia w tej sprawie przed NSA. Z tego powodu w styczniu 2016 r. nastąpiła spłata pozostałej części zobowiązania głównego wraz z odsetkami w łącznej kwocie 3 783 tys. zł. Rozstrzygnięcia tej sprawy przed NSA emitent spodziewa się w miesiącu wrześniu 2016 r.

Wpływ na aktywa oraz przepływy pieniężne kwoty wpłaconej zaliczki tytułem zakupu gruntu

W skonsolidowanym oraz jednostkowym śródrocznym sprawozdaniu z sytuacji majątkowej grupy kapitałowej i emitenta w pozycji „Należności krótkoterminowe inne” ujęto kwotę 8 000 tys. zł, która stanowi zaliczkę na zakup nieruchomości gruntowej. Termin realizacji umowy na podstawie notarialnego porozumienia między stroną transakcji został określony najpóźniej do dnia 31.12.2017 r.

Podział zysku za 2015 r.

W raporcie bieżącym nr 12/2016 z dnia 02.06.2016 r. Emitent poinformował o, że Zwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta podjęło uchwałę w sprawie wypłaty dywidendy w wysokości 8 185 291,50 zł _słownie: osiem milionów sto osiemdziesiąt pięć tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt jeden złotych 50/100 na każdą akcję z wyłączeniem akcji własnych

posiadanych przez Spółkę w liczbie 440 558. Liczba akcji objętych dywidendą wynosi 5 456 861 sztuk.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta ustaliło dzień dywidendy na dzień 9 czerwca 2016 r., a termin wypłaty dywidendy na dzień 24 czerwca 2016 r. Dywidenda w uchwalonej wysokości, w wyznaczonym przez ZWZA terminie została wypłacona, a wyniki tej operacji znalazły odzwierciedlenie w przepływach pieniężnych oraz kapitałach własnych emitenta i jego grupy.

13. Inne istotne informacje dotyczące funkcjonowania emitenta

Walne Zgromadzenia, które odbyły się w okresie objętym raportem śródrocznym

Dnia **02.03.2016 r.** w siedzibie Spółki w Zawierciu, przy ulicy Paderewskiego 120 odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy, którego celem było wprowadzenie zmian w statucie spółki. **W raporcie bieżącym nr 4/2016 z 02.03.2016 r.** emitent poinformował o zatwierdzeniu zmiany treści statutu w par. 13 ust. 2 pkt. g oraz q. Poniżej przedstawiono treść zmienionych punktów.

- Nowe brzmienie par. 13 ust. 2 pkt. g –

„par. 13 ust. 2. Oprócz innych spraw zastrzeżonych postanowieniami niniejszego Statutu lub przepisami prawa do szczególnych uprawnień Rady Nadzorczej należy:

g) wyrażanie oceny w przedmiocie pojedynczych lub wielokrotnie powiązanych ze sobą w okresie jednego miesiąca rozporządzeń prawem lub zobowiązań do świadczenia przewyższającego w sumie 1 000 000 EUR (jeden milion euro), przeliczonych na złote według tabeli kursów średnich NBP dla walut z ostatniego roboczego dnia miesiąca poprzedzającego rozporządzenie prawem lub zaciągnięcie zobowiązania; ocena jest wyrażana po dokonaniu przez Zarząd rozporządzenia prawem lub zaciągnięcia zobowiązania,”

- Nowe brzmienie par. 13 ust. 2 pkt. q:

„par. 13 ust. 2. Oprócz innych spraw zastrzeżonych postanowieniami niniejszego Statutu lub przepisami prawa do szczególnych uprawnień Rady Nadzorczej należy:

q) wyrażenie zgody na nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości - w tym zakresie nie jest wymagana uchwała Walnego Zgromadzenia,”

W raporcie bieżącym nr 7/2016 z dnia 05.04.2016 r. emitent poinformował o przyjęciu przez Radę Nadzorczą i opublikowaniu tekstu jednolitego Statutu Spółki zawierającego opisane powyżej zmiany.

Dnia 2 czerwca 2016 r. w siedzibie emitenta odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy. Szczegółowe informacje na ten temat zostały opublikowane **w raporcie bieżącym nr 11/2016 z dnia 02.06.2016 r.** Podczas tego WZA podjęto następujące uchwały:

- zatwierdzono Sprawozdania Zarządu z działalności Konsorcjum Stali S.A. oraz Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali w 2015 roku,
- zatwierdzono Jednostkowe Sprawozdanie Finansowe Konsorcjum Stali S.A. oraz Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali za rok obrotowy 2015,
- zatwierdzono Sprawozdania Rady Nadzorczej za rok 2015,
- podzielono zysk wypracowany w 2015 r. przeznaczając na dywidendę kwotę 8 185 291,50 zł, tj. 1,50 złotego na każdą akcję z wyłączeniem akcji własnych posiadanych przez Spółkę w liczbie 440 558, a pozostałą część w wysokości 10 563 710,42 zł na zwiększenie kapitału zapasowego,
- udzielono Członkom Zarządu absolutorium z wykonywania przez nich obowiązków w 2015 r.,
- udzielono Członkom Rady Nadzorczej absolutorium z wykonywania przez nich obowiązków w 2015 r.,

Wybór biegłego rewidenta do przeglądu sprawozdań półrocznych i do badania sprawozdania rocznego

W raporcie bieżącym nr 14/2016 z dnia 16.06.2016 r. emitent poinformował, że w dniu 16 czerwca 2016 roku Rada Nadzorcza Spółki na podstawie par. 13 ust. 2 lit r_ Statutu Emitenta dokonała wyboru podmiotu uprawnionego do dokonania przeglądu półrocznego jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 30.06.2016 r. oraz zbadania rocznych sprawozdań finansowych Spółki, jednostkowego i skonsolidowanego sporządzonych na dzień 31.12.2016 r.

Podmiotem uprawnionym do zbadania powyższych sprawozdań została wybrana spółka pod firmą PKF CONSULT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie przy ul. Orzyckiej 6 /1B, wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod numerem 477 Rejestru prowadzonego przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów.

Rada Nadzorcza Spółki dokonała wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych zgodnie ze Statutem Spółki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi.

14. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których jednostkowa lub łączna wartość przekracza 10% kapitałów własnych emitenta

W okresie sprawozdawczym nie było postępowań spełniających kryteria opisane w tym punkcie. O ewentualnych ryzykach związanych z wystąpieniem takich postępowań lub sporów emitent pisze w pkt. 17 niniejszego sprawozdania, w szczególności w podpunktach pn.: „Ryzyko związane z zapasami i należnościami”, „Ryzyko związane z zawieraniem umowami”, „Ryzyko związane z niekorzystnymi decyzjami ze strony organów kontrolnych”.

15. Informacje o zawarciu przez emitenta nietypowych transakcji z podmiotami powiązаныmi

W I półroczu 2016 r. miały miejsce transakcje z podmiotami powiązаныmi, były to jednak transakcje o charakterze typowym, których charakter i warunki wynikają z bieżącej działalności operacyjnej prowadzonej przez Emitenta i jednostki powiązаныne. Wykaz podmiotów powiązanych oraz zestawienie transakcji przeprowadzonych między emitentem a tymi podmiotami pokazano w punkcie 2.20 pn. „Wymagane ujawnienia informacji dodatkowych” w Śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Konsorcjum Stali S.A.

16. Informacje o udzielonych poręczeniach, pożyczkach lub gwarancjach

Na dzień 30.06.2016 r. emitent udzielał następujących poręczeń:

- Dnia 05.06.2014 r. Konsorcjum Stali S.A. ustanowiło zabezpieczenie wekslowe na rzecz Unii Stalowej Sp. z o.o. wystawiając weksel własny in blanco wraz ze stosownym porozumieniem wekslowym. Beneficjent tego zabezpieczenia w przypadku niewywiązania się przez emitenta z zobowiązań wobec niego ma prawo wypełnić weksel do kwoty odpowiadającej nie zapłaconym należnościom wraz z należnymi z tego tytułu odsetkami ustawowymi oraz kosztami poniesionymi w związku z dochodzeniem tych należności

Na dzień 30.06.2016 r. emitent udzielił następujących pożyczek:

- Dnia 15.01.2016 r. Konsorcjum Stali S.A. zawarła umowę pożyczki z firmą Globaldex Sp. z o.o. na kwotę 10 tys. zł. Aneks z dnia 29.02.2016 r. wartość pożyczki uległa zwiększeniu o kwotę 180 tys. zł. łączna kwota pożyczki w wysokości 190 tys. zł. została udzielona w związku z realizacją umowy na zakup nieruchomości gruntowej w Warszawie. Kwota pożyczki będzie podlegała kompensacie w ramach rozliczenia umowy zakupu nieruchomości zawartej między Konsorcjum Stali S.A. a Globaldex Sp. z o.o., której realizacja jest przewidziana najpóźniej do dnia 31 grudnia 2017 r., zgodnie z porozumieniem do przedwstępnej warunkowej umowy sprzedaży z 22.12.2015 r. zawartym w formie aktu notarialnego z dnia 28.04.2016 r.

(kwoty wyrażone w tys. złotych, o ile nie podano inaczej)

Na dzień **30.06.2016** r. na zlecenie Konsorcjum Stali S.A. wystawione były następujące gwarancje bankowe i ubezpieczeniowe:

Gwarancje w PLN:

lp.	gwarancja obowiązuje od dnia	kwota gwarancji	walut a gwarancji	gwarancja obowiązuje do dnia	nazwa beneficjenta	rodzaj gwarancji	przedmiot gwarancji
1	2015-06-17	189 472,00	PLN	2016-07-01	Mostostal Warszawa S.A.	gwarancja należytego wykonania	Konsorcjum Stali S.A. nie łączą ze spółką Beneficjenta żadne związki kapitałowe. Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta należytego wykonania umowy w zakresie dostaw elementów zbrojarskich realizowanych przez Konsorcjum Stali S.A. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie Umowy Limitu Kredytowego zdefiniowanego w Umowie Wieloproduktowej nr 679/2009/00002763/00 między Konsorcjum Stali S.A. i ING Bankiem Śląski S.A.
2	2015-06-26	171 566,00	PLN	2016-07-31	Strabag Sp. z o.o.	gwarancja należytego wykonania	Konsorcjum Stali S.A. nie łączą ze spółką Beneficjenta żadne związki kapitałowe. Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta należytego wykonania umowy w zakresie dostaw elementów zbrojarskich realizowanych przez Konsorcjum Stali S.A. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie "Umowy zlecenia o okresowe udzielanie gwarancji ubezpieczeniowych kontraktowych nr UO/GKR/02/2014-091 z dnia 20.05.2014 r." z póź.zm. między Konsorcjum Stali S.A. i PZU S.A.;
3	2015-07-06	1 520 000,00	PLN	2016-07-31	Energopol Szczecin S.A.	gwarancja należytego wykonania	Konsorcjum Stali S.A. nie łączą ze spółką Beneficjenta żadne związki kapitałowe. Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta należytego wykonania umowy w zakresie dostaw elementów zbrojarskich realizowanych przez Konsorcjum Stali S.A. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie "Umowy o współpracy w zakresie udzielania gwarancji ubezpieczeniowych w ramach przyznanego limitu gwarancyjnego Nr 56/2008/WA51 z dnia 18.11.2008 r" z póź.zm. między Konsorcjum Stali S.A. i STU Ergo Hestia S.A.;
4	2015-06-26	235 912,10	PLN	2016-09-30	Strabag Sp. z o.o.	gwarancja należytego wykonania	Konsorcjum Stali S.A. nie łączą ze spółką Beneficjenta żadne związki kapitałowe. Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta należytego wykonania umowy w zakresie dostaw elementów zbrojarskich realizowanych przez Konsorcjum Stali S.A. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie "Umowy zlecenia o okresowe udzielanie gwarancji ubezpieczeniowych kontraktowych nr UO/GKR/02/2014-091 z dnia 20.05.2014 r." z póź.zm. między Konsorcjum Stali S.A. i PZU S.A.;
5	2015-06-26	241 330,59	PLN	2016-09-30	Strabag Sp. z o.o.	gwarancja należytego wykonania	Konsorcjum Stali S.A. nie łączą ze spółką Beneficjenta żadne związki kapitałowe. Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta należytego wykonania umowy w zakresie dostaw elementów zbrojarskich realizowanych przez Konsorcjum Stali S.A. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie "Umowy zlecenia o okresowe udzielanie gwarancji ubezpieczeniowych kontraktowych nr UO/GKR/02/2014-091 z dnia 20.05.2014 r." z póź.zm. między Konsorcjum Stali S.A. i PZU S.A.;
6	2015-11-27	35 139,00	PLN	2016-12-31	Kapsch Telematic Services Sp. z o.o.	gwarancja zapłaty	Konsorcjum Stali S.A. nie łączą ze spółką Beneficjenta żadne związki kapitałowe. Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta odroczonego terminu płatności, który został przyznany Konsorcjum Stali S.A. przez Beneficjenta za korzystanie dróg krajowych bądź ich odcinków. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie "Umowy zlecenia udzielenia gwarancji ubezpieczeniowej wniesienia opłaty elektronicznej za korzystanie z dróg krajowych lub ich odcinków nr UGMYT/31/2015-091 z dnia 27.11.2015 r." między Konsorcjum Stali S.A. i PZU S.A.;
7	2015-05-05	306 326,82	PLN	2017-07-31	Mostostal Power Development Sp. z o.o.	gwarancja należytego wykonania	Konsorcjum Stali S.A. nie łączą ze spółką Beneficjenta żadne związki kapitałowe. Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta należytego wykonania umowy w zakresie dostaw elementów zbrojarskich realizowanych przez Konsorcjum Stali S.A. Gwarancja o pierwotnej wartości 1 348 300 zł została dnia 08.01.2015 r. podwyższona o kwotę 22 330 zł do kwoty 1 370 630 zł, a następnie kolejnym aneksem przedłużona do 31.07.2017 r. i obniżona do kwoty 306 326,82 zł. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie Umowy Limitu Kredytowego zdefiniowanego w Umowie Wieloproduktowej nr 679/2009/00002763/00 między Konsorcjum Stali S.A. i ING Bankiem Śląski S.A.
8	2015-07-30	359 502,32	PLN	2017-08-15	Astaldi S.p.A.	gwarancja należytego wykonania	Konsorcjum Stali S.A. nie łączą ze spółką Beneficjenta żadne związki kapitałowe. Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta należytego wykonania umowy w zakresie dostaw elementów zbrojarskich realizowanych przez Konsorcjum Stali S.A. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie "Umowy o współpracy w zakresie udzielania gwarancji ubezpieczeniowych w ramach przyznanego limitu gwarancyjnego Nr 56/2008/WA51 z dnia 18.11.2008 r" z póź.zm. między Konsorcjum Stali S.A. i STU Ergo Hestia S.A.;

Gwarancje w EUR:

lp.	gwarancja obowiązuje od dnia	kwota gwarancji	walut a gwarancji	gwarancja obowiązuje do dnia	nazwa beneficjenta	rodzaj gwarancji	przedmiot gwarancji
1	2011-12-08	2 500 000	EUR	2016-12-31	ISD Dunaferr Co. Ltd.	gwarancja zapłaty	Gwarancja stanowi zabezpieczenie dla Beneficjenta zapłaty za zamówiony przez Emitenta towar. Niniejsza gwarancja została wystawiona na podstawie Umowy Limitu Kredytowego zdefiniowanego w Umowie Wieloproduktowej nr 679/2009/00002763/00 między Konsorcjum Stali S.A. i ING Bankiem Śląski S.A.

Łączna kwota gwarancji wystawionych w PLN wyniosła 3 059 248,83 zł. łączna kwota gwarancji wystawionych w EUR wyniosła 2 500 000 EUR co po przeliczeniu na PLN wg kursu z dnia 30.06.2016 r. daje wartość 11 063 750 zł. łączna kwota gwarancji wystawionych na zlecenie emitenta i obowiązujących na dzień 30.06.2016 r. wyniosła zatem 14 122 998,83 zł.

17. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem w jakim stopniu emitent jest na nie narażony

Czynniki związane z działalnością grupy kapitałowej emitenta

Ryzyko związane z uzależnieniem się od głównych dostawców

Konsorcjum Stali S.A. zaopatruje się w towary i materiały głównie bezpośrednio u krajowych producentów wyrobów hutniczych. Poprzez dziesięciu największych dostawców realizowanych jest ponad 80% wartości całkowitych zakupów. W związku z tym, istnieje ryzyko, iż w przypadku zmiany polityki handlowej tych podmiotów, ich problemów finansowych lub pogorszenia konkurencyjności ich oferty, przełoży się to negatywnie na wyniki finansowe osiągnięte przez emitenta.

Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży

Głównymi odbiorcami Konsorcjum Stali S.A. są podmioty z branży budowlanej – w każdym z trzech ostatnich lat kalendarzowych sprzedaż do podmiotów z tego sektora stanowiła powyżej 40% całkowitej sprzedaży Spółki – dlatego cykl produkcyjny tej branży ma silne oddziaływanie na sezonowość sprzedaży Konsorcjum Stali S.A. W miesiącach zimowych, spadać może zapotrzebowanie na stal w budownictwie co powoduje, że sprzedaż emitenta w miesiącach zimowych może osiągać niższe wartości, w porównaniu z pozostałymi miesiącami. Istotne ryzyko związane jest również ze spowolnieniem gospodarczym, które szczególnie mocno dotyka firmy budowlane. Zmniejszenie inwestycji budowlanych jest powodem problemów finansowych wielu przedsiębiorstw z tego sektora co może przełożyć się również na wyniki finansowe emitenta.

Ryzyko związane z zapasami i należnościami

Z uwagi na fakt, iż większość przychodów emitenta jest generowana przez działalność handlową, emitent musi utrzymywać stan zapasów na odpowiednim poziomie. Niedopasowanie stanów magazynowych do zapotrzebowania rynku wiąże się z ryzykiem utraty potencjalnych przychodów (w przypadku za małych stanów lub braku danego asortymentu) lub zamrożenia kapitału obrotowego (w przypadku zbyt małej rotacji towaru i za dużych stanów magazynowych). W przypadku wysokiej fluktuacji cen towarów będących w asortymencie emitenta, utrzymywanie zbyt wysokich stanów magazynowych może być powodem konieczności przeszacowania wartości zapasów i dostosowania ich do niższych niż ceny magazynowe cen rynkowych.

Należności emitenta z tytułu dostaw i usług stanowią około 25-35% sumy bilansowej, co wynika ze specyfiki kanałów dystrybucji, za pośrednictwem których Spółka sprzedaje towary i produkty. Emitent stara się redukować ryzyko związane z należnościami poprzez indywidualne, ustalone dla każdego klienta, limity kredytowe wraz z określonymi terminami płatności. Emitent prowadzi aktywną politykę zarządzania należnościami i kredytami kupieckimi, których udziela swoim klientom. Monitoruje spłatę należności oraz zdolność płatniczą swoich klientów poprzez aktywną współpracę własnych służb finansowo-prawnych i handlowych a także bezpośredni kontakt z klientami. W przypadku przekroczenia terminu płatności przez klientów podejmowane są odpowiednie kroki według ustalonych procedur windykacyjnych. W ramy polityki zarządzania należnościami wpisuje się współpraca z firmami ubezpieczeniowymi obejmującymi ubezpieczeniem należności. W roku 2016 emitent współpracuje w tym zakresie z Korporacją Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych S.A. Polisa ubezpieczająca należności z odroczonym terminem płatności znacznie redukuje ryzyko wystąpienia strat – w ramach tej umowy/polisy Ubezpieczyciel zobowiązuje się do wypłaty emitentowi odszkodowania za należności objęte ubezpieczeniem, jeżeli emitent nie otrzyma płatności z tytułu sprzedaży towarów lub usług w wyniku prawnie potwierdzonej bądź faktycznej niewypłacalności klienta. Przedmiotem działalności objętym ochroną ubezpieczeniową jest handel wyrobami hutniczymi i usługi z tym związane. W ramach podpisanej umowy z Ubezpieczycielem świadczone są również usługi windykacyjne oraz monitoring sytuacji płatniczej klientów emitenta. Politykę zarządzania należnościami uzupełnia współpraca z zewnętrznymi firmami windykacyjnymi i kancelariami prawnymi. Mimo prowadzonej racjonalnej polityki w zakresie zarządzania należnościami nadal występuje jednak ryzyko, zwłaszcza w sytuacji pogorszenia koniunktury rynkowej a w konsekwencji i sytuacji finansowej firm-klientów emitenta, strat spowodowanych nieściągalnością części należności. Ryzyko to powiększyło się zwłaszcza po kryzysie gospodarczym, kiedy to ubezpieczyciele ograniczając własne ryzyko zmniejszali znacząco limity kredytowe podlegające ochronie ubezpieczeniowej i tym samym zwiększają ekspozycję na ryzyko podmiotów ubezpieczających swoje należności. Bardzo często w takiej sytuacji słaby rating w ocenie ubezpieczycieli całych branż i tworzących je firm powoduje, że Spółka staje przed dylematem, czy przerwać współpracę z kontrahentem bowiem ubezpieczyciel nie chce objąć jego zobowiązań należytą ochroną ubezpieczeniową, czy też kontynuować współpracę sprzedając nadal towar w kredycie kupieckim i ponosić zwiększone ryzyko takiej współpracy w okresie niestabilnej gospodarki.

Ryzyko związane z niepowodzeniem realizowanej strategii

Emitent konsekwentnie realizuje przyjętą strategię rozwoju, która opiera się na budowie ogólnopolskiej sieci dystrybucyjnej, rozwoju usług dodatkowych w ramach punktów serwisowych zlokalizowanych przy oddziałach handlowych oraz zwiększeniu udziału przetwórstwa w przychodach poprzez rozwój produkcji zbrojeń budowlanych i konstrukcji stalowych oraz przetwórstwa wyrobów płaskich. Istnieje jednak ryzyko, iż przyjęta przez emitent strategią nie przełoży się na oczekiwane efekty lub też wystąpią czynniki niezależne od emitenta, które przeszkodzą w realizacji tej strategii (w tym pogorszenie sytuacji gospodarczej, zmiana otoczenia konkurencyjnego, spadek popytu).

Emitent na bieżąco monitoruje realizację wdrażanej strategii i nie wyklucza jej modyfikacji celem dostosowania do aktualnych warunków rynkowych.

W ramach realizowanej strategii emitent nie wyklucza rozszerzać swoją działalność również przez fuzje, przejęcia i zaangażowanie kapitałowe w innych podmiotach. W toku tego procesu istnieje szereg ryzyk o charakterze ekonomiczno-prawnym i rynkowym, które mogą spowodować, że proces ten zakończy się niepowodzeniem lub jego efekty będą gorsze niż oczekiwane. Aby zabezpieczyć się przed ryzykiem niepowodzenia tych transakcji emitent wspiera się doradztwem firm doświadczonych w przeprowadzaniu tego typu operacji.

Ryzyko związane z zawieraniem umowami

W wielu przypadkach postanowienia zawieranych przez emitenta umów przewidują możliwość odstąpienia od umowy przez kontrahenta emitenta w przypadku wycofania się głównego inwestora z realizacji projektu budowlanego, którego dotyczą dostawy wyrobów emitenta, a więc sytuacji, na które emitent nie ma wpływu.

W przypadku umów na dostawy długoterminowe (z reguły są to umowy zawierane na okres 1-1,5 roku dotyczące przede wszystkim dostawy zbrojeń budowlanych), częstym zapisem jest gwarancja ceny w okresie dostaw przewidzianym w umowie. Emitent stara się zabezpieczyć przed ryzykiem wystąpienia ujemnej marży na takich kontraktach, lecz istnieje ryzyko, że w przypadku niekorzystnych zmian cenowych na rynku, marża na takich kontraktach będzie ujemna.

Dodatkowo, częstym postanowieniem zawieranych przez emitenta umów dotyczących dostaw wyrobów zbrojarskich i innych wyrobów ze stali jest udzielanie przez emitenta gwarancji na dostarczane wyroby. Umowny okres gwarancji obejmuje od kilku do 36 miesięcy licząc od daty końcowego odbioru. Ponadto w ich postanowieniach wskazywany jest obowiązek zapłaty przez emitenta kar umownych za opóźnienie w usunięciu wad w okresie gwarancji i rękojmi. Ryzyko konieczności zapłaty kar umownych wynikać może ze stosunkowo krótkich terminów zastrzeżonych do wypełnienia zobowiązań z tytułu rękojmi i gwarancji.

Warte podkreślenia jest, iż w dotychczasowej działalności emitenta nie miała miejsca sytuacja wystąpienia jego kontrahenta z roszczeniami z tytułu rękojmi lub gwarancji. Dodatkowo, wskazane ryzyko jest minimalizowane przez zawierane umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności oraz fakt, że emitent oferuje wyłącznie wyroby stalowe z pewnych źródeł, z potwierdzonymi certyfikatami jakości wystawianymi przez renomowanych producentów. Jednak wystąpienie obowiązku zapłaty kar umownych może w sposób negatywny wpłynąć na sytuację finansową emitenta i perspektywy jego rozwoju.

Ryzyko związane z instrumentami finansowymi

W aktywach bilansu, w pozycji aktywa finansowe dostępne do sprzedaży oraz krótkoterminowe aktywa finansowe dostępne do sprzedaży, emitent prezentuje akcje spółki Bowim S.A., które nabywane były na przełomie 2010 i 2011 r. Ich wartość bilansowa na dzień 31.12.2013 r. wynosiła 21 032 tys. zł, a po dokonanych wykupach na podstawie Aneksu nr 4 z dnia 24.01.2014 r. do Porozumienia Inwestycyjnego z dnia 03.12.2010 r., na dzień bilansowy 31.12.2015 r. wartość ta wynosiła łącznie 14 549 tys. zł, a na dzień 30.06.2016 r. 13 084 tys. zł.

Między emitentem a spółką Bowim S.A. na przełomie roku 2013 i 2014 toczył się spór o realizację Porozumienia Inwestycyjnego. Znalazł on polubowne rozwiązanie, którego odzwierciedleniem jest podpisany w styczniu 2014 r. Aneks nr 4 do Porozumienia Inwestycyjnego. Warunki tego Aneksu szczegółowo zostały opisane w pkt. 6 niniejszego sprawozdania a także w Raporcie bieżącym nr 2/2014 z dnia 24.01.2014 r.

Wszystkie uzgodnienia między stronami określone w Aneksie nr 4 są realizowane i emitent na dzień publikacji niniejszego raportu nie widzi zagrożeń dla jego dalszej realizacji. Gdyby jednak w miarę upływu czasu okazało się w tej sprawie, że pojawiło się istotne ryzyko, iż emitent nie odzyska kwoty za wykup akcji określonej w porozumieniu albo kwoty co najmniej równoważnej tej, w której akcje te są ujęte w bilansie emitenta, Zarząd Konsorcjum Stali będzie zmuszony podjąć decyzję o

utworzeniu odpisu aktualizującego na tę pozycję swoich aktywów, przeliczając ją do aktualnej, w momencie takiej decyzji, wartości możliwej do odzyskania.

Ponadto z instrumentami finansowymi związane są również ryzyka: płynności, kredytowe, kursowe i płynności, które szerzej omówione zostało w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Ryzyko związane z niekorzystnymi decyzjami ze strony organów kontrolnych

Emitent w toku prowadzonej działalności biznesowej dokłada najwyższej staranności, aby prowadzona ona była w zgodzie z wszelkimi normami, jakie składają się na ogólnie pojęty ład prawny i gospodarczy tworzony przez państwo. W toku tejże działalności emitent często spotyka się z kontrolami prowadzonymi przez uprawnione do tego przez państwo różne organy kontrolne. W dotychczasowej historii działalności emitenta, kontrole te w przeważającej większości kończyły się brakiem negatywnych dla działalności spółki decyzji. Biorąc jednak pod uwagę złożoność uregulowań prawnych, którym podlega każdy działający na rynku podmiot gospodarczy, ich niestabilność, częstą nieprecyzyjność i nieprzejrzystość, istnieje ryzyko odmiennej interpretacji tych samych zdarzeń gospodarczych przez organ kontrolujący i podmiot kontrolowany. Na takie ryzyko narażony jest również emitent. Konsekwencją takiego ryzyka mogą być negatywne decyzje i orzeczenia pokontrolne, których konsekwencje mogą przekładać się negatywnie na wyniki finansowe emitenta.

Obszarem szczególnie związanym z występowaniem takiego ryzyka jest prawo podatkowe. W opinii emitenta nieprecyzyjność przepisów powoduje częste rozbieżności interpretacyjne między organami podatkowymi a podmiotami gospodarczymi, które prowadzą do niepewności działalności i mogą skutkować wzrostem istotnych obciążeń podatkowych.

Przykładem takiego ryzyka jest opisywany w raportach bieżących nr 39/2013 i 34/2014 oraz w punkcie 3 niniejszego sprawozdania spór, który emitent prowadzi z organami skarbowymi w przedmiocie podatku VAT od transakcji WDT za lata 2008-2009. Emitent nie zgadzając się z decyzją Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, nakładającą na spółkę dodatkowe obciążenie podatkowe w łącznej kwocie z naliczonymi odsetkami w wysokości ponad 5 mln zł, dochodzi swoich racji przed NSA. Nie zmienia to jednak faktu, że decyzja ta mimo jej nieprawomocności skutkowałą znaczącym zmniejszeniem wyników finansowych wykazywanych przez emitenta w jego sprawozdaniach finansowych za lata 2013-2014, a kwota sporna w świetle obowiązujących przepisów, do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy przed NSA jest wymagalna i traktowana jest jako zaległość podatkowa emitenta, dlatego emitent uregulował to zobowiązanie, a rozstrzygnięcia sporu przed NSA spodziewa się we wrześniu 2016 r.

Aktualnie emitent podlega kontroli prowadzonej przez UKS w Gdańsku. Kontrola ta dotyczy prawidłowości rozliczeń VAT za drugie półrocze 2011 r. Obecnie kontrola ta jest na etapie gromadzenia i weryfikacji dokumentów przez UKS w Gdańsku. Spółka aktywnie uczestniczy w kontroli składając wnioski i wyjaśnienia. Wszystkie kontrolowane transakcje opisywały rzeczywiste zdarzenia gospodarcze związane z hurtowym obrotem stałą i w ocenie spółki zostały udokumentowane w sposób należyty, przewidziany obowiązującymi w kontrolowanym okresie przepisami prawnymi. Wszystkie zawierane transakcje zarówno w kontrolowanym okresie, jak i do dziś, były zawierane z należytą starannością, a pracownicy spółki dokładali najwyższej staranności sprawdzając zarówno podmioty nabywające od spółki towary, jak również jej dostawców. Mimo takiej oceny tych transakcji przez emitenta, nie można wykluczyć, że organ kontrolny zajmie odmienne stanowisko w tej i podobnych sprawach, co skutkować może decyzjami, które będą miały negatywny wpływ na wynik finansowy emitenta. Biorąc jednak pod uwagę przekonanie emitenta do rzetelności i prawidłowości w zakresie stosowania się do obowiązujących uregulowań prawnych, w tym w szczególności podatkowych, trudno ustalić prawdopodobieństwo wystąpienia takiego ryzyka i racjonalnie oszacować jego wartość.

Czynniki związane z otoczeniem, w jakim podmioty z grupy kapitałowej emitent prowadzą działalność

Ryzyko związane z wpływem sytuacji makroekonomicznej na wyniki grupy kapitałowej emitenta

Sytuacja finansowa podmiotów z grupy emitenta jest uzależniona od sytuacji ekonomicznej w Polsce i na świecie. Na wyniki finansowe uzyskiwane przez Spółki mają wpływ: tempo wzrostu PKB, poziom inflacji, stopa bezrobocia oraz wysokość dochodów osobistych ludności, polityka fiskalna i monetarna państwa, nakłady inwestycyjne. Te czynniki silnie wpływają na poziom zakupów wyrobów stalowych. W przypadku pogorszenia sytuacji gospodarczej w Polsce lub na świecie, wystąpienia spadku nakładów inwestycyjnych (szczególnie w budownictwie) lub zastosowania instrumentów polityki gospodarczej państwa negatywnie wpływających na pozycję rynkową grupy kapitałowej emitenta, realizowane przez niego wyniki finansowe mogą ulec osłabieniu.

Ryzyko fluktuacji cen wyrobów stalowych

Wyroby stalowe ciągle podlegają wahaniom cenowym. Istnieje ryzyko, iż cena sprzedaży w danym okresie będzie niższa niż cena zakupu danego produktu. By zniwelować to ryzyko, emitent stara się podpisywać z dostawcami kontrakty zawierające klauzulę „ochrony ceny”, która zapewnia obniżkę przez producenta ceny dostarczonego towaru, znajdującego się w magazynie grupy emitenta i jego podmiotów. Niestety nie zawsze jest to możliwe, dlatego w celu redukcji ryzyka związanego z potencjalnymi stratami wynikającymi ze spadku cen rynkowych stanów magazynowych, emitent stale kontroluje stan zapasów, zwiększa ich rotację oraz uwzględnia to ryzyko przy negocjacjach kontraktów z dostawcami. Gwałtowne spadki cen na rynku mogą prowadzić do spadków osiąganych marż przez grupę kapitałową emitenta, a co za tym idzie spadku wypracowanego zysku netto.

Ryzyko związane ze zmianami kursów walutowych

Dla części transakcji zawieranych przez grupę emitenta walutą bazową jest waluta inna niż polski złoty. Niesie to za sobą ryzyko powstania ujemnych różnic kursowych i w efekcie strat przy rozliczaniu tych transakcji spowodowanych niekorzystną dla emitenta zmianą rynkowych kursów walutowych. Grupa emitenta stara się zabezpieczyć przed tymi zmianami korzystając, w zależności od tendencji kształtowania się kursów na rynku i przewidywań w tym zakresie, z prostych terminowych instrumentów zabezpieczających kurs dla zawartych już transakcji.

Ryzyko związane ze zmianą tendencji rynkowych

Zmiana popytu na wyroby stalowe przełożyłaby się bezpośrednio na wartość sprzedaży grupy kapitałowej emitenta, natomiast zmiana (spadek) cen wyrobów stalowych odbiłby się negatywnie na osiąganych wynikach finansowych. Istnieje również ryzyko, iż krajowi producenci wyrobów hutniczych (krajowe huty to główni dostawcy do podmiotów z grupy emitenta) ograniczą ilość produkcji lub będą zwiększać moce produkcyjne wolniej niż wzrost popytu, co przełoży się na ograniczone możliwości grupy kapitałowej emitenta w realizacji sprzedaży.

Ryzyko związane ze zmianami regulacji prawnych

Regulacje prawne w Polsce zmieniają się bardzo często. Pewne zagrożenie mogą więc stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Dotyczy to m.in. uregulowań i interpretacji przepisów podatkowych, uregulowań dotyczących prawa handlowego, przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Każda zmiana przepisów może wywołać negatywne skutki dla funkcjonowania emitenta i podmiotów z jego grupy – spowodować wzrost kosztów działalności i wpłynąć na wyniki finansowe oraz powodować trudności w ocenie rezultatów przyszłych zdarzeń czy decyzji. Prawo polskie wciąż znajduje się w okresie dostosowawczym, związanym z przystąpieniem Polski do Unii Europejskiej. Związane z tym zmiany przepisów prawa mogą mieć wpływ na otoczenie prawne działalności gospodarczej, w tym także spółek z Grupy Kapitałowej emitenta. Wejście w życie nowych regulacji prawnych może wiązać się między innymi z problemami interpretacyjnymi, niekonsekwentnym orzecznictwem sądów oraz niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej (w tym podatkowe).

Dodatkowo polski system podatkowy charakteryzuje się stosunkowo dużą niestabilnością. Część przepisów podatkowych nie została sformułowanych w sposób dostatecznie precyzyjny i brak jest ich jednoznacznej wykładni. Przedsiębiorstwa działające w Polsce są zatem narażone na pojawianie się zastrzeżeń ze strony organów podatkowych. Istnieje zatem ryzyko, iż pomimo stosowania przez emitenta aktualnych wykładni przepisów podatkowych, organy skarbowe mogą przyjąć odmienną interpretację.

Ponadto, wobec zapowiadanej od wielu lat gruntownej reformy zmieniającej system podatkowy istnieje ryzyko, że wprowadzenie nowych regulacji może mieć negatywny wpływ na prowadzenie działalności gospodarczej. Jednocześnie, istnieje ryzyko, iż zmiany przepisów podatkowych wprowadzane w dalszej lub bliższej przyszłości mogą opierać się na rozwiązaniach, które spowodują wzrost obciążeń podatkowych podmiotów z grupy kapitałowej emitenta.

Ryzyko wynikające ze wzrostu konkurencji

Rynek dystrybucji wyrobów stalowych jak również produkcji zbrojeń budowlanych i konstrukcji stalowych cechuje wysoki poziom konkurencyjności. Z drugiej strony, jest to rynek bardzo rozdrobniony, który najprawdopodobniej przejdzie intensywny proces konsolidacji, w ramach którego powstanie kilka dużych dystrybutorów o ogólnokrajowej sieci dystrybucyjnej. Podmioty te uzyskają szereg przewag konkurencyjnych nad małymi i średnimi dystrybutorami, w tym przede wszystkim silniejszą pozycję negocjacyjną z dostawcami oraz możliwość obsługi dużych zamówień.

Emitent aktywnie uczestniczy w procesie konsolidacji, który jest wpisany w jego historię. Konsorcjum Stali S.A. po realizacji

w 2008 r. fuzji z firmą Bodeko Sp. z o.o. jest jednym największych dystrybutorów wyrobów stalowych w kraju. Proces dalszej konsolidacji rynku był kontynuowany przez emitenta w 2009 r. poprzez przejęcie spółki Polcynk Sp. z o.o. W kolejnych latach emitent nie wyklucza kontynuowania procesu konsolidacji rynku dystrybutorów wyrobów stalowych.

Jednakże, istnieje ryzyko, iż firmy konkurencyjne w ramach fuzji, przejęć lub wzrostu organicznego stworzą większe organizacje niż organizacja emitenta, co pomniejszy jego przewagę konkurencyjną.

Ryzyko zmiany polityki handlowej hut

Emitent jest hurtowym dystrybutorem sprzedaży wyrobów stalowych, czyli pełni rolę pośrednika pomiędzy hutami, a odbiorcami końcowymi. Niekorzystna zmiana polityki sprzedaży hut, np. przejście na dostawy bezpośrednie do odbiorców końcowych, budowa własnych centrów serwisowych (a więc oferowanie przez huty w ramach sprzedaży bezpośredniej usług dodanych jak kompletacja i konfekcjonowanie) lub zmiana polityki cenowej, może negatywnie wpłynąć na działalność emitenta i jego grupy kapitałowej.

Ryzyko ograniczenia dostępu do źródeł finansowania działalności oraz ryzyko wzrostu kosztów finansowania

Spółki z grupy kapitałowej emitenta skazane są m.in. na korzystanie z zewnętrznych źródeł finansowania swojej działalności. Dostawcami kapitału pożyczkowego są banki. Biorąc pod uwagę doświadczenia z kryzysu lat 2008-2009 istnieje ryzyko, że banki patrząc przez pryzmat ryzyka branż, w obszarze których prowadzi swą działalność emitent, ograniczą źródła finansowania dla emitenta lub znacząco zwiększają jego koszty.

Ograniczenia kapitału kredytowego dla firm z szeroko rozumianego sektora inwestycyjnego również może negatywnie wpłynąć na sytuację finansową grupy kapitałowej emitenta, gdyż ograniczenie inwestycji na skutek braku możliwości ich sfinansowania może mieć wpływ na spadek sprzedaży grupy kapitałowej emitenta.

Koszt kredytów, z których korzystają podmioty z grupy emitenta oparty jest na zmiennej stopie procentowej, która powiązana jest ze stawką WIBOR i powiększona o stałą marżę banku. Wzrost rynkowych stóp procentowych może wpłynąć na wzrost kosztów finansowania działalności grupy kapitałowej emitenta.

Czynniki ryzyka związane z rynkiem kapitałowym

Ryzyko zawieszenia notowań

Zarząd Giełdy może na podstawie § 30 ust. 1 Regulaminu Giełdy zawiesić obrót akcjami emitenta na okres do trzech miesięcy:

- na wniosek emitenta,
- jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,
- jeżeli emitent narusza przepisy obowiązujące na GPW.

Zgodnie z § 30 ust. 2 Regulaminu Giełdy Zarząd Giełdy zawiesza obrót akcjami na okres nie dłuższy niż miesiąc na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi w przypadku, gdy obrót określonymi papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego lub bezpieczeństwa obrotu na tym rynku, albo naruszenia interesów inwestorów, na żądanie KNF, spółka prowadząca rynek regulowany zawiesza obrót tymi papierami lub instrumentami, na okres nie dłuższy niż miesiąc.

Na podstawie art. 96 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej prawo do czasowego lub bezterminowego wykluczenia akcji z obrotu giełdowego przysługuje także KNF, w przypadku stwierdzenia niewykonywania lub nienależytego wykonywania przez emitenta szeregu obowiązków, do których odwołuje się art. 96 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej. KNF przed wydaniem takiej decyzji zasięga opinii GPW.

Ryzyko wykluczenia akcji z obrotu giełdowego

Na podstawie § 31 ust. 2 Regulaminu GPW, Zarząd Giełdy może wykluczyć akcje Spółki z obrotu giełdowego:

- jeżeli akcje przestały spełniać inny warunek dopuszczenia ich do obrotu giełdowego, niż nieograniczona zbywalność,
- jeżeli emitent uporczywie narusza przepisy obowiązujące na giełdzie,
- na wniosek emitenta,

- wskutek ogłoszenia upadłości emitenta albo w przypadku oddalenia przez sąd wniosku o ogłoszenie upadłości z powodu braku środków w majątku emitenta na zaspokojenie kosztów postępowania,
- jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,
- wskutek podjęcia decyzji o połączeniu emitenta z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu,
- jeżeli w ciągu ostatnich 3 miesięcy nie dokonano żadnych transakcji giełdowych akcjami emitenta,
- wskutek podjęcia przez emitenta działalności, zakazanej przez obowiązujące przepisy prawa,
- wskutek otwarcia likwidacji emitenta.

Wykluczenie akcji emitenta z obrotu giełdowego ograniczyłoby swobodę w zbywaniu akcji przez ich właścicieli.

Ryzyko struktury akcjonariatu

Duża koncentracja posiadania akcji Spółki przez kilku głównych akcjonariuszy powoduje, że Inwestorzy powinny brać pod uwagę możliwość porozumienia się tych akcjonariuszy co do wspólnego działania.

18. PODPISY

PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU EMITENTA

Data	Imię i Nazwisko	Stanowisko/Funkcja	Podpis
31.08.2016 r.	Janusz Smołka	Prezes Zarządu	
31.08.2016 r.	Dariusz Bendykowski	Członek Zarządu	
31.08.2016 r.	Marcin Miśta	Członek Zarządu	
31.08.2016 r.	Rafał Strzelczyk	Członek Zarządu	