

# **SPRAWOZDANIE BIEGŁEGO REWIDENTA**

z badania sprawozdania finansowego

za okres

od 1 stycznia 2020 do 31 grudnia 2020

## **MODULE TECHNOLOGIES**

### **Spółka Akcyjna w restrukturyzacji**

w Bielsku-Białej

## **SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

**Dla Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej**

**MODULE TECHNOLOGIES S.A. w restrukturyzacji  
z siedzibą w Bielsku-Białej, ul. Kołłątaja 14/6**

### **Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego**

#### **Odmowa wyrażenia opinii**

Zostaliśmy zaangażowani do zbadania rocznego sprawozdania finansowego Module Technologies S.A. w restrukturyzacji („Spółka”), które składa się z wprowadzenia do sprawozdania finansowego, bilansu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz rachunku zysków i strat, zestawienia zmian w kapitale własnym, rachunku przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. oraz dodatkowych informacji i objaśnień („sprawozdanie finansowe”).

Nie wyrażamy opinii o załączonym sprawozdaniu finansowym. Wobec znaczenia sprawy opisanej w sekcji *Podstawa odmowy wyrażenia opinii* nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, aby stanowiły one podstawę dla opinii z badania na temat tego sprawozdania finansowego. Jednocześnie obecna sytuacja ta wskazuje na zbieg wielu niepewności co do możliwości przyjęcia założenia kontynuacji działalności.

## Podstawa odmowy wyrażenia opinii

1. Rzeczowe aktywa trwałe jakie Spółka wykazuje w bilansie na 31 grudnia 2020 r. w wartości 34 727 tys. zł, stanowią 95% sumy bilansowej, w tym nieruchomości stanowią 58% tej sumy. Spółka na dzień bilansowy dokonała odpisu aktualizującego wartość nieruchomości w efekcie testu trwałej utraty wartości w obliczu wielomiesięcznego przestoju produkcyjnego w kwocie 3.247 tys. zł. Co do pozostałych środków trwałych, jak również wobec wartości niematerialnych i prawnych, co łącznie stanowi 96% aktywów, Spółka nie przekazała nam wyników testu trwałej utraty ich wartości, przez co nie jesteśmy w stanie potwierdzić prawidłowości wyceny ewentualnego odpisu aktualizacyjnego tej części aktywów.
2. Zapasy, jakie Spółka wykazuje w bilansie na 31 grudnia 2020 r., w wartości 448 tys. zł, stanowią 1% sumy bilansowej. Saldo to zawiera, utworzoną na dzień bilansowy, wartość odpisu aktualizującego w wysokości 958 tys., dotyczącego zaliczek na dostawy. Spółka nie przekazała nam jednakże wyników testów wyceny pozostałych zapasów, potwierdzających możliwość uzyskania korzyści ekonomicznych z tego aktywa nie niższych niż ich wartość bilansowa. W związku z tym nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów, badania, by potwierdzić wycenę tej części zapasów.

Ze względu na termin podpisania umowy, nie uczestniczyliśmy w inwentaryzacji Zapasów, nie byliśmy też w stanie przeprowadzić alternatywnych metod rewizji w tym zakresie, przez co nie możemy potwierdzić istnienia i kompletności tych aktywów.

3. Spółka w bilansie prezentuje należności handlowe w kwocie 902 tys. zł, co stanowi 2% wartości sumy bilansowej. Spółka nie przedstawiła nam udokumentowania wykonania procedury potwierdzenia sald należności na 31.12.2020 roku ani ich spłat po dniu bilansowym, dla potwierdzenia istnienia i kompletności tej pozycji aktywów Spółki.

Spółka w efekcie szacunkowej oceny utraty wartości należności, dokonała odpisu aktualizującego w wysokości 9% wartość tego aktywa, tj. 902 tys. zł. Brak kalkulacji tego szacunku rodzi istotną niepewność wyceny tych należności, której prawidłowości nie jesteśmy w stanie potwierdzić, co stanowi ograniczenie zakresu naszego badania.

4. Spółka nie wyraziła zgody na przeprowadzenie przez nas niezależnego potwierdzenia sald kont bankowych, uzasadniając to brakiem środków finansowych. Nie otrzymaliśmy też raportu kasowego na dzień bilansowy. Wartość bilansowa środków pieniężnych nie jest istotna, jednak z uwagi na ww. brak, nie jesteśmy w stanie potwierdzić kompletności tej pozycji aktywów, jak również zobowiązań finansowych.
5. Spółka w bilansie wykazuje *rezerwy pozostałe* w kwocie 5.664 tys. zł, co stanowi 15% wartości sumy bilansowej i związane jest według wyjaśnień Spółki z niezakończonym kontraktem budowlanym. Nie otrzymaliśmy kalkulacji ani aktualizacji wyceny tej pozycji. Spółka nie była też w stanie sporządzić i przekazać nam wykazu i wyceny spraw spornych z udziałem Spółki. W związku z tym nie możemy potwierdzić kompletności i wyceny tej pozycji jej pasywów.

6. Spółka w bilansie wykazuje zobowiązania handlowe, podatkowe i inne, w wartości 13.7834 tys. zł, stanowiące 38% sumy pasywów. Nie otrzymaliśmy dokumentów umożliwiających oszacowanie wyceny odsetek od zaległych zobowiązań, ani również danych umożliwiających potwierdzenie ich kompletności.
7. Zobowiązania z tytułu obligacji emitowanych przez Spółkę (serie A-K) w wartości 43.214 tys. zł, stanowią 118% sumy pasywów. Niektóre emisje miały na celu przynajmniej częściową spłatę emisji poprzednich. Spółka nie była w stanie przedstawić nam, które wartości nowych serii były nowymi zobowiązaniami, a które spłatami wcześniejszych. Nie otrzymaliśmy też żadnych innych wystarczających i odpowiednich dowodów potwierdzających wycenę i kompletność tych zobowiązań. W związku z tym nie jesteśmy w stanie potwierdzić tych stwierdzeń.
8. Spółka wykazuje zobowiązania z tytułu pożyczek w wysokości: 24.446 tys. zł oraz odsetki z tego tytułu w wysokości: 3.873 tys. zł. Według naszych szacunków wartość odsetek powinna być wyższa o ok. 1 892 tys. zł, co wpłynęłoby na obniżenie kapitału własnego Spółki o tę kwotę.
9. Przychody z tytułu dotacji Spółka zaprezentowała w wartości: 2.002 tys. zł. Wartość otrzymanych dotacji to 29.009 tys. zł. Spółka informuje że kontrola zewnętrzna rozliczenia tej dotacji nadal trwa. W obliczu istotnej niepewności co do kontynuacji działalności Spółki oraz braku wystarczającego i odpowiedniego potwierdzenia wypełnienia wszystkich obowiązków umowy o dotację, nie możemy potwierdzić prawidłowego rozpoznanie praw i obowiązków wobec tych pozycji pasywów. Jak również ich wyceny, w przypadku ewentualnego zwrotu tych dotacji i związanych z tym odsetek.
10. Pomimo starań, nie otrzymaliśmy dekompozycji zobowiązań podatkowych Spółki. Stanowi to ograniczenie zakresu naszego badania, przez co nie możemy potwierdzić kompletności i wyceny tej pozycji ujętej w bilansie w kwocie 5 011 tys. zł.
11. Pomimo starań, nie otrzymaliśmy dekompozycji zobowiązań innych Spółki. Stanowi to ograniczenie zakresu naszego badania, przez co nie możemy potwierdzić kompletności i wyceny tej pozycji ujętej w bilansie w kwocie 1 110 tys. zł.
12. Sprawozdanie finansowe za 2020 rok zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności. We wprowadzeniu do sprawozdania finansowego Spółka informuje o podejmowanych działaniach w celu zapewnienia kontynuacji działalności Spółki i niepewnościach z tym związanych. Działania te sprowadzają się do uzyskania zatwierdzenia zawarcia układu z wierzycielami, pozyskania nowych kontraktów o korzystnej strukturze finansowania i wynajmie części aktywów trwałych Spółki, w celu osiągnięcia rentowności działalności. Działania układowe są w toku, zaś ustalenia biznesowe w fazie negocjacji, których efekt obarczony jest wysoką niepewnością.

W nocie 49 do sprawozdania finansowego Zarząd Spółki informuje o trudnej sytuacji finansowej Spółki. Zwracamy uwagę, że kapitał własny Spółka prezentuje w wartości -68.072 tys. zł, co stanowi 186% wartości sumy bilansowej. Występuje także wysoka wartość przeterminowanych zobowiązań w tym, z tytułu wyemitowanych obligacji, pożyczek oraz umów leasingowych.

W nocy 49 do sprawozdania finansowego Zarząd Spółki informuje o prowadzonych postępowaniach restrukturyzacyjnych. Zwracamy uwagę, że w dniu 16 lipca 2020 r. Spółka otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego o odmowie otwarcia postępowania sanacyjnego Spółki a także, że w dniu 13 lipca 2020 r. dokonała obwieszczenia w MSiG otwierając postępowanie o zatwierdzenie układu - proces restrukturyzacyjny realizowany w trybie art. 15 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o *dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19* \_Dz.U.2020.1086\_, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne.

W dniu 13.11.2020 roku w Sądzie Rejonowym został złożony wniosek Emitenta o zatwierdzenie Układu zawartego z Wierzycielami. Niezależnie od opisanego wyżej postępowania układowego w dniu 29.09.2020 r. Sąd Rejonowy orzekł o ogłoszeniu upadłości wobec Emitenta na wniosek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Zarząd Jednostki w dniu 28.06.2021r. poinformował w systemie ESPI, iż w dniu tym powziął informację, o wydaniu w dniu 21 czerwca 2021 r. przez Sąd Okręgowy postanowienia, mocą którego Sąd ten uchylił wyżej wymienione postanowienie o ogłoszeniu upadłości Jednostki i postanowił przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.

W toku badania Zarząd Spółki nie przedstawił nam wystarczających i odpowiednich dowodów badania umożliwiających ocenę przyjętego założenia o możliwości uzyskania i realizacji nowych zleceń produkcyjnych oraz źródeł finansowania tej działalności w okresie co najmniej do końca 2021 roku. W tym przede wszystkim niepewnością obarczone jest osiągnięcie, za zgodą sądu, porozumienia z jej wierzycielami; jak również niepewnością obarczone są starania Spółki o nowe kontrakty, co jest kluczowe dla jej postępowania restrukturyzacyjnego. Nie otrzymaliśmy dowodów zdolności prowadzenia rentownej działalności przez Spółkę. Zdolność kontynuacji uzależniona jest też od zatwierdzenia układu oraz ponownego rozpatrzenia wyżej wspomnianego wniosku o ogłoszenie upadłości Jednostki. Wobec takiego zbiegu licznych niepewności nie jesteśmy w stanie ocenić racjonalności przyjętego założenia kontynuacji działalności.

Kwestie przedstawione powyżej stanowiły kluczowe sprawy badania oraz ryzyka istotnego zniekształcenia w rozumieniu Rozporządzenia 537/2014.

### **Inne sprawy**

Sprawozdanie finansowe Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2019 roku zostało zbadane przez działającego w imieniu firmy audytorskiej REWIT Południe Sp. z o.o. biegłego rewidenta, który wyraził sprawozdanie z badania w formie odmowy wydania opinii na temat tego sprawozdania w dniu 21 lipca 2020 r.

### **Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe**

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z przepisami Ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – Dz. U. Dz. U. z 2021

r. poz. 217), przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

### **Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego**

Jesteśmy odpowiedzialni za zbadanie sprawozdania finansowego zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów, z późn. zm. („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – tj. tekst jednolity Dz.U. z 2020 r., poz. 1415). Jednakże, ze względu na sprawę opisaną w naszym sprawozdaniu w sekcji *Podstawa odmowy wyrażenia opinii*, nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, aby stanowiły one podstawę dla opinii z badania na temat tego sprawozdania finansowego.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3431/52a/2019 z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach.

## **Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji**

### **Sprawozdanie z działalności**

#### **Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej**

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa. Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za zapewnienie, aby sprawozdanie z działalności było zgodne z wymogami ustawy o rachunkowości.

#### **Odpowiedzialność biegłego rewidenta**

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach i rozporządzenia o informacjach bieżących i okresowych jesteśmy zobowiązani sformułować opinię, czy sprawozdanie z działalności uwzględnia przepisy tego rozporządzenia oraz ustawy o rachunkowości, a także czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym. Dodatkowo jesteśmy zobowiązani sformułować oświadczenie, czy w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia, a w przypadku ich stwierdzenia wskazać na czym one polegają.

Ze względu na znaczenie spraw opisanych w sekcji naszego sprawozdania „*Podstawa wyrażenia odmowy wydania opinii*” nie wyrażamy opinii na temat sprawozdania z działalności.

#### **Odmowa wyrażenia opinii na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego**

Ze względu na znaczenie spraw opisanych w sekcji naszego sprawozdania „*Podstawa odmowy wyrażenia opinii*” nie wyrażamy opinii na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego.

**Wybór firmy audytorskiej oraz całkowity nieprzerwany okres trwania zlecenia**

Zostaliśmy wybrani do badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 16 czerwca 2021 r. oraz decyzją Nadzorczy Układu z dnia 16 czerwca 2021 r., zaktualizowaną dnia 22 czerwca 2021 r. Sprawozdanie finansowe Spółki badamy po raz drugi.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest:

Krzysztof Oczko  
Kluczowy Biegły Rewident  
Numer ewidencyjny 11891  
Prezes Zarządu

Działający w imieniu:

**MOORE Rewit Południe Sp. z o.o.**  
43-300 Bielsko-Biała, ul. Michałowicza 12  
Firma audytorska wpisana na listę podmiotów uprawnionych  
do badania sprawozdań finansowych pod numerem 3389

Bielsko-Biała, dnia 29 czerwca 2021 r.