



# SPRAWOZDANIE DODATKOWE DLA KOMITETU AUDYTU

DOTYCZĄCE BADANIA JEDNOSTKOWEGO I SKONSOLIDOWANEGO

SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

OBEJMUJĄCEGO OKRES

OD DNIA 1 STYCZNIA 2019 ROKU DO 31 GRUDNIA 2019 ROKU

JEDNOSTKI I GRUPY KAPITAŁOWEJ

**PPH Kompap SA**

*z siedzibą przy ulicy Parkowej 56*

*86-130 Laskowice*



Łódź, dnia 15 kwietnia 2020 roku

## **Komitet Audytu**

### **PPH Kompap S.A.**

*ul. Parkowa 56*

*86-130 Laskowice*

Zgodnie z wymogami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku (dalej „Rozporządzenie”) oraz Ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym z dnia 11 maja 2017 roku w ramach powierzonego nam badania sprawozdania finansowego jednostki i Grupy Kapitałowej PPH Kompap S.A. (dalej „Spółka”) za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2019 roku mamy zaszczyt przedstawić niniejszym sprawozdanie dodatkowe dla Komitetu Audytu.

W sprawozdaniu przedstawiliśmy wyniki przeprowadzonego przez nas badania oraz omówiliśmy dodatkowe kwestie wyszczególnione w artykule 11 wspomnianego powyżej Rozporządzenia.

## **Kluczowy Biegły Rewident**

### **działający w imieniu:**

*KPW Audyt Sp. z o.o.*

*ul. Tymienieckiego 25C/410; 90-350 Łódź*

---

## **Ryszard Łyszczek**

*Biegły Rewident nr 4 808*





## 1. Wyniki przeprowadzonego badania

W oparciu o przeprowadzone badania rocznych sprawozdań finansowych Spółki sporządzonych na dzień 31 grudnia 2019 roku i za okres kończący się tego dnia wydaliśmy z dniem 15 kwietnia sprawozdania z badania zawierające opinie bez zastrzeżeń.

## 2. Oświadczenie o niezależności

Zgodnie z wymogami art. 6 ust. 2 lit a) Rozporządzenia, zgodnie z naszą wiedzą, oświadczamy niniejszym, co następuje:

- KPW Audyt Sp. z o.o., kluczowy biegły rewident oraz osoby wyznaczone do badania sprawozdania finansowego Spółki spełniają wymóg niezależności, o którym mowa w artykułach 69-73 oraz artykułach 134 i 136 ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym z dnia 11 maja 2017 roku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1089) oraz w artykułach 4-6 Rozporządzenia;

- nie występują inne powody uniemożliwiające sporządzenie bezstronnego i niezależnego sprawozdania z badania w rozumieniu ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz w rozumieniu zasad etyki zawodowej przyjętych uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

## 3. Kluczowy Biegły Rewident

Kluczowym biegłym rewidentem wyznaczonym do przeprowadzenia badania był Ryszard Łyszczek, nr w rejestrze 4 808.

## 4. Informacje na temat uczestnictwa w badaniu ustawowym biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej nienależących do tej samej sieci oraz korzystania z usług ekspertów zewnętrznych wraz z potwierdzeniem otrzymanych od nich potwierdzenia niezależności.

Wskazane w powyższym punkcie osoby nie brały udziału w badaniu.

## 5. Kontakty z Radą Nadzorczą oraz Zarządem Spółki

W trakcie badania, a także przeglądu sprawozdań śródrocznych miały miejsce między innymi następujące spotkania z Komitetem Audytu, Zarządem Spółki oraz kluczowymi osobami odpowiedzialnymi za sporządzenie Sprawozdań Finansowych:



L.p.	Data	Uczestnicy	Kluczowe kwestie poruszane podczas spotkania
1.	09.2019	Prezes Zarządu – Waldemar Lipka Kluczowy Biegły Rewident nr rej. 4 808 – Ryszard Łyszczek	<ul style="list-style-type: none"><li>- wstępne zapoznanie się biegłego rewidenta z podmiotem;</li><li>- wskazanie przez Zarząd kluczowych informacji na temat funkcjonowania podmiotu, w tym w zakresie dotychczasowej współpracy z biegłym rewidentem;</li><li>- rozmowa w zakresie identyfikacji istotnych ryzyk i ewentualnych ujawnień dotyczących oszustw, kradzieży czy wyludzeń;</li><li>- dyskusja w zakresie przeprowadzanych przez biegłego procedur w ramach przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego</li></ul>
2.	12.2019	Księgowa – Dorota Dąbrowska Kluczowy Biegły Rewident nr rej. 4 808 – Ryszard Łyszczek	<ul style="list-style-type: none"><li>- wstępne zapoznanie się biegłego rewidenta z profilem jednego z podmiotów wchodzącego w skład Grupy Kapitałowej – Imprimus Sp. z o.o.</li></ul>
3.	02.2020	Prezes Zarządu – Waldemar Lipka Księgowa – Dorota Dąbrowska Kluczowy Biegły Rewident nr rej. 4 808 – Ryszard Łyszczek	<ul style="list-style-type: none"><li>- dyskusja w zakresie przeprowadzanych przez biegłego procedur w ramach badania;</li><li>- dyskusja w zakresie bieżących kwestii ujawnianych w trakcie prac w ramach badania sprawozdania finansowego jednego z podmiotów wchodzącego w skład Grupy Kapitałowej – Imprimus Sp. z o.o.;</li></ul>
4.	04.2020	Przewodniczący Rady Nadzorczej – Marek Głuchowski Kluczowy biegły rewident nr. rej. 4 808 – Ryszard Łyszczek	<ul style="list-style-type: none"><li>- dyskusja w zakresie przeprowadzanych przez biegłego procedur w ramach badania,</li><li>- omówienie przebiegu badania oraz wniosków,</li><li>- plany Grupy na przyszłość</li></ul>

Ponadto, w ramach poszczególnych etapów badania na bieżąco kontaktowaliśmy się z Zarządem Spółki oraz osobami odpowiedzialnymi za przygotowywanie i sporządzanie Sprawozdań Finansowych w celu uzyskania wyjaśnień dotyczących badanych kwestii, odpowiedzi na zapytania oraz stosownych oświadczeń.

## 6. Zakres i tematy badania

TERMINY BADANIA	
Przegląd półroczny	wrzesień 2019 r.
Badanie wstępne	październik - grudzień 2019 r.
Badanie zasadnicze	marzec – kwiecień 2019 r.
Zakończenie prac związanych z badaniem	kwiecień 2019 r.

## 7. Opis podziału zadań między biegłymi rewidentami lub firmami audytorskimi jeżeli powołano więcej niż jednego biegłego rewidenta lub więcej niż jedną firmę audytorską.

Do badania była powołana jedna firma audytorska oraz wyznaczony był jeden kluczowy biegły rewident.

## 8. Podejście do badania

Naszym celem było uzyskanie wystarczającej pewności, że roczne sprawozdanie jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania biegłego rewidenta zawierającego opinię z badania.

Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania (dalej Krajowe Standardy Badania) zawsze wykryje istniejące zniekształcenia.

Nasze badanie zostało zaprojektowane zgodnie z Krajowymi Standardami Badania i obejmowało między innymi:

- zrozumienie kontroli wewnętrznej w obszarach objętych badaniem,
- identyfikację i oszacowanie ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem,
- przyjęcie odpowiednich poziomów istotności,

- zaprojektowanie odpowiednich procedur badania odpowiadających zidentyfikowanym rodzajom ryzyka w celu uzyskania dowodów badania, które są odpowiednie i wystarczające do sformułowania opinii z badania,
- ocenę odpowiedności zastosowanych polityk rachunkowości i zasadności szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień.

W poniższej tabeli zostały przedstawione wykonane procedury badania dla poszczególnych sald i grup transakcji:

KATEGORIA	PROCEDURY ZGODNOŚCI (TESTY SYSTEMU KONTROLI WEWNĘTRZNEJ)	PROCEDURY WIARYGODNOŚCI (TESTY SZCZEGÓŁOWE I ANALITYCZNE PROCEDURY WIARYGODNOŚCI)
Sprzedaż / należności	X	X
Środki pieniężne	-	X
Aktywa finansowe	-	X
Koszty / zobowiązania	X	X
Wynagrodzenia	-	X
Zobowiązania	-	X
Kapitał własny	-	X
Rezerwy	-	X

## 9. Istotność

Wyrażenie przez biegłego rewidenta opinii na temat sprawozdania finansowego wymaga, aby uzyskać pewność, że sprawozdanie finansowe, jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia.

W celu oceny istotności, uwzględniliśmy nie tylko kwotę zniekształceń, lecz również ich charakter i szczególne okoliczności ich wystąpienia. Wyznaczyliśmy poziom istotności, który pozwolił nam zaplanować i przeprowadzić badanie i ocenić wpływ wykrytych zniekształceń podczas badania oraz w stosownych przypadkach, wpływ nieskorygowanych zniekształceń na sprawozdanie finansowe.

Uważamy zniekształcenie za istotne, jeżeli ma takie znaczenie, że pojedynczo lub łącznie z innymi może wpłynąć na osąd użytkownika informacji finansowej lub księgowej i że nie jesteśmy w stanie wydać opinii bez zastrzeżeń. Określenie poziomu istotności opiera się na osądzie zawodowym biegłego rewidenta.

Na podstawie naszego zawodowego osądu przyjęliśmy następujące założenia dotyczące progów istotności:

<b>POZIOM ISTOTNOŚCI OGÓLNEJ</b>	453 987 zł
<b>PODSTAWA USTALENIA</b>	2% sumy bilansowej
<b>UZASADNIENIE PRZYJĘTEJ PODSTAWY</b>	Przyjęliśmy jako podstawę określenia istotności sumę bilansową, ponieważ naszym zdaniem wskaźnik ten jest najwłaściwszym w przypadku spółki, której działalność w zasadniczej mierze opiera się na posiadanym majątku. Skala jej działalności oraz jakość wykonywanych usług w dużej mierze zależy od zaplecza produkcyjnego.

## 10. Kontynuacja działalności

Podczas sporządzania rocznego sprawozdania finansowego do kierownictwa należy ocena zdolności jednostki do kontynuacji działalności, a w stosownych przypadkach zawarcie w sprawozdaniu finansowym niezbędnych informacji dotyczących kontynuacji działalności i zastosowania zasady ciągłości działania jednostki, chyba że przewidywana jest likwidacja spółki lub zakończenie jej działalności.

W ramach naszego badania, przeprowadzonego zgodnie ze standardami zawodowymi obowiązującymi w Polsce, potwierdziliśmy zastosowanie zasady kontynuacji działalności przez Zarząd Spółki.

## 11. Słabości systemu kontroli wewnętrznej

Charakter i zakres prac, które przeprowadziliśmy w odniesieniu do kontroli wewnętrznej zostały ustalone w zależności od prac, które uznaliśmy za niezbędne, aby wydać opinię z badania. Ich celem nie było wyrażenie opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej w zakresie rachunkowości i finansów Spółki.

Nie wykryliśmy znaczących słabości w systemie kontroli wewnętrznej w zakresie rachunkowości i finansów spółki.

## 12. Istotne naruszenia prawa lub statutu Spółki

W ramach naszego badania uwzględniliśmy ryzyko istotnych nieprawidłowości w sprawozdaniu finansowym wynikające z ewentualnego nieprzestrzegania przepisów ustawowych i wykonawczych.

Celem naszych prac nie była weryfikacja prawidłowego zastosowania przez Spółkę wszystkich obowiązujących ją przepisów ustawowych i wykonawczych.

W ramach naszego badania nie zidentyfikowaliśmy istotnych uchybień dotyczących obowiązków ustawowych, wykonawczych i statutowych.

## 13. Metody wyceny

W ramach naszych prac, przeprowadziliśmy analizę (w oparciu o przyjęte zasady rachunkowości Spółki) metod wyceny stosowanych w odniesieniu do pozycji sprawozdania finansowego.

W ramach zamknięcia roku, w sprawozdaniu finansowym, kierownictwo Spółki wykorzystało metody wyceny wymagające zastosowania szacunków, hipotez lub osądu, w szczególności w odniesieniu do udziałów w jednostkach zależnych i rezerw.

W efekcie zastosowania procedur, w ramach przyjętych do badania progów istotności, nie stwierdziliśmy braku odpowiedniości zastosowanych istotnych zasad rachunkowości.

## 14. Badanie przez biegłego rewidenta / firmę audytorską z państwa trzeciego.

Nie dotyczy.

## 15. Informacja na temat czy badana Spółka przedstawiła wszystkie żądane wyjaśnienia i dokumenty.

Zarząd Spółki przedstawił wszystkie żądane wyjaśnienia i dokumenty. Uzyskaliśmy oświadczenie Zarządu potwierdzające przekazanie wszystkich dokumentów oraz wyjaśnień.





## 16. Istotne kwestie badania

W sprawozdaniu z badania rocznego sprawozdania finansowego opisaliśmy najbardziej istotne rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia. Zwrócono uwagę na następujące kwestie:

- poprawność ujęcia w księgach, istnienie oraz wycena rzeczowych aktywów trwałych oraz inwestycji długoterminowych

W celu obniżenia ryzyka związanego z powyższymi kwestiami, dokonano między innymi następujących czynności:

- zweryfikowano zapisy w księgach rachunkowych dotyczących kont rzeczowych aktywów trwałych
- wykorzystując własne doświadczenie, przeanalizowano wartość udziałów w jednostkach zależnych
- analiza sprawozdań finansowych jednostek zależnych,
- porównanie wartości bilansowych poszczególnych inwestycji w jednostki zależne z wartością aktywów netto,



17. Wyjaśnienia przyczyn sporu co do procedur badania, zasad rachunkowości lub wszelkich innych zagadnień dotyczących przeprowadzenia badania ustawowego, o ile takowy się pojawił w przypadku, gdy zlecenie na badanie zostało udzielone równocześnie więcej niż jednemu biegłemu rewidentowi lub firmie audytorskiej.

Zlecenie na badanie ustawowe dotyczyło jednej firmy audytorskiej.

**Kluczowy Biegły Rewident**

**działający w imieniu:**

*KPW Audyt Sp. z o.o.*

*ul. Tymienieckiego 25C/410; 90-350 Łódź*

-----  
**Ryszard Łyszczek**

*Biegły Rewident nr rej. 4 808*



*KPW Audyt Sp. z o.o. jest wpisana na listę firm audytorskich  
prowadzoną przez Polską Agencję Nadzoru Audytowego  
pod numerem 4116*

Łódź, dnia 15 kwietnia 2020 roku