



**ŚRÓDROCZNE SKRÓCONE
JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE
FINANSOWE
ZA OKRES 01.01.2016 – 30.06.2016
DROP S.A.**

(wszystkie kwoty podana są w tys. złotych o ile nie podano inaczej)

Spis treści

- A. Oświadczenie zarządu
- B. Wybrane dane finansowe
- C. Półroczne skrócone sprawozdanie finansowe
- D. Sprawozdanie zarządu z działalności spółki
- E. Raport biegłego rewidenta z przeglądu półrocznego skróconego sprawozdania finansowego
- F. Stanowisko Zarządu wraz z opinią Rady Nadzorczej odnoszące się do zastrzeżeń wyrażony przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych w raporcie z przeglądu lub odmowy wydania raportu z przeglądu półrocznego sprawozdania finansowego

A. Oświadczenie zarządu

Na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych, Zarząd Spółki oświadcza, że wedle swojej najlepszej wiedzy, niniejsze sprawozdanie finansowe i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi Spółkę zasadami rachunkowości oraz że odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Spółki oraz jej wynik finansowy.

Zarząd oświadcza także, że sprawozdanie z działalności emitenta zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji emitenta, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

Niniejsze półroczne skrócone sprawozdanie finansowe zostało przygotowane przy zastosowaniu zasad rachunkowości, zgodnie z zasadami rachunkowości obowiązującymi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej określonymi w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2015 r. nr 1333 z późniejszymi zmianami) oraz w zakresie wymaganym przez rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych (Dz. U. Nr 33, poz. 259, z późn. zm.). Sprawozdanie to obejmuje okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2016 roku.

Zarząd oświadcza, że podmiot uprawniony do przeglądu sprawozdań finansowych, dokonujący przeglądu półrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego został wybrany zgodnie z przepisami prawa oraz że podmiot ten i biegli rewidenci, dokonujący tego przeglądu, spełniali warunki do wydania bezstronnego i niezależnego raportu z przeglądu, zgodnie z właściwymi przepisami prawa krajowego.

Zgodnie z przyjętymi przez Zarząd zasadami ładu korporacyjnego, biegły rewident został wybrany przez Radę Nadzorczą uchwałą z dnia 24 lutego 2016 roku w sprawie wyboru biegłego rewidenta. Rada Nadzorcza dokonała powyższego wyboru, mając na uwadze zagwarantowanie pełnej niezależności i obiektywizmu samego wyboru, jak i realizacji zadań przez biegłego rewidenta.

B. Wybrane dane finansowe

Wyszczególnienie	01.01-30.06.2016		01.01-30.06.2015	
	PLN	EUR	PLN	EUR
RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT				
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	497	113	525	127
Koszt własny sprzedaży	358	82	476	115
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	-80	-18	-485	-117
Zysk (strata) brutto	-1 808	-413	-3 623	-876
Zysk (strata) netto	-1 696	-387	-3 452	-835
Średnia liczba akcji w sztukach	5 287 703	5 287 703	5 355 370	5 355 370
Zysk (strata) netto na akcję zwykłą (zł/euro)	-0,32	-0,07	-0,64	-0,16

	30.06.2016		31.12.2015	
BILANS				
Aktywa trwałe	36 233	8 187	36 983	8 678
Aktywa obrotowe	3 238	732	4 310	1 011
Kapitał własny	25 180	5 690	26 876	6 307
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	14 292	3 229	14 417	3 383
Liczba akcji w sztukach	5 287 703	5 287 703	5 287 703	5 287 703
Wartość księgowa na akcję (zł/euro)	4,76	1,08	5,08	1,19

	01.01-30.06.2016		01.01-30.06.2015	
RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH				
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-154	-35	-218	-53
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	163	37	0	0
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	-37	-9	196	47

C. Półroczne skrócone sprawozdanie finansowe

WPROWADZENIE DO PÓŁROCZNEGO SKRÓCONEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

1. Informacje o spółce

Spółka DROPO S.A. powstała z przekształcenia spółki DROPO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na podstawie uchwały Zgromadzenia Wspólników z dnia 28 maja 2007 roku.

W dniu 06.07.2007 roku DROPO Spółka Akcyjna wpisana została do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000284461

Siedziba Spółki mieści się w Warszawie przy ulicy Sytej 114z, m 1.

Spółka otrzymała numer identyfikacyjny REGON 016896001

Głównym przedmiotem działalności Spółki jest:

- działalność firm centralnych; doradztwo związane z zarządzaniem,
- wynajem i dzierżawa

2. Czas trwania spółki

Zgodnie ze Statutem Spółki czas trwania działalności spółki jest nieograniczony.

3. Okresy, za które prezentowane jest półroczne skrócone sprawozdanie finansowe

Okres, za który prezentowane jest półroczne skrócone sprawozdanie finansowe:

- od 1 stycznia do 30 czerwca 2016 r.

Okresy, za który prezentowane są porównywalne dane finansowe:

- od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r.
- od 1 stycznia do 30 czerwca 2015 r.

4. Skład organów zarządzających i nadzorczych spółki

Zarząd Spółki:

- Chwedoruk Zbigniew – Prezes Zarządu

Rada Nadzorcza Spółki:

- Suchowolec Marek
- Suchowolec Karol
- Katner Magdalena
- Matusiak Maciej
- Kruk Cezary

5. Wskazanie, czy półroczne skrócone sprawozdanie finansowe i dane porównywalne zawierają dane łączne

Półroczne skrócone sprawozdanie finansowe oraz porównywalne dane finansowe nie zawierają danych łącznych. Spółka nie posiada jednostek sporządzających samodzielnie półroczne skrócone sprawozdania finansowe.

6. Wskazanie, czy emitent jest jednostką dominującą, współnikiem jednostki współzależnej lub znaczącym inwestorem oraz czy sporządza półroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Spółka nie jest współnikiem jednostki współzależnej ani znaczącym inwestorem wobec innych podmiotów. Spółka jest jednostką dominującą dla 7 spółek zależnych, w których posiada 100% udział w kapitale:

DROPP Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego S.A. o kapitale zakładowym 5 000 tys. zł. (utworzona na podstawie aktu notarialnego Rep. A Nr 369/2009 z dnia 10.02.2009 r.),

DROPP Organizacja Odzysku S.A. o kapitale zakładowym 1 000 tys. zł. (utworzona na podstawie aktu notarialnego Rep. A Nr 375/2009 z dnia 10.02.2009 r.),

DCA Metal s.r.o. o kapitale zakładowym o kapitale zakładowym 200 tys. CZK (utworzona za podstawie aktu notarialnego N 125/2010, Nz 95/2010),

DROPP Sp. z o.o. o kapitale zakładowym 500 tys. zł (utworzona na podstawie aktu notarialnego Rep. A Nr 6608/2010 z dnia 06.12.2010 r.),

DROPP Finance Sp. z o.o. o kapitale zakładowym 1 000 tys. zł (utworzona na podstawie aktu notarialnego Rep. A Nr 6788/2010 z dnia 14.12.2010 r.).

Global Metrecycling Sp. z o. o. w likwidacji o kapitale zakładowym 50 tys. zł (utworzona na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 2279/2011 z dnia 11.04.2011 r.),

Global Recykling Sp. z o.o. w likwidacji o kapitale zakładowym 50 tys. zł (utworzona na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 2274/2011 z dnia 11.04.2011 r.),

Spółka sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, które obejmuje jednostkę dominującą oraz jednostki zależne DROPP Finance Sp. z o.o. oraz DROPP Sp. z o.o. Pozostałe spółki zależne nie są objęte sprawozdaniem skonsolidowanym na podstawie art. 58 ustawy o rachunkowości.

W związku z powyższym nieobjęcie części spółek zależnych skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym sporządzonym na dzień 30.06.2015 r. na podstawie art. 58 ustawy o rachunkowości nie ma istotnego wpływu dla realizacji obowiązku określonego w art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

7. Wskazanie, czy w okresie, za który sporządzono półroczne skrócone sprawozdanie finansowe oraz dane porównywalne nastąpiło połączenie spółek

Półroczne skrócone sprawozdanie finansowe i dane porównywalne nie zawierają skutków rozliczenia połączenia spółek.

8. Założenie kontynuacji działania

Półroczne skrócone sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu, że Spółka będzie kontynuować działalność gospodarczą w dającej się przewidzieć przyszłości oraz, że nie zamierza ani nie musi zaniechać działalności lub istotnie zmniejszyć jej zakresu. Zgodnie z wiedzą Zarządu Spółki nie istnieją okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania działalności.

9. Informacje o zmianach stosowanych zasad (polityki) rachunkowości

W okresie objętym sprawozdaniem nie nastąpiły zmiany zasad rachunkowości. Zasady te były stosowane we wszystkich prezentowanych okresach w sposób ciągły.

Zasady rachunkowości przyjęte przy sporządzaniu półrocznego skróconego sprawozdania finansowego są zgodne z ustawą o rachunkowości z 29 września 1994 roku z późniejszymi zmianami, zwaną dalej ustawą.

10. Średnie kursy wymiany złotego w stosunku do euro

W okresie objętym półrocznym skróconym sprawozdaniem finansowym oraz w okresie porównywalnym notowania średnich kursów wymiany złotego w stosunku do EURO, ustalone przez Narodowy Bank Polski przedstawiały się następująco:

Okres obrotowy	Średni kurs w okresie ¹	Kurs na ostatni dzień okresu
01.01 – 30.06.2016	4,3805	4,4255
01.01 – 31.12.2015	4,1848	4,2615
01.01 – 30.06.2015	4,1341	4,1944

1) Średnia kursów obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca w danym okresie

Podstawowe pozycje bilansu, rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych przeliczono na EURO zgodnie ze wskazaną, obowiązującą zasadą przeliczenia:

- bilans według kursu obowiązującego na ostatni dzień odpowiedniego okresu,
- rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów pieniężnych według kursów średnich w odpowiednim okresie, obliczonych jako średnia arytmetyczna kursów obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca w danym okresie.
- Przeliczenia dokonano zgodnie ze wskazanymi wyżej kursami wymiany przez podzielenie wartości wyrażonych w tysiącach złotych przez kurs wymiany.

PÓŁROCZNE SKRÓCONE SPRAWOZDANIE FINANSOWE DROP S.A.
BILANS

AKTYWA	Stan na 30.06.2016	Stan na 31.12.2015	Stan na 30.06.2015
I. Aktywa trwałe	36 233	36 983	37 979
1. Wartości niematerialne i prawne			
- wartość firmy			
2. Rzeczowe aktywa trwałe	4 994	5 278	5 475
3. Należności długoterminowe		100	700
3.1. Od jednostek powiązanych			
3.2. Od pozostałych jednostek, w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale			
3.3. Od pozostałych jednostek		100	700
4. Inwestycje długoterminowe	29 807	30 286	30 422
4.1. Nieruchomości			
4.2. Wartości niematerialne i prawne			
4.3. Długoterminowe aktywa finansowe	29 807	30 286	30 422
a) w jednostkach powiązanych, w tym:	29 807	30 282	30 417
- udziały lub akcje w jednostkach podporządkowanych wyceniane metodą praw własności	29 807	30 282	30 417
-udzielone pożyczki			
b) w pozostałych jednostkach, w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale			
c) w pozostałych jednostkach		4	5
4.4. Inne inwestycje długoterminowe			
5. Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	1 433	1 319	1 382
5.1. Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	1 433	1 319	1 382
5.2. Inne rozliczenia międzyokresowe			
II. Aktywa obrotowe	3 238	4 310	4 094
1. Zapasy			
2. Należności krótkoterminowe	3 037	4 184	3 840
2.1. Od jednostek powiązanych	657	353	452
2.2. Należności od pozostałych jednostek, w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale			
2.3. Od pozostałych jednostek	2 380	3 832	3 388
3. Inwestycje krótkoterminowe	11	40	57
3.1. Krótkoterminowe aktywa finansowe	11	40	57
a) w jednostkach powiązanych			
b) w pozostałych jednostkach			
c) środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	11	40	57
3.2. Inne inwestycje krótkoterminowe			
4. Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	190	86	197
III. Należne wpłaty na kapitał (fundusz) podstawowy			
IV. Udziały (akcje) własne			
Aktywa razem	39 472	41 293	42 073

Warszawa, 25 sierpnia 2016 r.

Podpisy Członków Zarządu:

Podpis osoby sporządzającej sprawozdanie:

BILANS

PASYWA	Stan na 30.06.2016	Stan na 31.12.2015*	Stan na 30.06.2015*
I. Kapitał własny	25 180	26 876	27 903
1. Kapitał zakładowy	529	529	529
2. Kapitał zapasowy, w tym: – nadwyżka wartości sprzedaży (wartości emisyjnej) nad wartością nominalną udziałów (akcji)	30 991	30 991	30 991
3. Kapitał z aktualizacji wyceny, w tym: – z tytułu aktualizacji wartości godziwej			
4. Pozostałe kapitały rezerwowe, w tym: – tworzone zgodnie z umową (statutem) spółki – na udziały (akcje) własne	3 098	3 098	3 098
5. Zysk (strata) z lat ubiegłych	-7 742	-3 263	-3 263
6. Zysk (strata) netto	-1 696	-4 479	-3 452
7. Odpisy z zysku netto w ciągu roku obrotowego (wielkość ujemna)			
II. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	14 292	14 417	14 170
1. Rezerwy na zobowiązania	41	62	40
1.1. Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	5	3	2
1.2. Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne	25	27	26
a) długoterminowa			
b) krótkoterminowa	25	27	26
1.3. Pozostałe rezerwy	12	33	12
a) długoterminowe			
b) krótkoterminowe	12	33	12
2. Zobowiązania długoterminowe	11 870	9 753	5 182
2.1. Wobec jednostek powiązanych	7 308	5 200	5 182
2.2. Wobec pozostałych jednostek, w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale			
2.3. Wobec pozostałych jednostek	4 562	4 553	
3. Zobowiązania krótkoterminowe	2 345	4 602	8 912
3.1. Zobowiązania wobec jednostek powiązanych	1 658	3 612	3 533
3.2. Zobowiązania wobec pozostałych jednostek, w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale			
3.3. Zobowiązania wobec pozostałych jednostek	687	955	5 344
3.4. Fundusze specjalne		35	35
4. Rozliczenia międzyokresowe	36		36
4.1. Ujemna wartość firmy			
4.2. Inne rozliczenia międzyokresowe	36		36
a) długoterminowe			
b) krótkoterminowe	36		36
Pasywa razem	39 472	41 293	42 073

Wartość księgowa	25 180	26 876	27 903
Liczba akcji szt.	5 287 703	5 287 703	5 287 703
Wartość księgowa na jedną akcję (w zł)	4,76	5,08	5,28
Rozwodniona liczba akcji			5 287 703
Rozwodniona wartość księgowa na jedną akcję (w zł)			5,28

*dane przekształcone

Warszawa, 25 sierpnia 2016 r.

Podpisy Członków Zarządu:

Podpis osoby sporządzającej sprawozdanie:

RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT

	01.01.2016-30.06.2016	01.01.2015-30.06.2015
I. Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów, w tym:	497	525
- od jednostek powiązanych	497	525
1. Przychody netto ze sprzedaży produktów	497	525
2. Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów		
II. Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:	358	476
- jednostkom powiązanym	358	476
1. Koszt wytworzenia sprzedanych produktów	358	476
2. Wartość sprzedanych towarów i materiałów		
III. Zysk (strata) brutto ze sprzedaży (I-II)	139	49
IV. Koszty sprzedaży		
V. Koszty ogólnego zarządu	305	472
VI. Zysk (strata) na sprzedaży (III-IV-V)	-167	-423
VII. Pozostałe przychody operacyjne	96	67
1. Zysk z tytułu rozchodu niefinansowych aktywów trwałych	24	
2. Dotacje		
3. Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych	32	34
4. Inne przychody operacyjne	41	33
VIII. Pozostałe koszty operacyjne	10	129
1. Strata z tytułu rozchodu niefinansowych aktywów trwałych		2
2. Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych		
3. Inne koszty operacyjne	10	127
IX. Zysk (strata) z działalności operacyjnej (VI+VII-VIII)	-80	-485
X. Przychody finansowe	392	346
1. Dywidendy i udziały w zyskach, w tym:	390	344
a) od jednostek powiązanych, w tym:	390	344
- w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale	390	344
b) od jednostek pozostałych, w tym:		
- w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale		
2. Odsetki, w tym:	2	2
- od jednostek powiązanych	2	2
3. Zysk z tytułu rozchodu aktywów finansowych, w tym:		
- w jednostkach powiązanych		
4. Aktualizacja wartości aktywów finansowych		
5. Inne		0
XI. Koszty finansowe	2 120	3 484
1. Odsetki, w tym:	542	407
- dla jednostek powiązanych	240	131
2. Strata z tytułu rozchodu aktywów finansowych, w tym:	37	
- w jednostkach powiązanych		
3. Aktualizacja wartości aktywów finansowych	440	1
4. Inne	1 100	3 076
XII. Zysk (strata) brutto (IX+X-XI)	-1 808	-3 623
XIII. Podatek dochodowy	-113	-171
XIV. Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)		
XV. Udział w zyskach (stratach) netto jednostek podporządkowanych wycenianych metodą praw własności		
XVI. Zysk (strata) netto (XII-XIII+/-XIV)	-1 696	-3 452

Warszawa, 25 sierpnia 2016 r.

Podpisy Członków Zarządu:

Podpis osoby sporządzającej sprawozdanie:

ZESTAWIENIE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM

	01.01.2016-30.06.2016	01.01.2015-31.12.2015	01.01.2015-30.06.2015
I. Kapitał własny na początek okresu (BO)	26 876	38 315	38 315
a) zmiany przyjętych zasad (polityki) rachunkowości			
b) korekty błędów			
I.a. Kapitał własny na początek okresu (BO), po uzgodnieniu do danych porównywalnych	26 876	38 315	38 315
1. Kapitał zakładowy na początek okresu	529	587	587
1.1. Zmiany kapitału zakładowego		-58	-58
a) zwiększenia (z tytułu)			
b) zmniejszenia (z tytułu)		58	58
- umorzenia akcji (udziałów)		58	58
1.2. Kapitał zakładowy na koniec okresu	529	529	529
2. Kapitał zapasowy na początek okresu	30 991	30 991	30 991
2.1. Zmiany kapitału zapasowego			
a) zwiększenia (z tytułu)			
b) zmniejszenia (z tytułu)			
- pokrycia straty			
- dywidenda			
2.2. Kapitał zapasowy na koniec okresu	30 991	30 991	30 991
3. Kapitał z aktualizacji wyceny na początek okresu			
3.1. Zmiany kapitału z aktualizacji wyceny			
a) zwiększenia (z tytułu)			
b) zmniejszenia (z tytułu)			
3.2. Kapitał z aktualizacji wyceny na koniec okresu			
4. Pozostałe kapitały rezerwowe na początek okresu	3 098	10 000	10 000
4.1. Zmiany pozostałych kapitałów rezerwowych		-6 902	-6 902
a) zwiększenia (z tytułu)			
- utworzenia kapitału rezerwowego			
b) zmniejszenia (z tytułu)		6 902	6 902
- umorzenie akcji własnych		6 902	6 902
4.2. Pozostałe kapitały rezerwowe na koniec okresu	3 098	3 098	3 098
5. Zysk (strata) z lat ubiegłych na początek okresu	-3 263	-562	-562
5.1. Zysk z lat ubiegłych na początek okresu			
a) zmiany przyjętych zasad (polityki) rachunkowości			
b) korekty błędów			
5.2. Zysk z lat ubiegłych, na początek okresu, po uzgodnieniu do danych porównywalnych			
a) zwiększenia (z tytułu)			
b) zmniejszenia (z tytułu)			
- podział zysku			
5.3. Zysk z lat ubiegłych na koniec okresu			
5.4. Strata z lat ubiegłych na początek okresu	3 263	562	562
a) zmiany przyjętych zasad (polityki) rachunkowości			
b) korekty błędów			
5.5. Strata z lat ubiegłych na początek okresu, po uzgodnieniu do danych porównywalnych	3 263	562	562
a) zwiększenia (z tytułu)	4 479	2 701	2 701
- przeniesienia straty z lat ubiegłych do pokrycia	4 479	2 701	2 701
b) zmniejszenia (z tytułu)			
- przeniesienie zysku z lat poprzednich			

5.6. Strata z lat ubiegłych na koniec okresu	7 742	3 263	3 263
5.7. Zysk (strata) z lat ubiegłych na koniec okresu	-7 742	-3 263	-3 263
6. Wynik netto	-1 696	-4 479	-3 452
a) zysk netto			
b) strata netto	1 696	4 479	3 452
c) odpisy z zysku			
II. Kapitał własny na koniec okresu (BZ)	25 180	26 876	27 903
III. Kapitał własny, po uwzględnieniu proponowanego podziału zysku (pokrycia straty)	25 180	26 876	27 903

Warszawa, 25 sierpnia 2016 r.

Podpisy Członków Zarządu:

Podpis osoby sporządzającej sprawozdanie:

RACHUNEK PRZEPIŹYWÓW PIENIĘŻNYCH

	01.01.2016-30.06.2016	01.01.2015-30.06.2015
A. Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej		
I. Zysk (strata) netto	-1 696	-3 452
II. Korekty razem	1 541	3 233
1. Amortyzacja	193	202
2. (Zyski) straty z tytułu różnic kursowych		
3. Odsetki i udziały w zyskach (dywidendy)	134	62
4. (Zysk) strata z działalności inwestycyjnej	569	3
5. Zmiana stanu rezerw	-21	-21
6. Zmiana stanu zapasów		
7. Zmiana stanu należności	-167	421
8. Zmiana stanu zobowiązań krótkoterminowych, z wyjątkiem pożyczek i kredytów	-85	-289
9. Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych	-183	-221
10. Inne korekty	1 100	3 077
III. Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej (I +/- II)	-154	-218
B. Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej		
I. Wpływy	163	0
1. Zbycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych aktywów trwałych		
2. Zbycie inwestycji w nieruchomości oraz wartości niematerialne i prawne		
3. Z aktywów finansowych, w tym:	163	0
a) w jednostkach powiązanych	160	0
- zbycie aktywów finansowych		
- dywidendy i udziały w zyskach	160	0
- spłata udzielonych pożyczek długoterminowych		
- odsetki		
- inne wpływy z aktywów finansowych		
b) w pozostałych jednostkach	3	
- zbycie aktywów finansowych	3	
- dywidendy i udziały w zyskach		
- spłata udzielonych pożyczek długoterminowych		
- odsetki		
- inne wpływy z aktywów finansowych		
4. Inne wpływy inwestycyjne		
II. Wydatki		
1. Nabycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych aktywów trwałych		
2. Inwestycje w nieruchomości oraz wartości niematerialne i prawne		
3. Na aktywa finansowe, w tym:		
a) w jednostkach powiązanych		
- nabycie aktywów finansowych		
- udzielone pożyczki długoterminowe		
b) w pozostałych jednostkach		
- nabycie aktywów finansowych		
- udzielone pożyczki długoterminowe		
4. Inne wydatki inwestycyjne		
III. Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej (I - II)	163	0
C. Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej		
I. Wpływy		485
1. Wpływy netto z emisji akcji (wydania udziałów) i innych instrumentów kapitałowych oraz dopłat do kapitału		
2. Kredyty i pożyczki		485
3. Emisja dłużnych papierów wartościowych		
4. Inne wpływy finansowe		

II. Wydatki	37	289
1. Nabycie akcji (udziałów) własnych		
2. Dywidendy i inne wypłaty na rzecz właścicieli		
3. Inne, niż wypłaty na rzecz właścicieli, wydatki z tytułu podziału zysku		
4. Spłaty kredytów i pożyczek		
5. Wykup dłużnych papierów wartościowych		
6. Z tytułu innych zobowiązań finansowych		
7. Płatności zobowiązań z tytułu umów leasingu finansowego		
8. Odsetki	37	289
9. Inne wydatki finansowe		
III. Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej (I - II)	-37	196
D. Przepływy pieniężne netto, razem (A.II +/-B.II +/- C.III)	-29	-22
E. Bilansowa zmiana stanu środków pieniężnych, w tym:	-29	-22
- zmiana stanu środków pieniężnych z tytułu różnic kursowych		
F. Środki pieniężne na początek okresu	40	79
G. Środki pieniężne na koniec okresu (F+/- D), w tym:	11	57
- o ograniczonej możliwości dysponowania		

Warszawa, 25 sierpnia 2016 r.

Podpisy Członków Zarządu:

Podpis osoby sporządzającej sprawozdanie:

INFORMACJA DODATKOWA DO PÓŁROCZNEGO SKRÓCONEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

1. ISTOTNE ZMIANY WIELKOŚCI SZACUNKOWYCH ZA I PÓŁROCZE 2016 R.

A. Informacje o istotnych zmianach rezerw na świadczenia emerytalne i podobne

ZMIANA STANU KRÓTKOTERMINOWEJ REZERWY NA ŚWIADCZENIA EMERYTALNE I PODOBNE	Rezerwa na urlopy
a) stan na 01.01.2016 r.	27
b) zwiększenia (z tytułu)	4
- zmiany liczby dni urlopu zatrudnionych	4
c) wykorzystanie (z tytułu)	
- wypłata ekwiwalentu za niewykorzystany urlop	
d) rozwiązanie (z tytułu)	6
- zmiany liczby dni urlopu zatrudnionych	6
a) stan na 30.06.2016 r.	25

B. Informacje o istotnych zmianach pozostałych rezerw

ZMIANA STANU POZOSTAŁYCH REZERW KRÓTKOTERMINOWYCH	audyt sprawozdania finansowego	usługi księgowe
a) stan na 01.01.2016 r.	8	25
b) zwiększenia (z tytułu)	12	
- audyt sprawozdania	12	
c) wykorzystanie (z tytułu)	8	25
- audyt sprawozdania	8	
- usługi księgowe		25
d) rozwiązanie (z tytułu)		
a) stan na 30.06.2016 r.	12	

Informacje o istotnych zmianach rezerwy i aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego

ZMIANA STANU AKTYWÓW Z TYTUŁU ODROZONEGO PODATKU DOCHODOWEGO	01.01.2016-30.06.2016
1. Stan aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego na początek okresu, w tym:	1 319
a) odniesionych na wynik finansowy	1 319
- aktualizacja wartości zapasów	13
- wycena rozrachunków dewizowych	0
- rezerwa na niewykorzystane urlopy	5
- rezerwa na koszty badania	2
- rezerwa na koszty usługi księgowe	5
- podatek odroczone od wyceny papierów wartościowych (akcje Ferrum)	7
- podatek odroczone od straty podatkowej	1 158
- ZUS pracodawcy płatny w następnym okresie	1
- wycena obligacji	113
- różnice pomiędzy bilansową a podatkową wartością amortyzacji	6
- odsetki od pożyczki otrzymanej	2
- koszty wyłączone przejściowo z podstawy opodatkowania	6
b) odniesionych na kapitał własny	
c) odniesionych na wartość firmy lub ujemną wartość firmy	

2. Zwiększenia	249
a) odniesione na wynik finansowy okresu w związku z ujemnymi różnicami przejściowymi (z tytułu)	20
- wycena rozrachunków dewizowych	0
- podatek od wyceny papierów wartościowych	
- wycena obligacji	0
- rezerwa na niewykorzystane urlopy	1
- rezerwa na koszty badania	2
- rezerwa na koszty usług księgowych	
-różnice pomiędzy bilansową a podatkową wartością amortyzacji	1
- ZUS pracodawcy płatny w następnym okresie	2
- odsetki od pożyczki otrzymanej	14
-koszty wyłączone przejściowo z podstawy opodatkowania	
b) odniesione na wynik finansowy okresu w związku ze stratą podatkową (z tytułu)	229
- strata podatkowa	229
c) odniesione na kapitał własny w związku z ujemnymi różnicami przejściowymi (z tytułu)	
d) odniesione na kapitał własny w związku ze stratą podatkową (z tytułu)	
e) odniesione na wartość firmy lub ujemną wartość firmy w związku z ujemnymi różnicami przejściowymi (z tytułu)	
3. Zmniejszenia	135
a) odniesione na wynik finansowy okresu w związku z ujemnymi różnicami przejściowymi (z tytułu)	135
- aktualizacja wartości zapasów	
- wycena rozrachunków dewizowych	
- rezerwa na niewykorzystane urlopy	1
- rezerwa na koszty badania	2
- rezerwa na koszty usługi księgowe	5
-ZUS pracodawcy płatny w następnym okresie	1
- wycena obligacji	113
- odsetki od pożyczki otrzymanej	
-koszty wyłączone przejściowo z podstawy opodatkowania	6
- podatek od wyceny papierów wartościowych	7
c) odniesione na kapitał własny w związku z ujemnymi różnicami przejściowymi (z tytułu)	
d) odniesione na kapitał własny w związku ze stratą podatkową (z tytułu)	
e) odniesione na wartość firmy lub ujemną wartość firmy w związku z ujemnymi różnicami przejściowymi (z tytułu)	
4. Stan aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego na koniec okresu, razem, w tym:	1 433
a) odniesionych na wynik finansowy	1 433
- aktualizacja wartości zapasów	13
- wycena rozrachunków dewizowych	0
- rezerwa na niewykorzystane urlopy	5
- rezerwa na koszty badania	2
- rezerwa na koszty usługi księgowe	
- podatek odroczone od wyceny papierów wartościowych (akcje Ferrum)	
- podatek odroczone od straty podatkowej	1 387
- -ZUS pracodawcy płatny w następnym okresie	2
- wycena obligacji	
-różnice pomiędzy bilansową a podatkową wartością amortyzacji	7
- odsetki od pożyczki otrzymanej	17
-koszty wyłączone przejściowo z podstawy opodatkowania	
b) odniesionych na kapitał własny	
c) odniesionych na wartość firmy lub ujemną wartość firmy	

UJEMNE RÓŻNICE PRZEJŚCIOWE	Stan na 30.06.2016
I AKTYWA	7 407
1. aktualizacja wartości inwestycji	
2. korekta wartości zapasów	70
3. strata podatkowa	7 301
4. różnice pomiędzy bilansową a podatkową wartością amortyzacji	36
II PASywa	135
1. rezerwa na niewykorzystane urlopy	25
2. wycena rozrachunków dewizowych	0
3. wycena obligacji	
4. wycena kontraktu FORWARD	10
5. rezerwa na koszty audytu	12
6. rezerwa na koszty usług księgowych	
7. odsetki od pożyczki otrzymanej	88
8. koszty wyłączone przejściowo z podstawy opodatkowania	
Suma	7 542

ZMIANA STANU REZERWY Z TYTUŁU ODROZCZONEGO PODATKU DOCHODOWEGO	Stan na 30.06.2016
1. Stan rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego na początek okresu, w tym:	3
a) odniesionej na wynik finansowy	3
- naliczone odsetki od pożyczki	3
b) odniesionej na kapitał własny	
c) odniesionej na wartość firmy lub ujemną wartość firmy	
2. Zwiększenia	2
a) odniesione na wynik finansowy okresu z tytułu dodatnich różnic przejściowych (z tytułu)	2
- naliczone odsetki od pożyczki oraz wycena obligacji	2
- wycena rozrachunków dewizowych	
b) odniesione na kapitał własny w związku z dodatnimi różnicami przejściowymi (z tytułu)	
c) odniesione na wartość firmy lub ujemną wartość firmy w związku z dodatnimi różnicami przejściowymi (z tytułu)	
3. Zmniejszenia	
a) odniesione na wynik finansowy okresu w związku z dodatnimi różnicami przejściowymi (z tytułu)	
b) odniesione na kapitał własny w związku z dodatnimi różnicami przejściowymi (z tytułu)	
c) odniesione na wartość firmy lub ujemną wartość firmy w związku z dodatnimi różnicami przejściowymi (z tytułu)	
4. Stan rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego na koniec okresu, razem	5
a) odniesionej na wynik finansowy	5
- naliczone odsetki od pożyczki oraz wycena obligacji	5
- wycena rozrachunków dewizowych	
b) odniesionej na kapitał własny	
c) odniesionej na wartość firmy lub ujemną wartość firmy	

DODATNIE RÓŻNICE PRZEJŚCIOWE	Stan na 30.06.2016
I AKTYWA	17
1. naliczone odsetki od pożyczek	17
2. Wycena rozrachunków dewizowych	
II PASywa	7
1 Wycena obligacji	7
Suma	24

C. Informacje o istotnych zmianach odpisów aktualizujących wartość składników aktywów

- zmiana stanu wartości niematerialnych i prawnych oraz odpisów aktualizujących z nimi związanych

ZMIANY WARTOŚCI NIEMATERIALNYCH I PRAWNYCH (WG GRUP RODZAJOWYCH)	koszty zakończonych prac rozwojowych	wartość firmy	nabyte koncesje, patenty, licencje i podobne wartości, w tym:		inne wartości niematerialn e i prawne	zaliczki na wartości niematerialne i prawne	Wartości niematerialne i prawne, razem
				oprogramowanie komputerowe			
30.06.2016							
a) wartość brutto wartości niematerialnych i prawnych na początek okresu				88			
b) zwiększenia (z tytułu)							
c) zmniejszenia (z tytułu)							
d) wartość brutto wartości niematerialnych i prawnych na koniec okresu				88			
e) skumulowana amortyzacja (umorzenie) na początek okresu				88			
f) amortyzacja za okres (z tytułu)							
g) skumulowana amortyzacja (umorzenie) na koniec okresu				88			
h) odpisy z tytułu trwałej utraty wartości na początek okresu							
- zwiększenia							
- zmniejszenia							
i) odpisy z tytułu trwałej utraty wartości na koniec okresu							
j) wartość netto wartości niematerialnych i prawnych na koniec okresu							

- zmiana stanu środków trwałych oraz odpisów aktualizujących z nimi związanych

RZECZOWE AKTYWA TRWAŁE	Stan na 30.06.2016	Stan na 31.12.2015	Stan na 30.06.2015
a) środki trwałe, w tym:	4 994	5 187	5 384
- grunty (w tym prawo użytkowania wieczystego gruntu)	2 914	2 934	2 954
- budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej	1 925	2 075	2 226
- urządzenia techniczne i maszyny	53	60	67
- środki transportu			
- inne środki trwałe	101	119	137
b) środki trwałe w budowie		92	91
c) zaliczki na środki trwałe w budowie			
Rzeczowe aktywa trwałe, razem	4 994	5 278	5 475

ZMIANY ŚRODKÓW TRWAŁYCH (WG GRUP RODZAJOWYCH)	grunty (w tym prawo użytkowania wieczystego gruntu)	budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej	urządzenia techniczne i maszyny	środki transportu	inne środki trwałe	środki trwałe, razem
Stan na 30.06.2016						
a) wartość brutto środków trwałych na początek okresu	3 978	4 367	519	57	1 260	10 181
b) zwiększenia (z tytułu)						
- nabycie						
c) zmniejszenia (z tytułu)						
- sprzedaż						
- likwidacja						
d) wartość brutto środków trwałych na koniec okresu	3 978	4 367	519	57	1 260	10 181
e) skumulowana amortyzacja (umorzenie) na początek okresu	1 044	2 292	460	57	1 141	4 994
f) zwiększenia (z tytułu)	20	149	7		17	193
- amortyzacja za okres	20	149	7		17	193
g) zmniejszenia (z tytułu)						
- sprzedaż						
- likwidacja						
h) skumulowana amortyzacja (umorzenie) na koniec okresu	1 064	2 441	466	57	1 159	5 187
i) odpisy z tytułu trwałej utraty wartości na początek okresu						
- zwiększenia						
- zmniejszenia						
j) odpisy z tytułu trwałej utraty wartości na koniec okresu						
k) wartość netto środków trwałych na koniec okresu	2 914	1 925	53		101	4 994

- informacje o odpisach aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów finansowych**

Wyszczególnienie	
Stan na 01.01.2016 r.	322
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży, ze zmianami wartości godziwej ujmowanymi w kapitale z aktualizacji wyceny	
Pożyczki udzielone i należności własne	56
Udziały w jednostkach podporządkowanych	266
Odwrocenie uprzednio dokonanych odpisów aktualizujących	
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży, ze zmianami wartości godziwej ujmowanymi w kapitale z aktualizacji wyceny	
Pożyczki udzielone i należności własne	
Udziały w jednostkach podporządkowanych	-
Utworzenie odpisów aktualizujących z tytułu trwałej utraty wartości	477
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży, ze zmianami wartości godziwej ujmowanymi w kapitale z aktualizacji wyceny	-
Pożyczki udzielone i należności własne	2
Udziały w jednostkach podporządkowanych	475
Stan na 30.06.2016 r.	799
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży, ze zmianami wartości godziwej ujmowanymi w kapitale z aktualizacji wyceny	
Pożyczki udzielone i należności własne	58
Udziały w jednostkach podporządkowanych	741

- zmiana zapasów oraz odpisów aktualizujących z nimi związanych

Wyszczególnienie	Stan na 30.06.2016	Stan na 31.12.2015	Stan na 30.06.2015
Materiały (brutto)			
Materiały (odpisy)			
Materiały netto			
Półprodukty i produkcja w toku (brutto)			
Półprodukty i produkcja w toku (odpisy)			
Półprodukty i produkcja w toku (netto)			
Produkty gotowe (brutto)			
Produkty gotowe (odpisy)			
Produkty gotowe (netto)			
Towary (brutto)	70	70	70
Towary (odpisy)	70	70	70
Towary (netto)			

Wyszczególnienie	Odpisy aktualizujące materiały	Odpisy aktualizujące półprodukty i produkcję w toku	Odpisy aktualizujące produkty gotowe	Odpisy aktualizujące towary	Razem odpisy aktualizujące zapasy
Stan na 01.01.2016 r.				70	70
Zwiększenia w tym:					
- utworzenie odpisów aktualizujących w korespondencji z pozostałymi kosztami operacyjnymi					
- przemieszczenia					
- inne					
Zmniejszenia w tym:					
- rozwiązanie odpisów aktualizujących w korespondencji z pozostałymi przychodami operacyjnymi					
- wykorzystanie odpisów					
- przemieszczenia					
Stan na 30.06.2016 r.				70	70

- zmiana należności długoterminowych oraz odpisów aktualizujących z nimi związanych

NALEŻNOŚCI DŁUGOTERMINOWE	Stan na 30.06.2016	Stan na 31.12.2015	Stan na 30.06.2015
a) od jednostek powiązanych, w tym:			
- od jednostek współzależnych (z tytułu)			
- od jednostek stowarzyszonych (z tytułu)			
- od znaczącego inwestora (z tytułu)			
- od wspólnika jednostki współzależnej (z tytułu)			
- od jednostki dominującej (z tytułu)			
b) od pozostałych jednostek (z tytułu)		100	700
- sprzedaży nieruchomości		100	700
Należności długoterminowe netto		100	700
c) odpisy aktualizujące wartość należności			
Należności długoterminowe brutto		100	700

- zmiana należności krótkoterminowych oraz odpisów aktualizujących z nimi związanych

NALEŻNOŚCI KRÓTKOTERMINOWE	Stan na 30.06.2016	Stan na 31.12.2015	Stan na 30.06.2015
a) od jednostek powiązanych	657	353	452
- z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty:	267	18	99
- do 12 miesięcy	267	18	99
- powyżej 12 miesięcy			
- dochodzone na drodze sądowej			
- inne	390	335	353
b) należności od pozostałych jednostek	2 380	3 832	3 388
- z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty:	5		2
- do 12 miesięcy	5		2
- powyżej 12 miesięcy			
- z tytułu podatków, dotacji, ceł, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych świadczeń	2 237	2 262	2 266
- dochodzone na drodze sądowej			
- inne	137	1 570	1 120
Należności krótkoterminowe netto, razem	3 037	4 184	3 840
c) odpisy aktualizujące wartość należności	1 096	1 339	1 407
Należności krótkoterminowe brutto, razem	4 133	5 523	5 247

NALEŻNOŚCI KRÓTKOTERMINOWE OD JEDNOSTEK POWIĄZANYCH	Stan na 30.06.2016
a) z tytułu dostaw i usług, w tym:	267
- od jednostek zależnych	267
b) inne, w tym:	390
- od jednostek zależnych	390
Należności krótkoterminowe od jednostek powiązanych netto, razem	657
d) odpisy aktualizujące wartość należności od jednostek powiązanych	
Należności krótkoterminowe od jednostek powiązanych brutto, razem	657

NALEŻNOŚCI Z TYTUŁU DOSTAW I USŁUG (BRUTTO) - O POZOSTAŁYM OD DNIA BILANSOWEGO OKRESIE SPŁATY:	Stan na 30.06.2016
a) do 1 miesiąca	
b) powyżej 1 miesiąca do 3 miesięcy	
c) powyżej 3 miesięcy do 6 miesięcy	
d) powyżej 6 miesięcy do 1 roku	
e) powyżej 1 roku	
f) należności przeterminowane	897
Należności z tytułu dostaw i usług, razem (brutto)	897
g) odpisy aktualizujące wartość należności z tyt. dostaw i usług	625
Należności z tytułu dostaw i usług, razem (netto)	273

NALEŻNOŚCI Z TYTUŁU DOSTAW I USŁUG, PRZETERMINOWANE (BRUTTO) - Z PODZIAŁEM NA NALEŻNOŚCI NIESPŁACONE W OKRESIE:	Stan na 30.06.2016
a) do 1 miesiąca	149
b) powyżej 1 miesiąca do 3 miesięcy	123
c) powyżej 3 miesięcy do 6 miesięcy	0
d) powyżej 6 miesięcy do 1 roku	0
e) powyżej 1 roku	625
Należności z tytułu dostaw i usług, przeterminowane, razem (brutto)	897
f) odpisy aktualizujące wartość należności z tytułu dostaw i usług, przeterminowane	625
Należności z tytułu dostaw i usług, przeterminowane, razem (netto)	273

ZMIANA STANU ODPISÓW AKTUALIZUJĄCYCH WARTOŚĆ NALEŻNOŚCI KRÓTKOTERMINOWYCH	Stan na 30.06.2016
Stan na początek okresu	1 339
a) zwiększenia (z tytułu)	
- utworzenie	
b) zmniejszenia (z tytułu)	243
- rozwiązanie	32
- wykorzystanie	211
Stan odpisów aktualizujących wartość należności krótkoterminowych na koniec okresu	1 096

2. OPIS ISTOTNYCH DOKONAŃ LUB NIEPOWODZEŃ EMITENTA W OKRESIE OBJĘTYM PÓŁROCZNYM SKRÓCONYM SPRAWOZDANIEM FINANSOWYM, WRAZ Z WYKAZEM NAJWAŻNIEJSZYCH ZDARZEŃ ICH DOTYCZĄCYCH;

Najważniejszym dokonaniem w I półroczu 2016 r. było stabilne funkcjonowanie mimo działań z naruszeniem prawa organów podatkowych wobec Spółki.

3. OPIS CZYNNIKÓW I ZDARZEŃ, W SZCZEGÓLNOŚCI O NIETYPOWYM CHARAKTERZE, MAJĄCYCH ZNACZĄCY WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE WYNIKI FINANSOWE

Na poniesioną stratę netto w I półroczu 2016 roku przede wszystkim miały wpływ następujące decyzje organów podatkowych:

- decyzja dotyczące podatku VAT wydana przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie za 2007 (komunikat bieżący 3/2015),
- decyzja wydana przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie za 2006 r. (komunikat bieżący 4/2015)
- wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za czerwiec 2015 r. (komunikat bieżący 5/2015)

Decyzje organów podatkowych Spółka uznaje za wydane z naruszeniem obowiązującego w Polsce prawa.

4. OBJAŚNIENIA DOTYCZĄCE SEZONOWOŚCI LUB CYKLICZNOŚCI DZIAŁALNOŚCI EMITENTA W PREZENTOWANYM OKRESIE

W okresie zimowym ze względu na zmniejszenie skali inwestycji w przedsiębiorstwach zmniejsza się ilość pozyskiwanego złomu. W I półroczu 2016 roku warunki atmosferyczne nie odbiegały znacząco od warunków atmosferycznych w I półroczu 2015 roku.

5. INFORMACJE O ISTOTNYCH TRANSAKcjACH NABYCIA I SPRZEDAŻY RZECZOWYCH AKTYWÓW TRWAŁYCH

W I półroczu 2016 roku nie dokonano istotnych transakcji nabycia lub sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych.

6. INFORMACJE O ISTOTNYM ZOBOWIĄZANIU Z TYTUŁU DOKONANIA ZAKUPU RZECZOWYCH AKTYWÓW TRWAŁYCH

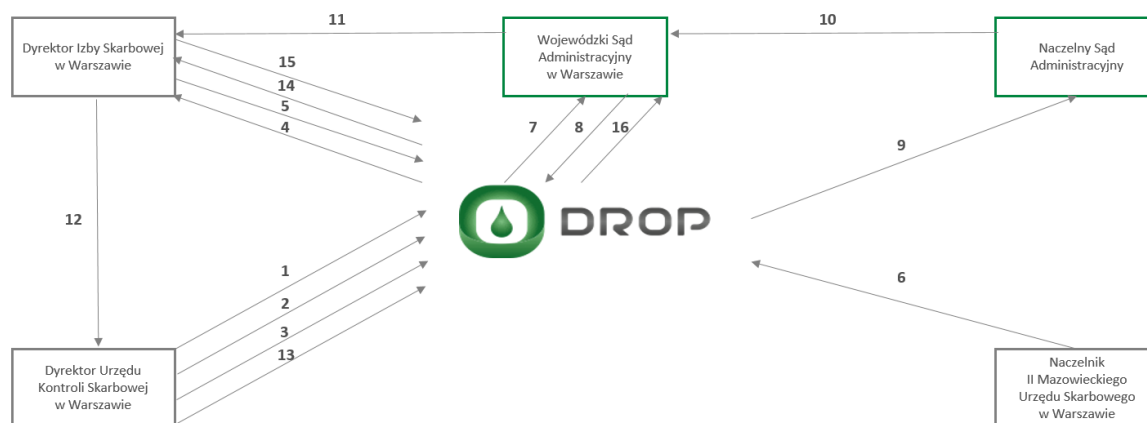
W I półroczu 2016 roku nie powstały istotne zobowiązania z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych.

7. INFORMACJE O ISTOTNYCH ROZLICZENIACH Z TYTUŁU SPRAW SĄDOWYCH

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2005 r.

19 września 2008 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wszczął w DROP S.A. postępowanie kontrolne za lata 2005-2007r. 28 września 2010 roku Dyrektor Kontroli Skarbowej w Warszawie wydał decyzję nr UKS1491/W3U1/42/27/08/140/025 kwestionującą rzeczywistość dostaw złomu do DROP Sp. z o.o. (poprzednik prawny DROP S.A.) przez przedsiębiorstwo WTÓR-MET Lech W. Kwota podatku VAT do zapłacenia wynikająca z decyzji wynosiła 361 549.35 złotych plus odsetki od zaległości podatkowych.

Rysunek 1. Schemat decyzji organów podatkowych oraz sądów administracyjnych w zakresie podatku od towarów i usług za 2005 r.



- 1- wszczęcie postępowania kontrolnego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (19 września 2008 r.)
- 2- wydanie protokołu kontroli przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (10 listopada 2009 r.)
- 3- wydanie decyzji przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (28 września 2010 r.)
- 4- odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie do Dyrektora Izby Skarbowej (13 października 2010 r.)
- 5- utrzymanie decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie przez Dyrektora Izby Skarbowej (7 grudnia 2010 r.)
- 6- ściągnięcie środków przez Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie (grudzień 2010 r.)
- 7- skarga na decyzję Dyrektora IS do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (7 stycznia 2011 r.)
- 8- oddalenie skargi DROP S.A. przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (4 lipca 2011 r.)

- 9- skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego (12 września 2011 r.)
- 10- uchylenie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (18 grudnia 2012 r.)
- 11- uchylenie decyzji i przekazanie do ponownego rozpatrzenia przez Dyrektora Izby Skarbowej (21 maja 2013 r.)
- 12- przekazanie sprawy do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (28 października 2013 r.)
- 13- ponowne wydanie Decyzji przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (3 czerwca 2014 r.)
- 14- ponowne odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie (4 lipca 2014 r.)
- 15- utrzymanie decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie przez Dyrektora Izby Skarbowej (16 września 2014 r.)
- 16- skarga na decyzję Dyrektora IS do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (6 listopada 2014 r.)

7 grudnia 2010 roku Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał decyzję Dyrektora UKS w Warszawie w uzasadnieniu stwierdzając m.in., że:

„Wskazać bowiem należy na okoliczność, iż swoistą specyfiką branży obrotu złomem jest funkcjonowanie ogromnej ilości firm, które jedynie firmują obrót tym towarem, podczas gdy źródło jego pochodzenia jest nieujawnione (co jest faktem notoryjnym).”¹

Spółka DROPS S.A. zaskarżyła decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. 4 lipca 2011 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę DROPS S.A. ([III SA/Wa 465/11](#)). 18 grudnia 2012 roku NSA uchylił zaskarżony wyrok i przekazał do ponownego rozpatrzenia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie ([I FSK 1694/11](#)). W uzasadnieniu Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził między innymi:

„5.5. Przystąpienie Polski z dniem 1 maja 2004 r. do Unii Europejskiej w oparciu o Traktat Akcesyjny z dnia 16 kwietnia 2003 r. spowodowało konieczność dostosowania systemu prawa podatkowego do rozwiązań wspólnotowych. W szczególności dotyczyło to podatków pośrednich, jakim jest między innymi podatek od towarów i usług.”

21 maja 2013 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżoną decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 7 grudnia 2010 r. ([III SA/Wa 675/13](#)). W uzasadnieniu Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, że:

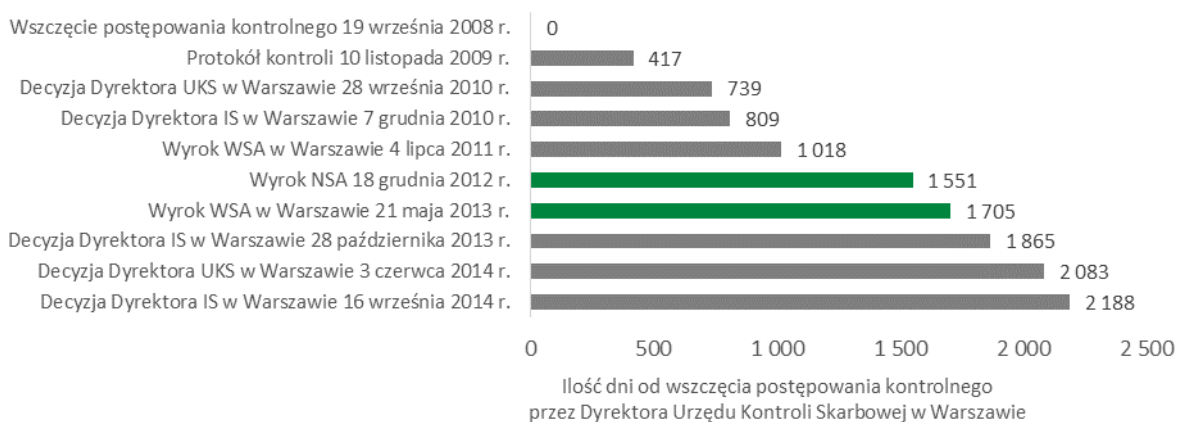
“W tym stanie rzeczy, wobec stwierdzenia naruszenia prawa procesowego - dotyczącego braku oceny działania Skarżącej, a także braku odniesienia się do jej argumentacji w zakresie należytej staranności w kontaktach handlowych z jej kontrahentem - które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit. c) p.p.s.a., oraz naruszenia prawa materialnego w postaci nie uwzględnienia prounijnej wykładni przepisów art. 86 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 lit. a) oraz art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. u.p.t.u., Sąd uchylił zaskarżoną decyzję.”

28 października 2013 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie uchylił decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z 28 września 2010 r.

¹ „Rozumowania niepoprawne, lecz mające pozór poprawnych to sofizmaty (po łacinie — fallacia), czyli rozumowania zwodnicze. Od sofizmatów odróżniano paralogizmy. W wypadku sofizmatu przeprowadzający rozumowanie miał być świadomy jego niepoprawności. W wypadku paralogizmu przeprowadzający rozumowanie popełniał błąd nie będąc świadomym tego. Odróżnienie to jest natury psychologicznej i etycznej, i nie ma ono znaczenia z punktu widzenia logiki.” – Trzęsicki, K., 2008, „Logika. Nauka i sztuka”

Wykres 1. Kolejność decyzji i wyroków w sprawie podatkowej za 2005 r.

Harmonogram postępowania dotyczącego rozliczeń podatku VAT za 2005 r.



źródło: DROP S.A.

W ocenie Dyrektora Urzędu Kontroli potencjalne zobowiązanie podatkowe za 2005 rok nie uległo przedawnieniu, ponieważ rzekomo zostało wszczęte postępowanie w sprawie popełnienia przestępstwa skarbowego o czym Spółka została poinformowana w arkuszu odwoławczym od decyzji z 28 września 2010 r. z 26 października 2010 r. 3 czerwca 2014 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie ponownie wydał decyzję za 2005 r. w której zakwestionował odliczenie podatku VAT wynikające z dostaw przedsiębiorstwa WTÓR-MET Lech W. Argumentacja w decyzji z 3 czerwca 2014 r. powiela argumentację z decyzji z 28 września 2010 r.

W dniu 16 września 2014 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z dnia 3 czerwca 2014 r. W uzasadnieniu decyzji Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie stwierdził między innymi, że:

„Należy bowiem wskazać, iż wbrew stanowisku Strony, wiedza o funkcjonowaniu przestępczości zorganizowanej w obrocie złomem i wykorzystywaniu tej branży do tzw. „prania pieniędzy” była powszechna już w 2005 r. Organ odwoławczy stoi na stanowisku, iż organ pierwszej instancji przytoczył jedynie przykładowe artykuły znalezione w Internecie świadczące o tym, że problem istniał już w 2005 r. Warto zauważyć, że świadczy o tym szereg innych dokumentów i artykułów prasowych, np. Informacja Generalnego Inspektora Informacji Finansowej „o realizacji ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu” z marca 2006 r., a dotycząca postępowań prowadzonych w 2005 r.”

Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w uzasadnieniu popełnił podstawowy błąd rozumowania. Decyzja dotyczyła 2005 r., a przywołany przez Dyrektora raport Generalnego Inspektora Informacji Finansowej opublikowany został w marcu 2006 r., czyli kilka miesięcy po dostawie towaru przez kwestionowanego dostawcę. W przywołanym raporcie odnośnie złomu stwierdzono, że:

„Wyniki prowadzonych postępowań analitycznych dot. transakcji obrotu złomem oraz surowcami wtórnymi wskazują na zjawisko tworzenia, podobnych do paliwowych, sieci podmiotów w celu przekazywania środków finansowych zakończonego wypłatą gotówki. Do typowych zjawisk należały:

- powstawanie przedsiębiorstw symulujących, których jedynym zadaniem jest zarejestrowanie działalności i otworzenie rachunku w jednym lub kilku bankach,

- osiągnięcie natychmiast po uruchomieniu firmy wysokich obrotów, przy bardzo niskich dochodach,
- krótki czas funkcjonowania ww. podmiotów,
- rekrutowanie właścicieli ww. podmiotów spośród ludzi o niskich dochodach lub bezrobotnych,
- wypłacanie środków natychmiast po ich wpłynięciu do banku,

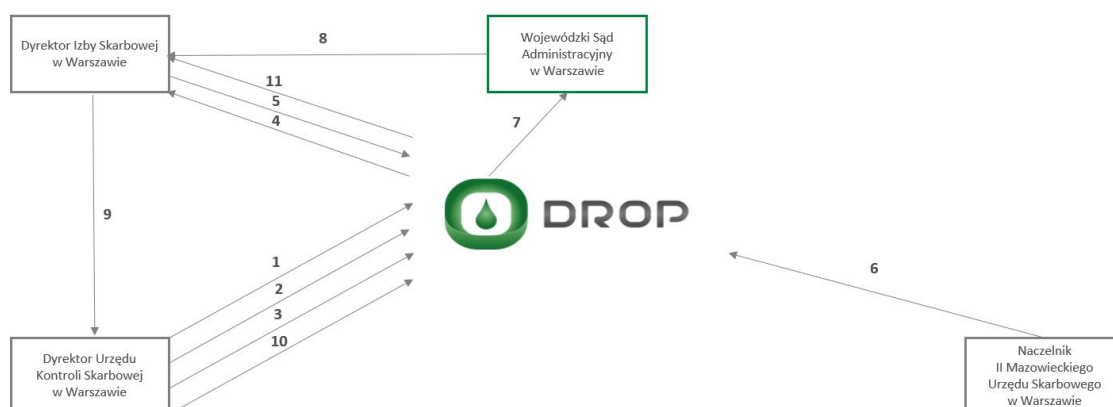
Zasady działania podobne jak w przypadku podmiotów ze spraw paliwowych. Rachunki spełniają rolę rachunków rozdzielczych/docelowych, figuranci – poprzez wypłatę gotówki – stanowią element kończący transfer środków. W 2005 r. GIIF skierował do Prokuratury 19 zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa prania pieniędzy w sprawach złomowych.”

Z informacji z marca 2006 r. wynika jedynie, że Generalny Inspektor Informacji Finansowej skierował 19 zawiadomień do prokuratury. W tym miejscu warto zaznaczyć, że w 2005 r. działało w Polsce prawdopodobnie ponad 6 000 podmiotów dokonujących obrotu złomem, więc zawiadomienie dotyczyło 0.3% funkcjonujących przedsiębiorstw. Powołanie się z kolei na materiał z 1 marca 2013 r. dla uzasadnienia powszechnej wiedzy w 2005 r. może świadczyć o nieudolnej próbie wykazania winy podatnika za wszelką cenę, bez względu na istnienie dowodów świadczących na korzyść DROPS S.A.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowieniem z 3 marca 2015 r. odrzucił złożoną przez Spółkę skargę, „jako wniesioną w jednodniowym uchybieniem terminu”. Spółka złożyła wniosek do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o przywrócenie terminu do wniesienia skargi w sprawie za 2005 r. W dniu 21 stycznia 2016 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny postanowił odmówić przywrócenia terminu do wniesienia skargi (III SA/Wa 3826/14). Spółka wniosła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2006 r.

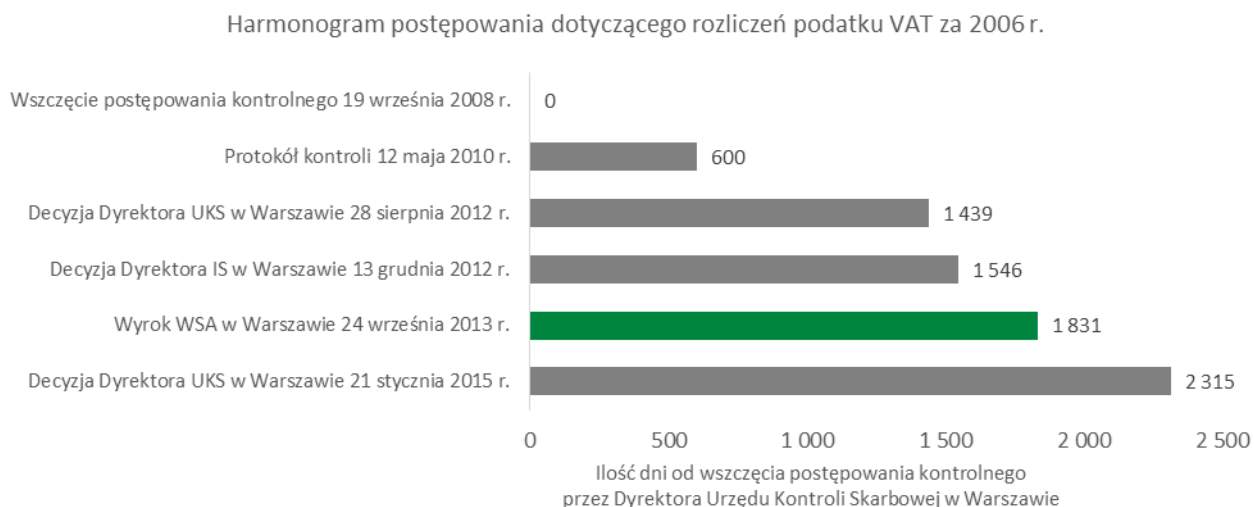
19 września 2008 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wszczął postępowanie kontrolne za lata 2005-2007 r. 28 sierpnia 2012 roku Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wydał decyzję za 2006 rok, w której zakwestionował dostawę towaru od pięciu dostawców. Na podstawie art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a) ustawy o podatku od towarów i usług Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie zakwestionował tym samym odliczenie podatku od towarów i usług na kwotę 1 733 806.31 złotych. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej zarzucił, że Spółka nie dochowała należytej staranności. Spółka złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Rysunek 2. Schemat decyzji organów podatkowych oraz sądów administracyjnych w zakresie podatku od towarów i usług za 2006 r.


- 1- wszczęcie postępowania kontrolnego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (19 września 2008 r.)
- 2- wydanie protokołu kontroli przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (12 maja 2010 r.)
- 3- wydanie decyzji przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (28 sierpnia 2012 r.)
- 4- odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie do Dyrektora Izby Skarbowej (19 września 2012 r.)
- 5- utrzymanie decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie przez Dyrektora Izby Skarbowej (13 grudnia 2012 r.)
- 6- ściągnięcie środków przez Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie (styczeń 2013 r.)
- 7- skarga na decyzję Dyrektora IS do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (13 stycznia 2013 r.)
- 8- uchylenie decyzji przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (24 września 2013 r.)
- 9- przekazanie sprawy do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie
- 10- ponowne wydanie decyzji przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (21 stycznia 2015 r.)
- 11- odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie do Dyrektora Izby Skarbowej

24 września 2013 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżoną przez Spółkę decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, określającej zobowiązanie podatkowe Spółki za rok 2006 w podatku od towarów i usług ("VAT") w wysokości 1 733 806 zł plus odsetki od zaległości podatkowych ([III SA/Wa 492/13](#)). Sąd w uzasadnieniu między innymi stwierdził, że:

“raz jeszcze należy odwołać się do stanowiska TSUE, wedle którego organy nie mogą generalnie wymagać, by podatnik badał, czy wystawca faktury jest podatnikiem, czy wywiązuje się obowiązku składania deklaracji i zapłaty podatku VAT. Dopiero, gdy zaistnieją obiektywne przesłanki, by podejrzewać nieprawidłowości lub naruszenie prawa, przezorny przedsiębiorca powinien zasięgnąć informacji na temat podmiotu, u którego zamierza nabyć towaru lub usługi. Dyrektor Izby Skarbowej dowodził, że działalność Spółki na rynku obarczonej dużym ryzykiem występowania przestępstw podatkowych, wyczerpuje przesłanki działania w okolicznościach wspomnianych "podejrzeń". Nasuwa się jednak pytanie, czy owa świadomość, która dziś ma charakter powszechny, co do tego, że obrót złomem narażony jest na nadużycia i oszustwa ze strony kontrahentów, była równie silna w 2006 roku. Dopiero w chwili obecnej, z perspektywy czasu jest wiadomym, że rynek ten jest szczególnie narażony na występowanie "szarej strefy". W takiej sytuacji – jak wskazał TSUE - wymagana jest szczególna staranność nie tylko ze strony podatników uczestniczących w takim obrocie, ale także organów podatkowych. Znamiennym jest że organy kontrolne i podatkowe, których obowiązkiem jest dokonywanie niezbędnych kontroli celem wykrycia nieprawidłowości i naruszeń w podatku VAT i które posiadają wszelkie narzędzia, aby sprawnie i efektywnie wykonywać powierzone im zadania, nieprawidłowości u kontrahentów Drop stwierdziły dopiero po latach, wydając decyzje podatkowe w latach 2010-2012.”

Wykres 2. Kolejność decyzji i wyroków w sprawie podatkowej za 2006 r.


źródło: DROP S.A.

W dniu 21 stycznia 2015 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie po ponad sześciu latach od wszczęcia kontroli wydał ponownie decyzję za 2006 r. Spółka odwołała się od decyzji za 2006 r. W związku z tym, że decyzja do Spółki dostarczona została z opóźnieniem, Spółka złożyła wnioski o przywrócenie terminu. W dniu 12 lipca 2016 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki w przedmiocie przywrócenia terminu do wniesienia odwołania ([III SA/Wa 2065/15](#)). W dniu 12 lipca 2016 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki w przedmiocie stwierdzenia uchybienia terminowi do wniesienia odwołania ([III SA/Wa 2064/15](#)). Spółka złożyła na powyższe wyroki skargi kasacyjne do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2007 r.

19 września 2008 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wszczął postępowanie kontrolne za lata 2005-2007 r. 26 lutego 2015 r. (po ponad sześciu latach od wszczęcia postępowania kontrolnego) Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wydał decyzję za styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, październik, listopad i grudzień 2007 r., w której zakwestionował dostawę towaru od ośmiu dostawców. Na podstawie art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a) ustawy o podatku od towarów i usług Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie zakwestionował tym samym odliczenie podatku od towarów i usług na kwotę 6 624 886. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej zarzucił, że Spółka jakoby nie dochowała należytej staranności. Spółka złożyła odwołanie do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie. W dniu 10 czerwca 2015 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał w mocy decyzję z 26 lutego 2015 r. W uzasadnieniu decyzji Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie stwierdził między innymi:

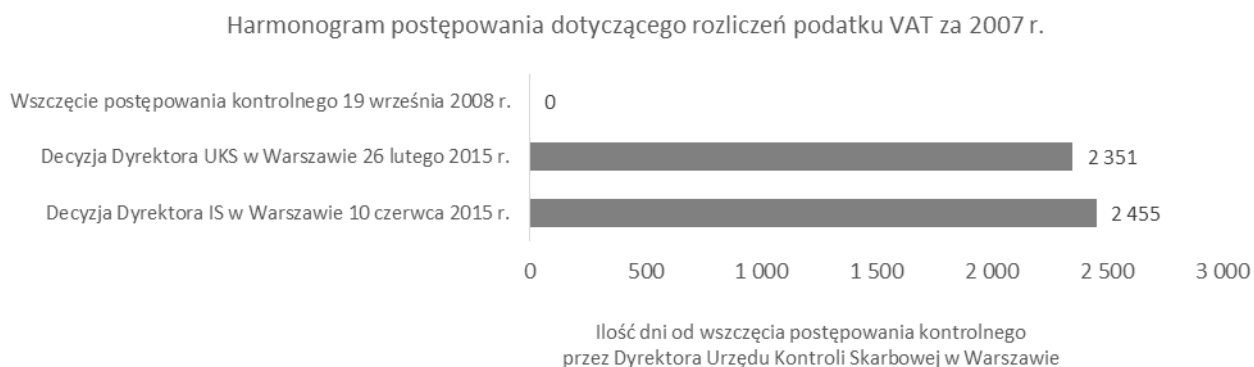
„zdaniem Dyrektora Izby Skarbowej stwierdzić należy, że organ kontroli skarbowej zebrał obszerny i wystarczający materiał dowodowy, z którego treści w sposób jednoznaczny, niewątpliwy i dobitny wynika, iż w sprawie transakcji dokonywanych na rzecz Skarżącej przez ww. ośmiu kontrahentów zaistniał przypadek firmanctwa, rozumianego w taki sposób, że faktury VAT wystawione przez wskazane na nich podmioty (firmantów) dotyczą w istocie rzeczywistego obrotu złomem, jednakże dokonanego na rzecz Skarżącej przez innych dostawców ukrywających się pod każdym z ośmiu wskazanych firmantów. Zatem w oparciu o zgromadzone dowody Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej słusznie zakwestionował prawo Spółki do odliczenia podatku naliczonego w odniesieniu do transakcji sprzedaży/zakupu złomu, udokumentowanych przedmiotowymi fakturami VAT,

gdyż nie odzwierciedlały one rzeczywistych zdarzeń gospodarczych w tym znaczeniu, że wystawcy zakwestionowanych faktur nie byli faktycznymi dostawcami towarów w nich wyszczególnionych.”

Powyższe stwierdzenie jest sprzeczne z wyrokami Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, a w szczególności z wyrokiem z 22 października 2015 r. w sprawie [C-277/14 PPUH Stehcemp sp.j. Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosław Stefanek](#) przeciwko Dyrektorowi Izby Skarbowej w Łodzi (wyrok omówiono poniżej) .

Z treści uzasadnienia powyższego wynika jednoznacznie, że decyzja Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie podjęta została wbrew prawu obowiązującemu w krajach należących do Unii Europejskiej. Spółka złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Wykres 3. Kolejność decyzji w sprawie podatkowej za 2007 r.



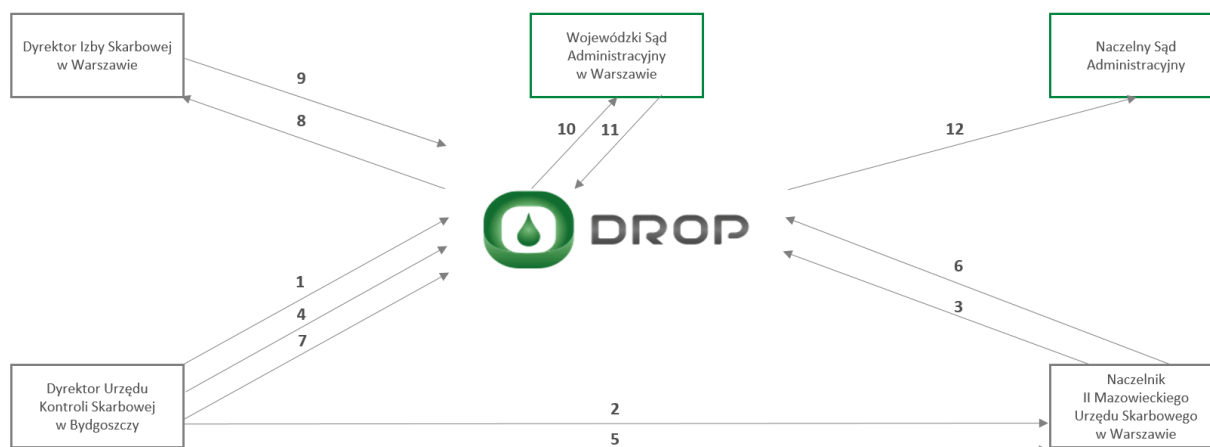
źródło: DROP S.A.

Spółka wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o wstrzymanie decyzji za 2007 r. W dniu 16 września 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowił wstrzymać wykonanie decyzji. W dniu 28 października 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny postanowił zawiesić postępowanie sądowe ([III SA/Wa 2212/15](#)) w związku z tym, że

„w przedmiotowej sprawie zaistniała przesłanka z art. 125 § 1 P.p.s.a., gdyż wskazany we wniosku przepis tj. art. 70 § 6 pkt 1 O.p., którego zgodność z Konstytucją RP poddana została kontroli Trybunału Konstytucyjnego, stanowił podstawę prawną wydanej w niniejszej sprawie decyzji. W tym stanie rzeczy Sąd, na podstawie art. 125 § 1 pkt 1 P.p.s.a., zawiesił postępowanie w niniejszej sprawie do czasu zakończenia postępowania toczącego się przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie o sygn. akt. K 31/14”

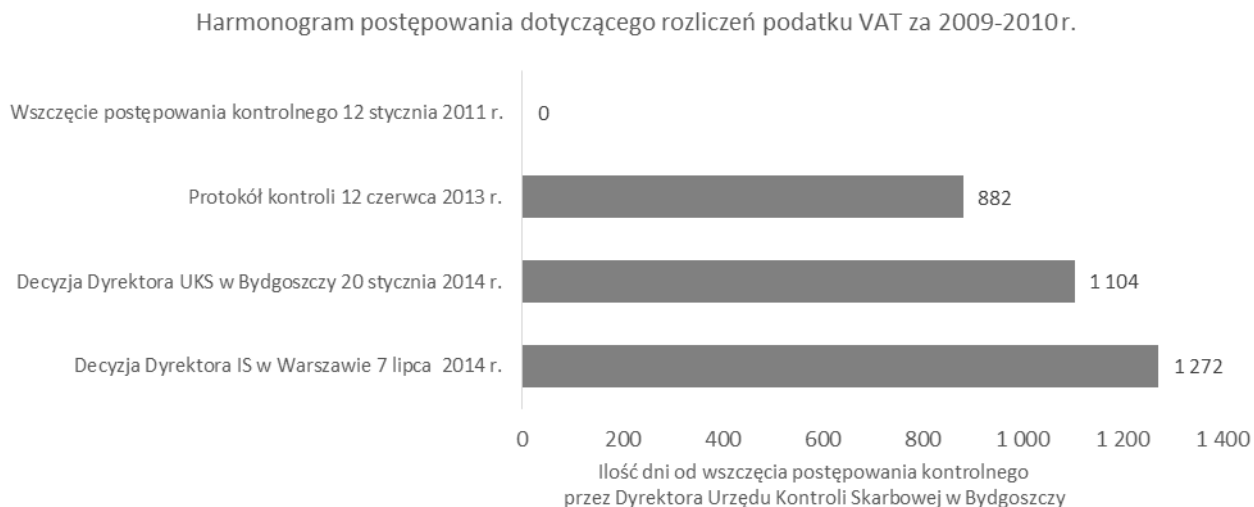
Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2009 i 2010 r.

12 stycznia 2011 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wszczął postępowanie kontrolne w DROP S.A. za poszczególne miesiące 2009 i 2010 r.

Rysunek 3. Schemat decyzji organów podatkowych w zakresie podatku od towarów i usług za lata 2009 - 2010


- 1- wszczęcie postępowania kontrolnego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy (12 stycznia 2011 r.)
- 2- wniosek o zabezpieczenie do Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie (luty 2011 r.)
- 3- wydanie decyzji zabezpieczającej przez Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na kwotę 9.5 mln złotych (31 marca 2011 r.)
- 4- wydanie protokołu kontroli przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy (12 czerwca 2013 r.)
- 5- wniosek o zabezpieczenie do Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie (czerwiec 2011 r.)
- 6- wydanie decyzji zabezpieczającej przez Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na kwotę 90 mln złotych (4 lipca 2013 r.)
- 7- wydanie decyzji przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy (20 stycznia 2012 r.)
- 8- odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy do Dyrektora Izby Skarbowej (20 lutego 2014 r.)
- 9- utrzymanie decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy przez Dyrektora Izby Skarbowej (7 lipca 2014 r.)
- 10- skarga na decyzję Dyrektora IS do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (22 sierpnia 2014 r.)
- 11- oddalenie skargi DROP S.A. przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (19 maja 2015, 9 grudnia 2015)
- 12- skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego

12 czerwca 2013 r. Urząd Kontroli Skarbowej sporządził protokół z kontroli w DROP S.A. za poszczególne miesiące 2009 i 2010 r. W dniu 20 stycznia 2014 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wydał decyzję w której orzekł kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za czerwiec 2010 r. w wysokości 2.347.732 złotych w związku z zarzucanym niedochowaniem należytej staranności w transakcjach z dostawcami. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy orzekł także kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za miesiące od lutego 2009 do maja 2010 oraz od lipca 2010 do listopada 2010 r. w wysokości 27.545.469 złotych w związku z zarzucanym niedochowaniem należytej staranności w transakcjach z dostawcami w tym okresie. W ocenie Spółki zarzuty niedochowania należytej staranności przez DROP S.A. w kontaktach z 31 dostawcami (lista kwestionowanych dostawców -raport bieżący 1/2014/3K) złomu w latach 2009 -2010 są bezpodstawne, ponieważ relacje handlowe (procedury przyjęcia towaru, płatności) z kwestionowanymi 31 dostawcami były takie same, jak w przypadku kilkuset innych (niekwestionowanych) dostawców z tego okresu. Pracownicy Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy prowadząc kontrole w DROP S.A. przez ponad 3 lata nie przeprowadzili podstawowego dowodu, czyli nie sprawdzili, czy transakcje z kwestionowanymi dostawcami "odbiegały od okoliczności lub warunków zwykle występujących w obrocie tymi towarami, w szczególności jeżeli cena za dostarczone podatnikowi towary była bez uzasadnienia ekonomicznego niższa od ich wartości rynkowej". Ceny nabycia towaru od 31 kwestionowanych przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy dostawców były takie same, jak ceny nabycia towaru od kilkuset dostawców niekwestionowanych.

Wykres 4. Kolejność decyzji i wyroków w sprawie podatkowej za 2009-2010 r.


źródło: DROP S.A.

Spółka złożyła odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie. 7 lipca Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z 20 stycznia 2014 r. 22 sierpnia 2014 r. Spółka złożyła skargi na decyzje Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W dniu 26 marca 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2015 r. wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji w sprawie ze skargi Spółki na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 7 lipca 2014 r. w przedmiocie podatku od towarów i usług za czerwiec 2010 r. postanowił wstrzymać wykonanie zaskarżonej decyzji ([III SA/Wa 2937/14 - Postanowienie WSA w Warszawie](#)).

W dniu 16 czerwca 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2015 r. wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji w sprawie ze skargi Spółki na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 7 lipca 2014 r. w przedmiocie podatku od towarów i usług za miesiące od lutego 2009 r. do maja 2010 r. oraz od lipca do listopada 2010 r. postanowił wstrzymać wykonanie zaskarżonej decyzji ([III SA/Wa 3010/2014 – Postanowienie WSA w Warszawie](#)).

W dniu 19 maja 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki na decyzję Izby Skarbowej w Warszawie z 7 lipca 2014 r. dotyczącą czerwca 2010 r. - kwota kwestionowanego podatku VAT: 2 347 732 złotych ([III SA/Wa 2937/14](#)). Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie nie uwzględnił w wyroku dowodów korzystnych dla Spółki. Spółka w dniu 14 sierpnia 2015 r. złożyła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W dniu 9 grudnia 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki na decyzję Izby Skarbowej w Warszawie z 7 lipca 2014 r. dotyczącą podatku VAT za miesiące od lutego 2009 r. do maja 2010 r. oraz od lipca 2010 r. do listopada 2010 r. - kwota kwestionowanego podatku VAT: 27.545.469 złotych ([III SA/Wa 3010/14](#)). Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie nie uwzględnił w wyroku dowodów korzystnych dla Spółki. Spółka złożyła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Decyzje zabezpieczające potencjalne zaległości podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług

20 października 2010 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. kwotę 2 223 739 złotych na przybliżone zobowiązania podatkowe DROP S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc maj 2010 r.

26 listopada 2010 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej na wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie postanowił zabezpieczyć na majątku DROPS S.A. kwotę 3 661 643 złotych (2 447 667 należność główna + 1 183 976 odsetki) na przybliżone zobowiązania podatkowe DROPS S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za 2006 r.

7 grudnia 2010 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej na wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie postanowił zabezpieczyć na majątku DROPS S.A. kwotę 6 178 581 złotych (4 365 914 należność główna + 1 812 667 odsetki) na przybliżone zobowiązania podatkowe DROPS S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za 2007 r.

28 grudnia 2010 r. DROPS S.A. otrzymała zawiadomienie o zajęciu zabezpieczającym prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego DROPS S.A.. Zawiadomienie dotyczyło postanowienia z 20 października 2010 r. dotyczącego maja 2010 (2 223 739 zł) i roku 2007 (6 178 581 zł).

21 stycznia 2011 r. DROPS S.A. otrzymała zawiadomienie o zajęciu zabezpieczającym prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego DROPS S.A.. Zawiadomienie dotyczyło kwestionowanych faktur za 2006 r.

31 stycznia 2011 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej postanowił zabezpieczyć na majątku DROPS S.A. kwotę 4 430 573 złotych na przybliżone zobowiązania podatkowe DROPS S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc grudzień 2009 r.

31 marca 2011 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej postanowił zabezpieczyć na majątku Spółki kwotę 9 503 618 złotych na przybliżone zobowiązania podatkowe Spółki z tytułu podatku od towarów i usług za luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad 2009 r. oraz styczeń, luty, marzec, kwiecień i sierpień 2010 r.

Do wszystkich decyzji zabezpieczających potencjalne zaległości podatkowe z tytułu VAT wydanych przez Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie spółka DROPS S.A. złożyła odwołania do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał w mocy wszystkie decyzje zabezpieczające Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie. W związku z tym spółka złożyła na wszystkie utrzymane decyzje skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

25 stycznia 2012 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzję zabezpieczającą Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie i decyzję Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie za maj 2010 ([III SA/Wa 1369/11](#)). W uzasadnieniu Sąd stwierdził między innymi, że:

„Należy podkreślić, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie stanowi podstawy do stwierdzenia, że Skarżąca posiada zaległości podatkowe, jak również, że zagrożone jest zaspokojenie potencjalnych należności podatkowych wynikających z innych postępowań prowadzonych przez organy podatkowe.”

13 marca 2012 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzję zabezpieczającą Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie i decyzję Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie za 2006 ([III SA/Wa 1312/11](#)) i 2007 ([III SA/Wa 1311/11](#)). W uzasadnieniu wyroku III SA/Wa 1312/11 Sąd stwierdził między innymi, że:

„Sąd w świetle powyższych stwierdzeń uznaje, że w rozpoznawanej sprawie organy podatkowe obu instancji nie podjęły niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, nie zebrały w sposób wystarczający materiału dowodowego.”

11 czerwca 2012 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzję zabezpieczającą Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie za 2009 i 2010 rok ([III SA/Wa 2531/11](#)). W uzasadnieniu wyroku Sąd stwierdził między innymi:

„Brak oceny przesłanki istnienia uzasadnionej obawy, że zobowiązanie podatkowe nie zostanie wykonane w odniesieniu do sytuacji finansowej Skarżącej czyni zasadnym również zarzut naruszenia zasady prowadzenia postępowania podatkowego w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych (art. 121 § 1 Ordynacji podatkowej).”

30 października 2012 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzję zabezpieczającą Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie i decyzję Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie za grudzień 2009 ([III SA/Wa 66/12](#)). W uzasadnieniu Sąd stwierdził między innymi, że:

“Dokonując zabezpieczenia organ powinien także starannie rozważyć, czym - w kontekście panujących na rynku gospodarczym warunków - skutkować może pozbawienie podatnika możliwości dysponowania określonym majątkiem, zwykle do czasu zakończenia postępowania podatkowego. O ile podatnik jest podmiotem funkcjonującym w obrocie gospodarczym bez szczególnych zakłóceń, regulującym swoje zobowiązania, prawdopodobieństwo obawy o przyszłe wykonanie zobowiązania podatkowego powinno być analizowane także w kontekście możliwości przyszłego uregulowania ewentualnych zaległości podatkowych w ramach standardowego działania takiego podatnika.”

Pięć wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie uchylających decyzje zabezpieczające z przełomu 2010 i 2011 roku jednoznacznie wskazują, że zarówno Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie jak i Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie wydali decyzje z naruszeniem prawa (organy podatkowe nie złożyły skarg kasacyjnych do Naczelnego Sądu Administracyjnego).

21 czerwca 2013 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w związku ze sporządzeniem protokołów kontroli podatkowych złożył wnioski o zabezpieczenie na majątku DROPS S.A. „przewidywanych kwot zobowiązań podatkowych” z tytułu podatku VAT w łącznej wysokości 75 123 086 złotych. Wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy obejmował 3 strony.

4 lipca 2013 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt 2 i 3, art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt 2 oraz 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa postanowił zabezpieczyć na majątku DROPS S.A. 90 759 359,00 złotych na potencjalne zaległości podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług za okres 02-12/2009 oraz 01-11/2010 r. wraz z odsetkami za zwłokę.

5 sierpnia 2013 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie (w arkuszu odwoławczym) wnioskował do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie o uchylenie wydanej 4 lipca 2013 r. decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. W uzasadnieniu Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie stwierdził:

„Naczelnik tut. Urzędu, celem realizacji zasady zaufania do organów podatkowych przejawiającej się w obiektywnej trosce o zapewnienie wszystkim podmiotom konstytucyjnej gwarancji równości wobec prawa, wnosi jak w pkt 5.”

W pkt. 5 Naczelnik wnioskował do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie o uchylenie decyzji.

29 listopada 2013 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie złożył wniosek do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy o informację na temat stanu postępowania kontrolnego w DROPS S.A.

5 grudnia 2013 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy poinformował Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie, że w związku z niedochowaniem przez DROPS S.A. należytej staranności potencjalne zaległości podatkowe DROPS S.A. z tytułu VAT za lata 2009 – 2010 wynoszą 29 830 200,48 złotych.

7 stycznia 2014 roku Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie postanowił utrzymać decyzję zabezpieczającą Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z 4 lipca 2013 r. na 90,7 mln złotych, pomimo wniosku Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie o uchylenie decyzji.

10 stycznia 2014 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie złożył wniosek do banku Pekao S.A. o zabezpieczeniu na wszystkich rachunkach prowadzonych na rzecz DROP S.A. 90,7 mln złotych mimo posiadanej wiedzy, że potencjalne zaległości DROP S.A. z tytułu VAT zgodnie z informacją Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z 5 grudnia wynoszą poniżej 30 mln złotych.

11 marca 2014 r. Spółka otrzymała decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, mocą której organ umorzył wznowione postępowanie w przedmiocie zabezpieczenia na majątku DROP S.A. przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za okres od lutego 2009 r. do listopada 2010 r., wraz z należnymi odsetkami, w łącznej wysokości 90.759.359,00 złotych, z uwagi na wygaśnięcie z mocy prawa (wydanie decyzji 20 stycznia 2014 r. przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy) decyzji zabezpieczeniowej Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z dnia 4 lipca 2013 r. (komunikat bieżący 29/2013).

17 marca 2014 r. Naczelnik II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie działając na podstawie art. 42 § 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.) w celu zabezpieczenia potencjalnych zobowiązań wobec budżetu państwa z tytułu podatku od towarów i usług wynikających z decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 20 stycznia 2014 r. ustanowił zastawy skarbowe na udziałach DROP Finance Sp. z o.o. oraz DROP Sp. z o.o. Zastaw skarbowy wygasa lub podlega wykreśleniu z Rejestru Zastawów Skarbowych w przypadku zaistnienia przesłanek określonych w art. 42 § 5 i art. 42a ustawy Ordynacja podatkowa.

Instrukcja Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy dotycząca kontroli podatników zajmujących się obrotem złomem

Pod koniec 2009 roku prawdopodobnie pracownicy Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy bez wiedzy i danych statystycznych o branży recyklingu przygotowali dokument „Program kontroli koordynowanej. Kontrola podatników dokonujących obrotu złomem. Warszawa/Bydgoszcz styczeń 2010” („Instrukcja”). W styczniu 2010 roku (data na Instrukcji: 08.01.2010) dokument został zatwierdzony przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Kontroli Skarbowej w Ministerstwie Finansów (treść instrukcji – komunikat bieżący [19/2013](#)). Instrukcja rozesłana została do 16 urzędów kontroli skarbowej w Polsce. Koordynatorem realizacji kontroli zgodnie z Instrukcją został Naczelnik Wydziału Kontroli Podatkowej w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy.

Na stronie 21 Instrukcji w założeniach organizacyjnych między innymi wskazano:

„W kontroli uczestniczy 16 urzędów kontroli skarbowej, przy czym punktem wyjścia są urzędy kontroli skarbowej właściwe dla siedzib beneficjentów wskazanych na str. 9 i 10 niniejszego programu, tj.:

Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy,

Urząd Kontroli Skarbowej w Katowicach,

Urząd Kontroli Skarbowej w Krakowie,

Urząd Kontroli Skarbowej w Poznaniu,

Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie (realizuje Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy).”

Na przełomie 2009 i 2010 roku autorzy Instrukcji wskazali, że DROP S.A. będzie kontrolowany przez Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy. Kontrolę w DROP S.A. Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wszczął dopiero 12 stycznia 2011 roku (rok po podpisaniu Instrukcji w Ministerstwie Finansów).

Instrukcja zawierała zasady gromadzenia materiału dowodowego, które powinny budzić obawy każdego obywatela państwa demokratycznego:

„Trzeba wziąć pod uwagę, iż tylko wielokrotne przesłuchania tych samych osób, zadawanie szczegółowych i w istocie tych samych, choć odmiennie sformułowanych pytań oraz przesłuchania różnych osób mogą doprowadzić do ujawnienia prawdy lub znalezienia podstaw do zweryfikowania wiarygodności świadka.

Gromadzenie kompletnego materiału dowodowego. Każdy kolejny dowód potwierdzający stanowisko kontrolujących jest zawsze pożądanym i należy go przeprowadzić.”

W podsumowaniu jednej z opinii prawnych dotyczącej zgodności z prawem dokumentu Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy autorzy opinii stwierdzili:

“Stworzony przez Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy Program kontroli koordynowanej stanowi jaskrawy przykład rażącego naruszenia elementarnych zasad obowiązujących w polskim systemie prawa podatkowego. W samych założeniach Programu organ nie ukrywa negatywnego stosunku do podmiotów trudniących się obrotem złodem, a także nie pozostawia wątpliwości co do braku jakiegokolwiek obiektywizmu w niniejszej sprawie. Biorąc pod uwagę fakt, że przedmiotowy dokument będzie miał bezpośredni wpływ na prowadzone postępowania kontrolne, albowiem w samym tytule oraz założeniach zawiera stwierdzenie, iż ma stać się modelowym podręcznikiem kontroli podatników dokonujących obrotu złodem, można z dużym prawdopodobieństwem stwierdzić, że zawarte w nim naruszenia obowiązujących przepisów prawa zostaną transponowane do prowadzonych na jego podstawie postępowań kontrolnych.

W demokratycznym państwie prawa wydaje się nieprawdopodobne, aby organ kontroli skarbowej przeprowadzał kontrolę na podstawie dokumentu, zawierającego a priori przyjęty wynik kontroli, oczywiście negatywny dla podatnika. Program kontroli skarbowej powinien zawierać ogólne wytyczne, dotyczące prowadzonych postępowań, jednak niewyobrażalnym jest, by zawierał gotowe tezy i rozstrzygnięcia, pod których kątem prowadzone ma być postępowanie. Prowadzi to nie tylko do naruszenia obowiązujących na gruncie polskiego prawa podatkowego zasad postępowania, ale podważa istnienie demokratycznego porządku prawa.”

Kontrole podatkowe realizowane przez Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie i Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w DROP S.A. prowadzone były zgodnie z wyżej wymienioną Instrukcją. Pracownicy Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy przeprowadzali tylko dowody potwierdzające tezę, że pracownicy Spółki nie dochowali należytej staranności w kontaktach z dostawcami. Prawie wszystkie wnioski Spółki o przeprowadzenie dowodów były odrzucane, w szczególności wnioski dotyczące ustalenia standardów działalności branży recyklingu metali nieżelaznych w 2009 i 2010 r.

Powyższą tezę potwierdza dokument Departamentu Kontroli Skarbowej Ministerstwa Finansów „Zadania urzędów kontroli skarbowej na rok 2011”. Na stronie 14 powyższego dokumentu znalazło się następujące zalecenie dla pracowników kontroli skarbowej:

„Do kontroli należy typować podmioty działające nie dłużej niż kilka miesięcy, aby na wczesnym etapie przestępczej działalności wyeliminować źródło fikcyjnych faktur, uniemożliwić kontynuowanie procedury i zebrać materiał dowodowy pozwalający na zakwestionowanie transakcji u beneficjentów nieuprawnionych korzyści. Przed wszczęciem kontroli, wskazana jest współpraca z urzędami skarbowymi, które w toku czynności sprawdzających mogą uzyskać rejestry sprzedaży i zakupów, których analiza pozwoli na potwierdzenie zasadności uruchomienia kontroli, a także może dostarczyć wystarczających przesłanek dla przeprowadzenia działań w trybie przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa i uzyskania zgody prokuratora na przeszukania. Należy liczyć się

z tym, że kontrole te nie przyniosą bezpośredniego skutku finansowego, w postaci wpłaty (bark majątku), jednakże zebrane dowody winny posłużyć do zakwestionowania transakcji u beneficjentów, u których już istnieje możliwość ściągnięcia należności.”

Z przytoczonego fragmentu dokumentu jednoznacznie wynika, że działania pracowników kontroli skarbowej miały się skupiać na zakwestionowaniu dostaw (odliczenia podatku VAT) u podatnika posiadającego środki finansowe. Zgromadzona dokumentacja podczas kontroli w DROPS S.A. nie pozostawia wątpliwości, że zalecenie Departamentu Kontroli Skarbowej w Ministerstwie Finansów było ściśle przestrzegane z pogwałceniem podstawowych praw zawartych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – ordynacja podatkowa takich jak:

Art. 120.

Organy podatkowe działają na podstawie przepisów prawa.

Art. 121. § 1.

Postępowanie podatkowe powinno być prowadzone w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych.

Art. 122.

W toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym.

W przypadku kontroli w DROPS S.A. urzędy kontroli skarbowej podejmowały tylko takie działania, które służyły wydaniu niekorzystnych decyzji dla Spółki. Organy podatkowe odrzuciły wszystkie wnioski dowodowe, które miały służyć dokładnemu wyjaśnieniu stanu faktycznego (przykład: organy podatkowe odrzuciły wszystkie wnioski o przesłuchanie lub dołączenie przesłuchań z innych kontroli pracowników innych podmiotów do których również dostarczali kwestionowani w DROPS S.A. kontrahenci).

Wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 22 października 2015 r. w sprawie C-277/14

W dniu 22 października 2015 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej („TSUE”) wydał wyrok w sprawie [C-277/14 w postępowaniu PPUH Stehcemp sp.j. Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosław Stefanek](#) przeciwko Dyrektorowi Izby Skarbowej w Łodzi. Według opublikowanego wyroku:

„17 W 2004 r. PPUH Stehcemp przeprowadziła szereg transakcji nabycia oleju napędowego, który wykorzystwała w ramach swojej działalności gospodarczej. Faktury dotyczące nabycia paliwa zostały wystawione przez Finnet sp. z o.o. (zwaną dalej „Finnetem”). PPUH Stehcemp dokonała odliczenia naliczonego podatku VAT z tytułu nabycia paliwa.

18 W wyniku kontroli podatkowej decyzją z dnia 5 kwietnia 2012 r. organ podatkowy odmówił jej prawa do odliczenia tego podatku VAT na tej podstawie, że faktury dotyczące nabycia paliwa zostały wystawione przez podmiot nieistniejący.

19 Decyzją z dnia 29 maja 2012 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi utrzymał powyższą decyzję w mocy na tej podstawie, że w świetle kryteriów określonych w rozporządzeniu z dnia 27 kwietnia 2004 r. należało uznać Finnet za podmiot nieistniejący, który nie mógł dokonać dostaw towarów. Ustalenie dotyczące nieistnienia spółki Finnet zostało oparte na szeregu okoliczności, w szczególności na fakcie, że nie była ona zarejestrowana do celów podatku VAT, nie składała deklaracji podatkowych i nie płaciła podatków. Ponadto spółka ta nie ogłaszała rocznych sprawozdań finansowych i nie posiadała koncesji na obrót paliwami ciekłymi. Nieruchomość wskazana w rejestrze handlowym jako siedziba spółki była zdewastowana w stopniu uniemożliwiającym prowadzenie tam jakiegokolwiek działalności gospodarczej. Wreszcie wszelkie próby skontaktowania się ze spółką Finnet bądź osobą wpisaną do rejestru jako jej prezes okazały się bezskuteczne.

20 PPUH Stehcemp wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi z dnia 29 maja 2012 r. Skarga ta została oddalona na tej podstawie, że spółka Finnet była podmiotem nieistniejącym w momencie dokonywania transakcji będących przedmiotem postępowania głównego, a PPUH Stehcemp nie wykazała dochowania należytej staranności, bowiem nie upewniła się, czy transakcje te nie wiążą się z popełnieniem przestępstwa.

21 PPUH Stehcemp wniosła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w której postawiła zarzut naruszenia art. 86 ust. 1 i art. 86 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy o VAT w związku z art. 17 ust. 2 szóstej dyrektywy.”

Z powyższego wynika, że właściwy dla PPUH Stehcemp Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z 23 października 2012 r. odrzucił skargę (I SA/Łd 910/12). Naczelny Sąd Administracyjny rozpatrujący skargę kasacyjną PPUH Stehcemp 6 marca 2014 r. wystąpił do TSUE z następującymi pytaniami prejudycjalnymi:

1) Czy art. 2 pkt 1, art. 4 ust. 1 i 2, art. 5 ust. 1 oraz art. 10 ust. 1 i 2 Szóstej Dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji przepisów dotyczących podatków obrotowych – wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednoliconą podstawą wymiaru podatku (1) (dalej: Szósta dyrektywa) należy interpretować w ten sposób, że czynność, dokonywana w okolicznościach takich jak w sprawie przed sądem krajowym, w której ani podatnik, ani organy podatkowe nie są w stanie ustalić tożsamości rzeczywistego dostawcy towaru, jest dostawą towarów?

2) W razie pozytywnej odpowiedzi na pytanie pierwsze, czy art. 17 ust. 2 lit. a), art. 18 ust. 1 lit. a) oraz art. 22 ust. 3 Szóstej dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one przepisom krajowym, na których podstawie, w okolicznościach takich jak w sprawie przed sądem krajowym, podatek nie może być odliczony przez podatnika z uwagi na to, że faktura została wystawiona przez podmiot, który nie był rzeczywistym dostawcą towaru i nie ma możliwości ustalenia tożsamości rzeczywistego dostawcy towaru oraz zobowiązania go do zapłaty podatku, bądź określenia osoby zobowiązanej za wystawienie faktury na podstawie art. 21 ust. 1 lit. c) Szóstej dyrektywy?

TSUE w wydanym w dniu 22 października 2015 r. wyroku stwierdził między innymi, co następuje:

„49 Natomiast jeżeli określone w szóstej dyrektywie materialne i formalne przesłanki powstania prawa do odliczenia zostały spełnione, niezgodne z zasadami funkcjonowania prawa do odliczenia przewidzianymi przez tę dyrektywę jest sankcjonowanie odmową możliwości skorzystania z tego prawa podatnika, który nie wiedział i nie mógł wiedzieć, że w ramach danej transakcji dostawca dopuścił się przestępstwa lub że inna transakcja wchodząca w skład łańcucha dostaw, wcześniejsza lub późniejsza w stosunku do tej, której dokonał ów podatnik, została zrealizowana z naruszeniem przepisów o podatku VAT (zob. podobnie wyroki: Optigen i in., C-354/03, C-355/03 i C-484/03, EU:C:2006:16, pkt 51, 52, 55; Kittel i Recolta Recycling, C-439/04 i C-440/04, EU:C:2006:446, pkt 44–46, 60; a także Mahagében i Dávid, C-80/11 i C-142/11, EU:C:2012:373, pkt 44, 45, 47).

50 Właściwe organy podatkowe, które stwierdziły przestępstwa lub nieprawidłowości, jakich dopuścił się wystawca faktury, są zobowiązane wykazać, w świetle obiektywnych przesłanek i bez wymagania od odbiorcy faktury, aby dokonał ustaleń, do których nie jest on zobowiązany, że ów odbiorca wiedział lub powinien był wiedzieć, iż transakcja mająca stanowić podstawę prawa do odliczenia wiązała się z przestępstwem w zakresie podatku VAT, czego zbadanie należy do sądu odsyłającego (zob. podobnie wyroki: Bonik, C-285/11, EU:C:2012:774, pkt 45; ŁWK – 56, C-643/11, EU:C:2013:55, pkt 64).

51 Określenie działań, jakich w konkretnym wypadku można w sposób uzasadniony oczekiwać od podatnika, który zamierza skorzystać z prawa do odliczenia podatku VAT, w celu upewnienia się, że dokonywane przez niego transakcje nie wiążą się z popełnieniem przestępstwa przez podmiot działający na wcześniejszym etapie obrotu, zależy przede

wszystkim od okoliczności rozpatrywanej sprawy (zob. wyrok Mahagében i Dávid, C-80/11 i C-142/11, EU:C:2012:373, pkt 59; a także postanowienie Jagiełło, C-33/13, EU:C:2014:184, pkt 37).

52 Nawet jeśli taki podatnik, gdy posiada informacje pozwalające podejrzewać istnienie nieprawidłowości lub przestępstwa, może być zobowiązany do uzyskania informacji o podmiocie, od którego zamierza nabyć towary lub usługi, aby upewnić się co do jego wiarygodności, to jednak organy podatkowe nie mogą w sposób generalny wymagać, żeby podatnik ten badał, czy wystawca faktury za towary lub usługi, których odliczenie ma dotyczyć, dysponuje danymi towarami i jest w stanie je dostarczyć oraz czy wywiązuje się z obowiązku złożenia deklaracji i zapłaty podatku VAT, w celu upewnienia się, że podmioty działające na wcześniejszych etapach obrotu nie dopuszczają się nieprawidłowości lub przestępstwa, albo żeby podatnik ten posiadał potwierdzające to dokumenty (zob. podobnie wyroki: Mahagében i Dávid, C-80/11 i C-142/11, EU:C:2012:373, pkt 60, 61; Stroj trans, C-642/11, EU:C:2013:54, pkt 49; a także postanowienie Jagiełło, C-33/13, EU:C:2014:184, pkt 38, 39).

53 W świetle powyższych rozważań na przedstawione pytania należy odpowiedzieć, iż przepisy szóstej dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one przepisom krajowym, takim jak w postępowaniu głównym, które odmawiają podatnikowi prawa do odliczenia podatku VAT należnego lub zapłaconego od dostarczonych mu towarów z uwagi na to, iż faktura została wystawiona przez podmiot, który w świetle kryteriów przewidzianych przez te przepisy należy uważać za podmiot nieistniejący i nie ma możliwości ustalenia tożsamości rzeczywistego dostawcy towarów, chyba że zostanie wykazane, w świetle obiektywnych przesłanek i bez wymagania od podatnika ustaleń, do których nie jest on zobowiązany, że ów podatnik wiedział lub powinien był wiedzieć, iż rzeczona dostawa wiązała się z przestępstwem w zakresie podatku VAT, czego zbadanie należy do sądu odsyłającego.”

TSUE w powyższym wyroku nie pozostawił wątpliwości, że podatnik ma prawo do odliczenia zapłaconego podatku VAT od faktury dostawcy, bez względu na fakt, czy towar w rzeczywistości był własnością wystawcy faktury, czy innego podmiotu, który posłużył się wystawcą faktury jako dostawcy towaru w celu dokonania oszustwa podatkowego.

W decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z dnia 3 czerwca 2014 r. dotyczącej rozliczeń podatku VAT za 2005 r. w uzasadnieniu stwierdzono:

„W związku z posiadanymi dowodami, z których wynika, że złom wyszczególniony na fakturach wystawionych przez tą firmę nie został przez nią sprzedany, należy stwierdzić, że Spółka nie miała również prawa do obniżenia kwoty podatku należnego o podatek naliczony wynikający z tych faktur. Taka jest również linia orzecznictwa sądów administracyjnych. Fakt wystawienia faktury przez podmiot, który nie dysponuje uprawnieniem do przeniesienia własności towaru na nabywcę, a jedynie firmuje przekazanie towaru nabywcy z niewiadomego źródła, nie skutkuje u jej wystawcy obowiązkiem podatkowym w tym podatku, a tym samym nie daje odbiorcy tej faktury prawa do odliczenia podatku w niej wykazanego (por. wyrok WSA I SA/Go 732/10). Jedynie faktury odzwierciedlające rzeczywiste nabycie towarów i usług od podmiotów wskazanych w tych fakturach jako ich sprzedawcy mogą stanowić podstawę do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony określony w tych fakturach.”

W decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z dnia 21 stycznia 2015 r. dotyczącej rozliczeń podatku VAT za 2006 r. w uzasadnieniu stwierdzono:

„W związku z posiadanymi dowodami, z których wynika, że złom wyszczególniony na fakturach wystawionych przez ww. podmioty gospodarcze nie został przez te firmy

sprzedane, należy stwierdzić, że Spółka nie miała również prawa do obniżenia kwoty podatku należnego o podatek naliczony wynikających z tych faktur.”

W decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z dnia 26 lutego 2015 r. dotyczącej rozliczeń podatku VAT za 2007 r. w uzasadnieniu stwierdzono:

„W związku z posiadanymi dowodami, z których wynika, że złom wyszczególniony na fakturach wystawionych przez ww. podmioty gospodarcze nie został przez te firmy sprzedany, należy stwierdzić, że Spółka nie miała również prawa do obniżenia kwoty podatku należnego o podatek naliczony wynikający z tych faktur.”

W decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 20 stycznia 2014 r. dotyczącej rozliczeń podatku VAT za 2009 - 2019 r. w uzasadnieniu stwierdzono:

„Zatem podstawę do dokonania odliczenia podatku naliczonego może stanowić wyłącznie faktura odzwierciedlająca faktyczne zdarzenie gospodarcze w aspekcie podmiotowym, przedmiotowym oraz ilościowym. Oznacza to, iż faktura musi potwierdzać, że w rzeczywistości doszło do dostawy towarów lub świadczenia usług pomiędzy konkretnymi podmiotami, w zakresie ściśle określonego towaru lub usługi oraz w zakresie ilości danego towaru lub usługi. (por. wyrok NSA z dnia 21 lutego 2013 r., sygn.. akt I FSK 212/12).”

Wszystkie wydane decyzje dla DROP S.A. przez organy podatkowe dotyczące podatku VAT są sprzeczne z wykładnią prawa wspólnotowego w zakresie podatku VAT dokonaną w dniu 22 października 2015 r. przez TSUE.

W uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 maja 2015 r. (III SA/Wa 2937/14) dotyczącego skargi Spółki na decyzję za czerwiec 2010 r. między innymi stwierdzono, że:

„Odnosząc te ogólne uwagi do zarzutów zawartych w skardze, stwierdzić należy, że dowody zebrane przez organ kontroli skarbowej pozwoliły w sposób jednoznaczny na stwierdzenie, że faktury wystawione przez 15 kwestionowanych kontrahentów Spółki nie odzwierciedlały rzeczywistych transakcji. Rację należy przyznać organowi, który wskazał, że skoro stwierdzono, iż ww. podmioty wystawiały fikcyjne faktury to już z tego względu faktury te nie mogą stanowić podstawy do odliczeń na podstawie art. 86 ust. 1 i art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a ustawy o VAT. Uzasadnione zatem było stwierdzenie, że Spółce nie przysługuje prawo do odliczeń z zakwestionowanych faktur. Takie prawo nie przysługuje, jeżeli transakcje, z których wynika to prawo, stanowią nadużycie. Zatem w sposób uprawniony organ uznał, że skoro dowiedziono, iż faktury wystawione przez ww. 15 kontrahentów Spółki nie odzwierciedlały rzeczywistych transakcji, Skarżąca nie ma prawa do odliczenia podatku naliczonego od należnego.”

Wyrok wydany przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w dniu 19 maja 2015 r. jest sprzeczny z wydaną interpretacją prawa wspólnotowego przez TSUE w wyroku z dnia 22 października 2015 r. w sprawie C-277/14.

Łączna wartość zobowiązań podatkowych określona w decyzjach urzędów kontroli skarbowej na dzień sporządzenia sprawozdania wynosi 38 613,4 tys. zł. (kwota główna bez ewentualnych odsetek).

8. WSKAZANIE KOREKT BŁĘDÓW POPRZEDNICH OKRESÓW

W I półroczu 2016nie wystąpiły korekty błędów poprzednich okresów.

Zmiany w prezentacji danych zostały opisane w nocie 14.

9. INFORMACJE NA TEMAT ZMIAN SYTUACJI GOSPODARCZEJ I WARUNKÓW PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI, KTÓRE MAJĄ ISTOTNY WPŁYW NA WARTOŚĆ GODZIWĄ AKTYWÓW FINANSOWYCH I ZOBOWIĄZAŃ FINANSOWYCH JEDNOSTKI,

W I półroczu 2016nie było zmian.

10. INFORMACJE O NIESPŁACENIU KREDYTU LUB POŻYCZKI LUB NARUSZENIU ISTOTNYCH POSTANOWIEŃ UMOWY KREDYTU LUB POŻYCZKI, W ODNIESIENIU DO KTÓRYCH NIE PODJĘTO ŻADNYCH DZIAŁAŃ NAPRAWCZYCH DO KOŃCA OKRESU SPRAWOZDAWCZEGO

W I półroczu 2016 roku nie zaistniała powyższa sytuacja.

11. INFORMACJE O ZAWARCIU PRZEZ EMITENTA LUB JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALEŻNĄ TRANSAKCI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI NA WARUNKACH INNYCH NIŻ RYNKOWE

W I półroczu 2016 roku DROP S.A. lub jednostki od niej zależne nie dokonywały transakcji z podmiotami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe.

12. INFORMACJE O ZMIANIE SPOSOBU (METODY) USTALENIA WARTOŚCI GODZIWEJ

W I półroczu 2016 nie dokonano zmian.

13. INFORMACJE DOTYCZĄCE ZMIANY W KLASYFIKACJI AKTYWÓW FINANSOWYCH W WYNIKU ZMIANY CELU LUB WYKORZYSTANIA TYCH AKTYWÓW

W I półroczu 2016 nie dokonano zmian.

14. PORÓWNYWALNOŚĆ DANYCH FINANSOWYCH

W roku 2016 Spółka zmieniła sposób prezentacji części długo i krótkoterminowej zobowiązań wycenianych w skorygowanej cenie nabycia. Zmiana ta nie ma wpływu na wynik.

	Stan na 31.12.2015	Stan na 31.12.2015 dane porównywa lne	Zmiana	Stan na 30.06.2015	Stan na 30.06.2015 dane porównywa lne	Zmiana
2. Zobowiązania długoterminowe	10 908	9 753	-1 155	5 606	5 182	-424
2.1. Wobec jednostek powiązanych	5 694	5 200	-494	5 606	5 182	-424
2.2. Wobec pozostałych jednostek, w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale						
2.3. Wobec pozostałych jednostek	5 215	4 553	-661			
3. Zobowiązania krótkoterminowe	3 447	4 602	1 155	8 488	8 912	424
3.1. Zobowiązania wobec jednostek powiązanych	3 118	3 612	494	3 109	3 533	424
3.2. Zobowiązania wobec pozostałych jednostek, w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale						
3.3. Zobowiązania wobec pozostałych jednostek	294	955	661	5 344	5 344	
3.4. Fundusze specjalne	35	35		35	35	

15. INFORMACJE DOTYCZĄCE EMISJI, WYKUPU I SPŁATY NIEUDZIAŁOWYCH I KAPITAŁOWYCH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH

W I półroczu 2016 roku DROPS S.A. nie dokonywała emisji, nieudziałowych i kapitałowych papierów wartościowych.

W I półroczu 2016 roku Spółka dokonała częściowego wykupu obligacji serii B na kwotę 1.284 tys. zł. oraz spłaciła odsetki od obligacji w kwocie 1.065,2 tys. zł.

16. INFORMACJE DOTYCZĄCE WYPŁACONEJ (LUB ZADEKLAROWANEJ) DYWIDENDY, ŁĄCZNIE I W PRZELICZENIU NA JEDNĄ AKCJĘ, Z PODZIAŁEM NA AKCJE ZWYKŁE I UPRIWILEJOWANE

W I półroczu 2016 roku DROPS S.A. nie wypłaciła (i nie zadeklarowała) dywidendy.

17. OPIS ZDARZEŃ, KTÓRE WYSTĄPIŁY PO DNIU, NA KTÓRY SPORZĄDZONO PÓŁROCZNE SKRÓCONE SPRAWOZDANIE FINANSOWE, NIEUJĘTE W TYM SPRAWOZDANIU, A MOGĄCE W ZNACZĄCY SPOSÓB WPŁYNAĆ NA PRZYSZŁE WYNIKI FINANSOWE EMITENTA

W dniu 12 lipca 2016 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki w przedmiocie przywrócenia terminu do wniesienia odwołania (III SA/Wa 2065/15).

W dniu 12 lipca 2016 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki w przedmiocie stwierdzenia uchybienia terminowi do wniesienia odwołania (III SA/Wa 2064/15). Spółka złożyła na powyższe wyroki skargi kasacyjne do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W dniu 16 sierpnia 2016 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa Ursynów wydał postanowienie w sprawie **zwolnienia z egzekucji składników majątkowych zobowiązanego**, mocą którego zwolnił spod egzekucji:

- wszystkie wierzytelności na rachunku bankowym DROPS S.A. w Banku Pekao S.A, w związku z zajęciem dokonany w postępowaniach egzekucyjnych wszczętych wobec DROPS S.A. na podstawie h decyzji wymiarowych wobec DROPS, z tytułu podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2005, 2006, 2007, 2009 i 2010 r., oraz
- wierzytelności należne DROPS S.A. od DROPS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Syta 114 Z lok. 1 (02-987), KRS nr 0000374611, zajęte na podstawie decyzji wymiarowych z tytułu podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2005, 2006, 2007, 2009 i 2010 r.,

na czas określony – do momentu podjęcia na nowo odroczonej/wstrzymanej/ zawieszanej egzekucji zobowiązań DROPS S.A. w podatku VAT za okresy rozliczeniowe objęte ostatecznymi decyzjami wymiarowymi – tj. poszczególne miesiące 2005, 2006, 2007, 2009 i 2010 r.

Przedmiotowe postanowienie zostało wydane w związku z odroczeniem/wstrzymaniem/zawieszeniem egzekucji za wszystkie w/w okresy rozliczeniowe.

18. INFORMACJE DOTYCZĄCE ZMIAN ZOBOWIĄZAŃ WARUNKOWYCH LUB AKTYWÓW WARUNKOWYCH, KTÓRE NASTĄPIŁY OD DATY ZAKOŃCZENIA OSTATNIEGO ROKU OBROTOWEGO.

Decyzje zabezpieczające potencjalne zaległości podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2005 r.

3 czerwca 2014 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie ponownie wydał decyzję za 2005 r. w której zakwestionował odliczenie podatku VAT w kwocie 361 547,35 złotych wynikające z dostaw jednego przedsiębiorstwa.

W dniu 16 września 2014 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie za 2005 r. z dnia 3 czerwca 2014 r.

6 listopada 2014 r. Spółka złożyła skargę na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowieniem z 3 marca 2015 r. odrzucił złożoną przez Spółkę skargę, „jako wniesioną w jednodniowym uchybieniu terminu”. Spółka złożyła wniosek do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o przywrócenie terminu do wniesienia skargi w sprawie za 2005 r. W dniu 21 stycznia 2016 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny postanowił odmówić przywrócenia terminu do wniesienia skargi (III SA/Wa 3826/14). Spółka wniosła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2006 r.

24 września 2013 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżoną przez Spółkę decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, określającej zobowiązanie podatkowe Spółki za rok 2006 w podatku od towarów i usług ("VAT") w wysokości 1 733 806 zł plus odsetki od zaległości podatkowych (III SA/Wa 492/13). Obecnie sprawa potencjalnych zobowiązań podatkowych z tytułu podatku od towarów i usług za 2006 r. rozpatrywana jest ponownie przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie.

W dniu 21 stycznia 2015 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie po ponad sześciu latach od wszczęcia kontroli wydał ponownie decyzję za 2006 r. Spółka odwołała się od decyzji za 2006 r. W związku z tym, że decyzja do Spółki dostarczona została z opóźnieniem, Spółka złożyła wniosek o przywrócenie terminu.

W dniu 12 lipca 2016 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki w przedmiocie przywrócenia terminu do wniesienia odwołania ([III SA/Wa 2065/15](#)).

W dniu 12 lipca 2016 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki w przedmiocie stwierdzenia uchybienia terminowi do wniesienia odwołania ([III SA/Wa 2064/15](#)). Spółka złożyła na powyższe wyroki skargi kasacyjne do Naczelnego Sądu Administracyjnego

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2007 r.

26 lutego 2015 roku Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej wydał decyzję określającą kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług rok 2007 w wysokości 6 624 886 złotych w związku z zarzucanym niedochowaniem należytej staranności w transakcjach z 8 kontrahentami. Spółka złożyła odwołanie do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie.

W dniu 10 czerwca 2015 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał w mocy decyzję z 26 lutego 2015 r.

Spółka złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Spółka wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o wstrzymanie decyzji za 2007 r. W dniu 16 września 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowił wstrzymać wykonanie decyzji. W dniu 28 października 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny postanowił zawiesić postępowanie sądowe (III SA/Wa 2212/15) w związku z tym, że

„w przedmiotowej sprawie zaistniała przesłanka z art. 125 § 1 P.p.s.a., gdyż wskazany we wniosku przepis tj. art. 70 § 6 pkt 1 O.p., którego zgodność z Konstytucją RP poddana została kontroli Trybunału Konstytucyjnego, stanowił podstawę prawną wydanej w niniejszej sprawie decyzji. W tym stanie rzeczy Sąd, na podstawie art. 125 § 1 pkt 1 P.p.s.a., zawiesił postępowanie w niniejszej sprawie do czasu zakończenia postępowania toczonego się przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie o sygn. akt. K 31/14”

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za lata 2009-2010.

21 czerwca 2013 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w związku ze sporządzeniem protokołów kontroli podatkowych złożył wniosek o zabezpieczenie na majątku DROP S.A. „przewidywanych kwot zobowiązań podatkowych” z tytułu podatku VAT w łącznej wysokości 75 123 086 złotych. Wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy obejmował 3 strony.

4 lipca 2013 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt 2 i 3, art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt 2 oraz 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. 90 759 359,00 złotych na potencjalne zaległości podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług za okres 02-12/2009 oraz 01-11/2010 r. wraz z odsetkami za zwłokę.

29 listopada 2013 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie złożył wniosek do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy o informację na temat stanu postępowania kontrolnego w DROP S.A.

5 grudnia 2013 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy poinformował Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie, że w związku z niedochowaniem przez DROP S.A. należytej staranności potencjalne zaległości podatkowe DROP S.A. z tytułu VAT za lata 2009 – 2010 wynoszą 29 830 200,48 złotych.

7 stycznia 2014 roku Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie postanowił utrzymać decyzję zabezpieczającą Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z 4 lipca 2013 r. na 90,7 mln złotych.

10 stycznia 2014 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie złożył wniosek do banku Pekao S.A. o zabezpieczeniu na wszystkich rachunkach prowadzonych na rzecz DROP S.A. 90,7 mln złotych mimo posiadanej wiedzy, że potencjalne zaległości DROP S.A. z tytułu VAT zgodnie z informacją Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z 5 grudnia wynoszą poniżej 30 mln złotych.

20 stycznia 2014 r. Dyrektor Urzędu kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wydał decyzję określającą potencjalne zobowiązania podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2009 i 2010 r. na poziomie 29 028 tys. złotych. DROP S.A. złożyła odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu kontroli Skarbowej w Bydgoszczy do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie.

Zgodnie z art. 33a ustawy Ordynacja podatkowa decyzja zabezpieczająca z 4 lipca 2013 r. wygasła 14 dni od doręczenia decyzji z 20 stycznia 2014 r.

11 marca 2014 r. Spółka otrzymała decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, mocą której organ umorzył wznowione postępowanie w przedmiocie zabezpieczenia na majątku DROP S.A. przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za okres od lutego 2009 r. do listopada 2010 r., wraz z należnymi odsetkami, w łącznej wysokości 90.759.359,00 złotych, z uwagi na wygaśnięcie z mocy prawa (wydanie decyzji 20 stycznia 2014 r. przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy) decyzji

zabezpieczeniowej Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z dnia 4 lipca 2013 r. (komunikat bieżący 29/2013).

17 marca 2014 r. Naczelnik II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie działając na podstawie art. 42 § 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.) w celu zabezpieczenia potencjalnych zobowiązań wobec budżetu państwa z tytułu podatku od towarów i usług wynikających z decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 20 stycznia 2014 r. ustanowił zastawy skarbowe na udziałach DROP Finance Sp. z o.o. oraz DROP Sp. z o.o. Zastaw skarbowy wygasa lub podlega wykreśleniu z Rejestru Zastawów Skarbowych w przypadku zaistnienia przesłanek określonych w art. 42 § 5 i art. 42a ustawy Ordynacja podatkowa.

7 lipca 2014 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał decyzje Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z 20 stycznia 2014 r., w której stwierdzono, że Spółka w latach 2009-2010 nie nabyła prawa do obniżenia kwot podatku należnego o kwoty podatku naliczonego łącznie na sumę 29 mln zł.

12 sierpnia 2014 roku Spółka otrzymała upomnienie wzywające do uregulowania zaległości podatkowych z tytułu podatku VAT za lata 2009-2010 na kwotę 22,4 mln zł. wraz z odsetkami.

22 sierpnia 2014 r. Spółka złożyła skargi na decyzje Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie w dniu 26 sierpnia 2014 poinformował, że na podst. art 154 §4 pkt. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. nr 1015 z późn. zm.) zajęcie zabezpieczające z 10 stycznia 2014 r. (komunikat bieżący nr 1/2014) z dniem 21 sierpnia 2014 r. przekształciło się w zajęcie egzekucyjne w związku z decyzją z 7 lipca 2014 r. (komunikat bieżący nr 20/2014).

W dniu 26 marca 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowił wstrzymać wykonanie zaskarżonej decyzji Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 7 lipca 2014 r. w przedmiocie podatku od towarów i usług za czerwiec 2010 r.

W dniu 19 maja 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki na decyzję Izby Skarbowej w Warszawie z 7 lipca 2014 r. dotyczącą czerwca 2010 r. - kwota kwestionowanego podatku VAT: 2 347 732. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie nie uwzględnił w wyroku dowodów korzystnych dla Spółki.

Spółka w dniu 14 sierpnia 2015 r. złożyła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W dniu 16 czerwca 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowił wstrzymać wykonanie zaskarżonej decyzji Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 7 lipca 2014 r. w przedmiocie podatku od towarów i usług za miesiące od lutego 2009 r. do maja 2010 r. oraz od lipca do listopada 2010 r.

W dniu 9 grudnia 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki na decyzję Izby Skarbowej w Warszawie z 7 lipca 2014 r. dotyczącą podatku VAT za miesiące od lutego 2009 r. do maja 2010 r. oraz od lipca 2010 r. do listopada 2010 r. - kwota kwestionowanego podatku VAT: 27.545.469 złotych (III SA/Wa 3010/14). Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie nie uwzględnił w wyroku dowodów korzystnych dla Spółki. Spółka złożyła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W dniu 22 października 2015 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej („TSUE”) wydał wyrok w sprawie C-277/14 w postępowaniu PPUH Stehcemp sp.j. Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosław Stefanek przeciwko Dyrektorowi Izby Skarbowej w Łodzi.

TSUE w powyższym wyroku nie pozostawił wątpliwości, że podatnik ma prawo do odliczenia zapłaconego podatku VAT od faktury dostawcy, bez względu na fakt, czy towar w rzeczywistości był własnością wystawcy

faktury, czy innego podmiotu, który posłużył się wystawcą faktury jako dostawcy towaru w celu dokonania oszustwa podatkowego.

Wszystkie wydane decyzje dla DROP S.A. przez organy podatkowe dotyczące podatku VAT są sprzeczne z wykładnią prawa wspólnotowego w zakresie podatku VAT dokonaną w dniu 22 października 2015 r. przez TSUE

Łączna wartość zobowiązań podatkowych określona w decyzjach urzędów kontroli skarbowej na dzień sporządzenia sprawozdania wynosi 38 613,4 tys. zł. (kwota główna bez ewentualnych odsetek).

W dniu 16 sierpnia 2016 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa Ursynów wydał postanowienie w sprawie **zwolnienia z egzekucji składników majątkowych zobowiązanego**, mocą którego zwolnił spod egzekucji:

- wszystkie wierzytelności na rachunku bankowym DROP S.A. w Banku Pekao S.A, w związku z zajęciem dokonany w postępowaniach egzekucyjnych wszczętych wobec DROP S.A. na podstawie h decyzji wymiarowych wobec DROP, z tytułu podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2005, 2006, 2007, 2009 i 2010 r., oraz
- wierzytelności należne DROP S.A. od DROP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Syta 114 Z lok. 1 (02-987), KRS nr 0000374611, zajęte na podstawie decyzji wymiarowych z tytułu podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2005, 2006, 2007, 2009 i 2010 r.,

na czas określony – do momentu podjęcia na nowo odroczonej/wstrzymanej/ zawieszanej egzekucji zobowiązań DROP S.A. w podatku VAT za okresy rozliczeniowe objęte ostatecznymi decyzjami wymiarowymi – tj. poszczególne miesiące 2005, 2006, 2007, 2009 i 2010 r.

Przedmiotowe postanowienie zostało wydane w związku z odroczeniem/wstrzymaniem/zawieszeniem egzekucji za wszystkie w/w okresy rozliczeniowe.

W ocenie Zarządu wystąpienie zobowiązania w przyszłości jest mało prawdopodobne (ze względu na rażące naruszenie prawa przez organy podatkowe), zatem w sprawozdaniu finansowym nie została ujęta rezerwa na zobowiązanie.

Warszawa, 25 sierpnia 2016 r.

Podpisy Członków Zarządu:

Podpis osoby sporządzającej sprawozdanie:

D. SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI

**E. RAPORT BIEGŁEGO REWIDENTA Z PRZEGLĄDU PÓŁROCZNEGO SKRÓCONEGO
SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**