

**SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO
REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO
SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

RUBICON PARTNERS SA

za okres 1.01.2017 r. – 31.12.2017 r.

Warszawa, 23 marca 2018 r.

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Dla Walnego Zgromadzenia, Rady Nadzorczej i Zarządu Rubicon Partners SA

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego Rubicon Partners Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie ul. Emilii Plater 28 („Jednostka”), na które składają się: sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31.12.2017 r., sprawozdanie z zysków i strat i innych całkowitych dochodów, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym i sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. oraz informacja dodatkowa obejmująca wprowadzenie i dodatkowe informacje i objaśnienia („sprawozdanie finansowe”).

Odpowiedzialność kierownika jednostki i osób sprawujących nadzór za sprawozdanie finansowe

Kierownik jednostki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa a także statutem jednostki. Kierownik jednostki jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, kierownik jednostki oraz członkowie rady nadzorczej jednostki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane ustawą o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz 395), zwaną dalej „Ustawą o rachunkowości”.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy o rachunkowości i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- 1) ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 roku poz. 1089) („ustawa o biegłych rewidentach”),

- 2) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66) („Rozporządzenie 537/2014”),

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie wystarczającej pewności co do tego czy sprawozdanie finansowe jako całość zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, oraz wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędów i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędów, ponieważ może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie finansowe.

Badanie polegało na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez jednostkę sprawozdania finansowego, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej jednostki. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez kierownika jednostki wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanej jednostki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw jednostki przez kierownika jednostki obecnie lub w przyszłości.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania. Opinia jest spójna z dodatkowym sprawozdaniem dla komitetu audytu wydanym z dniem niniejszego sprawozdania z badania.

Niezależność

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od jednostki zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.

Kluczowy biegły rewident i firma audytorska nie świadczyli na rzecz jednostki lub jednostek przez nią kontrolowanych usług zabronionych niebędących badaniem, o których mowa w art.5 ust 1 akapit drugi rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego jednostki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 21.07.2017 r. Sprawozdania finansowe jednostki badamy po raz pierwszy od roku obrotowego zakończonego 31.12.2017 r.

Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych rodzajów ryzyk. W przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez biegłego rewidenta procedur badania, zamieściliśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

| Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia | Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko |
|---|--|
| Utrata wartości inwestycji w jednostkach zależnych | |
| Spółka wykazała w sprawozdaniu | Procedury badania obejmowały między innymi: Ocena przyjętych założeń i szacunków przez |

| | |
|---|---|
| <p>finansowym sporządzonym na dzień 31.12.2017 r. inwestycje w jednostkach zależnych w wartości 19 688 tys. zł</p> <p>Jako kluczowe dla badania sprawozdania finansowego jest ryzyko osądu oraz elementów szacunku, związane głównie z założeniami co do kształtowania się przyszłych przepływów pieniężnych oraz wyliczeniem stopy dyskonta, w szczególności istotna wartość pozycji.</p> | <p>Zarząd, co do wyliczenia przyszłych przepływów pieniężnych,</p> <p>Analiza ryzyk związanych z realizacją założeń,</p> <p>Uzgodnienie danych źródłowych będących podstawą modeli testów na utratę wartości oraz oceny braku przesłanek utraty wartości do aktualnych prognoz spółek i wykonania budżetów,</p> <p>Ocena poprawności i kompletności ujawnień zgodnie z 36 MRS Utrata wartości aktywów, w sprawozdaniu finansowym</p> |
| <p>Zobowiązania i kontynuacja działalności</p> | |
| <p>Spółka wykazała w sporządzonym bilansie skumulowaną stratę przewyższającą sumę kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz jedną trzecią kapitału zakładowego. Zgodnie z wymogami art. 397 KSH, w takiej sytuacji Zarząd jest obowiązany niezwłocznie zwołać walne zgromadzenie w celu powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia spółki.</p> <p>Ponadto Spółka wyemitowała obligacje o łącznej wartości nominalnej 6 300 tys. zł. Na dzień 31.12.2017 r. saldo zobowiązania wynosi 3 306,5 tys. zł, w tym 2 324,9, tys. poza GK Rubicon Partners SA. W dniu 31.05.2018 r. będzie zobowiązana do wykupu obligacji. Gdyby Jednostka nie zrealizowała swoich planów dotyczących strategii dalszego finansowania, może mieć to wpływ na dalsze pogorszenie płynności a tym samym zagrożenie kontynuacji działalności Spółki.</p> | <p>Procedury badania obejmowały między innymi:</p> <p>Omówienie z kierownictwem danych finansowych jednostki, przepływów pieniężne oraz struktury finansowania,</p> <p>Analiza i omówienie z kierownictwem najbardziej aktualnych danych finansowych jednostki za rok następny po badanym oraz porównani wyniki z budżetami,</p> <p>Zwrócono się do prawnika jednostki z pytaniem o spory prawne i roszczenia oraz o ocenę racjonalności poglądu kierownictwa odnośnie do ich rozstrzygnięć i szacunków wynikających z nich konsekwencji finansowych,</p> <p>Oceniona planów kierownictwa dotyczących przyszłych działań mających zapewnić kontynuację działalności,</p> <p>Analiza zdarzeń po dniu bilansowym,</p> <p>Analiza dokumentacji dotyczącej emisji obligacji oraz porównanie z materiałami na</p> |

| | |
|---|---|
| <p>Jako kluczowe dla badania sprawozdania finansowego zidentyfikowano ryzyko kompletności zobowiązań oraz ryzyko kontynuacji działalności związane z niepewnością wynikająca z działań zarządu i sytuacji spółki w kolejnym roku obrotowym.</p> | <p>rynkach finansowych,</p> <p>Sprawdzenie spłaty zobowiązań z dokumentami źródłowymi,</p> <p>Omówienie z kierownictwem założeń dotyczących spłaty zobowiązań z tytułu zapadalności obligacji,</p> <p>Sprawdzono wycenę na dzień 31.12.2017 r.</p> <p>Ocena poprawności i kompletności ujawnień w sprawozdaniu finansowym oraz w sprawozdaniu z działalności.</p> |
|---|---|

Opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej jednostki na dzień 31.12.2017 r., oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy od 01.01.2017 r. do 31.12.2017r., zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości, prowadzonych ksiąg rachunkowych,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa, w tym rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (DZ. U. z 2014 r. poz 133 z późn. Zm.) i statutem jednostki

Uzupełniające objaśnienie

Zwracamy uwagę na niepewność przygotowanych przez Jednostkę szacunków, w szczególności prognoz przyjętych przy analizie utraty wartości aktywów w jednostkach zależnych. Kierownictwo jednostki przygotowało wycenę w oparciu o prognozy sprzedaży. W prognozach założono na rok 2018 znaczny wzrost współczynnika sprzedaży w oparciu o podpisane umowy i kontrakty. Należy pamiętać o niepewności związanej z możliwością niezrealizowania kontraktów w założonych wartościach.

Do dnia 31.05.2018 r. Spółka będzie zobowiązana do wykupu obligacji w łącznej wartości 3 306,5 tys. zł, w tym 2 324,9, tys. poza GK Rubicon Partners SA. Gdyby Jednostka nie

zrealizowała swoich planów dotyczących strategii dalszego finansowania, może mieć to wpływ na dalsze pogorszenie płynności a tym samym na kontynuację działalności Spółki. Ponadto, skumulowana strata wykazana w sporządzonym bilansie przewyższa sumę kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz jedną trzecią kapitału zakładowego. Zgodnie z wymogami art. 397 KSH, w takiej sytuacji Zarząd jest obowiązany niezwłocznie zwołać walne zgromadzenie w celu powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia spółki. Ostatnia uchwała została podjęta 18.10.2017 r.

Inne kwestie

Sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy zakończony 31.12.2016 r. było przedmiotem badania przez kluczowego biegłego rewidenta działającego w imieniu innego podmiotu uprawnionego, który w dniu 24.03.2017 roku wydał opinię bez zastrzeżeń o tym sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności.

Kierownik jednostki oraz członkowie rady nadzorczej są odpowiedzialni za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami prawa oraz, że jest ono zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym. Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia oraz wskazanie, na czym polega każde takie istotne zniekształcenie.

Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Rubicon Partners SA i Rubicon Partners SA, zgodnie z art. 55 ust 2a ustawy o rachunkowości, zostały sporządzone łącznie.

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności Grupy Rubicon Partners SA i Rubicon Partners SA zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami i jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym. Ponadto, oświadczamy, iż w świetle wiedzy o jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Kierownik jednostki jest odpowiedzialni za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa. Ponadto kierownik jednostki dominującej oraz członkowie rady nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego spełniało wymagania przewidziane w stosownych przepisach prawa.

W związku z przeprowadzonym badaniem sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy emitent obowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego,

stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego jednostka zawarła informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. a, b, g, j, k oraz lit. l Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r., poz. 133 z późn. zm) („Rozporządzenie”). Informacje wskazane w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.



Andrzej Pulut

Kluczowy Biegły Rewident nr ew. 10972

Działający w imieniu:

WBS Audyt Sp. z o.o.

Warszawa, ul. Grzybowska 4 lok U9B

Firma Audytorska nr ew. 3685

Warszawa, 23 marca 2018 r.