

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej Orange Polska S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Orange Polska S.A. („Spółka”) z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 160, na które składają się: sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 roku, rachunek zysków i strat, sprawozdanie z całkowitych dochodów, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku oraz informacja dodatkowa zawierająca opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2019 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz jej statutem,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 12 lutego 2020 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji

2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<u>Wartość firmy - analiza utraty wartości</u>	
<p>Wartość firmy w sprawozdaniu finansowym Spółki wynosi 2 014 milionów złotych.</p> <p>Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 36 „Utrata wartości aktywów” Zarząd Spółki jest zobowiązany do przeprowadzenia corocznego testu na utratę wartości wartości firmy.</p>	<p>W ramach badania sprawozdania finansowego wykonano, między innymi, następujące procedury badania w odniesieniu do przeprowadzonego przez Zarząd Spółki testu na utratę wartości wartości firmy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zrozumienie procesu przeprowadzenia testu na utratę wartości wartości firmy oraz ocena identyfikacji ośrodków wypracowujących środki pieniężne dokonanej przez Zarząd Spółki; • ocena modelu utraty wartości oraz jego założeń, w tym porównanie kluczowych

Ponadto, testy na utratę wartości są w dużym stopniu zależne od szacunków Zarządu dotyczących: prognozowanych przepływów pieniężnych, w tym związanych z planowanymi nakładami inwestycyjnymi, średnioważonego kosztu kapitału oraz krańcowej stopy wzrostu. Te szacunki dotyczą zdarzeń przyszłych i w związku z tym obarczone są znaczącym ryzykiem ze względu na zmieniające się warunki rynkowe. W związku z nieodłączną niepewnością dotyczącą realizacji istotnych założeń w przyszłości oraz istotnością wartości firmy uznaliśmy analizę utraty wartości firmy za kluczową sprawę badania.

*Odniesienie do ujawnienia
w sprawozdaniu finansowym*

Ujawnienie dotyczące przyjętej polityki rachunkowości w odniesieniu do testu na utratę wartości firmy zostało zamieszczone w nocie 31.17 „Testy utraty wartości oraz ośrodki wypracowujące środki pieniężne (ang. cash generating units - „CGU”)” sprawozdania finansowego.

Ujawnienia dotyczące identyfikacji ośrodka wypracowującego środki pieniężne oraz przeprowadzonego testu na utratę wartości firmy zostały zamieszczone w nocie 7 „Utrata wartości” sprawozdania finansowego, która wyjaśnia kluczowe osądy, szacunki i wyniki testu wraz z analizą wrażliwości.

założeń ze średnią dla branży oraz oczekiwaniami rynku obejmujące porównanie trendów przyszłych przychodów, kosztów i osiągniętej marży, nakładów kapitałowych na sieć oraz rezerwy częstotliwości, udziału w rynku, poziomu wskaźnika odejść klientów (*churn*) oraz stóp dyskonta do dostępnych zewnętrznych danych;

- analiza przyjętych przez Zarząd Spółki prognoz finansowych poprzez porównanie rzeczywistych wyników do wcześniejszych prognoz;
- sprawdzenie poprawności matematycznej modelu zdyskontowanych przepływów pieniężnych i uzgodnienie danych źródłowych do zatwierdzonych przez Zarząd Spółki prognoz finansowych;
- ocena zastosowanego poziomu średnioważonego kosztu kapitału oraz krańcowej stopy wzrostu;
- ocena przygotowanej przez Zarząd Spółki analizy wrażliwości oraz przeprowadzenie dalszej analizy wrażliwości ukierunkowanej między innymi na obszar zmian w przepływach pieniężnych z działalności operacyjnej.

Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności ujawnień w zakresie testu na utratę wartości oraz analizy wrażliwości.

Realizowalność aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego

Wartość aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego w sprawozdaniu finansowym Spółki wynosi 758 milionów złotych.

Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 12 „Podatek dochodowy” Zarząd Spółki przeprowadził szczegółową analizę planu realizowalności aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego według stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku.

Zagadnienie to było kluczową sprawą badania, ponieważ saldo aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego na dzień 31 grudnia 2019 było istotne dla sprawozdania finansowego. Ponadto, dokonanie osądu w odniesieniu do realizowalności aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego jest oparte o istotne założenia dotyczące kwot przyszłych dochodów podatkowych i okresów ich występowania, które pozwolą wykorzystać ujemne różnice przejściowe oraz straty podatkowe.

*Odniesienie do ujawnienia
w sprawozdaniu finansowym*

Ujawnienia dotyczące podatku odroczonego zostały zamieszczone w nocie 24.2 “Podatek odroczoney” sprawozdania finansowego.

W ramach badania sprawozdania finansowego w odniesieniu do przeprowadzonej przez Zarząd Spółki analizy realizowalności aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego przeprowadzono, między innymi, następujące procedury badania:

- zrozumienie procesu kalkulacji podatku odroczonego oraz ocena kluczowych mechanizmów kontrolnych Spółki w tym zakresie;
- przeprowadzenie testów zgodności dla wybranych mechanizmów kontrolnych;
- ocena modelu realizowalności aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego;
- analiza założeń leżących u podstaw rozpoznania i kalkulacji podatku odroczonego oraz ocena spójności z założeniami wykorzystywanymi w teście na utratę wartości wartości firmy.

Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności ujawnień w zakresie realizowalności aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego.

<u>Rozpoznanie przychodów ze sprzedaży</u>	
<p>Przychody ze sprzedaży Spółki w sprawozdaniu finansowym za rok zakończony dnia 31 grudnia 2019 roku wyniosły 10 646 milionów złotych.</p> <p>Rozpoznanie przychodów ze sprzedaży zostało uznane za kluczową sprawę badania z uwagi na fakt, że prawidłowość rozpoznawania przychodów jest nieodłącznym ryzykiem branżowym.</p> <p>Wynika to także między innymi, ze skomplikowanych systemów billingowych, które przetwarzają duże ilości danych w połączeniu z kombinacją różnych produktów i usług oraz zmian cen w trakcie roku, przy wykorzystaniu licznych systemów IT.</p> <p>Ponadto, Spółka zawiera także istotne wartościowo umowy sprzedaży z innymi podmiotami świadczącymi usługi telekomunikacyjne w zakresie dostępu do sieci telekomunikacyjnej oraz sprzedaży hurtowej, które ze względu na skomplikowane zapisy umowne wymagają zastosowania profesjonalnego osądu w odniesieniu do ustalenia metody rozpoznania przychodu.</p> <p>Dodatkowo, prawidłowość rozpoznawania przychodów ze sprzedaży zgodnie z Międzynarodowym Standardem Sprawozdawczości Finansowej 15 "Przychody z umów z klientami" („MSSF 15”) wymaga od Zarządu Spółki zastosowania profesjonalnego osądu w odniesieniu do umów sprzedaży, jak na</p>	<p>W ramach badania sprawozdania finansowego dokonaliśmy oceny przyjętych polityk rachunkowości w zakresie rozpoznawania i prezentacji przychodów ze sprzedaży pod kątem zgodności z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej i związanych z nimi istotnych osądów oraz szacunków.</p> <p>Ponadto nasze procedury badania obejmowały również, między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zrozumienie działania procesu oraz ocena kluczowych mechanizmów kontrolnych w Spółce w odniesieniu do rozpoznawania przychodów; • przeprowadzenie testów zgodności dla wybranych mechanizmów kontrolnych; • ocena wykorzystywanych systemów IT w odniesieniu do rozpoznawania przychodów; • ocena przyjętych zasad rozpoznawania przychodów w odniesieniu do istotnych umów sprzedaży oraz ofert; • analiza miesięcznych danych oraz trendów dla istotnych strumieni przychodowych w odniesieniu do planów oraz prognoz; • testowanie istotnych sald aktywów kontraktowych, kosztów kontraktowych oraz zobowiązań kontraktowych; • porównanie memoriałów przychodowych do faktycznie zrealizowanej sprzedaży. <p>Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności prezentacji i ujawnień w sprawozdaniu finansowym dotyczących przychodów ze sprzedaży.</p>

<p>przykład identyfikacja zobowiązań do wykonania świadczeń oraz alokacji do nich ceny transakcyjnej.</p> <p><i>Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Ujawnienie dotyczące przyjętych polityk rachunkowości oraz istotnych osądów w odniesieniu do rozpoznawania przychodów zostało zamieszczone w nocie 31.9 „Przychody” sprawozdania finansowego.</p> <p>Ujawnienia dotyczące przychodów zostały zamieszczone w nocie 4 „Przychody” sprawozdania finansowego.</p> <p>Ujawnienia dotyczące aktywów i zobowiązań związanych z umowami z klientami zostały zamieszczone w nocie 12 „Aktywa i zobowiązania dotyczące umów z klientami” sprawozdania finansowego.</p>	
<p><u>Pierwsze zastosowanie MSSF 16 „Leasing”</u></p>	
<p>MSSF 16 „Leasing” („MSSF 16”) wymaga analizy umów i relacji biznesowych, a także dokonania szeregu istotnych osądów i szacunków związanych z ustaleniem m.in. zakresu stosowania nowego standardu, okresów leasingu, płatności leasingowych jak również stóp dyskontowych.</p> <p>W związku z powyższym, ilością i różnorodnością umów, skalą wpływu na sprawozdanie finansowe oraz w związku z tym, że Spółka zastosowała ten standard do sporządzenia sprawozdania</p>	<p>W ramach badania sprawozdania finansowego dokonaliśmy analizy polityk rachunkowości w zakresie ujęcia umów podlegających MSSF 16 oraz związanych z nimi istotnych osądów oraz szacunków, takich jak, między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ustalenie zakresu umów podlegających ujęciu zgodnie z MSSF 16; • ustalenie płatności leasingowych; • określenie okresów leasingu; • stóp dyskontowych; • przyjętych praktycznych rozwiązań.

finansowego po raz pierwszy, kwestia ta została uznana za kluczową sprawę badania.

Zarząd Spółki zdecydował o wdrożeniu MSSF 16 przy zastosowaniu zmodyfikowanego podejścia retrospektywnego.

W wyniku ujęcia aktywów z tytułu prawa do użytkowania oraz zobowiązań leasingowych, w związku z pierwszym zastosowaniem MSSF 16, nastąpiło zwiększenie sumy bilansowej Spółki w sprawozdaniu z sytuacji finansowej o 1 375 milionów złotych na dzień 1 stycznia 2019 roku w stosunku do danych zaprezentowanych w sprawozdaniu finansowym za poprzedni rok finansowy.

Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym

Ujawnienie dotyczące wpływu pierwszego zastosowania MSSF 16 zostały przedstawione w nocie 2.2 „Zastosowanie MSSF 16 „Leasing”” sprawozdania finansowego.

Ujawnienia dotyczące aktywów z tytułu prawa do użytkowania oraz zobowiązań leasingowych związanych z pierwszym zastosowaniem MSSF 16 zostały zamieszczone w nocie 11 „Leasing” sprawozdania finansowego.

Ujawnienie dotyczące polityk rachunkowości związanych z zastosowaniem MSSF 16, w tym kluczowych osądów i szacunków zostało zamieszczone w nocie 31.15 „Leasing” sprawozdania finansowego.

Ponadto nasze procedury badania obejmowały również między innymi:

- zrozumienie działania procesu wdrożenia MSSF 16, ujmowania umów wchodzących w jego zakres oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w tym zakresie;
- przeprowadzenie testów zgodności dla wybranych mechanizmów kontrolnych w odniesieniu do ujęcia umów zgodnie z MSSF 16;
- przeprowadzenie testów wiarygodności dla próby umów w celu weryfikacji prawidłowości parametrów wykorzystanych do kalkulacji zobowiązań leasingowych oraz aktywów z tytułu prawa do użytkowania oraz kalkulacji zobowiązań z tytułu leasingu oraz aktywów z tytułu prawa do użytkowania;
- analizę kompletności identyfikacji umów wchodzących w zakres MSSF 16.

Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności ujawnień w sprawozdaniu finansowym w odniesieniu do wytycznych zawartych w MSSF 16, a także dotyczących kluczowych osądów w zakresie ujmowania umów leasingu oraz wpływu wdrożenia nowego standardu na sprawozdanie finansowe Spółki.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedności zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Spółki za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust 1 ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego sprawozdania (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Spółka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Spółki istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Spółka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w sprawozdaniu z działalności Spółki.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 15 czerwca 2015 roku oraz ponownie uchwałą z dnia 5 lipca 2018 roku. Sprawozdania finansowe Spółki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2015 roku; to jest przez okres 5 kolejnych lat.

Warszawa, dnia 12 lutego 2020 roku

Kluczowy biegły rewident

Łukasz Piotrowski
biegły rewident
nr w rejestrze: 12390

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130