

VOTUM SA

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI
GRUPY KAPITAŁOWEJ VOTUM
W I PÓŁROCZU 2022 ROKU



Spis treści

1. ZASADY SPORZĄDZENIA PÓŁROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO GRUPY KAPITAŁOWEJ VOTUM	4
2. ORGANIZACJA GRUPY KAPITAŁOWEJ	4
2.1. Stan Grupy Kapitałowej VOTUM na dzień sporządzenia niniejszego Sprawozdania oraz zmiany w powiązaniach organizacyjnych od 1 stycznia 2022 roku	4
2.2. Kapitał zakładowy VOTUM S.A.	6
2.3. Skład organów jednostki dominującej według stanu na dzień 30 czerwca 2022 roku	6
3. SYTUACJA OPERACYJNA	7
3.1. Zwięzły opis istotnych dokonań lub niepowodzeń Emitenta w okresie, którego dotyczy raport wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń dotyczących Emitenta	7
Dane dotyczące postępowań sądowych klientów z Grupy Kapitałowej Votum	10
Informacje o kluczowych wskaźnikach w segmencie bankowym w roku 2022	11
Aktualne orzecznictwo	13
Nowe produkty w segmencie bankowym	15
3.1.4. Najważniejsze wydarzenia w okresie od 1 stycznia 2022 roku do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania. ...	16
3.2. Istotne czynniki ryzyka i zagrożeń	18
3.3. Realizacja celów emisyjnych	20
3.4. Informacja o udzielonych pożyczkach przez Emitenta podmiotom powiązanim VOTUM S.A.	20
3.4.1. Zawarcie umowy pożyczki ze Spółką Votum Finance Help S.A.	20
3.4.2. Zawarcie umowy pożyczki ze Spółką Votum Green Project S.A.	21
3.5. Czynniki, które będą miały wpływ na osiągnięte przez Votum S.A. i jej Grupę Kapitałową wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału	21
4. SYTUACJA FINANSOWA	22
4.1. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych oraz ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających znaczący wpływ na osiągnięty wynik finansowy	22
4.1.1. Przychody	22
4.1.2. Wynik operacyjny	23
4.1.3. Wynik netto Grupy Kapitałowej	23
4.1.4. Wybrane wskaźniki	24
4.1.6. Charakterystyka struktury aktywów i pasywów bilansu, w tym z punktu widzenia płynności Grupy	24
4.1.7. Opis struktury głównych lokat Kapitałowych lub głównych inwestycji Kapitałowych dokonanych w ramach grupy kapitałowej emitenta w danym roku obrotowym	26
4.1.8. Opis istotnych pozycji pozabilansowych w ujęciu podmiotowym, przedmiotowym i wartościowym	26
4.2. Struktura zadłużenia i zarządzanie zasobami finansowymi	26
4.3. Umowy kredytowe i pożyczki, poręczenia i gwarancje, zobowiązania warunkowe	26
4.3.1. Umowy kredytowe	26
4.3.2. Pożyczki	28
4.3.3. Poręczenia i gwarancje	28
4.3.4. Zobowiązania warunkowe	28
4.4. Emisja papierów wartościowych	28
4.5. Instrumenty finansowe	28
4.6. Ocena zarządzania zasobami finansowymi	28
4.7. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych	28

4.8. Wskazanie czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających istotny wpływ na śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe	28
4.9. Inne informacje, które zdaniem emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez emitenta	29
4.10. Realizacja prognozy wyników na rok 2022	29
4.11. Osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju.....	29
5. INFORMACJE DODATKOWE	30
5.1. Kapitał akcyjny VOTUM S.A., udziały Spółki w Grupie Kapitałowej oraz udziały osób nadzorujących i zarządzających w spółkach zależnych bądź stowarzyszonych	30
5.2. Informacja o podmiotach powiązanych – istotne transakcje na warunkach innych niż rynkowe.....	31
5.3. Informacja o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej i innych ryzykach jednostki dominującej lub jednostek od niej zależnych.....	31
5.4. Wynagrodzenia organów zarządzających i nadzorujących jednostki dominującej Grupy Kapitałowej.....	31
5.5. Liczba akcji VOTUM S.A. i pozostałych podmiotów Grupy Kapitałowej VOTUM, będąca w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących	31
5.7. Zatrudnienie w GK VOTUM.....	32

1. ZASADY SPORZĄDZENIA PÓŁROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO GRUPY KAPITAŁOWEJ VOTUM

Półroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zawiera dane za okres od 1 stycznia 2022 roku do 30 czerwca 2022 roku. Dane porównawcze prezentowane są według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku dla skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej, za okres od 1 stycznia 2021 roku do 30 czerwca 2021 roku dla skonsolidowanego sprawozdania z całkowitych dochodów, skonsolidowanego sprawozdania z przepływów pieniężnych oraz sprawozdania ze zmian w skonsolidowanym kapitale własnym. Sprawozdanie finansowe i dane porównawcze sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi Spółkę zasadami rachunkowości, odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Spółki oraz jej wynik finansowy.

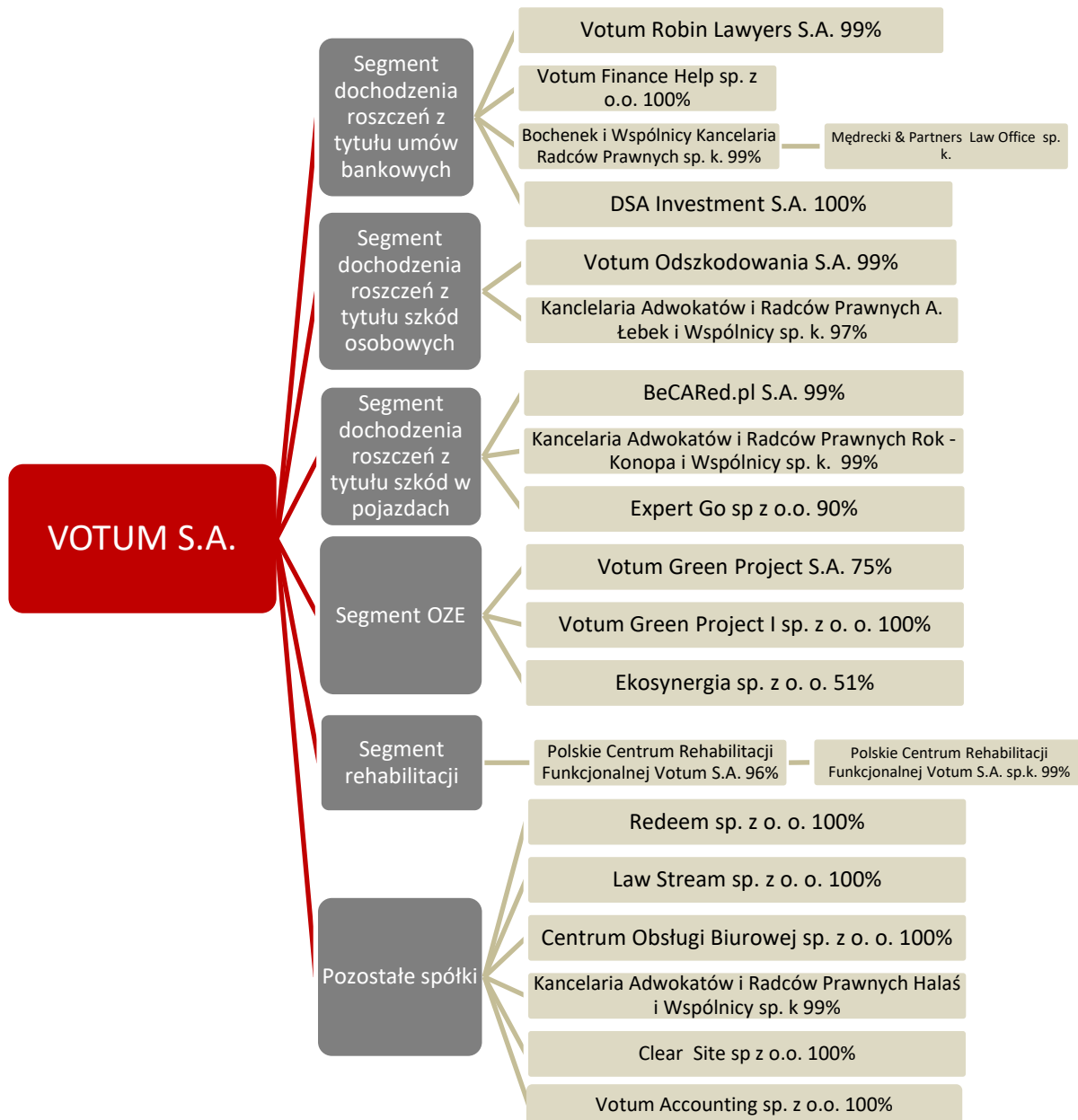
Półroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało przygotowane przy zastosowaniu zasad rachunkowości, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz wykorzystując pozostałe Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską oraz w zakresie wymaganym przez rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (tj. Dz. U. z 2018 poz. 757). W niniejszym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym stosowano te same zasady polityki rachunkowości oraz zasady metod obliczeniowych, co w ostatnim rocznym sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie z działalności zostało przygotowane na podstawie art. 49 ustawy o rachunkowości oraz Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim z dnia 29 marca 2018r. (Dz.U z 2018 r. poz. 757).

2. ORGANIZACJA GRUPY KAPITAŁOWEJ

2.1. Stan Grupy Kapitałowej VOTUM na dzień sporządzenia niniejszego Sprawozdania oraz zmiany w powiązaniach organizacyjnych od 1 stycznia 2022 roku

Na dzień 30 czerwca 2022 r. w skład Grupy Kapitałowej Votum wchodziły 22 spółki, jednostka dominująca Votum S.A. oraz 21 spółek konsolidowanych metodą pełną, nad którymi Votum S.A. ma kontrolę. Struktura Grupy Kapitałowej Votum na dzień 30 czerwca 2022 roku wyglądała następująco:



W okresie od 1 stycznia 2022 roku do dnia publikacji sprawozdania w Grupie Kapitałowej Votum zaszły następujące zmiany:

- w dniu 2 lutego 2022 r. spółka zależna od Emitenta – Votum Finance Help sp. z o.o., zbyła na rzecz osoby fizycznej całość posiadanych udziałów w spółce PKB Wrocław sp. z o. o. tj. 102 udziały, co stanowi 85% kapitału zakładowego,
- w dniu 3 lutego 2022 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki Votum Green House sp. z o.o., spółki zależnej od Emitenta, podjęło uchwałę w sprawie zmiany nazwy, pod którą prowadzona będzie spółka, na Votum Accounting sp. z o.o. Zmiana została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS,
- w dniu 11 lutego 2022 r. Emitent zbył na rzecz osoby fizycznej 100% posiadanych udziałów w spółce VIDSHKODUVANNYA sp. z o. o.,
- w dniu 20 maja 2022 r. spółka zależna od Emitenta - VOTUM Centrum Odškodnění, a.s, zbyła na rzecz osoby fizycznej oddział słowacki spółki VOTUM Centrum Odškodnění, a.s,
- w dniu 24 czerwca 2022 r. Emitent zbył na rzecz osoby fizycznej 100% udziałów w spółce VOTUM Centrum Odškodnění, a.s,
- w dniu 21 lipca 2022 r. Walne Zgromadzenie spółki Votum Green Project S.A. – spółki zależnej od Emitenta, podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki zależnej z 100 000 zł do 500 000 zł. Zmiana nie została jeszcze zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców w KRS,
- w dniu 2 września 2022 r. Emitent nabył od akcjonariusza mniejszościowego 5 700 akcji spółki zależnej od Emitenta – BeCARed.pl S.A., co stanowi 1% udziału procentowego w kapitale zakładowym. Na mocy transakcji Emitenta stał się jedynym akcjonariuszem spółki zależnej. Zmiana została ujawniona w rejestrze akcjonariuszy.

2.2 Kapitał zakładowy VOTUM S.A.

Przez cały okres sprawozdawczy do dnia publikacji Sprawozdania kapitał zakładowy Spółki wynosił 1 200 000 PLN i dzielił się na 12 000 000 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 PLN każda, w tym:

- 10 000 000 akcji serii A,
- 2 000 000 akcji serii B.

Według stanu na dzień 1 stycznia 2022 roku akcjonariuszami jednostki dominującej posiadającymi co najmniej 5% głosów na Walnym Zgromadzeniu byli:

Struktura akcjonariatu na dzień 1 stycznia 2022 r.

Akcjonariusz	Liczba akcji (szt.)	Wartość akcji (w zł)	Udział w kapitale zakładowym%	Liczba głosów	Udział w ogólnej liczbie głosów na WZ (%)
Andrzej Dadełto (łącznie)	6 850 000	6 850 000,00	57,08	6 850 000	57,08
Andrzej Dadełto – bezpośrednio	700 000	70 000,00	5,83	700 000	5,83
DSA Financial Group SA	6 150 000	6 150 000,00	51,25	6 150 000	51,25
Pozostali akcjonariusze	5 150 000	5 150 000,00	42,92	5 150 000	42,92

W okresie od 1 stycznia 2022 r. do dnia 30 czerwca 2022 r. nie miały miejsca transakcje, które wpłynęły na strukturę akcjonariatu.

Struktura akcjonariatu na dzień 30 czerwca 2022 roku

Akcjonariusz	Liczba akcji (szt.)	Wartość akcji (w zł)	Udział w kapitale zakładowym%	Liczba głosów	Udział w ogólnej liczbie głosów na WZ (%)
Andrzej Dadełto (łącznie)	6 850 000	6 850 000,00	57,08	6 850 000	57,08
Andrzej Dadełto – bezpośrednio	700 000	70 000,00	5,83	700 000	5,83
DSA Financial Group SA	6 150 000	6 150 000,00	51,25	6 150 000	51,25
Pozostali akcjonariusze	5 150 000	5 150 000,00	42,92	5 150 000	42,92

W okresie od zakończenia II kwartału 2022 roku do dnia publikacji niniejszego sprawozdania nie miały miejsca transakcje, które wpłynęły na strukturę akcjonariatu.

Struktura akcjonariatu na dzień publikacji Sprawozdania

Akcjonariusz	Liczba akcji (szt.)	Wartość akcji (w zł)	Udział w kapitale zakładowym%	Liczba głosów	Udział w ogólnej liczbie głosów na WZ (%)
Andrzej Dadełto (łącznie)	6 850 000	6 850 000,00	57,08	6 850 000	57,08
Andrzej Dadełto – bezpośrednio	700 000	70 000,00	5,83	700 000	5,83
DSA Financial Group SA	6 150 000	6 150 000,00	51,25	6 150 000	51,25
Pozostali akcjonariusze	5 150 000	5 150 000,00	42,92	5 150 000	42,92

2.3 Skład organów jednostki dominującej według stanu na dzień 30 czerwca 2022 roku

Skład Zarządu jednostki dominującej na dzień 30 czerwca 2022 roku przedstawiał się następująco:

Bartłomiej Krupa - Prezes Zarządu
Kacper Jankowski - Wiceprezes Zarządu

W okresie od 1 stycznia do 22 czerwca 2022 roku w skład Zarządu jednostki dominującej wchodził:

Bartłomiej Krupa - Prezes Zarządu
Kamil Krążek - Wiceprezes Zarządu
Tomasz Stanisławski - Wiceprezes Zarządu

W dniu 23 maja 2022 roku Rada Nadzorcza VOTUM S.A. podjęła Uchwałę w sprawie powołania Zarządu Spółki IX kadencji w składzie Bartłomiej Krupa – Prezes Zarządu, Kacper Jankowski – Wiceprezes Zarządu, która weszła w życie z dniem odbycia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia VOTUM S.A., zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za rok obrotowy 2021, tj. 22 czerwca 2022 roku.

W okresie od 1 lipca 2022 r. do dnia sporządzenia niniejszego nie nastąpiły zmiany w składzie Zarządu.

Skład Rady Nadzorczej jednostki dominującej na dzień 30 czerwca 2022 roku przedstawiał się następująco:

Andrzej Dadełło	-	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Andrzej Łebek	-	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Jerzy Krawczyk	-	Członek Rady Nadzorczej
Marek Stokłosa	-	Członek Rady Nadzorczej
Marek Wierzba	-	Członek Rady Nadzorczej
Joanna Wilczyńska	-	Członek Rady Nadzorczej

W dniu 22 czerwca 2022 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie VOTUM S.A. podjęło w sprawie powołania Rady Nadzorczej VII kadencji w składzie:

Andrzej Dadełło	-	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Andrzej Łebek	-	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Jerzy Krawczyk	-	Członek Rady Nadzorczej
Marek Stokłosa	-	Członek Rady Nadzorczej
Marek Wierzba	-	Członek Rady Nadzorczej
Joanna Wilczyńska	-	Członek Rady Nadzorczej

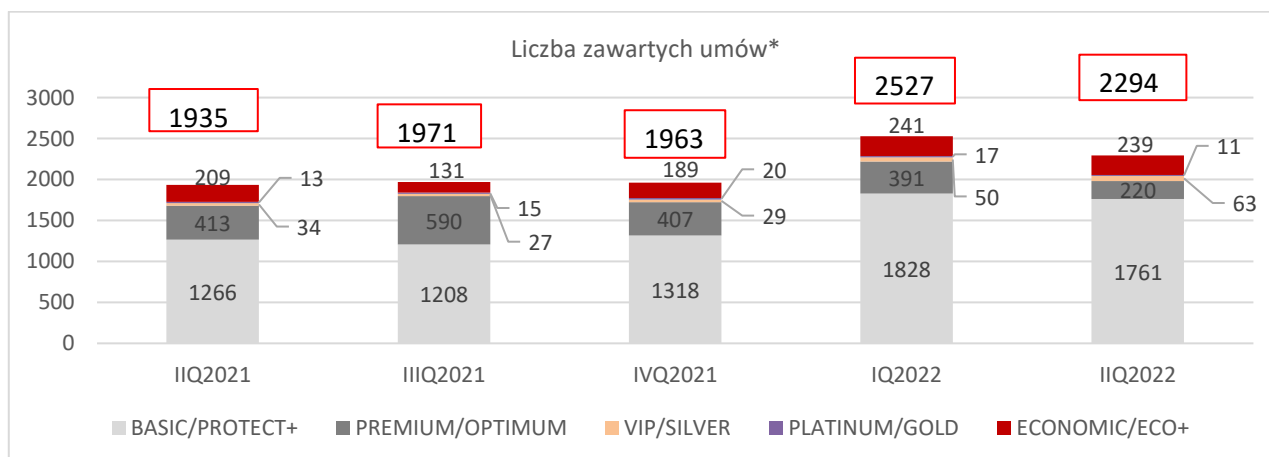
W okresie od 1 lipca 2022 r. do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania nie wystąpiły zmiany w składzie Rady Nadzorczej jednostki dominującej.

3. SYTUACJA OPERACYJNA

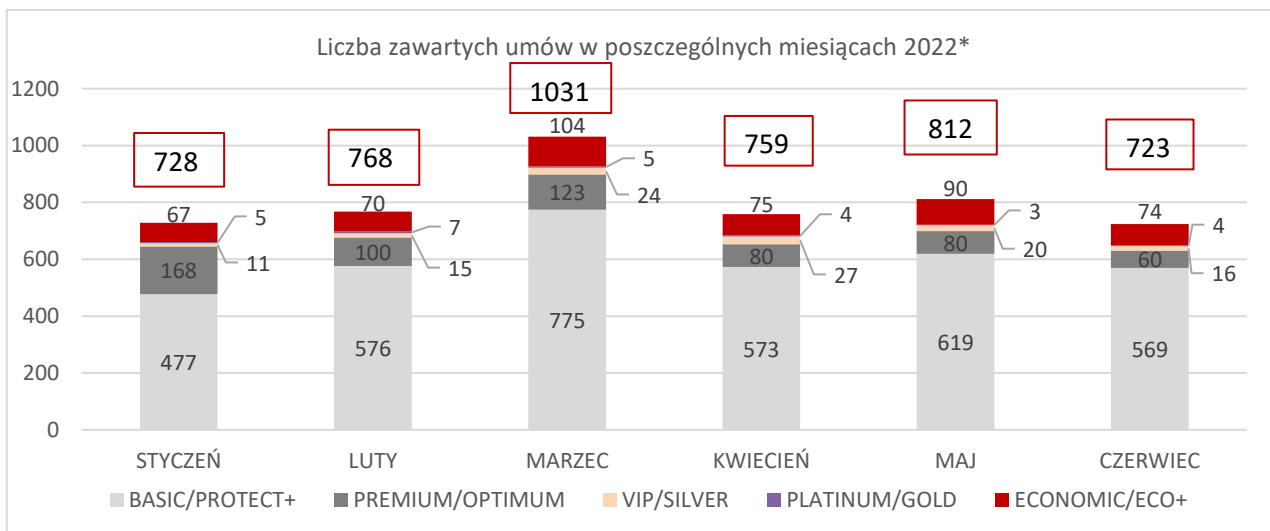
3.1. Zwięzły opis istotnych dokonań lub niepowodzeń Emitenta w okresie, którego dotyczy raport wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń dotyczących Emitenta

Najistotniejsze dokonania Emitenta w okresie objętym raportem dotyczą działalności w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych. Segment dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych dotyczy dochodzenia na rzecz konsumentów roszczeń wynikających ze stosowania przez banki niedozwolonych postanowień umownych (klauzule abuzywne) oraz innych praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Świadczenia dochodzone w ramach tego segmentu wypłacane są przez banki, z którymi konsumenci zawarli umowy kredytu waloryzowanego lub indeksowanego do waluty obcej bądź umowy pożyczki hipotecznej powiązanej z kursem waluty obcej. Usługa Grupy Kapitałowej Votum w obszarze umów kredytowych jest świadczona po weryfikacji możliwości uzyskania zwrotu nadpłaconych rat i uzyskania innych świadczeń dla konsumenta na podstawie zebranej dokumentacji bankowej. W przypadku pozytywnej weryfikacji, Grupa Kapitałowa Votum przystępuje do sprecyzowania w imieniu konsumenta roszczeń do właściwego banku oraz kontroluje prawidłowość przebiegu postępowania reklamacyjnego. Prowadzenie sprawy dzieli się na etap polubowny oraz etap postępowania sądowego, w przypadku odmowy wypłaty lub zaniżenia świadczenia w tym pierwszym. W segmencie umów bankowych Grupa Kapitałowa Votum przyjęła mieszany model płatności oparty na wynagrodzeniu wstępnym i wynagrodzeniu od efektu (success fee). Druga część wynagrodzenia pobierana jest w przypadku uzyskania świadczeń dla konsumenta i stanowi określony procent od kwoty kapitału udostępnionego konsumentowi przez bank. Grupa Kapitałowa Votum aktywnie pozyskuje klientów z segmentu dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych, poprzez spółkę dystrybucyjną DSA Investment S.A. Grupa Kapitałowa Votum dociera również do potencjalnych klientów za pomocą kanałów komunikowania się na odległość (Internet, call center).

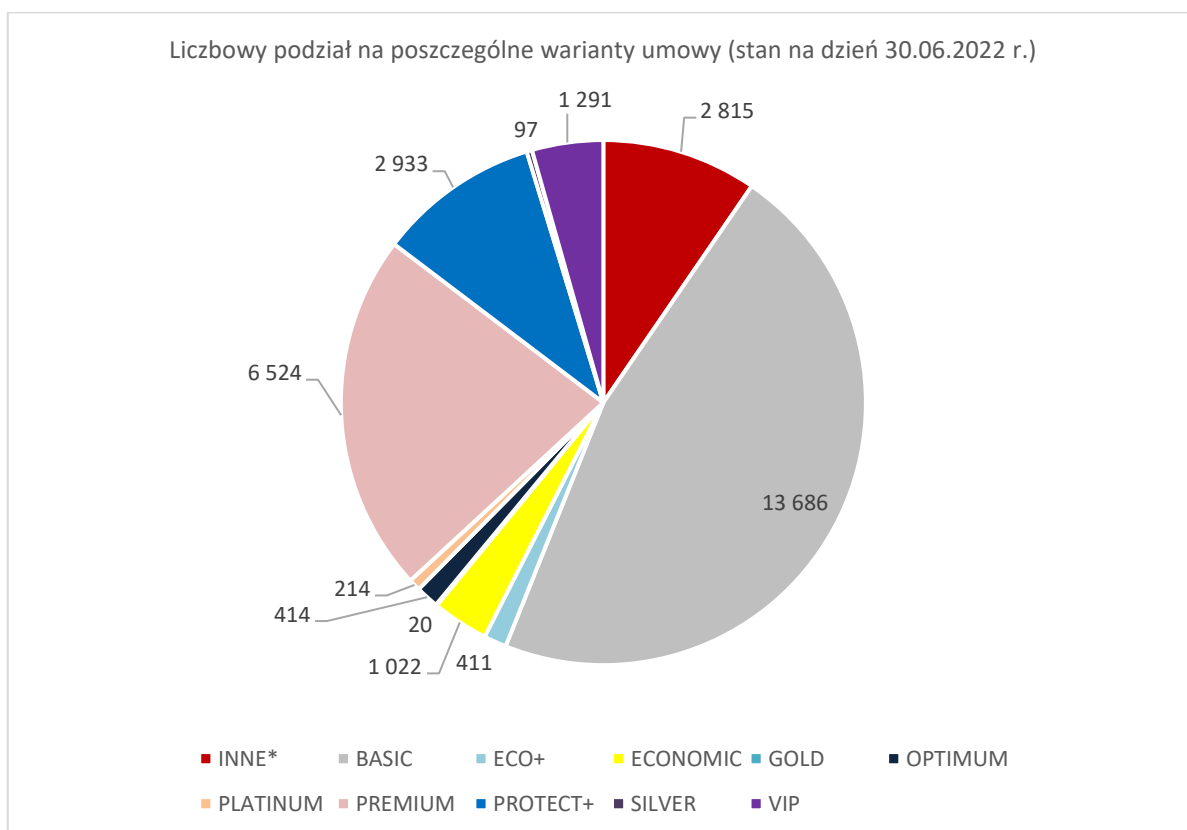
W I kwartale 2022 roku sprzedaż w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych osiągnęła poziom 2 527 kontraktów, co stanowi wzrost o 13% w stosunku do analogicznego okresu poprzedniego roku, a w stosunku do poprzedniego kwartału, wzrost o 29%. W II kwartale 2022 roku sprzedaż w stosunku do poprzedniego kwartału spadła o 9%, a w stosunku do analogicznego okresu poprzedniego roku, wzrosła o 13%.



*wykres nie uwzględnia umów zawartych w wariantcie COMFORT PLUS

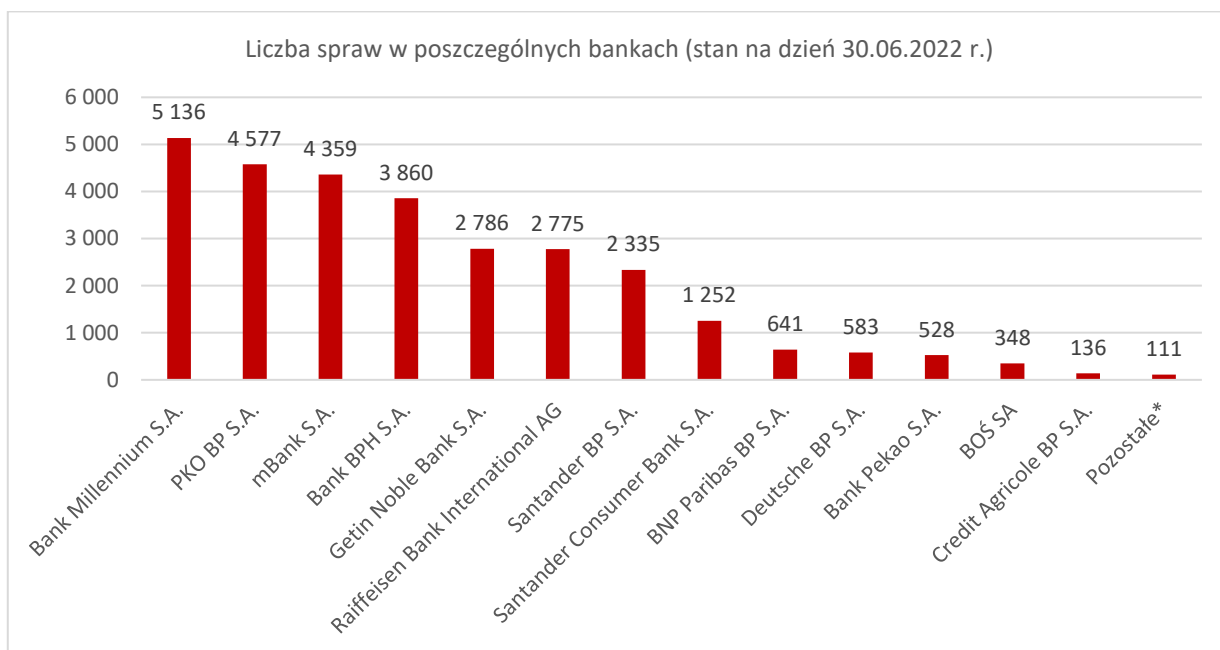


*wykres nie uwzględnia umów zawartych w wariantcie COMFORT PLUS, zawartych w lutym (2) oraz w kwietniu (1)



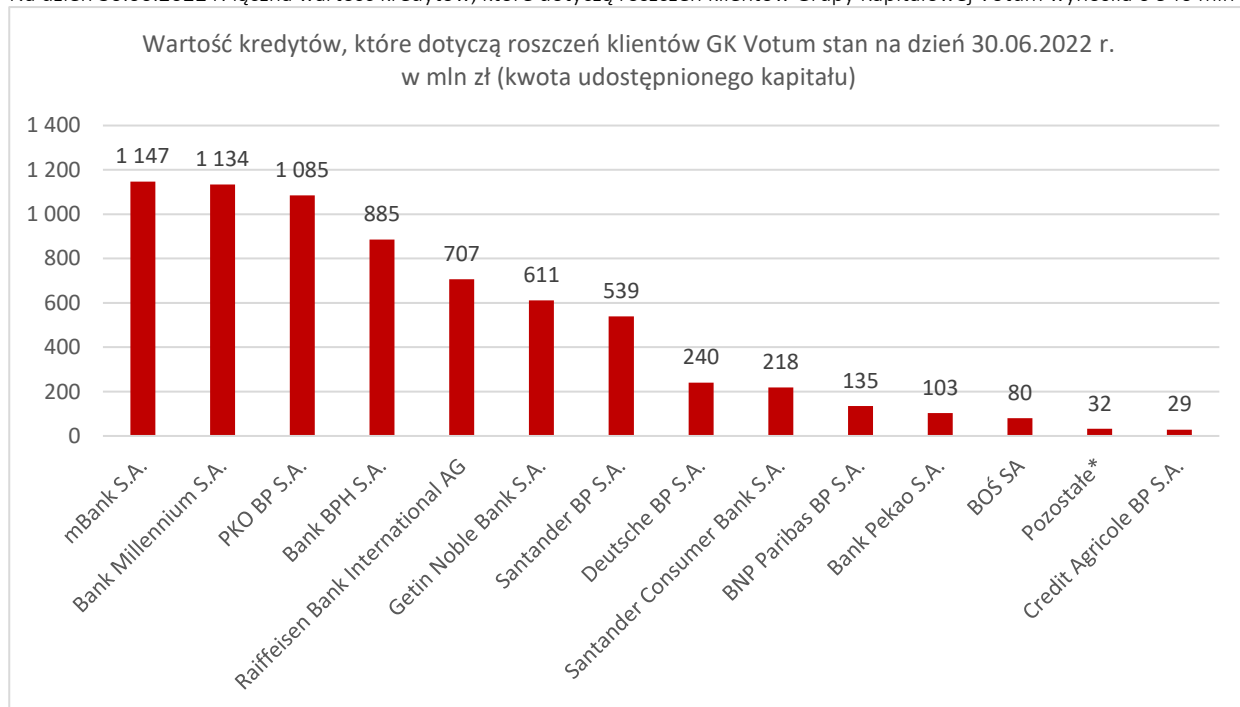
*Inne – umowy bez opłaty wstępnej, umowy z opłatą wstępną 350 zł, umowy Platinum Plus, Comfort

Na dzień 30.06.2022 r. Grupa Kapitałowa Votum łącznie prowadziła 29 427 spraw w poszczególnych bankach.



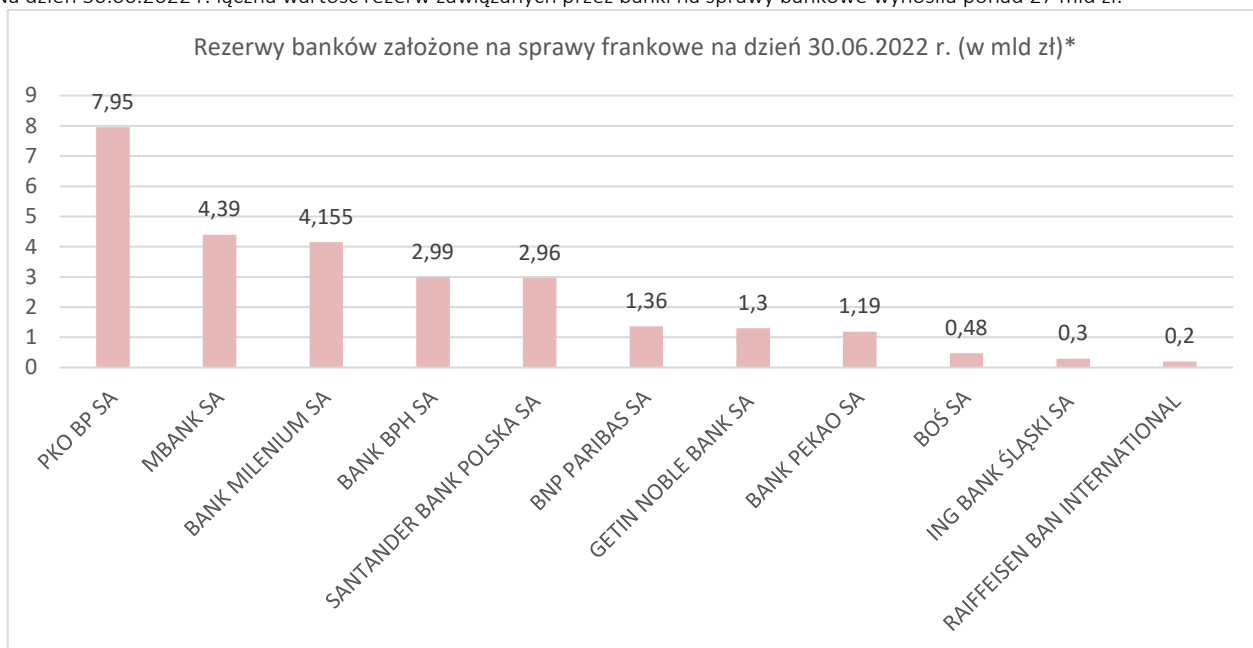
*Pozostałe - m.in. BGK, Bank Handlowy S.A., BNB BP S.A., Pekao Bank Hipoteczny S.A.

Na dzień 30.06.2022 r. łączna wartość kredytów, które dotyczą roszczeń klientów Grupy Kapitałowej Votum wynosiła 6 946 mln zł.



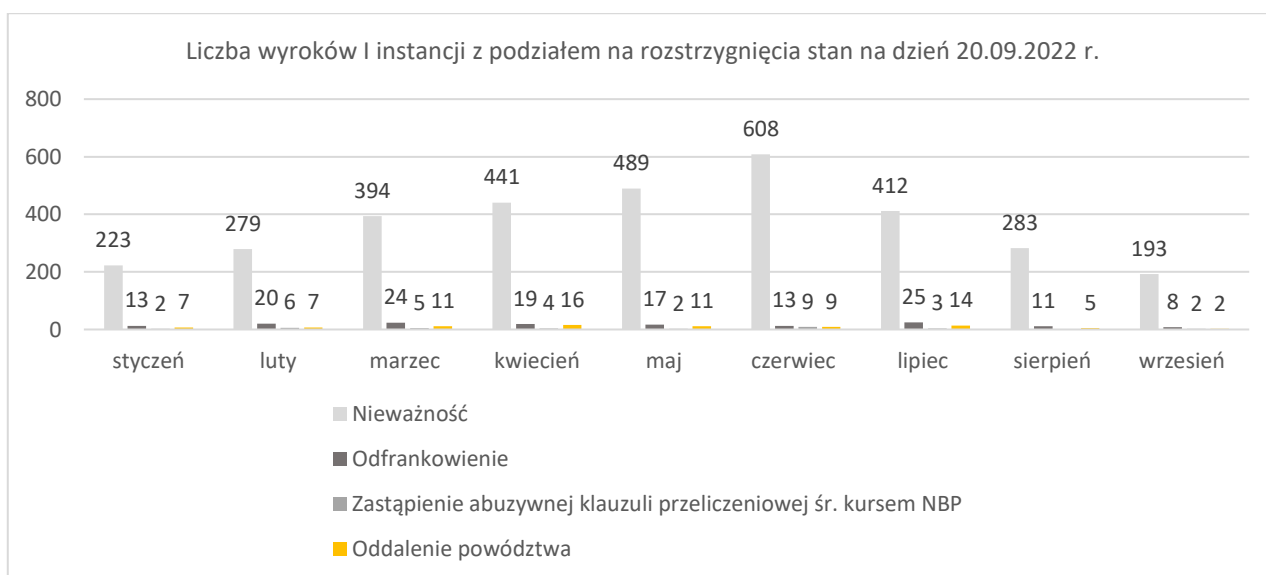
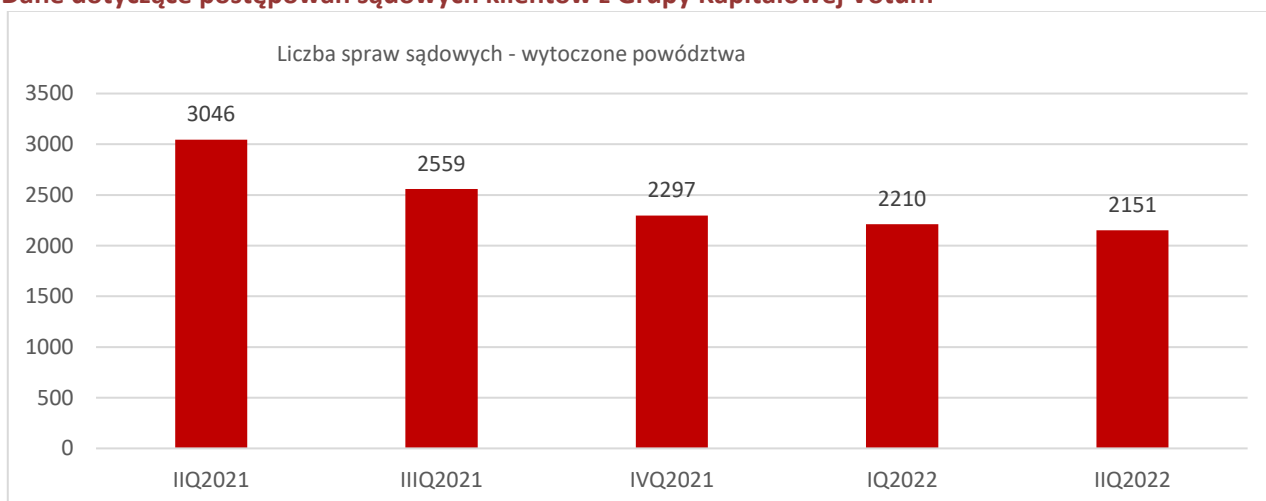
*Pozostałe – m.in. BGK, Bank Handlowy S.A., BNB BP S.A., Pekao Bank Hipoteczny S.A.

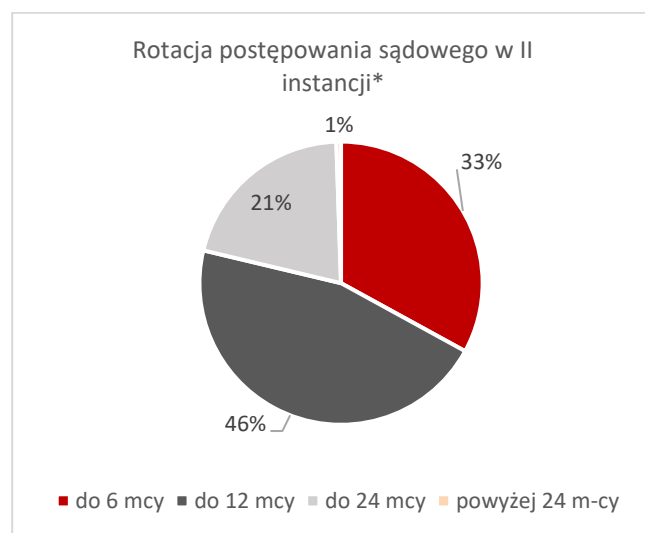
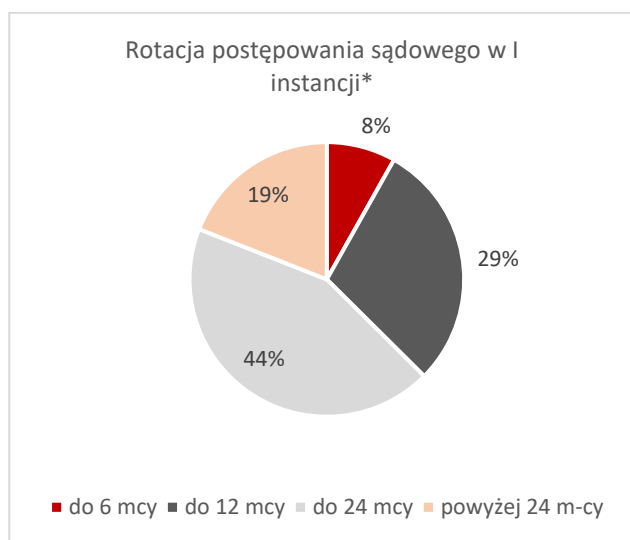
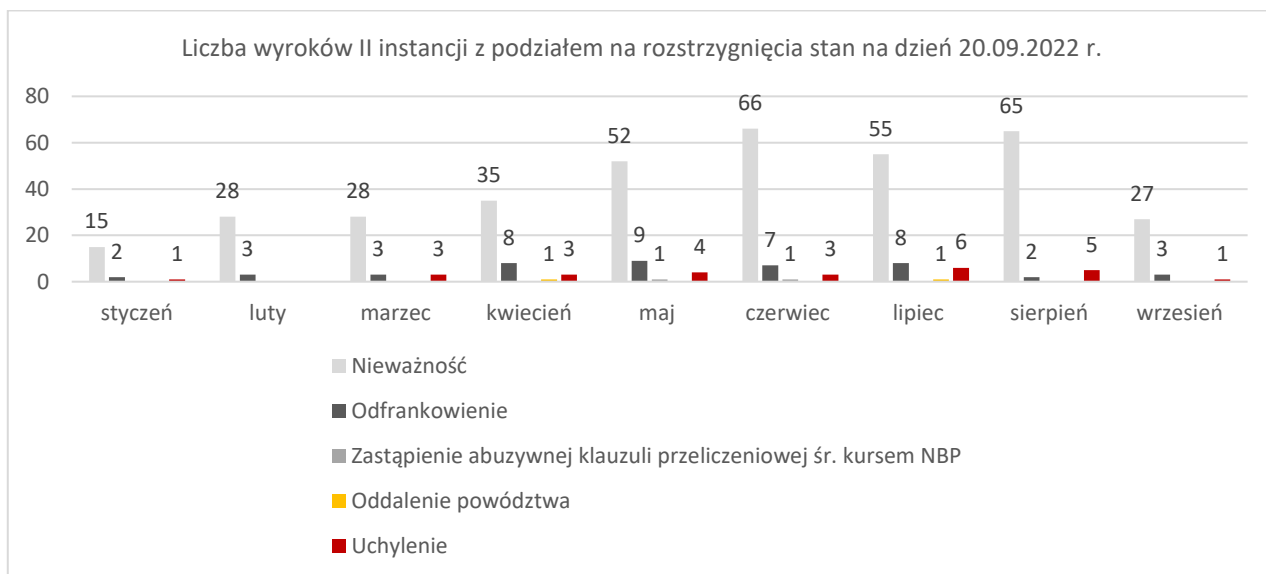
Na dzień 30.06.2022 r. łączna wartość rezerw zawiązanych przez banki na sprawy bankowe wynosiła ponad 27 mld zł.



Źródło: opracowanie własne na podstawie raportów okresowych poszczególnych banków

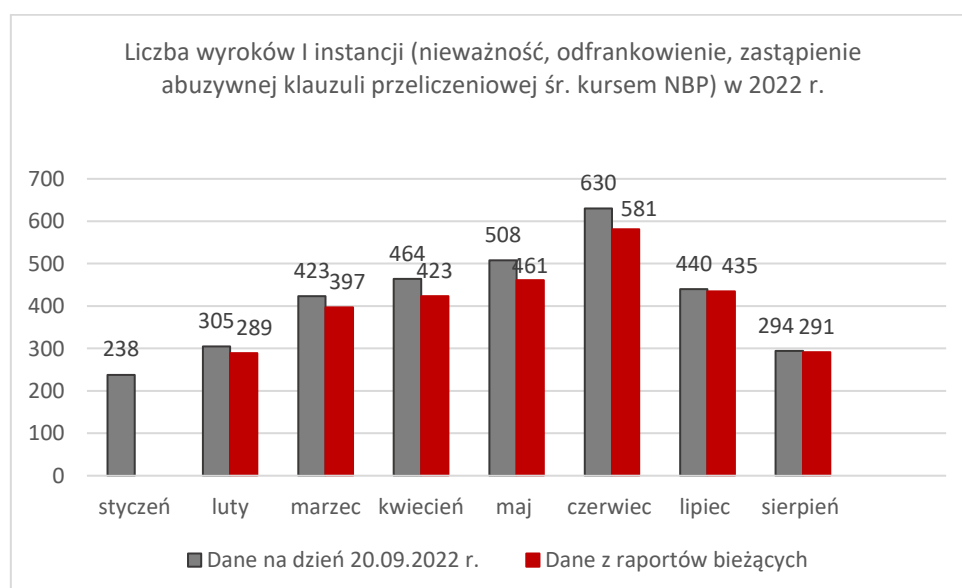
Dane dotyczące postępowań sądowych klientów z Grupy Kapitałowej Votum

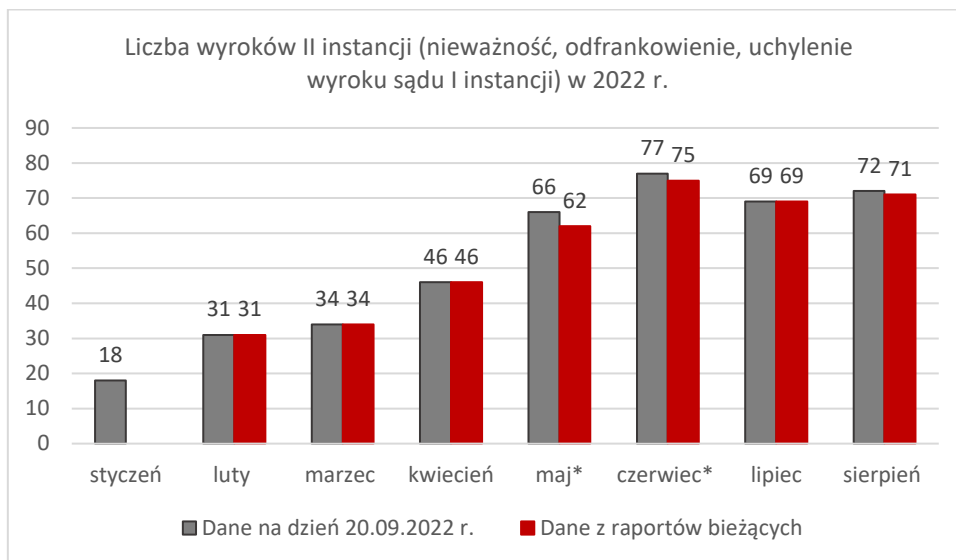




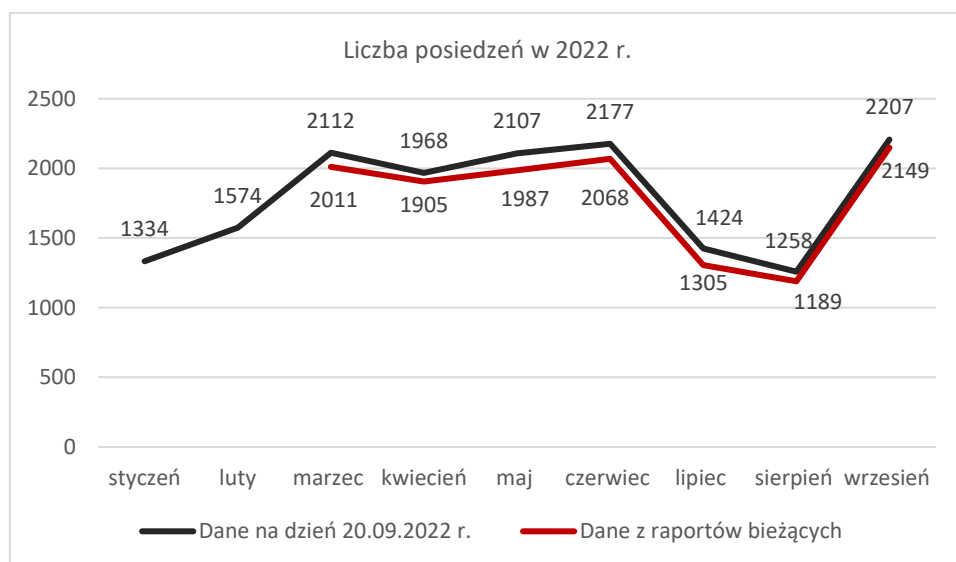
*Próba wykonana na podstawie wyroków prawomocnych i nieprawomocnych zapadłych w IIQ2022

Informacje o kluczowych wskaźnikach w segmencie bankowym w roku 2022

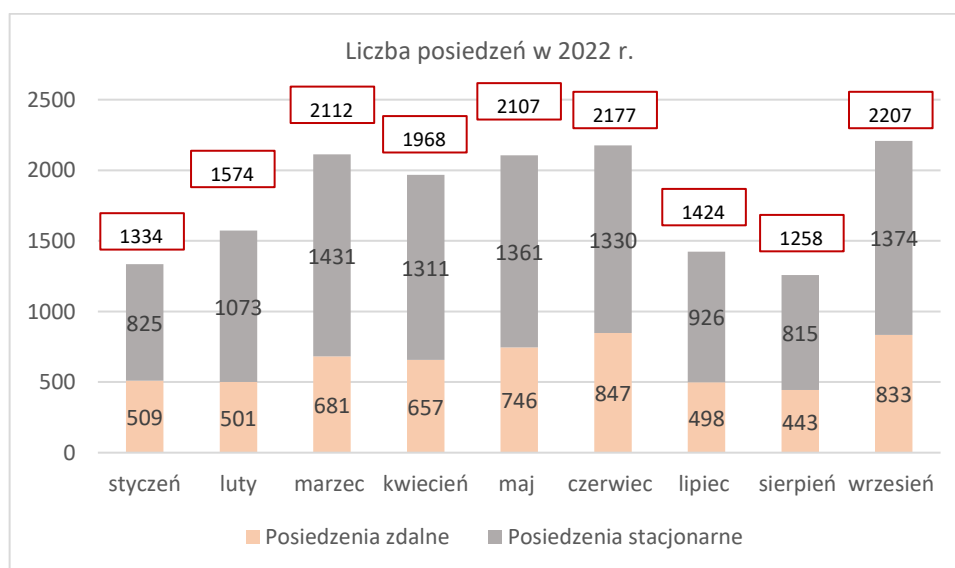




*w tym także zastąpienie abuzywnej klauzuli przeliczeniowej śr. kursem NBP



Zwiększenie wartości w stosunku do podanych w raportach bieżących (RB 12/2022, RB 19/2022, RB 23/2022, RB 29/2022, RB 39/2022, RB 43/2022, 44/2022) wynika z uzupełnienia danych po datach publikacji raportów.



*Dane na dzień 20.09.2022 r.

Liczba posiedzeń w miastach wojewódzkich*

	styczeń	lut	marzec	kwiecień	maj	czerwiec	lipiec	sierpień	wrzesień
Warszawa	186	200	293	289	293	284	182	185	324
Wrocław	76	49	117	111	118	116	53	60	138
Łódź	72	86	123	117	129	152	112	68	137
Gdańsk	70	97	121	110	130	167	123	132	160
Bydgoszcz	69	78	102	89	114	101	59	58	83
Szczecin	67	62	88	82	111	127	90	31	71
Katowice	61	82	89	104	70	115	66	74	88
Poznań	54	84	129	125	144	141	96	71	131
Lublin	53	57	85	78	118	106	79	47	95
Kraków	40	40	68	80	76	84	56	34	104
Białystok	30	38	26	27	39	25	19	25	34
Gorzów Wielkopolski	24	37	45	41	36	43	20	16	39
Kielce	17	19	26	20	24	38	24	11	25
Olsztyn	15	42	41	30	43	35	43	17	32
Rzeszów	8	4	15	15	22	23	9	9	28
Opole	6	11	34	30	21	17	22	16	16

*Dane na dzień 20.09.2022 r.

Aktualne orzecznictwo

W ocenie Emitenta należy zwrócić szczególną uwagę na ostatnie orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej: TSUE, Trybunał) oraz zagadnienia prejudycjalne skierowane przez polskie sądy w sprawach frankowych. Dotychczasowe doświadczenia pokazują, że wyroki TSUE bardzo mocno oddziałują na kształtujące się orzecznictwo krajowe, w tym kierunek rozstrzygnięć Sądu Najwyższego. Dlatego Emitent wnikliwie analizuje nie tylko treść zapadających wyroków oraz płynących z nich argumentów prawnych, ale również treść pytań prejudycjalnych kierowanych do TSUE. Zakres pytań, jakie sądy krajowe decydują się przedłożyć do rozstrzygnięcia przed TSUE, wskazuje na aktualne rozbieżności w orzecznictwie, np. w zakresie ustalenia momentu, od którego należy rozpocząć liczenie okresu przedawnienia roszczeń, zarówno konsumentów, jak i banków, możliwości zastąpienia nieuczciwego kursu kursem średnim NBP, czy wreszcie rozstrzygnięcia zasadności roszczeń banków o bezumowne korzystanie kapitału. Coraz liczniej kierowane pytania prejudycjalne owocują coraz większą liczbą rozstrzygnięć TSUE w polskich sprawach frankowych.

Emitent wskazuje, że w dniu 08.09.2022 r. w TSUE zapadło kolejne korzystne orzeczenie w zakresie spraw frankowych. Trybunał rozpoznawał zagadnienia prawne zgłoszone w trzech sprawach, które połączył do wspólnego rozpoznania. W sprawach C-80/21 i C-81/21 TSUE podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko wyrażone w licznych orzeczeniach. Tym samym wskazał, że sąd krajowy nie ma możliwości zastąpienia nieuczciwego warunku umownego innym przepisem prawa krajowego. Jak również nie może dokonać modyfikacji takiego postanowienia na podstawie wykładni oświadczeń woli stron umowy. Co więcej, sąd krajowy nie może wykonać modyfikacji umowy poprzez usunięcie tylko części warunku w zakresie jego nieuczciwego charakteru. Trybunał wskazał, że takie działania sądu krajowego będzie naruszało treść Dyrektywy 93/13 w myśl której, sąd krajowy ma doprowadzić do eliminacji z treści umowy nieuczciwych warunków umownych. Ewentualna możliwość uzupełnienia umowy przepisem dyspozytywnym, w celu uratowania umowy przed stwierdzeniem nieważności, może być zastosowana wyjątkowo i tylko w sytuacji narażającej konsumenta na szczególnie szkodliwe skutki. Natomiast, w sytuacji, kiedy konsument godzi się na skutki nieważności, sąd nie ma możliwości poszukiwania i uzupełnienia umowy takim przepisem.

W ocenie Emitenta, wskazane rozstrzygnięcia należy oceniać jako istotne dla prowadzonych spraw frankowych oraz podtrzymujące prokonsumencki charakter. Ważnym elementem wskazanego rozstrzygnięcia jest fakt, że Trybunał jednoznacznie wskazał, że w polskim porządku prawnym nie istnieje przepis o charakterze dyspozytywnym. W ocenie Emitenta jednoznacznie wyklucza to możliwość uzupełnienia luki w umowie kursem średnim NBP.

W sprawie C-82/21 Trybunał pochylił się również nad zagadnieniem przedawnienia roszczeń, które w ostatnim czasie staje się jedną z kluczowych kwestii prawnych w sprawach frankowych. TSUE zajęł tożsame stanowisko, jak w przypadku spraw: C-776/17 do C-782/19. Wskazał bowiem, że w stosunku do konsumenta przedawnienie może rozpocząć swój bieg dopiero w momencie, w którym konsument dowiedział się o wadliwości zapisów umownych. Wyznaczony kierunek jest korzystny dla kredytobiorców, ponieważ daje im możliwość dochodzenia wszystkich uiszczonych rat kapitałowo-odsetkowych. Emitent wskazuje, że od października 2021 r. zmodyfikował swoją strategię procesową w zakresie dochodzenia roszczeń w pełnej ich wartości. Jednocześnie Emitent zaznacza, że każda sprawa jest indywidualnie weryfikowana w zakresie ustalenia zakresu przedawnienia przed skierowaniem na drogę postępowania sądowego.

W ocenie Emitenta, kolejnym istotnym wydarzeniem w sprawach frankowych będzie wyznaczona w dniu 12.10.2022 r. rozprawa w sprawie C-520/21 dotycząca zagadnienia roszczeń z tytułu bezumownego korzystania z kapitału. W powyższej sprawie sąd krajowy skierował do Trybunału kilka pytań dotyczących zagadnienia zasadności i dopuszczalności wskazanego powyżej roszczenia, które w różny sposób formułują banki.

W przypadku tych pytań, sąd krajowy stara się kompleksowo przedstawić Trybunałowi zagadnienie prawne, pytając czy na wskazanych podstawach prawnych tj. odsetki, odszkodowanie, bezpodstawne wzbogacenie, waloryzacja, bankowi należy się wynagrodzenie za korzystanie z kapitału, w przypadku stwierdzenia nieważności umowy kredytowej. Sąd krajowy wskazuje, że nie widzi takiej podstawy zarówno w zakresie roszczeń konsumentów względem banków, jak i banków względem konsumentów. Należy jednoznacznie wskazać, że uwzględnienie takich roszczeń stanowiłoby naruszenie treści Dyrektywy 93/13 i prowadziłoby do nieuprawnionego pogorszenia sytuacji konsumenta, w sytuacji naruszania prawa przez przedsiębiorcę stosującego w umowach nieuczciwe postanowienia umowne.

Emitent wskazuje, że rozstrzygnięcie wskazanego zagadnienia będzie istotne dla prowadzonych spraw przed sądami krajowymi oraz dalszej strategii banków, które po uchwałach Sądu Najwyższego z lutego oraz maja 2021 r., w obawie przed przedawnieniem roszczeń, rozpoczęły kierowanie wobec swoich klientów pozwów o bezumowne korzystanie z kapitału oraz zwrot kwoty kredytu.

Emitent informuje, że w sprawach prowadzonych przez kancelarie należące do grupy kapitałowej, sąd krajowy zdecydował się skierować w dwóch sprawach frankowych pytania prejudycjalne do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Pierwsza sprawa została zarejestrowana w TSUE pod sygnaturą C-139/22. Sąd krajowy kieruje pytania prejudycjalne mające na celu wyjaśnienie wątpliwości prawnych w zakresie tego, czy jeżeli konkretne postanowienie umowne zostało uznane za nieuczciwe i wpisane do rejestru klauzul niedozwolonych prowadzonego przez UOKiK, to czy sąd musi badać jego uczciwość czy może przyjąć, że zapis jest nieuczciwy i ograniczyć się jedynie do zweryfikowania, czy konsument miał możliwość negocjowania treści umowy.

Dodatkowo, sąd zastanawia się, czy jeżeli w umowie wstępuje zapis nieuczciwy i uczciwy, to czy po eliminacji z umowy zapisu nieuczciwego można wykonywać umowę w oparciu o zapis uczciwy. W tym przypadku sąd nie dopuszcza takiej możliwości, słusznie wskazując, że zniwelowałoby sankcję odstraszącą przedsiębiorcę od skutków dyrektywy, gdyż zawsze mógłby - w umowach zawierać takie zapisy alternatywne z myślą, że „jak nie jeden to drugi”.

Sąd pyta też o kwestię obowiązku informacyjnego spoczywającego na bankach. Chodzi o sytuację, kiedy jeden z konsumentów posiadał większą wiedzę o oferowanym produkcie i ma większe doświadczenie życiowe w zakresie spraw finansowych. Sąd zastanawia się, czy w stosunku do takiego konsumenta bank ma identyczny obowiązek informacyjny, jak do konsumentów z mniejszym doświadczeniem i wiedzą o produktach finansowych. W ocenie sądu obowiązek ten powinien być taki sam do każdej osoby, która mieści się w definicji konsumenta. Wskazana definicja konsumenta nie rozróżnia osoby na bardziej lub mniej poinformowaną. Zatem należy obowiązek po stronie banku powinien być zachowany do każdego konsumenta.

Druga sprawa została zarejestrowana w Trybunale pod sygnaturą C-140/22. Przedstawione przez sąd krajowy zagadnienia w ocenie Emitenta są istotne i będą oddziaływać na kwestię wymagalności roszczeń banku i konsumenta oraz sposób ustalania daty naliczania odsetek, jak również biegu przedawnienia roszczeń banku. Przedmiotem niniejszej sprawy jest wyjaśnienie wątpliwości prawnych, jakie powstały po wydanej uchwałce Sądu Najwyższego w maju 2021 r. w sprawie III CZP 6/21. Sąd krajowy zwraca się do TSUE z pytaniami mającymi wyjaśnić:

- od kiedy umowa staje się trwale bezskuteczna, tj. czy do jej uznania za trwale bezskuteczną wymagane jest złożenie przez konsumenta oświadczenia, że nie wyraża zgody na utrzymanie w mocy nieuczciwego warunku i godzi się na nieważność, czy też takie oświadczenie nie jest wymagane,
- od kiedy należy rozpocząć bieg terminu przedawnienia roszczeń banku, tj. od złożenia przez konsumenta oświadczenia o którym mowa powyżej, czy od momentu kiedy konsument zakwestionował treść umowy informując o tym bank,
- od którego momentu konsument może domagać się odsetek, tj. od momentu złożenia oświadczenia o którym mowa powyżej, czy od momentu upływu terminu w np. wezwaniu do zapłaty czy reklamacji,
- ustalenie w jaki sposób powinno nastąpić rozliczenie stron nieważnej umowy kredytowej, tj. czy strony zwracają sobie to co wzajemnie sobie świadczyły, czy roszczenie konsumenta powinno zostać obniżone o wartość odsetek, które przysługiwałyby bankowi.

Emitent wskazuje, że sąd krajowy kierujący pytania do TSUE zarówno w sprawie C-139/22, jak i C-140/22 opowiedział się za prokonsumenckim rozstrzygnięciem przedstawionych zagadnień prawnych. Emitent wskazuje, że doktryna oraz niektóre ośrodki sądowe wskazują, że wykładnia przedstawiona przez Sąd Najwyższy jest sprzeczna z treścią Dyrektywy 93/13 i nakłada na konsumenta dodatkowe obowiązki niewynikające z treści wspomnianej dyrektywy.

Emitent szacuje, że czas trwania postępowania przed Trybunałem może oscylować w granicach 2 lat i uzależniony jest wyłącznie od trybu pracy TSUE. Jednocześnie Emitent wskazuje, że nie dostrzega zagrożenia w zakresie zawieszania spraw przez sądy krajowe do czasu wydania rozstrzygnięcia przez Trybunał, jak to miało miejsce w oczekiwaniu na sprawę Państwa Dziubak. Sprawy są procedowane zgodnie z obowiązującą procedurą cywilną oraz tempem pracy sądów powszechnych.

Emitent, pomimo ukształtowania orzecznictwa w sądach powszechnych oraz w Sądzie Najwyższym, w dalszym ciągu prowadzi obszerną analizę zapadających rozstrzygnięć, w szczególności w Sądzie Najwyższym. Warto zaznaczyć, że w orzeczeniach zapadłych na początku bieżącego roku, np. w sprawie o sygn. II CSKP 975/22 czy II CSKP 415/22 Sąd Najwyższy jednoznacznie opowiedział się za stwierdzeniem nieważności umowy kredytowej. W ocenie Emitenta warto odnotować okoliczność, że przewodniczącym składu orzekającego w sprawie była Pierwsza Prezes Sądu Najwyższego. Dodatkowo, wskazane orzecznictwo nie odbiegało swoim skutkiem i zakresem od ukształtowanej linii orzeczniczej wyroków zapadających w sądach powszechnych.

Jednocześnie Emitent zwraca również uwagę, że w orzeczeniu z dnia 26.05.2022 r. o sygn. akt II CSKP 650/22, w którego składzie przewodniczącą również była Pierwsza Prezes Sądu Najwyższego, pojawiła się argumentacja dopuszczająca utrzymanie umowy indeksacyjnej w mocy z pominięciem klauzul abuzywnych w zakresie mechanizmu przeliczającego, tzw. odfrankowienie. Pomimo dominującego charakteru wyroków stwierdzających nieważność umów kredytowych, nie można wykluczyć, że sądy całkowicie pominą wyroki skutkujące odfrankowaniem.

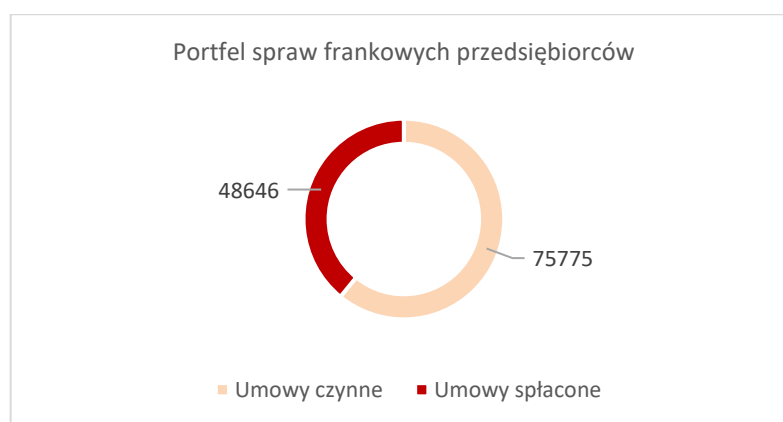
Emitent wskazuje, że w przyjętej strategii procesowej formułuje roszczenia klientów w sposób dychotomiczny uwzględniający roszczenie zarówno z tytułu stwierdzenia nieważności umowy, jak i odfrankowienia.

Nowe produkty w segmencie bankowym

Emitent wskazuje, że opierając się o treść i analizę uzasadnienia uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28.04.2022 r. w sprawie o sygnaturze III CZP 40/22, zdecydował się na rozszerzenie prowadzonej działalności w ramach segmentu bankowego, wprowadzając do swojej oferty usługę dla przedsiębiorców, którzy zawarli kredyt/ pożyczkę hipoteczną powiązaną z kursem waluty obcej, w szczególności z kursem CHF. Po przeprowadzonej analizie prawnej Emitent uznał, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby przedsiębiorcy kwestionowali treść zawartych umów z bankami na podstawie przepisów ogólnych kodeksu cywilnego (np. art. 58 k.c.), które mogą doprowadzić do stwierdzenia nieważności umowy kredytowej. W ocenie Emitenta przyznanie w ramach zawartej umowy tylko jednej stronie możliwości oddziaływania na wysokość zobowiązania drugiej strony (mechanizm przeliczeniowy) jest sprzeczne z naturą stosunku zobowiązaniowego i zasadami współzycia społecznego. Naruszenie wspomnianych zasad przez bank może doprowadzić do stwierdzenia nieważności umowy kredytowej.

Stanowisko i zakres argumentów opracowanych przez Emitenta potwierdzają pierwsze wyroki zapadające w sprawach frankowiczów-przedsiębiorców, które kończą się stwierdzeniem nieważności umowy kredytowej, np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 30.06.2022 o sygn. VII AGa 48/22, w którym sąd uznał, że umowa kredytu indeksowanego do waluty CHF zawartej przez spółkę prawa handlowego z bankiem jest nieważna z uwagi na jej sprzeczność z naturą stosunku zobowiązaniowego (art. 353¹k.c. w zw. Z art. 58 §2 k.c.).

Analizując zagadnienie przedsiębiorców posiadających kredyty frankowe, Emitent pozyskał informacje, że potencjał spraw znajdujących się w portfelu umów przedsiębiorców frankowych może sięgnąć 124 421 umów. W kręgu zainteresowania Emitenta znajdują się zarówno umowy czynne, jak i spłacone.



Analiza portfela spraw przedsiębiorców została przygotowana w oparciu o dane udostępnione przez BIK portalowi Money.pl (źródło: <https://www.money.pl/gospodarka/kolejna-grupa-frankowiczow-upomina-sie-o-swoje-nadzieje-na-sukces-w-sadzie-rosna-6794923915901824a.html>).

Jednocześnie Emitent wskazuje, że w zakresie jego zainteresowania znajdują się sprawy kredytów zaciągniętych bezpośrednio przez spółki prawa handlowego, spółki cywilne oraz osoby prowadzące jednoosobową działalność gospodarczą. Ponadto oferta spółki będzie kierowana również do osób fizycznych, które środki z kredytu w całości lub w zdecydowanej części przeznaczyły na cele związane z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Emitent informuje, że z uwagi na nową kategorię spraw gospodarczych i ich odmienny charakter od sporów konsumenckich, każda sprawa będzie podlegała indywidualnej analizie prawnej, w zakresie doboru strategii procesowej i ustalenia wartości roszczeń.

Obsługa spraw przedsiębiorców posiadających kredyty frankowe będzie realizowana przez spółki Votum Finance Help sp. z o.o. oraz Mędrecki&Partners Law Office sp. k.

W ramach rozszerzenia usługi w segmencie bankowym, Emitent przygotował nową ofertę dedykowaną wyłącznie pod sprawy przedsiębiorców, dla których dedykowane są nowe warianty umów. W ramach wypracowanego dotychczas modelu, wynagrodzenie Emitenta zostało podzielone na opłatę wstępną oraz wynagrodzenie od sukcesu, liczoną podobnie jak w sprawach konsumenckich od kwoty udzielonego kredytu w PLN.

OFERTA VOTUM FINANCE HELP DLA PRZEDSIĘBIORCÓW FRANKOWYCH

WARIANT	OPŁATA WSTĘPNA		HONORARIUM	
	netto	brutto	netto	brutto
STANDARD	12 000,00 zł	14 760,00 zł	9,76%	12%
BUSINESS	20 000,00 zł	24 600,00 zł	5,69%	7%
PRESTIGE	30 000,00 zł	36 900,00 zł	4,07%	5%
DIAMOND	50 000,00 zł	61 500,00 zł	1,63%	2%

Emitent informuje, że nowa oferta została wprowadzona dnia 01.09.2022 r. i spotkała się z dużym zainteresowaniem przedsiębiorców, o czym świadczą liczne prośby o analizy umów kredytowych, a także pierwsze zawarte kontrakty.

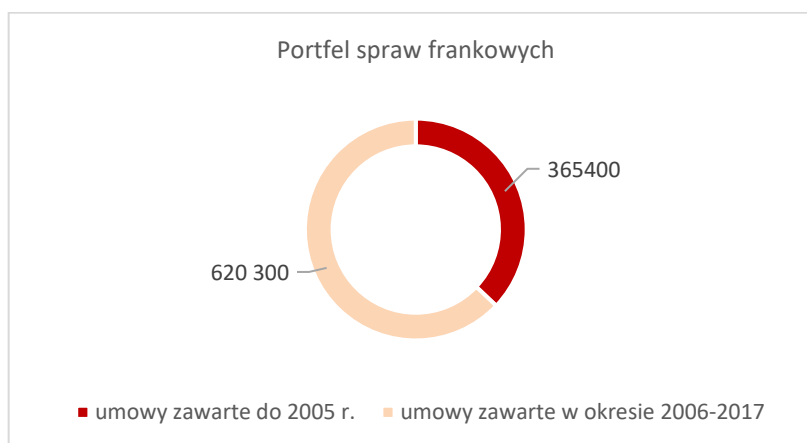
ROZSZERZENIE REKOMENDACJI PROCESOWYCH

Emitent informuje, że z dniem 01.09.2022 r. rozszerzył rekomendacje w zakresie konsumenckich spraw frankowych, realizowanych w spółkach Votum Robin Lawyers SA oraz Kancelarii Bochenek i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych sp. k., o umowy kredytu/ pożyczki zawarte przed dniem 01.05.2004 r. (tj. przed dniem wejścia Polski do Unii Europejskiej). Analiza zapadających wyroków w sprawach o podobnym stanie faktycznym oraz orzecznictwo kształtuje się na poziomie 98% wygranych spraw stwarza pole do rozszerzenia rekomendacji prowadzonych spraw.

Dodatkowo Emitent wskazuje, że regulacja prawna odnosząca się do wprowadzenia do porządku prawnego przepisów dotyczących abuzywnych klauzul umownych, umożliwi korzystanie z ochrony wynikającej ze wskazanych przepisów i wytworzonego na ich podstawie dorobku orzecznictwa TSUE, również co do umów zawartych i nie wykonanych w dniu wejścia w życie ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny. Wspomniana ustawa weszła w życie w dniu 01.07.2000 r. Stanowisko wskazane przez Emitenta zostało potwierdzone w orzecznictwie sądowym, np. w wyroku Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 13 maja 2002 (XVII Amc 11/01) oraz w stanowisku Rzecznika Finansowego.

Emitent, na podstawie raport NIK o ochronie praw konsumentów korzystających z kredytów objętych ryzykiem walutowym z 2018 r. (źródło: <https://www.nik.gov.pl/aktualnosc/kredyty-frankowe-panstwo-pozwolilo-bankom-na-zbyt-wiele.html>), szacuje, że na koniec 2005 r. udzielonych zostało 365,4 tys. umów kredytowych, które będą leżały w kręgu zainteresowania spółki. Emitent wskazuje, że w kręgu jego zainteresowania znajdują się zarówno umowy czynne jak i spłacone.

Jednocześnie warto przypomnieć, że w latach 2006–2017 zostało zawartych ponad 620,3 tys. umów. Dodając do tej wartości umowy zawarte na koniec 2005 r., łączną liczbę umów można szacować na ponad 985,7 tys. zawartych kontraktów.



3.1.4 Najważniejsze wydarzenia w okresie od 1 stycznia 2022 roku do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania.

Decyzja Spółki zależnej o odstąpieniu od rozmów z podmiotem zainteresowanym współfinansowaniem spraw frankowych

W dniu 14 stycznia 2022 r. Zarząd Votum S.A. poinformował, że powziął informację o odstąpieniu Zarządu spółki zależnej – Votum Robin Lawyers S.A. od dalszych rozmów z podmiotem zainteresowanym współfinansowaniem. Decyzja była umotywowana przyjęciem założenia, że dla utrzymania i umacniania pozycji rynkowej Spółki zależnej, najlepszą strategią będzie poszerzenie zakresu świadczonych usług stosowanie do zapotrzebowania rynkowego, w tym w zakresie uwzględnienia ochrony konsumentów przed roszczeniami banku o wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z udostępnionego kapitału, nie zaś wprowadzanie do oferty umowy bez opłaty inicjacyjnej. Jednocześnie przyjęty kierunek działania wynikał z dążenia do uniknięcia obniżenia marży Spółki zależnej, z jakim wiązałyby się uzyskanie kapitału od podmiotu współfinansującego.

Zmiana struktury właścicielskiej w spółce zależnej od Emitenta pośrednio – PKB Wrocław sp. z o.o.

W dniu 2 lutego 2022 r. spółka zależna od Emitenta – Votum Finance Help sp. z o.o., zbyła na rzecz osoby fizycznej całość posiadanych udziałów w spółce PKB Wrocław sp. z o. o. tj. 102 udziały, co stanowi 85% kapitału zakładowego.

Zmiana nazwy spółki zależnej Votum Green House sp. z o.o.

W dniu 3 lutego 2022 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki Votum Green House sp. z o.o., spółki zależnej od Emitenta, podjęło uchwałę w sprawie zmiany nazwy, pod którą prowadzona będzie spółka, na Votum Accounting sp. z o.o. Zmiana została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS.

Zbycie udziałów w spółce Kancelaria Prawna VIDSHKODUVANNYA sp. z o. o.

W dniu 11 lutego 2022 r. Emitent zbył na rzecz osoby fizycznej 100% posiadanych udziałów w spółce Kancelaria Prawna VIDSHKODUVANNYA sp. z o. o.

Zawarcie umowy o zachowanie poufności

W dniu 13 kwietnia 2022 r. Votum S.A. wraz ze spółką zależną - Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej Votum S.A. (PCRF Votum S.A.) - zawarli trójstronną umowę o zachowaniu poufności (NDA) z podmiotem zainteresowanym nabyciem większościowego pakietu akcji PCRF Votum S.A. Zgodnie z zawartą umową, PCRF Votum S.A. udostępni dane niezbędne do szczegółowego zapoznania potencjalnego inwestora z bieżącą działalnością PCRF Votum S.A. i jej aktualną sytuacją majątkową, jak również do przeprowadzenia badania due diligence PCRF Votum S.A.

Rekomendacja Zarządu w sprawie podziału zysku za rok 2021

W dniu 10 maja 2022 r. Zarząd Spółki VOTUM S.A. podjął uchwałę w sprawie przedłożenia Radzie Nadzorczej do zaopiniowania wniosku w sprawie podziału zysku w kwocie netto 12 790 995,89 zł (słownie: dwanaście milionów siedemset dziewięćdziesiąt tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt dziewięć groszy), wypracowany w okresie od dnia 01.01.2021 r. do dnia 31.12.2021 r., podzielić w ten sposób, że:

- a) 4 920 000,00 zł (słownie: słownie: cztery miliony dziewięćset dwadzieścia tysięcy złotych) zostanie przeznaczony na dywidendę dla akcjonariuszy tj. kwotę 0,41 zł na jedną akcję,
- b) 7 870 995,89 zł (słownie: siedem milionów osiemset siedemdziesiąt tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt dziewięć groszy) zostanie przeznaczony na kapitał zapasowy.

Opinia Rady Nadzorczej odnośnie rekomendacji Zarządu w sprawie podziału zysku za rok 2021

Rada Nadzorcza Spółki w dniu 23 maja 2022 r. wyraziła pozytywną opinię co do wniosku Zarządu Spółki zawartego w uchwale Zarządu nr 2 z dnia 10 maja 2022 r., dotyczącej przeznaczenia zysku osiągniętego przez Spółkę w roku obrotowym 2021 w kwocie netto 12 790 995,89 zł (słownie: dwanaście milionów siedemset dziewięćdziesiąt tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt dziewięć groszy), wypracowany w okresie od dnia 01.01.2021 r. do dnia 31.12.2021 r., w ten sposób, że: Zarząd będzie rekomendować Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu, aby podzielić zysk w ten sposób, że:

- a) 4 920 000,00 zł (słownie: słownie: cztery miliony dziewięćset dwadzieścia tysięcy złotych) zostanie przeznaczony na dywidendę dla akcjonariuszy tj. kwotę 0,41 zł na jedną akcję,
- b) 7 870 995,89 zł (słownie: siedem milionów osiemset siedemdziesiąt tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt dziewięć groszy) zostanie przeznaczony na kapitał zapasowy.

Powołanie Zarządu IX kadencji

W dniu 23 maja 2022 r. Rada Nadzorcza VOTUM S.A. podjęła uchwałę w przedmiocie ustalenia liczebności Zarządu Spółki IX kadencji, zgodnie z którą Zarząd Spółki IX kadencji składać się będzie od 2 do 5 członków.

Jednocześnie Rada Nadzorcza powołała Zarząd Spółki IX kadencji w składzie:

1. Bartłomiej Krupa – Prezes Zarządu,
2. Kacper Jankowski – Wiceprezes Zarządu,

Uchwała wchodzi w życie z dniem odbycia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia VOTUM S.A. zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za rok obrotowy 2021.

Zbycie słowackiego oddziału spółki VOTUM Centrum Odškodnění, a.s.

W dniu 20 maja 2022 r. spółka zależna od Emitenta - VOTUM Centrum Odškodnění, a.s, zbyła na rzecz osoby fizycznej oddział słowacki spółki VOTUM Centrum Odškodnění, a.s,

Zwołanie Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Votum S.A.

W dniu 25 maja 2022 r. Zarząd Spółki podjął uchwałę o zwołaniu Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia. Walne Zgromadzenie zostało wyznaczone na dzień 22 czerwca 2022 r.

Decyzja Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Votum S.A. odnośnie rekomendacji Zarządu w sprawie podziału zysku za rok 2021

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Votum S.A. podjęło uchwałę w dotyczącą przeznaczenia zysku osiągniętego przez Spółkę w roku obrotowym 2021 w kwocie netto 12 790 995,89 zł (słownie: dwanaście milionów siedemset dziewięćdziesiąt tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt dziewięć groszy), wypracowany w okresie od dnia 01.01.2021 r. do dnia 31.12.2021 r. Zysk podzielono w ten sposób, że

- a) 4 920 000,00 zł (słownie: cztery miliony czterysta dwadzieścia tysięcy złotych) zostanie przeznaczony na dywidendę dla akcjonariuszy tj. kwotę 0,41 zł na jedną akcję,
- b) 7 870 995,89 zł (słownie: siedem milionów osiemset siedemdziesiąt tysięcy czterysta dwadzieścia pięć złotych osiemdziesiąt dziewięć groszy) zostanie przeznaczony na kapitał zapasowy

Jednocześnie Zwyczajne Walne Zgromadzenie Votum S.A. ustaliło dzień dywidendy na 22.09.2022 r. oraz dzień wypłaty dywidendy na 12.12.2022 r.

Powołanie Rady Nadzorczej VII kadencji

W dniu 22 czerwca 2022 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie VOTUM S.A. podjęło w sprawie powołania Rady Nadzorczej VII kadencji w składzie:

1. Andrzej Dadełto – Przewodniczący Rady Nadzorczej
2. Andrzej Łebek – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
3. Marek Stokłosa – Członek Rady Nadzorczej
4. Marek Wiebrza – Członek Rady Nadzorczej
5. Jerzy Krawczyk – Członek Rady Nadzorczej
6. Joanna Wilczyńska – Członek Rady Nadzorczej

Zbycie spółki VOTUM Centrum Odškodnění, a.s.

W dniu 24 czerwca 2022 r. Emitent zbył na rzecz osoby fizycznej 100% udziałów w spółce VOTUM Centrum Odškodnění, a.s.

Zawarcie aneksu do umowy wieloproduktowej z Bankiem

W dniu 24 czerwca 2022 r. Emitent wraz ze Spółkami zależnymi – BeCARed.pl S.A., Votum Odszkodowania S.A. DSA Investment S.A. zawarli z ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach Aneks do Umowy Wieloproduktowej zawartej w dniu 26.03.2020 r.

Zakończenie rozmów w sprawie nabycia większościowego pakietu akcji Spółki zależnej z segmentu rehabilitacji

W dniu 6 lipca 2022 r. Votum S.A. poinformowało zakończeniu procesu due diligence Spółki zależnej - Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej Votum S.A. Strony umowy podczas przeprowadzonych rozmów nie wypracowały oczekiwanego porozumienia w przedmiocie ceny nabycia pakietu akcji Spółki zależnej. W związku z tym Strony postanowiły o definitywnym zakończeniu rozmów w przedmiocie nabycia większościowego pakietu akcji Spółki zależnej przez podmiot zainteresowany.

Zawarcie umowy o zachowanie poufności

W dniu 7 lipca 2022 r. Votum S.A. wraz ze spółką zależną - Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej Votum S.A. (PCRF Votum S.A.) - zawarli trójstronną umowę o zachowaniu poufności (NDA) z podmiotem zainteresowanym nabyciem większościowego pakietu akcji PCRF Votum S.A. Zgodnie z zawartą umową, PCRF Votum S.A. udostępni dane niezbędne do szczegółowego zapoznania potencjalnego inwestora z bieżącą działalnością PCRF Votum S.A. i jej aktualną sytuacją majątkową, jak również do przeprowadzenia badania due diligence PCRF Votum S.A.

Zawarcie aneksu do umowy wieloproduktowej z Bankiem

W dniu 18 lipca 2022 r. Emitent wraz ze Spółkami zależnymi – BeCARed.pl S.A., Votum Odszkodowania S.A. DSA Investment S.A. zawarli z ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach Aneks do Umowy Wieloproduktowej zawartej w dniu 26.03.2020 r.

3.2. Istotne czynniki ryzyka i zagrożeń

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość wprowadzenia zmian w przepisach prawa mogących skutkować ograniczeniem popytu na usługę lub ograniczeniem możliwości jej świadczenia. Świadczenie usług w segmencie szkód osobowych, szkód w pojazdach oraz w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych oparte jest o podstawy prawne, które mogą ulec zmianie, w tym ograniczeniu lub eliminacji z porządku prawnego. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach może nastąpić ograniczenie lub wyłączenie uzyskiwania przychodów zgodnie z zamierzeniami Emitenta. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez monitorowanie zmian w prawie i strategię dywersyfikacji źródeł przychodów.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość zmian w praktyce orzeczniczej sądów powszechnych mogących skutkować ograniczeniem popytu na usługę lub wysokość uzyskiwanych świadczeń. Świadczenie usług w segmencie szkód osobowych, szkód w pojazdach oraz w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych oparte jest o wykładnię przepisów prawa, która może ulec zmianie. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach może nastąpić ograniczenie lub wyłączenie uzyskiwania przychodów zgodnych z zamierzeniami Emitenta. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez monitorowanie orzecznictwa i strategię dywersyfikacji źródeł przychodów.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość ograniczenia lub wyczerpania popytu na usługi świadczone przez Emitenta lub spółki z Grupy Emitenta na skutek działalności innych podmiotów lub zmian społecznych i gospodarczych. Świadczenie usług w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych dotyczy zamkniętego zbioru klientów. Na skutek aktywności rynkowej emitenta, podmiotów konkurencyjnych oraz samych banków może nastąpić pełna penetracja skutkująca ograniczeniem lub wyłączeniem uzyskiwania dalszych przychodów. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez monitorowanie sytuacji rynkowej i strategię dywersyfikacji źródeł przychodów.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość utraty kluczowej kadry, w tym kadry kierowniczej mogącej skutkować ograniczeniem sprawności działalności operacyjnej lub utratą udziału w rynku. Świadczenie usług Emitenta jest oparte o wysoce wyspecjalizowaną kadrę i sieć dystrybucyjną, które mogą zakończyć współpracę z Emitentem. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji może dojść do ograniczenia sprawności działalności operacyjnej lub przejścia części klientów. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez wspieranie rozwoju akcjonariatu menedżerskiego, rekrutację wewnętrzną na kluczowe stanowiska, a także atrakcyjne rozwiązania prowizyjne dla sieci sprzedaży oraz porozumienia o zakazie konkurencji po ustaniu sprawowania funkcji.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość znaczącego wydłużenia czasu, w jakim wydawane są orzeczenia sądów powszechnych w sprawach, w których spółki z grupy Emitenta działają w imieniu własnym lub w imieniu klientów, mogących skutkować okresowym ograniczeniem przychodów i ich przesunięciem na kolejne okresy oraz pogorszeniem płynności. Świadczenie usług w segmencie szkód osobowych, szkód w pojazdach oraz w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych jest oparte o prowadzenie postępowań przedsądowych i sądowych, które mogą ulec znaczącemu wydłużeniu na skutek okoliczności zewnętrznych takich, jak pandemia COVID-19, zagrożenia wywołane działaniami wojennymi lub na skutek aktywności rynkowej Emitenta i podmiotów konkurencyjnych. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez monitorowanie zmian w prawie i praktyce działania poszczególnych sądów oraz strategię dywersyfikacji źródeł przychodów.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość oceny wzorca umowy stosowanego w obrocie z konsumentami jako zawierającego niedozwolone postanowienia umowne. Świadczenie usług w segmencie szkód osobowych, szkód w pojazdach, w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych oraz oparte jest o wzorce umowne podlegające ocenie właściwych organów publicznych, które mogą je zakwestionować. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach może nastąpić ograniczenie lub wyłączenie uzyskiwania przychodów zgodnie z zamierzeniami Emitenta. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez monitorowanie zmian w prawie i praktyki orzeczniczej właściwych organów, stałe podnoszenie jakości oferty oraz strategię dywersyfikacji źródeł przychodów.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość wystąpienia przerwy w ciągłości działania systemów teleinformatycznych na skutek awarii, przeciążenia lub intencjonalnych działań osób trzecich mogących skutkować okresowym ograniczeniem sprawności działalności operacyjnej oraz ograniczeniem przychodów i ich przesunięciem na kolejne okresy, a także pogorszeniem płynności. Świadczenie usług w segmencie szkód osobowych, szkód w pojazdach, w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych oparte jest o systemy teleinformatyczne Emitenta, w których pracy mogą wystąpić okresowe przerwy. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach może nastąpić czasowe ograniczenie uzyskiwania przychodów zgodnie z zamierzeniami Emitenta. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez inwestycje w rozwój systemów teleinformatycznych, zaplecza sprzętowego oraz kluczowej kadry z obszaru IT.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość naruszenia tajemnicy danych osobowych na skutek awarii systemów teleinformatycznych, błędu ludzkiego lub intencjonalnych działań osób trzecich mogących skutkować odpowiedzialnością prawną względem osób, których dane zostałyby ujawnione. Świadczenie usług w segmencie szkód osobowych, szkód w pojazdach, w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych związane jest z przetwarzaniem danych osobowych, których tajemnica lub integralność mogą zostać naruszone. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach mogą powstać zobowiązania o charakterze finansowym. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez inwestycje w rozwój systemów teleinformatycznych, zaplecza sprzętowego oraz szkolenia kadry.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość wystąpienia niewłaściwego wykonania usługi na skutek awarii systemów teleinformatycznych, błędu ludzkiego lub intencjonalnych działań osób trzecich mogących skutkować odpowiedzialnością prawną względem osób, na rzecz których świadczona jest usługa. Świadczenie usług w segmencie szkód osobowych, szkód w pojazdach, w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych, w segmencie usług rehabilitacyjnych związane jest z odpowiedzialnością prawną za wystąpienie ewentualnych skutków tzw. błędów w sztuce lub wad materiałowych. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach mogą powstać zobowiązania o charakterze finansowym. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez inwestycje w rozwój systemów teleinformatycznych, zaplecza sprzętowego, szkolenia kadry oraz umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość dalszego rozprzestrzeniania się pandemii COVID-19 lub zagrożenia działaniami wojennymi, mogącego skutkować okresowym ograniczeniem sprawności działalności operacyjnej oraz ograniczeniem przychodów i ich przesunięciem na kolejne okresy, a także pogorszeniem płynności. Świadczenie usług

w segmencie szkód osobowych, szkód w pojazdach, w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych oparte jest o wysoce wyspecjalizowaną kadre i sieć dystrybucyjną, która może mieć ograniczoną sprawność działania ze względu na możliwość występowania zarażenia koronawirusem lub ze względu na ograniczenia w przemieszczaniu się i kontaktach międzyludzkich. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w ww. segmentach może nastąpić czasowe ograniczenie uzyskiwania przychodów. Emitent ogranicza ewentualne skutki ekspozycji na wyżej opisane ryzyko poprzez inwestycje w rozwój systemów teleinformatycznych oraz zaplecza sprzętowego umożliwiających pracę zdalną oraz zdalną komunikację sieci sprzedaży z klientami. Emitent przeanalizował ewentualny wpływ wojny w Ukrainie na prowadzoną przez jednostkę działalność i na chwilę sporządzania niniejszego sprawozdania nie identyfikuje wpływu wojny na działalność grupy kapitałowej. Grupa Kapitałowa Votum nie prowadzi działalności na terenach objętych działaniami wojennymi, a także nie współpracuje i nie posiada aktywnych umów handlowych z podmiotami objętymi listami sankcyjnymi. Działalność spółek z grupy kapitałowej Emitenta ma charakter usługowy, oparty na kapitale ludzkim oraz wykorzystaniu specjalistycznej wiedzy. Ocena obecnej sytuacji geopolitycznej wskazuje, że nie ujawniły się ryzyka, które miałyby związek z wojną w Ukrainie i jednocześnie istotnie wpływałyby na działalność operacyjną grupy kapitałowej. Jednocześnie Emitent w dniu 11 lutego 2022 r. dokonał sprzedaży 100% posiadanych udziałów w spółce VIDSHKODUVANNYA sp. z o. o. i finalnie zaprzestał działalności na rynku ukraińskim, co dodatkowo uniezależniło grupę kapitałową od działań wojennych prowadzonych na terytorium Ukrainy.

Emitent określa jako istotny czynnik ryzyka i zagrożenia możliwość niewywiązania się z zobowiązań przez dłużników Emitenta. Emitent rozpoznaje ryzyko kredytowe głównie w dwóch obszarach związanych z należnościami od odbiorców, w tym pożyczkami oraz związanymi ze środkami pieniężnymi i lokatami bankowymi. Nieodłącznym elementem procesu zarządzania ryzykiem kredytowym realizowanego w Spółce jest bieżący monitoring stanu należności oraz wewnętrzny system raportowania. W celu zapewnienia odzyskania należności stosowane są różne formy zabezpieczeń (weksle) oraz podejmowane działania windykacyjne realizowane zarówno w ramach zasobów własnych, jak i współpracującego podmiotu. Wysokość udzielanej przedpłaty na sfinansowanie turnusów rehabilitacyjnych dla klientów oraz koszty pokrywane za klienta w sprawach sądowych są na bieżąco monitorowane, a zaangażowanie Emitenta utrzymuje się na bezpiecznym poziomie. Zarówno przedpłaty, jak i koszty sądowe pokrywane za klienta podlegają rozliczeniu z kwot uzyskanych odszkodowań. Na należności (w tym pożyczki), których zapłata jest wątpliwa, Emitent na bieżąco tworzy odpisy aktualizujące, które obciążają wyniki finansowe lat, w których zostały utworzone. Spółka alokowała jedynie wolne środki pieniężne zgodnie z wymogami zachowania płynności finansowej i ograniczonego ryzyka oraz w celu ochrony kapitału i maksymalizacji przychodów odsetkowych. Ryzyko kredytowe Emitent rozpoznaje również w związku z zaciągniętymi kredytami bankowymi zabezpieczonymi m.in. hipoteką na nieruchomości. W tym przypadku istnieje ryzyko obniżenia jej wartości, co może pociągać za sobą konieczność ustanowienia dodatkowych zabezpieczeń. Spółka, aby uchronić się przed utratą wartości obiektu, ubezpiecza go od dających się przewidzieć czynników.

3.3. Realizacja celów emisyjnych

W roku 2013 została zakończona realizacja celów emisyjnych.

3.4. Informacja o udzielonych pożyczkach przez Emitenta podmiotom powiązanym VOTUM S.A.

3.4.1. Zawarcie umowy pożyczki ze Spółką Votum Finance Help S.A.

W dniu 4 stycznia 2022 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – Votum Finance Help sp. z o.o., na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 60 000,00 zł spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 30.06.2023 r.

W dniu 20 stycznia 2022 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – Votum Finance Help sp. z o.o., na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 100 000,00 zł spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 30.06.2023 r.

W dniu 24 maja 2022 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – Votum Finance Help sp. z o.o., na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 100 000,00 zł spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 30.06.2023 r.

W dniu 28 czerwca 2022 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – Votum Finance Help sp. z o.o., na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 50 000,00 zł spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 30.06.2023 r.

W dniu 19 lipca 2022 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – Votum Finance Help sp. z o.o., na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 50 000,00 zł spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 30.06.2023 r.

W dniu 9 sierpnia 2022 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – Votum Finance Help sp. z o. o., na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 50 000,00 zł spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 30.06.2023 r.

3.4.2. Zawarcie umowy pożyczki ze Spółką Votum Green Project S.A.

W dniu 5 stycznia 2022 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – VOTUM Green Project S.A. na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 100 000,00 zł spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 30.06.2023 r.

W dniu 27 stycznia 2022 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – VOTUM Green Project S.A. na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 20 000,00 zł spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 30.06.2023 r.

W dniu 15 lutego 2022 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – VOTUM Green Project S.A. na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 80 000,00 zł spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 30.06.2023 r.

W dniu 4 marca 2022 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – VOTUM Green Project S.A. na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 20 000,00 zł spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 30.06.2023 r.

W dniu 14 marca 2022 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – VOTUM Green Project S.A. na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 20 000,00 zł spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 30.06.2023 r.

W dniu 30 marca 2022 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – VOTUM Green Project S.A. na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 50 000,00 zł spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 31.12.2023 r.

W dniu 20 kwietnia 2022 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – VOTUM Green Project S.A. na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 30 000,00 zł spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 30.06.2023 r.

W dniu 5 maja 2022 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – VOTUM Green Project S.A. na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 20 000,00 zł spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 30.06.2023 r.

W dniu 6 czerwca 2022 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – VOTUM Green Project S.A. na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 60 000,00 zł spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 30.06.2023 r.

W dniu 28 czerwca 2022 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – VOTUM Green Project S.A. na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 30 000,00 zł spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 31.12.2023 r.

W dniu 20 lipca 2022 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – VOTUM Green Project S.A. na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 80 000,00 zł spółce zależnej. Termin spłaty przypada na dzień 31.12.2023 r.

3.4.3. Zawarcie umowy pożyczki ze Spółką Votum Energy S.A.

W dniu 1 sierpnia 2022 r. została zawarta umowa pożyczki pomiędzy Emitentem a spółką zależną – Votum Energy S.A. na mocy której VOTUM S.A. udzieliła pożyczki w wysokości 35 000,00 zł spółce zależnej. Termin spłaty przypadł na dzień 31.08.2022 r.

3.5. Czynniki, które będą miały wpływ na osiągnięte przez Votum S.A. i jej Grupę Kapitałową wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

W ostatnich latach Grupa Kapitałowa Votum ugruntowała swoją pozycję wiodącego podmiotu zapewniającego skuteczną walkę ze skutkami stosowania przez banki niedozwolonych zapisów umownych. Począwszy od 2019 roku liczba nowych klientów frankowych, korzystających każdego roku z usług spółek z Grupy Kapitałowej Votum przekracza 8 tys. W tym obszarze obserwowaliśmy delikatną tendencję spadkową, która jednak odwróciła się i będziemy dążyli do pozyskania, tak w tym roku, jak i w kolejnych latach nie mniej niż 10.000 klientów tego segmentu. Realizacji tego celu sprzyja dynamicznie rosnąca liczba klientów, którzy dzięki usługom Grupy Kapitałowej Votum unieważnili niezgodne z prawem umowy kredytu. W ślad za wyrokami pierwszej instancji, których przyrost jest widoczny od początku roku, podążają rozstrzygnięcia prawomocne, których wyraźnego przyrostu spodziewamy się już od czwartego kwartału 2022 r. Procesy obsługi klienta w Grupie Kapitałowej Votum przebiegają zgodnie z przyjętymi założeniami, co możliwe jest dzięki cyfryzacji procesów obsługi klienta i zapewnieniu wyspecjalizowanej kadry na terenie całego kraju. Rozstrzygnięcia TSUE w kluczowych kwestiach prawnych dotyczących sytuacji frankowiczów pozwalają liczyć na uproszczenie, a tym samym przyspieszenie postępowań sądowych.

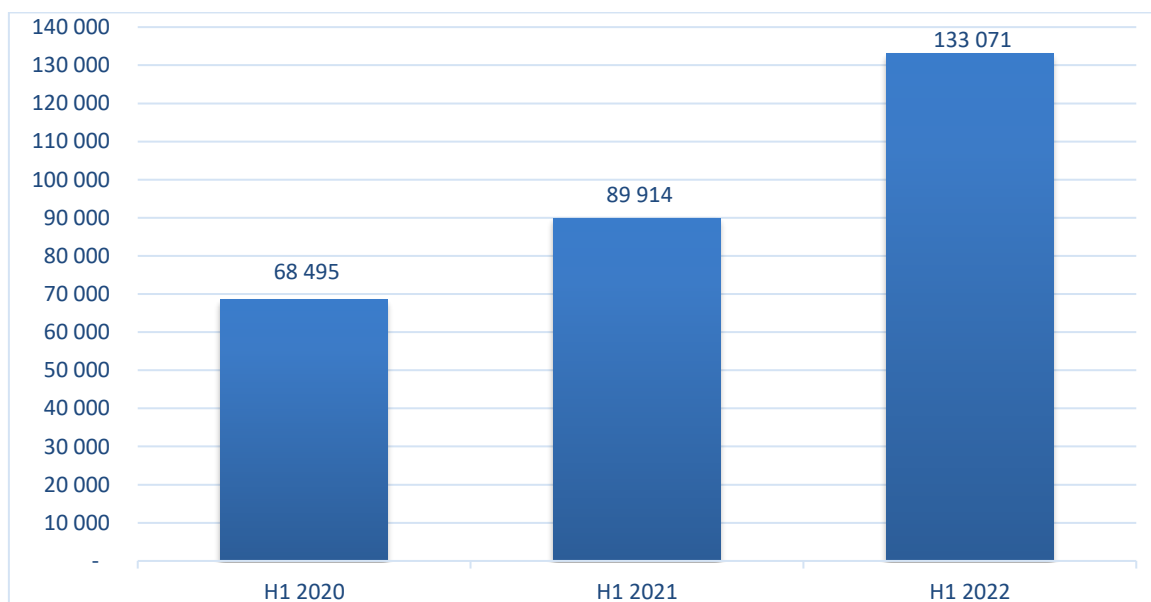
4. SYTUACJA FINANSOWA

4.1. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych oraz ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających znaczący wpływ na osiągnięty wynik finansowy

4.1.1 Przychody

Przychody Grupy Kapitałowej w bieżącym roku zwiększyły się o 48 % w porównaniu z analogicznym okresem roku ubiegłego. Wpływ na wzrost przychodów w stosunku do I półrocza 2021 r. miał segment dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych. Segment ten wygenerował w okresie od 01.01.2022 do 30.06.2022r. przychody stanowiące 67% ogółu przychodów osiągniętych w Grupie Kapitałowej.

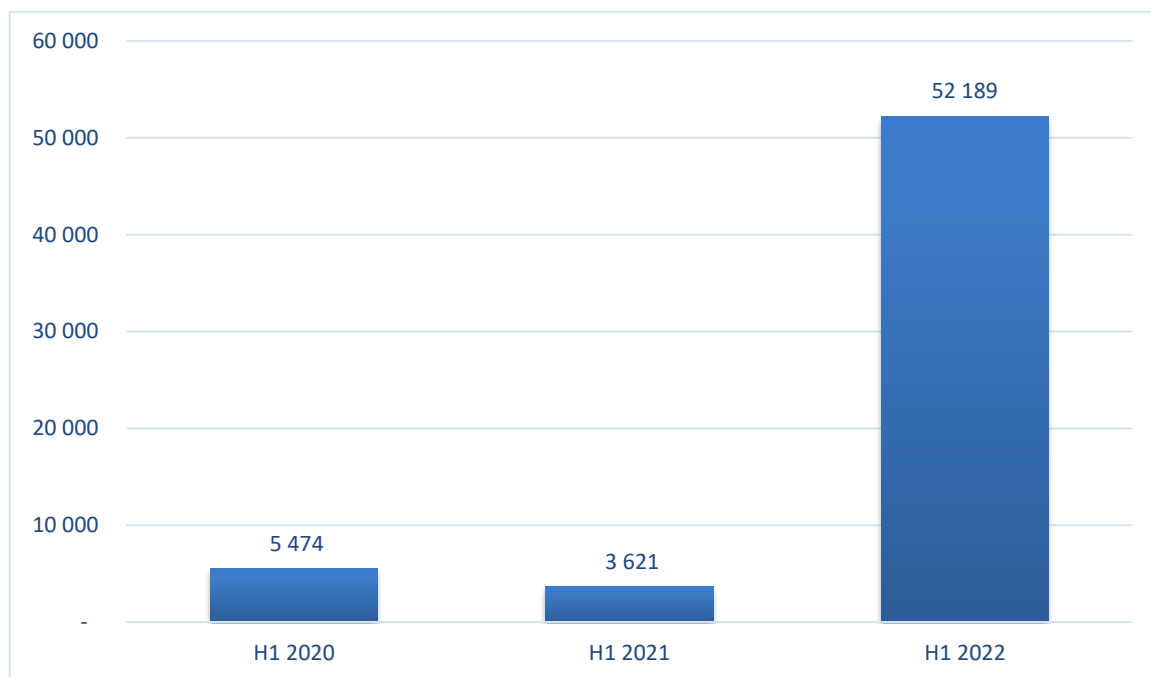
W segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych przychody ze sprzedaży w I półroczu 2022 wyniosły 110 254 mln zł, podczas gdy w analogicznym okresie ubiegłego roku wyniosły 46,5 mln zł, co stanowi wzrost o 137% r/r. Na wzrost zaprezentowanych przychodów w segmencie dochodzenia roszczeń z tytułu umów bankowych wpływ miał dynamiczny przyrost rozstrzygnięć pierwszoinstancyjnych, które zgodnie z MSSF 15 generują wynagrodzenia zaliczane do przychodów w proporcji wynikającej z poziomu utrzymania ich w drugiej instancji. Z uwagi na wartość przychodów ujętych zgodnie z MSSF 15, w okresie sprawozdawczym wartość aktywów z tego tytułu skorygowano o wartość pieniądza w czasie. Jako stopę dyskonta dla wyroków z lat 2019-2021 przyjęto stopę oprocentowania obligacji skarbowych 2-letnich w 2021 r. (1%) a dla wyroków 2022 r. przyjęto stopę dyskonta odpowiadającą oprocentowaniu obligacji skarbowych rocznych w 2022r. (6,5%).



Przychody ze sprzedaży GK VOTUM za półrocza 2020-2022 (w tys. PLN)

4.1.2 Wynik operacyjny

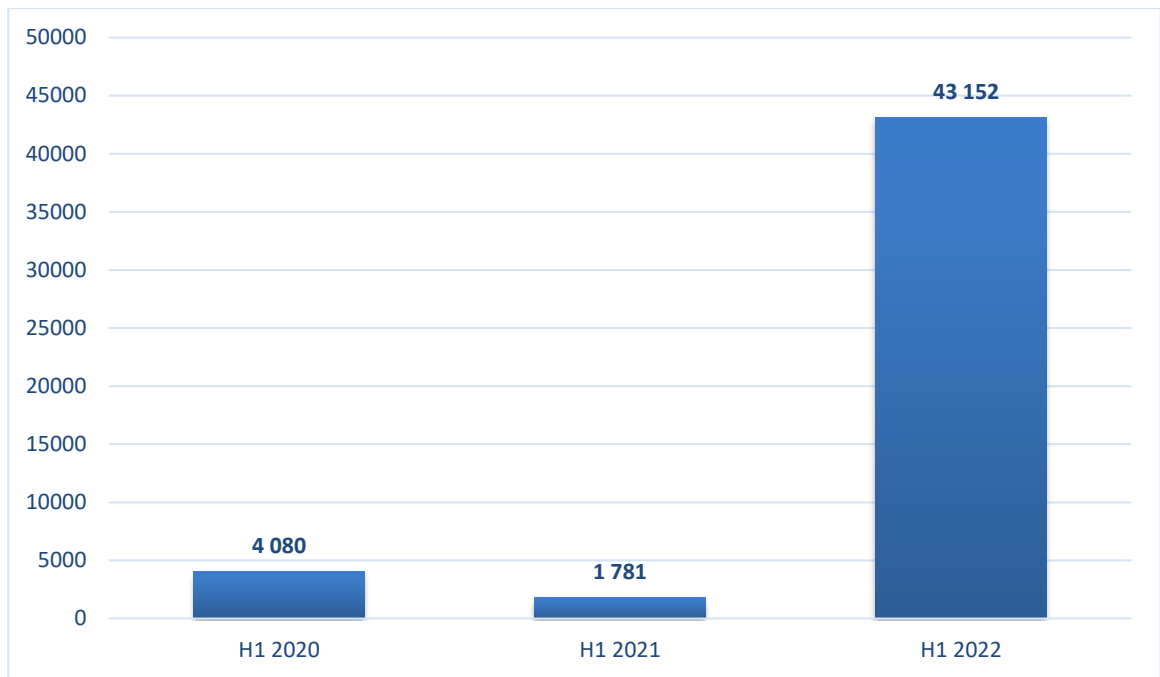
Wynik operacyjny Grupy VOTUM za pierwsze półrocze 2022 r. wyniósł 52,2 mln PLN. Jest to wynik trzynastokrotnie wyższy niż analogicznym okresie ubiegłego roku. Wynik ten jest pochodną przychodów segmentu bankowego.



Zysk z działalności operacyjnej GK VOTUM za półrocza 2020-2022 (w tys. PLN)

4.1.3 Wynik netto Grupy Kapitałowej

Wynik finansowy netto GK VOTUM za półrocze 2022 wyniósł 43,2 mln zł, w stosunku do półrocza 2021 r. jest wyższy o ponad dwadzieścia trzy razy. Zmiana ta jest wynikiem z jednej strony ujęcia przychodów z nieprawomocnych wyroków w segmencie bankowym, z drugiej zaś, braku przychodów ze sprzedaży instalacji fotowoltaicznych pod marką własną. Zmniejszenie kosztów działalności operacyjnej było skutkiem zmniejszenia kosztów zużycia materiałów i energii w segmencie fotowoltaicznym (w 2021 roku Grupa utraciła kontrolę nad Votum Energy S.A.).



Zysk netto GK VOTUM za półrocza 2020-2022 (w tys. PLN)

4.1.4 Wybrane wskaźniki

Wskaźniki zadłużenia

Wskaźnik	H1 2022	H1 2021	H1 2020
Aktywa/ Kapitały własne	1,84	2,06	1,82
Zobowiązania ogółem / kapitał własny	0,84	1,06	0,82
Zobowiązania długoterminowe/ kapitału własnego	0,29	0,28	0,41

Wskaźniki rentowności

Rentowność	H1 2022	H1 2021	H1 2020
Zysk ze sprzedaży / Przychody ze sprzedaży	38%	4%	7%
Zysk z działalności operacyjnej/ Przychody operacyjne	39%	4%	8%
Zysk netto / Przychody ogółem	32%	2%	6%
ROE	40%	3%	7%
ROA	22%	1%	4%

4.1.6. Charakterystyka struktury aktywów i pasywów bilansu, w tym z punktu widzenia płynności Grupy

Wartość aktywów bilansu zwiększyła się o 49% w stosunku do kwoty aktywów prezentowanych na koniec 2021r. Aktywa trwałe stanowią obecnie 36% sumy bilansowej. Należności z tytułu realizacji usług stanowią 8% sumy bilansowej, spadły o 6% w stosunku do stanu na koniec 2021r. Największy udział w strukturze aktywów stanowią Aktywa z tytułu realizacji umów MSSF 15, na 30.06.2022 stanowią aż 51% ogółu aktywów. Pozostałe aktywa nie zmieniły się istotnie w stosunku do struktury prezentowanej na koniec roku 2021.

WYSZCZEGÓLNIENIE	30.06.2022	struktura 30.06.2022	31.12.2021	struktura 31.12.2021
Aktywa trwałe	71 814	36%	65 595	49%
Rzeczowe aktywa trwałe	27 003	14%	27 458	21%
Wartości niematerialne	1 126	1%	1 271	1%
Wartość firmy	17 653	9%	17 734	13%
Inwestycje w jednostkach powiązanych wycenianych metodą praw własności	620	0%	633	0%
Pozostałe aktywa finansowe	183	0%	37	0%
Aktywa z tytułu podatku odroczonego	7 894	4%	2 963	2%
Należności z tytułu dostaw i usług oraz inne należności długoterminowe	201	0%	317	0%
Aktywa z tytułu realizacji umów MSSF 15	7 753	4%	4 481	3%
Wydatki na nabycie cesji wierzytelności	9 382	5%	10 703	8%
Aktywa obrotowe	125 158	64%	66 983	51%
Zapasy	909	0%	839	1%
Należności z tytułu realizacji usług oraz pozostałe należności	15 702	8%	15 393	12%
Aktywa z tytułu realizacji umów MSSF 15	92 898	47%	34 394	26%
Należności z tytułu bieżącego podatku dochodowego	415	0%	316	0%
Pozostałe aktywa finansowe	2 155	1%	1 092	1%
Wydatki na nabycie cesji wierzytelności	8 099	4%	10 822	8%
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	4 980	3%	4 127	3%
Aktywa obrotowe inne niż aktywa zakwalifikowane jako przeznaczone do sprzedaży	125 158	64%	66 983	51%
Aktywa zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży		0%	0	0%
AKTYWA RAZEM	196 972	100%	132 579	100%

WYSZCZEGÓLNIENIE	30.06.2022	struktura 30.06.2022	31.12.2021	struktura 31.12.2021
Kapitał własny	107 465	55%	69 516	52%
Kapitały własne akcjonariuszy jednostki dominującej	106 556	54%	68 929	52%
Kapitał zakładowy	1 200	1%	1 200	1%
Kapitał ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	5 702	3%	5 702	4%
Pozostałe kapitały rezerwowe (w tym różnice kursowe))	0	0%	44	0%
Zyski zatrzymane	99 654	51%	61 983	47%
w tym Wynik finansowy bieżącego okresu	42 712	22%	10 072	8%
Kapitał akcjonariuszy niekontrolujących	909	0%	587	0%
Zobowiązanie długoterminowe	31 057	16%	21 065	16%
Kredyty i pożyczki	9 389	5%	10 792	8%
Długoterminowe zobowiązania z tytułu leasingu	1 479	1%	1 899	1%
Inne zobowiązania długoterminowe	25	0%	2	0%
Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego	20 072	10%	8 217	6%
Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne	91	0%	94	0%
Pozostałe rezerwy	0	0%	62	0%
Zobowiązania krótkoterminowe	58 451	30%	41 998	32%
Kredyty i pożyczki	14 048	7%	14 868	11%
Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu	797	0%	812	1%
Zobowiązania z tytułu realizacji usług oraz pozostałe zobowiązania	20 760	11%	19 833	15%
Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego	100	0%	121	0%
Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne	185	0%	307	0%
Pozostałe rezerwy	22 561	11%	6 057	5%
Zobowiązania krótkoterminowe inne niż związane z aktywami przeznaczonymi do sprzedaży	58 451	30%	41 998	32%
Zobowiązania bezpośrednio związane z aktywami klasyfikowanymi jako przeznaczone do sprzedaży		0%	0	0%
Zobowiązania razem	89 508	45%	63 063	48%

PASYWA RAZEM**196 972****100%****132 579****100%**

Struktura pasywów Grupy Kapitałowej na dzień 30.06.2022 nie zmieniła się istotnie w stosunku do struktury na koniec roku 2021. Udział kapitałów własnych w pasywach bilansu wynosi obecnie 55%, co świadczy o bardzo stabilnym poziomie kapitałów. Struktura zobowiązań długoterminowych jest wynikiem zaciągnięcia kredytu na nabycie nieruchomości oraz zaciągniętym kredytem obrotowym. Istotny wzrost zobowiązań długoterminowych wynika z rezerwy z tytułu podatku odroczonego, która na koniec półrocza 2022 wyniosła 20 mln PLN w stosunku do 8,2 mln PLN na koniec roku 2021. Wzrost rezerwy z tytułu podatku odroczonego wynika z szacunków MSSF 15. Analogicznie ujęcie przychodów zgodnie z MSSF 15 wpłynęło na pozycję pozostałych rezerw, w której ujęto wynagrodzenia struktur sprzedażowych. Pozostałe rezerwy wynoszą obecnie 22,5 mln PLN i stanowią 11% pasywów Grupy Kapitałowej. Zobowiązania długoterminowe stanowią 16% sumy bilansowej. Zobowiązania krótkoterminowe stanowią obecnie 30 % sumy bilansowej (stan na 31.12.2021– 32%).

Wybrane dane finansowe jednostki dominującej za okres I półrocza 2022 (dane w tys. PLN)

	H1 2022	H1 2021
Przychody ze sprzedaży	41 193	20 989
Koszty działalności operacyjnej	23 908	22 699
Zysk z działalności operacyjnej	24 834	7 990
Zysk netto	20 425	7 544
Aktywa	129 096	99 724
Zobowiązania razem	52 162	38 296
Kapitał własny	76 933	61 428

4.1.7. Opis struktury głównych lokat Kapitałowych lub głównych inwestycji Kapitałowych dokonanych w ramach grupy kapitałowej emitenta w danym roku obrotowym

Grupa w 2022 roku korzystała z następujących instrumentów:

- Lokaty overnight, gdzie środki pieniężne są systemowo pobierane z rachunków bankowych o godzinie 19:00 na lokatę i zostają zwrócone na rachunki bieżące następnego dnia;
- Otwarte Konto Oszczędnościowe.

4.1.8. Opis istotnych pozycji pozabilansowych w ujęciu podmiotowym, przedmiotowym i wartościowym

Jedną z głównych pozycji pozabilansowych, która może mieć w przyszłości wpływ (oraz ujawnienie w sprawozdaniu), jest utrzymanie przez jednostkę dominującą VOTUM S.A. linii kredytowej w rachunku bieżącym. Wysokość linii kredytowej wynosi do 2 mln PLN. Na dzień 30.06.2022 r. wysokość dostępnej kwoty w ramach linii wynosi 800 tys. PLN.

4.2. Struktura zadłużenia i zarządzanie zasobami finansowymi

GK VOTUM S.A. aktywnie zarządza płynnością finansową optymalizując redystrybucję środków pieniężnych do spółek zależnych. Obecnie w Grupie Kapitałowej wykorzystywany jest kredyt inwestycyjny zaciągnięty na sfinansowanie rozbudowy budynku PCRF VOTUM S.A., kredyt inwestycyjny związany z zakupem nieruchomości przez VOTUM S.A., kredyt obrotowy zaciągnięty przez BeCared S.A. oraz pożyczka korporacyjna zaciągnięta przez VOTUM S.A. Terminy spłat wymienionych kredytów przypadają odpowiednio na rok 2028, 2026 i 2023. Ponadto w celu zagwarantowania stałej płynności finansowej w związku z planami rozwoju spółek zależnych, Zarząd VOTUM S.A. podjął decyzję o utrzymaniu umowy na linię kredytową z ING Bankiem Śląskim S.A. w Katowicach w wysokości 2 mln PLN. oraz linii kredytowej dla Votum Odszkodowania S.A. do wysokości 0,5 mln PLN.

4.3. Umowy kredytowe i pożyczki, poręczenia i gwarancje, zobowiązania warunkowe**4.3.1. Umowy kredytowe**

W dniu 2 października 2018 r. została zawarta umowa kredytowa pomiędzy spółką zależną od Emitenta - Polskim Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej VOTUM S.A. z siedzibą w Krakowie, a Bankiem ING Bank Śląski Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach. Celem umowy kredytowej jest refinansowanie kredytu inwestycyjnego udzielonego przez Bank BGŻ BNP Paribas Spółka Akcyjna oraz pożyczek otrzymanych od VOTUM S.A. Wartość umowy kredytowej wynosiła 7 700 000 PLN. Kredyt został

udzielony na okres do dnia 30 września 2028 r. Oprocentowanie Kredytu ustalone jest w oparciu o stawkę WIBOR 3M powiększoną o 1,9 punktu procentowego. Zabezpieczeniem Kredytu jest:

- Weksel *in blanco* wystawiony przez Kredytobiorcę wraz z deklaracją wekslową poręczony przez VOTUM Spółkę Akcyjną z siedzibą we Wrocławiu
- Przystąpienie do długu spółki Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej Votum Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa z siedzibą w Krakowie
- Hipoteka umowna łączna do sumy 11 550 000 PLN (słownie: jedenaście milionów pięćset pięćdziesiąt tysięcy PLN 00/100) wraz z rozszczeniem o przeniesienie hipoteki na wyższe miejsce hipoteczne na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Krakowie przy ul. Golikówka 6, objętej księgami wieczystymi KW nr KR1P/00151938/2 oraz KW nr KR1P/00151939/9 prowadzonymi przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych
- Cesja praw z polisy ubezpieczeniowej na rzecz Banku, dotyczącej powyższej nieruchomości.

W dniu 29 czerwca 2021 został zawarty aneks do umowy kredytowej z dnia 2 października 2018 zawartej pomiędzy spółką zależną od Emitenta - Polskim Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej VOTUM S.A. z siedzibą w Krakowie, a Bankiem ING Bank Śląski Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach.

Na podstawie aneksu zmianie ulega:

- kwota kredytu udzielonego przez Bank, w ten sposób, że od 29.06.2021 r. do 30.09.2028 r. kwota ta wynosi 10 700 000 zł,
- wysokość najwyższej sumy ustanowionej hipoteki umownej łącznej, w ten sposób, że hipoteka ustanowiona jest do kwoty 13 021 500 zł.

W dniu 26 marca 2020 r. Emitent wraz ze Spółką zależną - Dopłaty Powypadkowe S.A. zawarli z ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach Umowę Wieloproduktową, która w całości zastępuje postanowienia dotychczas zawartych umów pomiędzy Emitentem a Bankiem w zakresie umowy kredytu złotowego w rachunku bankowym oraz umowy na zakup prawa użytkowania wieczystego wraz z budynkiem przy ul. Wyścigowej 56i we Wrocławiu stanowiącym własność Emitenta.

Kwota łącznego limitu kredytowego ustalonego w Umowie z dnia 26 marca 2020 r. wynosi 16 606 000 PLN i obejmuje:

- dotychczasowy kredyt w rachunku bankowym w kwocie 1 000 000 PLN,
- pozostały do spłaty kredyt inwestycyjny na zakup prawa użytkowania wieczystego wraz z budynkiem przy ul. Wyścigowej 56i we Wrocławiu w kwocie 5 606 000 PLN,
- kredyt obrotowy w łącznej kwocie 10 000 000 PLN, na który składa się dotychczasowy kredyt udzielony Emitentowi w kwocie 8 000 000 PLN oraz dodatkowy, przyznany na podstawie Umowy w kwocie 2 000 000 PLN.

Jako zabezpieczenie zawartej umowy zostały przyjęte:

1) dla Emitenta:

- hipoteka umowna na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej wraz z prawem własności znajdującego się na niej budynku należącego do Emitenta,
- cesja praw z polisy ubezpieczeniowej nieruchomości należącej do Emitenta,
- oświadczenie Emitenta o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 par. 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego, dotyczącego obowiązku zapłaty sumy pieniężnej do wysokości 24 909 000 PLN,

2) dla Spółki zależnej:

- weksel własny *in blanco* wraz z deklaracją wekslową.

W dniu 25 czerwca 2021 r. Emitent wraz ze spółkami zależnymi - Dopłaty Powypadkowe S.A., Votum Energy S.A. oraz DSA Investment S.A. - zawarli z bankiem aneks do umowy wie produktowej na mocy, którego limit kredytowy wynosi 17 936 000 PLN. Jako zabezpieczenie aneksu zostały przyjęte:

1) dla Emitenta:

- hipoteka umowna na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej wraz z prawem własności znajdującego się na niej budynku należącego do Emitenta,
- cesja praw z polisy ubezpieczeniowej nieruchomości należącej do Emitenta,
- oświadczenie Emitenta o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 par. 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego, dotyczącego obowiązku zapłaty sumy pieniężnej do wysokości 26 904 000 PLN,

2_ dla Dopłaty Powypadkowe S.A. :

- weksel własny *in blanco* wraz z deklaracją wekslową,

3) dla Votum Energy S.A. :

- zastaw rejestrowy na zapasach towarów (panele fotowoltaiczne),
- cesja praw z polisy ubezpieczeniowej towarów należących do Votum Energy S.A.,
- weksel własny *in blanco* wraz z deklaracją wekslową.

4) dla DSA Investment S.A. :

- weksel własny *in blanco* wraz z deklaracją wekslową.

W dniu 24.06.2022 r. Emitent wraz ze Spółkami zależnymi: BeCARed.pl S.A., DSA Investment S.A., Votum Odszkodowania S.A. zawarli z ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach aneks do umowy wieloproduktowej z dnia 26.03.2020 r., o zawarciu której Emitent informował w raporcie bieżącym nr 22/2020 z dnia 26.03.2020 r.

Na podstawie niniejszego aneksu zmianie ulega:

1. okres dostępności limitu kredytowego oraz sublimitów w ten sposób, że kredyty i sublimity udostępniane są do dnia 30.07.2022 r.;

2. termin spłaty kredytu obrotowego w rachunku bankowym oraz w rachunku kredytowym w ten sposób, że termin ich spłaty ustala się na dzień 31.07.2022 r., który jest jednocześnie ostatecznym dniem wymagalności. Pierwotnie, termin spłaty kredytów ustalony był na dzień 30.06.2022 r.

Wszelkie pozostałe postanowienia umowy pozostają bez zmian.

4.3.2. Pożyczki

Na dzień 30 czerwca 2022 roku wartość netto pożyczek udzielonych przez GK VOTUM S.A. wynosiła 2 388 tys. PLN.

4.3.3 Poręczenia i gwarancje

W dniu 29 czerwca 2021 r. Zarząd VOTUM S.A. poręczył weksel *in blanco* wystawiony przez spółkę zależną – Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej VOTUM S.A. z siedzibą w Krakowie w celu zabezpieczenia roszczeń z umowy o kredyt w wysokości 10 700 000 zł (słownie: dziesięć milionów siedemset tysięcy zł 00/100), zawartej w dniu 29 czerwca 2021 r. przez Polskie Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej VOTUM S.A. z siedzibą w Krakowie z Bankiem ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach. W razie nieuregulowania przez kredytobiorcę w sposób terminowy wierzytelności banku z tytułu umowy kredytu, bank ma prawo wypełnić weksel na łączną sumę odpowiadającą wysokości wymagalnej wierzytelności banku wraz z odsetkami, prowizjami oraz wszelkimi innymi kosztami wynikającymi z umowy kredytowej.

4.3.4 Zobowiązania warunkowe

W Grupie Kapitałowej VOTUM nie występują zobowiązania warunkowe. Emitent posiada zobowiązania warunkowe wynikające z poręczenia kredytu dla spółki zależnej PCRF S.A. opisane w punkcie 4.3.3.

4.4. Emisja papierów wartościowych

W okresie, który obejmuje niniejsze Sprawozdanie, Spółka nie emitowała papierów wartościowych.

Z emisji z roku 2010 Spółka pozyskała środki w wysokości 6 688 tys. PLN, przy czym koszty emisji wyniosły 785 tys. PLN. Środki netto dostępne do realizacji planów emisyjnych wyniosły więc 5 905 tys. PLN.

Cele emisyjne zostały zrealizowane w całości.

4.5. Instrumenty finansowe

Do instrumentów finansowych wykorzystywanych w Grupie Kapitałowej VOTUM należą:

- pożyczki i należności własne
- zobowiązania finansowe, w tym:
 - o Leasingi finansowe
 - o Kredyty bankowe
- cesje wierzytelności

4.6. Ocena zarządzania zasobami finansowymi

Grupa Kapitałowa aktywnie zarządza zasobami finansowymi poprzez dystrybuowanie środków pieniężnych pomiędzy spółkami zależnymi udzielając doraźnych pożyczek. Stan środków pieniężnych jest na bieżąco monitorowany i w ocenie zarządu nie występują ryzyka związane z utratą płynności finansowej.

4.7. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych

VOTUM S.A. posiada dostępne środki do realizacji zaplanowanych na rok 2022 inwestycji, inwestycje są przeprowadzone ze środków obrotowych Spółki oraz z kredytów opisanych w pkt. 4.3.

4.8. Wskazanie czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających istotny wpływ na śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki ocenia, że w pierwszym półroczu 2022 nie wystąpiły nietypowe czynniki, które wpłynęły istotnie na osiągnięty przez Grupę wynik.

4.9. Inne informacje, które zdaniem emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez emitenta

W okresie prezentowanego sprawozdania nie wystąpiły żadne informacje, które są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego Spółki oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Spółkę.

4.10. Realizacja prognozy wyników na rok 2022

Emitent nie opublikował prognozy wyników na rok 2022.

4.11. Osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju.

W wyniku prowadzonych prac programistycznych i wdrożeniowych Spółka uruchomiła panel, za pośrednictwem którego klienci Spółki mogą uzyskać bieżące informacje dotyczące prowadzonej sprawy, a także skontaktować się z osobą obsługującą. Wprowadzono również ulepszone rozwiązania w odniesieniu do panelu dedykowanego przedstawicielom Spółki, a jego dalsza rozbudowa pozwoli na zautomatyzowanie większości procesów dotyczących ich obsługi. .

5. INFORMACJE DODATKOWE

5.1. Kapitał akcyjny VOTUM S.A., udziały Spółki w Grupie Kapitałowej oraz udziały osób nadzorujących i zarządzających w spółkach zależnych bądź stowarzyszonych

Na dzień publikacji Sprawozdania kapitał zakładowy Spółki wynosi 1 200 000 PLN i dzieli się na 12 000 000 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 PLN każda, w tym:

- 10 000 000 akcji serii A,
- 2 000 000 akcji serii B.

Na dzień publikacji Sprawozdania udziały Spółki w podmiotach zależnych przedstawiają się następująco:

- 4 722 300 akcji Votum Robin Lawyers S.A. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 4 722 300 PLN, co stanowi 99% kapitału zakładowego,
- 2000 udziałów w spółce Votum Finance Help sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 1 000 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 99% udziału w zyskach i stratach Bochenek i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych sp. k. z siedzibą we Wrocławiu
- 1 000 000 akcji DSA Investment S.A. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 1 000 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 1 188 000 akcji Votum Odszkodowania S.A. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 1 188 000 PLN, co stanowi 99% kapitału zakładowego,
- 97% udziału w zyskach i stratach Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych A. Łebek i Wspólnicy sp. k. z siedzibą we Wrocławiu,
- 570 000 akcji BeCARed.pl S.A. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 570 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 99% udziału w zyskach i stratach Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych Rok - Konopa i Wspólnicy sp. k. z siedzibą we Wrocławiu,
- 450 000 akcji Polskiego Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej VOTUM S.A. z siedzibą w Krakowie o wartości nominalnej 450 000 PLN, co stanowi 90% kapitału zakładowego,
- 1% udziału w zyskach i stratach Polskiego Centrum Rehabilitacji Funkcjonalnej VOTUM S.A. sp.k. z siedzibą w Krakowie,
- 450 000 akcji Votum Energy S.A. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 450 000 PLN, co stanowi 45% kapitału zakładowego,
- 535 udziałów Ekosynergia sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 26 750 PLN, co stanowi 51% kapitału zakładowego,
- 75 000 akcji Votum Green Project S.A. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 75 000 PLN, co stanowi 75% kapitału zakładowego,
- 100 udziałów Votum Green Project I sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 50 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 2 000 udziałów Redeem sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 1 000 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 3033 udziałów Law Stream sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 303 300 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 1000 udziałów Clear Site sp. z o. o. (dawniej Eko Instalator sp. z o. o.) z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 50 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 500 udziałów w spółce Votum Accounting sp. z o.o. (dawniej Votum Green House sp. zo.o.) z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej pięćdziesięciu tysięcy złotych PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 200 udziałów Centrum Obsługi Biurowej sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 100 000 PLN, co stanowi 100% kapitału zakładowego,
- 99% udziału w zyskach i stratach Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych Halaś i Wspólnicy sp. k. z siedzibą we Wrocławiu.

Osoby pełniące u Emitenta funkcje nadzorcze oraz zarządzające posiadające w chwili obecnej udział w spółkach zależnych Emitenta:

Na dzień 30 czerwca 2022 roku członek Rady Nadzorczej Andrzej Łebek był komplementariuszem Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych A. Łebek i Wspólnicy Spółka Komandytowa we Wrocławiu – posiadał 1% udział w zyskach i stratach.

Na dzień 30 czerwca 2022 roku członek Zarządu Kacper Jankowski był akcjonariuszem spółki pod firmą Votum Robin Lawyers S.A. we Wrocławiu - posiadał 1% akcji spółki.

Pozostałe osoby pełniące u Emitenta funkcje nadzorcze oraz zarządzające nie posiadały na dzień 30 czerwca 2022 roku ani nie posiadają w chwili obecnej udziałów w spółkach zależnych Emitenta.

5.2. Informacja o podmiotach powiązanych – istotne transakcje na warunkach innych niż rynkowe

W okresie sprawozdawczym spółki Grupy nie zawierały istotnych transakcji z podmiotami powiązanymi, na warunkach innych niż rynkowe.

5.3. Informacja o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej i innych ryzykach jednostki dominującej lub jednostek od niej zależnych

Emitent informuje, że nie występują żadne istotne postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, dotyczące zobowiązań oraz wierzycelności Emitenta lub jego jednostki zależnej.

5.4. Wynagrodzenia organów zarządzających i nadzorujących jednostki dominującej Grupy Kapitałowej

Wynagrodzenie wypłacone lub należne członkom Zarządu oraz członkom Rady Nadzorczej Spółki

Wyszczególnienie	Funkcja	01.01.2022- 30.06.2022	01.01.2021- 30.06.2021
Wynagrodzenie Członków Zarządu jednostki dominującej			
Bartłomiej Krupa	Prezes Zarządu	402	556
Kamil Krążek ¹	Wiceprezes Zarządu	165	246
Tomasz Stanisławski ¹	Wiceprezes Zarządu	134	234
Kacper Jankowski ²	Wiceprezes Zarządu	3	-
Razem		703	1 036
Wynagrodzenia członków Zarządów pozostałych spółek w Grupie Kapitałowej oraz kluczowej kadry kierowniczej		3 321	2 812
Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej			
Andrzej Dadełto	Przewodniczący Rady Nadzorczej	308	293
Andrzej Łebek	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	108	106
Jerzy Krawczyk	Członek Rady Nadzorczej	6	7
Marek Stokłosa	Członek Rady Nadzorczej	8	10
Joanna Wilczyńska	Członek Rady Nadzorczej	59	58
Marek Wierzba	Członek Rady Nadzorczej	6	7
Razem		494	481

¹ do dnia pełnienia funkcji w Zarządzie

² od dnia pełnienia funkcji w Zarządzie

*wynagrodzenie za okres pełnienia funkcji oraz świadczenia po ustaniu pełnienia funkcji

5.5. Liczba akcji VOTUM S.A. i pozostałych podmiotów Grupy Kapitałowej VOTUM, będąca w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących

Liczba akcji VOTUM S.A. będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących

Osoby zarządzające lub nadzorujące	liczba akcji na dzień publikacji sprawozdania finansowego	zwiększenie	zmniejszenie	Liczba akcji na dzień przekazania raportu
ZARZĄD				
Bartłomiej Krupa (łącznie)	206 046	-	-	206 046
Bartłomiej Krupa – bezpośrednio	204 178	-	-	204 178
Bartłomiej Krupa – pośrednio	1868	-	-	1868

PÓŁROCZNE SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ VOTUM
(wszystkie kwoty w tys. PLN, o ile nie podano inaczej)

Kacper Jankowski	24 780	245	-	25 025
RADA NADZORCZA	6 850 000	-	-	6 850 000
Andrzej Dadełto (łącznie)	700 000	-	-	700 000
Andrzej Dadełto - bezpośrednio	6 150 000	-	-	6 150 000
Andrzej Dadełto - pośrednio	-	-	-	-
Andrzej Łebek	-	-	-	-
Jerzy Krawczyk	-	-	-	-
Marek Stokłosa	-	-	-	-
Martyna Pajęczek	-	-	-	-
Joanna Wilczyńska	874	-	-	874
Marek Wierzba	-	-	-	-

Źródło: Oświadczenia członków Zarządu i Rady Nadzorczej

5.7. Zatrudnienie w GK VOTUM

Przeciętne zatrudnienie

Wyszczególnienie	30.06.2022	31.12.2021
Zarząd	29	33
Administracja	117	107
Dział sprzedaży	15	16
Pion produkcji	243	196
Pozostali	19	23
RAZEM	394	375

Za pion produkcji zarząd określa pracowników umysłowych bezpośrednio związanych z wykonywanymi / świadczonymi usługami

Wrocław, dnia 22 września 2022 r.

Podpisy Członków Zarządu:

.....
Bartłomiej Krupa – Prezes Zarządu

.....
Kacper Jankowski – Wiceprezes Zarządu