



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
Z DZIAŁALNOŚCI EMITENTA**

**NAVIMOR-INVEST
Spółka Akcyjna**

**za rok 2016 rok
sporządzone wg MSSF**

Spis treści:	
Podstawowe informacje o Spółce NAVIMOR-INVEST S.A.	4
1. Historia	5
1.1 Podstawowy przedmiot działalności	6
1.2 Przedmiot działalności	6
1.3 Zarząd	7
1.4 Rada Nadzorcza	7
1.5 Prokurent	8
1.6 Kapitał zakładowy	9
2. Podstawowe produkty i usługi - oferta Spółki, zakres działalność, główni odbiorcy	11
2.1 Oferta Spółki	11
2.2 Zakres działalności	11
2.3 Główni odbiorcy Spółki w roku 2016r.	12
2.4 Struktura sprzedaży	13
2.5 Struktura rzeczowa przychodów netto ze sprzedaży	14
3. Podstawowe wielkości ekonomiczno-finansowe	15
a) Rachunek zysków i strat	
b) Sprawozdanie z sytuacji finansowej	
4. Podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe	17
5. Informacje o umowach istotnych	18
6. Informacje o zmianach w powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych oraz emisji papierów wartościowych	19
a) Grupa kapitałowa - Struktura Grupy Kapitałowej i informacje o Spółkach zależnych od Emitenta	19
b) Zmiany kapitałowe	21
7. Struktura akcjonariatu	21
8. Informacje o transakcjach z podmiotami powiązanymi	21
9. Informacje o udzieleniu przez Spółkę lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki, oraz udzieleniu gwarancji łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji stanowi równowartość min. 10 % kapitałów własnych Emitenta, umowach pożyczek, poręczeń i gwarancji	22
10. Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości realizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie za I półrocze 2016 roku	27
11. Zarządzanie zasobami finansowymi i ich ocena zdolność wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań oraz przeciwdziałania zagrożeniom	27
12. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych i ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności gospodarczej	28
13. Zagrożenie w realizacji procesu gospodarczego	29
14. Czynniki, które będą miały znaczenie na osiągnięte wyniki w perspektywie kolejnego roku oraz inne informacje, które są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian – czynniki ryzyka i zagrożeń	29
14.1 Czynniki wewnętrzne	32
14.2 Czynniki zewnętrzne	32
15. Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju.	35
16. Kluczowe niefinansowe wskaźniki efektywności związane z działalnością jednostki oraz informacje dotyczące zagadnień pracowniczych i środowiska naturalnego.	35
17. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Spółce	35
18. Wynagrodzenie Członków Zarządu i Rady Nadzorczej	36
18.1 Wynagrodzenie Członków Zarządu	
18.2 Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej	
18.3 Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych	

19. Zestawienie zmian w stanie posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące	36
20. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem	37
21. Umowy zawarte pomiędzy Spółką a osobami Zarządzającymi przewidujące rekompensatę w przypadku ich odwołania z zajmowanego stanowiska	41
22. Struktura kapitału akcyjnego	41
22.1 Informacje po dniu sprawozdania, a dotyczące kapitału akcyjnego	41
22.2 Akcje własne do zbycia	42
23. Wynagrodzenie podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych za 2016r. i Autoryzowanego Doradcy	42
24. Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności	43
25. Kontynuacja działalności	43
Oświadczenie Zarządu na temat stosowania zasad ładu Korporacyjnego	50

Podstawowe informacje o Spółce NAVIMOR-INVEST S.A.

Nazwa Spółki:	NAVIMOR-INVEST S.A.
Siedziba:	80-262 Gdańsk, ul. Małachowskiego 1
Tel.	58 7703250, fax: 58 7703269
Organ rejestrowy:	Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy	557.760,00 zł
Nr KRS;	0000370231
NIP;	5830000581
REGON;	190005760
Strona internetowa	http://www.navimorinvest.eu/
Adres mailowy	sekretariat@navimorinvest.eu
Czas trwania Spółki;	nieograniczony
Okres objęty Sprawozdaniem:	od 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku.

a) Zasady sporządzania rocznego Sprawozdania finansowego

W roku 2016 Zarząd NAVIMOR-INVEST S.A. sporządził sprawozdanie zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską (MSSF).

Roczne sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z przyjętymi przez Unię Europejską Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez Emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa nie będącego państwem członkowskim (DZ.U. Nr 33 poz.259 ze zmianami). Przy wycenie aktywów i pasywów i ustalaniu wyniku finansowego kierowano się zasadą kosztu historycznego, za wyjątkiem rzeczowych aktywów trwałych, inwestycji i instrumentów finansowych wycenianych według wartości godziwej.

Polityka rachunkowości stosowana w roku 2016 nie zmieniła się do obowiązującej w poprzednich okresach.

Sporządzenie sprawozdania finansowego zgodnie z MSSF wymaga dokonania szacunków i założeń, które wpływają na wielkości wykazane w sprawozdaniu finansowym. Oszacowania poddaje się regularnej weryfikacji. Wynikają one z dotychczasowych doświadczeń i czynników, w tym przewidywań co do przyszłych zdarzeń, które w danej sytuacji wydają się zasadne. Przyjęte szacunki i założenia odzwierciedlają najlepszą wiedzę Zarządu nie mniej jednak rzeczywiste wielkości mogą się różnić od przewidywanych.

Podstawowe obszary dotyczące przyszłości i inne kluczowe źródła niepewności występujące na dzień bilansowy, z którymi związane jest istotne ryzyko znaczącej korekty wartości bilansowych aktywów i zobowiązań w następnym okresie sprawozdawczym to:

- oszacowanie całkowitych kosztów realizacji nie zakończonych kontraktów, wycenianych na dzień bilansowy,
- dane dotyczące ogólnoswiatowego kryzysu finansowego i gospodarczego.

Na dzień sporządzenia Sprawozdania za rok 2016 Zarząd Spółki nie jest w stanie ocenić i dokonać szacunkowych wyliczeń zagrożeń wynikających z dekonstrukcji na rynku budowlanym.

b) Konsolidacja Sprawozdań finansowych

Spółka na dzień 31.12.2016r. posiadała wewnętrzną jednostkę organizacyjną, Oddział w Pradze w Republice Czeskiej, sporządzającą samodzielnie sprawozdania finansowe, wobec czego Emitent zobowiązany był do sporządzenia łącznego sprawozdania finansowego obejmującego także Oddział w Pradze.

Spółka NAVIMOR – INVEST S.A. wchodzi w skład Grupy Kapitałowej ZBM ZREMB-CHOJNICE, wobec czego konsolidacji na wyższym szczeblu dokonuje ZBM „ZREMB-CHOJNICE” S.A.

Konsolidacji Emitent dokonuje metodą pełną z uwzględnieniem poziomów posiadanych udziałów w jednostce zależnej.

1. Historia

Spółka działa na rynku od 1 czerwca 1991 roku, kontynuując tradycje polskich firm hydrotechnicznych. Spółka powstała w wyniku przekształceń własnościowych PHZ „NAVIMOR”. Pierwsze lata istnienia Spółki to przede wszystkim ekspansja na rynku czeskim, gdzie Navimor-Invest Sp. z o.o. szybko stała się cenionym wykonawcą. Spółka stała się pełnoprawnym partnerem dla największych firm z branży oraz inwestorów (czeskie instytucje rządowe, zarząd dróg wodnych itp.). Należy podkreślić, że Spółka realizowała kontrakty przede wszystkim, jako generalny wykonawca. Jednostkowa wartość realizowanych kontraktów wynosiła od 10 do 50 milionów złotych.

W tym okresie, Navimor-Invest Sp. z o.o. wyspecjalizował się w usuwaniu szkód popowodziowych, oraz w modernizacji i budowie skutecznych zabezpieczeń przeciwpowodziowych.

W ponad 20-letniej historii, Navimor-Invest Sp. z o.o. zrealizował szereg różnych obiektów, przede wszystkim z dziedziny hydrotechnicznej takich jak komory jazów, nabrzeża portowe, porty jachtowe i stacje wodne, zabezpieczenia przeciwpowodziowe, sanacje obiektów budownictwa wodnego, elektrownie wodne oraz wiele innych, z branży drogowej, budownictwa przemysłowego czy ekologii.

W 2010 roku do grona udziałowców dołączył Zakład Budowy Maszyn ZREMB-CHOJNICE SA, dzięki czemu otworzyły się przed Spółką nowe perspektywy rozwoju oraz możliwość dalszej ekspansji na rynku, jak również rozbudowy i unowocześnienia posiadanego potencjału sprzętowego.

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Navimor-Invest Sp. z o.o. w dniu **8 stycznia 2010r.** podjęło uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego z kwoty 200.100,00 zł do kwoty 408.900,00 zł poprzez utworzenie nowych 120 udziałów o wartości nominalnej 1.740,00 zł każdy i cenie emisyjnej 17.400,00 za 1 udział. Nowe udziały zostały w całości objęte przez nowego udziałowca Zakład Budowy Maszyn „ZREMB-CHOJNICE” SA z siedzibą w Chojnicach, który w wyniku ww. podwyższenia kapitału uzyskał 51,06% udział w kapitale Navimor-Invest Sp. z o.o. Udziały zostały pokryte wkładem pieniężnym w wysokości 2.088.000,00 zł.

W dniu **6 maja 2010r.** Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Navimor-Invest Sp. z o.o. podjęło uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego z kwoty 408.900,00 zł do kwoty 459.360,00 zł poprzez utworzenie nowych 29 udziałów o wartości nominalnej 1.740,00 zł każdy i cenie emisyjnej 17.400,00 za 1 udział. Nowe udziały zostały w całości objęte przez Zakład Budowy Maszyn „ZREMB-CHOJNICE” SA. Udziały zostały pokryte wkładem pieniężnym w wysokości 504.600,00 zł.

Po rejestracji ww. podwyższenia kapitału udział Zakładu Budowy Maszyn „ZREMB-CHOJNICE” SA w kapitale Navimor-Invest Sp. z o.o. zwiększył się do 56,44%.

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Navimor-Invest Sp. z o.o. w dniu **11 października 2010r.** **podjęło uchwałę w sprawie przekształcenia Navimor-Invest Sp. z o.o. w Spółkę akcyjną.**

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VII Wydział Krajowego Rejestru Sądowego dokonał **rejestracji przekształcenia 16 listopada 2010 roku.**

W dniu **24 czerwca 2011 roku** wprowadzone zostały do Alternatywnego Systemu Obrotu na rynku NewConnect instrumenty finansowe Spółki:

- 2.296.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A, o wartości nominalnej 0,20 zł każda,
- 175.000 akcji zwykłych na okaziciela serii B, o wartości nominalnej 0,20 zł każda,
- 200.000 akcji zwykłych na okaziciela serii C, o wartości nominalnej 0,20 zł każda.

W dniu **29 czerwca 2011 roku** nastąpił **debiut Spółki NAVIMOR-INVEST S.A. na rynku NewConnect**, prowadzonym przez Warszawską Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie.

1.1 Podstawowy przedmiot działalności

Zasadniczym zakresem działalności Spółki jest budownictwo hydrotechniczne (m.in. komory jazów, nabrzeża portowe, porty jachtowe i stacje wodne, zabezpieczenia przeciwpowodziowe, sanacje obiektów budownictwa wodnego, elektrownie wodne itp.) na terenie Polski i Czech.

1.2 Przedmiot działalności

- gospodarka leśna i pozostała działalność leśna, z wyłączeniem pozyskiwania produktów leśnych;
- działalność usługowa związana z leśnictwem;
- produkcja wyrobów z drewna, korka, słomy i materiałów używanych do wyplatania;
- produkcja podstawowych chemikaliów, nawozów i związków azotowych, tworzyw sztucznych i kauczuku syntetycznego w formach podstawowych;
- produkcja wyrobów z gumy;
- produkcja wyrobów z tworzyw sztucznych;
- produkcja pozostałych wyrobów z mineralnych surowców niemetalicznych, gdzie indziej nie sklasyfikowana;
- produkcja metalowych wyrobów gotowych, z wyłączeniem maszyn i urządzeń;
- produkcja pozostałego sprzętu elektrycznego;
- produkcja maszyn ogólnego przeznaczenia;
- produkcja pozostałych maszyn ogólnego przeznaczenia;
- naprawa i konserwacja maszyn;
- naprawa i konserwacja statków i łodzi;
- instalowanie maszyn przemysłowych, sprzętu i wyposażenia;
- wytwarzanie, przesyłanie, dystrybucja i handel energią elektryczną;
- działalność związana ze zbieraniem, przetwarzaniem i unieszkodliwianiem odpadów, odzysk surowców;
- działalność związana z rekultywacją i pozostała działalność usługowa związana z gospodarką odpadami;
- roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków;
- roboty związane z budową obiektów inżynierii lądowej i wodnej;
- roboty budowlane specjalistyczne;
- konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli;
- handel hurtowy, z wyłączeniem handlu pojazdami samochodowymi;
- handel detaliczny, w wyłączeniu handlu detalicznego pojazdami samochodowymi;
- transport lądowy oraz transport rurociągowy;
- transport wodny;
- działalność usługowa wspomagająca transport;
- finansowa działalność usługowa, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych;
- pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania;
- wypożyczanie i dzierżawa artykułów użytku osobistego i domowego;
- wynajem i dzierżawa pozostałych maszyn, urządzeń i dóbr materialnych;
- pozostała działalność wspomagająca prowadzenie działalności gospodarczej, gdzie indziej nie sklasyfikowana;
- naprawa i konserwacja artykułów użytku osobistego i domowego;
- działalność w zakresie architektury i inżynierii oraz związane z nią doradztwo techniczne;
- działalność związaną z obsługą rynku nieruchomości.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Emitenta z dnia 17 kwietnia 2014 roku postanowiło, zgodnie z Uchwałą nr 18 zmienić dotychczasowy zapis § 5 Statutu Spółki, poprzez dodanie nowego punktu w zakresie przedmiotu działalności Spółki. Rozszerzono zakres przedmiotu działalności Emitenta o „Działalność w zakresie architektury i inżynierii oraz związane z nią doradztwo techniczne (PKD 71.1) „.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy KRS dokonał w dniu 21 maja 2014 roku wpisu w Rejestrze przedsiębiorców w sprawie zarejestrowania zmian Statutu Spółki oraz jego tekstu jednolitego. Zarejestrowany w KRS tekst jednolity Statutu Spółki zawiera zmiany wprowadzone

Uchwałą nr 18 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 17 kwietnia 2014 roku i polegające na zmianie zapisu § 5.

Ponadto informujemy, że Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Emitenta z dnia 07 lipca 2014 roku postanowiło zmienić - zgodnie z Uchwałą nr 6 - § 5 Statutu Spółki.

Rozszerzono zakres przedmiotu działalności Emitenta o „Działalność związaną z obsługą rynku nieruchomości (PKD 68)”.

1.3 Zarząd

Na dzień 31 grudnia 2016r. oraz na dzień sporządzenia Sprawozdania tj. 21 marca 2017 roku Zarząd pracował w składzie jednoosobowym, w obsadzie:

- Pan Krzysztof Kosiorek-Sobolewski – Prezes Zarządu,

Zarząd Emitenta informuje jednocześnie, że Rada Nadzorcza Spółki NAVIMOR-INVEST S.A. na mocy podjętych uchwał odwołała Członków Zarządu, tj.:

- (i) Uchwała nr 1 z dnia 31 marca 2016r. odwołała z pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu spółki NAVIMOR-INVEST S.A. Pana Tomasza Marcinkowskiego,
- (ii) Uchwała nr 1 z dnia 24 października 2016r. odwołała z pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu spółki NAVIMOR-INVEST S.A. Pana Wiesława Czarneckiego,

Do składania oświadczeń w imieniu Spółki upoważnieni są:

- w przypadku Zarządu jednoosobowego - Prezes Zarządu,
- w przypadku Zarządu wieloosobowego - dwóch Członków Zarządu działających łącznie lub Członek Zarządu działający łącznie z prokurentem,
- Prokurent - działający samodzielnie (w przypadku prokury samoistnej) lub działający łącznie w przypadku udzielenia prokury kilku osobom (prokura łączna).

1.4 Rada Nadzorcza

Zarząd Spółki NAVIMOR-INVEST S.A. informuje, że w dniu 19 sierpnia 2016 roku wpłynęło do Spółki oświadczenie o rezygnacji z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Emitenta, złożone przez Panią Danutę Marię Wruck, ze skutkiem na dzień 19 sierpnia 2016 roku.

W dniu 16 września 2016 roku wpłynęło do Spółki oświadczenie o rezygnacji z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Emitenta, złożone przez Panią Joannę Kosiorek-Sobolewską, ze skutkiem na dzień 16 września 2016 roku. W związku z tym Rada Nadzorcza Spółki NAVIMOR-INVEST S.A. uzupełniła jej skład, poprzez powołanie w dniu 03 października 2016 roku nowego członka Rady Nadzorczej w osobie Pani Agnieszki Niezgody-Zaremby.

Zarząd Spółki NAVIMOR-INVEST S.A. informuje, że w dniu 30 listopada 2016 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy podjęło uchwałę o odwołaniu z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Emitenta Pana Krzysztofa Gromulskiego, ze skutkiem na dzień 30 listopada 2016 roku.

Jednocześnie w dniu 30 listopada 2016 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy podjęło uchwałę o powołaniu nowego członka Rady Nadzorczej w osobie Pana Adriana Strzelczyka.

Na dzień 31 grudnia 2016r. oraz na dzień sporządzenia Sprawozdania tj. 21 marca 2017 roku Rada Nadzorcza Spółki pracuje w składzie pięcioosobowym, w jej skład wchodzi:

- | | |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| - Pan Wojciech Kołakowski | - Przewodniczący Rady Nadzorczej; |
| - Pani Małgorzata Formella | - Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej; |
| - Pani Agnieszka Niezgodna-Zaremba | - Sekretarz Rady Nadzorczej; |
| - Pan Adrian Strzelczyk | - Członek Rady Nadzorczej; |
| - Pan Maciej Bielenia | - Członek Rady Nadzorczej. |

W dniu 18 kwietnia 2016r. wszyscy Członkowie Rady Nadzorczej uzyskali absolutorium z wykonywania obowiązków za 2015 rok. Natomiast na dzień 17 maja 2016 roku zwołane zostało Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Emitenta, na którym powołano Członków Rady Nadzorczej na III wspólną kadencję.

1.5 Prokurent

Na dzień 31 grudnia 2016 roku oraz na dzień przekazania niniejszego raportu Spółka ma ustanowionego jednego Prokurenta w osobie Pani Joanny Kosiorek-Sobolewskiej.

Zarząd Spółki informuje, iż w dniu 08 kwietnia 2016 roku powołał Panią Izabelę Tyborską na Prokurenta Spółki i udzielił jej prokury samoistnej. Postanowienie Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy KRS, w sprawie wpisania Pani Izabeli Tyborskiej jako Prokurenta Emitenta wydane zostało w dniu 14 czerwca 2016r.

Jednocześnie Zarząd Spółki NAVIMOR-INVEST S.A. informuje, że w dniu 30 maja 2016 roku odwołał z pełnienia funkcji Prokurenta Pana Adama Zaorskiego. Postanowienie Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy KRS, w sprawie wykreślenia Pana Adama Zaorskiego z pełnienia funkcji Prokurenta Emitenta wydane zostało w dniu 21 czerwca 2016r.

Jednocześnie Zarząd Spółki NAVIMOR-INVEST S.A. informuje, że w dniu 15 września 2016 roku wpłynęło do Spółki oświadczenie o rezygnacji z pełnienia funkcji Prokurenta, złożone przez Panią Izabelę Tyborską. Postanowienie Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy KRS, w sprawie wykreślenia Pani Izabeli Tyborskiej z pełnienia funkcji Prokurenta Emitenta wydane zostało w dniu 12 października 2016r.

Zarząd Spółki NAVIMOR-INVEST S.A. informuje, że w dniu 16 września 2016 roku powołał Panią Joannę Kosiorek-Sobolewską na Prokurenta Spółki oraz udzielił jej prokury samoistnej. Postanowienie Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy KRS, w sprawie wpisania Pani Joanny Kosiorek-Sobolewskiej jako Prokurenta Emitenta wydane zostało w dniu 12 października 2016r.

1.6 Kapitał zakładowy

Na dzień bilansowy tj. na 31 grudnia 2016 roku kapitał zakładowy Spółki zmieniał się następująco:

Zgodnie z Uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 7 grudnia 2010r. podwyższony został kapitał zakładowy Spółki o kwotę 35.000,00 zł z kwoty 459.360,00 zł do kwoty 494.360,00 zł, w drodze emisji 175.000 nowych akcji na okaziciela serii B o cenie emisyjnej 0,20 zł każda.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy KRS dokonał rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego w dniu 3 lutego 2011 roku.

W dniu 18 lutego 2011 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy podjęło Uchwałą w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii C. Kapitał zakładowy został podwyższony z kwoty 494.360,00 zł do kwoty nie większej niż 534.360,00 zł tj. o kwotę 40.000,00 złotych w drodze emisji 200.000 nowych akcji na okaziciela serii C, o wartości nominalnej 0,20 zł każda i po cenie emisyjnej 5,80 zł.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy KRS dokonał rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego w dniu 10 maja 2011r.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy z dnia 18 lutego 2011 roku podjęło Uchwałą o emisji warrantów subskrypcyjnych serii A z prawem do objęcia akcji serii D oraz podjęło Uchwałą w przedmiocie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki. Uchwalono warunkowe podwyższenie kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie większą niż 55.200,00 zł poprzez emisję łącznie nie więcej niż 276.000 akcji serii D o wartości nominalnej 0,20 zł każda akcja.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy KRS dokonał rejestracji warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego w dniu 15 marca 2011r.

W dniu 15 września 2011 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy podjęło Uchwałą w sprawie emisji obligacji zamiennych oraz warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego. Uchwalono warunkowe podwyższenie kapitału zakładowego Spółki na kwotę nie wyższą niż 62.500,00 zł poprzez emisję nowych akcji na okaziciela serii E o wartości nominalnej 0,20 zł każda w liczbie nie większej niż 312.500 akcji.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy KRS dokonał rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego w dniu 22 listopada 2011r.

W dniu 12 lipca 2012 roku Zarząd NAVIMOR-INVEST S.A. w ramach realizowanego w Spółce Programu Motywacyjnego, objętych zostało 55.250 akcji zwykłych na okaziciela serii D. Akcje te wyemitowane zostały w ramach kapitału warunkowego. Jednostkowa cena emisyjna akcji serii D wynosi 0,2 zł. W związku z powyższym na podstawie złożonego oświadczenia Zarządu Emitenta o wysokości objętego kapitału zakładowego złożonego w formie aktu notarialnego, zmianie uległa wysokość kapitału zakładowego Emitenta.

W dniu 16 sierpnia 2012 Sąd Rejonowy Gdańsk - Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy KRS wydał Postanowienie, na mocy którego w Rejestrze przedsiębiorców dokonano wpisu podwyższenia kapitału zakładowego Spółki, które nastąpiło w drodze emisji akcji serii D.

Kapitał zakładowy Spółki został podwyższony z kwoty 534.360,00 złotych do kwoty 545.410,00 złotych tj. o kwotę 11.050,00 złotych i dzieli się na 2 727 050 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,20 złotego każda.

W dniu 17 grudnia 2012 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy podjęło Uchwałą w sprawie dokonania podziału (splitu) akcji Spółki. Uchwalono dokonanie podziału wszystkich akcji serii A,B,C i D poprzez obniżenie wartości nominalnej akcji spółki z wartości 0,20 zł za każdą akcję do wartości 0,10 zł za każdą akcję bez zmiany wysokości kapitału zakładowego Spółki przy jednoczesnym zwiększeniu liczby akcji tworzących kapitał zakładowy w stosunku 1:2.

Po zarejestrowaniu zmian w KRS kapitał zakładowy Spółki NAVIMOR-INVEST S.A. wynosi 545.410,00 zł (słownie: pięćset czterdzieści pięć tysięcy czterysta dziesięć) i dzieli się na:

a) 4.593.600 (słownie: cztery miliony pięćset dziewięćdziesiąt trzy tysiące sześćset) akcji na okaziciela serii „A” o numerach od 1 do 4.593.600 o wartości nominalnej 0,10 zł (słownie: zero dziesięć złotego) każda,

- b) 350.000 (słownie: trzysta pięćdziesiąt tysięcy) akcji na okaziciela serii „B” o numerach od 1 do 350.000 o wartości nominalnej 0,10 zł (słownie: zero dziesięć złotych) każda,
- c) 400.000 (słownie: czterysta tysięcy) akcji na okaziciela serii „C” o numerach od 1 do 400.000 o wartości nominalnej 0,10 zł (słownie: zero dziesięć złotych) każda,
- d) 110.500 (słownie: sto dziesięć tysięcy pięćset) akcji na okaziciela serii „D” o numerach od 1 do 110.500 o wartości nominalnej 0,10 zł (słownie: zero dziesięć złotych) każda.

W dniu 17 grudnia 2012 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy podjęło także Uchwałę w sprawie uchylecia „Uchwały nr 5 Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 15 września 2011 roku w sprawie emisji obligacji zamiennych oraz warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego z wyłączeniem prawa poboru i zmiany Statutu”.

W związku z powyższym Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy KRS dokonał w dniu 9 stycznia 2013 roku rejestracji podziału (splitu) wszystkich akcji oraz wpisał zmniejszenie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego z kwoty 117.700,00 zł do kwoty 55.200,00 zł.

W dniu 14 marca 2013 roku Uchwałą nr 7 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy w sprawie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy uchwalono warunkowe podwyższenie kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie większą niż 52.000,00 zł poprzez emisję łącznie nie więcej niż 520.000 akcji zwykłych na okaziciela serii „E” o wartości nominalnej 0,10 zł.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy KRS dokonał rejestracji warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego w dniu 22 kwietnia 2013r. W związku z powyższym wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki wynosi 107.200,00 zł.

W dniu 10 czerwca 2013 roku Zarząd NAVIMOR-INVEST S.A. w ramach realizowanej w Spółce drugiej transzy Programu Motywacyjnego, o którym Emitent informował w Dokumencie Informacyjnym z dnia 20 czerwca 2011r., Zarząd NAVIMOR-INVEST S.A. złożył Oświadczenie o dookreśleniu kapitału zakładowego w formie aktu notarialnego (Rep. A Nr 3464/2013). Objętych zostało 123.500 akcji zwykłych na okaziciela serii D 1. Akcje te wyemitowane zostały w ramach kapitału warunkowego na podstawie Uchwały nr 7 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 18 lutego 2011r. Jednostkowa cena emisyjna akcji serii D 1 wynosi 0,10 zł.

W dniu 12 sierpnia 2013 roku nastąpiło zapisanie akcji serii D1 Spółki na rachunkach osób uprawnionych oraz nabycie praw z tych akcji zgodnie z art. 452 Kodeksu spółek handlowych, w wyniku czego nastąpiło podwyższenie kapitału zakładowego Spółki.

W związku z powyższym, kapitał zakładowy NAVIMOR-INVEST S.A. został podwyższony o kwotę 12.350,00 zł, z kwoty 545.410,00 zł do wysokości 557.760,00 zł. Podwyższony kapitał zakładowy NAVIMOR-INVEST S.A. dzieli się na 5.577.600 akcji o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda, reprezentujących 100% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

Kapitał zakładowy dzieli się obecnie na:

- a) 4.593.600 (słownie: cztery miliony pięćset dziewięćdziesiąt trzy tysiące sześćset) akcji na okaziciela serii „A” o numerach od 1 do 4.593.600 o wartości nominalnej 0,10 zł (słownie: zero dziesięć złotych) każda,
- b) 350.000 (słownie: trzysta pięćdziesiąt tysięcy) akcji na okaziciela serii „B” o numerach od 1 do 350.000 o wartości nominalnej 0,10 zł (słownie: zero dziesięć złotych) każda,
- c) 400.000 (słownie: czterysta tysięcy) akcji na okaziciela serii „C” o numerach od 1 do 400.000 o wartości nominalnej 0,10 zł (słownie: zero dziesięć złotych) każda,
- d) 110.500 (słownie: sto dziesięć tysięcy pięćset) akcji na okaziciela serii „D” o numerach od 1 do 110.500 o wartości nominalnej 0,10 zł (słownie: zero dziesięć złotych) każda.”
- e) 123.500 (słownie: sto dwadzieścia trzy tysiące pięćset) akcji na okaziciela serii „D1” o numerach od 1 do 123.500 o wartości nominalnej 0,10 zł (słownie: zero dziesięć złotych) każda.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy KRS dokonał rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego w dniu 07 listopada 2013r. W związku z powyższym kapitał zakładowy Spółki został podwyższony z kwoty 545.410,00 złotych do kwoty 557.760,00 złotych tj. o kwotę 12.350,00 złotych.

Na dzień 31 grudnia 2016r. oraz na dzień sporządzenia Sprawozdania tj. 21 marca 2017r. kapitał zakładowy wynosił 557.760,00 zł i dzielił się na 5 577 600 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 złotego każda.

2. Podstawowe produkty i usługi - oferta Spółki, zakres działalność, główni odbiorcy

2.1 Oferta Spółki

Budownictwo hydrotechniczne:

- budowa, modernizacja i remonty śluz żeglugowych, jazów, progów piętrzących;
- budowa modernizacja i remonty nabrzeży i terminali portowych;
- budowa obiektów związanych z turystyką i sportami wodnymi, a w szczególności portów i przystani żeglarskich, marin;
- budowa pomostów spacerowych;
- budowa dalb cumowniczych;
- budowa, remonty elektrowni wodnych;
- regulacja potoków, rzek i kanałów (stopnie, progi itp.), umocnienia brzegów, czyszczenie koryt;
- budowa i remonty zabezpieczeń przeciwpowodziowych;
- usuwanie szkód powodziowych,
- architektura i inżynieria oraz związane z nią doradztwo techniczne.

Budownictwo infrastrukturalne:

- inwestycje związane z infrastrukturą (ulice, budownictwo przemysłowe);
- budowa placów składowych, montażowych (na przykład stoczniowych), manewrowych;
- budowa ścianek szczelnych.

Pozostałe usługi:

- roboty kafarowe (przy pomocy posiadanych wibromłotów);
- inne usługi sprzętowe, w tym wykonywane z wody.

2.2 Zakres działalności

Centrala w Polsce

Spółka prowadzi działalność na terenie całej Polski. Najwięcej zleceń realizuje w południowym i północnym rejonie Polski – w takich województwach jak: śląskie, dolnośląskie, pomorskie, zachodniopomorskie.

Z uwagi na fakt posiadania przez Spółkę bogatych referencji z zakresu budownictwa hydrotechnicznego np.: budowa nabrzeży, umocnień brzegowych, falochronów, przystani jachtowych, elektrowni wodnych, infrastruktury drogowej, regulacji cieków wodnych itp., Spółka dzięki nim uzyskuje dobrą możliwość pozyskiwania i konkurencji na w/w rynku budowlanym. Pewnym ograniczeniem jest brak posiadania własnych referencji w zakresie budowy zbiorników retencyjnych oraz wałów przeciwpowodziowych.

W przygotowywaniu ofert przetargowych Spółka czasami korzysta z zasobów podmiotów współpracujących z nią, zwłaszcza w celu wykazania się odpowiednimi wymaganiami stawianymi przed potencjalnymi Wykonawcami.

Oddział w Czechach

Do 2009 roku Oddział prowadził działalność wyłącznie na terenie Republiki Czeskiej. Od roku 2009 Oddział rozpoczął prowadzenie działalności również na terenie południowych rejonów Polski.

W roku 2010 Oddział posiadał kilkadziesiąt własnych ważnych referencji w zakresie różnych prac hydrotechnicznych, a głównie: zabezpieczeń przeciwpowodziowych, małych elektrowni wodnych, zamknięć przeciwpowodziowych, regulacji koryt wodnych cieków, budowy jazów itp. Największym problemem istniejących referencji bywa ich zbyt mała wartość.

2.3 Główni Odbiorcy Spółki w 2016 roku

Główni odbiorcy za 2016 rok POLSKA:

1) Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach:

- 100 - Przebudowa, rozbudowa i remont śluzy Dzierżno
- 101 - Przebudowa, rozbudowa i remont śluzy Łabędy

2) Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku:

- 118 - Przebudowa Śluzy Miejskiej nr 2 wraz z awanportem górnym i dolnym w Bydgoszczy

3) Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A.:

- 121 - Przebudowa oczepu Nabrzeża WOC I w Porcie Gdańskim
- 130 - Naprawa uszkodzeń powstałych na zachodnim przyczółku promu Wisłoujście

4) Urząd Morski w Gdyni:

- 122 - Rozbudowa kamiennej grobli oddzielającej rzekę Wisłę Śmiałą od Jeziora Ptasi Raj

5) Urząd Morski w Słupsku:

- 124 - Ochrona brzegów morskich na wysokości Rowy - etap II

6) Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A.:

- 126 - Remont ścieżki cumowniczej ściany odwodnej na Nabrzeżu Węgierskim w Porcie Gdynia
- 131 - Drobne roboty hydrotechniczne na terenie Portu Gdynia

7) Słowiński Park Narodowy:

- 127 - Odbudowa pomostu widokowego nad jeziorem Łebsko w Klukach

8) Energa Wytwarzanie S.A.

- 132 - Modernizacja budowli hydrotechnicznych EW Bielkowo: umocnienie brzegów na dolnym stanowisku elektrowni; modernizacja zapory nr III zbiornika Kolbudy II; modernizacja rurociągu betonowego

9) Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu

- 133 - Remont śluzy na stopniu wodnym Opatowice na rzece Odrze w km 245+035 - etap I - komora śluzy

Główni odbiorcy za 2016 rok CZECHY:

1) Povodi Ohre

- 14-03 - Rajov nasledna pece
- 14-84 - Bilina (Usti n/Lab)
- 16-37 - Mrazovsky potok

2) Povodi Labe

- 15-03 - VD Brandys
- 15-05 - Jez Dolsko
- 16-05 - Jez Doudleby
- 16-08 - VD Brandys - prekladiste
- 16-12 - Daskuv splav

3) Povodi Vltavy

15-36 - Usovický potok

16-17 - PK Manes

4) Lesy CR

15-43 - LP Tyterskeho

5) PORR

16-52 - Turnov (objednavka)

2.4 Struktura sprzedaży (tys. zł):

za rok 2016

Wyszczególnienie	Polska	Czechy
Usługi związane z budową i remontem infrastruktury turystycznej	14 962	
Usługi związane z budową i remontami infrastruktury portowej	1 366	
Zabezpieczenia przeciwpowodziowe	10 370	9 934
Usługi kafarowe	0	
Budowa infrastruktury drogowej i morskiej	154	0,00
Budowa elektrowni wodnych	987	0,00
Pozostałe	600	96
Przychody ze sprzedaży łączne	28 440	10 030

za rok 2015

Wyszczególnienie	Polska	Czechy
Usługi związane z budową i remontem infrastruktury turystycznej	10 822	
Usługi związane z budową i remontami infrastruktury portowej	8 526	
Zabezpieczenia przeciwpowodziowe	17 440	6 936
Usługi kafarowe	3 946	644
Budowa infrastruktury drogowej i morskiej	5 028	
Budowa elektrowni wodnych		
Pozostałe	7 076	1 962
Przychody ze sprzedaży łączne	52 837	9 542

NAVIMOR-INVEST S.A. pozyskuje kontrakty budowlane przede wszystkim poprzez uczestnictwo w przetargach publicznych, głównym klientem Spółki są jednostki budżetowe. Przy realizowanych kontraktach Spółka pełni funkcję generalnego wykonawcy, członka konsorcjum, bądź podwykonawcy.

Struktura odbiorców usług NAVIMOR-INVEST S.A.

za rok 2016

Wyszczególnienie	Polska %	Czechy %
Jednostki budżetowe	96,53	92,32
Inwestorzy prywatni	3,47	7,68
Razem	100,00	100,00

za rok 2015

Wyszczególnienie	Polska %	Czechy %
Jednostki budżetowe	97,92%	68,31%
Inwestorzy prywatni	2,08%	31,69%
Razem	100,00%	100,00%

Struktura sprzedaży NAVIMOR-INVEST S.A. w podziale na Centralę i Oddział (w tys. zł)

za rok 2016

Wyszczególnienie	2016
Przychody ze sprzedaży łączne, w tym:	38 470
Centrala w kraju	28 440
- udział oddziału krajowego w przychodach	73,93
Oddział w Pradze	10 030
- udział oddziału czeskiego w przychodach	26,07

za rok 2015

Wyszczególnienie	2015
Przychody ze sprzedaży łączne, w tym:	62 379
Centrala w kraju	52 837
- udział oddziału krajowego w przychodach	84,70%
Oddział w Pradze	9 542
- udział oddziału czeskiego w przychodach	15,30%

2.5 Struktura rzeczowa przychodów netto ze sprzedaży

	Przychody ogółem		
	01.01.2016 31.12.2016	w tym: przychody ze sprzedaży kraj	w tym : przychody ze sprzedaży zagranica
Przychody ze sprzedaży produktów, w tym	38 374	28 440	9 934
- usługi budowlane	38 321	28 389	9 932
- refaktura kosztów	0	0	0
- inne usługi	53	51	2
Przychody ze sprzedaży usług, w tym:	0	0	0
- transport	0	0	0

- pozostałe usługi	0	0	0
Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów w tym:	96	0	96
- towary	0	0	0
- materiały	96	0	96
- materiały pozostałe	0	0	0
Przychody ze sprzedaży ogółem	38 470	28 440	10 030
Wyszczególnienie	Przychody ogółem 01.01.2015 do 31.12.2015	w tym: przychody ze sprzedaży kraj	w tym : przychody ze sprzedaży zagranica
Przychody ze sprzedaży usług, w tym:	62 354	52 812	9 542
Usługi związane z budową i remontem infrastruktury turystycznej	10 822	10 822	0
Usługi związane z budową i remontami infrastruktury portowej	8 526	8 526	0
Zabezpieczenia przeciwpowodziowe	22 344	17 440	4 904
Usługi kafarowe	4 591	3 946	644
Budowa infrastruktury drogowej i morskiej	5 028	5 028	0
Budowa elektrowni wodnych	1 085	0	1 085
Pozostałe	9 958	7 051	2 908
Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów w tym:	25	25	0
- materiały metalowe	3	3	0
- materiały pozostałe	23	23	0
Przychody ze sprzedaży ogółem	62 379	52 837	9 542

Wyszczególnienie	Wykonanie 31.12.2016	Struktura w %	Wykonanie 31.12.2015	Struktura w %	Dynamika (2/4) w %
1	2	3	4	5	6
- Kraj	28 440	73,93	52 837	84,7	0,54
- Eksport	10 030	26,07	9 542	15,3	1,05
Wyroby ogółem	38 470	100	62 379	100	0,62

3. Podstawowe wielkości ekonomiczno-finansowe

Poniższe tabele zawierają wybrane dane finansowe wg stanu na 31.12.2016r. i 31.12.2015r.

3.1. Wybrane dane z Bilansu - AKTYWA (w tys. zł).

AKTYWA	na dzień	
	31.12.2016	31.12.2015
Aktywa trwałe		
Wartości niematerialne	129	212
Rzeczowe aktywa trwałe	6 509	10 583

Nieruchomości inwestycyjne	0	1 947
Inwestycje w jednostkach zależnych	171	471
Pozostałe aktywa długoterminowe	209	318
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	1 656	1 831
Aktywa trwałe	8 673	15 362
Aktywa obrotowe		
Zapasy	165	207
Należności z tytułu dostaw i usług budowlanych	11 105	12 976
Pozostałe należności	3 878	2 105
Pożyczki	59	0
Akcje spółek notowanych	79	144
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe inne	356	355
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	2 578	12 572
Aktywa obrotowe	18 219	28 359
Aktywa trwałe i obrotowe razem	26 893	43 721
Aktywa dostępne do sprzedaży		
	5 459	0
Aktywa razem	32 352	43 721

3.2. Wybrane dane z Bilansu – PASYWA (w tys. zł.)

PASywa	na dzień	
	31.12.2016	31.12.2015
Kapitał własny		
Kapitał zakładowy	558	558
Akcje własne (-)		
Kapitał ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	3 453	3 453
Pozostały kapitał zapasowy	8 509	8 552
Kapitały rezerwowe	5 244	4 697
Zyski zatrzymane:	-10 375	-1 535
- Zysk (strata) z lat ubiegłych	-1 535	0
- Zysk (Strata) netto okresu bieżącego	-8 840	-1 535
Różnice kursowe z przeliczenia jednostek zagranicznych	41	73
Kapitał własny	7 430	15 797
Kapitał własny ogółem	7 430	15 797
Zobowiązania		
Zobowiązania długoterminowe		
Kredyty, pożyczki i inne instrumenty dłużne	49	1 219
Leasing finansowy	236	411
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	2 079	2 100
Kaucje zatrzymane z tytułu usług budowlanych	1 156	1 040
Pozostałe zobowiązania długoterminowe	46	126

Zobowiązania i rezerwy z tytułu świadczeń pracowniczych	29	29
Zobowiązania długoterminowe	3 594	4 925
Zobowiązania krótkoterminowe	0	0
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług budowlanych	8 914	16 303
Pozostałe zobowiązania	3 403	3 451
Kredyty, pożyczki i inne instrumenty dłużne	6 586	458
Leasing finansowy	197	351
Zobowiązania i rezerwy z tytułu świadczeń pracowniczych	769	892
Pozostałe rezerwy krótkoterminowe	351	27
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe inne	1 107	1 516
Zobowiązania krótkoterminowe	21 327	22 999
Zobowiązania razem	24 922	27 924
Pasywa razem	32 352	43 721

3.3. Wybrane dane z rachunku zysków i strat, wersja porównawcza (w tys. zł)

Wyszczególnienie	01.01.2016-31.12.2016	01.01.2015-31.12.2015
Przychody ze sprzedaży	38 470	62 379,00
Zmiana stanu produktów	-1 183	3 562,00
Koszt wytworzenia produktów na własne potrzeby	0	0,00
Koszty działalności operacyjnej:	42 030	67 949,00
-amortyzacja	1 362	1 497,00
-zużycie materiałów i energii	5 440	11 381,00
-usługi obce	25 531	43 676,00
-podatki i opłaty	240	146,00
-wynagrodzenia	7 038	8 329,00
-ubezpieczenia społeczne	1 535	1 892,00
-pozostałe koszty rodzajowe	884	1 008,00
-wartość sprzedanych towarów i materiałów	0	20,00
Zysk (strata) ze sprzedaży	-4 743	-2 008,00
Pozostałe przychody operacyjne	1 356	3 697,00
Pozostałe koszty operacyjne	4 977	3 206,00
Zysk (strata) ze z działalności operacyjnej	-8 363	-1 517,00
Przychody finansowe	347	357,00
Koszty finansowe	867	757,00
Zysk (strata) brutto	-8 883	-1 917,00
Straty nadzwyczajne		
Zyski nadzwyczajne		
Podatek dochodowy	-43	-382,00
Zysk (strata) netto	-8 840	-1 535,00

4. Podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe

Pozycje bilansu	2016	2015	Zmiana (3-2)
1	2	3	4
Aktywa trwałe	8 673	15 362	6 689
Aktywa krótkoterminowe	18 219	28 359	10 140
- zapasy	165	207	42
- należności, w tym:	14 983	15 081	98
- z tytułu dostaw, robót i usług	11 105	12 976	1 871
- inwestycje	2 716	12 716	10 000
- rozliczenia	356	355	-1
Kapitały własne ogółem	7 430	15 797	8 367
Zobowiązania krótkoterminowe	21 327	22 999	1 672
- z tytułu dostaw, robót i	8 914	16 303	7 389
Pasywa razem	32 352	43 721	11 369

Wskaźnik	31.12.2016
Szybkość realizacji należności w dniach liczony jako średni stan należności z tyt. dostaw, robót i usług x365 dni/ przychody ze sprzedaży	54,58
Szybkość spłaty zobowiązań, liczone jako przeciętny stan zobowiązań krótkoterminowych z tyt. dostaw, robót i usług x 365 dni/ przychody ze sprzedaży	70,68

5. Informacje o umowach istotnych dla działalności emitenta (w tym: znane umowy między akcjonariuszami, umowy bankowe, ubezpieczenia, współpracy lub kooperacji)

Umowy zawarte lub aneksowane w okresie od dnia 01.01.2016 roku do dnia 31.12.2016 roku:

Lp	Strona umowy /Inwestor / Podwykonawca	Umowa z dnia	Termin realizacji	Nazwa umowy /projektu (zakres prac)	Wartość umowy netto w złotych
1.	Urząd Morski w Gdyni	19.02.2016	22.04.2016	Przebudowa nabrzeża nr VII rzeki Motławy w Gdańsku oraz nabrzeża rzeki Motławy (część odcinka XII) na wyspie Ołowianka” w ramach projektu "Modernizacja wejścia do portu wewnętrznego (w Gdańsku). Etap II - Przebudowa szlaku wodnego na Martwej Wiśle i Motławie	Zmiana terminu realizacji.
2.	InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group	10.03.2016	02.03.2017	Aneks do Umowy generalnej o udzielenie ubezpieczeniowych gwarancji kontraktowych.	11.000.000,00 zł – zmiana limitu (z 13.000.000,00 zł)
3.	Zarząd Morski Portu Gdynia S.A.	18.07.2016r. wpłynęła do siedziby Spółki datowana na dzień 15.07.2016r.	31.12.2018	Wykonywanie robót hydrotechnicznych na terenie Portu Gdynia w latach 2016-2018.	Wynagrodzenie za wykonanie poszczególnych zleceń zostanie każdorazowo określone w oparciu o kosztorys i obmiar. Ostateczne wynagrodzenie będzie zależne od zakresu i ilości zleconych i zrealizowanych prac w ramach budżetu przeznaczanego na ten cel przez Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A.
4.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach	03.08.2016	30.09.2016	Aneks do umowy – Przebudowa, rozbudowa i remont śluzy Dzierżno w ramach przedsięwzięcia „Modernizacja śluz odrzańskich na odcinkach będących w zarządzie RZGW Gliwice – przystosowanie do III klasy drogi wodnej.”	Zmiana terminu realizacji
5.	Energa Wytwarzanie S.A. z siedzibą w Gdańsku	08.08.2016r.	12.12.2016	Modernizacja budowli hydrotechnicznych EW Bielkowo: umocnienia brzegów na dolnym stanowisku elektrowni; modernizacja zapory nr III zbiornika Kolbudy II; modernizacja rurociągu betonowego	991.365,33 zł

6.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach	07.10.2016	28.04.2017	Aneks do umowy – Przebudowa, rozbudowa i remont śluzy Dzierżno w ramach przedsięwzięcia „Modernizacja śluz odrzańskich na odcinkach będących w zarządzie RZGW Gliwice – przystosowanie do III klasy drogi wodnej.”	35.195.129,07 zł – zwiększenie o 2.037.559,92 zł oraz zmiana terminu realizacji
7.	Podmiot z branży budownictwa inżynieryjnego	12.10.2016	31.12.2017	Współpraca w zakresie wspólnego pozyskiwania i realizacji projektów budowlanych w branży hydrotechnicznej.	
8.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu	12.12.2016	30.06.2017	Remont śluzy na stopniu wodnym Opatowice na rzece Odrze w km 245 + 035-etap I – komora śluzy	1.145.785,66 zł brutto

Umowy zawarte lub aneksowane w okresie od dnia 31.12.2016 roku do dnia publikacji sprawozdania:

1.	Povodi Labe	6.02.2017	31.10.2019	Dzika Orlica, Žamberk, ochrona przeciwpowodziowa.	13.378.942,70 zł
2.	Gmina Pobiedziska	09.02.2017	09.06.2017	Budowa zespołu pomostów nad jeziorem Biezdruchowo w Pobiedziskach	1.174.923,48 zł

6. Informacje o zmianach w powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych oraz emisji papierów wartościowych

a) Grupa kapitałowa

Struktura Grupy Kapitałowej i informacje o Spółkach zależnych od Emitenta

- Zarząd NAVIMOR-INVEST S.A. informuje, że w dniu 19 grudnia 2013 roku utworzył jako wspólnik z ZBM „ZREMB-CHOJNICE” S.A., spółkę zależną pod firmą NAVIMOR-Z Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku i objął w niej 60% udziałów, reprezentujących 60% głosów na Zgromadzeniu Wspólników. NAVIMOR-INVEST S.A. objął łącznie 120 udziałów o wartości nominalnej 50,00 złotych każdy, o łącznej wartości nominalnej 6.000,00 zł i pokrył je wkładem pieniężnym. Natomiast w związku z zarejestrowaniem w 28 lutego 2014 roku podwyższenia kapitału zakładowego Spółki zależnej NAVIMOR-Z Sp. z o.o., z kwoty 10.000,00 zł do kwoty 300.000,00 zł, poprzez utworzenie 5 800 nowych udziałów, Emitent był w posiadaniu tylko 2 % udziałów spółki NAVIMOR-Z Sp. z o.o., reprezentujących 2% głosów na Zgromadzeniu Wspólników tejże spółki. Emitent ponadto informuje, że w dniu 14 września 2015 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki NAVIMOR-Z sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (w której Emitent posiadał 2% udziałów) podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki NAVIMOR-Z Sp. z o.o. z kwoty 300.000,00 zł do kwoty 379.000,00 zł poprzez ustanowienie 1580 nowych udziałów o wartości nominalnej 50 zł na każdy udział i łącznej wartości nominalnej w wysokości 79.000,00 zł.

W ramach podwyższenia kapitału zakładowego Emitent objął 1580 nowoutworzonych udziałów. W wyniku podwyższenia kapitału zakładowego Spółki NAVIMOR-Z Sp. z o.o. oraz po jego zarejestrowaniu przez właściwy sąd w dniu 16 października 2015r., Emitent był w posiadaniu 22,43 % jej udziałów, reprezentujących 22,43% głosów na Zgromadzeniu Wspólników tej spółki. Jednocześnie Zarząd NAVIMOR-INVEST S.A. informuje, że w dniu 15 listopada 2016 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki NAVIMOR-Z sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (w której Emitent posiadał 22,43% udziałów) podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki NAVIMOR-Z sp. z o.o. z kwoty 379.000,00 zł do kwoty 779.000,00 zł poprzez utworzenie 8.000 nowych udziałów o wartości nominalnej 50,00 zł każdy i łącznej nominalnej wartości 400.000,00 zł. W ramach podwyższenia wszystkie nowo ustanowione udziały przeznaczone zostały dla nowego Wspólnika Spółki. W wyniku podwyższenia kapitału zakładowego Spółki NAVIMOR-Z Sp. z o.o. oraz po jego zarejestrowaniu przez właściwy sąd w dniu 14 grudnia 2016r., Emitent był w posiadaniu 10,91% jej udziałów, reprezentujących 10,91% głosów na Zgromadzeniu Wspólników tej spółki.

Dane o Spółce :

- Nazwa i siedziba Spółki: **NAVIMOR-Z** Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
80-266 Gdańsk, ul. Grunwaldzka 212.
NIP 5842734716
REGON 222021059
- Sąd rejestrowy Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS nr 0000501721
- Kapitał zakładowy 779.000,00 zł

2. Zarząd NAVIMOR-INVEST S.A. informuje, że w dniu 05 stycznia 2017 roku utworzył spółkę zależną pod firmą NAVIMOR-INVEST s.r.o. z siedzibą w Pradze i objął w niej 100% udziałów, reprezentujących 100% głosów na Zgromadzeniu Wspólników. NAVIMOR-INVEST S.A. objął łącznie 1 udział o wartości nominalnej 200.000,00 kč, o łącznej wartości nominalnej 200.000,00 kč, tj.32.380,00zł i pokrył je wkładem pieniężnym.
3. NAVIMOR-INVEST S.A. jest także spółką zależną od Zakładu Budowy Maszyn „ZREMB-CHOJNICE” S.A. z siedzibą w Chojnicach i wchodzi w skład jej Grupy kapitałowej. Na dzień sporządzenia Sprawozdania Zakład Budowy Maszyn „ZREMB-CHOJNICE” S.A posiada 4.587.800 akcji Emitenta. Posiadane akcje stanowią 82,25% kapitału zakładowego i jednocześnie uprawniają do wykonywania 82,25% głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Emitenta. Ponadto informujemy także, że Emitent posiada 125.000 akcji ZBM „ZREMB-CHOJNICE” S.A. (ZREMB), co stanowi 1,43 % kapitału zakładowego ZREMB oraz 1,43 % głosów na Walnym Zgromadzeniu ZREMB.

b) Zmiany kapitałowe

W roku 2016 zaszły następujące zmiany kapitałowe w strukturze kapitału zakładowego Emitenta.

Na dzień 31 grudnia 2016r. kapitał zakładowy wynosił 557.760,00 zł i dzielił się na 5 577 600 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 złotej każda.

7. Struktura akcjonariatu Spółki na dzień 31.12.2016 roku

Akcjonariusz	Liczba akcji (szt.)	Wartość nominalna akcji (10 groszy / szt.)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Liczba głosów na Walnym Zgromadzeniu	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu (w %)
ZBM „ZREMB-CHOJNICE” S.A.	4.587.800	458.780,00	82,25%	4.587.800	82,25%
Wiesław Czarnecki	358.840	35.884,00	6,43%	358.840	6,43%
Pozostali	630.960	63.096,00	11,32%	630.960	11,32%
Razem	5.577.600	557.760,00	100%	5.577.600	100%

Nie nastąpiły żadne zmiany w strukturze akcjonariatu w okresie po dniu bilansowym, tj. po 31.12.2016r. do dnia sporządzenia Sprawozdania z działalności, tj. do dnia 21 marca 2017 roku.

8. Informacje o transakcjach z podmiotami powiązaniemi:

W okresie od 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku NAVIMOR-INVEST S.A. dokonał w ramach Grupy Kapitałowej „ZREMB – CHOJNICE” S.A. następujących transakcji:

Ze spółką dominującą ZBM ZREMB-CHOJNICE S.A.:

Zakup usług na łączną wartość 2 000,00

Sprzedaż usług na łączną wartość 0,00,

Udzielenie pożyczki Spółce dominującej 106 145,00 zł

Salda wzajemnych należności i zobowiązań na dzień 31.12.2016 wynoszą:

Zobowiązania z tytułu dostaw i usług 2 460,00 zł,

Należności z tytułu dostaw i usług 0,00 zł.

Pożyczka i odsetki od pożyczki 0,00 zł

Pozostałe zobowiązania warunkowe z tytułu poręczenia kredytu 2 000 000,00 zł

W stosunku do innych spółek w ramach Grupy Kapitałowej salda wzajemnych zarówno należności jak i zobowiązań na dzień 31.12.2016 r. wynoszą 0,00.

Należności od Oddziału czeskiego z tytułu nierozliczonych wyników za lata poprzednie wynoszą 7 485 299,80 zł i z tytułu bieżących rozliczeń 0,00 zł.

9. Informacje o udzieleniu przez Spółkę lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki, oraz udzieleniu gwarancji łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji stanowi równowartość min. 10 % kapitałów własnych Emitenta

Na dzień 31.12.2016 Spółka korzysta z następujących kredytów bankowych :

Na rynku krajowym:

Na mocy Aneksu z dnia 08 grudnia 2015r. do Umowy o kredyt w rachunku bieżącym, która podpisana została z Bankiem Handlowym w Warszawie Spółką Akcyjną w dniu 11.07.2014r Bank udzielił kredytu w kwocie 6.000.000,00 zł z przeznaczeniem w pierwszej kolejności na spłatę zadłużenia z tytułu kredytu odnawialnego udzielonego oraz na finansowanie bieżącej działalności gospodarczej Spółki. W związku z powyższym Aneksem Navimor-Invest S.A. zobowiązał się ustanowić na rzecz Banku dodatkowe zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań z tytułu Umowy kredytu w rachunku bieżącym poprzez:

1. hipotekę do kwoty 3.000.000,00 zł na prawie użytkowanie wieczystego nieruchomości położonej w Gdańsku przy ul. Małachowskiego 1 i związanym z nim prawie własności budynków przysługującym Emitentowi, wpisanych do księgi wieczystej Nr GD1G/ 00069636/1.
- 2.cesję wierzytelności z kontraktów opisanych szczegółowo w Umowie Cesji Wierzytelności z dnia 18.05.2015r.

W dniu 30 czerwca 2016 roku zakończyła się Umowa o kredyt w rachunku bieżącym, która podpisana została z Bankiem Handlowym w Warszawie Spółką Akcyjną w dniu 11.07.2014r.

W związku z powyższym Navimor-Invest S.A. zawarł z Bankiem Handlowym w Warszawie S.A. Porozumienie dotyczące spłaty zobowiązań z tytułu Umowy o Kredyt w rachunku bieżącym z dnia 11 lipca 2014r. na podstawie którego zobowiązał się do dokonania spłaty wierzytelności w kwocie 5.572.928,61 w terminie do dnia 30 grudnia 2016r. Ustanowione w Umowie o Kredyt w rachunku bieżącym z dnia 11 lipca 2014r. zabezpieczenia w pozostały w mocy, a także tytułem zabezpieczenia wymagalnej wierzytelności strony ustaliły dodatkowe zabezpieczenie w formie zastawu rejestrowego zgodnie z zawartą Umową o Ustanowienie Zastawu Rejestrowego na rzeczach oznaczonych co do tożsamości o wartości zakupu przedmiotu tj. 1.792.584,00 zł.

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego Spółka negocjuje warunki spłaty kredytu.

Na mocy Aneksu nr 1 do Umowy ramowej o linię rewolwingową na udzielenie gwarancji Bank ustanawia dla Oddziału Spółki w Pradze odnawialny limit zaangażowania w łącznej wysokości 750.000,00 USD. tj. po przeliczeniu na PLN po kursie z dnia 31 grudnia 2016r. stanowi wartość 3.134.475,00 zł.

W dniu 01 czerwca 2015 Spółka podpisała z Bankiem Handlowym w Warszawie umowę o kredyt długoterminowy w wysokości 1 450 000,00 zł z terminem spłaty do dnia 20 sierpnia 2020 r . Zabezpieczeniem umowy jest:

- hipoteka na nieruchomościach Spółki mieszczących się w Gdańsku, ul. Grunwaldzka 212 do kwoty 2 600 000,00 zł
- umowa cesji praw z umowy ubezpieczenia
- Oprocentowanie umowy wynosi WIBOR3m+1,80% marży.

W związku z niedotrzymaniem warunków umowy Bank Handlowy wypowiedział umowę z dniem 30.11.2016. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego Spółka negocjuje warunki spłaty kredytu.

W dniu 18.05.2015 Oddział Spółki w Czechach zawarł z bankiem UniCredit Umowę kredytu na zakup środka trwałego na kwotę 1 996 500 CZK z datą spłaty 17.05.2018r

Zabezpieczeniem kredytu jest przedmiot umowy.

Oprocentowanie wynosi 3,01% w skali roku.

• **Zobowiązania warunkowe**

NAVIMOR-INVEST S.A. samodzielnie nie wystawia gwarancji, ani nie udziela poręczeń.

W 2016 roku Spółka korzystała z następujących bankowych linii gwarancyjnych:

W dniu 11 lipca 2014 r Spółka podpisała umowę ramową o linię rewolwingową na udzielenie gwarancji bankowych z Bankiem Handlowym w Warszawie w wysokości 500 000,00 USD. Umowa została zawarta do dnia 03 lipca 2015 r. Zabezpieczeniem umowy jest:

- 4 weksle in blanco z wystawienia ZBM „ZREMB-CHOJNICE” S.A.
- hipoteka do kwoty 2 000 000,00 zł na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości i związanym z nim prawie własności budynków przysługującym ZBM „ZREMB-CHOJNICE” S.A.

-cesja praw z umowy ubezpieczenia powyższej nieruchomości.

Na dzień 31.12.2016 roku NAVIMOR-INVEST S.A. nie posiada zawartych gwarancji bankowych na rynku Polskim.

Zestawienie gwarancji bankowych- oddział Czechy

W dniu 10 lipca 2014 r Spółka podpisała umowę ramową o linię na udzielenie gwarancji bankowych z Citibank Europe plc w Czechach w wysokości 10 000 000,00 CZK. Umowa została zawarta do dnia 03 lipca 2015 r. Zabezpieczeniem umowy jest:

- hipoteka umowna do kwoty 10.000.000,00 koron czeskich na nieruchomości położonej we Vranianach w Czechach, objętej księgą nr 457770174. Na mocy Aneksu nr 1 zawartym w dniu 13 kwietnia 2015 do Umowy ramowej o linię rewolwingową na udzielenie gwarancji bankowych bank ustanawia dla Oddziału Navimor-Invest S.A. w Pradze odnawialny limit zaangażowania w łącznej wysokości 750.000,00 USD. tj. po przeliczeniu na PLN po kursie z dnia 31 grudnia 2016r. stanowi wartość 2 925 825,00 zł.

Zestawienie gwarancji bankowych –Czechy wg stanu na 31.12.2016r.

Projekt	Beneficjent	kwota	Bank	Termin	Gwarancja	Uwagi
Opava, Karlovice	Povodí Odry, s.p.	327 400 PLN 2 000 000 CZK	Citi	Do 30.06.2018	Gwar. należytego wykonania-w okresie obowiązywania gwarancji	Umowa ramowa gwarancyjna
VD Brandýs	Povodí Labe, s.p.	630 245 PLN 3 850 000 CZK	Citi	Do 01.03.2018	Gwar. należytego wykonania	Umowa ramowa gwarancyjna
Jez Dolsko	Povodí Labe, s.p.	70 554,70 PLN 431 000,00 CZK	KB	Do 14.11.2021	Gwar. należytego wykonania-w okresie obowiązywania gwarancji	Umowa ramowa gwarancyjna
Skořický potok	Lesy České republiky, s.p.	127 686,00 PLN 780 000,00 CZK	KB	Do 02.06.2017	PROMESA Gwar. należytego wykonania	Umowa ramowa gwarancyjna
	razem	1 155 885,70 PLN 7 061 000,00 CZK				

Zestawienie zmian gwarancji bankowych w Oddziale w Czechach w roku 2016.

Identyfikacja podmiotu	Stan na 01.01.2016	Zwiększenie	Zmniejszenie	Stan na 31.12.2016
Opava, Karlovice	315 400,00	12 000,00		327 400,00
LP Tyterského	177 412,50		177 412,50	0,00
Zdrž Miřejovice	157 700,00		157 700,00	0,00
Úšovický potok	157 700,00		157 700,00	0,00
Jez Dolsko	228 665,00		228 665,00	0,00
Jez Dolsko	0,00	70 554,70		70 554,70
VD Brandýs	607 145,00	23 100,00		630 245,00
Sázava, Městečko - jez	159 600,00		159 600,00	0,00
Únětický potok	159 600,00		159 600,00	0,00
VD Husinec	319 200,00		319 200,00	0,00
Skořický potok	0,00	127 686,00		127 686,00
razem	1 803 480,00	222 225,70	869 820,00	1 155 885,70

Na dzień 31.12.2016r Spółka nie posiada zawartych gwarancji bankowych na rynku krajowym

Ponadto Spółka w ramach podpisanych umów linii gwarancyjnych ubezpieczeniowych uzyskuje gwarancje zapłaty wadium, należytego wykonania i usunięcia wad i usterek:

-ERGO Hestia- limit zablokowany - zabezpieczeniem jest 5 sztuk weksli In blanco wystawionych przez zobowiązanego. Umowa zawarta jest na czas nieokreślony. Kwota wykorzystanego limitu na dzień 31.12.2016 r. wynosi 2 655 929,78 zł

Dodatkowo zabezpieczenie stanowi hipoteka umowna na nieruchomości w Rekinie na kwotę 1 350 000,00 zł

-Inter Risk S.A.- limit zawieszony. Zabezpieczeniem jest 5 sztuk weksli in blanco wystawionych przez zobowiązanego oraz środki trwałe o wartości 350 000,00 zł. Umowa zawarta jest na czas nieokreślony. Kwota wykorzystanego limitu na dzień 31.12.2016r. wynosi 2 486 672,78zł,

-PZU S.A.- umowa wstrzymana. Zabezpieczeniem są 3 weksle in blanco wystawione przez zobowiązanego. Umowa została zawarta na czas nieokreślony . Kwota wykorzystanego limitu na dzień 31.12.2016 r. wynosi 73 615,78 zł.

-WARTA S.A.- limit zawieszony. Zabezpieczeniem jest 6 weksli In blanco wystawionych przez zamawiającego. Umowa została zawarta na okres do dnia 19.09.2013. Kwota wykorzystanego limitu na dzień 31.12.2016 r. wynosi 138 888,18 zł

-EUROPA – limit zawieszony. Zabezpieczeniem jest 5 weksli In blanco wystawionych przez zamawiającego. Umowa została zawarta do dnia 20.02.2016 r . Kwota wykorzystanego limitu na dzień 31.12.2016 r wynosi 494 800,59 zł

W ramach powyższych kwot wykorzystanych limitów gwarancyjnych Spółka na dzień 31.12.2016 nie posiada zawartych gwarancji wadialnych .

Na dzień 31.12.2016 zobowiązania warunkowe z tytułu wystawionych w ramach linii gwarancyjnych w towarzystwach ubezpieczeniowych gwarancje należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek na rynku polskim wynoszą 5 849 907,11 zł.

Nr bud.	Beneficjent gwarancji	Stan na 31.12.2015	Zwiększenie (+)	Zmniejszenie (-)	Stan na 31.12.2016	Data wygasnięcia rrrr-mm-dd	Rodzaj gwarancji	Gwarant
52	Ekomeł Choinice	43 003,08		43 003,08	0,00	2016-01-04	wady i usterki	Interrisk
63	Powiat Nakielski	94 475,36		94 475,36	0,00	2016-11-14	wady i usterki	HDI
84	ZMiUW w Olsztynie	10 162,28			10 162,28	2017-11-15	wady i usterki	Interrisk
89	Urząd Morski w Słupsku	73 615,78			73 615,78	2018-06-15	wady i usterki	PZU
91	Gmina Miasto Szczecin	83 025,00			83 025,00	2018-07-29	wady i usterki	Interrisk
92	RZGW Wrocław	404 936,96			404 936,96	2018-12-01	wady i usterki	Interrisk
92	RZGW Wrocław	12 886,78		12 886,78	0,00	2016-12-05	wady i usterki	Interrisk
92	RZGW Wrocław	363,44		363,44	0,00	2016-05-15	wady i usterki	Interrisk
94	RZGW Wrocław	143 860,42			143 860,42	2018-06-15	wady i usterki	Interrisk
94	RZGW Wrocław	3 164,50		3 164,50	0,00	2016-11-13	wady i usterki	Interrisk
96	RZGW Gdańsk	53 499,08		53 499,08	0,00	2016-03-02	wady i usterki	Interrisk
100	RZGW Gliwice	2 039 190,50	125 309,94		2 164 500,44	2017-05-27	należyte	Hestia
101	RZGW Gliwice	2 322 620,97		2 322 620,97	0,00	2016-04-30	należyte	Hestia
103	Gmina Stegna	41 997,67			41 997,67	2017-05-15	wady i usterki	WARTA
104	Urząd Morski w Gdyni	59 987,42			59 987,42	2017-08-14	wady i usterki	WARTA
105	Urząd Morski w Gdyni	36 903,09			36 903,09	2017-09-14	wady i usterki	WARTA
106	RZGW Wrocław	3 966,75		3 966,75	0,00	2016-12-30	wady i usterki	WARTA
107	Urząd Morski w Szczecinie	156 749,39			156 749,39	2017-11-15	wady i usterki	Interrisk
108	Urząd Morski w Gdyni	183 783,33			183 783,33	2018-07-16	wady i usterki	Interrisk
110	Zarząd Morskiego Portu Gdynia	95 836,62			95 836,62	2020-02-20	wady i usterki	Interrisk
111	Urząd Morski w Gdyni	84 748,94			84 748,94	2018-01-24	wady i usterki	Interrisk
113	Gmina Miasto Ustka	135 895,93			135 895,93	2020-11-17	wady i usterki	Interrisk
114	Gmina Miasto Ustka	379 755,86			379 755,86	2020-08-19	wady i usterki	Interrisk
115	MPWiK S.A. Warszawa	69 925,50			69 925,50	2017-11-15	wady i usterki	Interrisk
116	Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A.	13 050,00			13 050,00	2017-12-15	wady i usterki	Interrisk
117	Gmina Kórnik	128 880,00			128 880,00	2020-12-29	wady i usterki	Hestia
118	RZGW w Gdańsku	927 128,80		927 128,80	0,00	2016-02-14	należyte	Hestia
118	RZGW w Gdańsku	0,00	298 491,83		298 491,83	2022-07-17	wady i usterki	Interrisk
118	RZGW w Gdańsku	70 971,03		70 971,03	0,00	2016-01-29	należyte	Hestia
118	RZGW w Gdańsku	0,00	21 291,31		21 291,31	2019-02-14	wady i usterki	Hestia
119	Urząd Morski w Gdyni	7 342,78			7 342,78	2017-12-10	wady i usterki	Hestia
120	Gmina Miasto Ustka	21 380,16			21 380,16	2020-05-30	wady i usterki	Hestia
121	Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A.	12 158,05			12 158,05	2018-06-03	wady i usterki	Hestia
121	Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A.	79 468,24		79 468,24	0,00	2016-01-31	należyte	Hestia
121	Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A.	0,00	23 840,47		23 840,47	2019-01-15	wady i usterki	Hestia
121	Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A.	0,00	79 119,78	79 119,78	0,00	2016-12-13	należyte	Interrisk
121	Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A.	0,00	23 736,93		23 736,93	2019-11-28	wady i usterki	Interrisk
122	Urząd Morski w Gdyni	921 787,58		921 788,58	-1,00	2016-09-15	należyte	Hestia
122	Urząd Morski w Gdyni	0,00	276 536,57		276 536,57	2019-09-30	wady i usterki	Hestia
123	Urząd Morski w Gdyni	608 882,39		608 882,39	0,00	2016-06-21	należyte	Interrisk
123	Urząd Morski w Gdyni	0,00	182 664,72		182 664,72	2021-06-21	wady i usterki	Interrisk
124	Urząd Morski w Słupsku	494 800,59			494 800,59	2022-01-02	wady i usterki	Europa
127	Słowiński Park Narodowy	0,00	24 697,10	24 697,10	0,00	2016-08-29	należyte	Interrisk
127	Słowiński Park Narodowy	0,00	7 409,13		7 409,13	2020-08-13	wady i usterki	Interrisk
130	Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A.	0,00	34 992,00	34 992,00	0,00	2016-10-27	należyte	Interrisk
130	Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A.	0,00	10 498,00		10 498,00	2019-10-11	wady i usterki	Interrisk
132	Energa Wytwarzanie S.A.	0,00	121 937,94		121 937,94	2017-01-11	należyte	Interrisk
133	RZGW Wrocław	0,00	80 205,00		80 205,00	2017-07-30	należyte	Interrisk
		9 820 204,27	1 310 730,72	5 281 027,88	5 849 907,11			

Spółka nie korzysta z gwarancji ubezpieczeniowych na rynku czeskim.

Wykaz grup zobowiązań zabezpieczonych na majątku jednostki (ze wskazaniem jego rodzaju).

Stan na 31.12.2016r.

Rodzaj zabezpieczenia	Kwota zobowiązania	Kwota zabezpieczenia	W tym na aktywach	
			trwałych	obrotowych
Wekslami	70 000,00	70 000,00	0,00	70 000,00
RAZEM	70 000,00	70 000,00	0,00	70 000,00

WEKSLE WYDANE

WARTOŚĆ

weksel wydany INTERRISK

70 000,00 Zł

5 sztuk weksli in blanco do EUROPA S.A.
2 sztuk weksli in blanco do Europejskiego Funduszu Leasingowego
2 sztuki weksli In blanco do Bankowy Leasing.

2 sztuki weksli In blanco do PSA Finance Polska Sp. z o.o.

3 sztuk weksli in blanco do PZU S.A.. do umowy nr UO/GKR/144/11-031

5 sztuk weksli in blanco do Inter-Risk S.A.. do umowy nr 1512/03/004/G/2009 o udzielenie gwarancji kontraktowych w ramach limitu odnawialnego

1 sztuka weksla in blanco do Inter-Risk S.A. do umowy T12-WMO-226-25-8/13

5 sztuk weksli In blanco do Euler Hermes do dnia wygaśnięcia gwarancji tj do 15.09.2014

5 sztuk weksli In blanco do TU Hestia S.A. do dnia wygaśnięcia gwarancji tj do 15.05.2015

6 sztuk weksli In blanco do WARTA S.A. do dnia wygaśnięcia gwarancji tj. do 19.09.2013

3 sztuki weksli in blanco do HDI Gerling S.A. do wygaśnięcia gwarancji

Należności warunkowe

Na dzień 31.12.2016 należności warunkowe z tytułu wystawionych w ramach linii gwarancyjnych w towarzystwach ubezpieczeniowych gwarancje należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek na rynku polskim wynoszą 2 608 046,86 zł.

Identyfikacja podmiotu	Stan na 31.12.2016	Zwiększenie	Zmniejszenie	Stan na 31.12.2016	Data wygaśnięcia	Rodzaj gwarancji
EKOMEL Sp. z o.o	5 472,51	0,00	0,00	5 472,51	15.08.2016	wady i usterki
METALEX PAPROCKI	14 803,28	0,00	0,00	14 803,28	31.08.2016	wady i usterki
PBO Sp. z o.o	62 545,50	0,00	0,00	62 545,50	15.06.2017	wady i usterki
PBO Sp. z o.o	14 022,00	0,00	0,00	14 022,00	30.12.2019	wady i usterki
LECH INSTAL	1 871,57	0,00	1 871,57	0,00	13.01.2016	wady i usterki
ELEKTROMONT SA	56 631,70	0,00	0,00	56 631,70	29.06.2018	wady i usterki
ELEKTROMONT SA	186 715,18	0,00	0,00	186 715,18	30.06.2020	wady i usterki
KAROS	74 907,00	0,00	0,00	74 907,00	31.10.2017	wady i usterki
ELZIT	6 807,00	0,00	0,00	6 807,00	15.11.2017	wady i usterki
PBM OPYRCHAŁ	20 405,70	0,00	0,00	20 405,70	26.08.2017	wady i usterki
OLMAX	12 546,00	0,00	0,00	12 546,00	29.09.2017	wady i usterki
SKANSKA S.A.	197 747,93	0,00	0,00	197 747,93	11.09.2017	wady i usterki
MENARD POLSKA	8 857,06	0,00	0,00	8 857,06	30.04.2020	wady i usterki
ELEKTRO-CAL	11 933,46	0,00	0,00	11 933,46	30.12.2018	wady i usterki
PREUSS PIPE REHABILITATION	10 147,50	0,00	0,00	10 147,50	30.04.2020	wady i usterki
KAROS (bud. 98)	33 449,85	0,00	0,00	33 449,85	28.02.2019	należyte
OLMAX Usługi Ogólnobudowlane	20 090,80	0,00	0,00	20 090,80	26.08.2017	wady i usterki
CETECH (bud. 101)	143 958,60	0,00	0,00	143 958,60	29.04.2020	wady i usterki
IXO Serwis (bud. 100)	133 725,60	0,00	0,00	133 725,60	30.04.2020	wady i usterki
NACZKE(bud. 103)	34 320,80	0,00	0,00	34 320,80	14.06.2017	wady i usterki
NACZKE(bud. 104)	13 615,24	0,00	0,00	13 615,24	30.06.2017	wady i usterki
NACZKE (bud. 105)	7 823,11	0,00	0,00	7 823,11	30.07.2017	wady i usterki
STANA	25 403,20	0,00	0,00	25 403,20	28.09.2019	wady i usterki
WMW	124 422,87	0,00	0,00	124 422,87	30.11.2017	wady i usterki
STANA	45 895,12	0,00	0,00	45 895,12	16.09.2018	wady i usterki
PBO Sp. z o.o	43 504,29	0,00	0,00	43 504,29	04.02.2018	wady i usterki
ENERGOPOL SZCZECIN	1 955,70	0,00	0,00	1 955,70	14.11.2017	wady i usterki
ELEKTROTIM	195 068,35	0,00	136 547,84	58 520,51	19.03.2019	wady i usterki
Cetech (bud. 100)	58 719,70	0,00	0,00	58 719,70	29.04.2020	wady i usterki
KBW Development	104 742,37	0,00	0,00	104 742,37	02.07.2018	wady i usterki

PBO Sp. z o.o	14 022,00	0,00	0,00	14 022,00	30.12.2019	wady i usterki
OI-TRANS(b.114)	337 628,87	0,00	236 340,21	101 288,66	12.12.2020	wady i usterki
Georem(b.118)	62 361,00	0,00	0,00	62 361,00	30.06.2018	wady i usterki
Brukpol (b.117)	33 137,45	0,00	0,00	33 137,45	30.05.2020	wady i usterki
EL-Ko (b.114)	20 550,97	0,00	0,00	20 550,97	29.10.2020	wady i usterki
MC Construction(b. 121) I Etap	6 561,52	0,00	0,00	6 561,52	18.06.2018	wady i usterki
MC Construction(b. 121) II Etap	61 560,34	0,00	43 092,24	18 468,10	30.01.2019	wady i usterki
EL-Ko (b.113)	9 248,64	0,00	0,00	9 248,64	29.10.2020	wady i usterki
Andys(108)	10 669,20	0,00	0,00	10 669,20	09.05.2018	wady i usterki
CHLECHOWICZ (b.113)	143 295,00	0,00	100 306,50	42 988,50	18.12.2020	wady i usterki
ECOL-UNICOL (b.113)	7 655,15	0,00	0,00	7 655,15	15.10.2020	wady i usterki
ECOL-UNICOL (b.114)	2 659,63	0,00	0,00	2 659,63	15.10.2020	wady i usterki
STABILIZATOR FUNDAMENTY (b. 111)	7 601,40	0,00	0,00	7 601,40	11.04.2018	wady i usterki
SOILTECH (b. 123)	77 490,00	0,00	54 243,00	23 247,00	19.01.2021	wady i usterki
STANA Stankiewicz (111)	14 143,97	0,00	0,00	14 143,97	11.04.2018	wady i usterki
Tektonika Łatowska (118)	9 790,80	0,00	6 853,56	2 937,24	30.01.2019	wady i usterki
Naczke Kazimierz (126)	16 728,00	0,00	11 709,60	5 018,40	30.01.2019	wady i usterki
Chlechowicz Adam (114)	8 313,72	0,00	0,00	8 313,72	12.12.2020	wady i usterki
Chlechowicz Adam (123)	0,00	1 498,36	0,00	1 498,36	28.02.2021	wady i usterki
ZK Żurawscy (100)	0,00	38 492,85	0,00	38 492,85	30.08.2016	należyte
Senibud S.A.	0,00	50 604,30	0,00	50 604,30	30.04.2021	wady i usterki
"Wygocki" Andrzej Wygocki	0,00	5 250,00	0,00	5 250,00	06.08.2020	wady i usterki
Melbud S.A.	0,00	143 541,00	0,00	143 541,00	14.10.2022	wady i usterki
EL-KO Rafał Kowlski	0,00	21 533,71	0,00	21 533,71	29.10.2016	należyte
MC Construction Sp. zo.o.	0,00	66 517,98	0,00	66 517,98	11.02.2017	należyte i usterki
EL-KO Rafał Kowlski	0,00	7 945,94	0,00	7 945,94	30.09.2021	wady i usterki
Elektromont S.A.	0,00	341 314,59		341 314,59	27.06.2017	należyte i usterki
Pascal Sp. Z o.o.	0,00	6 786,00		6 786,00	14.10.2019	należyte i usterki
Razem	2 515 526,65	335 384,14	590 964,52	2 608 046,86		

10. Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości realizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie za I półrocze 2016 roku

Zarząd Spółki nie publikował prognozy wyników finansowych na rok 2016.

11. Zarządzanie zasobami finansowymi i ich ocena – zdolność wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań oraz przeciwdziałania zagrożeniom

Wskaźniki płynności obrazujące zdolność Spółki do regulowania bieżących zobowiązań ukształtowały się odpowiednio:

31.12.2016r.

1. Wskaźnik płynności	-----	=	0,94
	aktywa krótkoterminowe		
	zobowiązania krótkoterminowe		

2. Wskaźnik wys. płynności	-----	=	0,94
	aktywa krótkoterminowe - zapasy		
	zobowiązania krótkoterminowe		

Zarząd Spółki stara się, aby przyjmować do realizacji zamówienia z odpowiednio wysokim poziomem rentowności, co w świetle Ustawy o zamówieniach publicznych oraz aktualnej sytuacji rynkowej nie zawsze jest możliwe. Jednocześnie działania w postaci dalszej restrukturyzacji Spółki i jej dostosowania do aktualnych warunków, przyczyniają się do obniżania poziomu kosztów, takich jak kooperacja, koszty transportu, wynajem specjalistycznego sprzętu.

Wieloletnie doświadczenia i współpraca zarówno z dostawcami jak i z odbiorcami owocuje skracaniem cyklu spłaty należności, przy jednoczesnym wydłużaniu cyklu spłaty zobowiązań.

12. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych i ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności gospodarczej.

Istotnymi czynnikami dla działalności NAVIMOR-INVEST S.A. są:

- kurs PLN w stosunku do EURO i CZK,
 - prognozy makro gospodarcze na 2015r. i dalsze lata jak i ich realne przełożenie na gospodarkę uwzględniające ogólnosiwiatowy kryzys gospodarczy,
 - oprocentowanie kredytów,
 - wielkość popytu na nowe inwestycje szczególnie na rynku polskim i czeskim,
 - planowane inwestycje z zakresu ochrony i modernizacji infrastruktury śródlądowej w Polsce i Czechach oraz procesy ich realizacji,
 - otwartość rynków polskiego i zachodnich na zagranicznych wykonawców i podwykonawców,
 - ograniczenie możliwości lokowania zamówień u podwykonawców ze względu na posiadanie przez wykonawcę odpowiednich uprawnień i certyfikatów,
- Wszystkie przedstawione w/w czynniki będą miały kluczowy wpływ na dalszą działalność NAVIMOR-INVEST S.A.

Czynniki determinujące wyniki Spółki:

1. Ze względu na specyfikę działalności Spółki istotne znaczenie dla osiągnięcia zaplanowanych wyników mają wpływ takie czynniki jak: warunki atmosferyczne, sezonowość prac budowlanych czy też rozwiązania projektowo-technologiczne.
2. Realizowane kontrakty są często nisko marżowe, a to wiąże się z dużą wrażliwością na wszelkie zmiany cen wykorzystywanych materiałów budowlanych (beton, stal itp.).
3. Stosowanie wyłącznej praktyki w Zamówieniach Publicznych tj. najkorzystniejsza oferta to najniższa cena, powoduje to wymuszone wyhamowanie rynku budowlanego i generuje wiele wzajemnych roszczeń pomiędzy Inwestorem a Wykonawcami, co znacznie spowalnia procesy budowlane.
4. Na wielkość realizowanej marży ma wpływ stabilność kursu PLN w stosunku zarówno do USD jak i do EURO a także stabilność CZK w stosunku do PLN, USD i EUR.
5. Istotnym czynnikiem jest ograniczenie inwestycji w infrastrukturę, co zaowocowało zwiększeniem konkurencyjności w pozyskaniu nowych kontraktów. Ma to też wpływ na ilość podmiotów startujących w przetargach, które (przy spadku podaży na roboty drogowe itp.) starają się rozszerzać działalność na inne branże (w tym hydrotechniczną) kosztem zaniżania cen.
6. Kolejnym czynnikiem jest wzrost cen paliw i wyrobów ropopochodnych oraz energii co ma wpływ na wysokość kosztów jakie ponosi Spółka
7. Dostępność wysoko wyspecjalizowanej kadry technicznej z zakresu hydrotechniki.

8. Spółka bazuje w pewnej części na firmach podwykonawczych. Przy niskich marżach realizowanych na kontraktach wybór tych firm jest determinowany ceną. Niestety ma to często odzwierciedlenie w słabej jakości i solidności oraz terminowości wykonywanych przez nie robót. Istotnym czynnikiem jest często trudna sytuacja finansowa podwykonawców, co wpływa na jakość siły roboczej i jej częstą rotację, a finalnie odbija się to na terminach i kosztach realizowanych projektów.

9. Ważnym czynnikiem jest również czas podejmowanych decyzji administracyjnych ze strony zamawiającej oraz zmiany zakresu robót bądź technologii uzgodnionej w umowach.

10. Znaczącymi czynnikami dla działalności NAVIMOR-INVEST S.A. są prognozy makro gospodarcze na 2015r. i lata następne oraz wydatki na inwestycje infrastrukturalne przewidziane na następne lata.

Czynniki powyższe mają dla Spółki kluczowe znaczenie i decydować będą o dalszych możliwościach rozwoju.

13. Zagrożenia w realizacji procesu gospodarczego

Sporządzenie sprawozdania finansowego zgodnie z MSSF wymaga dokonania szacunków i założeń, które wpływają na wielkości wykazane w sprawozdaniu finansowym. Oszacowania i osądy poddaje się regularnej weryfikacji. Wynikają one z dotychczasowych doświadczeń i czynników, w tym przewidywań co do przyszłych zdarzeń, które w danej sytuacji wydają się zasadne. Przyjęte szacunki i założenia odzwierciedlają najlepszą wiedzę Zarządu nie mniej jednak rzeczywiste wielkości mogą się różnić od przewidywanych.

Podstawowe obszary dotyczące przyszłości i inne kluczowe źródła niepewności występujące na dzień bilansowy, z którymi związane jest istotne ryzyko znaczącej korekty wartości bilansowych aktywów i zobowiązań w następnym okresie sprawozdawczym to:

- oszacowanie całkowitych kosztów realizacji nie zakończonych kontraktów, wycenianych na dzień bilansowy,
- dane dotyczące ogólnoświatowego kryzysu finansowego i gospodarczego.

Na dzień sporządzenia Sprawozdania za rok 2016 Zarząd Spółki nie jest w stanie podać i dokonać szacunkowych wyliczeń zagrożeń wynikających z dekonunktury na rynku budowlanym.

14. Czynniki, które będą miały znaczenie na osiągnięte wyniki w perspektywie kolejnego roku oraz inne informacje, które są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian – czynniki ryzyka i zagrożeń

Czynniki ryzyka i zagrożeń

Jako główne składniki ryzyka operacyjnego Spółka zidentyfikowała następujące ryzyka:

1. Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną i rynkową

Na sytuację finansową oraz szeroko pojętą działalność Emitenta i jego Grupy kapitałowej mają, między innymi, wpływ czynniki makroekonomiczne, do których zaliczyć można: wzrost produktu krajowego brutto, wysokość stóp procentowych, inflację, ogólną kondycję gospodarki, politykę w zakresie podatków, prywatyzacji i restrukturyzacji sektorów gospodarki polskiej czy zmiany legislacyjne. Długotrwałe występowanie niekorzystnych warunków makroekonomicznych może mieć ujemny wpływ na sytuację finansową Emitenta i jego grupy kapitałowej. Wzrost kursu EURO może mieć znaczny wpływ na rentowność niektórych kontraktów, gdyż Spółka korzysta z surowca (grodzice) pochodzącego z importu. Innym ryzykiem są zmieniające się z reguły w górę ceny materiałów, głównie stali, betonu, kamienia i paliw. Zarząd Spółki przyjmuje do realizacji zamówienia z odpowiednio wysokim poziomem rentowności, co jednak w świetle Ustawy o zamówieniach publicznych oraz aktualnej sytuacji rynkowej jest dosyć trudne. Jednocześnie działania w postaci dalszej restrukturyzacji Spółki i jej dostosowania do aktualnych warunków, przyczyniają się do obniżania poziomu kosztów, takich jak kooperacja, koszty transportu, wynajem specjalistycznego sprzętu.

W celu ograniczenia tych ryzyk, Zarząd na bieżąco analizuje czynniki mogące mieć potencjalnie niekorzystny wpływ na działalność i wyniki Emitenta, a w razie potrzeby podejmuje niezbędne decyzje i działania.

2. Ryzyko związane za zmianami regulacji prawnych

Zmiany wprowadzane w polskim systemie prawnym mogą rodzić dla Emitenta pewne ryzyko w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Dotyczy to w szczególności regulacji z dziedzin prawa: prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa spółek handlowych, prawa regulującego funkcjonowanie spółek publicznych, przepisów regulujących działalność gospodarczą. Zmiany te spowodowane są, między innymi, koniecznością dostosowywania polskiego prawa do przepisów prawa Unii Europejskiej. Ryzyko dla działalności Emitenta stwarza również niejednolita wykładnia przepisów prawa, dokonywana przez sądy krajowe, organy administracji publicznej oraz przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

3. Ryzyko polityki podatkowej

Polski system podatkowy charakteryzuje się dużą zmiennością przepisów, które dodatkowo sformułowane są w sposób nieprecyzyjny i którym brakuje jednoznacznej wykładni. Interpretacje przepisów podatkowych ulegają częstym zmianom, przy czym zarówno organy skarbowe, jak i orzecznictwo sądowe w sferze podatków nie mają wypracowanych jednolitych stanowisk. Wszystko to sprawia, że polskie spółki narażone są na większe ryzyko niż spółki działające w bardziej stabilnych systemach podatkowych. O ile zaistnieją okoliczności, w których organy podatkowe przyjmą interpretację przepisów podatkowych odmienną od przyjętej przez Emitenta, a będącej podstawą wyliczenia zobowiązania podatkowego, mogą mieć one negatywny wpływ na działalność Emitenta, jego sytuację finansową, wyniki oraz perspektywy rozwoju

4. Ryzyko związane z działalnością firm konkurencyjnych

Na działalność Emitenta istotny wpływ może mieć działalność firm konkurencyjnych, które są obecne na rynku hydrotechnicznym. Po przekształceniu podmiotu lokalnego jakim był NAVIMOR-INVEST SP. Z O.O. w podmiot ogólnopolski, Emitent odnotował znaczny wzrost przychodów co spowodowało, że zdecydowanie wzrosła jego pozycja rynkowa, a także postrzeganie firmy jako podmiotu ogólnokrajowego, który zdolny jest wykonywać kontrakty w Polsce jak i za granicą.

5 Ryzyko związane z podmiotami współpracującymi

Działalność Spółki oparta jest na współpracy z innymi podmiotami, które pracują z Emitentem w związku z wykonywaną przez niego działalnością. Trudności podmiotów współpracujących mogą spowodować przejściowe kłopoty w osiąganiu oraz zachowaniu celów strategicznych Spółki. Wszelkie trudności przy wykonywaniu zleceń przez podmioty współpracujące mogą mieć odzwierciedlenie w pracach nad rozwojem działalności Spółki. Zarząd Spółki stara się ograniczać to ryzyko poprzez szacowanie ryzyka współpracy z podmiotami mogącymi stwarzać zagrożenia płynności i terminowości realizacji kontraktów.

Ponadto Spółka stara się obejmować pozycję Generalnego Wykonawcy w realizowanych projektach. Obniża to wiele ryzyk - szczególnie w obecnej sytuacji kiedy firmy branżowe borykają się z problemami finansowymi.

Ze względu na charakter wykonywanych usług i dostosowaną do nich kalkulację zapotrzebowania materiałowego oraz krótki odstęp czasowy pomiędzy datą przygotowania kalkulacji a datą zakupu materiałów stopień narażenia Spółki na ryzyko cenowe kupowanych materiałów jest niski. Spółka nie stosuje zaawansowanych metod zabezpieczenia się przed ryzykiem zmiany ceny materiałów. Ewentualne skutki zmiany ceny w skali roku wpływające na rachunek wyników oraz inne całkowite dochody obrazuje tabela poniżej:

Analiza wrażliwości na ryzyko zmiany cen materiałów	Wahania cen	Wpływ na wynik finansowy		Wpływ na inne całkowite dochody	
		31.12.2016	31.12.2015	31.12.2016	31.12.2015
Wzrost cen (-)	0,02	619 420,42	1 125 182,86	0,00	0,00
Spadek cen (+)	-0,02	-619 420,42	-1 125 182,86	0,00	0,00

6 Ryzyko związane z utratą wykwalifikowanych pracowników

Na działalność Emitenta duży wpływ wywiera jakość pracy osób zarządzających. Emitent nie może zapewnić, że ewentualna utrata niektórych pracowników, szczególnie na stanowiskach kierowniczych nie będzie miała negatywnego wpływu na działalność, sytuację finansową i wyniki Emitenta. Wraz z odejściem kluczowych osób z kierownictwa, Emitent mógłby zostać pozbawiony personelu posiadającego wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania i działalności operacyjnej podmiotu. Działalność Emitenta oraz perspektywy rozwoju, są w dużej mierze zależne również od wiedzy, doświadczenia oraz kwalifikacji pozostałych pracowników. Popyt na specjalistów z branży, w których operuje Spółka oraz działania konkurencji mogłyby doprowadzić do odejścia kluczowego personelu, a także utrudnić proces rekrutacji nowych pracowników o odpowiedniej wiedzy, doświadczeniu oraz kwalifikacjach w branży hydrotechnicznej.

7. Ryzyko związane z warunkami atmosferycznymi

Przy realizacji zamówień istnieje ryzyko związane z panującym klimatem. Występują klasyczne ryzyka klimatyczne tzn.: w zimie większe opady śniegu i wysokie mrozy, w lecie lokalne lub większe podtopienia i powodzie albo wysokie stany wód, które okresowo mogą utrudniać lub wstrzymać prace. Rzadszym, ale jednak możliwym do wystąpienia są jeszcze ryzyka geologiczne w miejscach, w których realizowane są prace.

8. Ryzyko związane z zadłużeniem

Spółka w celu obsługi bieżącej działalności korzysta z kredytu. Każda potencjalna utrata wpływów ze spłaty należności Spółki może spowodować zagrożenie spłaty zaciągniętych zobowiązań kredytowych oraz zaciągniętych pozostałych zobowiązań.

Spółka korzysta w swej działalności z zewnętrznych źródeł finansowania jakimi są w szczególności kredyty bankowe. W związku z tym narażona jest na ryzyko zmiany stopy procentowej. Podstawa oprocentowania dla poszczególnych kredytów jest WIBOR 3 M dla kredytów w PLN. Marża banku jest stała. W związku z tym istnieje ryzyko wahań stopy procentowej. Ze względu na niski poziom zadłużenia Spółka ocenia, że ryzyko stopy procentowej nie stanowi zagrożenia dla sytuacji finansowej Spółki.

W tabeli poniżej została przedstawiona analiza wrażliwości wyniku finansowego oraz innych całkowitych dochodów w odniesieniu do potencjalnego wahań stopy procentowej w górę lub w dół o 2%.

Analiza wrażliwości na ryzyko stopy procentowej	Wahania stopy	Wpływ na wynik finansowy		Wpływ na inne całkowite dochody	
		31.12.2016	31.12.2015	31.12.2016	31.12.2015
Wzrost stopy procentowej (-)	0,02	132 690,56	27 072,00	0,00	0,00
Spadek stopy procentowej(+)	-0,02	-132 690,56	-27 072,00	0,00	0,00

9. Ryzyko walutowe

Analiza wrażliwości wyniku finansowego oraz innych całkowitych dochodów w odniesieniu do aktywów i zobowiązań finansowych oraz wahań kursów poszczególnych walut do PLN zakłada wzrost lub spadek kursów walut o 2 % w stosunku do kursu zamknięcia obowiązującego na poszczególne dni bilansowe, została przedstawiona w tabeli poniżej:

Analiza wrażliwości na ryzyko walutowe	Wahania kursu	należności					Wpływ na inne całkowite dochody
		Kwota w EUR	Wpływ na wynik finansowy Kwotę w EUR	Kwota w USD	Kwotę w USD	Kwota w CZK	
<i>Stan na 31.12.2016</i>							
Wzrost kursu	0,02	3,10	0,062	-1 519,84	-30,40	6 634	132 698,94

walutowego						947,08	
Spadek kursu walutowego	-0,02	3,10	-0,062	-1 519,84	30,40	6 634	-132 698,94
<i>Stan na 31.12.2015</i>							
Wzrost kursu walutowego	0,02	64,54	1,29	0,00	0,00	7 898	157 969,22
Spadek kursu walutowego	-0,02	64,54	-1,29	0,00	0,00	7 898	-157 969,22
						460,81	460,81

	zobowiązania			
		Wpływ na inne całkowite dochody		Wpływ na inne całkowite dochody
	Kwota w EUR	Kwotę w EUR	Kwota w CZK	Kwotę w CZK
<i>Stan na 31.12.2016</i>				
Wzrost kursu walutowego	0,00	3 095,76	2 592 015,90	51 840,32
Spadek kursu walutowego	0,00	-3 095,76	2 592 015,90	-51 840,32
<i>Stan na 31.12.2015</i>				
Wzrost kursu walutowego	0,00	0,00	627 874,68	12 557,49
Spadek kursu walutowego	0,00	0,00	627 874,68	-12 557,49

Na podstawie zebranych danych z roku 2016 i lat ubiegłych można wskazać następujące czynniki mające najistotniejszy wpływ na działanie Spółki:

14.1 Czynniki wewnętrzne

1. Współdziałanie z innymi firmami;
2. Alianse strategiczne;
3. Kreowanie przedsiębiorczości pracowników i menadżerów;
4. Wizerunek i wiarygodność Spółki;
5. Optymalizacja kosztów;
6. Efektywniejsze wykorzystanie zasobów, budowanie potencjału konkurencyjnego.
7. Budowanie profesjonalnej kadry zarządzającej zarówno do wyceny projektów jak i ich realizacji poprzez podnoszenie poziomu kwalifikacji istniejących zasobów ludzkich oraz poszukiwanie na zewnątrz odpowiednich specjalistów oraz ich koszt.
8. Złożenie wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego – w trybie postępowania układowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. z 2015 r. poz. 978 – „Prawo restrukturyzacyjne”).

14.2 Czynniki zewnętrzne

1. Stawki podatkowe, opłaty ZUS, kursy walut, oprocentowanie kredytów;
2. Prawo zamówień publicznych;
3. Koniunktura gospodarcza;
4. Globalizacja gospodarki;
5. Polityka fiskalna państwa;
6. Kondycja sektora finansów publicznych;
7. Kondycja finansowa i zdolność do zaciągania kredytów inwestorów prywatnych.
8. Tendencje rozwoju dla danego sektora usług;
9. Skala i poziom konkurencji.
10. Poziom inwestycji w budownictwo infrastrukturalne.

11. Poziom kompetencji kadr reprezentujących stronę zamawiającą oraz jej dynamika działań.
12. Ceny materiałów budowlanych oraz ropopochodnych i energii.
13. Warunki pogodowe i klimatyczne.
14. Jakość prac wykonywanych przez firmy podwykonawcze oraz ich kondycja finansowa.
15. Zmiany zakresów oraz technologii i procedury związane z ich wprowadzaniem wydłużające okresy realizacji i podnoszące koszt projektów.

Przedstawione czynniki wewnętrzne jak i zewnętrzne w zasadniczy sposób będą miały wpływ na dalszą działalność Spółki, zarówno w perspektywie planów krótkoterminowych (rocznych) jak i planów długoterminowych.

Przedstawione powyżej czynniki nie są zależne wyłącznie od Spółki.

Szczególną uwagę należy zwrócić na czynniki wewnętrzne, czyli te, na które Zarząd ma możliwość wpływu. Głównym zadaniem na ten i na nadchodzący rok, jest poprawa efektywności działania Spółki oraz ciągłe budowanie świadomości każdego pracownika, iż wyniki Spółki zależą od pracy całego zespołu.

Ważne są inwestycje w zasoby ludzkie poprzez szkolenia wewnętrzne jak i zewnętrzne, pracowników o dobrych perspektywach rozwoju - głównie z zakresu przetargów publicznych i jakości kierowania projektami.

Zmianie i udoskonaleniu podlega też system umów, zamówień i zleceń jakie są generowane w Spółce na taki, który umożliwi w maksymalnym stopniu kontrolę oraz zapewni maksymalne bezpieczeństwo Spółce.

Od dłuższego już czasu Spółka przystępuje do przetargów w oparciu o wypracowane wcześniej doświadczenia i stara się to robić na stosunkowo bezpiecznych marżach. Jest to następstwem coraz lepszego przygotowania kadry oraz doświadczeń jakie zdobyła przez wiele lat funkcjonowania w branży. Poprzez rozważne ofertowanie nieustannie badany jest rynek hydrotechniczny oraz poszukiwani są nowi inwestorzy. Jako podmiot specjalizujący się w wąskim zakresie budownictwa inżynierskiego czyli w budownictwie hydrotechnicznym, NAVIMOR-INVEST S.A. stara się startować w przetargach, w których warunkiem przystąpienia jest posiadanie unikatowych referencji. Wiąże się to z kolei z posiadaniem wysoko wykwalifikowanej kadry, z dużym doświadczeniem na rynku hydrotechnicznym.

Ponadto Spółka stara się obejmować pozycję Generalnego Wykonawcy w realizowanych projektach. Obniża to wiele ryzyk - szczególnie w obecnej sytuacji kiedy firmy branżowe borykają się z problemami finansowymi.

Czynniki powyższe mają dla Spółki istotne znaczenie i decydować będą o dalszych możliwościach rozwoju.

Znaczącymi czynnikami dla działalności NAVIMOR-INVEST S.A. były prognozy makro gospodarcze na 2016r. i dalsze lata jak i ich realne przełożenie na gospodarkę. Ponadto wzrost kursu EURO może mieć znaczny wpływ na rentowność niektórych kontraktów, gdyż Spółka korzysta z surowca (grodzice) pochodzącego z importu.

Istniejące ryzyko ujawniania w trakcie wykonywania prac, błędów projektowych, może spowodować również znaczne opóźnienia bądź czasowe wstrzymanie prac na kontraktach i wygenerować może dodatkowe koszty.

Najistotniejszy wpływ na obecne problemy płatnicze i związane z brakiem efektywności jej funkcjonowania posiadają zdarzenia, które miały miejsce w ciągu ostatnich dwóch lat działalności. Do przyczyn tych należy zaliczyć:

1. Pogorszenie się sytuacji rynkowej w sektorze budownictwa , będące następstwem znaczącego zmniejszenia tempa i wielkości realizowanych inwestycji w Polsce począwszy od IV kwartału 2015 r., w tym inwestycji infrastrukturalnych realizowanych w sektorze publicznym jak również inwestycji na rynku czeskim. Spowodowało to znaczący spadek wielkości sprzedaży spółki w 2016 r., w tym ilości zakontraktowanych zleceń na kolejne okresy.
2. Uzależnienie Spółki od zleceń z rynku publicznego pozyskiwanych wyłącznie w ustawowej procedurze zamówień publicznych, co w powiązaniu ze stosowaną praktyką - najkorzystniejsza oferta to najniższa cena, powoduje niską marżowość kontraktów, oraz generuje wiele wzajemnych roszczeń pomiędzy inwestorem a wykonawcą oraz podwykonawcami (kontrakt „Łabędy” z RZGW Gliwice oraz kontrakt „Rowy” z Urzędem Morskim w Słupsku).
3. Problemy z terminem i jakością realizacji zleceń, wynikające z braku stosowania procedur zarządczych jak również z zaangażowania podwykonawców o nie najlepszej renomie i kondycji

finansowej. Przy niskich marżach realizowanych na kontraktach wybór tych firm jest determinowany ceną.

4. Wielość spraw spornych z kontrahentami w powiązaniu z problemem braku ciągłości funkcjonowania obsługi prawnej w spółce.
5. Wzrost zadłużenia, w tym zwłaszcza krótkoterminowego oraz wynikający z powyższego wzrost kosztów finansowania i problemów z wykonywaniem wymagalnych zobowiązań.
6. Ponadto, na obecną trudną sytuację ekonomiczną Spółki złożyły się problemy w realizacji następujących kontraktów budowlanych dla Zamawiających z sektora publicznego.

(1) „Ochrona brzegów morskich na wysokości Rowy – etap II” zawarta z Urzędem Morskim w Słupsku”

W dniu 03 czerwca 2015 roku Spółka NAVIMOR-INVEST S.A. zawarła ze Skarbem Państwa – Urzędem Morskim w Słupsku umowę nr 21/TI/2015 na wykonanie realizację robót budowlanych na zasadach „zaprojektuj – wybuduj” w ramach projektu „Ochrona brzegów morskich na wysokości Rowy – etap II”. Zgodnie z ww. umową nr 21/TI/2015 z dnia 03 czerwca 2015 roku termin realizacji zamówienia w zakresie wykonania projektowanych robót budowlanych został określony na dzień 13 listopada 2015 roku, który został wydłużony do dnia 18 grudnia 2015 roku.

W dniu 19 czerwca 2015 roku Spółka zawarł z Przedsiębiorstwem Budownictwa Ogólnego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku jako podwykonawcą umowę o roboty budowlane, której przedmiotem była realizacja całości robót budowlanych realizowanych w ramach ww. zamówienia publicznego. W dniu 11 listopada 2015 roku Podwykonawca wezwał Wykonawcę do przedstawienia mu gwarancji zapłaty wynagrodzenia w terminie 45 dni licząc od dnia doręczenia wezwania.

W związku ze zgłoszeniem żądania przez Podwykonawcę, w dniu 11 grudnia 2015 roku Spółka zgodnie z dyspozycją art. 649¹ § 1 kodeksu cywilnego wystąpiła do Urzędu Morskiego w Słupsku jako Zamawiającego o udzielenie przez Zamawiającego gwarancji zapłaty za roboty budowlane w kwocie 13.200.091,86 złotych w celu zabezpieczenia terminowej zapłaty umówionego wynagrodzenia za wykonanie robót budowlanych. Ponadto, Spółka określiła Zamawiającemu termin 45 dni na złożenie przedmiotowej gwarancji zapłaty oraz zapewnił, że na podstawie art. 649¹ § 3 k.c. pokryje połowę udokumentowanych kosztów zabezpieczenia wierzytelności. Pismem z dnia 28 grudnia 2015 roku, Zamawiający odmówił przedstawienia gwarancji zapłaty wynagrodzenia. W konsekwencji powyższego, z uwagi na nieprzedstawienie przez Spółkę gwarancji zapłaty należnego wynagrodzenia, w dniu 22 stycznia 2016 roku Podwykonawca złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy podwykonawczej z dnia 19 czerwca 2015 roku. W związku z odstąpieniem od umowy podwykonawczej przez Podwykonawcę PBO sp z o.o. z siedzibą w Słupsku Wykonawca zmuszony był poszukiwać nowego podwykonawcy. Roboty zostały ostatecznie zrealizowane i odebrane w dniu 16 września 2016 roku.

W związku z zaistnieniem powyższego opóźnienia wynikającego z przyczyn niezależnych od Spółki, Urząd Morski w Słupsku nałożył na Spółkę karę umowną i na poczet której potracił pozostałe do wypłaty na rzecz Spółki wynagrodzenie za realizację ww. umowy.

(2) „Przebudowa, rozbudowa i remont Śluzy Łabędy”

W dniu 19 grudnia 2012 roku Spółka zawarła umowę nr 20/EZ/JRP-TKG/12 na realizację inwestycji pod nazwą „Przebudowa, rozbudowa i remont Śluzy Łabędy” zawarta z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Gliwicach. Wartość umowy wynosiła 46.452.419,43 zł brutto. W dniu 31 marca 2016 roku Spółka otrzymała Oświadczenie o odstąpieniu od Umowy nr 20/EZ/JRP-TKG/12 dotyczącej projektu pod nazwą „Przebudowa, rozbudowa i remont śluzy Łabędy” złożone przez Zamawiającego.

Spółka stoi na stanowisku, iż brak było podstaw warunkujących prawo Skarbu Państwa – Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach do odstąpienia od umowy na podstawie wskazanego przez Zamawiającego art. 635 w związku z art. 656 Kodeksu cywilnego. Spółka jako Generalny Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za powstałe opóźnienie w wykonaniu Umowy. Niespełnienie przez Spółkę jako Generalnego Wykonawcę świadczenia umownego w określonym terminie wynikało z przyczyn niezależnych od Spółki, a wynikających z okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający m.in. brak wykonywania przez Zamawiającego podstawowych umownych i ustawowych obowiązków jako Inwestora będącego uczestnikiem procesu budowlanego, brak współdziałania została przewidziana w Umowie wyłącznie w sytuacji odstąpienia przez Zamawiającego ze Spółką, brak zapewnienia należytego nadzoru inwestorskiego, brak bieżącego dokonywania przez Zamawiającego (osób upoważnionych przez niego) odbiorów robót wykonanych i zgłoszonych przez Spółkę do odbioru, celem dalszego rozliczenia, brak bieżącego regulowania przez Zamawiającego należności zgodnie z warunkami Umowy. Tym samym, w ocenie Spółki niezasadne było naliczenie kar umownych za odstąpienie od umowy, gdyż możliwość nałożenia kar umownych od umowy z przyczyn leżących po stronie Spółki. Zamawiający wystosował do Spółki wezwanie do uiszczenia kary umownej na podstawie noty księgowej, uznanej przez Spółkę za całkowicie niezasadną i odesłaną bez księgowania do Zamawiającego. Niemniej jednak w wyniku wystąpienia przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach do ERGO Hestia S.A. z siedzibą w Sopocie o wypłatę kary umownej z gwarancji należytego wykonania Spółka z ostrożności podjęła decyzję o zaksięgowaniu rezerwy w tej samej kwocie na poczet zobowiązania, które wystąpi w wyniku regresu ubezpieczeniowego.

Spółka obecnie prowadzi negocjacje z STU ERGO HESTIA mające na celu zawarcie porozumienia w przedmiocie spłaty zobowiązania Spółki oraz powstrzymania się przez STU ERGO HESTIA z wystąpieniem na drogę postępowania sądowego oraz egzekucyjnego przeciwko Spółce.

15. Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju.

Nie wystąpiły.

16. Kluczowe niefinansowe wskaźniki efektywności związane z działalnością jednostki oraz informacje dotyczące zagadnień pracowniczych i środowiska naturalnego.

W 2016 roku Spółka nie wyliczała wskaźników niefinansowych, jednak zbiera dane, tak aby odpowiedni zestaw wskaźników wyliczyć i podać w sprawozdaniu za rok 2017.

17. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Spółce

1. Zwiększenie zaangażowanie w ofertowanie i marketing.
2. Poszukiwanie nowych kontrahentów do współpracy, o referencjach i doświadczeniu które pozwoli na uczestnictwo w robotach wykraczających poza dotychczasową działalność np. remonty wałów i zbiorniki retencyjne.
3. Konieczność utrzymania parku maszynowego w zadawalającym stanie poprzez remonty i ewentualne zakupy uzupełniające, zwiększenie nadzoru nad wykorzystaniem sprzętu na budowach i dokładne rozliczanie czasów pracy.
4. Optymalizacja procesów produkcyjnych i administracyjnych.
5. Poprawa płynności finansowej Spółki poprzez wspólne wykorzystanie możliwości i środków Spółki i Oddziału w Pradze.
6. Skoncentrowanie się na inwestycjach prywatnych.

18. Wynagrodzenie brutto Członków Zarządu i Rady Nadzorczej za rok 2016

18.1 Wynagrodzenie brutto Członków Zarządu za rok 2016

Osoba	Wynagrodzenie (łącznie z wypłaconymi nagrodami) w okresie od 01.01.2016 do 31.12.2016			Wynagrodzenie (łącznie z wypłaconymi nagrodami) w okresie od 01.01.2015 do 31.12.2015		
	w Spółce Emitenta	w Spółkach zależnych od Emitenta	Razem Rok 2016	w Spółce Emitenta	w Spółkach zależnych od Emitenta	Razem Rok 2015
Krzysztof Kosiorek - Sobolewski	445 600,00	0,00	445 600,00	582 069,06	0,00	582 069,06
Tomasz Marcinkowski	111 590,28	0,00	111 590,28	353 170,00	0,00	353 170,00
Wiesław Czarnecki	311 576,64	0,00	311 576,64	208 952,50	0,00	208 952,50
			868 766,92			1 144 191,56

18.2 Wynagrodzenie brutto Członków Rady Nadzorczej za rok 2016

Osoba	Wynagrodzenie (łącznie z wypłaconymi nagrodami) w okresie od 01.01.2016 do 31.12.2016			Wynagrodzenie (łącznie z wypłaconymi nagrodami) w okresie od 01.01.2015 do 31.12.2015		
	w Spółce Emitenta	w Spółkach zależnych od Emitenta	Razem Rok 2016	w Spółce Emitenta	w Spółkach zależnych od Emitenta	Razem Rok 2015
Małgorzata Lewińska (Formella)	10 091,85	0,00	10 091,85	22 907,49	0,00	22 907,49
Joanna Kosiorek - Sobolewska	24 199,91	0,00	24 199,91	32 550,00	0,00	32 550,00
Danuta Wruck	21 870,05	0,00	21 870,05	32 550,00	0,00	32 550,00
W. Kołakowski	43 688,97	0,00	43 688,97	42 064,59	0,00	42 064,59
K. Gromulski	31 065,21	0,00	31 065,21	32 550,00	0,00	32 550,00
M. Bielenia	33 806,88	0,00	33 806,88	32 550,00	0,00	32 550,00
A. Niezgoda- Zaremba	8 048,13	0,00	8 048,13	0,00	0,00	0,00
Adrian Strzelczyk	2 741,67	0,00	2 741,67	0,00	0,00	0,00
			175 512,67			195 172,08

18.3 Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych

W spółce Emitenta nie występują żadne programy akcji pracowniczych.

19. Zestawienie zmian w stanie posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące

Stan posiadanych akcji Spółki przez osoby zarządzające zgodnie z posiadanymi informacjami na dzień 31.12.2016r.:

1. Pan Krzysztof Kosiorek-Sobolewski – Prezes Zarządu – posiada 80.660 sztuk akcji, co stanowi 1,45 % kapitału zakładowego i jednocześnie uprawniają do 1,45 % głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Zarząd Spółki

Akcjonariusz	Stan na 01.01.2015		Zwiększenia		Zmniejszenia		Stan na dzień przekazania raportu	
	Ilość akcji i procent w kapitale	Wartość nominalna	Ilość	Wartość	Ilość	Wartość	Ilość akcji i procent w kapitale	Wartość nominalna
Krzysztof Kosiorek-Sobolewski	80 635 1,45 %	8 063,50	25	2,50	0	0,00	80 660 1,45 %	8 066,00

Na dzień sporządzenia Sprawozdania, tj. na dzień 21 marca 2017r. Członek Zarządu nie przekroczył progu 5 % akcji w kapitale zakładowym Spółki.

Według stanu na dzień 10 marca 2017r. osoby wchodzące w skład organu zarządu nie posiadały opcji na akcje Spółki NAVIMOR-INVEST S.A.

Na dzień sporządzenia Sprawozdania tj. na 21 marca 2017r. stan posiadanych akcji Spółki przez osoby zarządzające nie uległ zmianie.

Stan posiadanych akcji Spółki przez osoby nadzorujące zgodnie z posiadanymi informacjami na dzień 31.12.2017r.

Żaden członek Rady Nadzorczej nie posiada akcji Emitenta.

Według stanu na dzień 10 marca 2016r. osoby wchodzące w skład organu nadzoru nie posiadały opcji na akcje Spółki NAVIMOR-INVEST S.A.

Na dzień sporządzenia Sprawozdania tj. na dzień 21 marca 2017r. stan posiadanych akcji Spółki przez osoby nadzorujące nie uległ zmianie.

Według stanu na dzień 31.12.2015 roku osoby na stanowiskach kluczowych nie posiadały opcji na akcje Spółki NAVIMOR-INVEST S.A.

Na dzień sporządzenia Sprawozdania tj. na dzień 21 marca 2017r. stan posiadanych akcji Spółki przez osoby na stanowiskach kluczowych nie uległ zmianie.

W okresie sprawozdawczym członkowie Zarządu Spółki nie uzyskali tantiem z działalności Spółki.

W okresie sprawozdawczym członkowie Rady Nadzorczej nie uzyskali tantiem z działalności Spółki.

20. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem

1. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Z uwzględnieniem informacji w zakresie:

- postępowania dotyczącego zobowiązań albo wierzytelności Emitenta, którego wartość stanowi co najmniej 10 % kapitałów własnych Emitenta, z określeniem przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron oraz stanowiska Emitenta,
- dwu lub więcej postępowań dotyczących zobowiązań albo wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10 % kapitałów własnych Emitenta, z określeniem łącznej wartości postępowań odrębnie w grupie zobowiązań i wierzytelności wraz ze stanowiskiem Emitenta w tej sprawie oraz, w odniesieniu do największych postępowań w grupie zobowiązań i grupie wierzytelności – ze wskazaniem ich przedmiotu, wartości, daty wszczęcia postępowania oraz stron.

1. Roszczenia sporne Skarb Państwa - Urząd Morski w Słupsku, ul. Sienkiewicza 18, 76-200 Słupsk, NIP 8390008432 w związku z umową nr 21/TI/2015 na wykonanie realizację robót budowlanych na zasadach „zaprojektuj – wybuduj” w ramach projektu „Ochrona brzegów morskich na wysokości Rowy – etap II

1. Na 31.12.2016 łączna kwota roszczeń przeciwko Navimor – Invest S.A. wynosiła 2.010.831,99 złotych, z czego:

- a. 2.010.432 złotych to sporne roszczenie o zapłatę przez Navimor – Invest S.A. kar umownych za zwłokę w wykonaniu robót budowlanych, wierzyciel dokonał potrącenia tej kwoty z kwotą wynagrodzenia należnego Navimor – Invest S.A. za roboty budowlane;
- b. 399,99 złotych to sporne roszczenie z tytułu rzekomego zniszczenia lampy nawigacyjnej użyczonej przez wierzyciela;

Na dzień sporządzenia sprawozdania jest to kwota 2.010.831,99

2. Roszczenie Navimor – Invest S.A. o zapłatę kwoty 2.133.671 tytułem wynagrodzenia za roboty budowlane, która to kwota została bezzasadnie potrącona ze spornym roszczeniem Skarbu – Państwa - Urzędu Morskiego w Słupsku o zapłatę przez Navimor – Invest S.A. kar umownych za zwłokę w wykonaniu robót budowlanych;

Roszczenie Navimor – Invest S.A. o zapłatę kwoty 670.144 tytułem kar umownych naliczonych Skarbowi Państwa – Urzędowi Morskiemu w związku z odstąpieniem przez Navimor – Invest S.A. od umowy o roboty budowlane, z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 20 września 2016 r. do dnia do dnia zapłaty.

2. Roszczenia sporne Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego sp. z o. o. w Słupsku (ul. Leszczyńskiego 10A, 76-200 Słupsk), KRS 172075, NIP 839-040-57-07 w związku z umową podwykonawczą o roboty budowlane z dnia 19 czerwca 2015 roku nr 1/707-124/06/201

Navimor-Invest S.A. (Spółka) w okresie sprawozdawczym odstąpił od istotnej umowy z firmą Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku (PBO), jako Podwykonawcą. Odstąpienie od istotnej umowy dotyczyło umowy zawartej w dniu 19 czerwca 2015 roku. W przedmiotowej umowie Podwykonawca zobowiązał się wobec Spółki jako Zamawiającego do realizacji robót budowlanych przy projekcie „Ochrona brzegów morskich na wysokości miejscowości Rowy – etap II”. Wartość umowy wynosiła 11.928.563,20 zł netto. Odstąpienie od istotnej umowy spowodowane zostało przyczynami leżącymi po stronie Podwykonawcy tj. wynikały ze znaczących opóźnień w realizacji umowy, mogących skutkować opóźnieniami w realizacji projektu i wysokimi karami umownymi nałożonymi na Spółkę. Podwykonawca został obciążony przez Spółkę karą umowną co zostało zakwestionowane przez Podwykonawcę. Sąd przychylił się do stanowiska Spółki uznając zasadność nałożonej na Podwykonawcę kary w kwocie 596 428,16 zł. Na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego Spółka uzyskała kwotę 215 232,92 zł z tytułu nałożonej kary. Z powództwa Podwykonawcy toczą się dwa procesy na roszczenia uznane przez Spółkę za całkowicie niezasadne:

1. Na kwotę 1 172 500,00 – roszczenie dotyczy kwot wypłaconych przez Urząd Morski w Słupsku dalszym podwykonawcom PBO. W dniu 07.11.2016 Spółka wystąpiła z wnioskiem o oddalenie powództwa w całości.
2. Na kwotę 1 820 316,46 – roszczenie dotyczy kwoty należnej wg wycień PBO za okres od dnia wystawienia ostatniej faktury tj. 18.12.2015 do dnia odstąpienia od umowy przez PBO tj. do 22.01.2016. Wg wycień Spółki kwota ta wynosi 770 219,25 zł, jednak z uwagi na opóźnienia PBO w realizacji prac i nałożeniem na Spółkę przez Inwestora kar z tytułu opóźnienia w realizacji prac, w dniu 14.10.2016 Spółka wystąpiła z wnioskiem o oddalenie powództwa w całości.

Po odstąpieniu od umowy, na zakres robót, które pozostały jeszcze do wykonania Spółka zawarła umowy z podwykonawcami Melbud S.A. o wartości 3.890.000,00 zł netto oraz „EL-KO” Kowalski Rafał o wartości 35.000,00 zł netto. Na 31.12.2016 budowa „Ochrona brzegów morskich na wysokości miejscowości Rowy – etap II” jest zakończona.

3. Roszczenia sporne IXO Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu (ul. Piastowska 40, 47-200 Kędzierzyn Koźle), KRS 52643, NIP 749-15-73-937

Łączna kwota roszczeń spornych według stanu na dzień 16 grudnia 2016 roku wynosi 7.224.082,14 złotych z czego co do kwoty 1.328.410,23 złotych trwają postępowania sądowe z powództwa wierzyciela, a co do kwoty 5.895.671,91 złotych wierzyciel wystosował zawiadanie do próby ugodowej.

Z uwagi na fakt, że podstawą roszczeń wierzyciela jest zawarta przez strony umowa, od której wnioskodawca odstąpił nie ma możliwości jednoznacznego określenia terminów zapłaty spornych roszczeń. Wnioskodawca może wskazać jedynie od jakich dat wierzyciel żąda odsetek w odniesieniu do poszczególnych kwot.

W odniesieniu do kwoty 84.791,85 złotych wierzyciel żąda naliczenia odsetek od dnia 15 lipca 2014 roku do dnia zapłaty.

W odniesieniu do kwoty 270.548,62 złotych wierzyciel żąda naliczenia odsetek od dnia 26 listopada 2014 roku do dnia zapłaty.

W odniesieniu do kwoty 115.128,00 złotych wierzyciel żąda naliczenia odsetek od dnia 02 sierpnia 2014 roku do dnia zapłaty.

W odniesieniu do kwoty 275.881,15 złotych wierzyciel żąda naliczenia odsetek od dnia 11 kwietnia 2014 roku do dnia zapłaty.

W odniesieniu do kwoty 67.571,72 złotych wierzyciel żąda naliczenia odsetek od dnia 03 kwietnia 2014 roku do dnia zapłaty.

W odniesieniu do kwoty 373.307,02 złotych wierzyciel żąda naliczenia odsetek od dnia 04 czerwca 2014 roku do dnia zapłaty.

W odniesieniu do kwoty 141.181,87 złotych wierzyciel żąda naliczenia odsetek od dnia 20 czerwca 2014 roku do dnia zapłaty.

W odniesieniu do kwoty 5.895.671,91 złotych wierzyciel żąda naliczenia odsetek od dnia 27 czerwca 2014 roku do dnia zapłaty.

Wierzyciel wywodzi swoje roszczenia z zawartej przez strony w dniu 27 marca 2013 roku umowy nr 7/707-100/2013. Wnioskodawca odstąpił od przedmiotowej umowy i strony pozostają w sporze zarówno co do samego odstąpienia, jego skutków, sposobu rozliczeń, zakresu, jakości i wartości wykonanych przez wierzyciela robót.

4. Roszczenia sporne Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach (44-100) ul. Sienkiewicza 2, NIP: 631-22-56-385

Łączna kwota roszczeń spornych wynosi: 4.645.241,94 złotych

Wierzyciel wywodzi swoje roszczenia z zawartej przez strony w dniu 19 grudnia 2012 roku umowy z dnia 19 grudnia 2012 roku nr 20/EZ/JRP-TKG/12 pod nazwą „Przebudowa, rozbudowa i remont Śluzy Łabędy”. Wnioskodawca odstąpił od przedmiotowej umowy i strony pozostają w sporze zarówno co do samego odstąpienia, jego skutków, wzajemnych rozliczeń oraz jakości wykonanych przez wierzyciela robót.

W dniu 31 marca 2016 roku Spółka otrzymała Oświadczenie o odstąpieniu od Umowy nr 20/EZ/JRP-TKG/12 dotyczącej projektu pod nazwą „Przebudowa, rozbudowa i remont śluzy Łabędy”, a złożonym przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach, jako Zamawiający. W związku z tym, Spółka w wyniku finansowym ujęła wartość oczekiwanej sprzedaży (produkcję w toku) wynikającą ze stanu realizacji projektu i ujęła wszystkie dotychczas poniesione koszty dotyczące tego projektu.

Spółka NAVIMOR-INVEST S.A. stoi na stanowisku, iż brak jest podstaw warunkujących prawo Skarbu Państwa – Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach do odstąpienia od umowy na zasadzie wskazanego przez Zamawiającego art. 635 w związku z art. 656 Kodeksu cywilnego. NAVIMOR-INVEST S.A. jako Generalny Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za powstałe opóźnienie w wykonaniu Umowy, a tym samym wyłączną podstawą prawną złożonego w dniu 31.03.2016 r. Oświadczenia o odstąpieniu od Umowy może być art. 644 w związku z art. 656 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym dopóki dzieło nie zostało ukończone, Zamawiający może od umowy odstąpić płacąc Wykonawcy umówione wynagrodzenie. Wartość umowy wynosiła 46.452.419,43 zł brutto.

Niespełnienie przez Generalnego Wykonawcę świadczenia umownego w określonym terminie wynika z przyczyn niezależnych od Generalnego Wykonawcy, a wynikających z okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający m.in. brak wykonywania przez Zamawiającego podstawowych umownych i ustawowych obowiązków jako Inwestora będącego uczestnikiem procesu budowlanego, brak współdziałania Zamawiającego z Wykonawcą, brak zapewnienia należytego nadzoru inwestorskiego, brak bieżącego dokonywania przez Zamawiającego (osób upoważnionych przez niego) odbiorów robót wykonanych i zgłoszonych przez Wykonawcę do odbioru, celem dalszego rozliczenia, brak bieżącego regulowania przez Zamawiającego należności zgodnie z warunkami Umowy. Tym samym, w ocenie spółki

NAVIMOR-INVEST S.A. niezasadne było naliczenie kar umownych za odstąpienie od umowy, gdyż możliwość nałożenia kar umownych została przewidziana w Umowie wyłącznie w sytuacji odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie Generalnego Wykonawcy. Zamawiający wystosował do Spółki wezwanie do uiszczenia kary umownej na podstawie noty księgowej o wysokości 4 645 241,94 zł, uznanej przez Spółkę za całkowicie niezasadną i odesłaną bez księgowania do Zamawiającego. Niemniej jednak w wyniku wystąpienia przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach do ERGO Hestia o wypłatę kary umownej z gwarancji należytego wykonania w wysokości 2 322 620,97 Zarząd NAVIMOR-INVEST S.A. z ostrożności podjął decyzję o zaksięgowaniu rezerwy w tej samej kwocie na poczet zobowiązania, które wystąpi w wyniku regresu ubezpieczeniowego.

Spółka NAVIMOR-INVEST S.A. posiada roszczenia w stosunku do Zamawiającego Skarbu Państwa – Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach wynikające z tytułu kar umownych za odstąpienie od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Noty księgowe nie zostały wystawione przez NAVIMOR-INVEST S.A.

5. NAVIGA STAL sp. z o.o. z siedzibą w Kiełczowie (55-903) ul. Wilczycka 18, KRS 63026

Łączna kwota roszczeń spornych wynosi: 1.319.666,11 złotych

Strony łączyła umowa realizacyjna z dnia 15 lutego 2012 roku dotycząca zadania „Stopień Brzeg Dolny Roboty remontowo modernizacyjne na stopniu Brzeg” wykonywanego na rzecz Zamawiającego tj. Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu.

NAVIMOR-INVEST S.A. wystawił jako Lider konsorcjum końcową fakturę nr 45/707-92/12/2015 z dnia 16.12.2015 roku na 6.748.342,81 zł brutto. Faktura ta obejmowała zarówno prace wykonane a dotychczas nierozliczone przez NAVIMOR-INVEST S.A. jak i drugiego członka konsorcjum Naviga Stal sp z o.o. Ostatecznie Naviga Stal sp. z o.o. wystawiła fakturę końcową na kwotę wynikającą z zakresu robót przez nią wykonywanych a nierozliczonych dotychczas wskazanych w protokole odbioru końcowego, jak i wynikającej z końcowej faktury VAT. Zgodnie ze wskazaniem NAVIMOR-INVEST S.A. Zamawiający RZGW Wrocław miał dokonać rozliczenia wystawionej przez Lidera ww. faktury końcowej poprzez bezpośrednią płatność do podwykonawców NAVIMOR-INVEST S.A. tj. Elektrotim S.A. w kwocie 873.431,57 zł, Remontowa Hydraulik System S.A. w kwocie 528.654,00 zł, Skanska S.A. w kwocie 659.246,68 zł. Pozostała kwota miała zostać zapłacona Liderowi i rozliczona w części z fakturą wystawioną przez Naviga - Stal. (łącznie 2.061.332,10,-zł)

RZGW we Wrocławiu faktycznie dokonał bezpośredniej płatności ww. kwot na rzecz podwykonawców NAVIMOR-INVEST S.A., a ponadto (niezgodnie z treścią umowy realizacyjnej) dokonał bezpośredniej płatności na rzecz podwykonawcy Naviga Stal sp z o.o. tj. Przedsiębiorstwa Robót Wodnych i Ekologicznych EKO - WOD Sp. z o.o. w kwocie 2.292.417,79 zł, uznając zgłoszone przez ten podmiot roszczenie jako podwykonawcy Naviga Stal.. Firma EKO-WOD sp z o.o. została zgłoszona jako podwykonawca Partnera konsorcjum Naviga Stal sp. z o.o. i zgodnie z postanowieniami umowy konsorcyjnej winna być rozliczana z wynagrodzenia przysługującego Partnerowi Konsorcjum Naviga Stal Sp. z o.o. Wyjaśnienia wymaga jednak, iż EKO-WOD według oświadczenia kierownika budowy Pana Mariana Gasowskiego nie wykonywała żadnych robót budowlanych wskazanych w zgłoszeniu i objętych roszczeniem. W związku z tym, że Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu zapłacił wynagrodzenie podwykonawcy EKO-Wod sp. z o.o. Liderowi Navimor Invest SA należy się zwrot od Partnera Naviga Stal sp. z o.o. kwoty 269 857,58 złotych albowiem wynagrodzenie przysługujące Partnerowi z tytułu f-ry nr 176/NS/12/2015 w kwocie 2.022 560,21 nie pokryło potrąconej w wynagrodzenia Lidera konsorcjum kwoty wynagrodzenia dla EKO-WOD wynoszącej 2.292 417,79 złotych.

Na skutek powyższego RZGW Wrocław złożył oświadczenie o potrąceniu wzajemnych wierzytelności Zamawiającego RZGW Wrocław oraz Wykonawcy tj. wierzytelności Wykonawcy (konsorcjum NAVIMOR-INVEST S.A. i Naviga Stal) w kwocie 6.748.342,81 zł wynikającej z końcowej faktury VAT nr 45/707-92/12/2015 z dnia 16.12.2015 roku. z istniejącą po stronie Zamawiającego wierzytelnością powstałą na skutek bezpośredniej płatności na rzecz podwykonawców NAVIMOR-INVEST S.A. ww w łącznej wysokości 2.061,332,10,-zł oraz rzekomo istniejącej wierzytelności po stronie Zamawiającego z uwagi na dokonaną bezpośrednią płatność na rzecz EKO-WOD w kwocie 2.292.417,79 zł. Łączna wartość wierzytelności RZGW wskazana w oświadczeniu o potrąceniu to 4.353.750,04. Powyższe oświadczenie o potrąceniu w części dotyczącej bezpośredniej zapłaty na rzecz EKO-WOD została przez NAVIMOR-INVEST S.A. zakwestionowana.

W dniu 01 września 2016 roku doszło do skutecznego wyegzekwowania przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Świdnicy Krzysztofa Rogowskiego kwoty 785.000,00 złotych wynikającej z tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu X Wydział

Gospodarczy w dniu 27 czerwca 2016 roku w sprawie o sygn. akt X GNc 710/16. Łączna kwota wyegzekwowana przez Komornika Sądowego wynosi 968.842,48 złotych.

Ww. nakaz zapłaty nie został doręczony Spółce, gdyż w dniu 01 lipca 2016 roku operator pocztowy nie dokonał doręczenia przesyłki pocztowej o nr 00359007736816175657 pod adresem siedziby spółki w biurcu Company House położonym w Gdańsku (80-266) ul. Grunwaldzka 212. Doręczyciel nieprawidłowo uznał, że adresat wyprowadził się i sporządził na przesyłce adnotację, że: „adresat nie znajduje się pod tym adresem”, co nie było prawdą. Następnie, w dniu 04 lipca 2016 roku przesyłka pocztowa została zwrócona do nadawcy i z dniem 18 lipca 2016 roku została pozostawiona w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.

W dniu 07 września 2016 roku Spółka wniosła sprzeciw od ww. nakazu zapłaty z dnia 27 czerwca 2016 roku wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu. Niezależnie od powyższego, Spółka wniosła zażalenie na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności. Sprawa jest obecnie na etapie rozpoznawania przez Sąd II instancji tj. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu. Spółka będzie domagać się zwrotu od Naviga Stal sp z o.o. wyegzekwowanej kwoty 968.842,48 złotych.

21. Umowy zawarte pomiędzy Spółką a osobami zarządzającymi przewidujące rekompensatę w przypadku ich odwołania z zajmowanego stanowiska

1. Spółka zawarła w dniu 31.07.2012r. z Panem Krzysztofem Kosiorek-Sobolewskim „Umowę z osobą zarządzającą”, natomiast w dniu 10 stycznia 2017r. podpisany został Aneks nr 5 do powyższej Umowy (z dnia 31.07.2012r.) na mocy którego strony ustaliły że;
 - w przypadku rozwiązania Umowy z jakiegokolwiek powodu, Zarządzającemu przysługuje odprawa pieniężna w wysokości sześciomiesięcznego średniego wynagrodzenia wypłaconego w okresie 24 miesięcy poprzedzających dzień rozwiązania Umowy (dla uniknięcia wątpliwości średnie wynagrodzenie traktowane jest jako wynagrodzenie otrzymane przez Zarządzającego na podstawie Umowy, w tym premie regulaminowe oraz uznaniowe, a także wartość innych świadczeń wypłaconych (lub należnych) Zarządzającemu przez Spółkę).

22. Struktura kapitału akcyjnego, Akcjonariusze posiadający co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na WZA

Struktura akcjonariatu Spółki na dzień 31.12.2016r.

Akcjonariusz	Liczba akcji (szt.)	Wartość nominalna akcji (10 groszy/szt.)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Liczba głosów na Walnym Zgromadzeniu	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu (%)
ZBM „ZREMB-CHOJNICE” S.A.	4.587.800	458.780,00	82,25%	4.587.800	82,25%
Wiesław Czarnecki	358.840	35.884,00	6,43%	358.840	6,43%
Pozostali	630.960	63.096,00	11,32%	630.960	11,32%
Razem	5.577.600	557.760,00	100%	5.577.600	100%

22.1 Informacje po dniu bilansowym, dotyczące struktury kapitału akcyjnego stanowiącego powyżej 5 %.

Na dzień sporządzania Sprawozdania tj. na dzień 21 marca 2017r., struktura akcjonariatu powyżej 5 % prezentuje się następująco:

Akcjonariusz	Liczba akcji (szt.)	Wartość nominalna akcji (10 groszy / szt.)	Udział w kapitale zakładowy m (%)	Liczba głosów na Walnym Zgromadzeniu	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu (w %)
ZBM „ZREMB-CHOJNICE” S.A.	4.587.800	458.780,00	82,25%	4.587.800	82,25%
Wiesław Czarnecki	358.840	35.884,00	6,43%	358.840	6,43%
Pozostali	630.960	63.096,00	11,32%	630.960	11,32%
Razem	5.577.600	557.760,00	100%	5.577.600	100%

22.2 Akcje własne do zbycia.

Spółka nie posiada akcji własnych do zbycia.

23. Wynagrodzenie podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych i Autoryzowanego Doradcy

Wynagrodzenie Biegłego

Rok 2016

Zgodnie z umową zawartą w dniu 23.06.2016r. - pomiędzy Spółką a firmą UHY ECA Audyt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Krakowie (31-523) - o przeprowadzenie badania jednostkowego sprawozdania finansowego NAVIMOR-INVEST S.A. za rok obrotowy 2016 tj. za okres od 01.01.2016r. do 31.12.2016r. wraz ze sporządzeniem opinii uzupełnionej o raport z badania - wynagrodzenie audytora wynosi 31.000,00 zł netto.

Rok 2015

Zgodnie z umową zawartą w dniu 27.07.2015r. - pomiędzy Spółką a Kancelarią Biegłego Rewidenta AUDYT-PRO Władysław Pietrzak z siedzibą w Osielesku - o przeprowadzenie przeglądu śródrocznego jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego i ksiąg rachunkowych za okres od 1 stycznia 2015r. do 30 czerwca 2015 roku - wynagrodzenie audytora wyniosło 13.000,00 zł netto.

Zgodnie z umową zawartą w dniu 18.02.2016r. - pomiędzy Spółką a firmą UHY ECA Audyt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Krakowie (31-523) - o przeprowadzenie badania jednostkowego sprawozdania finansowego NAVIMOR-INVEST S.A. za rok obrotowy 2015 tj. za okres od 01.01.2015r. do 31.12.2015r. wraz ze sporządzeniem opinii uzupełnionej o raport z badania oraz badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej NAVIMOR-INVEST za rok obrotowy 2015 tj. za okres od 01.01.2015r. do 31.12.2015r. wraz ze sporządzeniem opinii uzupełnionej o raport z badania - wynagrodzenie audytora wynosi 26.000,00 zł netto.

W Oddziale w Czechach sprawozdanie finansowe bada Biegły rewident działającego pod firmą „CCS Audit” z siedzibą w Pradze, do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Oddziału NAVIMOR-INVEST S.A. w Pradze za rok obrotowy 2014 tj. za okres od 01.01.2014r. do 31.12.2014r.

Cena za audyt rocznego sprawozdania wynosi 45.000,00 CZK. Umowa dotyczyła badania sprawozdania finansowego wg czeskich standardów rachunkowości.

Wynagrodzenie Autoryzowanego Doradcy

Dane za rok 2016.

W roku 2016 Spółka nie korzystała z usług Autoryzowanego Doradcy.

Dane za rok 2015.

W roku 2015 Spółka nie korzystała z usług Autoryzowanego Doradcy.

24. Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności

Zarząd Navimor - Invest S.A. informuje, że w dniu 16 grudnia 2016 r. Spółka złożyła w Sądzie Rejonowym Gdańsk – Północ w Gdańsku, Wydział VI Gospodarczy, wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego – w trybie postępowania układowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. z 2015 r. poz. 978 – „Prawo restrukturyzacyjne”).

Wystąpienie z wnioskiem o otwarcie postępowania układowego wobec Emitenta uzasadnione było potrzebą dokonania głębokich działań restrukturyzacyjnych zmierzających do poprawy warunków ekonomicznych Emitenta, w tym przywrócenia Emitentowi zdolności do wykonywania zobowiązań oraz potrzebą ochrony Emitenta przed egzekucją ze strony jego wierzycieli, którą postępowanie układowe zapewnia. Przyczynami uzasadniającymi taką decyzję była kumulacja negatywnych zdarzeń, w szczególności wypowiedzenie przez bank umowy kredytu, o którym Spółka informowała w raporcie nr 19/2016 z dnia 15 grudnia 2016 roku, co w opinii Emitenta przełoży się na przyszłą kondycję finansową Spółki i możliwość regulowania bieżących zobowiązań, w tym zobowiązań wynikających z tytułu wypowiedzianej przez bank umowy kredytu.. Decyzja o przystąpieniu do sporządzenia wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego ma podłoże w treści art. 3 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego, zgodnie z którym celem postępowania restrukturyzacyjnego jest uniknięcie ogłoszenia upadłości. Zarząd Emitenta informuje też, że przesłanką podjęcia komunikowanej decyzji był jedynie stan zagrożenia niewypłacalnością w rozumieniu art. 6 ust. 1 i ust 3 Prawa restrukturyzacyjnego (a nie stan niewypłacalności Spółki).

25. Kontynuacja działalności

Niniejsze sprawozdanie finansowe zostało przygotowane przy założeniu kontynuacji działalności, jednak występuje istotna niepewność, która nasuwa poważne wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuowania działalności i z tego względu jednostka może nie móc spieniężać aktywów i spłacać zobowiązań w toku zwykłej działalności gospodarczej.

Czynnikami powodującymi istotną niepewność są w szczególności następujące zdarzenia:

1. W dniu 16 grudnia 2016 r. Spółka złożyła w Sądzie Rejonowym Gdańsk – Północ w Gdańsku, Wydział VI Gospodarczy, wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego – w trybie postępowania układowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. z 2015 r. poz. 978 – „Prawo restrukturyzacyjne”). Wystąpienie z wnioskiem o otwarcie postępowania układowego wobec Spółki uzasadnione jest potrzebą dokonania głębokich działań restrukturyzacyjnych zmierzających do poprawy warunków

ekonomicznych Spółki, w tym przywrócenia Spółce zdolności do wykonywania zobowiązań oraz potrzebą ochrony Spółki przed egzekucją ze strony jego wierzycieli, którą postępowanie układowe zapewnia. Przyczynami uzasadniającym taką decyzję jest kumulacja negatywnych zdarzeń, w szczególności wypowiedzenie przez bank umowy kredytu, co w opinii Spółki przełoży się na przyszłą kondycję finansową Spółki i możliwość regulowania bieżących zobowiązań, w tym zobowiązań wynikających z tytułu wypowiedzianej przez bank umowy kredytu. Decyzja o przystąpieniu do sporządzenia wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego ma podłoże w treści art. 3 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego, zgodnie z którym celem postępowania restrukturyzacyjnego jest uniknięcie ogłoszenia upadłości. Zarząd Spółki informuje też, że przesłanką podjęcia komunikowanej decyzji jest jedynie stan zagrożenia niewypłacalnością w rozumieniu art. 6 ust. 1 i ust 3 Prawa restrukturyzacyjnego (a nie stan niewypłacalności Spółki).

Zgodnie ze stanowiskiem Spółki przedstawionym we Wniosku, Spółka posiada zdolność do osiągnięcia przychodów w 2017 roku, które pozwolą na pokrycie zarówno kosztów postępowania restrukturyzacyjnego, jak również wszelkich bieżących zobowiązań Spółki powstałych po otwarciu postępowania układowego.

Na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego Tymczasowy Nadzorca Sądowy przedłożył raport z oceny przesłanek do otwarcia postępowania dla Sądu.

2. W dniu 30 czerwca 2016 roku zakończyła się Umowa o kredyt w rachunku bieżącym, która podpisana została z Bankiem Handlowym w Warszawie Spółką Akcyjną w dniu 11.07.2014r. W związku z powyższym Navimor-Invest S.A. zawarł z Bankiem Handlowym w Warszawie S.A. Porozumienie dotyczące spłaty zobowiązań z tytułu Umowy o Kredyt w rachunku bieżącym z dnia 11 lipca 2014r. na podstawie którego zobowiązał się do dokonania spłaty wierzytelności w kwocie 5.572.928,61 w terminie do dnia 30 grudnia 2016r. Ustanowione w Umowie o Kredyt w rachunku bieżącym z dnia 11 lipca 2014r. zabezpieczenia w pozostały w mocy, a także tytułem zabezpieczenia wymagalnej wierzytelności strony ustaliły dodatkowe zabezpieczenie w formie zastawu rejestrowego zgodnie z zawartą Umową o Ustanowienie Zastawu Rejestrowego na rzeczach oznaczonych co do tożsamości o wartości zakupu przedmiotu tj. 1.792.584,00 zł.

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego Spółka nie spłaciła wierzytelności i negocjuje warunki spłaty kredytu.

W dniu 01 czerwca 2015 Spółka podpisała z Bankiem Handlowym w Warszawie umowę o kredyt długoterminowy w wysokości 1 450 000,00 zł z terminem spłaty do dnia 20 sierpnia 2020 r . Zabezpieczeniem umowy jest:

- hipoteka na nieruchomościach Spółki mieszczących się w Gdańsku, ul. Grunwaldzka 212 do kwoty 2 600 000,00 zł
- umowa cesji praw z umowy ubezpieczenia
- Oprocentowanie umowy wynosi WIBOR3m+1,80% marży.

W związku z niedotrzymaniem warunków umowy Bank Handlowy wypowiedział umowę z dniem 30.11.2016. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego Spółka negocjuje warunki spłaty kredytu.

Ubezpieczyciel STU EGRO HESTIA S.A. z siedzibą w Sopocie w dniu 15.11.2016r. wypłaciła na rzecz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach gwarancję w kwocie 2.322.620,97 złotych. W obecnej sytuacji Spółka nie jest w stanie uregulować swojego zobowiązanie wobec Ubezpieczyciela.

Na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego Spółka ma również zablokowane limity gwarancji ubezpieczeniowych uzyskiwanych w celu zabezpieczenia należytego wykonania usług o umowy budowlane.

3. W związku z procesem restrukturyzacji toczącym się w Spółce planowane jest upłynnienie aktywów niewykorzystywanych w działalności gospodarczej.

W okresie od 01 stycznia do 31 grudnia 2016 r. Spółka zidentyfikowała następujące aktywa jako przeznaczone do sprzedaży:

- nieruchomości lokalowe Spółki mieszczące się w Gdańsku, ul. Grunwaldzka 212
- nieruchomość wraz z budynkami magazynowymi mieszcząca się w Rekcinie

4. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego Spółka toczy sprawy sądowe, których rozstrzygnięcie istotnie wpłynie na działalność Spółki. Roszczenia sporne są szerzej opisane w punkcie 38.5 Informacje o postępowaniach toczących się przed sądem

Założenia Planu Restrukturyzacji

Przy konstruowaniu niniejszych założeń, stanowiących podstawę dla przygotowania i wdrożenia działań naprawczych, przyjęto dwa zasadnicze założenia:

1. Restrukturyzacja musi mieć charakter kompleksowy to jest dotyczyć wszystkich obszarów funkcjonowania spółki,
2. Proponowane środki restrukturyzacyjne muszą być adekwatne do skali problemów spółki i odpowiadać na wszystkie zidentyfikowane przyczyny jej trudnej sytuacji.

Wstępny opis i przegląd planowanych środków restrukturyzacyjnych

4.1.a Restrukturyzacja w obszarze sprzedaży i marketingu:

Podstawowe czynniki jakie przyjęto dla konstruowania planu sprzedaży na rok 2017 oraz kolejne okresy opierają się na następujących założeniach:

1. Na rynku polskim po okresie znaczącego spowolnienia a nawet zmniejszenia realizowanych inwestycji hydrotechnicznych w ostatnich kwartałach nastąpi wyraźne zwiększenie ilości i wielkości ogłaszanych przetargów, przy czym w świetle dostępnej spółce wiedzy rok 2017 i 2018 stanowił będzie swego rodzaju kumulację w powyższym zakresie, która powinna doprowadzić do istotnego wzrostu tego segmentu rynku budowlanego, co przy jednoczesnym uruchomieniu znacząco większej liczby inwestycji drogowych i kolejowych spowoduje zmniejszenie konkurencji na przetargach w obszarze budownictwa inżynierskiego – hydrotechnicznego.
2. W sposób stabilny powinna kształtować się również sytuacja rynkowa w Czechach, gdzie już w najbliższym okresie planowane jest zwiększenie ilości ogłaszanych przetargów.
3. Z uwagi na fakt pozyskiwania kontraktów w drodze przetargów publicznych przyjęto założenie, że spółka będzie w stanie wykazać się przed zamawiającym wymaganymi oświadczeniami o braku zaległości w spłacie zobowiązań publicznoprawnych a jej obecne zdolności finansowe (limity gwarancyjne i ubezpieczeniowe) pozostaną na podobnym (niezmienionym) poziomie.

W oparciu o powyższe założenia zaplanowano następujące działania i środki restrukturyzacyjne w obszarze sprzedaży i marketingu

1. **Intensyfikacja sprzedaży eksportowej na rynku czeskim** poprzez:
 - a) Odbudowę pozycji rynkowej w relacjach z klientami , poprzez udział we wszystkich znaczących przetargach organizowanych przez lokalne instytucje (tzw Povodi)
 - b) Pozyskanie partnerów i nawiązanie relacji strategicznych z firmami lokalnymi – jako potencjalnymi konsorcjantami tudzież podwykonawcami

c) Pozyskanie większej ilości tzw. mniejszych zleceń poza procedurą zamówień publicznych.

2. Zwiększenie skuteczności oferowania na rynku polskim poprzez koncentrację na wybranych projektach odpowiadających referencjom i doświadczeniom spółki w szczególności poprzez:

1. Skoncentrowanie się na projektach / inwestycjach związanych z tradycyjnym rynkiem / produktem spółki – które z uwagi na doświadczenie, posiadane zdolności produkcyjne oraz ich skalę (wielkość budżetu – i wymagane zdolności finansowe) mogą być akwirowane samodzielnie: tj.

a) E-30 – łączący Morze Bałtyckie z Dunajem w Bratysławie, obejmując na terenie Polski rzekę Odrę, od Świnoujścia do granicy z Czechami;

Odrzańska Droga Wodna (E-30) – osiągnięcie międzynarodowej klasy żeglowności i włączenie w europejską sieć dróg wodnych. I.1. Likwidacja aktualnych wąskich gardeł. I.2. Przystosowanie Odrzańskiej Drogi Wodnej do parametrów klasy Va. I.3. Budowa na terytorium Polski odcinka brakującego połączenia Dunaj-Odra-Łaba. I.4. Budowa Kanału Śląskiego.

b) E-40 – łączący Morze Bałtyckie w Gdańsku z Dnieprem w rejonie Czarnobyli i dalej przez Kijów, Nową Kachowkę i Chersoń z Morzem Czarnym, obejmując na terenie Polski rzekę Wisłę od Gdańska do Warszawy, rzekę Narew oraz rzekę Bug do Brześcia;

Droga wodna rzeki Wisły – uzyskanie znacznej poprawy warunków nawigacyjnych. II.1. Budowa kaskady Wisły od Warszawy do Gdańska. II.2. Modernizacja górnej skanalizowanej Wisły oraz budowa stopnia wodnego w Niepołomicach.

c) E-70 – łączący Holandię z Rosją i Litwą, a na terenie Polski obejmujący Odrę od ujścia kanału Odra-Hawela do ujścia Warty w Kostrzynie, drogę wodną Wisła-Odra oraz od Bydgoszczy dolną Wisłę i Szkarpawę lub Wisłę Gdańską.

Przygotowanie do modernizacji międzynarodowej drogi wodnej Odra-Wisła-Zalew Wiślany (E-70). III.2. Przygotowanie do budowy polskiego odcinka międzynarodowej drogi wodnej Wisła-Dniepr (E-40) z Warszawy do Brześcia.

d) Odra, na odcinku od Koźła do Widuchowej oraz Kanał Gliwicki;

e) rzeka Wisła, na odcinku od Warszawy do Płocka i od Włocławka do Gdańska;

f) rzeka Bug, na odcinku od Brześcia do Jeziora Zegrzyńskiego;

g) Kanał Żerański, od jeziora Zegrzyńskiego do Wisły;

h) droga wodna Wisła-Odra (tzn. Wartę, Noteć, Kanał Bydgoski i Brdę);

2. W przypadku tzw. kontraktów większych – wieloletnich wypracowanie modelu współpracy z partnerami strategicznymi (przykład umowy podpisanej z jednym z dużych europejskich koncernów budowlanych), który pozwoli Spółce na uczestnictwo w przetargach na znaczne zakresu i dłuższy okres wykonania robót - jako członek konsorcjum/ podwykonawca

3. Wypracowanie i zaoferowanie na rynku w formule podwykonawcy usług opartych na posiadanym sprzęcie / maszynach i urządzeniach (które dotychczas miały niski stopień wykorzystania ich zdolności).

Powyższe działania restrukturyzacyjne w obszarze sprzedaży będą realizowane w systemie ciągłym, przy czym kluczowy charakter będą miały w I i II kwartale 2017 r., kiedy to spodziewana jest intensyfikacja

rozstrzygnięć przetargowych. Koszty tych działań sprowadzają się do zwiększenia obsady osobowej w dziale ofertowym (koszt miesięczny ok 10.000 zł).

4.1. b) Restrukturyzacja majątkowa

Przewidziano wdrożenie kompleksowych działań których celem będzie ograniczenie posiadanego przez Spółkę majątku nieprodukcyjnego i zwiększenie stopnia wykorzystania aktywów produkcyjnych poprzez:

1. sprzedaż bazy w Rekcinie do końca III kwartału przyszłego roku za kwotę przewidzianą w operacie szacunkowym to jest 1,33 mln zł (proces sprzedażowy powinien być poprzedzony pozyskaniem przez spółkę nowej lokalizacji na bazę sprzętową poprzez jej wynajem, przy założeniu znacznej redukcji wykorzystywanych powierzchni dostosowanych do obecnych potrzeb itd.; równolegle należy dokonać przeglądu nie wykorzystywanego sprzętu i nie rotujących zapasów celem odsprzedaży/ likwidacji), sprzedaż przygotowana od strony spółki tj sporządzone memorandum informacyjne / teaser , rozmowy z lokalnymi developerami powierzchni magazynowych, przemysłowych itp., zaangażowanie wiodącego pośrednika itp.

2. sprzedaż lokali przy ul Grunwaldzkiej powiązana / poprzedzona intensyfikacją działań związanych z pozyskaniem najemców (co ma miejsce aktualnie) - sprzedaż od I kwartału 2017 r - do III kwartału 2017 r. za łączną kwotę jak z operatów, przy założeniu, że sprzedane zostaną dwa lokale nie będące przedmiotem zabezpieczeń za co uzyska się kwotę ok 430 tys zł, a dodatkowo sprzedając pozostałe lokale za kwotę 1,824 mln, Spółka spłaci wierzytelności zabezpieczoną hipoteką na rzecz banku.

3. projekt inwestycyjny Małachowskiego 1 (lub alternatywnie niezwłoczna sprzedaż nieruchomości), realizowany poprzez dedykowaną spółkę zależną , którą wyposażamy w aport w postaci nieruchomości i do której dopraszamy partnera jako udziałowca lub zamawiamy usługę developmentu na zewnątrz.

Działania:

1. analiza uwarunkowań formalnych dla przeprowadzenia inwestycji (MPZP, konserwator itp.),
2. przygotowanie procesu inwestycyjnego modernizacji i przebudowy budynku we Wrzeszczu na biura (siedziba firmy Inwestora - Navimor wynajmuje ok 50 - 60 % powierzchni, reszta - wynajem komercyjny),
3. realizacja budowy i oddanie budynku do użytkowania,
4. re-komercjalizacja obiektu
5. opcjonalnie sprzedaż na rynku celem uwolnienia zwiększonej wartości .

Na czas realizacji inwestycji spółka wynajmuje inne dostępne powierzchnie komercyjne.

4. remont nieruchomości Vranany w celu przygotowania istniejącej tam bazy na zaplecze socjalne (mieszkania pracownicze) oraz biurowe celem ich zasiedlenia i w rezultacie zaprzestania wynajmu w Pradze tak powierzchni biurowych jak i mieszkalnych. Założona, że prace remontowe rozpoczną się w I kwartale 2017 r , tak by od połowy roku odział czeski rozpoczął działalność na bazie ww. majątku. Koszty remontu szacuje się wstępnie na 200.000 zł efekt oszczędnościowy związany z brakiem opłat czynszowych w tym na wynajem mieszkań służbowych w Pradze wyniesie od 10.000 – 12.000 zł miesięcznie

5. delokalizacja (przeniesienie) części dotychczas niewykorzystanego (lub w niewielkim stopniu sprzętu i maszyn z bazy Rekcina do Czech celem zwiększenia poziomu jego zaangażowania w projektach własnych lub na zasadzie wynajmu do innych firm.

Koszty planowanej restrukturyzacji majątkowej Spółki szacuje się na poziomie ok. 5 % wartości majątku przeznaczonego do zbycia (koszty sprzedaży) to jest ok. 300 tys zł powiększone o koszty planowanych działań remontowych w bazie w Czechach oraz koszty przeprowadzek i ewentualnego remontu nowej bazy w Polsce szacowane na poziomie ok 350 tys zł.

4.1. c Restrukturyzacja organizacji i zarządzania:

Przewiduje się wdrożenie następujących działań ukierunkowanych na poprawę procesów i zmiany w organizacji oraz zarządzaniu:

1. Zmiany w strukturze organizacyjnej Spółki polegające na wyodrębnieniu trzech pionów podlegających Zarządowi: produkcyjnego (w tym dział majątku i zakupów), pionu sprzedaży oraz pionu finansowego (z

księgowością i controllingiem). Samodzielność organizacyjna oddziału w Pradze zostanie zachowana, przy czym przewiduje się, że celem uwspólnienia gospodarki finansowej, zarządzanie płynnością finansową oraz funkcje controllingowe zostaną scentralizowane. Nowa struktura organizacyjna zostanie wdrożona w I kwartale 2017 r.

2. Wprowadzenie procedur z zakresu zarządzania projektami (budżetowanie kontraktów przez cały okres ich realizacji, przygotowanie i bieżąca aktualizacja harmonogramów, usprawnienie procesu przepływu informacji na linii kierownik projektu, dział techniczny i zakupów oraz controlling; usprawnienie procesu przygotowania produkcji) - działanie w toku.

3. Przegląd systemu wynagradzania i wprowadzenie nowych motywacyjnych zasad premiowania – wprowadzenie zmian do regulaminu wynagradzania z położeniem nacisku na wprowadzenie przejrzystych zasad premiowania powiązanych z formułowaniem celów biznesowych i zarządczych dla poszczególnych pionów i pracowników (pion sprzedaży, pion produkcji – kierownicy budów). Wdrożenie do końca I kwartału 2017 r.

4. Pozyskanie pracowników na kluczowe wakuujące pozycje – w wyniku dokonanej planowanej i nieplanowanej (odejścia pracowników) restrukturyzacji osobowej w Spółce zatrudnienie zmniejszyło się z 95 etatów na dzień 31.12.2015 r do 76 etatów na koniec września br. W rezultacie budżet wynagrodzeń i pochodnych z tytułu wynagrodzeń spadł w ciągu 2016 r. o ok. 700 tys. zł kwartalnie (porównując I kwartał do wykonania III kwartału br.). W konsekwencji powoduje to oszczędność – efekt roczny w kwocie powyżej 2,5 mln zł. Celem odbudowania potencjału produkcyjnego (tzw. ekipy kafarowe) oraz związanego z pozyskaniem kontraktów i nadzorem nad ich realizacją zakłada się konieczność zatrudnienia począwszy od I kwartału 2017 od 5 do 7 osób., co w rezultacie w powiązaniu z dokonaną znaczącą redukcją kosztów pracy spowoduje, że szacowane roczne oszczędności z tytułu restrukturyzacji zatrudnienia wyniosą ok 2 mln.

5. Wprowadzenie procedur zakupowych – zapewnienie przejrzystości oraz efektywności procesów zakupowych poprzez ustanowienie i konsekwentne egzekwowanie ww. procedur. (do końca I kwartału 2017 r.

4.1. d Restrukturyzacja w obszarze finansów:

Suma wierzytelności z podziałem na objęte układem z mocy prawa, wyłączone z układu, zabezpieczone oraz podziałem na grupy wierzycieli.

Wnioskodawca oświadcza, że suma wierzytelności na dzień 16 grudnia 2016 roku wynosi 17.483.102,04 złotych (słownie: siedemnaście milionów czterysta osiemdziesiąt trzy tysiące sto dwa złote cztery), z czego:

(1) 10.701.153,24 złotych - stanowi suma wierzytelności objęta układem z mocy prawa zaliczanych do grupy I i II oraz wierzytelności wobec ZUS (grupa III) objęte układem, które z uwagi na treść art. 160 Prawa Restrukturyzacyjnego są objęte układem z ograniczeniem możliwości zastosowania propozycji układowych (kwota 237 443,30 zł).

(2) 6.500.854,33 złotych (słownie: sześć milionów siedemset trzydzieści osiem tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt siedem złotych 63/100) stanowi suma wierzytelności nieobjęta układem z mocy prawa tj. suma wierzytelności zabezpieczona hipoteką, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym, w stosunku do której wierzyciel może wyrazić zgodę na objęcie układem (wierzytelności z grupy III).

(3) 281.094,46 złotych (słownie: dwieście osiemdziesiąt jeden tysięcy dziewięćdziesiąt cztery złote czterdzieści sześć groszy) - stanowi suma wierzytelności nieobjęta układem z mocy prawa (zobowiązania z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne w części finansowanej przez pracownika).

Stosownie do treści art. 227 ust. 2 Prawa Restrukturyzacyjnego w przypadku wierzytelności zabezpieczonych, sumę wierzytelności, która może zostać objęta układem po wyrażeniu zgody przez wierzyciela, oznacza się według tej części wierzytelności, która prawdopodobnie zostanie zaspokojona z przedmiotu zabezpieczenia, Spółka wskazuje, że:

(a) suma wierzytelności Banku Handlowego S.A. w Warszawie wynosi według

stanu na dzień 16 grudnia 2016 roku kwotę – 6.571.913,99 złotych, z czego kwota 4 641 120,00 znajduje pokrycie w ustanowionych na majątku spółki zabezpieczeniach tj. hipotekach ustanowionych na nieruchomościach spółki położonych w Gdańsku tj. hipotece ustanowionej lokalach w Gdańsku przy ul. Grunwaldzkiej 212 o wartości rynkowej 1.824.800,00 złotych oraz hipotece ustanowionej prawa użytkownika wieczystego zabudowanego willą w Gdańsku przy ul. Małachowskiego 1 o wartości rynkowej 2.202.000,00 złotych oraz zastawie rejestrowych ustanowionym na ruchomości w postaci wibromłota o wartości 614.320,00 złotych

(b) suma wierzytelności Ergo Hestia S.A. w Sopocie wynosi według stanu na dzień 16 grudnia 2016 roku kwotę 2.323.145,90 złotych, z czego kwota 1 195 548,78 złotych znajduje pokrycie w ustanowionych na majątku spółki zabezpieczeniach tj. hipotekach ustanowionych na nieruchomości spółki położonej w Rekcinie o wartości rynkowej 1.001.700,00 złotych oraz zastawach rejestrowych ustanowionym na ruchomości w postaci koparko ładowarek CASE o wartości 186.100,00 złotych (przewłaszczenie na zabezpieczenie ruchomości w postaci samochodów o wartości 72.666,00 złotych, z uwagi na brak daty pewnej na umowie przewłaszczenia nie uwzględniono jako skuteczne ustanowienie zabezpieczenia)

(c) sumę wierzytelności Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gdańsku wynosi według stanu na dzień 16 grudnia 2016 roku kwotę 664 185,55 złotych, z czego kwota 664 185,55 złotych znajduje pokrycie w ustanowionych na majątku spółki zabezpieczeniach tj. zastawie skarbowym ustanowionym na ruchomościach Spółki w postaci sprzętu budowlanego o wartości 664 185,55 złotych.

WSTĘPNA PROPOZYCJA PODZIAŁU WIERZYCIELI NA GRUPY:

(1) GRUPA NR 1 - obejmująca wierzycieli, których wierzytelność główna nie przekracza kwoty 20.000,00 zł, (209 wierzycieli na kwotę łączną kwotę 771 732,99 zł)

(2) GRUPA NR 2 - obejmująca wszystkich pozostałych wierzycieli zarówno prywatnoprawnych jak i publicznoprawnych nie zaliczonych do Grupy nr 1 lub Grupy nr 3. (66 wierzycieli na łączną kwotę 9 691 976,95 zł)

(3) GRUPA NR 3 – obejmująca:

(a) wierzycieli, których wierzytelności są zabezpieczone na składnikach majątku Spółki (dłużnika) w części znajdującej pokrycie w wartości przedmiotu zabezpieczenia

(b) wierzycieli, którzy po dniu otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego udzielą Spółce finansowania gwarancji bankowych, akredytyw lub na podstawie innego instrumentu finansowego niezbędnego do wykonania układu, w wysokości i na warunkach przewidzianych planem restrukturyzacji dłużnika

(c) Zakład Ubezpieczeń Społecznych z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne w części finansowanej przez dłużnika jako pracodawcę, z tytułu składek na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Fundusz Emerytur Pomostowych, z tytułu składek na własne ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne dłużnika oraz innych zobowiązań dłużnika wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, w szczególności odsetek za zwłokę od wyżej wymienionych składek, kosztów egzekucyjnych, kosztów upomnienia i dodatkowej opłaty – zgodnie z treścią art. 160 Prawa Restrukturyzacyjnego (4 wierzycieli na łączną kwotę 6 738 297,63 zł).

Suma wierzytelności spornych.

Suma wierzytelności spornych na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosi **24.332.750,24 złotych** (słownie: dwadzieścia cztery miliony trzysta trzydzieści dwa tysiące siedemset pięćdziesiąt złotych 24 grosze), które nie zostały ujęte w kwocie wierzytelności.

Gdańsk, dnia 21 marca 2017 roku.

ZARZĄD

NAVIMOR-INVEST S.A.

Krzysztof Kosiorek-Sobolewski

Prezes Zarządu

**OŚWIADCZENIE ZARZĄDU NAVIMOR-INVEST S.A. z siedzibą w Gdańsku
na temat stosowania przez Emitenta
zasad ładu korporacyjnego, o których mowa w dokumencie
„Dobre Praktyki Spółek Notowanych na NewConnect”.**

Zarząd NAVIMOR-INVEST Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku, informuje, że zasady ładu korporacyjnego wynikające z dokumentu „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na NewConnect” są stosowane przez Emitenta, zgodnie z oświadczeniem zawartym w formie raportu bieżącego pod numerem 30/2011 z dnia 25 października 2011 roku.

1. Wskazanie w jakim zakresie Emitent odstąpił od postanowień zasad ładu korporacyjnego, wraz ze wskazaniem tych postanowień oraz wyjaśnienie przyczyn tego odstąpienia

W 2016 roku Emitent nie stosował lub stosował w ograniczonym zakresie następujące Dobre Praktyki:

Zasada nr 1. Spółka powinna prowadzić przejrzystą i efektywną politykę informacyjną, zarówno z wykorzystaniem tradycyjnych metod, jak i z użyciem nowoczesnych technologii oraz najnowszych narzędzi komunikacji zapewniających szybkość, bezpieczeństwo oraz szeroki i interaktywny dostęp do informacji. Spółka, korzystając w jak najszerzym stopniu z tych metod, powinna zapewnić odpowiednią komunikację z inwestorami i analitykami, wykorzystując w tym celu również nowoczesne metody komunikacji internetowej, umożliwiać transmitowanie obrad walnego zgromadzenia z wykorzystaniem sieci Internet, rejestrować przebieg obrad i upubliczniać go na stronie internetowej.

Komentarz Emitenta: Spółka przestrzega powyższą zasadę z wyjątkiem rejestrowania, transmitowania i upubliczniania obrad walnego zgromadzenia z wykorzystaniem sieci Internet. Powodem niestosowania zasady w całości jest zbyt wysoki, w stosunku do możliwych do osiągnięcia korzyści, koszt przeprowadzenia transmisji z planowanego miejsca odbycia obrad WZA. Emitent nie wyklucza jednak, iż w przyszłości wprowadzi transmisję, rejestrację i upublicznianie obrad walnego zgromadzenia.

Zasada nr 5. Spółka powinna prowadzić politykę informacyjną ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb inwestorów indywidualnych. W tym celu Spółka, poza swoją stroną korporacyjną powinna wykorzystywać indywidualną dla danej spółki sekcję relacji inwestorskich znajdującą na stronie www.gpwinfostrefa.pl

Komentarz Emitenta: Spółka nie stosuje powyższej zasady ponieważ wszystkie ważne informacje niezbędne dla inwestorów umieszczane są na internetowej stronie Spółki. Emitent rozważa jednak możliwość poszerzenia w przyszłości sekcji relacji inwestorskich z wykorzystaniem indywidualnej sekcji znajdującej się na stronie www.gpwinfostrefa.pl

Zasada nr 16. Emitent publikuje raporty miesięczne, w terminie 14 dni od zakończenia miesiąca. Raport miesięczny powinien zawierać co najmniej:

- informacje na temat wystąpienia tendencji i zdarzeń w otoczeniu rynkowym emitenta, które w ocenie emitenta mogą mieć w przyszłości istotne skutki dla kondycji finansowej oraz wyników finansowych emitenta,
- zestawienie wszystkich informacji opublikowanych przez emitenta w trybie raportu bieżącego w okresie objętym raportem,
- informacje na temat realizacji celów emisji, jeżeli taka realizacja, choćby w części, miała miejsce w okresie objętym raportem,
- kalendarz inwestora, obejmujący wydarzenia mające mieć miejsce w nadchodzącym miesiącu, które dotyczą emitenta i są istotne z punktu widzenia interesów inwestorów, w szczególności daty publikacji raportów okresowych, planowanych walnych zgromadzeń, otwarcia subskrypcji, spotkań z inwestorami lub analitykami, oraz oczekiwany termin publikacji raportu analitycznego.

Komentarz Emitenta: Spółka nie stosuje powyższej zasady ponieważ nie publikuje raportów miesięcznych. W ocenie Emitenta publikowane przez Spółkę raporty bieżące i okresowe, w sposób wystarczający zapewniają informacje o Emitencie, niezbędne dla akcjonariuszy i inwestorów. Spółka poza tym odstępstwem zapewnia przejrzystą politykę informacyjną prowadzoną rzetelnie i terminowo.

2. Opis głównych cech stosowanych w przedsiębiorstwie emitenta systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

Spółka system kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych.

Kontrola wewnętrzna i zarządzanie ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych realizowana jest w oparciu o wypracowane w Spółce procedury sporządzania, zatwierdzania i publikacji raportów okresowych.

Sprawozdania finansowe sporządzane są przez wyspecjalizowaną kadrę w zakresie księgowości i sporządzania sprawozdań finansowych oraz raportów okresowych. Dokumenty te przygotowywane są m.in. w oparciu o zasady zawarte w Rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim, w sposób zapewniający wyodrębnienie wszystkich informacji istotnych dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej Spółki, jej wyniku finansowego, a także przepływu środków pieniężnych. Przyjęte zasady stosowane są w sposób ciągły, co zapewnia porównywalność sprawozdań finansowych. Osoby sporządzające sprawozdania finansowe oraz osoby odpowiedzialne za kontrolę i koordynację całego procesu sprawozdawczego są specjalistami, którzy posiadają odpowiednią wiedzę i doświadczenie w tym zakresie.

Sprawozdania finansowe formalnie ostatecznie są zatwierdzane przez Zarząd Emitenta. Sprawozdania finansowe roczne podlegają badaniu, a półroczne przeglądowi przez niezależnego biegłego rewidenta wybranego przez Radę Nadzorczą spośród najkorzystniejszych ofert renomowanych firm audytorskich. Rada Nadzorcza corocznie dokonuje oceny zbadanych sprawozdań finansowych Spółki w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak również ze stanem faktycznym. O wynikach swojej oceny Rada Nadzorcza informuje akcjonariuszy w sprawozdaniu rocznym. Ostatecznie roczne sprawozdanie finansowe zatwierdzone jest przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie w terminie do 30 czerwca następnego roku.

Emitent, w 2016 roku, sporządzał sprawozdania finansowe obejmujące spółkę zgodnie z wymogami Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej.

Emitent monitoruje na bieżąco istotne czynniki ryzyka prawnego, podatkowego, gospodarczego i operacyjnego, które mają wpływ na funkcjonowanie Spółki. Na wszelkie znane Spółce elementy ryzyka tworzone są rezerwy zgodnie z przyjętą polityką rachunkowości.

3. Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych emitenta.

Nie istnieją żadne ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Emitenta.

4. Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.

Zgodnie z przepisami Statutu Spółki organem zarządzającym jest Zarząd, który składa się z 1 do 3 osób powoływanych na wspólną kadencję (paragraf 10 ust. 3 Statutu). Liczbę członków zarządu ustala Rada Nadzorcza Spółki, do kompetencji której należy również powoływanie i odwoływanie członków Zarządu. Mandaty członków zarządu wygasają z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji w zarządzie Spółki. Uchwały Zarządu zapadają bezwzględną większością głosów, a wypadku równości głosów decyduje głos Prezesa Zarządu.

Zgodnie ze Statutem Spółki (paragraf 12) do składania oświadczeń w imieniu Spółki uprawnieni są:

- w przypadku zarządu jednoosobowego – Prezes Zarządu;
- w przypadku Zarządu wieloosobowego – dwóch członków Zarządu działających łącznie lub członek Zarządu działający łącznie z prokurentem.

Szczegółowe zasady działania Zarządu określa regulamin Zarządu Spółki zatwierdzany przez Radę Nadzorczą Spółki.

Do kompetencji Zarządu Spółki (zgodnie ze Statutem oraz regulaminem Zarządu) należy:

- reprezentowanie spółki na zewnątrz w stosunku do władz, osób trzecich, w sądzie i poza sądem,
- prowadzenie spraw spółki,

- składanie i przyjmowanie oświadczeń woli w imieniu Spółki, w szczególności w zakresie praw majątkowych Spółki i zawierania umów,
- ustalanie zasad zarządzania Spółką, regulaminu organizacyjnego oraz innych wewnętrznych regulaminów Spółki,
- Zwoływanie Walnych Zgromadzeń z wyznaczeniem daty nie później niż do 30 dnia czerwca roku następującego po upływie każdego roku obrotowego,
- Zwoływanie Walnych Zgromadzeń z inicjatywy własnej lub na pisemny wniosek Rady Nadzorczej, albo na wniosek akcjonariusza. Wniosek o zwołanie Walnego Zgromadzenia powinien określać sprawy wnoszone pod obrady; wniosek nie wymaga uzasadnienia,
- sporządzanie i przedstawianie biegłemu rewidentowi, Radzie Nadzorczej i Walnemu Zgromadzeniu rocznego sprawozdania finansowego Spółki oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki najpóźniej w terminie trzech miesięcy od zakończenia roku obrotowego,
- przedstawienie do oceny Radzie Nadzorczej sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz wniosku do Walnego Zgromadzenia o podział zysków albo pokrycie strat,
- ustanawianie i odwoływanie pełnomocników Zarządu oraz udzielanie prokury,
- udzielanie kontrolującym, członkom Rady Nadzorczej, Walnemu Zgromadzeniu wyczerpujących wyjaśnień wraz z przedstawieniem niezbędnych dokumentów i innych materiałów dotyczących Spółki,
- występowanie z pisemnymi wnioskami do przewodniczącego Rady Nadzorczej o zwołanie posiedzenia Rady,
- występowanie do Rady Nadzorczej o opinię przed zgłoszeniem wniosku do Walnego Zgromadzenia,
- prowadzenie ksiąg protokołów Walnego Zgromadzenia, sporządzanie odpisów i wydawanie ich uprawnionym,
- wykonywanie zaleceń pokontrolnych,
- dokonywanie zgłoszeń do Krajowego Rejestru Sądowego
- i wypełnianie wszystkich obowiązków sprawozdawczych określonych prawem.

Zarząd Spółki, co do zasady, nie jest umocowany do podejmowania decyzji w przedmiocie emisji akcji lub ich wykupienia. Zgodnie z przepisami kodeksu spółek handlowych decyzja w przedmiocie emisji akcji (podwyższenia kapitału zakładowego Spółki) należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy. Zgromadzenie Akcjonariuszy może, w przypadku podjęcia decyzji o zmianie Statutu i wprowadzeniu podwyższenia kapitału zakładowego w ramach tzw. kapitału docelowego upoważnić [na czas określony] Zarząd Spółki, na warunkach szczegółowo określonych w odpowiedniej uchwale Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy w tym zakresie, do dokonania podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji. W chwili obecnej Statut Spółki nie zawiera upoważnienia dla Zarządu Spółki do dokonania podwyższenia kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego.

Co do zasady Zarząd Spółki nie jest umocowany do podejmowania decyzji w przedmiocie wykupu akcji Spółki. Zgodnie z art. 362 paragraf 1 kodeksu spółek handlowych Spółka nie może nabywać wyemitowanych przez nią akcji (akcje własne). Zakaz ten nie dotyczy:

- 1) nabycia akcji w celu zapobieżenia bezpośrednio zagrażającej spółce poważnej szkodzi;

- 2) nabycia akcji, które mają być zaoferowane do nabycia pracownikom lub osobom, które były zatrudnione w spółce lub spółce z nią powiązanej przez okres co najmniej trzech lat;
- 2a) spółki publicznej, nabywającej akcje w celu wypełnienia zobowiązań wynikających z instrumentów dłużnych zamiennych na akcje;
- 3) nabycia akcji w drodze sukcesji uniwersalnej;
- 4) instytucji finansowej, która nabywa za wynagrodzeniem w pełni pokryte akcje na cudzy rachunek celem ich dalszej odsprzedaży;
- 5) nabycia akcji w celu ich umorzenia;
- 6) nabycia w pełni pokrytych akcji w drodze egzekucji celem zaspokojenia roszczeń spółki, których nie można zaspokoić w inny sposób z majątku akcjonariusza;
- 7) nabycia w pełni pokrytych akcji nieodpłatnie;
- 8) nabycia na podstawie i w granicach upoważnienia udzielonego przez walne zgromadzenie; upoważnienie powinno określać warunki nabycia, w tym maksymalną liczbę akcji do nabycia, okres upoważnienia, który nie może przekraczać pięciu lat, oraz maksymalną i minimalną wysokość zapłaty za nabywane akcje, jeżeli nabycie następuje odpłatnie;
- 9) nabycia akcji w innych przypadkach przewidzianych w ustawie.

Zgodnie z art. 362 § 2. W przypadkach określonych w § 1 pkt 1, 2 i 8 nabycie akcji własnych przez spółkę jest dozwolone tylko wtedy, gdy zostały spełnione łącznie następujące warunki:

- 1) nabyte akcje zostały w pełni pokryte;
- 2) łączna wartość nominalna nabytych akcji nie przekracza 20% kapitału zakładowego spółki, uwzględniając w tym również wartość nominalną pozostałych akcji własnych, które nie zostały przez spółkę zbyte;
- 3) łączna cena nabycia akcji własnych, powiększona o koszty ich nabycia, nie jest wyższa od kapitału rezerwowego, utworzonego w tym celu z kwoty, która zgodnie z art. 348 § 1 może być przeznaczona do podziału.

Przepis art. 362 § 3 stanowi, że przepisy § 1 i § 2 oraz art. 363-365 stosuje się odpowiednio do ustanowienia zastawu na akcjach własnych spółki. Nie dotyczy to instytucji finansowej, jeżeli ustanowienie zastawu na akcjach jest związane z przedmiotem jej działalności. Ponadto Przepisy art. 362-365 stosuje się odpowiednio do nabycia akcji własnych spółki dominującej przez spółkę lub spółdzielnię zależną. Dotyczy to także osób działających na ich rachunek.

Zgodnie z art. 363 § 1 kodeksu spółek handlowy w przypadkach określonych w art. 362 § 1 pkt 1 i 8 zarząd jest obowiązany powiadomić najbliższe walne zgromadzenie o przyczynach lub celu nabycia własnych akcji, liczbie i wartości nominalnej tych akcji, ich udziale w kapitale zakładowym, jak również o wartości świadczenia spełnionego w zamian za nabyte akcje. W przypadku nabycia akcji własnych przez spółkę bądź osobę działającą we własnym imieniu, lecz na rachunek spółki, sprawozdanie zarządu, o którym mowa w art. 395 § 2 pkt 1 kodeksu spółek handlowych (sprawozdanie zarządu z działalności za dany rok obrotowy) spółek handlowych, powinno zawierać:

- 1) uzasadnienie nabycia akcji własnych w danym roku obrotowym;

2) liczbę i wartość nominalną akcji nabytych lub zbytych w roku obrotowym, jak również określenie udziału procentowego, jaki akcje te reprezentują w kapitale zakładowym;

3) w przypadku nabycia lub zbycia odpłatnego, uzyskaną cenę lub wartość innego świadczenia wzajemnego;

4) liczbę oraz wartość nominalną nabytych i zatrzymanych akcji, jak również określenie ich procentowego udziału w kapitale zakładowym.

Ponadto, akcje nabyte w celach określonych w art. 362 § 1 pkt 2 należy zaoferować pracownikom lub innym wskazanym w tym przepisie osobom najpóźniej z upływem roku od dnia ich nabycia przez spółkę. Akcje nabyte z naruszeniem przepisów art. 362 § 1 lub 2 powinny być zbyte w terminie roku od dnia ich nabycia przez spółkę. W pozostałych przypadkach ta część akcji własnych spółki nabytych na podstawie przepisów art. 362 § 1 pkt 3, 4 i 6 oraz przepisów mających na celu ochronę akcjonariuszy mniejszościowych, która przekracza 10% kapitału zakładowego spółki, powinna być zbyta w terminie dwóch lat od dnia nabycia.

Jeżeli akcje własne nie zostały zbyte w terminach określonych w art. 363 § 3 lub 4, zarząd dokona ich niezwłocznego umorzenia bez zwoływania walnego zgromadzenia. Akcje własne należy umieścić w bilansie w osobnej pozycji aktywów. Równocześnie należy zmniejszyć kapitał rezerwowy na akcje własne utworzony zgodnie z art. 362 § 2 pkt 3 kodeksu spółek handlowych i odpowiednio zwiększyć kapitał bądź kapitały, z których został on utworzony.

Zgodnie z przepisami kodeksu spółek handlowych czynności prawne dokonane z naruszeniem przepisów art. 362 są ważne. Spółka nie wykonuje praw udziałowych z własnych akcji, z wyjątkiem uprawnień do ich zbycia lub wykonywania czynności, które zmierzają do zachowania tych praw.

Ponadto Kodeks spółek handlowych w art. 418 oraz art. 418 z indeksem 1 przewiduje procedurę tzw. przymusowego wykupu akcji.

5. Opis zasad zmiany statutu lub umowy spółki emitenta.

Zgodnie z przepisami Statutu Spółki (paragraf 15 pkt 5) decyzja w przedmiocie zmiany Statutu Spółki należy do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki. Zmian Statutu zgodnie z przepisami kodeksu spółek handlowych musi być zapowiedziana w porządku obrad (w ogłoszeniu o zwołaniu WZA) . Ponadto w zaproszeniu należy podać zakres zmian oraz wskazać precyzyjnie dotychczasowe i proponowane nowe brzmienie postanowień Statutu, które mają ulec zmianie.

Zgodnie z art. 415 § kodeksu spółek handlowych uchwała dotycząca zmiany statutu zapada większością trzech czwartych głosów. Spółka w swojej działalności przestrzega procedury zmiany Statutu, o której mowa powyżej.

6. Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z regulaminu walnego zgromadzenia, jeżeli taki regulamin został uchwalony, o ile informacje w tym zakresie nie wynikają wprost z przepisów prawa.

Do kompetencji Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy należy (poza decyzjami przewidzianymi w przepisach kodeksu spółek handlowych – art. 395 oraz 397 Ksh):

- 1) Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania Zarządu z działalności spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy;
- 2) Udzielenie absolutorium członkom organów Spółki z wykonywania przez nich obowiązków;
- 3) Podjęcie uchwały w przedmiocie podziału zysku lub pokrycia starty;

- 4) podejmowanie decyzji w przedmiocie roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru;
- 5) podejmowanie decyzji w przedmiocie zmian Statutu;
- 6) wyrażanie zgody na zbycie lub wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części albo ustanawianie na nich ograniczonych praw rzeczowych;
- 7) podejmowanie decyzji w przedmiocie emisji obligacji lub warrantów subskrypcyjnych;
- 8) podejmowanie decyzji w przedmiocie połączenia, podział, przekształcenia lub likwidacji Spółki;
- 9) Podejmowanie decyzji w przedmiocie nabywania akcji własnych Spółki;
- 10) Powoływanie i odwoływanie Rady Nadzorczej oraz ustalania wynagrodzenia dla członków Rady;
- 11) Zatwierdzanie Regulaminu Rady Nadzorczej oraz uchwalanie Regulaminu WZA.

Uchwały Walnego Zgromadzenia podejmowane są bezwzględną większością głosów (paragraf 16 Statutu) z zastrzeżeniem odmiennych przepisów Kodeksu spółek handlowych.

Zgodnie z przepisami ksh:

- a) Uchwała dotycząca emisji obligacji zamiennych i obligacji z prawem pierwszeństwa objęcia akcji, zmiany statutu, umorzenia akcji, obniżenia kapitału zakładowego, zbycia przedsiębiorstwa albo jego zorganizowanej części i rozwiązania spółki zapada większością trzech czwartych głosów.
- b) Uchwała dotycząca finansowania przez spółkę nabycia lub objęcia emitowanych przez nią akcji zapada większością dwóch trzecich głosów. Jeżeli jednak na walnym zgromadzeniu jest reprezentowana co najmniej połowa kapitału zakładowego, do podjęcia uchwały wystarczy bezwzględna większość głosów.
- c) Uchwała dotycząca zmiany statutu, zwiększająca świadczenia akcjonariuszy lub uszczuplająca prawa przyznane osobiście poszczególnym akcjonariuszom zgodnie z art. 354, wymaga zgody wszystkich akcjonariuszy, których dotyczy.
- d) Do powzięcia uchwały o istotnej zmianie przedmiotu działalności spółki wymagana jest większość dwóch trzecich głosów.

Zgodnie ze Statutem Spółki Walne Zgromadzenie obraduje jako zwyczajne lub nadzwyczajne. Zwyczajne walne Zgromadzenie zwoływane jest przez Zarząd Spółki nie później niż do końca czerwca każdego roku. Nadzwyczajne walne mogą być zwoływane z inicjatywy Zarządu Spółki albo na żądanie akcjonariuszy posiadających co najmniej 1/20 kapitału zakładowego. W przypadku określonym w paragrafie 14 ust. 4 Rada Nadzorcza ma prawo do zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy. Dodatkowo uprawnienie do zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy zgodnie z paragrafem 14 ust. 5 Statut przysługuje Akcjonariuszom reprezentującym co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę głosów w Spółce (w tym wypadku akcjonariusze Ci wyznaczają przewodniczącego tego zgromadzenia).

Walne Zgromadzenia odbywają się w siedzibie Spółki lub w siedzibie podmiotu prowadzącego giełdę, na której notowane są akcje Spółki. Szczegółowy tryb działania WZA określają przepisy Regulaminu WZA.

Zgodnie z obowiązującym Regulaminem obrad WZA:

- 1) Walne Zgromadzenie spółki publicznej zwołuje się przez ogłoszenie dokonywane na stronie internetowej spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. Ogłoszenie powinno być dokonane co najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem Walnego Zgromadzenia. Zarząd Spółki ustala miejsce i termin Walnego Zgromadzenia tak, aby umożliwić udział w obradach jak największej liczbie akcjonariuszy. Zarząd Spółki dokłada starań, aby odwołanie Walnego Zgromadzenia lub zmiana jego terminu nie uniemożliwiały lub nie ograniczały akcjonariuszom wykonywania prawa do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu. Odwołanie lub zmiana terminu Walnego Zgromadzenia winno nastąpić w formie przewidzianej dla jego zwołania.
- 2) Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej lub jej Wiceprzewodniczący. W razie nieobecności tych osób, Walne Zgromadzenie otwiera Prezes Zarządu albo osoba wyznaczona przez Zarząd. Spośród osób uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu,

niezwłocznie Walne Zgromadzenie wybiera Przewodniczącego Zgromadzenia, powstrzymując się od jakichkolwiek innych rozstrzygnięć merytorycznych lub formalnych. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia zapewnia sprawny przebieg obrad i poszanowanie praw i interesów wszystkich akcjonariuszy. Przewodniczący powinien przeciwdziałać w szczególności nadużywaniu uprawnień przez uczestników Zgromadzenia i zapewniać respektowanie praw akcjonariuszy mniejszościowych.

- 3) W celu zapewnienia prawidłowości głosowania tajnego, powołuje się Komisje Skrutacyjna. Komisja składa się co najmniej z 3 osób. Komisja wybiera ze swojego grona Przewodniczącego. Protokół z każdorazowego liczenia głosów podpisany jest przez wszystkich Członków Komisji i przekazywany Przewodniczącemu Zgromadzenia.
- 4) Lista obecności zawierająca spis uczestników Walnego Zgromadzenia z wymienieniem ilości akcji, które każdy z nich przedstawia i przysyłającym im głosów, podpisana przez Przewodniczącego Zgromadzenia powinna być sporządzona niezwłocznie po wyborze Przewodniczącego i wyłożona podczas Zgromadzenia.
- 5) Akcjonariusze mogą uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu oraz głosować osobiście lub przez swoich pełnomocników. Pełnomocnictwo powinno określać, z ilu akcji pełnomocnik wykonuje prawo głosu. Pełnomocnictwo do uczestniczenia na Walnym Zgromadzeniu spółki i wykonywania prawa głosu powinno być udzielone w formie pisemnej pod rygorem nieważności lub w postaci elektronicznej i dołączone do protokołu z Walnego Zgromadzenia. Oświadczenie o ustanowieniu pełnomocnika zawierające: numer świadectwa depozytowego, numer rachunku papierów wartościowych, dane posiadacza rachunku papierów wartościowych oraz informacje przez kogo zostało wystawione a także ilość akcji, § 8
- 6) Na Walnym Zgromadzeniu powinni być obecni członkowie Rady Nadzorczej i Zarządu w składzie umożliwiającym udzielenie merytorycznej odpowiedzi na pytania zadawane w trakcie Walnego Zgromadzenia. Nieobecność członka Zarządu lub członka Rady Nadzorczej na Walnym Zgromadzeniu wymaga wyjaśnienia. Wyjaśnienie to powinno być przedstawione na Walnym Zgromadzeniu.
- 7) Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedna dwudziesta kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego zgromadzenia. Żądanie powinno zostać zgłoszone Zarządowi nie później niż na dwadzieścia jeden dni przed wyznaczonym terminem zgromadzenia. Żądanie powinno zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad. Zarząd jest obowiązany niezwłocznie, jednak nie później niż na osiemnaście dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia, ogłosić zmiany w porządku obrad, wprowadzone na żądanie akcjonariuszy. Ogłoszenie następuje w sposób właściwy dla zwołania Walnego Zgromadzenia.
- 8) Akcjonariusz lub akcjonariusze spółki publicznej reprezentujący co najmniej jedna dwudziesta kapitału zakładowego mogą przed terminem Walnego Zgromadzenia zgłaszać spółce na piśmie lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej projekty uchwał dotyczących spraw wprowadzonych do porządku obrad Walnego Zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad. Spółka niezwłocznie ogłasza projekty uchwał na stronie internetowej. Każdy akcjonariusz może podczas Walnego Zgromadzenia zgłaszać projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad.
- 9) Uchwała Walnego Zgromadzenia w zakresie emisji akcji z prawem poboru powinna precyzować cenę emisyjną lub mechanizm jej ustalania lub zobowiązać organ do tego uprawniony do jej określenia przed dniem prawa poboru, w terminie umożliwiającym podjęcie decyzji inwestycyjnej.
- 10) Uchwały Walnego Zgromadzenia powinny zapewniać zachowanie niezbędnego odstępu czasowego pomiędzy decyzjami powodującymi określone zdarzenia korporacyjne a datami, w których ustalone są prawa akcjonariuszy wynikające z tych zdarzeń korporacyjnych.

- 11) Dzień ustalenia praw do dywidendy oraz dzień wypłaty dywidendy powinny być tak ustalone, aby czas przypadający pomiędzy nimi był możliwie najkrótszy, a w każdym przypadku nie dłuższy niż 15 dni roboczych. Ustalenie dłuższego terminu wymaga szczegółowego uzasadnienia.
- 12) Powzięcie uchwał na Walnym Zgromadzeniu musi być poprzedzone głosowaniem. Głosowanie jest jawne. Tajne głosowanie zarządza się przy wyborach oraz nad wnioskami o odwołanie członków organów Spółki lub likwidatorów, o pociągnięcie ich do odpowiedzialności, jak również w sprawach osobowych. Poza tym należy zarządzić tajne głosowanie na żądanie choćby jednego z akcjonariuszy obecnych lub reprezentowanych na Walnym Zgromadzeniu.
- 13) Zgłaszającym sprzeciw wobec uchwały zapewnia się możliwość zwięzłego uzasadnienia sprzeciwu.
- 14) Zarząd lub Przewodniczący Walnego Zgromadzenia powinni w ten sposób formułować uchwały, aby każdy uprawniony, który nie zgadza się z meritem rozstrzygnięcia stanowiącym przedmiot uchwały, miał możliwość jej zaskarżenia. Na żądanie uczestnika Walnego Zgromadzenia, przyjmuje się do protokołu jego pisemne oświadczenie.
- 15) Walne Zgromadzenie może upoważnić każdego akcjonariusza do otrzymania wypisu z protokołu Walnego Zgromadzenia bezpośrednio od notariusza, który protokołuje Walne Zgromadzenie.

Gdańsk, dnia 21 marca 2017 roku.

**ZARZĄD
NAVIMOR-INVEST S.A.**

Krzysztof Kosiorek-Sobolewski
Prezes Zarządu