



13. Ranking Wydziałów Prawa 2024

WYNIKI

W Krakowie uczą najlepiej



Liderem rankingu uczelni publicznych ponownie został Uniwersytet Jagielloński w Krakowie. Pierwsze miejsce na podium wśród uczelni niepublicznych przypadło w tym roku Uczelni Łazarskiego z Warszawy.

MAREK KOBYLAŃSKI

Nie zmienili się liderzy rankingu uczelni publicznych. Pierwsze miejsce zajmuje Uniwersytet Jagielloński w Krakowie, który otrzymał 22,8 pkt, na drugiej pozycji znajduje się Uniwersytet Warszawski, który ma o 1,2 pkt mniej. Trzecie miejsce należy do Uniwersytetu Wrocławskiego z 19,7 pkt.

Przetarasowania nastąpiły na podium uczelni niepublicznych, w tym roku liderem zestawienia jest Uczelnia Łazarskiego z Warszawy, która awansowała z drugiej pozycji, zdobywając 20,7 pkt.

Drugą lokatę zajmuje Akademia Leona Koźmińskiego - 18,2 pkt. Trzecią pozycję utrzymał Uniwersytet SWPS, zdobywając 17,1 pkt.

W tym roku podobnie jak w ubiegłym uczelnie mogły zdobyć maksymalnie 30 pkt. Zmniejszone zostały wagi poszczególnych kategorii. Z 4 do 2 pkt zmniejszona została waga kategorii współpraca z zagranicą, jeden punkt został przypisany do kryterium ekonomiczne losy absolwentów w kategorii jakości kształcenia, drugi do kryterium ocena parametryczna w kategorii potencjał naukowy. W tej kategorii także z 4 do 3 pkt została

zmniejszona waga wskaźnika rozwój kadry. Dodane zostało kryterium certyfikaty doskonałości kształcenia PKA, za które uczelnie mogły uzyskać 1 pkt. Podstawą przyznania certyfikatu jest pozytywna ocena programowa na sześć lat poparta dobrymi praktykami w zakresie jakości kształcenia lub udokumentowanymi, regularnymi osiągnięciami studentów i absolwentów.

W 2023 r. do egzaminów na aplikację prawniczą przystąpiło w sumie 6058 absolwentów z 54 uczelni: 25 uczelni publicznych, 29 uczelni niepublicznych oraz 8 uczelni zagranicznych. Średnia

zdawalność egzaminów absolwentów prawa wyniosła 60,5 proc.

Warto zaznaczyć, że do egzaminów na aplikację w 2023 r. przystąpiło 2 542 absolwentów rocznika 2023 z 47 polskich uczelni. 1 696 z nich uzyskało wynik pozytywny, średnia zdawalność wyniosła 66,7 proc., to znacznie więcej niż w ubiegłym roku (52,9 proc.).

Jak wynika z analizowanych danych, obecnie na kierunku prawo studiuje prawie 40 tys. osób (studia jednolite magisterskie), to o niemal 2500 więcej niż rok wcześniej. Ponad 22 proc. studentów wybiera uczelnie niepubliczne. Znacznie trudniej dostać się do uczelni pań-

stwowej, średnio na 1 miejsce przypadają 3,2 osoby, natomiast dla uczelni niepublicznej wskaźnik ten wynosi 2,4 osoby.

Laureaci olimpiad wybierają przeważnie uczelnie publiczne, w tym roku ich liczba przekroczyła 330 osób.

Zarówno uczelnie państwowe, jak i niepubliczne prowadzą dobrze działające poradnie prawne, wysyłają studentów na stypendia zagraniczne czy organizują konferencje naukowe.

Ranking został opracowany na podstawie danych Ośrodka Przetwarzania Informacji Państwowego Instytutu Badawczego. /©©

Zwycięzcy 13. rankingu „Rzeczpospolitej”:

Uczelnie publiczne

1. miejsce

Uniwersytet Jagielloński



UNIWERSYTET
JAGIELLOŃSKI
W KRAKOWIE



prof. dr hab. Jerzy Pisuliński,
dziekan Wydziału Prawa
Uniwersytetu Jagiellońskiego

2. miejsce

Uniwersytet Warszawski



prof. Tomasz Giaro, dziekan
Wydziału Prawa i Administracji
Uniwersytetu Warszawskiego

3. miejsce

Uniwersytet Wrocławski



prof. UW, dr hab. Jacek
Przygodzki, dziekan Wydziału
Prawa, Administracji i Ekonomii
Uniwersytetu Wrocławskiego

Uczelnie niepubliczne

1. miejsce

Uczelnia Łazarskiego w Warszawie



dr hab. Anna Konert, prof.,
dziekan Wydziału Prawa
i Administracji Uczelni
Łazarskiego w Warszawie

2. miejsce

Akademia Leona Koźmińskiego w Warszawie



prof. ALK dr hab. Bartłomiej
Nowak, dziekan Kolegium
Prawa Akademii Leona
Koźmińskiego oraz prorektor
ds. współpracy z otoczeniem

3. miejsce

Uniwersytet SWPS w Warszawie



Wydział Prawa
w Warszawie
Uniwersytetu SWPS



dr Ewa Dawidziuk, prodziekan
ds. studenckich, wydział prawa
w Warszawie, Uniwersytet SWPS

METODOLOGIA

Jak były punktowane uczelnie

Wydziały mogły zdobyć maksymalnie 30 punktów. Najlepszy wynik uzyskał Uniwersytet Jagielloński w Krakowie.

MAREK KOBYLAŃSKI

WXIII edycji rankingu „Rzeczpospolitej”, tak jak w poprzednich, liczą się trzy kategorie: potencjał naukowy, jakość kształcenia i współpraca z zagranicą. Maksymalna suma punktów w każdej kategorii wyniosła odpowiednio 12, 16 i 2 pkt. Ranking został opracowany na podstawie danych Ośrodka Przetwarzania Informacji Państwowego Instytutu Badawczego. W rankingu zostały uwzględnione uczelnie, które posiadały zaraportowanych studentów na semestrze zimowym roku akademickiego 2023/2024 na kierunku prawo prowadzonym na poziomie jednolitym magisterskim (stan bazy POL-on – 20 maja 2024 r.). Dodatkowo uczelnie powinny wykazać przynajmniej dziesięciu absolwentów w latach 2022 lub 2023. W tym roku w rankingu nie została uwzględniona uczelnia Collegium Humanum.

Kategoria: potencjał naukowy

- Ocena parametryczna** (maks. 4 pkt).
Kat. A+ – 1,75 pkt, kat. A – 1,25 pkt, kat. B+ – 1 pkt, kat. B – 0,75 pkt i kat. C – 0 pkt.
- Rozwój kadry** (maks. 3 pkt) – osoby posiadające zatrudnienie oraz aktywne warunki zatrudnienia, z nadanymi stopniami doktora oraz doktora habilitowanego w dyscyplinie prawo oraz dyscyplinie nauki prawne w 2023 r. do liczby studentów (2 pkt); osoby, którym nadano stopień doktora i doktora habilitowanego wykładające na wydziale prawa oraz w dyscyplinie nauki prawne na uczelniach biorących udział w rankingu w 2023 r. do liczby studentów (1 pkt).
- Uprawnienia habilitacyjne i doktorskie** (maks. 1 pkt).
- Certyfikaty Doskonałości Kształcenia PKA** (maks. 1 pkt).
- Liczba doktorantów** (maks. 2 pkt).
- Liczba uczestników szkół doktorskich** (maks. 1 pkt).

Kategoria: jakość kształcenia

- Zdawalność na aplikację** (maks. 5 pkt).
- Kandydaci na jedno miejsce** (maks. 3 pkt).
- Przyjęci laureaci olimpiady** (maks. 1 pkt).
- Praktyka zawodowa** (maks. 2 pkt) mierzona liczbą studentów przypadających na jednego opiekuna.
- Ekonomiczne losy absolwentów** (maks. 5 pkt) – uwzględniono względny wskaźnik bezrobocia absolwentów w pierwszym roku po uzyskaniu dyplomu (maks. 2,5 pkt) oraz względny wskaźnik zarobków absolwentów w pierwszym roku po uzyskaniu dyplomu (maks. 2,5 pkt).

Kategoria: współpraca z zagranicą

- Studenci cudzoziemcy** (maks. 1,5 pkt) – proc. studentów zagranicznych w stosunku do studentów ogółem.
- Studia prowadzone w języku angielskim** – 0,5 pkt.

Wskaźniki wyjaśnienia**Kategoria naukowa**

W zestawieniu wykazano wynik kompleksowej oceny jednostek naukowych za lata 2017–2021.

Stopnie naukowe

Liczba nadanych stopni doktora oraz doktora habilitowanego w dyscyplinie prawo oraz dyscyplinie nauki prawne.

Tytuły naukowe

Liczba osób posiadających zatrudnienie oraz aktywne warunki zatrudnienia na dzień 31 grudnia 2023 r., którym na przestrzeni danego roku kalendarzowego nadano stopień doktora (dalej dr) lub doktora habilitowanego (dalej dr hab.) w jednej z następujących dyscyplin: prawo lub nauki prawne.

Uprawnienia

Uprawnienie do nadawania stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie nauk prawnych

uzyskuje uczelnia, która otrzymała kategorię naukową A+, A albo B+.

Studenci

Liczba studentów na dzień 31 grudnia 2023 r. Zliczono tylko studentów studiów JM na kierunku prawo.

Studia doktoranckie

Zestawienie przedstawia aktywnych doktorantów na dzień 31 grudnia 2023 r.

Uczestnicy szkół doktorskich

Uwzględniono uczestników szkół doktorskich aktywnych (bez osób posiadających zawieszony kształcenia) na dzień 31 grudnia 2023 r.

Kandydaci przyjęci

Liczba kandydatów oraz osób przyjętych na kierunku prawo na studia jednolite magister-

skie w danym roku akademickim. Dane zostały zaprezentowane na podstawie ankiety EN-1, którą uczelnie uzupełniają według stanu z 1 października 2023 r.

Studenci cudzoziemcy

Liczba studentów cudzoziemców wliczonych na dzień 31 grudnia 2022 r. Zliczono tylko studentów studiów jednolitych magisterskich z kierunku prawo. Zliczone osoby musiały być aktywne na 31 grudnia danego roku akademickiego oraz musiały mieć zaraportowany semestr jako zimowy.

Studia prawne prowadzone w języku angielskim

Wykazano uruchomienia studiów, gdzie jako język kształcenia wykazano język angielski oraz gdzie nazwa kierunku zawierała w sobie termin „prawo” lub „law”.

Wyniki rankingu

Lp.	Lp. w ubr.	Nazwa uczelni	Potencjał naukowy	Jakość kształcenia	Współpraca z zagranicą	Suma punktów
Publiczna						
1	1	Uniwersytet Jagielloński w Krakowie	8,3	13,0	1,5	22,8
2	2	Uniwersytet Warszawski	6,3	13,6	1,7	21,6
3	3	Uniwersytet Wrocławski	6,8	12,3	0,6	19,7
4	8	Uniwersytet w Białymstoku	8,3	10,2	0,6	19,2
5	6	Uniwersytet Śląski w Katowicach	6,7	11,1	1,2	19,0
6	5	Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	5,3	12,9	0,6	18,8
7	4	Uniwersytet Gdański	5,0	13,4	0,2	18,6
7	10	Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie	6,1	12,2	0,4	18,6
9	6	Uniwersytet Łódzki	5,7	12,3	0,5	18,4
10	11	Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II w Lublinie	5,9	9,5	1,5	16,9
11	12	Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu	5,1	10,7	0,5	16,2
11	9	Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie	5,4	10,4	0,5	16,2
13	13	Uniwersytet Szczeciński	5,7	9,9	0,3	15,8
14	15	Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie	3,9	10,1	0,3	14,3
15	16	Uniwersytet Radomski im. Kazimierza Pułaskiego	5,3	6,8	1,4	13,5
16	13	Uniwersytet Opolski	3,6	9,3	0,3	13,3
17	20	Uniwersytet Rzeszowski	4,2	8,7	0,2	13,0
18	16	Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	4,4	8,0	0,2	12,6
19	16	Uniwersytet Zielonogórski	3,6	8,4	0,4	12,4
20	21	Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie	3,5	7,8	0,1	11,4
21	19	Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	3,9	6,7	0,2	10,8
22	22	Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie	4,3	4,6	0,3	9,3

Wyniki rankingu

Lp.	Lp. w ubr.	Nazwa uczelni	Potencjał naukowy	Jakość kształcenia	Współpraca z zagranicą	Suma punktów
Niepubliczna						
1	2	Uczelnia Łazarskiego w Warszawie	6,1	13,6	1,0	20,7
2	1	Akademia Leona Koźmińskiego w Warszawie	5,3	12,6	0,3	18,2
3	3	Uniwersytet SWPS w Warszawie	4,6	12,2	0,3	17,1
4	5	Akademia Ekonomiczno-Humanistyczna w Warszawie	4,7	9,8	1,5	16,1
5	3	Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie	6,3	8,1	0,7	15,1
6	7	Wyższa Szkoła Prawa i Administracji Rzeszowska Szkoła Wyższa	4,8	9,2	0,3	14,3
7	11	Akademia Humanitas w Sosnowcu	4,6	8,7	0,3	13,6
8	6	Akademia Kujawsko-Pomorska	3,3	6,3	0,5	10,1
9	9	Uniwersytet WSB Merito w Poznaniu	1,4	7,7	0,8	9,9
10	10	Uniwersytet WSB Merito we Wrocławiu	0,0	8,5	1,2	9,7
11	12	Wyższa Szkoła Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni	1,3	7,7	0,2	9,1
12	14	Europejska Wyższa Szkoła Prawa i Administracji w Warszawie	0,0	8,7	0,3	9,0
13	13	Wyższa Szkoła Prawa we Wrocławiu	0,5	7,3	0,1	7,9
14	19	Akademia Nauk Stosowanych im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach	0,0	7,7	0,0	7,7
15	8	Wyższa Szkoła Umiejętności Spotecznych im. prof. M. Iwaszkiewicza w Poznaniu	0,0	6,3	0,7	7,1
16	15	Uniwersytet WSB Merito w Gdańsku	0,0	6,0	0,8	6,7
17	16	Akademia Nauk Stosowanych w Bielsku-Białej	0,0	4,6	1,2	5,8

REKLAMA 960748

WPiA UW WYDZIAŁ PRAWA I ADMINISTRACJI UNIWERSYTETU WARSZAWSKIEGO

REKRUTACJA TRWA!



Prawo



Administracja



Prawo finansowe i skarbowość



Samorząd terytorialny i polityka regionalna



LLM EU Energy and Climate Law



www.rekrutacja.wpia.uw.edu.pl

Potencjał naukowy

Lp.	Nazwa uczelni	Kategoria naukowa	Rozwój kadry	Uprawnienia habilitacyjne i doktoranckie	Certyfikat - PKA	Doktoranci	Suma punktów
Publiczna							
1	Uniwersytet w Białymstoku	4,00	1,74	1,00	1,00	0,61	8,3
2	Uniwersytet Jagielloński w Krakowie	2,86	1,01	1,00	1,00	2,41	8,3
2	Uniwersytet Wrocławski	2,86	1,79	1,00	0,00	1,19	6,8
4	Uniwersytet Śląski w Katowicach	2,86	0,79	1,00	0,00	2,03	6,7
5	Uniwersytet Warszawski	2,86	0,84	1,00	0,00	1,62	6,3
6	Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie	2,86	1,21	1,00	0,00	1,00	6,1
6	Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II w Lublinie	2,86	0,88	1,00	0,00	1,17	5,9
6	Uniwersytet Szczeciński	2,86	1,43	1,00	0,00	0,40	5,7
9	Uniwersytet Łódzki	2,29	1,03	1,00	0,00	1,35	5,7
9	Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie	2,86	1,04	1,00	0,00	0,47	5,4
9	Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	2,29	0,95	1,00	0,00	1,08	5,3
12	Uniwersytet Radomski im. Kazimierza Pułaskiego	2,29	2,00	1,00	0,00	0,00	5,3
12	Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu	2,86	0,92	1,00	0,00	0,31	5,1
14	Uniwersytet Gdański	2,86	1,01	1,00	0,00	0,15	5,0
14	Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	2,29	0,96	1,00	0,00	0,13	4,4
14	Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie	2,86	0,45	1,00	0,00	0,01	4,3
14	Uniwersytet Rzeszowski	2,86	0,28	1,00	0,00	0,04	4,2
18	Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	2,29	0,58	1,00	0,00	0,05	3,9
18	Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie	2,29	0,54	1,00	0,00	0,04	3,9
18	Uniwersytet Opolski	2,29	0,29	1,00	0,00	0,05	3,6
18	Uniwersytet Zielonogórski	2,29	0,31	1,00	0,00	0,01	3,6
22	Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie	2,29	0,16	1,00	0,00	0,03	3,5
Niepubliczna							
1	Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie	2,29	3,00	1,00	0,00	0,00	6,3
2	Uczelnia Łazarskiego w Warszawie	4,00	1,14	1,00	0,00	0,00	6,1
3	Akademia Leona Koźmińskiego w Warszawie	2,29	1,00	1,00	0,00	1,00	5,3
4	Wyższa Szkoła Prawa i Administracji Rzeszowska Szkoła Wyższa	2,29	1,48	1,00	0,00	0,00	4,8
5	Akademia Ekonomiczno-Humanistyczna w Warszawie	2,29	0,61	1,00	0,00	0,83	4,7
6	Akademia Humanitas w Sosnowcu	2,29	1,36	1,00	0,00	0,00	4,6
6	Uniwersytet SWPS w Warszawie	2,29	1,34	1,00	0,00	0,00	4,6
8	Akademia Kujawsko-Pomorska	2,29	0,00	1,00	0,00	0,00	3,3
9	Uniwersytet WSB Merito w Poznaniu	0,00	1,40	0,00	0,00	0,00	1,4
10	Wyższa Szkoła Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni	0,00	1,26	0,00	0,00	0,00	1,3
11	Wyższa Szkoła Prawa we Wrocławiu	0,00	0,48	0,00	0,00	0,00	0,5
	Akademia Nauk Stosowanych im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0
	Akademia Nauk Stosowanych w Bielsku-Białej	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0
	Europejska Wyższa Szkoła Prawa i Administracji w Warszawie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0
	Uniwersytet WSB Merito w Gdańsku	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0
	Uniwersytet WSB Merito we Wrocławiu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0
	Wyższa Szkoła Umiejętności Społecznych im. prof. M. Iwaszkiewicza w Poznaniu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0

Jakość kształcenia

Lp.	Nazwa uczelni	Zdawalność na aplikację	Liczba kandydatów na jedno miejsce - studia stacjonarne	Laureaci olimpiady	Praktyka zawodowa	Ekonomiczne Losy Absolwentów	Suma punktów
Publiczna							
1	Uniwersytet Warszawski	4.18	1.70	1.00	2.00	4.69	13.6
2	Uniwersytet Gdański	3.95	2.65	0.09	1.90	4.84	13.4
3	Uniwersytet Jagielloński w Krakowie	5.00	2.10	0.46	1.90	3.56	13.0
4	Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	4.28	2.56	0.08	1.90	4.11	12.9
5	Uniwersytet Wrocławski	3.70	3.00	0.03	1.90	3.68	12.3
5	Uniwersytet Łódzki	4.52	1.74	0.04	2.00	3.98	12.3
7	Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie	4.41	2.42	0.03	0.80	4.51	12.2
8	Uniwersytet Śląski w Katowicach	4.16	2.11	0.15	1.30	3.38	11.1
9	Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu	3.75	1.96	0.11	1.10	3.78	10.7
10	Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie	3.85	1.61	0.02	1.50	3.43	10.4
11	Uniwersytet w Białymstoku	4.02	1.23	0.08	2.00	2.89	10.2
12	Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie	4.82	2.07	0.00	0.00	3.24	10.1
13	Uniwersytet Szczeciński	3.65	1.00	0.02	1.80	3.41	9.9
14	Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II w Lublinie	3.60	1.41	0.00	1.80	2.66	9.5
15	Uniwersytet Opolski	2.83	1.96	0.00	2.00	2.56	9.3
16	Uniwersytet Rzeszowski	2.83	1.89	0.00	1.40	2.54	8.7
17	Uniwersytet Zielonogórski	3.45	1.24	0.00	0.00	3.72	8.4
18	Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	3.67	1.23	0.00	0.80	2.32	8.0
19	Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie	3.25	1.93	0.00	0.00	2.66	7.8
20	Uniwersytet Radomski im. Kazimierza Pułaskiego	2.12	1.12	0.00	1.00	2.51	6.8
21	Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	2.99	1.40	0.00	0.00	2.29	6.7
22	Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie	3.18	1.45	0.00	0.00	0.00	4.6
Niepubliczna							
1	Uczelnia Łazarskiego w Warszawie	4.89	2.98	0.00	2.00	3.72	13.6
2	Akademia Leona Koźmińskiego w Warszawie	4.14	2.03	0.00	2.00	4.40	12.6
3	Uniwersytet SWPS w Warszawie	4.44	2.24	0.00	2.00	3.48	12.2
4	Akademia Ekonomiczno-Humanistyczna w Warszawie	3.49	3.00	0.00	0.00	3.33	9.8
5	Wyższa Szkoła Prawa i Administracji Rzeszowska Szkoła Wyższa	5.00	0.70	0.00	2.00	1.52	9.2
6	Europejska Wyższa Szkoła Prawa i Administracji w Warszawie	4.48	1.15	0.00	0.00	3.11	8.7
6	Akademia Humanitas w Sosnowcu	3.93	0.88	0.00	0.00	3.88	8.7
8	Uniwersytet WSB Merito we Wrocławiu	1.48	1.79	1.00	0.00	4.23	8.5
9	Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie	2.74	0.89	0.00	2.00	2.43	8.1
10	Akademia Nauk Stosowanych im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach	3.14	0.70	0.00	0.00	3.90	7.7
10	Wyższa Szkoła Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni	2.89	0.96	0.00	0.00	3.85	7.7
10	Uniwersytet WSB Merito w Poznaniu	3.20	1.88	0.00	0.00	2.62	7.7
13	Wyższa Szkoła Prawa we Wrocławiu	2.15	1.62	0.00	0.00	3.57	7.3
14	Wyższa Szkoła Umiejętności Społecznych im. prof. M. Iwaszkiewicza w Poznaniu	3.14	0.70	0.00	0.00	2.50	6.3
14	Akademia Kujawsko-Pomorska	1.97	1.57	0.00	0.00	2.74	6.3
16	Uniwersytet WSB Merito w Gdańsku	1.12	1.49	0.00	0.90	2.45	6.0
17	Akademia Nauk Stosowanych w Bielsku-Białej	1.57	0.82	0.00	0.00	2.20	4.6

PORADNICTWO

Stacjonarnie
i na odległość

Idea rankingu klinik prawa i metodologia obliczania pozycji została tak opracowana, by poradnie nie rywalizowały ze sobą. Doceniamy tych, którzy zdobywają maksimum punktów w każdej kategorii. Poprawa pozycji danej poradni w rankingu nie przesługuje innej na niższe miejsce. – Ranking jest opracowywany na podstawie danych i informacji zbieranych przez Fundację Uniwersyteckich Poradni Prawnych w dorocznych podsumowaniach statystycznych. Jednocześnie dane liczbowe i osiągnięcia, które stoją u podstaw rankingu, bazują na danych z poprzedniego roku akademickiego, a nie tego, który jeszcze się nie zakończył i nie został podsumowany – informuje Filip Czernicki, prezes zarządu Fundacji Uniwersyteckich Poradni Prawnych.

W czasach pandemii wiele poradni uruchomiło pomoc zdalną czy to przy wykorzystaniu narzędzi komunikowania się na odległość, czy przy wykorzystaniu tradycyjnych listów, czy choćby poczty elektronicznej.

Trzeba też pamiętać, że wojna w Ukrainie spowodowała lawinę uchodźców. Niemal w każdej studenckiej poradni natychmiast zorganizowano także konsultacje prawne dla uchodźców. Z pomocą przyszli sami ukraińscy studenci, którzy pomagają w komunikacji po ukraińsku z klientami.

– Co ważne, polskie kliniki prawa posiadają funkcjonującą od lat specjalną platformę do komunikacji i wymiany spraw z zaprzyjaźnioną z nami siecią klinik prawa, działającą na wydziałach prawa w Ukrainie. Dzięki temu rozwiązaniu możemy wspierać klientów nie tylko w sprawach związanych z polskim prawem, ale także w rozwiązywaniu spraw objętych regulacjami prawa ukraińskiego – mówi Filip Czernicki.

METODOLOGIA

Każda kategoria miała znaczenie

Niemal wszystkie wydziały prawa zdecydowały się włączyć zajęcia kliniczne do swoich programów studiów.

Ranking studenckich uniwersyteckich poradni prawnych (inaczej: kliniki prawa) został opracowany w oparciu o metodologię uwzględniającą cztery, kluczowe w działalności klinik prawa, kryteria. Należą do nich: współczynnik liczby studentów udzielających się w klinikach do liczby opiekunów, miejsce klinik w strukturach uczelni, działalność w zgodzie ze standardami określonymi przez Fundację Uniwersyteckich Poradni Prawnych oraz działalność wykraczającą poza podstawowe zadania klinik. Każda z tych kategorii ma takie samo znaczenie, gdyż za każdą z nich można było maksymalnie otrzymać 25 punktów. Jednakże od razu należy wyjaśnić, że powyższe kryteria zostały zaszeregowane do dwóch grup. Do pierwszej należą te, które mają charakter „zerojedynkowy”, tzn. albo występują albo nie, co oznacza, że można było otrzymać albo 25 punktów albo 0.

Wynika to przede wszystkim z charakteru tych kryteriów i ich znaczenia dla przyszłości i dalszego rozwoju idei praktycznego nauczania prawa w klinikach. Do tej grupy zaliczone zostały miejsce klinik w strukturach uczelni oraz realizacja standardów określonych przez Fundację. W przypadku standardów sprawa jest oczywista, można je albo spełniać albo nie. Warto przy tym zaznaczyć, że weryfikacji zgodności działalności poradni ze standardami dokonuje,

na wniosek samej kliniki, Zarząd Fundacji, co następnie jest potwierdzane uchwałą Rady Fundacji. Uznana zgodność działalności ze standardami podlega okresowej weryfikacji przez Zarząd Fundacji.

Natomiast druga z kategorii, tj. miejsce klinik w strukturze uczelni jest bardziej złożonym kryterium. Dziś niemal wszystkie wydziały prawa zdecydowały się włączyć zajęcia kliniczne do swoich programów studiów i dlatego samo przyznawanie punktów ECTS za zaliczenie takiego przedmiotu nie wystarczy aby przyznać 25 punktów w tej kategorii. Chcąc zmotywować dziekanów wydziałów prawa do uregulowania statusu klinik prawa w strukturze uczelni Fundacja zdecydowała się przyznawać na zasadzie oceny „zerojedynkowej” (co automatycznie oznacza albo przyznanie 25 punktów, albo 0) o ile klinika posiada w strukturze wydziału (np. katedra, zakład, pracownia, laboratorium). Tym samym to kryterium stawiane jest jako jedno z ważniejszych różnicujących pozycję danej kliniki w rankingu. Pozostałe dwa kryteria, tj. współczynnik liczby studentów do liczby opiekunów oraz działalność dodatkowa były oceniane odmiennie. Współczynnik studentów do liczby opiekunów w danej poradni został opracowany na podstawie corocznych raportów przesyłanych do Fundacji. Na tej podstawie ustalone zostało ile studentów przypada na jednego opiekuna w danej poradni, z tym że liczba studentów przypadająca na jednego opiekuna była przeliczana w kolejnym kroku

wedle następujących widełek: jeśli jeden opiekun sprawuje opiekę nad więcej niż przewidziana w Standardach grupa 16 studentów, wówczas przyznawane jest 5 pkt., zaś jak sprawuje opiekę nad grupą mniej niż 8 studentów to otrzymuje maksymalną punktację 25 pkt, a jak mieści się w widełkach pomiędzy 9 do 15 studentów wówczas dostają punktację na poziomie 15 pkt.

Dzięki takiej metodologii można było docenić przede wszystkim te poradnie gdzie nadzór nad studentami jest najefektywniejszy, niezależnie od tego czy jest to duża czy też mała poradnia. Ważnym kryterium oceny jest także kwestia tzw. działalności dodatkowej. W ramach tego kryterium opracowane zostało pięć kategorii, które uznane zostały za najważniejsze, tj.:

- organizacja konferencji poświęconych pomocy prawnej i nauczaniu prawa poprzez praktykę, albo współpraca międzynarodowa obejmująca wizyty studyjne i wszelkie inne projekty międzynarodowe,
- prowadzenie warsztatów, szkoleń oraz spotkań z praktykami dla studentów działających w poradniach, dzięki którym mogli oni stale podnosić swoje umiejętności,
- nawiązanie współpracy z organizacjami pozarządowymi i instytucjami publicznymi,
- organizacja symulacji rozpraw, co znacząco wpływa na podniesienie kompetencji studentów oraz

Zdawalność absolwentów w 2023 r.

Lp.	Miejsce w rankingu	Nazwa uczelni	w proc.
Publiczna			
1	1	Uniwersytet Jagielloński w Krakowie	88,4
2	14	Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie	85,2
3	9	Uniwersytet Łódzki	80,0
4	7	Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie	77,9
5	6	Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	75,7
6	2	Uniwersytet Warszawski	73,9
7	5	Uniwersytet Śląski w Katowicach	73,5
8	4	Uniwersytet w Białymstoku	71,1
9	7	Uniwersytet Gdański	69,9
10	11	Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie	68,0
11	11	Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu	66,3
12	3	Uniwersytet Wrocławski	65,5
13	18	Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	64,8
14	13	Uniwersytet Szczeciński	64,5
15	10	Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II w Lublinie	63,7
16	19	Uniwersytet Zielonogórski	61,0
17	20	Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie	57,5
18	22	Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie	56,3
19	21	Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	52,9
20	16	Uniwersytet Opolski	50,0
20	17	Uniwersytet Rzeszowski	50,0
22	15	Uniwersytet Radomski im. Kazimierza Pułaskiego	37,5
Niepubliczna			
1	6	Wyższa Szkoła Prawa i Administracji Rzeszowska Szkoła Wyższa	63,6
2	1	Uczelnia Łazarskiego w Warszawie	62,2
3	12	Europejska Wyższa Szkoła Prawa i Administracji w Warszawie	57,0
4	2	Akademia Leona Koźmińskiego w Warszawie	52,6
5	7	Akademia Humanitas w Sosnowcu	50,0
6	4	Akademia Ekonomiczno-Humanistyczna w Warszawie	44,4
7	3	Uniwersytet SWPS w Warszawie	42,9
8	9	Uniwersytet WSB Merito w Poznaniu	40,7
9	14	Akademia Nauk Stosowanych im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach	40,0
9	15	Wyższa Szkoła Umiejętności Społecznych im. prof. M. Iwaskiewicza w Poznaniu	40,0
11	11	Wyższa Szkoła Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni	36,8
12	5	Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie	34,8
13	13	Wyższa Szkoła Prawa we Wrocławiu	27,3
14	8	Akademia Kujawsko-Pomorska	25,0
15	17	Akademia Nauk Stosowanych w Bielsku-Białej	20,0
16	10	Uniwersytet WSB Merito we Wrocławiu	18,8
17	16	Uniwersytet WSB Merito w Gdańsku	14,3

Źródło: Ministerstwo Sprawiedliwości; * przynajmniej zdawały 3 osoby

Poradnie prawne

Lp.	Nazwa uczelni	Współczynnik studentów na opiekuna	Miejsce poradni na uczelni	Standardy	Działalność dodatkowa	Suma
1	Uniwersytet Opolski	25	25	25	25	100
1	Uniwersytet w Białymstoku	25	25	25	25	100
1	Uniwersytet SWPS	25	25	25	25	100
1	Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego	25	25	25	25	100
1	Akademia Leona Koźmińskiego	25	25	25	25	100
1	Uniwersytet Warszawski	25	25	25	25	100
1	Wyższa Szkoła Prawa i Administracji Rzeszowska Szkoła Wyższa	25	25	25	25	100
1	Uczelnia Łazarskiego	25	25	25	25	100
1	Uniwersytet Łódzki	25	25	25	25	100
2	Uniwersytet Gdański	25	25	25	20	95
2	Uniwersytet Jagielloński	25	25	25	20	95
2	Uniwersytet im. Adama Mickiewicza	25	25	25	20	95
2	Uniwersytet Wrocławski	25	25	25	20	95
3	Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II	15	25	25	25	90
3	Uniwersytet Szczeciński	15	25	25	25	90
4	Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej	25	0	25	25	75
5	Uniwersytet Rzeszowski	25	0	25	20	70
6	Uniwersytet Śląski	25	0	25	15	65
7	Collegium Polonicum w Ślubicach	25	0	25	10	60
8	Uniwersytet Mikołaja Kopernika	25	0	25	5	55
9	Uniwersytetu Radomskiego im. Kazimierza Pułaskiego	25	0	0	25	50
10	Uniwersytety WSB Merito w Gdańsku	5	0	25	15	45
11	Uniwersytet Warmińsko-Mazurski	5	0	25	10	40

wszelka pozostała działalność zwiększając świadomość społeczną na temat prawa; do ostatniej kategorii zaliczyliśmy także inną działalność dodatkową, która nie mieściła się w wymienionych kategoriach, a która – naszym zdaniem – powinna zostać doceniona.

Informacje na temat działalności dodatkowej zaczerpnięte zostały z corocznych sprawozdań poszczególnych poradni oraz z wiedzy Zarządu Fundacji na temat działalności wszystkich studenckich poradni prawnych w Polsce. Za aktywność w ramach każdej z tych podkategorii można było maksymalnie otrzymać 5 pkt, co łącznie daje 25 punktów. W ten sposób mogliśmy nagradzać najlepszych, którzy nie ograniczają się tylko do działalności podstawowej, ale także robią coś więcej, co ma na celu albo podnoszenie kompetencji studentów pracujących w poradniach, albo promowanie idei pomocy prawnej i świadomości prawnej obywateli.

Przy zastosowaniu trzech różnych metod oceny klinik prawa otrzymaliśmy najbardziej obiektywny ranking, który tym samym uwzględnia wszystkie aspekty działalności studenckich uniwersyteckich poradni prawnych. /©

POBIERZ

aplikację mobilną

Czytaj najnowsze wiadomości polityczne, gospodarcze, kulturalne i sportowe **gdziekolwiek jesteś.**



KARIERA

Prawie co drugi absolwent prawa wybiera tę drogę

Kraków, Poznań i Warszawa – absolwenci uczelni z tych miast najlepiej wypadli podczas egzaminów wstępnych na aplikacje prawnicze w 2023 roku.

MATEUSZ ADAMSKI

Od wielu lat ukończenie aplikacji i zdanie państwowego egzaminu zawodowego jest najczęściej wybieraną drogą uzyskania uprawnień do wykonywania zawodów adwokata, radcy prawnego, notariusza czy komornika sądowego.

Na podobnym poziomie

Od 2006 roku egzaminy na aplikacje adwokacką, radcowską i notarialną organizowane są przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Natomiast od 2008 r. również na aplikację komorniczą. Ich wyniki są cennym źródłem informacji, pozwalającym dokonać statystycznej oceny jakości przygotowania do egzaminów przez uczelnie. Każdego roku są one przedstawiane i omawiane podczas konferencji władz resortu sprawiedliwości z dziekanami wydziałów prawa. Zdawalność na aplikacje jest też najważniejszym wskaźnikiem w naszym rankingu.

Z najnowszej analizy MS wynika, że w 2023 roku do egzaminów wstępnych na aplikacje adwokacką, radcowską, notarialną i komorniczą przystąpiło 6058 studen-

tów z 54 polskich uczelni (25 publicznych i 29 niepublicznych) i z 8 uczelni zagranicznych. Egzaminy zdało 3667 osób, czyli 60,5 proc. kandydatów. Natomiast spośród 5716 absolwentów wydziałów prawa, którzy ukończyli studia w 2023 r. do egzaminów przystąpiły 2542 osoby. Jak zauważa resort sprawiedliwości, oznacza to, że zainteresowanie absolwentów aplikacjami od kilku lat kształtuje się na podobnym poziomie, przystępuje do nich około 40-44 proc. absolwentów wydziałów prawa.

Najlepsi przygotowani studenci

Podczas ubiegłorocznych egzaminów najlepsze rezultaty osiągnęli, podobnie jak w latach wcześniejszych, absolwenci Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, spośród których test zdało aż 80,8 proc. Dla porównania rok wcześniej zdawalność absolwentów UJ wyniosła 67,7 proc. przy średniej zdawalności 44 proc. Drugi wynik uzyskali studenci

Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (74,1 proc.). Kolejne miejsca w klasyfikacji zajęli absolwenci Uniwersytetu Warszawskiego (71 proc.), Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach (69,1 proc.) oraz Uniwersytetu Gdańskiego (68,5 proc.).

Spośród uczelni z mniejszą liczbą studentów najlepsze wyniki osiągnęły osoby, które ukończyły Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie. Aż 67,7 proc. spośród nich pozytywnie zaliczyło test. Dobrze wypadli również absolwenci Uniwersytetu Zielonogórskiego (55,3 proc.), Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie (54,9 proc.), WSPiA Rzeszowskiej Szkoły Wyższej z siedzibą w Rzeszowie (51,5 proc.) i Uniwersytetu Opolskiego (51,4 proc.).

Wśród studentów, którzy w 2023 r. ukończyli studia prawnicze i jesienią ubiegłego roku przystąpili do egzaminu, najlepsze wyniki osiągnęli również absolwenci Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie (88,4 proc.). Dalej uplasowali się absolwenci Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie (77,9 proc.), Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (75,7 proc.), Uniwersytetu Warszawskiego (73,9 proc.) i Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach (73,5 proc.).

Z danych MS wynika, że od 2006 r. do egzaminów na wszystkie aplikacje prawnicze przystąpiło ponad 160 tys. osób. Wynik pozytywny uzyskało ok. 75,6 tys. osób, czyli 47 proc. zdających egzamin. /©

6058 osób

przystąpiło w 2023 roku do egzaminów wstępnych na aplikacje: adwokacką, radcowską, notarialną i komorniczą

REKLAMA 960760

Uczelnia Łazarskiego wśród najlepszych szkół wyższych dla przyszłych prawników

We wrześniu 2023 r. 62,2% zeszłorocznych absolwentów UŁa, którzy przystąpili do egzaminów wstępnych na aplikacje, zakończyło je sukcesem.

Zajęliśmy 1 miejsce wśród „dużych” i „średnich” uczelni niepublicznych.

W rankingu zdawalności na aplikacje wyprzedziliśmy 7 państwowych uniwersytetów

„Po raz kolejny udowodniliśmy, że Wydział Prawa i Administracji Uczelni Łazarskiego wyróżnia się pod względem poziomu i sposobu nauczania – komentuje dr hab. Anna Konert, prof. UŁa i Dziekan Wydziału – w zeszłym roku, zajęliśmy 1 miejsce wśród uczelni niepublicznych w XVII Rankingu Wydziałów Prawa przygotowanym przez „Dziennik Gazeta Prawna”, a Minister Edukacji i Nauki na podstawie kompleksowej oceny jednostek naukowych przyznał naszej uczelni **najwyższą kategorię naukową A+** w dyscyplinie nauki prawne. Ponadto, decyzją **Polskiej Komisji Akredytacyjnej**, kierunek prawo prowadzony na Uczelni Łazarskiego uzyskał **najwyższą z możliwych ocen**. W tym roku, zmodyfikowaliśmy program studiów w taki sposób, aby był jak najbardziej dostosowany względem dynamicznych zmian w polskim prawodawstwie, a także spełniał wysokie standardy rynku prawniczego w Polsce i na arenie międzynarodowej. Postawiliśmy przede wszystkim na praktyczne kompetencje naszych absolwentów. Wprowadziliśmy nowe zajęcia związane z wykorzystaniem narzędzi AI oraz uczące metodyki pracy w poszczególnych zawodach prawniczych. Wynikiem tego będzie gotowość zawodowa naszych absolwentów zaraz po ukończeniu studiów.”



dr hab. Anna Konert,
prof. UŁa i Dziekan
Wydziału Prawa
i Administracji

Misją Uczelni Łazarskiego jest tworzenie i utrzymywanie warunków dla rozwijania pasji, zainteresowań i poszerzania horyzontów.

Mamy świadomość tego, jak istotne w obecnych czasach jest poczucie bezpieczeństwa. Szczególnie wśród młodych ludzi, którzy po egzaminie dojrzałości wkraczają mniej lub bardziej odważnym krokiem w nową rzeczywistość. Zagwarantowanie naszym studentom i studentom tego poczucia jest dla nas pierwszym i najważniejszym celem.

Od pierwszego semestru studiów nasi wykładowcy koncentrują się na tym, aby przekazywać wiedzę, kształtować umiejętności oraz kompetencje w przyjaznej atmosferze, bo na pierwszym miejscu stawiamy dobrostan naszych studentów.

Otwieramy dla nich nowe możliwości i przygotowujemy do sprostanienia wyzwaniom współczesnego świata. Tworzymy środowisko akademickie, które wrażliwe jest nie tylko na wyzwania współczesnego świata, ale przede wszystkim na człowieka. To on jest w centrum naszych zainteresowań.

Podjęciem decyzję o rozpoczęciu studiów prawniczych na Uczelni Łazarskiego można być pewnym, że każdy kolejny krok stawiany na ścieżce własnego rozwoju będzie coraz mocniejszy bez względu na warunki panujące na drodze do celu.

Nie pozostajemy w tyle na rynku edukacji prawniczej. Wręcz przeciwnie – **wyznaczamy nowe standardy**. Nasz najnowszy program studiów zawiera w sobie

wszystkie składniki niezbędne do tego, aby po opuszczeniu murów naszej uczelni być gotowym do podjęcia działalności zawodowej. Stwarzamy warunki do tego, aby już w toku studiów móc podążać własną drogą budowania swojej przyszłości. Wspieramy i nawigujemy.

Nasze studentki i studenci mają dużą swobodę w kształtowaniu swojego planu studiów. Przejawia się ona w możliwości wyboru zajęć wpisujących się w obraną ścieżkę edukacyjną oraz podejmowania aktywności zawodowej już w trakcie studiowania. Realizacja programu studiów na kierunku prawo pozwala nie tylko na zdobycie wiedzy, kompetencji i umiejętności niezbędnych dla wykonywania zawodu prawnika, ale także takich, które potrzebne są w innych obszarach.

Duży nacisk kładziemy na kształtowanie kompetencji społecznych i osobistych, wrażliwości na drugiego człowieka, a także odwagi i gotowości działania w trudnych i nieprzewidywalnych warunkach. Realizujemy to dzięki zajęciom interdyscyplinarnym, obejmującym prawo, psychologię oraz ekonomię i zarządzanie.

Studentki i studenci, poza zdobyciem wiedzy prawniczej, mają możliwość zastosowania jej w praktyce już od pierwszych semestrów nauki w mu-

rach Uczelni Łazarskiego. Oferujemy zajęcia, które pozwalają na połączenie teorii i praktyki przy rozwiązywaniu realnych problemów prawnych klientów naszej uczelnianej Kliniki Prawa. W ramach zajęć „klinicznych” studentki i studenci, pod opieką praktyków prawa, przyjmują sprawy, konsultują je i opracowują propozycje działania w interesie klienta.

Inną nowością w naszym programie studiów są zajęcia prowadzone z wykorzystaniem metody NSL (Normative Set of a Lawyer), ukierunkowanej na zdobycie przez naszych przyszłych absolwentów umiejętności i kompetencji niezbędnych dla rozwiązywania problemów prawnych. W ramach tych zajęć studenci i studentki mierzą się z zadaniem prowadzenia „sprawy” od ‘A’ do ‘Z’ przy uwzględnieniu nie tylko norm prawnych, ale także czynników z obszaru psychologii i ekonomii. Kształcimy dzięki temu **nowoczesnych**, świadomych, wrażliwych, a przy tym profesjonalnych i **skutecznych** prawników.

Jesteśmy wyczuleni na potrzeby naszych studentów i studentek. Mamy świadomość tego, że ich głos jest najważniejszy. Nasz nowy program studiów stanowi odpowiedź na potrzeby młodego pokolenia. Tego, które zmienia i będzie zmieniać świat. ■

ROZMOWA

Biegłość i merytoryczna wiedza

Z naszego systemu może korzystać każdy użytkownik internetu całkowicie bezpłatnie – mówi **dr Aldona Tomczyńska**, adiunktka i liderka zespołu data science w laboratorium baz danych i systemów analityki biznesowej w OPI

W tym roku ponownie odpowiada pani wraz z zespołem data science z OPI za przygotowanie danych do Rankingu Wydziałów Prawa „Rzeczpospolitej”. Czy taka praca z danymi jest trudna i skąd mamy pewność, że dane są wiarygodne?

Praca z danymi dotyczącymi szkolnictwa wyższego wymaga biegłości technicznej, jak i merytorycznej wiedzy o tym sektorze. Konieczna jest także znajomość architektury systemów, z których pochodzą dane. Niewątpliwie jest to wymagająca i odpowiedzialna praca. Jest ona jednocześnie bardzo ciekawa, bo pozwala odkrywać nowe zależności i opowiadać o nich poprzez wizualizacje. To dzięki результатам naszej pracy możemy śledzić trendy w nauce i szkolnictwie wyższym. Na podstawie danych naszego instytutu powstaje także Ranking Wydziałów Prawa „Rzeczpospolitej”. Dane przekazywane redakcji pochodzą z dwóch systemów informatycznych OPI, działających na podstawie rozporządzeń MNiSW. Pierwszym z nich jest POL-on – największy w Europie system zbierający dane o szkolnictwie wyższym. Drugim jest system obsługi procesów grantowych – OSF. Dane pochodzą więc z oficjalnych źródeł.

Czym zajmuje się zespół data science, którym pani kieruje?

Zespół data science zajmuje się analizą danych o sektorze nauki i szkolnictwa wyższego. Nasze ekspertyzy pozwalają monitorować najważniejsze zjawiska związane z kształceniem studentów i doktorantów oraz trendy w aktywności badawczej instytucji naukowych. Tworzymy także profesjonalne systemy służące do prezentacji i analizy danych, takie jak portal RAD-on, czyli raporty, analizy, dane o nauce i szkolnictwie wyższym w Polsce oraz platformę Genderaction Data Dashboard, zawierającą wskaźniki dotyczące równości płci w sektorze badań i innowacji w Europie. To co nas wyróżnia, to interdyscyplinarność. W naszym zespole pracują analitycy danych i naukowcy reprezentujący dziedziny techniczne i społeczne.



MATERIAŁ PRASOWY

Wspomniała pani o portalu RAD-on, dla kogo jest ten serwis?

Z naszego systemu może korzystać każdy użytkownik internetu całkowicie bezpłatnie. Portal RAD-on, który powstał przy wsparciu MNiSW, jest źródłem wiarygodnych i aktualnych informacji o studentach, absolwentach, doktorantach czy też naukowcach zatrudnionych na uczelniach w Polsce. Dane, które w nim prezentujemy pochodzą z oficjalnych źródeł, co czyni RAD-on unikalnym narzędziem, wspierającym pracę dziennikarzy, badaczy, przedsiębiorców i wszystkich osób, którym bliskie są

zagadnienia związane z nauką i szkolnictwem wyższym. Naszym celem jest, aby dostęp do danych był szybki i prosty, a prezentowane analizy interesujące, przejrzyste i zrozumiałe. Warto dodać, że narzędzie OPI umożliwia także bezpłatne pobranie i wykorzystywanie danych przy pomocy API, czyli interfejsu pozwalającego na komunikację pomiędzy systemami informatycznymi.

A co ze studentami i maturzystami? Czy oni znajdą na portalu także coś interesującego dla siebie?

Oczywiście! Portal RAD-on, obok systemu ELA, jest również cennym źródłem informacji dla studentów i maturzystów, którzy szukają informacji o kierunkach studiów oferowanych przez uczelnie. Chcemy, aby nasze raporty pomagały przyszłym studentom podjąć świadomą decyzję dotyczącą wyboru kierunku lub kontynuacji kształcenia na innym poziomie studiów.

W jaki sposób udostępniać dane na portalu OPI? Czy są to klasyczne publikacje w formacie PDF?

Część raportów udostępniamy w formie plików PDF, jednak w Ośrodku Przetwarzania Informacji dokładamy wszelkich starań, aby RAD-on był nowoczesny i dostosowany do potrzeb użytkowników. Poza tradycyjnymi, pogłębionymi analizami w formie plików PDF, użytkownik ma dostęp także do wykazów ze stale aktualizowanymi danymi. Dodatkowo, staramy się, aby jak najwięcej raportów miało formę interaktywną. W porównaniu z tradycyjnymi raportami w formacie PDF, raporty interaktywne mają wiele zalet. Pozwalają użytkownikom dynamicznie eksplorować dane i filtrować informacje według własnych potrzeb. Dzięki interaktywności można natychmiast uzyskać odpowiedzi na specyficzne pytania, co zwiększa efektywność analizy. Interaktywne wizualizacje danych, takie jak wykresy i mapy, są łatwiejsze do zrozumienia niż statyczne tabele. Od tego roku, formę interaktywną zyskał m.in. popularny raport „Kobiety na politechnikach”, który przygotowujemy od kilku lat wspólnie z Fundacją Edukacyjną Perspektywy.

/©©



**OŚRODEK
PRZETWARZANIA
INFORMACJI**
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY

OD INFORMACJI DO INNOWACJI

Laboratorium Baz Danych i Systemów Analityki Biznesowej

z wieloletnim doświadczeniem w pracy z produktami Oracle oferuje:

- opracowanie i wdrażanie rozwiązań hurtowni danych;
- dostosowane do potrzeb klienta rozwiązania klasy Business Intelligence;
- zaawansowane systemy przetwarzania i wizualizacji danych;
- analizę danych z użyciem nowoczesnych metod i narzędzi.

OPI odpowiada także za rozwój portalu RAD-on. W serwisie każdy znajdzie raporty, analizy i dane pochodzące wyłącznie z zaufanych źródeł.

Platforma OPI oferuje kompleksowe rozwiązania informatyczne, przez co dostęp do danych jest prostszy i szybszy. Portal zapewnia bezpłatny dostęp do danych i analiz eksperckich dla każdego, również dla biznesu.

radon.nauka.gov.pl

Zapraszamy do kontaktu:

Emil Podwysocki

✉ emil.podwysocki@opi.org.pl

☎ +48 501 001 182



Współpraca z zagranicą

Lp.	Nazwa uczelni	Studenci cudzoziemcy	Studia w języku angielskim	Suma punktów
Publiczna				
1	Uniwersytet Warszawski	0,69	1,00	1,7
2	Uniwersytet Jagielloński w Krakowie	1,50	0,00	1,5
2	Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II w Lublinie	0,49	1,00	1,5
4	Uniwersytet Radomski im. Kazimierza Pułaskiego	1,45	0,00	1,4
5	Uniwersytet Śląski w Katowicach	0,19	1,00	1,2
6	Uniwersytet w Białymstoku	0,63	0,00	0,6
6	Uniwersytet Wrocławski	0,56	0,00	0,6
6	Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	0,56	0,00	0,6
9	Uniwersytet Łódzki	0,48	0,00	0,5
9	Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu	0,46	0,00	0,5
9	Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie	0,46	0,00	0,5
12	Uniwersytet Zielonogórski	0,41	0,00	0,4
12	Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie	0,40	0,00	0,4
14	Uniwersytet Opolski	0,33	0,00	0,3
14	Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie	0,33	0,00	0,3
14	Uniwersytet Szczeciński	0,27	0,00	0,3
14	Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie	0,25	0,00	0,3
18	Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	0,22	0,00	0,2
18	Uniwersytet Rzeszowski	0,20	0,00	0,2
18	Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	0,19	0,00	0,2
18	Uniwersytet Gdański	0,18	0,00	0,2
22	Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie	0,11	0,00	0,1
Niepubliczna				
1	Akademia Ekonomiczno-Humanistyczna w Warszawie	1,50	0,00	1,5
2	Akademia Nauk Stosowanych w Bielsku-Białej	1,21	0,00	1,2
2	Uniwersytet WSB Merito we Wrocławiu	1,17	0,00	1,2
4	Uczelnia Łazarskiego w Warszawie	0,97	0,00	1,0
5	Uniwersytet WSB Merito w Poznaniu	0,80	0,00	0,8
5	Uniwersytet WSB Merito w Gdańsku	0,78	0,00	0,8
7	Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie	0,73	0,00	0,7
7	Wyższa Szkoła Umiejętności Społecznych im. prof. M. Iwaszkiewicza w Poznaniu	0,73	0,00	0,7
9	Akademia Kujawsko-Pomorska	0,51	0,00	0,5
10	Wyższa Szkoła Prawa i Administracji Rzeszowska Szkoła Wyższa	0,34	0,00	0,3
10	Akademia Leona Koźmińskiego w Warszawie	0,33	0,00	0,3
10	Akademia Humanitas w Sosnowcu	0,30	0,00	0,3
10	Uniwersytet SWPS w Warszawie	0,27	0,00	0,3
10	Europejska Wyższa Szkoła Prawa i Administracji w Warszawie	0,25	0,00	0,3
15	Wyższa Szkoła Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni	0,17	0,00	0,2
16	Wyższa Szkoła Prawa we Wrocławiu	0,06	0,00	0,1
17	Akademia Nauk Stosowanych im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach	0,00	0,00	0,0

Liczba kandydatów na jedno miejsce w roku 2023/2024

Lp.	Miejsce w rankingu	Nazwa uczelni	Studia jednolite magisterskie
Publiczna			
1	3	Uniwersytet Wrocławski	5,0
2	7	Uniwersytet Gdański	4,4
3	6	Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	4,2
4	7	Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie	4,0
5	5	Uniwersytet Śląski w Katowicach	3,5
5	1	Uniwersytet Jagielloński w Krakowie	3,5
7	14	Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie	3,4
8	16	Uniwersytet Opolski	3,2
8	11	Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu	3,2
8	20	Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie	3,2
11	17	Uniwersytet Rzeszowski	3,1
12	9	Uniwersytet Łódzki	2,9
13	2	Uniwersytet Warszawski	2,8
14	11	Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie	2,7
15	22	Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie	2,4
16	10	Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II w Lublinie	2,3
16	21	Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	2,3
18	19	Uniwersytet Zielonogórski	2,1
19	4	Uniwersytet w Białymstoku	2,0
19	18	Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	2,0
21	15	Uniwersytet Radomski im. Kazimierza Pułaskiego	1,9
22	13	Uniwersytet Szczeciński	1,7
Niepubliczna			
1	4	Akademia Ekonomiczno-Humanistyczna w Warszawie	4,3
1	1	Uczelnia Łazarskiego w Warszawie	4,3
3	3	Uniwersytet SWPS w Warszawie	3,2
4	2	Akademia Leona Koźmińskiego w Warszawie	2,9
5	9	Uniwersytet WSB Merito w Poznaniu	2,7
6	10	Uniwersytet WSB Merito we Wrocławiu	2,6
7	13	Wyższa Szkoła Prawa we Wrocławiu	2,3
7	8	Akademia Kujawsko-Pomorska	2,3
9	16	Uniwersytet WSB Merito w Gdańsku	2,1
10	12	Europejska Wyższa Szkoła Prawa i Administracji w Warszawie	1,7
11	11	Wyższa Szkoła Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni	1,4
12	5	Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie	1,3
12	7	Akademia Humanitas w Sosnowcu	1,3
14	17	Akademia Nauk Stosowanych w Bielsku-Białej	1,2
15	14	Akademia Nauk Stosowanych im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach	1,0
15	6	Wyższa Szkoła Prawa i Administracji Rzeszowska Szkoła Wyższa	1,0
15	15	Wyższa Szkoła Umiejętności Społecznych im. prof. M. Iwaszkiewicza w Poznaniu	1,0
17	8	Wyższa Szkoła Umiejętności Społecznych im. prof. M. Iwaszkiewicza w Poznaniu	1,00
17	11	Akademia Humanitas w Sosnowcu	1,00
17	13	Wyższa Szkoła Prawa we Wrocławiu	1,00
17	19	Akademia Nauk Stosowanych im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach	1,00

ROZMOWA

Specjalizacja to przyszłość

Potrzeba specjalistów poruszających się w meandrach nowych technologii. Namawiam więc młodych ludzi, żeby takie nisze sobie znajdowali, bo tych do odkrycia jest sporo, zaś konkurencja – jeszcze nie tak silna – uważa **Marcin Derlacz**, przewodniczący komisji ds. aplikacji przy Naczelnej Radzie Adwokackiej.

NADIA SENKOWSKA

Panie przewodniczący, ukończenie studiów na wydziale prawa i administracji to dzisiaj taka sama gwarancja dobrej pracy, jak kilka czy kilkanaście lat temu?

Moim zdaniem tak, choć działających aktywnie adwokatów i radców prawnych rzeczywiście mamy już mnóstwo. Jednak ukończenie takich studiów daje dużo większe możliwości, bo zatrudnienie da się znaleźć nie tylko na rynku rozbudowanej pomocy prawnej, ale też w sektorze prywatnym i publicznym. Coraz więcej osób pracuje jako in-house lawyer, więc bezpośrednio i na stałe zatrudnieni są oni przez firmy. Dlatego wybór takiej ścieżki kształcenia jak najbardziej dalej ma sens.

Lepiej specjalizować się w nieoczywistej dziedzinie czy postawić na bycie ekspertem „od wszystkiego”?

Warto znaleźć sobie specjalizację. W przeszłości faktycznie mieliśmy do czynienia z działającymi na rynku adwokatami i radcami prawnymi prowadzącymi tzw. praktykę ogólną i sprawy karne, cywilne, rodzinne. W tej chwili szansą dla młodych ludzi jest wybranie takiej specjalizacji, która być może nie do końca jest jeszcze popularna. W tym kontekście warto przypomnieć, że kilka lat temu wiele firm miało problemy z wdrażaniem przepisów o ochronie danych osobowych, nałożonych na nas



MATERIAŁY PRASOWE

rozporządzeniem RODO, więc wymagały pomocy prawnej. Później przyszła pora na kredyty walutowe, a zatem potrzebni byli specjaliści do obsługi spraw frankowych. Dlatego nisze i specjalizacje są dla młodych

ludzi szansą na rozwój i utrzymanie się w zawodzie.

A dzisiaj – i w ciągu kolejnych kilku lat – jakie dziedziny prawa staną się „gwarantem”, że nasze usługi potrzebne będą klientom?

Opierając się na własnych obserwacjach, myślę, że te związane z rozwojem nowych technologii i sztucznej inteligencji, które skutkują choćby już dostrzeganymi przez nas problemami na gruncie praw autorskich. Uważam, że zachłysłnieliśmy się AI, nie zdając sobie sprawy, jak wiele kłopotów wiąże się z jej użyciem. A przecież jeśli za pomocą popularnej wyszukiwarki internetowej poszukujemy interesujących nas haseł, to zawsze wraz z wiedzą dostajemy informacje o źródłach. Jeśli zaś konkretne pytanie – związane z prawem lub jakąkolwiek inną dziedziną – zadamy już sztucznej inteligencji, otrzymamy gotową odpowiedź, bez tego kontekstu. Dlatego potrzeba specjalistów, którzy będą umieli poruszać się w meandrach nowych technologii. Namawiam więc młodych ludzi, żeby takie nisze sobie znajdowali, bo tych do odkrycia jest sporo, zaś konkurencja – jeszcze nie tak silna.

A czy ci młodzi ludzie zmieniają podejście do kultury pracy prawników? Uważa pan, że gładko wchodzi w ukształtowany przez poprzedników system, czy też buntują się przeciwko niemu?

Według mnie całkowicie naturalnym zjawiskiem jest to, że wszyscy chcielibyśmy pracować jak najmniej, ale uzyskiwać przy tym takie same lub większe dochody. Oczywiście, że postępowanie tego zjawiska związane jest ze zmianą pokoleniową, ale nie bez znaczenia jest też rozwój technologiczny. Pandemia „nauczyła” pracy zdalnej nie tylko aplikantów, ale też adwokatów. Poza tym wiele dziedzin prawa, na przykład stała obsługa przedsiębiorstw czy poradnictwo, nie wymaga bieżącego kontaktu z klientami, dlatego część aktywnych już na rynku adwokatów wypełnia swoje obowiązki „na odległość”. Natomiast w kwestii podejścia do wykonania zawodu to wejście do niego absolwentów kolejnych roczników studiów nic nie zmienia. Jasne, coraz silniejsze są dążenia do wprowadzania unowocześnień, ale nas – jako adwokatów czy radców prawnych – nic nie zwolni z obowiązku wykonywania swoich zadań na najwyższym poziomie. Wciąż obowiązują nas konkretne zasady etyki, podlegamy odpowiedzialności dyscyplinarnej. Młodzi ludzie nie wykazują szczególnej potrzeby zmiany „zastanej” metodologii wykonywania zawodu. A ja – jako osoba zajmująca się szkoleniem również w wymiarze ogólnopolskim – mogę powiedzieć, że są naprawdę fajnymi ludźmi. Chcemy dać im jak najwięcej przestrzeni i pomagać w rozwoju, bo uważamy, że ten, kto stoi w miejscu, tak naprawdę się cofa. /©©

REKLAMA 960518

Studia prawnicze w Koźmińskim

- **Prawo – studia jednolite magisterskie**
- **Prawo w zarządzaniu biznesem – studia I stopnia**
- **Prawo i Finanse – studia dwukierunkowe**
- **Prawo sztucznej inteligencji – studia II stopnia**
- **Prawo i zarządzanie w biznesie – studia II stopnia**
- **Podatki i doradztwo podatkowe – studia II stopnia**

AKADEMIA
LEONA KOŹMIŃSKIEGOKOZ
MIN
SKI
UNIVERSITYEUROPEAN
BUSINESS SCHOOLS
2023 RANKING