

NEXTBIKE POLSKA S.A.
W RESTRUKTURYZACJI

Sprawozdanie
Zarządu
z działalności
Grupy Kapitałowej
i Spółki

za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r.

NEXTBIKE POLSKA S.A. w restrukturyzacji

Warszawa 20.03.2024 r.



SPIS TREŚCI

1	List Zarządu	3
2	Wprowadzenie	5
3	Opis organizacji grupy kapitałowej Emitenta	6
4	Struktura akcjonariatu Emitenta	7
5	Sytuacja finansowo – majątkowa	8
6	Stanowisko Zarządu dotyczące realizacji ogłoszonych prognoz wyników finansowych	10
7	Opis istotnych dokonań Emitenta w 2023 roku wraz z opisem najważniejszych czynników i zdarzeń oraz zdarzeń po dniu bilansowym	10
8	Perspektywy rozwoju Spółki i przewidywana sytuacja finansowa	33
9	Ryzyka i zagrożenia prowadzonej działalności	36
10	Badania i rozwój prowadzone przez Spółkę	42
11	Oddziały (zakłady) posiadane przez Spółkę	43
12	Akcje własne posiadane przez Spółkę	43
13	Instrumenty finansowe posiadane przez spółkę	43
14	Stosowanie zasad ładu korporacyjnego w Spółce	43
15	Podpisy Członków Zarządu Spółki	45

1 LIST ZARZĄDU

Szanowni Akcjonariusze oraz inni Interesariusze Spółki,

Niniejszym oddajemy na Państwa ręce niniejszy raport podsumowujący działalność Grupy Kapitałowej Nextbike w 2023 roku.

Miniony rok był z jednej strony bardzo wymagającym okresem, a z drugiej bardzo udanym pod względem realizowanych działań operacyjnych. Skonsolidowane przychody wyniosły 51,8 mln zł i były o 13,7% niższe aniżeli rok wcześniej. Spadek przychodów wynika głównie z liczby obsługiwanych rowerów, która w ubiegłym orku wyniosła 11 811 szt. i była o 29,8% niższa od liczby rowerów w systemach zarządzanych przez Grupę w analogicznym momencie roku ubiegłego (16 826 szt.). Spadek liczby rowerów wynika przede wszystkim z rezygnacji Poznania z posiadania systemu rowerów miejskich, mniejszej liczby rowerów w systemie warszawskim, rezygnacji Lublina z zarządzania systemem rowerów miejskich. Jednocześnie przychody z takich grup jak reklama, dostawa systemów rowerowych czy z opłat za wynajem były wyższe aniżeli rok wcześniej.

Co więcej, od strony operacyjnej rok 2023 był udany. Grupa realizowała przyjęty plan restrukturyzacji. W lutym 2023 r. została zawarta pierwsza umowa w modelu serwisowym na uruchomienie, zarządzanie i kompleksową eksploatację systemu samoobsługowej wypożyczalni rowerów publicznych, działającego pod nazwą Warszawski Rower Publiczny („Veturilo”). System w przeciwieństwie do wcześniejszych, jest bezstacyjny, wykorzystuje zarówno rowery tradycyjne, jak i elektryczne. Dzięki ogromniej popularności w Warszawie odnotowaliśmy ok. 5 mln wypożyczeń. Dla porównania we Wrocławiu było to 1,8 mln wypożyczeń, blisko 0,5 mln w Białymstoku, a 160 tys. w Katowicach. Rowery elektryczne, czyli 10 procent całej floty Veturilo, wygenerowały w 2023 r. około 1 mln wypożyczeń. Na naszych rowerach użytkownicy spędzili ponad 236 mln minut, o ponad 15 mln więcej niż w 2022 r.

Kolejnym niezwykłym sukcesem były zakończone negocjacje i wybór oferty przygotowanej wspólnie przez Emitenta i Nextbike GZM sp. z o.o. na uruchomienie, zarządzanie i kompleksową eksploatację Systemu Roweru Metropolitalnego na terenie Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii („GZM”). W tym przypadku Grupa będzie podobnie jak w przypadku Veturilo, realizowała działania w modelu serwisowym jako podwykonawca. Jest to niezwykle ważny moment, gdyż system obejmował będzie 7 000 rowerów, co stanowi blisko 60% floty rowerów w 2023 roku.

Po analizach posiadanych aktywów Zarząd podjął decyzję o dokonaniu odpisu z tytułu trwałej utraty wartości niektórych składników (w szczególności rowerów MEVO), co negatywnie wpłynęło na osiągnięty w 2023 roku wynik. Niemniej jednak jest to zdarzenie jednorazowe, nie mające wpływu na generowane przepływy gotówkowe.

Jednocześnie realizacja przyjętego planu restrukturyzacji przebiega pomyślnie. Z jednej strony rozwijany jest wspomniany model serwisowy i pozyskiwane nowe kontrakty, z drugiej strony generowane przepływy umożliwiają samodzielne startowanie w mniejszych przetargach.

Zbudowanie solidnej bazy w postaci kontraktów w Warszawie i GZM, utrzymanie kosztów na pod kontrolą mimo bardzo negatywnego otoczenia makroekonomicznego, sprawiają, że Grupa wchodzi z optymizmem w rok 2024.

Z poważaniem,

Zarząd Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji

2 WPROWADZENIE

Podstawowe informacje o Emitencie

NAZWA (FIRMA):	NEXTBIKE POLSKA Spółka Akcyjna w restrukturyzacji
ADRES SIEDZIBY:	ul. Przasnyska 6 B, 01-756 Warszawa
NUMER TELEFONU:	+48 22 208 99 90
STRONA INTERNETOWA:	www.nextbike.pl
NIP:	8951981007
REGON:	021336152
OZNACZENIE SĄDU REJESTROWEGO	Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
DATA REJESTRACJI	18 listopada 2016 roku
NUMER KRS	0000646950
W IMIENIU EMITENTA DZIAŁAJĄ	Tomasz Wojtkiewicz – Prezes Zarządu Konrad Kowalczyk – Członek Zarządu
SPOSÓB REPREZENTACJI EMITENTA	Emitenta reprezentuje dwóch członków Zarządu działających łącznie lub jeden członek Zarządu działający łącznie z prokurentem.

Przedmiot działalności Grupy

Grupa Nextbike Polska jest największym w Polsce dostawcą i operatorem systemów rowerów miejskich oraz liderem branży posiadającym 55% udziału w rynku. Grupa oferuje kompleksowe rozwiązania uzupełnienia tradycyjnych środków komunikacji publicznej na pierwszych i ostatnich kilometrach podróży. Współpracuje z samorządami i partnerami biznesowymi tworząc i rozbudowując największe i najpopularniejsze systemy rowerowe w Polsce. Tym samym wspiera ekologię, transport zrównoważony oraz przyczyniamy się do zmniejszenia smogu w miastach.

Zgodnie z art. 55 ust. 2a Ustawy o rachunkowości oraz § 5 ust 8 Załącznika nr 3 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu, Zarząd Spółki sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej NEXTBIKE S.A. w restrukturyzacji sporządził łącznie ze sprawozdaniem z działalności Jednostki jako jedno sprawozdanie.

3 OPIS ORGANIZACJI GRUPY KAPITAŁOWEJ EMITENTA

Na dzień 31 grudnia 2023 roku Grupa Kapitałowa Nextbike Polska (zwana dalej: „Grupą”) składała się z jednostki dominującej oraz 5 spółek zależnych. Jednostką dominującą Grupy jest Nextbike Polska S.A. (zwana dalej: „Spółką” lub „Emitentem”). Emitent jest spółką dominującą wobec całej Grupy, która poza realizacją zawartych umów koncentruje się na nadzorze nad funkcjonowaniem spółek z Grupy. Wpływ na funkcjonowanie spółek Grupy ma miejsce na poziomie Zarządu Emitenta. Spółki zależne od Nextbike Polska S.A. to spółki celowe powołane do realizacji umów o dostarczenie i obsługę systemów rowerów miejskich.

Spółka dominująca posiada:

- 100% udziałów (i głosów na zgromadzeniu wspólników) w kapitale zakładowym spółki pod firmą NB SERWIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (KRS nr 0000600242);
- 100% udziałów (i głosów na zgromadzeniu wspólników) w kapitale zakładowym spółki pod firmą WAWA BIKE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (KRS nr 0000609013);
- 100% udziałów (i głosów na zgromadzeniu wspólników) w kapitale zakładowym spółki pod firmą NB SERWIS II spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (KRS nr 0000604233);
- 100% udziałów (i głosów na zgromadzeniu wspólników) w kapitale zakładowym spółki pod firmą NB Tricity spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (KRS nr 0000728432);
- 100% udziałów (i głosów na zgromadzeniu wspólników) w kapitale zakładowym spółki pod firmą NB POZNAŃ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (KRS nr 0000748392).

Wszystkie powyższe spółki zależne podlegają konsolidacji.

Spółki zależne od Nextbike Polska S.A. to spółki celowe powołane do realizacji umów o dostarczenie i obsługę systemów rowerów miejskich. Spółka NB Serwis sp. z o.o. realizuje umowę na „Dostawę, uruchomienie, zarządzanie oraz kompleksową eksploatację systemu samoobsługowych wypożyczalni rowerów publicznych” dla Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej. WAWA Bike operuje systemem w Chełmie, natomiast NB SERWIS II sp. z o.o. oraz NB Poznań sp. z o.o. operowały systemami rowerów odpowiednio w Płocku i Poznaniu. Spółka NB Tricity sp. z o.o. realizowała umowę na dostawę i zarządzanie systemem rowerów miejskich (projekt „Mevo”) zawartą ze Stowarzyszeniem Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot („OMGGS”).

4 STRUKTURA AKCJONARIATU EMITENTA

Według stanu na dzień publikacji Sprawozdania akcjonariat Spółki przedstawiał się następująco:

AKCJONARIUSZ	LICZBA AKCJI	UDZIAŁ W KAPITALE	UDZIAŁ W GŁOSACH
TIER MOBILITY SE*	1 345 000	78,61%	85,22%
LARQ S.A.**	195 522	11,43%	7,90%
POZOSTALI	170 478	9,96%	6,89%
RAZEM	1 711 000	100%	100%

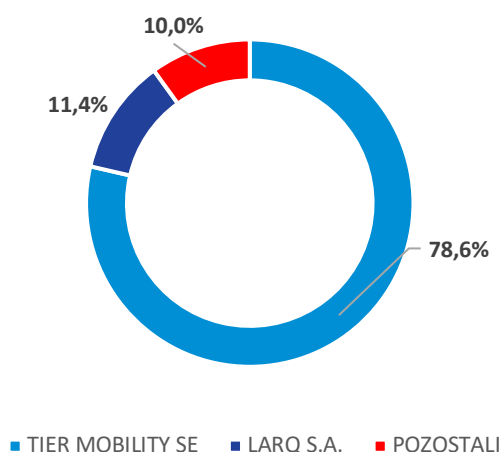
* zgodnie z zawiadomieniem z dnia 25.01.2023 r.

** wraz z podmiotem powiązonym Larq Growth Fund I FIZ

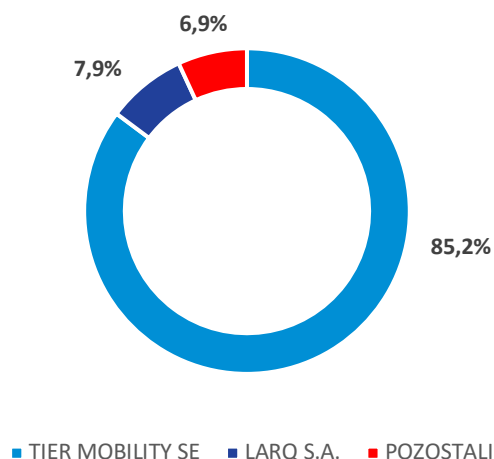
Akcje serii A uprzywilejowane są co do głosu w ten sposób, że na jedną akcję przypadają dwa głosy. Akcjom serii B, C, D, E i F przypada jeden głos na akcję. Akcje wszystkich serii są jednakowo uprzywilejowane co do dywidendy oraz zwrotu z kapitału. Akcje serii A, D, E i F są niedopuszczone do obrotu giełdowego. Od 23 sierpnia 2017 roku Jednostka dominująca jest notowana na NewConnect.

W 2023 roku oraz w okresie porównywalnym Jednostka dominująca nie nabywała akcji własnych.

Akcjonariat – udział w kapitale



Akcjonariat – udział w głosach



5 SYTUACJA FINANSOWO – MAJĄTKOWA

W 2023 roku oraz w okresie porównywalnym podstawowe dane (w tys. PLN oraz tys. EUR) opisujące sytuację finansowo – majątkową Spółki (dane jednostkowe) przedstawiały się następująco.

(dane w PLN)

	01.01.2023 31.12.2023		01.01.2022 31.12.2022	
	PLN	EUR	PLN	EUR
SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW				
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	51 477	11 368	59 524	12 696
Koszt własny sprzedaży	40 412	8 924	47 046	10 035
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	11 065	2 443	12 478	2 662
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	-19 801	-4 373	1 836	392
Zysk (strata) brutto	-20 689	-4 569	-1 449	-309
Zysk (strata) netto	-20 689	-4 569	-1 449	-309
EBITDA	-9 827	-2 170	12 439	2 653
Średnia ważona liczba akcji (szt.)	1 711 000	1 711 000	1 711 000	1 711 000
Zysk (strata) netto na akcję (zł)	-12,09	-2,67	-0,85	-0,18
SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ				
Aktywa trwałe	17 204	3 957	29 567	6 305
Aktywa obrotowe	30 313	6 972	39 003	8 316
Kapitał własny	-44 233	-10 173	-23 544	-5 020
Zobowiązania długoterminowe	19 840	4 563	22 785	4 858
Zobowiązania krótkoterminowe	71 909	16 539	69 330	14 783
Wartość księgową na akcję (zł)	-25,85	-5,95	-13,76	-2,93
SPRAWOZDANIE Z PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH				
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	8 019	1 771	12 337	2 632
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-7 723	-1 706	173	37
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	-5 718	-1 263	-6 509	-1 388
Średnia arytmetyczna średnich kursów NBP na ostatni dzień każdego miesiąca		4,5284		4,6883
Kurs średni NBP na dzień bilansowy		4,3480		4,6899

W 2023 roku oraz w okresie porównywalnym podstawowe dane (w tys. PLN oraz tys. EUR) opisujące sytuację finansowo – majątkową Grupy Kapitałowej (dane skonsolidowane) przedstawiały się następująco.

(dane w PLN)

	01.01.2023 31.12.2023		01.01.2022 31.12.2022	
	PLN	EUR	PLN	EUR
SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW				
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	51 801	11 439	60 086	12 816
Koszt własny sprzedaży	40 149	8 866	47 066	10 039
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	11 652	2 573	13 020	2 777
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	-19 255	-4 252	2 723	581
Zysk (strata) brutto	-20 799	-4 593	-605	-129

Zysk (strata) netto	-20 894	-4 614	-844	-180
EBITDA	-9 280	-2 049	13 325	2 842
Średnia ważona liczba akcji zwykłych	1 711 000	1 711 000	1 711 000	1 711 000
Zysk (strata) netto na akcję (zł)	-12,21	-2,70	-0,49	-0,11

SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ

Aktywa trwałe	17 203	3 957	29 558	6 302
Aktywa obrotowe	34 564	7 949	43 590	9 294
Kapitał własny	-44 502	-10 235	-23 550	-5 021
Zobowiązania długoterminowe	19 350	4 450	22 785	4 858
Zobowiązania krótkoterminowe	76 919	17 691	73 912	15 760
Wartość księgową na akcję (zł)	-26,01	-5,98	-13,76	-2,93

SPRAWOZDANIE Z PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH

Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	5 502	1 215	14 316	3 054
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-7 223	-1 595	194	41
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	-5 719	-1 263	-6 768	-1 444

Średnia arytmetyczna średnich kursów NBP na ostatni dzień każdego miesiąca		4,5284		4,6883
Kurs średni NBP na dzień bilansowy		4,3480		4,6899

W związku z dokonanymi w 2023 roku odpisami oraz utworzonymi rezerwami, poniżej przedstawione są skonsolidowane wyniki oczyszczone o zdarzenia jednorazowe.

SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW	Raportowane		Korekty	Oczyszczone
	01.01.2022 31.12.2022	01.01.2023 31.12.2023	Razem odpisy / rezerwy	01.01.2023 31.12.2023
A. PRZYCHODY ZE SPRZEDAŻY	60 086	51 801		51 813
Przychody ze sprzedaży produktów i usług	59 707	51 754	-11	51 765
Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	379	47	0	47
B. KOSZTY SPRZEDANYCH PRODUKTÓW, USŁUG, TOWARÓW I MATERIAŁÓW	47 066	40 149		40 102
Koszty wytworzenia sprzedanych produktów i usług	46 642	40 113	47	40 065
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	424	36	0	36
C. ZYSK (STRATA) BRUTTO ZE SPRZEDAŻY	13 020	11 652		11 711
Koszty sprzedaży	1 117	1 217	0	1 217
Koszty ogólnego zarządu	7 367	9 760	0	9 760
Pozostałe przychody operacyjne	1 526	896	0	896
Pozostałe koszty operacyjne	3 339	20 825	19 443	1 382
D. ZYSK (STRATA) Z DZIAŁALNOŚCI OPERACYJNEJ	2 723	-19 255		247
Przychody finansowe	110	1 472	0	1 472
Koszty finansowe	3 437	3 016	468	2 548
E. ZYSK (STRATA) PRZED OPODATKOWANIEM	-605	-20 799		-829
Podatek dochodowy	239	95	0	95
F. ZYSK (STRATA) NETTO	-844	-20 894		-924
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	-844	-20 894	-19 970	-924
Zysk (strata) netto z działalności zaniechanej	0	0	0	0
	0	0	0	0
INNE CAŁKOWITE DOCHODY	0	0	0	0
CAŁKOWITE DOCHODY OGÓŁEM	-844	-20 894	0	-924
Amortyzacja	10 602	9 974	0	9 974
EBITDA	13 325	-9 280	0	10 222

6 STANOWISKO ZARZĄDU DOTYCZĄCE REALIZACJI OGŁOSZONYCH PROGNOZ WYNIKÓW FINANSOWYCH

Grupa oraz jednostka dominująca nie publikowała prognoz na rok 2023.

7 OPIS ISTOTNYCH DOKONAŃ EMITENTA W 2023 ROKU WRAZ Z OPISEM NAJWAŻNIEJSZYCH CZYNNIKÓW I ZDARZEŃ ORAZ ZDARZEŃ PO DNIU BILANSOWYM

Poniżej podsumowanie istotnych zdarzeń w 2023 roku wraz z opisem najważniejszych czynników i zdarzeń, w szczególności o nietypowym charakterze, mających wpływ na osiągnięte wyniki, w podziale na następujące kategorie:

1. restrukturyzacja,
2. rozwój działalności operacyjnej,
3. sprawy korporacyjne.

Restrukturyzacja

7.1 Wydanie przez sędziego-komisarza postanowienia w przedmiocie stwierdzenia przyjęcia układu i wydanie postanowienia o odmowie zatwierdzenia układu

W ramach prowadzonego Przyspieszonego Postępowania Układowego („PPU”), w 2022 roku w głosowaniu nad układem w postępowaniu restrukturyzacyjnym wzięło udział 69 podmiotów, którym przysługiwała łączna suma wierzytelności w kwocie 6.034.172,39 zł. Za układem ważny głos oddało 64 wierzycieli, którym łącznie przysługiwała suma wierzytelności w wysokości 5.492.236,82 zł, co stanowi odpowiednio 93% większości osobowej oraz 91% większości kapitałowej. Zdecydowana większość głosujących wierzycieli wyraziła zatem poparcie dla złożonych przez Spółkę propozycji układowych, w tym także – będącego ich trzonem – planu restrukturyzacyjnego.

Sędzia-komisarz postanowieniem z dnia 12 października 2022 r., następnie sprostowanym postanowieniem z dnia 17 października 2022 r. wydał w dniu 12 października 2022 r. postanowienie w przedmiocie stwierdzenia przyjęcia układu w głosowaniu nad układem z pominięciem zwoływania zgromadzenia wierzycieli.

Dwóch wierzycieli (Larq S.A. oraz Aponadto sp. z o.o.) złożyło zastrzeżenia do głosowania w procedurze pisemnego zbierania głosów wierzycieli nad zawarciem układu w przyspieszonym

postępowaniu układowym Dłużnika. Zastrzeżenia te są konsekwentnie kwestionowane przez Spółkę tak z przyczyn formalnych, jak i merytorycznych.

W dniu 16 marca 2023 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie XVIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych z dnia. Wydał postanowienie, w którym postanowił odmówić zatwierdzenia układu przyjętego w toku przyspieszonego postępowania układowego, toczącego się wobec Spółki. W uzasadnieniu wydanego orzeczenia Sąd restrukturyzacyjny podał, że – w jego ocenie – układ narusza prawo, jak również zawiera warunki rażąco krzywdzące dla wierzycieli, którzy głosowali przeciw układowi i zgłosili zastrzeżenia. Naruszenia prawa Sąd dopatrywał się w tym, że w zakresie grupy VII, która obejmowała wierzycieli pozostających ze Spółką w stosunkach bliskości, o których mowa w art. 116 Prawa restrukturyzacyjnego, gdzie układ miał charakter w pełni konwersyjny, cena emisyjna akcji została ustalona na poziomie 3,18 zł za każdą akcję podczas gdy aktualnie wartość akcji Spółki była wyższa (oscylowała – zdaniem Sądu – w granicach 12 zł). W efekcie – zdaniem sądu restrukturyzacyjnego – powoduje to, że wierzyciel zaliczony do tej kategorii uzyskałby na mocy układu dodatkowe korzyści przekraczające wartość jest wierzytelności. Jeśli zaś chodzi o rażące pokrzywdzenie wierzycieli Sąd uargumentował to znacznym stopniem zróżnicowania wierzycieli zaliczonych do różnych grup, a nadto faktem, że nie wszyscy akcjonariusze są – w ocenie sądu – jednolicie traktowani. Porównując poziom zaspokojenia w poszczególnych grupach, Sąd wziął przede wszystkim pod uwagę wierzytelność Larq S.A. (akcjonariusza mniejszościowego Spółki, który głosował przeciw układowi i wniósł zastrzeżenia), wskazując, że uzyska zaspokojenie na poziomie 3% z wierzytelności w kwocie ok. 4,45 mln. Sąd jednak nie odniósł się do tego, że wierzytelność ta w zakresie 4.420.000 zł jest tylko hipoteczna (dla potrzeb postępowania restrukturyzacyjnego traktowana jako „warunkowa”) i na chwilę obecną nie istnieje. W tym zakresie Larq S.A. jest bowiem współdłużnikiem rzeczowym (udzielił poręczenia kredytów zaciągniętych w Alior Bank S.A. przez Spółkę hipoteką na posiadanej nieruchomości). W związku z tym nie wiadomo czy i kiedy i w jakiej wysokości wierzytelność ta powstanie.

Przywołane powyżej postanowienie Sądu nie jest prawomocne, a w świetle przywołanych motywów wydanego orzeczenia, a następnie pisemnego uzasadnienie, biorąc pod uwagę ich niezasadność w ocenie tak Spółki, jak i doradców prawnych, podjęta została decyzja o zaskarżeniu postanowienia o odmowie zatwierdzenia układu, tj. o wniesieniu zażalenia na wydane postanowienie w ustawowym terminie. Złożone zażalenie na postanowienie o odmowie zatwierdzenia układu rozpoznaje właściwy Sąd Okręgowy.

Bazując na wspomnianych przyczynach odmowy zatwierdzenia układu, argument o naruszeniu prawa przez układ jest kontestowane przede wszystkim twierdzeniem, że Spółka – konstruując propozycje układowe w zakresie przewidującym konwersję wierzytelności na akcje w kapitale zakładowym – dochowała wszystkich wymogów ustawowych (art. 156 ust. 5 p.r.), jak również zleciła sporządzenie oszacowania wartości akcji dla potrzeb ustalenia ceny emisyjnej niezależnej firmie konsultingowej z grona tzw. „wielkiej czwórki”. Zastrzeżeń odnośnie do ustalonej w ten sposób wartości nie było, zresztą wartości tej (ani sposobu jej ustalenia) nie kwestionował również Sąd restrukturyzacyjny. Grupa nie miała jednak wpływu na zmianę wartości akcji w okresie pomiędzy dniem sporządzenia propozycji układowych, a momentem rozpoznania układu przez Sąd restrukturyzacyjny. Wartość ta mogła ulec zmianie w każdym kierunku. Co więcej – jest to naturalna cecha akcji (zwłaszcza w przypadku spółek publicznych), że ich wartość podlega stałym zmianom.

Brak prawnych i faktycznych możliwości, aby zapewnić niezmiennosc wartości rynkowej akcji, a zatem utrzymania stanu, w którym cena emisyjna na każdym etapie prowadzonego postępowania restrukturyzacyjnego będzie odpowiadała wartości rynkowej akcji. Jednocześnie niemożliwa jest już zmiana propozycji układowych po rozpoczęciu głosowania nad układem, a który to proces jest rozciągnięty w czasie (trwał wiele miesięcy). Akceptacja poglądu Sądu restrukturyzacyjnego oznaczałaby, że na gruncie wszelkich procedur restrukturyzacyjnych dokonanie restrukturyzacji poprzez konwersję wierzytelności na akcje w kapitale zakładowym jest po prostu niemożliwe (skoro wartość akcji w zasadzie zawsze ulegnie zmianom pomiędzy dniem sporządzania propozycji a dniem rozpoznawania układu), względnie uzależnione byłoby od czystego przypadku polegającym na tym, że akurat na wspomniane dwa punkty czasowe (moment sporządzania propozycji vs. moment rozpoznawania układu przez sąd) wartość rynkowa akcji byłaby taka sama, a zatem taka sama byłaby cena emisyjna. Najdrobniejsza zaś zmiana w tym obszarze wymuszałaby uznanie, że układ jest sprzeczny z prawem.

Jeśli zaś chodzi o argument związany z pokrzywdzeniem wierzycieli podstawowym zarzutem powinien być ten, iż Sąd restrukturyzacyjny w ogóle nie powinien brać pod uwagę zastrzeżeń do układu zgłoszonych przez Larq S.A. oraz Aponadto sp. z o.o., a skoro tak – to brak było możliwości odmowy zatwierdzenia układu z powołaniem się na to, że jego warunki są rażąco krzywdzące dla wierzycieli. W tym zakresie przepisy prawa są jasne. W art. 165 ust. 2 p.r. wskazują, że Sąd może odmówić zatwierdzenia układu, jeżeli jego warunki są rażąco krzywdzące dla wierzycieli, którzy głosowali przeciw układowi i zgłosili zastrzeżenia, zaś w art. 164 ust. 3 zd. 2, że Sąd nie bierze pod uwagę zastrzeżeń zgłoszonych po upływie tygodnia od dnia przyjęcia układu lub niespełniających wymogów formalnych pisma procesowego. Wymagane jest zatem spełnienie jednocześnie dwóch przesłanek formalnych (głosowanie przeciw oraz wniesienie formalnie poprawnych zastrzeżeń w terminie) i jednej materialnej (rażące pokrzywdzenie). Tymczasem zastrzeżenia, żadnego ze wskazanych wierzycieli nie spełniały wymogów formalnych pisma procesowego, co oznacza, że Sąd powinien je pominąć. Niezależnie jednak o powyższej argumentacji, punktem niezgody z motywami Sądu stojącymi za wydaniem postanowienia odmawiającego zatwierdzenia układu jest to, iż Sąd wskazał, że akcjonariusze powinni mieć zapewnione takie same kryteria zaspokojenia, choć wymóg taki nie wynika z ustawy. W przypadku gdy głosowanie nad układem przeprowadza się w grupach wierzycieli, warunki restrukturyzacji zobowiązań dłużnika mają być po prostu jednakowe dla wierzycieli zaliczonych do tej samej grupy, co w niniejszej sprawie nie budzi wątpliwości. Co więcej, Sąd odnosząc się do sytuacji Larq S.A. stwierdził, że wierzyciel ten zostanie zaspokojony na poziomie zaledwie 3%, podczas gdy – na dzień orzekania i na chwilę obecną – Larq S.A. bezspornie ma tylko jedną istniejącą wierzytelność (w kwocie ok. 30.000 zł), która będzie zaspokajana w kategorii II, gdzie przewidziano spłatę na poziomie 50%. Jeśli chodzi o ew. dalszą wierzytelność, którą Larq S.A. może mieć do Spółki, a wynikającą z potencjalnego regresu wskutek zaspokojenia wierzyciela osobistego Spółki a zabezpieczonego na nieruchomości Larq S.A. to obecnie nie wiadomo ani czy taka wierzytelność powstanie, ani kiedy, ani w jakiej kwocie. Twierdzenie zatem, że układ rażąco krzywdzi wierzyciela w zakresie wierzytelności, której obecnie nie ma (i brak jakiegokolwiek pewności, że kiedykolwiek będzie miał) wydaje się dalece nietrafne.

Postanowienie o odmowie zatwierdzenia układu zostało zaskarżone przez Dłużnika w drodze zażalenia, które dotychczas pozostaje nierozpoznane.

Rozwój działalności operacyjnej

7.2 Zawarcie umowy podwykonawczej z Nextbike GZM sp. z o.o. dotyczącej systemu „Warszawski Rower Publiczny”

W dniu 3 lutego 2023 r. została zawarta przez Spółkę z Nextbike GZM sp. z o.o. (spółką w 100% zależną od Tier Mobility SE większościowego akcjonariusza) umowa dotyczącej świadczenia przez Emitenta na rzecz Nextbike GZM usług podwykonawczych („Umowa”) do usługi polegającej na uruchomieniu, zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu samoobsługowej wypożyczalni rowerów publicznych, działającego pod nazwą Warszawski Rower Publiczny („System WRP”).

Zgodnie z postanowieniami Umowy czas jej obowiązywania określono na czas od dnia jej zawarcia do dnia 31 grudnia 2028 r. Emitent zobowiązał się do uruchomienia Systemu WRP oraz świadczenia usługi polegającej na zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji Systemu WRP w okresie od dnia uruchomienia Systemu WRP do dnia zakończenia okresu obowiązywania Umowy. W trakcie obowiązywania Umowy Emitent zobowiązał się do uruchomienia i zapewnienia funkcjonowania, minimum: 3 000 sztuk rowerów, 30 sztuk rowerów typu tandem, 300 rowerów elektrycznych, 300 totemów, 300 pompek rowerowych. Emitent zobowiązał do podjęcia wszelkich niezbędnych czynności koniecznych do uruchomienia i eksploataowania Systemu WRP, w szczególności do:

1. wykonania i uzgodnienia z Nextbike GZM lub Zarządem Dróg Miejskich („ZDM”) projektu rowerów, stacji, stojaków rowerowych, pompek rowerowych, totemów,
2. wykonania i uzgodnienia z Nextbike GZM lub ZDM projektu Strony internetowej oraz aplikacji mobilnej,
3. przeszkolenia wskazanych pracowników ZDM w zakresie kontroli i pozyskiwania danych z systemu informatycznego,
4. wykonania i uzgodnienia z Nextbike GZM lub ZDM projektu dokumentów określających prawa i obowiązki klientów Systemu WRP, w szczególności regulaminu korzystania z Systemu WRP,
5. sprzedania i zapewnienia oraz instalacji infrastruktury stałej, w postaci totemów oraz pompek rowerowych,
6. uruchomienia stacji,
7. uruchomienia obszaru zwrotu,
8. uruchomienia Centrum Kontaktów, aplikacji mobilnej oraz strony internetowej,
9. uruchomienia systemu informatycznego,
10. dokonania rozruchu testowego Systemu WRP przy udziale komisji rozruchowej,
11. innych czynności szczegółowo określonych w Umowie.

Nextbike GZM zastrzegł w Umowie prawo do nadzoru Emitenta jako podwykonawcy nad wyżej wskazanymi czynnościami. W przypadku skorzystania przez ZDM z prawa opcji, w Umowie zastrzeżono

na rzecz Nextbike GZM wobec Emitenta prawo opcji polegające na świadczeniu usług, o których mowa wyżej skutkującym uruchomieniem nowych stacji w Systemie WRP. Zasady skorzystania z prawa opcji, a także jej zakres przedmiotowy szczegółowo określa Umowa.

Zgodnie z postanowieniami Umowy System WRP miał być uruchomiony w dniu 1 marca 2023 r. Do tego dnia wymagane było dostarczenie i zamontowanie stojaków rowerowych, montaż stacji oraz uruchomienie wszystkich rowerów WRP, obszaru zwrotu, systemu informatycznego, strony internetowej, aplikacji mobilnej oraz centrum kontaktu oraz przekazanie Nextbike GZM w formie elektronicznej listy rowerów udostępnianych w Systemie WRP wraz z numerami ram i ich numerami ID w systemie informatycznym. Szczegółowy harmonogram wykonania czynności przez Emitenta określa Umowa.

Zgodnie z Umową Emitentowi przysługuje prawo umieszczania reklam na rowerach pod warunkiem zachowania ograniczeń określonych w Umowie. Tytułem wykonania Umowy Nextbike GZM zapłaci Emitentowi wynagrodzenie w wysokości 967.886,94 zł netto miesięcznie. Dodatkowo Emitentowi przysługują:

1. wpływy ze sprzedaży świadczeń powiązanych z Systemem WRP, w tym świadczeń promocyjno-reklamowych, sponsoringowych oraz dodatkowych świadczeń (np. współpraca z dostawcami programów sportowo-rekreacyjnych i innych),
2. wpływy z tytułu opłat dodatkowych od klientów WRP, w tym bonusów lub opłat związanych ze zwrotem rowerów.
3. Niezależnie od wynagrodzenia opisanego powyżej, Nextbike GZM zapłaci Emitentowi kwotę odpowiadającą wysokości wszystkich kosztów Emitenta związanych z uruchomieniem Systemu WRP w kwocie całkowitej 3.993.865,47 zł netto.

W ramach powyższego wynagrodzenia, Emitent udzielił Nextbike GZM praw do Systemu WRP umożliwiających udzielenie licencji zgodnie z postanowieniami umowy zawartej pomiędzy Nextbike GZM a ZDM, o której zawarciu Emitent informował w drodze raportu ESPI nr 23/2022 („Umowa Główna”). W Umowie przewidziano prawo odstąpienia od Umowy przez Nextbike GZM w przypadkach przewidzianych przepisami kodeksu cywilnego oraz postanowieniami Umowy. Dodatkowo Umowa przewiduje uprawnienie Nextbike GZM do wypowiedzenia Umowy, jeżeli ZDM wypowie Umowę Główną. Emitent jest uprawniony do wypowiedzenia Umowy, jeżeli Nextbike GZM będzie w zwłoce z płatnością wynagrodzenia, przekraczającej 30 (trzydzieści) dni, po uprzednim wezwaniu Nextbike GZM do zapłaty.

7.3 Zawarcie umowy z miastem Białystok w ramach postępowania "Zorganizowanie, zarządzanie i eksploatacja systemu BiKeR Białostocka Komunikacja Rowerowa"

W dniu 17 stycznia 2023 roku została zawarta przez Emitenta z Miastem Białystok ("Zamawiający") umowa ("Umowa"), której przedmiotem jest świadczenie przez Emitenta na rzecz Zamawiającego usługi polegającej na zorganizowaniu, zarządzaniu i eksploatacji systemu BiKeR - Białostocka Komunikacja Rowerowa ("System BiKeR"). Umowa została zawarta w trybie zamówień publicznych. Emitent w ramach Umowy zobowiązał się do świadczenia na rzecz Zamawiającego usługi użyteczności publicznej pasażerskiego transportu rowerowego umożliwiającej pobranie i zwrot roweru w każdym miejscu, w którym znajduje się dostępny rower, w szczególności na stacji

rowerowej, przez całą dobę we wszystkie dni tygodnia w okresie funkcjonowania systemu, tj. od dnia 1 kwietnia do 31 października 2023r., od 1 kwietnia do 31 października 2024r. oraz od 1 kwietnia do 31 października 2025r., obejmującej zorganizowanie, bieżące zarządzanie i eksploatację rowerów, pobieranie opłat za korzystanie z roweru miejskiego oraz utrzymanie i obsługę wszystkich urządzeń związanych z funkcjonowaniem systemu BIKER w czasie trwania Umowy. Ponadto Emitent w Umowie zobowiązał się w szczególności do wykonania i uzgodnienia z Zamawiającym projektów rowerów, które będą udostępniane klientom Systemu BiKeR, uruchomienia stacji rowerowych oraz dostarczenia rowerów w ilości i na zasadach określonych szczegółowo w Umowie, wykonania projektów dokumentów określających prawa i obowiązki klientów Systemu BiKeR oraz strony internetowej Systemu BiKeR. Emitent zobowiązał się do zapewnienia obsługi telefonicznej Biura Obsługi Klienta systemu BiKeR oraz obsługi technicznej i konserwacyjnej systemu BiKeR, przeszkolenia wybranych pracowników Zamawiającego w zakresie obsługi Systemu BiKeR. Usługa obejmuje w szczególności uruchomienie przez Emitenta docelowo: 55 stacji rowerowych wyposażonych w 55 totemów informacyjnych, 830 stojaków rowerowych [średnio 15 stojaków na każdej stacji], 520 rowerów standardowych znajdujących się w stałej eksploatacji, w tym 50 rowerów z fotelikiem do przewożenia dzieci oraz dodatkowo 30 rowerów rezerwowych. Ponadto częścią Systemu BiKeR będzie 10 rowerów typu tandem znajdujących się w stałej eksploatacji, 2 rezerwowe rowery typu tandem, 20 rowerów dziecięcych znajdujących się w stałej eksploatacji, 3 rezerwowe rowery dziecięce.

Umowa przewiduje także możliwość skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji zamówienia dodatkowych stacji, totemów, stojaków rowerowych i rowerów w mieście Białystok oraz określonych gminach sąsiadujących. Poza granicami Białegostoku w ramach opcji obsługiwanych może być 9 stacji rowerowych wyposażonych łącznie w 9 totemów, 125 stojaków rowerowych oraz 84 rowery standardowe. W ramach opcji Zamawiający przewiduje możliwość wydłużenia sezonu rowerowego o maksymalnie 30 dni w ciągu jednego sezonu, a łącznie o maksymalnie 60 dni w trakcie trwania Umowy. Umowa obowiązuje od dnia 17 stycznia 2023 r. do dnia 31 października 2025 r. przy czym realizacja Umowy powinna nastąpić zgodnie z terminami określonymi indywidualnie dla poszczególnych czynności objętych przedmiotem Umowy. Uruchomienie w pełni funkcjonalnego i dostępnego dla klientów Systemu BIKER nastąpi od dnia 1 kwietnia 2023 roku.

Tytułem realizacji przedmiotu Umowy Zamawiający zapłaci na rzecz Wykonawcy miesięczne wynagrodzenie uzależnione od liczby stacji rowerowych oraz rowerów [według rodzaju działających w danym okresie rozliczeniowym], według cen zawartych w ofercie Emitenta, przy czym maksymalna wartość Umowy z wykorzystaniem opcji nie może przekroczyć kwoty 11.866.708,34 zł brutto, w tym wynagrodzenie:

1. podstawowe nie może przekroczyć kwoty 9.523.920,00 zł brutto,
2. wynikające z zastosowania opcji nie może przekroczyć kwoty 2.342.788,34 zł brutto.

Zgodnie z Umową wszelkie przychody pozyskiwane od klientów Systemu BiKeR oraz od podmiotów trzecich związane z eksploatacją Systemu BiKeR są przychodami Emitenta. Emitent zobowiązał się w Umowie do posiadania i utrzymywania przez cały okres jej obowiązywania umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej obejmującego wszelkie szkody powstałe w związku ze świadczeniem usług i dostaw objętych Umową, z nieredukcyjną sumą ubezpieczenia nie mniejszą niż 500.000,00

zł. Emitent, przed zawarciem Umowy, wniósł na rzecz Zamawiającego zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości 5 % maksymalnej wysokości wynagrodzenia brutto, tj. kwoty 593.335,42 zł. Umowa przewiduje kary umowne należne Zamawiającemu od Emitenta, min. z tytułu odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Emitenta, za zwłokę w uruchomieniu systemu w ustalonym terminie, za zwłokę z tytułu usunięcia nieprawidłowości szczegółowo określonych w Umowie, z tytułu czasowego wstrzymania funkcjonowania Systemu BIKER oraz w innych przypadkach szczegółowo określone w Umowie. Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić Strony nie może przekroczyć 30% wartości Umowy brutto. Emitent oraz Zamawiający zastrzegli w Umowie prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego, przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych. Zamawiający zastrzegł sobie również prawo do odstąpienia od Umowy w przypadku wystąpienia okoliczności szczegółowo określonych w Umowie.

7.4 Zawarcie umowy z Przedsiębiorstwem Komunikacji Miejskiej Katowice sp. z o.o.

W dniu 16 marca 2023 r. Nextbike zawarł z Przedsiębiorstwem Komunikacji Miejskiej Katowice sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach ("Zamawiający") umowę na uruchomienie i kompleksowe zarządzanie („Umowa”) systemem wypożyczalni rowerów miejskich w Katowicach ("System"). Umowa została zawarta w trybie prawa zamówień publicznych. Umowa obejmuje realizację zamówienia podstawowego (gwarantowanego) oraz zamówienia objętego prawem opcji. W ramach zamówienia podstawowego Emitent zobowiązał się m. in. do uruchomienia i kompleksowego zarządzania systemem wypożyczalni rowerów miejskich we wskazanych w Umowie lokalizacjach, w liczbie 113 stacji, które mają zostać uruchomione z dniem 01.04.2023 r. (każda stacja rowerowa ma składać się z: terminala pozwalającego na rejestrację w systemie, wypożyczenie oraz zwrot roweru bez konieczności użycia telefonu komórkowego, 12-tu stojaków i 8-u rowerów, przy czym stacja „Katowice Rynek” ma składać się z 20-tu stojaków i 10-ciu rowerów), udostępnienia darmowej aplikacji mobilnej pozwalającej na rejestrację, wypożyczenie oraz zwrot roweru, przygotowania dedykowanej strony internetowej projektu oraz modułu rejestracyjnego w uzgodnieniu z Zamawiającym, wsparcia logistycznego i relokacyjnego systemu. Emitent zobowiązał się do zapewnienia minimum 906 sztuk rowerów w trakcie trwania Umowy.

Zamówienie opcjonalne obejmuje zobowiązanie Emitenta do uruchomienia i kompleksowego zarządzania systemem wypożyczalni rowerów miejskich w 113 stacjach uruchomionych w okresach: 01.09.2023 r. do 30.09.2023 r., lub 01.09.2023 r. do 01.11.2023 r. Uruchomienie i zarządzanie wypożyczalnią miałyby, zgodnie z Umową, nastąpić na warunkach tożsamyh do zamówienia podstawowego.

Umowa ma charakter odpłatny. Przychód uzyskany z wypożyczeń rowerów dzielony będzie w proporcji 50% Zamawiający i 50% Emitent. Strony ustaliły w Umowie szczegółowy cennik wynajmu rowerów przez użytkowników. Na podstawie zestawienia uzyskanych wpływów Zamawiający wystawiać będzie noty księgowo w okresach miesięcznych, płatnych w terminie 14 dni od daty ich doręczenia Emitentowi.

Maksymalna wartość wynagrodzenia należnego Emitentowi, w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji, wynosi łącznie 3.994.550,00 zł netto (4.913.296,50 zł brutto), na co składa się:

1. kwota 2.853.250,00 zł netto (3.509.497,50 zł brutto) w ramach zamówienia podstawowego (gwarantowanego),
2. łączna kwota 1.141.300,00 zł netto (1.403.799,00 zł brutto) w ramach zamówienia opcjonalnego, na którą składa się:
 - a. zamówienie opcjonalne realizowane w okresie od 01.09.2023 r. do 30.09.2023 r. - 570.650,00 zł netto (701.899,50 zł brutto),
 - b. zamówienie opcjonalne realizowane w okresie od 01.10.2023 r. do 01.11.2023 r. - 570.650,00 zł netto (701.899,50 zł brutto).

Wynagrodzenie miesięczne będzie obliczone jako iloczyn liczby stacji rowerowych i ceny jednostkowej za jedną stację. Strony zawarły w Umowie postanowienia dotyczące zasad dokonywania waloryzacji wynagrodzenia należnego Emitentowi w przypadkach w Umowie określonych. Dodatkowo zgodnie z postanowieniami Umowy Emitent będzie uprawniony do umieszczenia własnych informacji lub reklam na rowerach oraz na terminalach stacji. Wpływy z takich reklam będą stanowić przychód Emitenta. Umowa została zawarta na okres od dnia 01.04.2022 r. do 31.08.2023 r., z zastrzeżeniem postanowień możliwości skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji. Zamawiający jest uprawniony do zgłoszenia chęci skorzystania z prawa opcji najpóźniej w terminie do 15.08.2023 r. Emitent zobowiązał się w Umowie do posiadania i utrzymywania przez cały okres jej obowiązywania umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na kwotę 500.000,00 zł. Dodatkowo Emitent został zobowiązany do wniesienia na rzecz Zamawiającego zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w pieniądzu w wysokości 147.399,00 zł. Umowa przewiduje kary umowne należne Zamawiającemu od Emitenta m.in.: za odstąpienie od Umowy z przyczyn zależnych od Emitenta, za zwłokę w uruchomieniu systemu w terminach określonych w Umowie, za naruszenie zasad rozmieszczenia rowerów i utrzymania ich sprawności na zasadach szczegółowo określonych w Umowie. Z kolei w przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego, Zamawiający został zobowiązany do zapłaty na rzecz Emitenta stosownej kary umownej. Łączna wysokość kar umownych jakich może żądać Strona Umowy wynosi 20% łącznej wartości wynagrodzenia należnego Emitentowi. W przypadku gdy kara umowna nie pokryje poniesionej szkody, Strony mają prawo dochodzić odszkodowania na zasadach ogólnych. Zamawiający zastrzegł sobie również prawo do odstąpienia od Umowy w przypadku wystąpienia okoliczności szczegółowo określonych w Umowie.

7.5 Zawarcie przez spółkę zależną od Emitenta umowy dotyczącej systemu Chełmski Rower

Emitent w dniu 21 czerwca 2023 r. poinformował, że spółka w 100% zależna od Emitenta - Wawa Bike sp. z o. o. („Spółka Zależna”) – zawarła umowę („Umowa”) z Miastem Chełm („Zamawiający”) na świadczenie usługi zarządzania systemem Chełmski Rower wraz z usługami towarzyszącymi, w tym m.in. konserwacją i naprawami w ramach zadania o nazwie: Zarządzanie Systemem Roweru Miejskiego i Gminnego w Chełmskim Obszarze Funkcjonalnym („System”). Umowa została zawarta w trybie prawa zamówień publicznych. Umowa obejmuje zobowiązanie do zarządzania przez Spółkę Zależną Systemem polegające na wdrożeniu funkcji: [a] wypożyczenia i zdania roweru, [b] rejestracji klienta, [c] serwisowania i utrzymania w dobrym stanie technicznym, [d] funkcjonowania Biura Obsługi Klienta czynnego 24h w okresie od marca do końca listopada, [e] funkcjonowania strony internetowej. Celem zarządzania Systemem przez Spółkę Zależną jest realizacja usługi wypożyczenia rowerów. Zgodnie z treścią Umowy System będzie działał w oparciu o

oprogramowanie Spółki Zależnej. Zamawiający powierzy Spółce Zależnej 180 sztuk rowerów do celów realizacji Umowy [150 sztuk Miasto Chełm, 20 sztuk Gmina Chełm, 10 sztuk Gmina Kamień]. Zgodnie z treścią Umowy Spółka Zależna zobowiązała się w szczególności do zapewnienia we własnym zakresie i na swój własny koszt serwisu i naprawy wszystkich elementów wyposażenia Systemu – rowerów, stacji rowerowych, totemów informacyjnych urzędzeń i oprogramowania, elementów systemu łączności oraz systemu rozliczania i płatności.

Umowa została zawarta na okres 53 miesięcy od dnia jej podpisania, jednak nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2027 r. System ma zostać uruchomiony w terminie 15 dni od dnia zawarcia Umowy. Umowa ma charakter odpłatny. Całkowita kwota wynagrodzenia należnego Spółce Zależnej wynosi 4.025.494,80 zł brutto [tj. z podatkiem VAT] i obejmuje całkowity koszt realizacji przedmiotu Umowy przez Spółkę Zależną na rzecz Miasta Chełm, Gminy Chełm i Gminy Kamień. Wynagrodzenie należne Spółce Zależnej będzie płatne odrębnie przez każdą z Gmin w proporcji szczegółowo opisanej w Umowie, na podstawie faktur częściowych wystawianych comiesięcznie na podstawie podpisanych [bez uwag] protokołów odbioru Systemu i usług. W Umowie wskazano, że na przychody Spółki Zależnej składają się wszystkie opłaty użytkowników Systemu związane z użytkowaniem Systemu. Strony zawarły w Umowie postanowienia dotyczące zasad dokonywania waloryzacji wynagrodzenia należnego Spółce Zależnej w przypadkach w Umowie określonych. Spółka zależna zobowiązała się w Umowie do posiadania i utrzymywania przez cały okres jej obowiązywania umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na kwotę nie mniejszą niż 1.000.000,00 zł. Dodatkowo Spółka zależna została zobowiązana do wniesienia na rzecz Zamawiającego zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w pieniądzu w wysokości 80.509,87 zł. Umowa przewiduje kary umowne należne Zamawiającemu od Spółki Zależnej m.in. za odstąpienie od Umowy z przyczyn zależnych od Spółki Zależnej, za zwłokę w uruchomieniu Systemu w terminach określonych w Umowie, za przypadki wadliwego lub niedziałającego oprogramowania. Łączna wysokość kar umownych jakich może żądać Zamawiający nie może przekroczyć 30% łącznej wartości przedmiotu zamówienia. W przypadku gdy kara umowna nie pokryje poniesionej szkody, Zamawiający ma prawo dochodzić odszkodowania na zasadach ogólnych. Zamawiający zastrzegł sobie również prawo do odstąpienia od Umowy w przypadku wystąpienia okoliczności szczegółowo określonych w Umowie. Pozostałe warunki wykonania Umowy nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego typu umów zawieranych w trybie ustawy prawo zamówień publicznych.

7.6 Zawarcie aneksu do umowy z Benefit Systems S.A.

Zarząd Emitenta w dniu 14 kwietnia 2023 r. poinformował o otrzymaniu w tym dniu obustronnie podpisanego z Benefit Systems S.A. z siedzibą w Warszawie Aneksu do umowy współpracy z dnia 10 maja 2016 roku, którego przedmiotem jest wydłużenie okresu obowiązywania współpracy Stron na dalszy czas określony do dnia 31 grudnia 2025 r. Na mocy Aneksu Strony zdecydowały o rozszerzeniu współpracy w 2023 r. o świadczenie przez Emitenta na rzecz Benefit usługi marketingowej (reklamowej) polegającej m. in. na umieszczaniu materiałów reklamowych przekazanych przez Benefit w miejscach szczegółowo w Aneksie określonych.

Na podstawie Aneksu Benefit zobowiązał się w ramach współpracy w 2023 r. do zapłaty na rzecz Emitenta łącznego wynagrodzenia netto w kwocie 2.600.000,00 zł, które będzie w 3 (trzech) transzach (wynagrodzenie z tytułu współpracy w 2023 r. obejmuje świadczenie usług marketingowych, o których mowa wyżej). W ramach współpracy w 2024 i 2025 r. Benefit zobowiązał się do zapłaty na rzecz Emitenta łącznego wynagrodzenia z tytułu wykonywania Umowy w

wysokości 2.600.000,00 zł netto rocznie, które będzie płatne w 3 (trzech) transzach. Wynagrodzenie należne Emitentowi będzie płatne z góry na podstawie wystawianych faktur VAT. Strony zastrzegły możliwość renegotjacji warunków rozliczenia Umowy.

7.7 Zawarcie aneksu do porozumienia dodatkowego do umów licencyjnych zawartych z Tier Mobility SE

W dniu 16 lutego 2023 r. doszło do obustronnego podpisania z Tier Mobility SE aneksu („Aneks”) do porozumienia dodatkowego do umów licencyjnych z dnia 30 lipca 2020 r. („Porozumienie Dodatkowe”).

Na mocy zawartego Aneksu, Strony:

1. potwierdziły dokonywanie przez Emitenta bieżących płatności opłat licencyjnych zgodnie z zawartym Porozumieniem Dodatkowym oraz zawartymi aneksami do Porozumienia Dodatkowego;
2. dokonały obniżenia uprzednio ustalonej wysokości opłat licencyjnych w okresie od lutego do grudnia 2023 r. (o pierwotnej wysokości opłat licencyjnych w tym okresie Emitent informował w drodze raportu ESPI nr 41/2022, uzupełnionego w drodze raportu ESPI nr 43/2022) i ustaliły nowe zasady płatności opłat licencyjnych za okres od lutego do grudnia 2023 roku;
3. ustaliły, że Emitent jest zobowiązany jest do zapłaty opłat licencyjnych za okres od lutego do grudnia 2023 roku w miesięcznej kwocie w wysokości 19.337,00 EUR brutto, z góry w terminie do 5 dnia każdego miesiąca.

Sprawy korporacyjne

7.8 Treść uchwał podjętych przez wznowione po przerwie Zwyczajne Walne Zgromadzenie Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji, które odbyło się w dniu 27 lipca 2023 r.

Zarząd Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji zwołał na dzień 30 czerwca 2023 r., na godz. 12:00 w siedzibie Spółki Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki w Warszawie z następującym porządkiem obrad:

1. Otwarcie obrad Walnego Zgromadzenia.
2. Wybór Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.
3. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia oraz jego zdolności do podejmowania uchwał.
4. Przyjęcie porządku obrad Walnego Zgromadzenia.
5. Przedstawienie i rozpatrzenie:
 - a. sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz grupy kapitałowej Spółki za rok 2022,

- b. sprawozdania finansowego Spółki za rok 2022 wraz ze sprawozdaniem biegłego rewidenta z badania, oraz
 - c. skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Spółki za rok 2022 wraz ze sprawozdaniem biegłego rewidenta z badania.
6. Przedstawienie, rozpatrzenie i przyjęcie sprawozdania Rady Nadzorczej Spółki za rok 2022.
 7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz grupy kapitałowej Spółki za rok 2022.
 8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2022.
 9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Spółki za rok 2022.
 10. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia straty za rok 2022.
 11. Podjęcie uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki.
 12. Podjęcie uchwał w sprawie udzielenia członkom Zarządu Spółki absolutorium z wykonania obowiązków w 2022 roku.
 13. Podjęcie uchwał w sprawie udzielenia członkom Rady Nadzorczej Spółki absolutorium z wykonania obowiązków w 2022 roku.
 14. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki.
 15. Zamknięcie obrad Walnego Zgromadzenia.

W dniu 8 czerwca 2023 r. otrzymał żądanie akcjonariusza – LARQ Growth Fund I Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Warszawie w imieniu którego działa organ zarządzający i reprezentujący: White Berg Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. na podstawie art. 401 § 1 kodeksu spółek handlowych, reprezentującego co najmniej 5% kapitału zakładowego Emitenta, dotyczące umieszczenia w porządku obrad najbliższego Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia ZWZ następujących punktów porządku obrad:

1. „Przeprowadzenie dyskusji odnoszącej się do zasadności zbadania przez rewidenta do spraw szczególnych określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki, w tym zgłoszenie żądania Akcjonariusza skierowanego do zarządu Spółki o udzielenie na ZWZ informacji w myśl art. 428 § 1 KSH oraz udzielenie ich przez zarząd Spółki;
2. Podjęcie uchwały w sprawie zbadania przez rewidenta do spraw szczególnych, na koszt Spółki, określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki, ewentualnie (w razie gdyby zapadła tzw. uchwała negatywna, tj. uchwała pozytywna nie uzyskałaby wymaganej większości głosów) - podjęcie uchwały w sprawie odmowy zbadania przez rewidenta do spraw szczególnych, na koszt Spółki, określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki”.

W związku z powyższym, Zarząd Emitenta, działając na podstawie art. 401 § 2 kodeksu spółek handlowych, uzupełnił porządek obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta.

Szczegółowy porządek obrad Walnego Zgromadzenia, po uwzględnieniu wniosku akcjonariusza jest następujący:

1. Otwarcie obrad Walnego Zgromadzenia.
2. Wybór Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.
3. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia oraz jego zdolności do podejmowania uchwał.
4. Przyjęcie porządku obrad Walnego Zgromadzenia.
5. Przedstawienie i rozpatrzenie:
 - a. sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz grupy kapitałowej Spółki za rok 2022,
 - b. sprawozdania finansowego Spółki za rok 2022 wraz ze sprawozdaniem biegłego rewidenta z badania,
 - c. skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Spółki za rok 2022 wraz ze sprawozdaniem biegłego rewidenta z badania.
6. Przedstawienie, rozpatrzenie i przyjęcie sprawozdania Rady Nadzorczej Spółki za rok 2022.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz grupy kapitałowej Spółki za rok 2022.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2022.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Spółki za rok 2022.
10. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia straty za rok 2022.
11. Podjęcie uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki.
12. Podjęcie uchwał w sprawie udzielenia członkom Zarządu Spółki absolutorium z wykonania obowiązków w 2022 roku.
13. Podjęcie uchwał w sprawie udzielenia członkom Rady Nadzorczej Spółki absolutorium z wykonania obowiązków w 2022 roku.
14. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki.
15. Przeprowadzenie dyskusji odnoszącej się do zasadności zbadania przez rewidenta do spraw szczególnych określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki, w tym zgłoszenie żądania Akcjonariusza skierowanego do Zarządu Spółki o udzielenie na ZWZ informacji w myśl art 428 §1 KSH oraz udzielenie ich przez Zarząd Spółki.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zbadania przez rewidenta do spraw szczególnych, na koszt Spółki, określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki, ewentualnie (w razie gdyby

zapadła tzw. uchwała negatywna, tj. uchwała pozytywna nie uzyskałaby wymaganej większości głosów) – podjęcie uchwały w sprawie odmowy zbadania przez rewidenta do spraw szczególnych, na koszt Spółki, określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki.

17. Zamknięcie obrad Walnego Zgromadzenia.

Przed zarządzeniem przerwy w obradach Walne Zgromadzenie zgłoszono sprzeciwy do następujących uchwał:

1. Uchwały nr 1 w sprawie wyboru Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia,
2. Uchwały nr 3 w sprawie przedstawienia, rozpatrzenia i przyjęcia sprawozdania Rady Nadzorczej Spółki za rok 2022,
3. Uchwały nr 4 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz grupy kapitałowej Spółki za rok 2022,
4. Uchwały nr 5 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki za rok 2022,
5. Uchwały nr 6 w sprawie zatwierdzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Spółki za rok 2022,
6. Uchwały nr 7 w sprawie pokrycia straty za rok 2022,
7. Uchwały nr 9 w sprawie udzielenia członkowi Zarządu absolutorium z wykonania obowiązków w 2022 roku,
8. Uchwały nr 10 w sprawie udzielenia członkowi Zarządu absolutorium z wykonania obowiązków w 2022 roku,
9. Uchwały nr 12 w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej Spółki absolutorium z wykonania obowiązków w 2022 roku,
10. Uchwały nr 15 w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej Spółki absolutorium z wykonania obowiązków w 2022 roku,
11. Uchwały nr 16 w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej Spółki absolutorium z wykonania obowiązków w 2022 roku,
12. Uchwały nr 17 w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej Spółki absolutorium z wykonania obowiązków w 2022 roku,
13. Uchwały nr 19 w sprawie powołania Członka Rady Nadzorczej Spółki,
14. Uchwały nr 21 w sprawie powołania Członka Rady Nadzorczej Spółki,
15. Uchwały nr 22 w sprawie powołania Członka Rady Nadzorczej Spółki.

Wznowione po przerwie w dniu 27 lipca 2023 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki nie odstąpiło od rozpatrzenia jakiegokolwiek punktu porządku obrad, a Walne Zgromadzenie nie podjęło:

- Uchwały nr 25 w sprawie zbadania przez rewidenta do spraw szczególnych określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki;
- Uchwały nr 26 w sprawie odmowy zbadania przez rewidenta do spraw szczególnych określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki.

Ponadto Zarząd Emitenta poinformował, że zgłoszono sprzeciw do Uchwały nr 24 w sprawie powołania Członka Rady Nadzorczej Spółki, a także zgłoszono sprzeciw co do braku podjęcia Uchwały nr 26 w sprawie odmowy zbadania przez rewidenta do spraw szczególnych określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki. Treść uchwał podjętych przed przerwą została opublikowana w raporcie EBI 9/2023.

7.9 Otrzymanie od pełnomocnika Emitenta odpisu wyroku w sprawie z powództwa OMGGS z siedzibą w Gdańsku

W dniu 6 kwietnia 2023 r. Emitent otrzymał od profesjonalnego pełnomocnika procesowego reprezentującego Emitenta w postępowaniu, odpis wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku, XV Wydział Cywilny z dnia 5 kwietnia 2023 r. w sprawie z powództwa Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot z siedzibą w Gdańsku przeciwko NB TRICITY sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ("NB TRICITY") oraz Emitentowi o zapłatę i nakazanie ("Wyrok"). W wydanym Wyrok Sąd:

1. zasądził solidarnie od pozwanych NB TRICITY oraz Emitenta na rzecz powoda OMGGS kwotę 4.027.290,60 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 28 października 2019 r. do dnia zapłaty;
2. nakazał pozwany NB TRICITY oraz Emitentowi wydać solidarnie powodowi OMGGS trzydzieści jeden sprawnych rowerów z napędem elektrycznym systemu MEVO;
3. oddalił powództwo w pozostałym zakresie;
4. ustalił, że OMGGS wygrał proces w 100%, a odpowiedzialność za koszty postępowania pozwani ponoszą solidarnie.

W ustnych motywach wydanego orzeczenia Sąd wskazał, że – w ocenie Sądu – NB TRICITY oraz Emitent ponoszą solidarną odpowiedzialność, albowiem Emitent zadeklarował dostarczenie wszelkich niezbędnych zasobów do wykonania umowy z powodem. W ocenie Sądu obie spółki, jako podmioty profesjonalne, znały treść umowy przed jej podpisaniem, zatem nie mogą podnosić, że umowa była niewykonalna. Zdaniem sądu, główną przyczyną rozwiązania umowy z OMGGS było niedostarczenie rowerów. Z tego względu – w ocenie Sądu - podnoszenie, iż to metropolia trójmiejska odpowiadała za niezrealizowanie umowy, chociażby poprzez zmiany lokalizacji stacji postojowej w trakcie prac nad wdrożeniem systemu, było niezasadne, w sytuacji, gdy w ogóle nie było rowerów, którymi można by było stacje te obsadzić. Sąd, jednakże nie odniósł się do faktu, iż w zakresie przekazania lokalizacji, metropolia pozostawała w zwłoce. W ocenie Sądu nie było podstaw do miarkowania kary umownej, z uwagi na okoliczność, że pozwani są podmiotami profesjonalnymi. Sąd nie odniósł się jednak do zarzutu, iż w przypadku kar umownych, przepisy o odpowiedzialności solidarnej nie mają zastosowania, jak również nie odniósł się do poszczególnych

przesłanek do zastosowania takiej odpowiedzialności. Co za tym idzie, nie podał powodów, dla których uznał, iż Nextbike Polska powinien ponosić odpowiedzialność solidarną. Zarząd Emitenta nie zgadza się z zapadłym orzeczeniem Sądu i z przytoczoną wyżej argumentacją Sądu będącą podstawą wydania Wyroku. Wyrok Sądu nie jest prawomocny. W świetle przywołanych motywów wydanego orzeczenia, Zarząd Emitenta podjął decyzję o zaskarżeniu wydanego Wyroku.

Pełnomocnik Spółki złożył w terminie dwie apelacje od wyroku, w imieniu Spółki oraz w imieniu NB Tricity sp. z o.o. Sąd przychylił się do wniosku o zwolnienie Spółki od obowiązku ponoszenia kosztu opłaty od apelacji. Nie jest znany termin posiedzenia odwoławczego.

7.10 Otrzymanie zawiadomienia o wszczęciu śledztwa w sprawie wyrządzenia Emitentowi znacznej szkody majątkowej

W dniu 6 kwietnia 2023 roku prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawy – Żoliborz w Warszawie wydał postanowienie o wszczęciu śledztwa w sprawie wyrządzenia Emitentowi w bliżej nieustalonym okresie do dnia 25 stycznia 2021 r. w Warszawie znacznej szkody majątkowej w kwocie 10.700.000,00 zł („Zawiadomienie”). Zgodnie z treścią Zawiadomienia podstawą wszczęcia śledztwa było podejrzenie wyrządzenia Emitentowi znacznej szkody majątkowej poprzez nadużycie udzielonych uprawnień i zawarcie w dniu 21 grudnia 2020 r. z Nextbike GmbH aneksu do porozumienia dodatkowego z dnia 30 lipca 2020 r. do umowy licencyjnej, której następstwem – zgodnie z treścią Zawiadomienia – była utrata wyłączności licencji Emitenta z dniem 24 grudnia 2020 r., czym spowodowano – zgodnie z treścią Zawiadomienia - zmniejszenie stanu majątkowego i pozbawiono Emitenta podstaw ekonomicznych do normalnego funkcjonowania, tj. podejrzenie popełnienia czynu z art. 296 § 3 kk w zw. z art. 18 § 1 kk w zw. art. 12 § 1 kk.

Jednocześnie w nawiązaniu do raportu bieżącego ESPI nr 7/2021 Zarząd Spółki wyjaśnił w opublikowanym raporcie bieżącym, iż stoi na stanowisku, iż możliwość wypowiedzenia umów licencyjnych zawartych pomiędzy Emitentem a Licencjodawcą, a co za tym idzie pozbawienie Spółki wyłączności licencji, wynikała z nieuiszczenia przez Emitenta wymaganych płatności w terminach przewidzianych zawartymi umowami licencyjnymi. Podkreślenia wymaga przy tym, że przedmiotowe zobowiązania pieniężne powstały w latach 2019-2020 i objęte są postępowaniem restrukturyzacyjnym. Mając powyższe na uwadze, to okoliczność nieregulowania przez Spółkę zaległości finansowych wobec Licencjodawcy uznawać należy za pierwotną przyczynę utraty przez Emitenta prawa wyłączności do licencji, zaś przyczyny takiej nie powinno upatrywać się w podpisaniu przez Zarząd Emitenta aneksu do porozumienia do umów licencyjnych, o którym to aneksie jest mowa w Zawiadomieniu. Powstanie tych przeterminowanych zobowiązań stanowiło podstawę do całkowitego wypowiedzenia umowy licencyjnej, a w konsekwencji do braku możliwości świadczenia przez Emitenta usług zarządzania systemami rowerowymi. Dzięki zawarciu przedmiotowego aneksu Emitent realizował i nadal realizuje kontrakty na zarządzanie systemami rowerów miejskich w kilkudziesięciu miastach.

Wszczęte śledztwo zostało postanowieniem z 29.06.2023 r. umorzone z uwagi na brak znamion przestępstwa. Zgodnie z treścią uzasadnienia otrzymanego Postanowienia - analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego doprowadziła do wniosku, iż opisane przez zawiadamiającego zachowania nie wypełniają znamion przestępstwa z art. 296§ 3 k.k. w zw. z 18§1 k.k. w zw. z 12§1 k.k. Wskazano, że powyższe wynika z faktu, iż co prawda w dniu 21.12.2020 r. pomiędzy Nextbike

Polska S.A. w restrukturyzacji, a Nextbike GmbH zawarto aneks do porozumienia dodatkowego z dnia 30.07.2020 r. do umów licencyjnych, jednakże jak wynika z jego treści celem tego aneksu było doprowadzenie do skutecznej restrukturyzacji Emitenta i znalezienia rozwiązania dla jego zadłużenia oraz umożliwienie jego funkcjonowania w latach 2021 - 2022. Wskazane zaś okoliczności utraty wyłączności przez Emitenta co do umów licencyjnych – w ocenie Prokuratury - uzależnione były od szeregu czynników, na które sam Emitent miał ograniczony wpływ. Dodatkowo zdaniem Prokuratury niepodpisanie wskazanego aneksu doprowadziłoby do faktycznej upadłości Spółki, gdyż nie mogłaby ona korzystać z licencji Nextbike GmbH. W Postanowieniu wskazano, że pozwoliło to na uratowanie Spółki i dalsze jej funkcjonowanie na rynku. Dodatkowo wskazano, że podejmowane przez zarząd Spółki działania podlegały kontroli zarówno przez Radę Nadzorczą Spółki, jak i jej walne zgromadzenie akcjonariuszy. W Postanowieniu dalej wskazano, że jak wynika natomiast z załączonej dokumentacji, zawiadamiającemu będącemu mniejszościowym akcjonariuszem, nie udało się wprowadzić jako członka Rady Nadzorczej wskazanej Spółki wskazanego przez niego kandydata wobec sprzeciwu walnego zgromadzenia akcjonariuszy. W ocenie Prokuratury powyższe prowadzi zatem do wniosku, iż brak jest podstaw do uznania, iż wskazane przez zawiadamiających osoby, dążyły do wyrządzenia Spółce wskazanej w zawiadomieniu szkody. W Postanowieniu wskazano, że działania członków organów zarządzających Spółki dążyły do jej ratowania, niedoprowadzenia do jej upadłości i umożliwienia jej dalszego funkcjonowania. W ocenie Prokuratury wskazana przez zawiadamiających kwota szkody nie została przez nich w żaden sposób wykazana. W Postanowieniu wskazano, że podkreślenia wymaga, iż trudności finansowe Spółki w 2020 r. w znacznej mierze wynikły z obostrzeń wprowadzonych przez rząd i związanych z Covid 19, a tym samym konieczności ponoszenia przez Spółkę wydatków, bez możliwości uzyskania należytego (choćby takiego jak w latach poprzednich) przychodu.

Na to postanowienie zażalenie złożyła Larq S.A. Emitent złożył odpowiedź na powyższe zażalenie. Sąd Okręgowy w Warszawie postanowieniem z 25 września 2023 roku postanowił zwrócić sprawę prokuraturze celem usunięcia istotnych braków formalnych. Termin posiedzenia w przedmiocie rozpoznania zażalenia na postanowienie prokuratora o umorzeniu śledztwa został wyznaczony na 15 marca 2024 godz. 09:30. W dniu 14 marca br. na biurze podawczym zostało złożone oświadczenie Larq S.A. o cofnięciu zażalenia. Posiedzenie w przedmiocie tego zażalenia odbyło się w piątek 15 marca 2024 r. Z uwagi na krótki czas pomiędzy złożeniem oświadczenia o cofnięciu zażalenia przez Larq S.A. a dniem posiedzeniem, cofnięcie nie dotarło jeszcze do akt, którymi dysponował Sąd na posiedzeniu. Dlatego też Sąd odroczył posiedzenie do najbliższego wtorku (19 marca br.) do godz. 9:45, aby wydać rozstrzygnięcie po wpływie do akt oryginału cofnięcia zażalenia. W dniu 19 marca br. odbyło się posiedzenie Sadu w przedmiocie rozpoznania zażalenia LARQ na postanowienie o umorzeniu śledztwa w zakresie działania na szkodę Nextbike. Sąd pozostawił zażalenie bez rozpoznania, co oznacza, że umorzenie jest prawomocne, a sprawa zamknięta.

7.11 Powzięcie informacji o podtrzymaniu przez sąd decyzji referendarza sądowego o oddaleniu wniosku o wyznaczenie rewidenta do spraw szczególnych

Zarząd Emitenta w nawiązaniu do raportu ESPI nr 32/2022 z dnia 4 sierpnia 2022 r., informującego o wydaniu przez starszego referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego postanowienia o oddaleniu wniosku Larq Growth Fund I Fundusz Inwestycyjny Zamknięty o wyznaczenie dla Spółki

rewidenta do spraw szczególnych, złożonego w trybie art. 85 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych [„Wniosek”], poinformował o powzięciu w dniu 8 maja 2023 r. informacji o oddaleniu przez Sąd rejestrowy Wniosku, rozpoznawanego ponownie na skutek skargi Wnioskodawcy na postanowienie Referendarza Sądowego z dnia 3 sierpnia 2022 r.

W dniu 19 grudnia 2023 r. została powzięta informacja o oddaleniu przez Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych („Sąd Odwoławczy”) zażalenia wniesionego przez Wnioskodawcę na wydane Postanowienie. Postanowienie Sądu Odwoławczego jest prawomocne.

Wśród najbardziej istotnych zdarzeń, które miały miejsce po dacie bilansu, należy wymienić:

7.12 Zawarcie umowy podwykonawczej z Nextbike GZM sp. z o.o. dotyczącej usługi uruchomienia, zarządzania i eksploatacji Systemu RM na terenie Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii

W dniu 23 lutego 2024 r. została podpisana przez Emitenta z Nextbike GZM sp. z o.o. („Nextbike GZM”) – spółką w 100% zależną od Tier Mobility SE („Tier”) z siedzibą w Berlinie (większościowego akcjonariusza Emitenta) Umowa dotycząca świadczenia przez Emitenta na rzecz Nextbike GZM usług podwykonawczych polegających na uruchomieniu, zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji Systemu Roweru Metropolitalnego („System RM”) na terenie Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii („GZM”).

Zgodnie z postanowieniami Umowy, została ona zawarta na okres obowiązywania umowy zawartej pomiędzy Nextbike GZM, a Zamawiającym – GZM na czas od dnia jej zawarcia do dnia 25.09.2028 r., z zastrzeżeniem jej wydłużenia w razie skorzystania przez Zamawiającego z przysługującego mu prawa opcji polegającego na wydłużeniu usługi zarządzania i utrzymania Systemu RM o maksymalnie 24 miesiące.

Emitent zobowiązał się do uruchomienia Systemu RM oraz świadczenia usługi polegającej na zarządzaniu i eksploatacji Systemu RM w okresie od dnia uruchomienia Systemu RM do dnia zakończenia okresu obowiązywania Umowy.

W trakcie obowiązywania Umowy Emitent zobowiązał się do podjęcia wszelkich niezbędnych czynności koniecznych do uruchomienia i eksploatacji Systemu RM, w szczególności do:

- dostarczenia: stojaków, terminali, totemów spełniających warunki określone w SWZ;
- poniesienia nakładów inwestycyjnych w celu realizacji Umowy,
- zapewnienia realizacji prawa opcji przez GZM,
- zakupu wszelkich usług, materiałów, surowców, urządzeń, wyposażenia, projektów i oprogramowania, jak również ponoszenia kosztów transportu,
- opłacania pracowników i podwykonawców zatrudnionych przez realizację przedmiotu Umowy,
- wykonania przedmiotu Umowy w sposób zapewniający oddanie do eksploatacji Systemu RM, wolnego od wad fizycznych i prawnych.

Nextbike GZM zastrzegł w Umowie prawo do nadzoru Emitenta jako podwykonawcy nad wyżej wskazanymi czynnościami.

W przypadku skorzystania przez GZM z prawa opcji, w Umowie zastrzeżono na rzecz Nextbike GZM wobec Emitenta prawo opcji polegające na świadczeniu dodatkowych usług, Zasady skorzystania z prawa opcji, a także jej zakres przedmiotowy szczegółowo określa Umowa.

Zgodnie z Umową Emitentowi przysługuje prawo umieszczania reklam na rowerach pod warunkiem zachowania ograniczeń określonych w Umowie.

Tytułem wykonania Umowy Nextbike GZM zapłaci Emitentowi miesięczne wynagrodzenie:

- 1) w Fазie I (7 miesięcy) - 178 782,29 zł netto,
- 2) w Fазie II (10 miesięcy) - 586 075,25 zł netto,
- 3) w Fазie III (38 miesięcy) - 2 623 103,44 zł netto

Dodatkowo Emitentowi przysługują:

- 1) wpływy ze sprzedaży świadczeń powiązanych z Systemem RM, w tym świadczeń promocyjno-reklamowych, sponsoringowych oraz dodatkowych świadczeń (np. współpraca z dostawcami programów sportowo-rekreacyjnych i innych),
- 2) wpływy z tytułu opłat dodatkowych od Użytkowników, w tym bonusów lub opłat związanych ze zwrotem rowerów.

W Umowie przewidziano prawo odstąpienia od Umowy przez Nextbike GZM w przypadkach przewidzianych przepisami kodeksu cywilnego oraz postanowieniami Umowy. Dodatkowo Umowa przewiduje uprawnienie Nextbike GZM do wypowiedzenia Umowy, jeżeli GZM wypowie Umowę Główną. Emitent jest uprawniony do wypowiedzenia Umowy, jeżeli Nextbike GZM będzie w zwłoce z płatnością wynagrodzenia, przekraczającej 30 (trzydzieści) dni, po uprzednim wezwaniu Nextbike GZM do zapłaty.

Zawarcie Umowy jest kolejnym, po umowie dotyczącej „Warszawskiego Roweru Publicznego”, istotnym elementem realizacji procesu restrukturyzacji, który zakłada realizację części kontraktów Emitenta w modelu serwisowym, jako podwykonawca. Dzięki temu wykorzystane będzie know-how Emitenta oraz możliwe będzie generowanie wpływów umożliwiających realizację postanowień restrukturyzacyjnych.

7.13 Zawarcie umowy dotyczącej systemu Koszalińskiego Roweru Miejskiego (KRM)

W dniu 28 lutego 2024 r. zarząd Emitenta zawarł z gminą Miasto Koszalin ("Zamawiający") umowę na świadczenie kompleksowej usługi („Umowa”) polegającej na zorganizowaniu, uruchomieniu, zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji, pobieraniu opłat za korzystanie z roweru miejskiego systemu Koszaliński Rower Miejski („KRM”) oraz utrzymaniu i obsłudze wszystkich urządzeń związanych z funkcjonowaniem systemu KRM w czasie trwania aktywnych sezonów rowerowych tj. od 1 kwietnia do 30 listopada 2024 r., od 1 marca do 30 listopada 2025 r., od 1 marca do 30 listopada 2026 r. Umowa została zawarta w trybie prawa zamówień publicznych.

W ramach Umowy Emitent zobowiązał się, w szczególności do:

- 1) wykonania i uzgodnienia projektu wizualnego: rowerów, stacji rowerowych wraz z totemami oraz aplikacji mobilnej,
- 2) wykonania i uzgodnienia projektów dokumentów określających prawa i obowiązki klientów KRM, w szczególności regulaminu korzystania z KRM zawierającego wysokości wszelkich opłat i zasady korzystania z rowerów,
- 3) dostarczenia:

- a. 16 standardowych stacji rowerowych (wyposażonych w stojaki i totemy informacyjne) oraz dokonania ich montażu w lokalizacjach wskazanych przez Zamawiającego i wyposażenia ich w 230 stojaków rowerowych, totemy;
- b. 4 wirtualnych stacji rowerowych w lokalizacjach wskazanych przez Zamawiającego, wyposażonych w totemy informacyjne, na zasadach określonych w Umowie;
- c. co najmniej 150 rowerów standardowych (w tym 15 wyposażonych w fotelik dziecięcy),
- d. zgodnie z oświadczeniem zawartym w formularzu ofertowym 20 dodatkowych rowerów standardowych, co najmniej 10 zapasowych rowerów stanowiących rezerwę przeznaczoną na wymianę rowerów niesprawnych, w tym minimum jeden rower z fotelikiem dziecięcym.

Termin realizacji Umowy został przewidziany od dnia jej zawarcia do dnia 31 grudnia 2026 r. Umowa zawiera szczegółowy harmonogram realizacji przez Emitenta poszczególnych punktów Umowy.

Całkowite wynagrodzenie Emitenta ustalono łącznie na nieprzekraczalną kwotę 3 136 224,00 zł brutto, w tym:

- 1) w roku 2024 (od 1 kwietnia do 30 listopada) kwota brutto: 964 992,00 zł
- 2) w roku 2025 (od 1 marca do 30 listopada) kwota brutto: 1 085 616,00 zł
- 3) w roku 2026 (od 1 marca do 30 listopada) kwota brutto: 1 085 616,00 zł

Zapłata wynagrodzenia na rzecz Emitenta będzie uiszczana miesięcznie w sezonie rowerowym, na podstawie wystawianych przez Emitenta faktur VAT. Dodatkowo w Umowie ustalono, że całość kwot pobranych od klientów: za wynajęcie roweru, kar, opłat za przekroczenie 12 - godzinnego okresu wypożyczenia oraz pozostawienie roweru poza stacją zwrotu stanowi przychód Emitenta. W ramach powyższego wynagrodzenia Zamawiający jest uprawniony do wykorzystywania rowerów wchodzących w skład KRM do celów reklamowych.

Emitent został zobowiązany do wniesienia na rzecz Zamawiającego zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w formie pieniężnej w wysokości 94 086,72 zł. Dodatkowo Emitent zobowiązał się w Umowie do posiadania i utrzymywania przez cały okres obowiązywania Umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na kwotę nie niższą niż 1.000.000,00 zł.

Umowa przewiduje kary umowne należne Zamawiającemu od Emitenta m.in. za odstąpienie od Umowy z przyczyn zależnych od Emitenta, za zwłokę w uruchomieniu KRM w terminach określonych w Umowie, za stwierdzony brak wymaganej liczby udostępnionych użytkownikom rowerów. Łączna wysokość kar umownych jakich może żądać Zamawiający nie może przekroczyć 30% wartości całkowitego wynagrodzenia Emitenta.

Umowa przewiduje okoliczności stanowiące podstawę do odstąpienia od Umowy zarówno przez Zamawiającego jak i Emitenta. Pozostałe warunki wykonania Umowy nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego typu umów zawieranych w trybie ustawy prawo zamówień publicznych.

7.14 Zawarcie umowy dotyczącej systemu Łódzkiego Roweru Publicznego (ŁRP)

W dniu 6 marca 2024 r. Emitent zawarł z Miastem Łódź - Zarządem Dróg i Transportu ("Zamawiający") umowę na świadczenie usługi [„Umowa”] polegającej na uruchomieniu, zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu samoobsługowej wypożyczalni rowerów publicznych działającego pod nazwą Łódzki Rower Publiczny („ŁRP”). Umowa została zawarta w trybie prawa zamówień publicznych.

Zakres Umowy obejmuje świadczenie przez Emitenta kompleksowej usługi użyteczności publicznej pasażerskiego transportu rowerowego umożliwiającej pobranie i zwrot roweru udostępnionego w ramach systemu ŁRP, przez całą dobę we wszystkie dni tygodnia w okresie jego funkcjonowania tj. od uruchomienia systemu ŁRP do 30 listopada 2024 r. Umowa obejmuje uruchomienie, bieżące zarządzanie i eksploatację rowerów, pobieranie opłat za korzystanie z roweru miejskiego oraz utrzymanie i obsługę wszystkich urządzeń związanych z funkcjonowaniem systemu ŁRP w czasie trwania Umowy. Po jej zakończeniu, rozwiązaniu lub odstąpieniu od Umowy przewidziany jest demontaż totemów umieszczonych w przestrzeni publicznej oraz pozostawienie nawierzchni w stanie nie pogorszonym, a także usunięcie rowerów.

W ramach Umowy Emitent zobowiązał się, w szczególności do:

- 1) wykonania i uzgodnienia projektów rowerów, stacji rowerowych, totemów, stojaków rowerowych, dedykowanej strony internetowej, mapy lokalizacji stacji i obszaru zwrotu, projektu naklejek na miejskie stojaki rowerowe;
- 2) wykonania projektów dokumentów określających prawa i obowiązki klientów systemu ŁRP, w szczególności regulamin korzystania z systemu ŁRP zawierający wysokości wszelkich opłat i zasady korzystania z rowerów oraz projekt umowy zawieranej z klientem;
- 3) dokonania dostawy i montażu urządzeń stacji rowerowych oraz dostarczenia rowerów;
- 4) uruchomienia 120 stacji rowerowych w lokalizacjach przekazanych przez Zamawiającego i wyposażenia ich w 120 totemów, 1200 stojaków rowerowych, 1200 rowerów oraz zapewnienia niezbędnej rezerwy rowerów przeznaczoną na wymianę rowerów niesprawnych gwarantującą ciągłą eksploatację minimum 90% w/w liczby rowerów w systemie ŁRP,
- 5) uruchomienia Centrum Kontaktów, strony internetowej i aplikacji mobilnej.

Termin realizacji Umowy został przewidziany od dnia jej zawarcia do dnia 30 listopada 2024 r. Umowa zawiera szczegółowy harmonogram realizacji przez Emitenta szczegółowych obowiązków Emitenta określonych w Umowie.

Całkowite wynagrodzenie Emitenta ustalono łącznie na nieprzekraczalną kwotę 7 489 470,00 zł brutto, przy czym zastrzeżono, że wynagrodzenie które będzie przysługiwało Emitentowi nie będzie niższe niż 30% maksymalnej wartości wynagrodzenia brutto, o którym mowa wyżej. Zapłata wynagrodzenia na rzecz Emitenta będzie dokonywana miesięcznie za każdy miesiąc trwania sezonu rowerowego w kwocie ryczałtowej brutto w wysokości 936 183,75 zł, na podstawie wystawianych przez Emitenta faktur VAT. Ustalono, że w przypadku, gdy okres świadczenia usługi przez Emitenta nie będzie obejmował pełnego miesiąca kalendarzowego, wynagrodzenie Emitenta pomniejszone zostanie proporcjonalnie do okresu świadczenia usługi w danym miesiącu.

W Umowie ustalono, że dochody z opłat pobieranych od użytkowników z tytułu wypożyczenia rowerów oraz opłat dodatkowych stanowią przychód Emitenta. Dodatkowo ustalono, że Emitent jest uprawniony do umieszczania graficznych reklam komercyjnych na rowerach należących do systemu ŁRP, na zasadach określonych w Umowie, a wpływy z reklam stanowią w 100% przychód Emitenta.

Emitent został zobowiązany do wniesienia na rzecz Zamawiającego zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w formie pieniężnej w wysokości 374 473,50 zł. Dodatkowo Emitent zobowiązał się w Umowie do posiadania i utrzymywania przez cały okres obowiązywania Umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na kwotę nie niższą niż 1.000.000,00 zł.

Umowa przewiduje kary umowne należne Zamawiającemu od Emitenta m.in. za odstąpienie od Umowy z przyczyn zależnych od Emitenta, za zwłokę w uruchomieniu systemu ŁRP w terminach określonych w Umowie, za stwierdzony brak wymaganej liczby udostępnionych użytkownikom rowerów. Łączna wysokość kar umownych jakich może żądać Zamawiający nie może przekroczyć 30% wartości całkowitego wynagrodzenia brutto Emitenta. W Umowie, z zachowaniem przepisów

prawa zamówień publicznych, zastrzeżono karę umowną na rzecz Emitenta za odstąpienie od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego - w wysokości 20% wynagrodzenia brutto Emitenta. W Umowie zastrzeżono, niezależnie od kar umownych, prawo Stron do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w przypadku gdy kary umowne nie pokryją szkód.

Umowa przewiduje okoliczności stanowiące podstawę do odstąpienia od Umowy zarówno przez Zamawiającego jak i Emitenta. Pozostałe warunki wykonania Umowy nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego typu umów zawieranych w trybie ustawy prawo zamówień publicznych.

7.15 Nieprawomocna decyzja Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone

Zarząd Emitenta powziął wiedzę o doręczeniu pełnomocnikowi Spółki decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów („UOKiK”) nr RLU 8/2023 z dnia 27 grudnia 2023 roku w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone („Decyzja”). Mocą Decyzji niektóre z postanowień zawartych w Regulaminie Spółki uznano za postanowienia niedozwolone, o których mowa w art. 3851 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1610 z późn. zm.), a w konsekwencji Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że ich stosowanie stanowi naruszenie art. 23a ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 z późn. zm.).

W Decyzji nałożono na Spółkę środki mające na celu usunięcie skutków naruszenia zakazu stosowania we wzorcach umów zawieranych z konsumentami niedozwolonych postanowień, tj. zobowiązano Spółkę do opublikowania w terminie 14 dni od uprawomocnienia się Decyzji oświadczeń na stronie internetowej Spółki i w serwisie Facebook oraz w terminie 2 miesiące od daty uprawomocnienia się Decyzji do przekazania na adresy e-mailowe konsumentów, którzy zawarli ze Spółką umowy o prowadzenie indywidualnych kont umożliwiających korzystanie z aplikacji mobilnej Emitenta na podstawie wzorców Regulaminów, w których zamieszczone były zakwestionowane postanowienia, informacji o wydaniu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Decyzji. Ponadto na podstawie Decyzji Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył na Spółkę karę pieniężną w wysokości 791.141,00 zł.

Emitent wyjaśnia, iż wszystkie z w/w środków karnych, w tym również obowiązek zapłaty kary pieniężnej podlegają wykonaniu dopiero po uprawomocnieniu się Decyzji, z którą to Decyzją Grupa się nie zgadza i ją skarżyła. Zgodnie bowiem z treścią pouczenia dołączonego do Decyzji Spółce przysługiwało prawo wniesienia odwołania do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia. W przypadku wniesienia odwołania Decyzja stanie się prawomocna dopiero po zakończeniu postępowania sądowego.

Decyzja nie jest prawomocna, a wymierzona Spółce kara nie jest wymagalna. Grupa w dniu 02.02.2024 r. wniosła w terminie odwołanie od ww. decyzji do SOKiK (Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów).

7.16 Treść uchwał podjętych przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Nextbike Polska S.A. w restrukturyzacji, które odbyło się w dniu 10 stycznia 2024 r.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, które odbyło się w dniu 10 stycznia 2024 r. („Walne Zgromadzenie”), nie odstępowało od rozpatrzenia jakiegokolwiek punktu porządku obrad. Wszystkie uchwały objęte porządkiem obrad zostały podjęte.

Walne Zgromadzenie podjęło uchwały dotyczące powołania Członków Rady Nadzorczej Spółki w osobach: Pani Kateriny Popp, Pana Benedikta Schnabel, Pana Marcina Chomiuka.

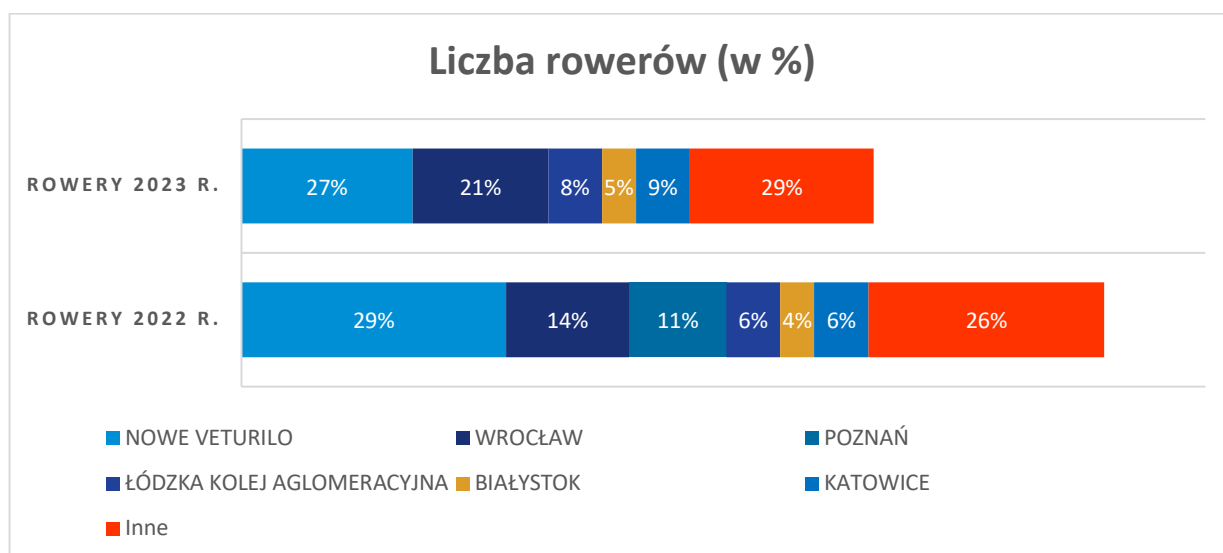
Zarząd Spółki raportem EBI 2/2024 przekazał treść uchwał podjętych przez Walne Zgromadzenie w dniu 10 stycznia 2024 r.

7.1 Flota rowerów

Liczba rowerów w systemach uruchomionych na dzień 31.12.2023 r. wyniosła 11 811 szt. i była o 29,8% niższa od liczby rowerów w systemach zarządzanych przez Grupę w analogicznym momencie roku ubiegłego (16 826 szt.).

Spadek liczby rowerów wynika przede wszystkim z rezygnacji Poznania z posiadania systemu rowerów miejskich (-1 819 szt.), mniejszej o 1 747 szt. liczby rowerów w systemie warszawskim, rezygnacji Lublina z zarządzania systemem rowerów miejskich przez prywatny podmiot (-710 szt.), oraz zmniejszeniem liczby rowerów w innych systemach.

W 2023 roku Grupa operowała systemami rowerów miejskich min. w: Warszawie, Wrocławiu, Katowicach, Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej, Białymstoku, Chorzowie, Zielonej Górze, Sosnowcu, Częstochowie, Chełmie, Koszalinie, Tarnowie. Grupa operowała blisko 40 systemami rowerów miejskich zarówno dla klientów publicznych, jak i prywatnych.



7.2 Struktura przychodów

Podstawowym źródłem przychodów dla Spółki są przychody z umów z jednostkami samorządu terytorialnego o dostarczenie i obsługę systemów rowerów miejskich.

Portfel produktów Grupa uzupełnia o przychody od odbiorców prywatnych, w tym:

- przychody z udostępniania dedykowanych stacji rowerowych odbiorcom prywatnym (galerie handlowe, biurowce);
- przychody ze sprzedaży powierzchni reklamowej na rowerach;
- inne przychody komercyjne (udostępnianie infrastruktury, komercjalizacja bazy użytkowników);
- opłaty za wypożyczenia.

W roku 2023 roku skonsolidowane przychody ze sprzedaży wyniosły 51,8 mln zł i były o 8,3 mln zł niższe (-13,8%) aniżeli rok wcześniej, kiedy wyniosły 60,1 mln zł. Głównym źródłem pozostają kontrakty z miastami, które stanowiły 69,5% przychodów (36,0 mln zł) i były o 19,4% niższe niż rok wcześniej (44,7 mln zł i 74,3% udział w przychodach ze sprzedaży). Spadek ten wynikał głównie z rezygnacji z systemu rowerów miejskich w Poznaniu, mniejszej liczby rowerów w Warszawie. Pozostałe przychody z tytułu obsługi kontraktów (wynajem, dostawa, stacje sponsorskie, przebudowa systemów) wyniosły 9,9 mln zł (19,2% udział w sprzedaży) i były wyższe o 9,2% (0,8 mln zł) w porównaniu do 2022 roku (9,6 mln zł). Co niezwykle istotne, zbudowane wewnętrzne biuro sprzedaży reklamy wygenerowało 2,9 mln zł przychodów, tj. wzrost o 12% z kwoty 2,6 mln zł w 2022 roku.

7.3 Struktura kosztów operacyjnych

Grupa dzieli koszty operacyjne na:

- koszty bezpośrednie realizacji usługi, takie jak koszty serwisowania rowerów i stacji, bilansowania systemu (tj. równomiernego rozmieszczenia rowerów na stacjach), opłat licencyjnych, kradzieży i dewastacji, obsługi Call Center. Są to koszty zmienne których wartość jest pochodną liczby rowerów w systemach operowanych przez Spółkę;
- koszt własny sprzedanych systemów – którego wartość w okresie sprawozdawczym uzależniona jest od wartości zrealizowanych kontraktów o dostawę systemów rowerów miejskich;
- koszty ogólne i sprzedaży – koszty struktur administracyjnych i sprzedażowych, których wartość jest względnie stała niezależnie od liczby rowerów w zarządzanych przez Spółkę systemach rowerów miejskich;
- amortyzację.

Łączne koszty działalności operacyjnej (wg. rodzaju) osiągnęły wartość 51,1 mln zł i były o 4,4 mln zł (8%) niższe niż w 2022 roku, kiedy wyniosły 55,6 mln zł). Spadek kosztów operacyjnych mimo rekordowo wysokiej inflacji był niższy niż wzrost przychodów ze sprzedaży co potwierdza skuteczność realizowanej polityki optymalizacyjnej. Na zmianę kosztów operacyjnych w głównej mierze składało się:

- spadek kosztu usług obcych o 4,7 mln zł, t.j. o 18,4%, a więc znacznie większy spadek aniżeli generowanych przychodów
- spadek amortyzacji o 0,6 mln zł,
- spadek zużycia materiałów i energii o 0,4 mln zł,
- wzrost wynagrodzeń o 1,4 mln zł.

7.4 Wyniki raportowane

Wypracowane w 2023 roku wyniki przedstawiają pozytywne efekty prowadzonej restrukturyzacji operacyjnej Grupy Nextbike, w szczególności programu optymalizacji kosztów (przy rosnącej presji inflacyjnej). Jednocześnie wyniki oddają bardzo ciężką pracę zespołu nad poprawą generowanych marż na obecnych i nowych kontraktach oraz uwzględniają wyniki prowadzonych prac w obszarze budowy kompetencji sprzedaży reklamy.

Wynik brutto na sprzedaży osiągnął wartość 11,6 mln zł i był niższy o 10,5% (1,4 mln zł) w porównaniu do 13 mln zł rok wcześniej. Wynik z działalności operacyjnej w wysokości -19,3 mln zł był znacząco niższy aniżeli rok wcześniej, gdzie wyniósł +2,7 mln zł. Tak duża różnica wynika głównie z odpisów związanych z trwałą utratą wartości aktywów oraz utworzonych rezerw łącznej wartości 19,5 mln zł. Po uwzględnieniu zdarzeń jednorazowych, oczyszczony wynik na działalności operacyjnej (EBIT) wynosi +0,2 mln zł. Co więcej, marża brutto na sprzedaży w roku 2022 wyniosła 21,7%, natomiast po oczyszczeniu w 2023 roku była wyższa i wnosila 22,6%. Wynik przed opodatkowaniem wyniósł -20,8 mln zł, po oczyszczeniu o zdarzenia jednorazowe -0,8 mln zł i był porównywalny z 2022 rokiem, kiedy wyniósł -0,6 mln zł. Na poziomie netto została wygenerowana strata -20,9 mln zł, a po uwzględnieniu odpisów -0,9 mln zł i była jedynie o 79 tys. zł wyższa aniżeli w 2022 roku. Po uwzględnieniu obniżenia przychodów taki wynik należy uznać za satysfakcjonujący.

8 PERSPEKTYWY ROZWOJU SPÓŁKI I PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA

Konsekwentnie realizowana strategia Zarządu zakłada dalsze umacnianie pozycji lidera na krajowym rynku systemów rowerów miejskich z uwzględnieniem odbudowy zdolności do pozyskiwania finansowania na realizację największych nowych przetargów. Jako największy gracz na rynku polskim, Grupa posiada unikalne doświadczenie w zarządzaniu i operowaniu dużymi systemami rowerów miejskich, obejmujących nie tylko jedno miasto. Równocześnie Zarząd dąży do istotnej poprawy wyników i powrót Spółki na ścieżkę trwałego wzrostu i generowania dodatnich

przepływów gotówkowych. Główne działania mające na celu wzmocnienie pozytywnych perspektyw rozwoju Grupy obejmują:

1. restrukturyzację zadłużenia i dokończenie postępowania układowego

W tym celu Zarząd, po wielu rundach rozmów z największymi wierzycielami, w szczególności z bankami, zawarł w 2022 roku umowy restrukturyzacyjne dzięki którym ustalono harmonogram spłat części zobowiązań nieobjętych przyspieszonym postępowaniem restrukturyzacyjnym przez okres 10 lat, z uwzględnieniem harmonogramu wynikającego możliwości finansowych Spółki. W 2023 roku Grupa realizowała umowy restrukturyzacyjne zgodnie z ich zapisami. Na perspektywy dotyczące rozwoju Spółki nie wpływa bardzo negatywnie założenie co do kontynuacji działalności nie wpływa w ocenie Zarządu, postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie XVIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych z dnia 16 marca 2023 r., w którym postanowił odmówić zatwierdzenia układu przyjętego w toku przyspieszonego postępowania układowego, toczącego się wobec Spółki (szczegóły zostały opisane w sprawozdaniu finansowym w punkcie dotyczącym założenia kontynuacji działalności gospodarczej. Zarząd nie zgadza się z motywami wydanego orzeczenia i złożył od niego odwołanie. Jednocześnie w przypadku odrzucenia odwołania, Zarząd widzi możliwości przeprowadzenia postępowania restrukturyzacyjnego w innej formule prawnej.

2. poprawa struktury bilansowej

W wyniku przygotowanych propozycji układowych, zaproponowane zostało częściowe umorzenie oraz konwersja zobowiązań objętych przyspieszonym postępowaniem układowym. Dzięki temu możliwa będzie poprawa struktury bilansowej i odbudowanie ujemnych kapitałów własnych.

3. odbudowa zdolności finansowania nowych projektów

Zarząd, dzięki realizowanym działaniom restrukturyzacyjnym planuje osiągać poprawę generowanych wyników finansowych oraz prowadzić dalsze działania restrukturyzacyjne w celu odbudowania wiarygodności u parterów finansowych, a tym samym powrócić do rozmów na temat warunków finansowania nowych, wieloletnich kontraktów na operowanie systemami rowerów miejskich.

4. utrzymanie oraz długoterminowe zwiększanie skali działalności poprzez:

- a. kontynuowanie doczasowych kontraktów w zakresie dostaw i utrzymania systemów rowerów miejskich zarówno z samorządami i miastami, jak również z podmiotami prywatnymi (stacje sponsorskie) oraz stopniowe zwiększanie marżowości tych kontraktów,
- b. samodzielny udział w przetargach na nowe systemy rowerów miejskich, wszędzie tam, gdzie Spółkę będzie na to stać przy wykorzystaniu posiadanych zasobów kapitałowych, technologicznych i ludzkich i jednocześnie tam gdzie uda się przejść przez obostrzenia z nowego Prawa Zamówień Publicznych,

- c. realizację nowych, szczególnie największych kontraktów w ramach modelu serwisowego do momentu odbudowania zdolności pozyskiwania zewnętrznego finansowania,
 - d. urealnienie wycen poszczególnych przetargów na operowanie systemami rowerów miejskich z uwzględnieniem dotychczasowej znajomości specyfiki poszczególnych miast, doświadczenia w operowaniu systemami różnej wielkości i ryzyk w skalowaniu systemów z liczących kilkadziesiąt czy kilkaset rowerów do rozległych systemów o wielu tysiącach rowerów i dziesiątkach tysięcy użytkowników.
5. odbudowę i zwiększanie skali przychodów z innych tytułów niż współpraca z samorządami poprzez:
- a. stopniową odbudowę, po załamaniu w roku 2020, przychodów z tytułu reklamy dzięki wykorzystaniu wewnętrznego biura sprzedaży,
 - b. utrzymanie i dalsza realizacja kontaktów z partnerami prywatnymi;
6. poprawę efektywności prowadzonej działalności poprzez min;
- a. dostosowanie kosztów stałych prowadzonej działalności i optymalizację kosztów zmiennych w celu poprawy rentowności obecnych kontraktów,
 - b. wdrożenie bardziej efektywnej kontroli i zarządzania stanami magazynowymi i obrotem częściami zamiennymi, optymalizację działań relokacyjnych generujących bardzo istotną część kosztów, wprowadzanie automatyzacji w obszarach operacyjnych.

Jednocześnie w związku z ograniczeniami w pozyskaniu finansowania od instytucji finansowych na realizację największych kontraktów, Grupa rozszerzyła model biznesowy o realizację kontraktów w tzw. „modelu serwisowym”, w którym Grupa nie będzie samodzielnie startować w największych przetargach i nie będzie stroną w umowach z miastami, nie będzie właścicielem rowerów i infrastruktury, natomiast będzie działała jako podwykonawca podmiotów będących operatorem i stroną w kontraktach z miastami. Możliwość wdrożenia modelu serwisowego w odniesieniu w szczególności do największych nowych kontraktów wynika z faktu, że obecna kondycja finansowa w sposób bardzo znaczący utrudnia pozyskiwanie finansowania na największe projekty (nakłady inwestycyjne na nowe rowery i infrastrukturę). W przypadku takich projektów mowa jest łącznie o kilkudziesięciu milionach złotych niezbędnych na sfinansowanie nakładów oraz kolejnych kilkunastu-kilkudziesięciu milionach złotych na gwarancje należytego wykonania kontraktów. Realizacja niektórych z takich kontraktów w modelu serwisowym umożliwi dalszą kontynuację działalności Grupie i wykorzystanie know-how zbudowanego przez 10 lat funkcjonowania na rynku. Grupa w ten sposób wspólnie z Nextbike GZM Sp. z o.o. przygotowała i uruchomiła system rowerów miejskich w Warszawie Roweru Metropolitalnego na terenie Górnośląsko – Zagłębiowskiej Metropolii. Mniejsze projekty Grupa realizuje samodzielnie przy wykorzystaniu zasobów posiadanych wewnętrznych zasobów finansowych oraz sprzętowych.

9 RYZYKA I ZAGROŻENIA PROWADZONEJ DZIAŁALNOŚCI

Ryzyko braku powodzenia przyspieszonego postępowania układowego

Grupa prowadziła intensywne prace nad zaproponowaniem takich warunków przyspieszonego postępowania układowego („PPU”), które spotka się z aprobatą większości wierzycieli. Tak też się stało i znaczącą większością głosów układ został przegłosowany. Jednak Larq S.A. będący jednocześnie akcjonariuszem i wierzycielem Spółki złożył zastrzeżenia do układu. W dniu 16 marca 2023 r. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie XVIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych postanowił odmówić zatwierdzenia układu przyjętego w toku przyspieszonego postępowania układowego, toczącego się wobec Spółki (szczegóły zostały opisane w sprawozdaniu finansowym w punkcie dotyczącym założenia kontynuacji działalności gospodarczej). Zarząd nie zgadza się z motywami wydanego orzeczenia i złożył od niego odwołanie. Jednocześnie w przypadku odrzucenia odwołania, Zarząd widzi możliwości przeprowadzenia postępowania restrukturyzacyjnego w innej formule prawnej, tak by Grupa Kapitałowa dalej prowadziła działalność gospodarczą, a nie zmuszona była ogłosić upadłość. Szczegółowo ryzyko to opisane jest w nocie dotyczącej kontynuacji działalności w sprawozdaniu finansowym.

Ryzyko braku możliwości pozyskania finansowania na realizację kontraktów

Terminy płatności z umów na dostawę i operowanie przez Spółkę systemami rowerowymi nie są skorelowane z płatnościami Spółki na rzecz dostawcy infrastruktury rowerowej. Realizacja nowego kontraktu łączy się z koniecznością dokonania przedpłaty w wysokości min. 50% wartości zamawianego sprzętu na co najmniej 4 miesiące przed planowaną dostawą (dostawa części komponentów następuje w cyklach 6-12 miesięcznych), co z kolei wymaga zapewnienia odpowiedniego finansowania zewnętrznego. Niezapewnienie na czas wymaganych środków lub zapewnienie ich na niekorzystnych warunkach może mieć istotny, negatywny wpływ na możliwość pozyskania bądź realizacji kontraktu oraz wyniki Spółki. W obecnej sytuacji finansowej Spółki występują bardzo ograniczone możliwości pozyskania finansowania na nowe projekty. Ponadto, w przypadku braku możliwości pozyskania finansowania na nowe kontrakty, istnieje realne ryzyko braku możliwości zbilansowania przychodów i kosztów, a tym samym ryzyko braku możliwości regulowania zobowiązań. Niezapewnienie na czas wymaganych środków lub zapewnienie ich na niekorzystnych warunkach może mieć istotny negatywny wpływ na możliwość pozyskania bądź realizacji kontraktu oraz wyniki Spółki.

Ryzyko braku kontynuacji umów w zakresie zarządzania miejskimi systemami rowerowymi

Grupa jest stroną umów o zarządzanie publicznymi systemami rowerowymi, w których okres obowiązywania jest zawsze określony. Kontynuacja współpracy z miastem po wygaśnięciu umowy wymaga wygrania kolejnego, publicznego przetargu. W przypadku niewygrania takiego przetargu istnieje ryzyko obniżenia przychodów i rentowności. W celu ograniczenia ryzyka negatywnego wpływu zaprzestania współpracy z miastem na wyniki finansowe, dywersyfikuje liczbę miast, z którymi współpracuje różnicując źródła przychodów i ograniczając efekt potencjalnego zaprzestania współpracy z jednym z miast oraz z roku na rok zwiększa strumień przychodów pochodzących nie od miast, a od użytkowników, reklamodawców i pozostałych partnerów

prywatnych. Dzięki wprowadzeniu modelu serwisowego Grupa realizuje kontrakt na obsługę systemu rowerów miejskich w Warszawie tzw. Veturilo 3.0.

Ryzyko związane z procesem pozyskiwania kontraktów w drodze przetargów

Działalność Grupy charakteryzuje się tym, że znacząca część przychodów Spółki wynika z umów zawartych z polskimi miastami, w rezultacie wygranych postępowań przetargowych. Umowy z samorządami zawierane są na czas określony i wymagają przeprowadzania kolejnych przetargów, średnio co 3 - 4 lata. Zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych postępowania przetargowe są organizowane w sposób możliwie konkurencyjny tak, aby zapewnić zamawiającemu możliwość uzyskania jak najlepszych warunków. Warunki przetargów mogą być ustalane w różny sposób, a uczestniczenie w przetargach wymaga spełnienia szeregu wymogów formalnych. Aby wygrać dane postępowanie przetargowe trzeba w tym postępowaniu złożyć najlepszą ofertę. Grupa korzysta z technologii o danej specyfikacji technicznej i określonych ograniczeniach, posiada określone, udokumentowane doświadczenie i zdolność finansową. Miasto może w postępowaniu przetargowym postawić takie wymagania, które będą dla Spółki nie do spełnienia lub będą ograniczały konkurencyjność potencjalnej oferty Spółki. Istnieje ryzyko, że Grupa nie zawsze będzie w stanie w danym postępowaniu przetargowym uczestniczyć lub złożyć w nim konkurencyjną ofertę i w rezultacie napotka utrudnienia związane z procesem pozyskiwania nowych kontraktów. Ponadto, proces przetargowy jest procesem długotrwałym. Grupa składając ofertę na realizację dostawy i obsługi systemów rowerowych może nie móc przewidzieć zmian pozycji kosztowych, w tym związanych z dostawą rowerów od Tier Mobility SE (dawniej Nextbike GmbH) oraz koniecznością zapewnienia obsługi przez podwykonawców. Istotna negatywna zmiana parametrów biznesowych pomiędzy dniem składania oferty w przetargu, a faktycznym momentem realizacji oferty, może mieć istotny negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową, perspektywy rozwoju i wyniki Spółki.

Nie można także wykluczyć ryzyka, że samorzady zmienią preferencje zakupowe lub ograniczą finansowanie inicjatyw proekologicznych, w tym systemów rowerowych, szczególnie jako konsekwencja napięć w finansach publicznych spowodowanych wysoką inflacją oraz wcześniejszą pandemią COVID-19. Zmniejszenie liczby zamówień ze strony samorządów wpłynęłoby na zmniejszenie dynamiki wzrostu liczby rowerów w krajowych systemach rowerowych, natomiast ograniczenie finansowania wypożyczania rowerów (np. skrócenie czasu darmowego korzystania) mogłoby wpłynąć na ograniczenie zainteresowania końcowych użytkowników tym typem transportu publicznego. Ponadto, istnieje ryzyko, że samorzady będą dążyły do zmiany istniejącego i sprawdzonego modelu działalności operatorów systemów rowerowych, m.in. nie jest wykluczone, że zaczną samodzielnie rozwijać systemy rowerowe, co może doprowadzić do wzrostu konkurencyjności na rynku.

Dnia 1 stycznia 2021 r. weszła w życie ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP), która zastąpiła ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. („sPzp”). Nowe prawo zamówień publicznych wprowadza szereg zmian odnoszących się m.in. do tak istotnych kwestii jak podstawy wykluczenia wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Art. 109 ust. 1 pkt 4 nPzp przewiduje bowiem, iż wykluczenie obejmuje wykonawców, w stosunku do których: (i) otwarto likwidację, (ii) ogłoszono upadłość, (iii) którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, (iv)

zawarto układ z wierzycielami, (v) zawieszono działalność gospodarczą, bądź (vi) wystąpiła analogiczna sytuacja przewidziana w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury.

Zastosowanie przesłanek warunkujących wykluczenie, o których mowa w tym przepisie uzależnione jest od przewidzenia ich i wskazania w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia (art. 109 ust. 2 nPzp). Zamawiający ma obowiązek zastosowania danej podstawy wykluczenia tylko wtedy, gdy przewidzi ją w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Self-cleaning jest to procedura, która pozwala wykonawcom uniknąć wykluczenia z postępowania, pomimo ziszczenia się przesłanki niezbędnej do zastosowania tej sankcji. Istotne jest, że procedura ta znaleźć może zastosowanie jedynie do enumeratywnie wymienionych podstaw wykluczenia (w tym do tej wymienionej w art. 109 ust. 1 pkt 4 nPzp). Powyższe oznacza, że w opisywanym przypadku Nextbike może bronić się poprzez wykazanie spełnienia przesłanek z art. 110 ust. 2 nPzp. Zgodnie z art. 110 ust. 2 nPzp: „Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

- 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;
- 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;
- 3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:
 - a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,
 - b) zreorganizował personel,
 - c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,
 - d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,
 - e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzebrzeżenie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów”.

Jak wynika z powyższego, obowiązkiem Nextbike byłoby zatem wykazanie, że pomimo wystąpienia okoliczności teoretycznie skutkującej wykluczeniem (zawarcie układu) doszło do ziszczenia się przesłanek wyłączaających zasadność wykluczenia Nextbike z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W szczególności zwrócić tu należy uwagę na okoliczności wymienione w art. 110 ust. 2 pkt 3 PZP, tj. podjęcie odpowiednich środków technicznych, organizacyjnych czy kadrowych. Zgodnie z art. 110 ust. 1 PZP zamawiający może wykluczyć wykonawcę na każdym

etapie postępowania. Zamawiający może zatem w każdej sytuacji, po powzięciu wiadomości o zaistnieniu przesłanki wykluczenia, wyeliminować wykonawcę z postępowania. Powyższe oznacza, że zamawiający może wykluczyć wykonawcę nawet, jeśli dokonano już pozytywnej weryfikacji podmiotowej, a podczas kolejnych czynności w postępowaniu okazuje się, że przesłanka wykluczenia wykonawcy jednak zaistniała.

Przepisy PZP nie wskazują momentu, w którym procedura samooczyszczenia powinna zostać przeprowadzona. Co więcej – orzecznictwo zarówno sądów, jak i Krajowej Izby Odwoławczej również nie dostarcza w tym zakresie jednoznacznej odpowiedzi. Znaleźć można zarówno orzeczenia traktujące to zagadnienie w sposób restrykcyjny (zgodnie z tą koncepcją samooczyszczenie przeprowadzone musi być w pierwszym możliwym momencie, tj. najczęściej już wraz ze złożeniem wniosku/oferty, ale również takie, które podchodzą do tego zagadnienia dość liberalnie (wskazując, że, teoretycznie, jest to dopuszczalne również na późniejszym, niż składanie ofert, etapie).

Niezależnie od procedury *self-cleaningu*, ustawa PZP wprost przewiduje, że wykonawca może uniknąć wykluczenia z postępowania mimo zawarcia układu w postępowaniu restrukturyzacyjnym w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 4 PZP, gdy wykluczenie to byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne. Obowiązkiem wykonawcy w takim przypadku jest wykazanie, że mimo zawarcia układu w postępowaniu restrukturyzacyjnym jego sytuacja ekonomiczna lub finansowa jest wystarczająca do wykonania zamówienia.

Ryzyko związane z zawieraniem długoterminowych kontraktów

Umowy zawierane z samorządami na dostawę i obsługę systemów rowerowych mają charakter długoterminowy, a ich czas trwania wynosi średnio 3 - 4 lata. Ze względu na długi okres obowiązywania kontraktów, występuje znaczne ryzyko zmiany otoczenia biznesowego, w szczególności wysokości planowanych kosztów operacyjnych (koszty realokacji, zakupu części zamiennych, etc.), przy jednoczesnym braku możliwości renegotjowania warunków cenowych z zamawiającym, bez konieczności powtórzenia postępowania przetargowego, może wiązać się z wygenerowaniem na danym kontrakcie niższej marży, niż planowano składając ofertę. Ponadto, w związku z możliwością zaistnienia istotnych zmian kosztów dostawców i podwykonawców, pierwotne szacunki rentowności kontraktów długoterminowych mogą odbiegać od rentowności, jaka zostanie faktycznie osiągnięta. Nie można mieć pewności, że w związku ze wzrostem kosztów będących poza kontrolą Spółki, w tym zdarzeń losowych, osiągnięte i przewidywane wyniki na realizowanych przez Spółkę kontraktach nie ulegną negatywnym zmianom, a tym samym nie będzie to miało negatywnego wpływu na działalność, sytuację finansową, perspektywę rozwoju i wyniki Spółki.

Ryzyko utraty znaczącego klienta

Największym pod względem liczby rowerów systemem obsługiwanym przez Spółkę był w 2023 r. Warszawski System Rowerów Publicznych, na podstawie umowy podwykonawczej zawartej z Nextbike GZM Sp. z o.o. Ze względu na brak zdolności finansowych Grupa nie była w stanie samodzielnie wystartować w przetargu na obsługę systemu w kolejnych latach. Jednocześnie dzięki zastosowaniu modelu serwisowego, jest podwykonawcą Nextbike GZM (Sp. z o.o.) który wygrał przetarg. Grupa odpowiada za całość działalności operacyjnej systemu w zamian za stałą

wynagrodzenie i jednocześnie jest uprawniona do czerpania przychodów z tytułu reklam oraz ze współpracy z partnerami prywatnymi. W przypadku gdyby nastąpiła całkowita utrata tego klienta, wysoce prawdopodobna byłaby konieczność przekazania miastu kwoty ponad 10 mln zł z tytułu nierozliczonych wpłat otrzymanych od użytkowników systemu.

Ryzyko związane z nasileniem się konkurencji

Grupa jest liderem na polskim rynku systemów rowerowych. Obecnie Grupa posiadał ok. 55% udział w rynku, mierzony liczbą rowerów. Rynek systemów rowerowych charakteryzuje się tym, że duża część umów zawieranych z samorządami wynika z wygranych przetargów. Rynek systemów rowerowych jest konkurencyjny, przetargi są otwarte, a zwykle głównym kryterium decyzji jest najkorzystniejsza cena. Nie można wykluczyć, że istniejące na rynku podmioty lub nowy podmiot będą w stanie zaoferować bardziej konkurencyjne warunki niż Grupa, tym samym wygrywając kolejne przetargi oraz zwiększając presję konkurencyjną przy kolejnych postępowaniach. Istnieje ryzyko, że w przypadku osłabienia posiadanych przewag względem konkurentów lub zaostrezenia przez obecne na rynku podmioty walki konkurencyjnej o klientów, osiągnięte marże mogą podlegać presji, a pozycja rynkowa Spółki może zostać osłabiona. Ponadto, istnieje ryzyko zmiany modelu biznesowego obowiązującego obecnie. Istnieje ryzyko wejścia na polski rynek międzynarodowego gracza dostarczającego systemy rowerowe, niewymagające stacji rowerowych i konieczności zawierania umów z samorządami, co mogłoby doprowadzić do zwiększenia presji konkurencyjnej i ograniczenie popytu na usługi Spółki.

Ryzyko związane ze zmianami technologicznymi w branży i rozwojem nowych produktów

Fakt posiadania wyłączności rynkowej na terytorium Polski na technologię Nextbike stanowiło jedną z kluczowych przewag konkurencyjnych Spółki (o utracie wyłączności udzielonych licencji Grupa informowała w drodze raportu ESPI 7/2021). Dostępne na rynku technologie systemów rowerów miejskich cały czas dynamicznie się rozwijają. Grupa wybrała sprawdzoną i jednocześnie optymalną kosztowo technologię, która pozwoliła jej na szybki rozwój na rynku polskim. Technologia ta jest stale rozwijana we współpracy z Tier Mobility SE. Dodatkowo, Grupa w oparciu o rozwiązania Tier Mobility SE stale rozszerza i unowocześnia swoją ofertę produktową oraz samodzielnie opracowuje rozwiązania technologiczne (np. system raportowy, aplikacja mobilna). Istnieje ryzyko, że miasta mogłyby wprowadzić wymóg rozwiązań technologicznych posiadanych przez konkurencję, a niedostępnych lub kosztownych dla Spółki. W rezultacie mogłoby to doprowadzić do pogorszenia pozycji konkurencyjnej Spółki w postępowaniach przetargowych a w efekcie do spadku udziałów rynkowych Spółki.

Ryzyko ewentualnych pozwów składanych przez użytkowników

Działalność Spółki polega m.in. na operowaniu publiczną siecią rowerów. Niepożądanym rezultatem takiej działalności mogą być szkody osobowe lub majątkowe poniesione m.in. przez użytkowników obsługiwanych przez Spółkę systemów rowerowych. Grupa nie może zagwarantować, że w przypadku wadliwego sprzętu lub innych zdarzeń losowych, wyżej wymienione szkody nie nastąpią. Ich wystąpienie może narazić Spółkę na procesy odszkodowawcze lub utratę znacznej wartości mienia. Szkody te mogą nie zostać pokryte przez ubezpieczenia posiadane przez Spółkę lub przez umowy z dostawcami Spółki. Wystąpienie szkód może także mieć negatywny wpływ na postrzeganie Spółki.

Ryzyko związane ze zjawiskiem kradzieży i dewastacji rowerów

Umowy na dostawę i obsługę systemów rowerowych zawierane przez Spółkę z samorządami określają między innymi minimalną liczbę rowerów w systemie. Grupa jest zobowiązana zapewnić ich dostępność w okresie obowiązywania umowy. Ponadto Grupa jest zobowiązana do zapewnienia we własnym zakresie i na własny koszt serwisu i naprawy wszystkich elementów wyposażenia systemu rowerowego. W związku z powyższym, nasilenie się zjawisk kradzieży i dewastacji infrastruktury rowerowej Grupy wiązałoby się z koniecznością ponoszenia przez Grupę dodatkowych kosztów związanych z koniecznością zapewnienia prawidłowego i zgodnego z umową działania systemu rowerowego, w szczególności związanego z zapewnieniem określonego poziomu dostępności rowerów. Grupa posiada wieloletnie doświadczenie w monitoringu poziomu kradzieży i dewastacji rowerów w wielu systemach rowerowych. Niemniej jednak dopiero potwierdzenie w warunkach realnych pozwala na określenie specyfiki danego systemu i wielkości ilości rowerów które będą musiały być uzupełnione, zgodnie z zapisami umowy.

Ryzyko związane z zapisami dotyczącymi kar umownych

Umowy zawierane przez Grupę z miastami dotyczące operowania i dostawy systemów rowerów miejskich zawierają postanowienia wprowadzające kary umowne m. in. za niedotrzymanie terminów uruchomienia, za niezapewnienie określonej dostępności rowerów w określonych stacjach, za brak uzgodnionej obsługi systemu i użytkowników. Istnieje zatem ryzyko ponoszenia przez Spółkę kosztów kar umownych. Przypadki niedotrzymania warunków umów mogą być także podstawą ich wypowiedzenia.

Ryzyko związane ze zmianami kursów walut

Grupa narażona jest na ryzyko zmiany kursów walut z uwagi na fakt, że większość nakładów inwestycyjnych ponoszonych w związku z realizacją kontraktów o dostawę i zarządzanie systemami rowerów miejskich realizowanych jest w walucie obcej. Istotna zmiana kursu waluty może mieć wpływ na koszt realizacji kontraktów i ich rentowność.

Ryzyko zmiany cen i wzrostu inflacji

Grupa realizując działania operacyjne związane z uruchomieniem, zarządzaniem i serwisem systemów rowerowych narażona jest na ryzyko związane z niekorzystnymi zmianami cen materiałów i usług wykorzystywanych w działalności operacyjnej. Część komponentów kupowana jest u zewnętrznych partnerów i na ich ostateczną cenę wpływają min. koszty frachtu morskiego. Co więcej, rosnące ceny energii i paliw powodują wystąpienie kolejnej presji cenowej ze strony dostawców i usługodawców, zarówno krajowych, jak i zagranicznych. Dopełnieniem ryzyka w tym obszarze jest rosnąca presja pracowników na podwyżki wynagrodzeń co wiąże się min. z bardzo wysokim poziomem inflacji nienotowanym od wielu lat.

Ryzyko związane ze zmianą preferencji zakupowych przez samorzady

Podstawowym przedmiotem działalności Spółki jest wdrażanie i zarządzanie systemami bezobsługowych wypożyczalni rowerów miejskich. Działalność ta realizowana jest na podstawie umów z samorządami. Rozwój działalności jest możliwy dzięki sprzyjającym trendom związanym

m.in. z ekologią, zdrowym trybem życia, ograniczaniem ruchu spalinowego w centrach miast, rosnącymi problemami z korkami, smogiem i hałasem w miastach, rozwojem publicznego transportu intermodalnego. Wypracowany model współpracy z samorządami oparty jest na procedurze przetargowej, w ramach której samorząd wybiera dostawcę i operatora systemu rowerowego. Miasto pokrywa koszt wynajmu roweru za określony czas użytkowania (przeważnie 20 min). Po przekroczeniu tego czasu użytkownicy systemu korzystają z systemu odpłatnie.

Nie można wykluczyć ryzyka, że samorządy zmienią preferencje zakupowe lub ograniczą finansowanie inicjatyw proekologicznych, w tym systemów rowerowych. Zmniejszenie zamówień ze strony samorządów wpłynęłoby na zmniejszenie dynamiki wzrostu liczby rowerów w krajowych systemach rowerowych, natomiast ograniczenie finansowania wypożyczania rowerów (np. skrócenie czasu darmowego korzystania) mogłoby wpłynąć na ograniczenie zainteresowania końcowych użytkowników tym typem transportu publicznego.

Ponadto istnieje ryzyko, że samorządy będą dążyły do zmiany istniejącego i sprawdzonego modelu działalności operatorów systemów rowerowych, m.in. nie jest wykluczone, że zaczną samodzielnie rozwijać systemy rowerowe, co może doprowadzić do wzrostu konkurencyjności na rynku.

Ryzyko związane z wpływem koniunktury na przychody ze źródeł prywatnych

Istotną część przychodów do roku 2023 Grupa uzyskała dzięki współpracy z partnerami prywatnymi zainteresowanymi reklamowaniem się na rowerach Spółki, posiadaniem prywatnych stacji rowerowych, korzystaniem z infrastruktury posiadanej przez Spółkę lub dostępem do użytkowników systemów obsługiwanych przez Spółkę. Istnieje ryzyko, że potencjalne pogorszenie koniunktury na rynku reklamowym lub innych rynkach na których działają partnerzy Spółki, mogłoby w negatywny sposób wpłynąć na poziom przychodów lub marż osiągniętych przez Spółkę w tym segmencie. Ponadto istnieje ryzyko utrudnienia komercjalizacji systemów rowerowych na rzecz partnerów prywatnych z uwagi między innymi na zmianę podejścia samorządów do możliwości udostępniania systemów rowerowych partnerom prywatnym Spółkę.

10 BADANIA I ROZWÓJ PROWADZONE PRZEZ SPÓŁKĘ

W 2023 roku Grupa Kapitałowa prowadziła prace rozwojowe w toku w kwocie 911 tys. zł oraz zakończone prace rozwojowe o wartości 2 635 tys. które dotyczyły aktywowanych nakładów na:

- Aplikację mobilną Nextbike – aplikacja wykorzystana jest w systemach rowerów publicznych. Intencją aplikacji Whitelabel jest stworzenie jednego kodu, który można dostosować się do różnych wymagań,
- Nextbike CitiInsights - system raportowy - za pomocą którego Grupa zarządza rowerami w ramach systemów, a zamawiający tj. miasta mają możliwość zgłaszania usterek infrastruktury rowerowej wraz dezaktywacją rowerów a wykonawca miał zdolność do szybszego rozwiązania problemu.

11 ODDZIAŁY (ZAKŁADY) POSIADANE PRZEZ SPÓŁKĘ

Grupa nie posiada oddziałów (zakładów).

12 AKCJE WŁASNE POSIADANE PRZEZ SPÓŁKĘ

Jednostka dominująca oraz jednostki zależne nie posiada i nie nabywała akcji własnych.

13 INSTRUMENTY FINANSOWE POSIADANE PRZEZ SPÓŁKĘ

Na dzień bilansowy Grupa Kapitałowa korzysta z instrumentów finansowych w zakresie ryzyka: zmiany cen, kredytowego, istotnych zakłóceń przepływów środków pieniężnych oraz utraty płynności finansowej, na jakie narażona jest jednostka w postaci kredytów oraz leasingu finansowego.

14 STOSOWANIE ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO W SPÓŁCE

W 2023 r. Jednostka dominująca przestrzegała zasad ładu korporacyjnego zawartych w dokumencie Dobre Praktyki Spółek Notowanych na NewConnect w brzmieniu określonym uchwałą Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych nr 293/2010 z dnia 31 marca 2010 r. (na datę publikacji raportu rocznego dokument ten utracił moc), z zastrzeżeniem niżej opisanych odstępień od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego. Zbiór zasad stosowanych w 2023 r. przez Emitenta dostępny jest na stronie: <http://relacje.nextbike.pl/relacje/spółka/ład-korporacyjny/>

W roku 2023 Jednostka dominująca stosowała zasady ładu korporacyjnego, o którym mowa powyżej z wyłączeniem:

- Pkt.1 dokumentu Dobre Praktyki Spółek Notowanych na NewConnect 2010: *Spółka powinna prowadzić przejrzystą i efektywną politykę informacyjną, zarówno z wykorzystaniem tradycyjnych metod, jak i z użyciem nowoczesnych technologii, zapewniających szybkość, bezpieczeństwo oraz szeroki dostęp do informacji. Spółka korzystając w jak najszerszym stopniu z tych metod, powinna zapewnić odpowiednią komunikację z inwestorami i analitykami, umożliwiać transmitowanie obrad walnego zgromadzenia z wykorzystaniem sieci Internet, rejestrować przebieg obrad i upubliczniać go na stronie internetowej.*

Jednostka dominująca nie prowadziła zapisu i transmisji przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia Nextbike Polska S.A. za pomocą środków audiowizualnych. Umożliwienie transmitowania obrad walnego zgromadzenia z wykorzystaniem sieci Internet, rejestrowania przebiegu obrad i upubliczniania go na stronie internetowej generowałyby koszty niewspółmiernie do dodatkowej wartości informacyjnej takiego rozwiązania dla

inwestorów. Treść podejmowanych uchwał Jednostka dominująca publikowała w formie raportów bieżących oraz zamieszczała odpowiednie informacje na stronie internetowej Spółki, tym samym zapewniając Akcjonariuszom dostęp do wszystkich istotnych informacji i spraw poruszanych na Walnym Zgromadzeniu.

- Pkt.5 dokumentu Dobre Praktyki Spółek Notowanych na NewConnect 2010: *Spółka powinna prowadzić politykę informacyjną ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb inwestorów indywidualnych. W tym celu Spółka, poza swoją stroną korporacyjną powinna wykorzystywać indywidualną dla danej spółki sekcję relacji inwestorskich znajdującą na stronie www.gpwinfostrefa.pl*

Jednostka dominująca spełniała wyżej wskazany wymóg z wyłączeniem wykorzystywania sekcji relacji inwestorskich na stronie www.gpwinfostrefa.pl. W ocenie Spółki bieżąco aktualizowana sekcja relacji inwestorskich prowadzona w ramach korporacyjnej strony internetowej była wystarczającym źródłem wiedzy dla Inwestorów.

- Pkt.16 dokumentu Dobre Praktyki Spółek Notowanych na NewConnect 2010: *Emitent publikuje raporty miesięczne, w terminie 14 dni od zakończenia miesiąca. Raport miesięczny powinien zawierać co najmniej: informacje na temat wystąpienia tendencji i zdarzeń w otoczeniu rynkowym emitenta, które w ocenie emitenta mogą mieć w przyszłości istotne skutki dla kondycji finansowej oraz wyników finansowych emitenta.*

W opinii Spółki publikowane raporty okresowe oraz informacje prezentowane na korporacyjnej stronie internetowej zapewniały Akcjonariuszom oraz Inwestorom dostęp do kompletnych i wystarczających informacji dających pełen obraz sytuacji Spółki.

W związku z pkt 16a "Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na NewConnect 2010" Zarząd Spółki w dniu 4 lipca 2023 r. w drodze raportu EBI nr 12/2023 poinformował o incydentalnym naruszeniu przez Spółkę obowiązku informacyjnego określonego w Załączniku nr 3 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu ("ASO") w zakresie nieprzekazania do publicznej wiadomości w odpowiednim terminie życiorysów zawodowych Mathieu Deloly, Simona Stephan, Markusa Windisch – Członków Rady Nadzorcze Emitenta, spełniających wymagania określone w § 10 pkt. 20) Załącznika nr 1 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu.

W związku z pkt 14 Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na NewConnect, Zarząd Spółki w dniu 19 marca 2024 r. w drodze raportu EBI nr 5/2024 poinformował o incydentalnym naruszeniu przez Emitenta obowiązku informacyjnego określonego w § 4 ust. 2 pkt 10) Załącznika nr 3 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu, tj. obowiązku przekazania w formie raportu bieżącego informacji o wniesieniu powództwa o stwierdzenie nieważności (w żądaniu ewentualnym o uchylenie) uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia nr 24, która została podjęta 27 lipca 2023 r. w sprawie powołania członka rady nadzorczej Spółki.

Powodem naruszeń były niedopatrzenia o charakterze incydentalnym. Zarząd Emitenta dołoży wszelkich starań, aby podobne zdarzenia nie miały miejsca w przyszłości.

15 PODPISY CZŁONKÓW ZARZĄDU SPÓŁKI

.....
Tomasz Wojtkiewicz
Prezes Zarządu

.....
Konrad Kowalczuk
Członek Zarządu



NEXTBIKE POLSKA S.A. w restrukturyzacji

ul. Przasnyska 6B 01-756 Warszawa

tel.: +48 (22) 208 99 90

fax: +48 (22) 244 29 63

e-mail: biuro@nextbike.pl