



ZOUNER LEGAL

KANCELARIA ADWOKACKA

Warszawa, dnia 20 października 2016 r.

Recykling i Energia Spółka Akcyjna

z siedzibą w Warszawie

ul. Grzybowska 3, lok. 12, 00-132 Warszawa

KRS: 0000274518

reprezentowana przez:

adwokata Pawła Zounera

adres do doręczeń:

Kancelaria Adwokacka Zouner Legal Sp.k.

al. Jana Chrystiana Szucha 13/15, lok. 6

00-580 Warszawa

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

ul. Pańska 81/83

00-834 Warszawa

Znak pisma: DWI.6.6.04.037.09.2016.HG(1969/3063)

ODPOWIEDŹ NA OŚWIADCZENIE O WYPOWIEDZENIU UMOWY O DOFINANSOWANIE

Działając w imieniu spółki Recykling i Energia S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Beneficjent”), dokument pełnomocnictwa w załączeniu, w odpowiedzi na oświadczenie z dnia 19 października 2016 r. o wypowiedzeniu umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-04-037/09-00 (dalej jako: „Umowa o dofinansowanie”) ze skutkiem natychmiastowym, informuję że oświadczenie to, jako złożone bezzasadnie i z naruszeniem prawa, nie wywołuje skutków prawnych. Jednocześnie wskazuję na następujące okoliczności:

1. sformułowane przez PARP w piśmie z dnia 5 października 2016 r. żądanie ustanowienia przez Beneficjenta i złożenia PARP dodatkowego zabezpieczenia należytego wykonania Umowy o dofinansowanie w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej na kwotę

Kancelaria Adwokacka Zouner Legal Sp. k.

Al. J. Ch. Szucha 13/15 lok. 6, 00-580 Warszawa

tel. +48 (22) 127 95 62, e: office@znlegal.pl

www.znlegal.pl

39.932.168,16 złotych, stanowi próbę obejścia ustanowionego na podstawie Postanowienia Sądu Okręgowego w Suwałkach, I Wydziału Cywilnego z dnia 26 sierpnia 2016 r., sygn. akt I Co 69/16 (dalej jako: „**Postanowienie**”) zakazu podejmowania przez PARP jakichkolwiek działań zmierzających do realizacji gwarancji ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013 z dnia 29 marca 2013 r. w wersji ustalonej aneksem nr 3, wystawionej przez GENERALI Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie, do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy toczącej się przed tamtejszym Sądem pomiędzy Beneficjentem a PARP. Zabezpieczenie, którego ustanowienia domagała się PARP – i którego brak ustanowienia stał się podstawą złożenia przez PARP oświadczenia z dnia 19 października 2016 r. o wypowiedzeniu Umowy o dofinansowanie ze skutkiem natychmiastowym – miało bowiem realizować tę samą funkcję, co zabezpieczenie w postaci gwarancji ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013. Skoro zaistniały podstawy faktyczne i prawne do udzielenia zabezpieczenia roszczeń Beneficjenta przeciwko PARP poprzez zakazanie podejmowania działań zmierzających do realizacji gwarancji ubezpieczeniowej, to uznać należy, że żądanie PARP ustanowienia tożsamej niemal gwarancji (z tym, że ustanowionej na wyższą sumę gwarancyjną) zmierzało bezpośrednio do obejścia Postanowienia. Działanie PARP, w ocenie Beneficjenta, stanowi wręcz naruszenie Postanowienia. Z tego względu wskazuje, iż Beneficjent, na podstawie art. 1051 § 1 i 2 K.p.c., wystąpi do Sądu Okręgowego w Warszawie o nałożenie na PARP grzywny stosownie do art. 1051 § 1 K.p.c. oraz o zobowiązanie PARP do zabezpieczenia szkody grożącej Beneficjentowi w kwocie pełnego dofinansowania, to jest w kwocie 39.932.168,16 złotych, na podstawie art. 1051 § 2 K.p.c. Wskazać przy tym należy, że w przypadku niepodzielenia przez PARP rozstrzygnięcia sądu udzielającego zabezpieczenia roszczeń majątkowych Beneficjenta, PARP winien dochodzić swoich praw w ramach postępowania cywilnego (co też zrobił składając zażalenie na Postanowienie), a nie poprzez stosowanie działań pozaprosesowych stojących w jawnej sprzeczności z wydanym Postanowieniem. Abstrahując od innych okoliczności podniesionych w niniejszym piśmie, wskazać należy, że działanie PARP w postaci wypowiedzenia Umowy o dofinansowanie na podstawie § 15 ust. 10 tej umowy stanowi kolejne działanie PARP w warunkach nadużycia prawa podmiotowego (art. 5 K.c.),

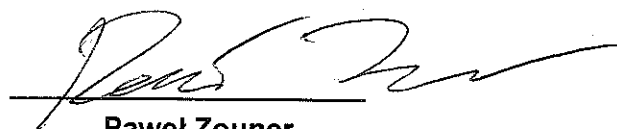
2. sformułowane przez PARP w piśmie z dnia 5 października 2016 r. żądanie ustanowienia przez Beneficjenta i złożenia PARP dodatkowego zabezpieczenia należytego wykonania Umowy o dofinansowanie w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej na kwotę 39.932.168,16 złotych, **stanowiło wezwanie do spełnienia świadczenia niemożliwego**. Na podstawie dokonanej przez Beneficjenta analizy rynku gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych oraz po odbyciu licznych rozmów z agentami ubezpieczeniowymi, ustalono że żaden podmiot rynku ubezpieczeniowego nie udzieliłby gwarancji ubezpieczeniowej w żądanej przez PARP kwocie (39.932.168,16 złotych) na zabezpieczenie umowy o dofinansowanie. Sformułowane w piśmie z dnia 5 października 2016 r. żądanie ustanowienia

wienia przez Beneficjenta dodatkowego zabezpieczenia było w istocie żądaniem spełnienia przez Beneficjenta świadczenia określonego w Umowie o dofinansowanie. Zgodnie z art. 475 § 1 K.c. „Jeżeli świadczenie stało się niemożliwe skutkiem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, zobowiązanie wygasa”. Mając na uwadze niemożliwość ustanowienia przez Beneficjenta żadanego zabezpieczenia, wynikającą z realiów rynku ubezpieczeniowego, a nie z okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Beneficjent, należy stwierdzić, że zobowiązanie Beneficjenta do ustanowienia żadanego zabezpieczenia wygasało. Tym samym nie ziszcila się przesłanka do wypowiedzenia przez PARP Umowy o dofinansowanie.

3. żądanie ustanowienia przez Beneficjenta i złożenia PARP dodatkowego zabezpieczenia należytego wykonania Umowy o dofinansowanie w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej na kwotę 39.932.168,16 złotych, zostało sformułowane przez PARP w piśmie z dnia 5 października 2016 r. również z powołaniem się na okoliczność, iż w związku z przeprowadzoną kontrolą Projektu na miejscu realizacji, w dniu 30 września 2016 r., istnieją rzekomo uzasadnione wątpliwości, czy Beneficjent jest zdolny do dotrzymania zobowiązań wynikających z Umowy o dofinansowanie, w szczególności wdrożenia nowego lub zasadniczo zmienionego produktu do dnia 30 listopada 2016 r. Abstrahując, od okoliczności, że zgodnie z konsekwentnie prezentowanym przez Beneficjenta stanowiskiem, iż wdrożenie produkcji, w myśl pierwotnie obowiązującego postanowienia § 5 ust. 7 Umowy o dofinansowanie, nie jest warunkiem zakończenia realizacji Projektu, zaznaczyć też trzeba, że Beneficjent, w odrębnym złożonym PARP piśmie, kwestionuje ustalenia kontroli przeprowadzonej w dniu 30 września 2016 r. Wskazują także, że informacja pokontrolna została przez PARP przekazana Beneficjentowi w dniu 7 października 2016 r. (data odbioru korespondencji przez Beneficjenta). Beneficjentowi przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń oraz wyjaśnień co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, a więc w terminie do 21 października 2016 r. W przypadku złożenia takich zastrzeżeń i wyjaśnień, kontrolujący zobowiązany jest je rozpatrzyć w terminie 14 dni od dnia ich otrzymania a następnie wezwać podmiot kontrolowany do przekazania podpisanej informacji pokontrolnej w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania. **Do tego czasu jakiegokolwiek ustalenia kontrolne nie mają charakteru wiążącego i nie mogą stanowić podstawy jakichkolwiek działań prawnych podejmowanych przez PARP, w szczególności działań zmierzających do unicestwienia Umowy o dofinansowanie i domagania się zwrotu całości wypłaconego dofinansowania.**
4. złożone przez PARP oświadczenie z dnia 19 października 2016 r. o wypowiedzeniu Umowy o dofinansowanie ze skutkiem natychmiastowym, dokonane zostało z naruszeniem § 15 ust. 10 Umowy, jako że w przedmiotowej sprawie nie ziszcily się przesłanki żądania na podstawie tego postanowienia ustanowienia przez Beneficjenta dodatkowego zabezpieczenia. Zgodnie bowiem z § 15 ust. 10 Umowy o dofinansowanie, w brzmieniu

ustalonym Aneksem Nr 2, PARP mogło zgłosić żądanie ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia wyłącznie w przypadku powzięcia **uzasadnionych wątpliwości co do wysokości i formy przyjętego zabezpieczenia**. PARP – również pomimo wezwania dokonanego przez Beneficjenta pismem z dnia 14 października 2016 r. – nie wyjaśnił jakiego rodzaju wątpliwości (czy co do formy dotychczasowego zabezpieczenia, czy co do wysokości) legły u podstaw skorzystania z uprawnienia z § 15 ust. 10, co prowadzi do wniosku, iż wątpliwości takie w istocie nie wystąpiły. Należy bowiem zaznaczyć, że obowiązywanie gwarancji ubezpieczeniowej nr PO/00536872/2013 z dnia 29 marca 2013 r., a w szczególności forma tego zabezpieczenia, nie zostały kiedykolwiek zakwestionowane przez PARP. Ograniczenie możliwości korzystania z tego zabezpieczenia, wynikające z udzielonych na rzecz Beneficjenta postanowień sądowych o zabezpieczeniu roszczeń, nie dają jakiegokolwiek podstawy do kwestionowania formy wciąż przecież trwającego zabezpieczenia. Nie zachodzą też w przedmiotowej sprawie jakiegokolwiek wątpliwości co do wysokości wciąż obowiązującego zabezpieczenia. Obowiązująca wciąż gwarancja ubezpieczeniowa została ustanowiona w maksymalnej wysokości dopuszczalnej na podstawie § 15 ust. 3 Umowy o dofinansowanie (w brzmieniu ustalonym Aneksem Nr 2 do tej umowy). Zgodnie z tym postanowieniem wartość dodatkowego (w stosunku do zabezpieczenia wekslowego) zabezpieczenia należytego wykonania Umowy o dofinansowanie nie może przekraczać kwoty najwyższej transzy zaliczki określonej w Harmonogramie płatności, o którym mowa w § 4 ust. 9 Umowy. W takiej też, maksymalnej, wysokości ustanowione zostało, wciąż obowiązujące, zabezpieczenie. Nieuzasadnione było zatem żądanie przez PARP ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia na podstawie § 15 ust. 10 (jako że nie ziszcili się przesłanki uprawniające do formułowania takiego żądania), a tym samym nieuprawnione jest stosowanie przewidzianej w tym postanowieniu sankcji w postaci wypowiedzenia Umowy o dofinansowanie ze skutkiem natychmiastowym.

Z powyższych względów przyjąć należy, iż zawarte w piśmie z dnia 19 października 2016 r. oświadczenie o wypowiedzeniu przez PARP umowy o dofinansowanie ze skutkiem natychmiastowym złożone zostało bezpodstawnie i jako takie nie wywołuje skutków prawnych. Beneficjent w najbliższym czasie podejmie działania prawne stanowiące odzwierciedlenie stanowiska wyrażonego w niniejszym piśmie.



Paweł Zouner
advokat

Załącznik:

1. dokument pełnomocnictwa

Warszawa, dnia 17 sierpnia 2016 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu spółki Recykling i Energia Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Spółka”) wpisanej do rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000274518, posiadającej numer NIP 8792605667, niniejszym udzielam pełnomocnictwa:

adwokatowi Pawłowi Zounerowi

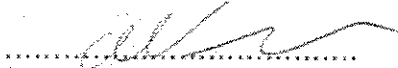
adres do korespondencji:

Kancelaria Adwokacka Zouner Legal Sp. k., Al. J. Ch. Szucha 13/15 lok. 6; 00-580
Warszawa

do zastępowania Spółki przed sądami powszechnymi wszystkich instancji oraz Sądem Najwyższym, sądami arbitrażowymi, organami administracji publicznej, organami egzekucyjnymi, jak również przed osobami fizycznymi i prawnymi, we wszelkich sprawach i sporach z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje również uprawnienie do udzielania dalszych pełnomocnictw (substytucji) a także do prowadzenia z wszelkimi podmiotami wszelkiej niezbędnej korespondencji i rozmów związanych bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem pełnomocnictwa.

Arkadiusz Fenicki


Prezes Zarządu

