

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej Famur S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Famur S.A. („Spółka”) z siedzibą w Katowicach, ul. Armii Krajowej 51, na które składają się: sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 roku, rachunek zysków i strat, sprawozdanie z całkowitych dochodów, zestawienie zmian w kapitale własnym, sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku oraz informacja dodatkowa zawierająca opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz jej statutem,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 16 kwietnia 2019 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „*Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*”.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p data-bbox="204 421 735 454">Analiza utraty wartości wartości firmy</p> <p data-bbox="204 539 679 607"><i>Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania</i></p> <p data-bbox="204 633 743 813">Wartość netto aktywów niematerialnych Spółki na dzień 31 grudnia 2018 roku wyniosła 200.478 tys. złotych, z czego rozpoznana wartość firmy 162.099 tys. złotych.</p> <p data-bbox="204 840 762 1205">Zgodnie z MSR 36 <i>Utrata wartości aktywów</i> Spółka przeprowadziła coroczny test sprawdzający, czy nastąpiła utrata wartości w odniesieniu do wartości firmy. Testy te zostały przeprowadzone na podstawie prognozy zdyskontowanych przepływów pieniężnych generowanych przez ośrodki wypracowujące środki pieniężne, do których wartość firmy została przypisana.</p> <p data-bbox="204 1232 751 1675">Przeprowadzenie testów na utratę wartości wymaga przyjęcia przez Zarząd Spółki szeregu założeń, wynikających z przyjętej strategii rozwoju Spółki, obejmujących szacunki wartości przyszłych przychodów, kosztów, przepływów pieniężnych, a także średnioważonego kosztu kapitału („WACC”), ewentualny wpływ zmian regulacyjnych, w tym dotyczących ochrony środowiska oraz przewidywanej sytuacji makroekonomicznej.</p> <p data-bbox="204 1702 743 1998">Zagadnienie zostało określone jako kluczowe dla badania sprawozdania finansowego Spółki z uwagi na istotne szacunki będące podstawą przeprowadzonych testów na utratę wartości wartości firmy oraz ze względu na istotną wartość tych aktywów w sprawozdaniu z sytuacji finansowej.</p>	<p data-bbox="791 421 1074 454"><i>Podjęcie do badania</i></p> <p data-bbox="791 481 1422 589">Nasze procedury, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania, obejmowały między innymi:</p> <ul data-bbox="791 633 1433 1776" style="list-style-type: none"> • zrozumienie procesu oraz identyfikację mechanizmów kontrolnych funkcjonujących w Spółce w odniesieniu do przeprowadzania testów na utratę wartości aktywów, jak również ocenę stosowanych polityk rachunkowości, identyfikacji ośrodków wypracowujących środki pieniężne, oceny przesłanek utraty wartości, identyfikacji obiektywnych zdarzeń wskazujących na utratę wartości oraz testów na utratę wartości aktywów, • kierowanie zapytań odnoszących się do statusu realizacji przyjętych założeń, w tym wykonania budżetów i aktualności kluczowych szacunków, do pracowników odpowiednich działów oraz Zarządu Spółki, • porównanie przyjętego założenia w odniesieniu do średnioważonego kosztu kapitału do danych rynkowych, • sprawdzenie poprawności matematycznej modelu zdyskontowanych przepływów pieniężnych i uzgodnienie źródłowych danych do zatwierdzonych przez Zarząd Spółki budżetów operacyjnych, • ocenę analizy wrażliwości przeprowadzonych testów, • analizę i ocenę adekwatności ujawnień, zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 36 <i>Utrata wartości aktywów</i> w sprawozdaniu finansowym Spółki w zakresie utraty wartości.

<p><i>Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Spółka zawarła w nocie nr 22.3 sprawozdania finansowego ujawnienie dotyczące szacunków przyjętych w przeprowadzanym teście na utratę wartości, a także w nocie nr 5 podsumowała przyjęte założenia, szacunki i osądy.</p>	
<p>Przychody z umów z klientami</p> <p><i>Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania</i></p> <p>W roku obrotowym zakończonym 31 grudnia 2018 roku, Spółka rozpoznała przychody z umów z klientami ujemowane w trakcie spełniania zobowiązania do wykonania świadczeń poprzez przekazanie składnika aktywów (dalej „kontrakty długoterminowe”) w łącznej wartości 778.639 tys. złotych co stanowiło 56% ogólnej wartości przychodów ze sprzedaży.</p> <p>Spółka rozpoznaje przychody metodą opartą na nakładach (kosztach) poniesionych przy spełnieniu zobowiązania do wykonania świadczenia w stosunku do całkowitych oczekiwanych kosztów koniecznych do wypełnienia zobowiązania do wykonania świadczenia.</p> <p>Wycena kontraktów długoterminowych wymaga od Zarządu Spółki zastosowania profesjonalnego osądu i szacunków według stanu wiedzy na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego, w odniesieniu m.in. do stopnia spełnienia przez Spółkę zobowiązania do wykonania świadczenia spełnianego w czasie, całkowitych kosztów kontraktów, uwzględniających wszystkie niezbędne szacunki dotyczące zidentyfikowanych</p>	<p><i>Podejście do badania</i></p> <p>Nasze procedury, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania, obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zrozumienie stosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz procedur, w tym działania mechanizmów kontroli wewnętrznej, odnoszących się do procesu weryfikacji kryteriów zobowiązania jako świadczenia spełnianego w czasie, ujęcia kontraktów i ich wyceny, • kierowanie zapytań odnoszących się do statusu realizacji próby kontraktów, w tym aktualności kluczowych szacunków, oceny kluczowych rodzajów ryzyka związanych z realizacją kontraktów oraz ich uwzględniania w wycenie, do personelu odpowiedzialnego za realizację tych kontraktów, jak również do pracowników działu kontrolingu oraz Zarządu Spółki, • procedury, wykonane na wybranej próbie kontraktów, które obejmowały m.in. <ul style="list-style-type: none"> – zapoznanie się z warunkami kontraktu, – zapoznanie się z założeniami i szacunkami dokonanymi przez Zarząd Spółki w odniesieniu do przychodów i kosztów kontraktów, – testy ujęcia przychodów i kosztów w ramach poszczególnych kontraktów oraz we właściwym okresie sprawozdawczym, – analizę zmian marży w czasie realizacji poszczególnych kontraktów, w tym

<p>rodzajów ryzyka. Zgodnie z MSR 37 <i>Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe</i> Zarząd Spółki identyfikuje i ujmuje wartość kosztów wypełnienia obowiązku wynikającego z kontraktu długoterminowego nad korzyściami, które - według przewidywań - będą uzyskane na mocy tego kontraktu.</p> <p>Zagadnienie zostało określone jako kluczowe dla badania sprawozdania finansowego z uwagi na istotne szacunki będące podstawą wyceny kontraktów.</p> <p><i>Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Polityka rachunkowości Spółki w zakresie wyceny oraz ujmowania kontraktów została opisana w notcie nr 7.1 sprawozdania finansowego. Dodatkowo, w notcie nr 12 Zarząd Spółki zaprezentował ujawnienia liczbowe oraz informację na temat niepewności szacunków związanych z wyceną kontraktów długoterminowych.</p>	<p>zapytania dotyczące odchyień od pierwotnego budżetu kontraktu,</p> <ul style="list-style-type: none"> - analizę i ocenę przedstawionej dokumentacji źródłowej, w tym posiadanych przez Zarząd Spółki opracowań odnoszących się do potencjalnych i istniejących rodzajów ryzyka oraz sporów związanych z realizacją kontraktów, - analizę i ocenę poprawności i kompletności ujęcia kosztów udzielonych gwarancji, kary umownych i innych kosztów powiązanych z kontraktami, - analizę i ocenę ujęcia w księgach rachunkowych wpływu wyceny kontraktów oraz adekwatności ujawnień w zakresie tej wyceny zaprezentowanych w sprawozdaniu finansowym.
<p>Transakcje z jednostkami powiązаныmi</p> <p><i>Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania</i></p> <p>Spółka, w ramach prowadzonej działalności przeprowadza transakcje z jednostkami powiązаныmi, w tym transakcje wykraczające poza zakres bieżącej działalnością gospodarczej, obejmujące m.in. udzielanie pożyczek, obrót rzeczowymi aktywami trwałymi, nabycie akcji, a także transakcje obejmujące reorganizację w ramach Grupy Kapitałowej, których skutki miały istotny wpływ na wynik finansowy roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2018 roku.</p>	<p><i>Podejście do badania</i></p> <p>Nasze procedury, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania obejmowały, między innymi, zrealizowane przy pomocy ekspertów w dziedzinie prawa podatkowego:</p> <ul style="list-style-type: none"> • analizę i ocenę treści ekonomicznej wybranych transakcji z jednostkami powiązаныmi, w oparciu o przedstawioną nam dokumentację, w tym analizę oceny ryzyka podatkowego tych transakcji dokonaną przez Zarząd Spółki, • analizę i ocenę zgodności wybranych transakcji z jednostkami powiązаныmi z przepisami podatkowymi oraz możliwość realizacji składników aktywów powstałych wskutek tych transakcji,

<p>Interpretacja, co do sposobu ujęcia i rozliczenia tych transakcji pomiędzy jednostkami powiązаныmi przez podmioty zewnętrzne, w tym organy podatkowe może odbiegać od interpretacji przyjętych przez Zarząd Spółki. Przyjęte sposoby rozliczenia transakcji są istotnym obszarem profesjonalnego osądu Zarządu Spółki, który może mieć istotny wpływ na wartości prezentowane w sprawozdaniu finansowym Spółki. W związku z powyższym zagadnienie to zostało uznane jako kluczowa sprawa badania.</p> <p><i>Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Wartości transakcji realizowanych z jednostkami powiązаныmi zostały ujawnione w nocie nr 47 sprawozdania finansowego. Kwestie związane ze zidentyfikowanymi przez Zarząd Spółki ryzykami podatkowymi zostały opisane w nocie nr 5.3 sprawozdania finansowego.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • analizę i ocenę posiadanej przez Spółkę dokumentacji cen transferowych, • analizę i ocenę kompletności tytułów stanowiących podstawę do rozpoznania składników aktywów lub zobowiązań podatkowych oraz przychodów lub kosztów podatkowych, • analizę i ocenę ujęcia i prezentacji transakcji z jednostkami powiązаныmi, zobowiązań podatkowych oraz ocenę zakresu ujawnień wskazujących na potencjalne ryzyka podatkowe.
<p>Objęcie przez Spółkę zorganizowanej części przedsiębiorstwa jednostki zależnej</p> <p><i>Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania</i></p> <p>W roku obrotowym zakończonym dnia 31 grudnia 2018 roku Spółka objęła, na podstawie Planu Podziału Kopex S.A. (obecnie: Primetech S.A., „Spółka Dzielona”) z dnia 29 czerwca 2017 roku („Plan Podziału”), przedsiębiorstwo w formie zorganizowanej części przedsiębiorstwa, obejmujące w szczególności aktywa operacyjne i udziały lub akcje w spółkach zależnych związanych z produkcją, serwisem oraz</p>	<p><i>Podejście do badania</i></p> <p>Nasze procedury, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania obejmowały, między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kierowanie zapytań odnoszących się do zastosowanych przez Zarząd Spółki procedur mających na celu zidentyfikowanie i zapewnienie kompletności przejętych składników majątku przedsiębiorstwa i ustalenia wartości przejętych aktywów netto, • analizę zdarzeń gospodarczych mających istotny wpływ na stosunek wartości aktywów netto części wydzielonej w stosunku do wartości aktywów netto ogółem Spółki Dzielonej,

dystrybucją maszyn górniczych wstępując we wszystkie prawa i obowiązki z nimi związane („podział przez wydzielenie”).

Transakcja ta wymagała od Zarządu Spółki weryfikacji kompletności otrzymanych aktywów netto oraz rozliczenia transakcji. Zarząd Spółki dokonał rozliczenia transakcji zgodnie z przyjętą polityką (zasadami) rachunkowości w zakresie wyceny przejętego majątku, sposobu jego ujęcia w księgach rachunkowych Spółki oraz prezentacji w sprawozdaniu finansowym. Wartość aktywów netto przedsięwzięcia została ustalona w oparciu o informacje finansowe pochodzące ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Famur S.A. z uwzględnieniem niezbędnych korekt.

Zagadnienie zostało określone jako kluczowe dla badania sprawozdania finansowego z uwagi na wartość tej transakcji mającą istotny wpływ na sprawozdani z całkowitych dochodów oraz strukturę majątku i źródeł jego finansowania przedstawioną w sprawozdaniu z sytuacji finansowej.

Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym

Spółka zawarła w nocy nr 10 sprawozdania finansowego opis przyjętej polityki rachunkowości, a także ujawnienie dotyczące wyceny przejętych aktywów netto oraz księgowego ujęcia transakcji.

- analizę i ocenę zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości,
- analizę i ocenę ujęcia, prezentacji transakcji oraz zakresu ujawnień ujętych w sprawozdaniu finansowym.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Spółki za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego sprawozdania (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Spółka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Spółki istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Spółka zamieściła w sprawozdaniu z działalności informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 9 ustawy o rachunkowości oraz że Spółka sporządziła takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w sprawozdaniu z działalności Spółki.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 1 lipca 2015 roku oraz ponownie uchwałą z dnia 27 czerwca 2018 roku. Sprawozdania finansowe Spółki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2015 roku; to jest przez okres 4 kolejnych lat.

Warszawa, 16 kwietnia 2019 roku

Kluczowy biegły rewident

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Leszek Lerch
biegły rewident
nr w rejestrze: 9886

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130