

## **Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa**

**Raport niezależnego biegłego rewidenta**

**Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe**

**Sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej**

**Za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2018 r.**

### **Zawartość:**

**Raport niezależnego biegłego rewidenta**

przygotowany przez KPMG Audyt Sp. z o.o.

**Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe**

przygotowane przez Mostostal Warszawa S.A.

**Sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej**

przygotowane przez Mostostal Warszawa S.A.

KPMG Audyt Sp. z o.o.  
ul. Inflancka 4A  
00-189 Warszawa, Polska  
Tel. +48 (22) 528 11 00  
Faks +48 (22) 528 10 09  
kpmg@kpmg.pl

## **RAPORT NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z PRZEGLĄDU SKRÓCONEGO ŚRÓDROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO OBEJMUJĄCEGO OKRES OD 1 STYCZNIA 2018 ROKU DO 30 CZERWCA 2018 ROKU**

Dla Akcjonariuszy Mostostal Warszawa S.A.

### *Wprowadzenie*

Przeprowadziliśmy przegląd załączonego skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa S.A., której jednostka dominująca ma siedzibę w Warszawie, ul. Konstruktorska 12a („Grupa Kapitałowa”) sporządzonego na dzień 30 czerwca 2018 roku („skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe”), na które składają się:

- skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 30 czerwca 2018 roku,
- skonsolidowany rachunek zysków i strat za okresy trzech oraz sześciu miesięcy kończące się 30 czerwca 2018 roku,
- skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów za okresy trzech oraz sześciu miesięcy kończące się 30 czerwca 2018 roku,
- skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za okres sześciu miesięcy kończący się 30 czerwca 2018 roku,
- skonsolidowany rachunek przepływów pieniężnych za okres sześciu miesięcy kończący się 30 czerwca 2018 roku, oraz
- dodatkowe informacje i objaśnienia do skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Kierownik jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie i prezentację tego skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zgodnie z wymogami Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 34 *Śródroczna sprawozdawczość finansowa*, który został zatwierdzony przez Unię Europejską.

Naszym zadaniem było przedstawienie wniosku na temat tego skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego w oparciu o przeprowadzony przegląd.

### *Zakres przeglądu*

Przeгляд przeprowadziliśmy stosownie do postanowień Krajowego Standardu Przeglądu 2410 w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Usług Przeglądu 2410 *Przeгляд śródrocznych informacji finansowych przeprowadzany przez niezależnego biegłego rewidenta jednostki* przyjętego uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 5 marca 2018 r. Przeгляд śródrocznego sprawozdania finansowego obejmuje wykorzystanie informacji uzyskanych w szczególności od osób odpowiedzialnych za finanse i księgowość jednostki oraz zastosowanie procedur analitycznych i innych procedur przeglądu. Zakres przeglądu istotnie różni się od zakresu badania zgodnie z Krajowymi Standardami Badania oraz Międzynarodowymi Standardami Badania i nie pozwala nam na uzyskanie pewności, że zidentyfikowaliśmy wszystkie istotne zagadnienia, które mogłyby zostać zidentyfikowane w przypadku badania. W związku z powyższym nie wyrażamy opinii z badania o załączonym skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

### *Uzasadnienie Wniosku z zastrzeżeniem*

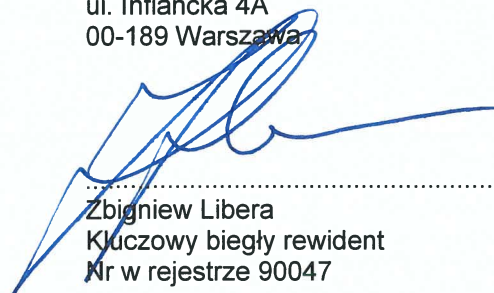
Grupa Kapitałowa zastosowała po raz pierwszy MSSF 15 retrospektywnie z łącznym efektem pierwszego zastosowania standardu ujętym jako korekta salda początkowego kapitału własnego na dzień 1 stycznia 2018 roku. W związku z powyższym, jak zezwala powyższy standard, Grupa Kapitałowa zastosowała MSR 11 w odniesieniu do danych porównawczych. Zgodnie z MSR 11, roszczenia w stosunku do zamawiających ujmuje się w przychodach jedynie wówczas, gdy, między innymi, negocjacje znajdują się w na tyle zaawansowanym stadium, że istnieje prawdopodobieństwo akceptacji roszczeń przez zamawiającego. W trakcie okresów sprawozdawczych poprzedzających rok 2017 Grupa Kapitałowa ujęła w przychodach roszczenia w stosunku do niektórych zamawiających, dla których, naszym zdaniem, powyższy warunek MSR 11 nie był spełniony. Nieujęcie tych roszczeń w przychodach Grupy Kapitałowej w poprzednich okresach skutkowałoby obniżeniem składnika aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych o 69 092 tysiąca złotych, zysków zatrzymanych / (niepokrytych strat) o 55 965 tysiąca złotych oraz zwiększeniem składnika aktywów z tytułu podatku odroczonego o 13 127 tysiące złotych na dzień 31 grudnia 2017 roku. Nasza opinia o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień i za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2017 roku oraz nasz wniosek o skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym na dzień 30 czerwca 2017 roku zawierały zastrzeżenie dotyczące tej kwestii.

Nasz wniosek o skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za bieżący okres również zawiera zastrzeżenie dotyczące tej kwestii, ze względu na jej wpływ na prezentowane przez Grupę Kapitałową dane porównawcze na dzień 31 grudnia 2017 roku, oraz ujawnienia i wyjaśnienia związane z zastosowaniem MSSF 15 po raz pierwszy, wymagane przez ten standard.

*Wniosek z zastrzeżeniem*


Przeprowadzony przez nas przegląd, za wyjątkiem skutków kwestii opisanej w paragrafie *Uzasadnienie Wniosku z zastrzeżeniem*, nie wykazał niczego, co pozwalałoby sądzić, iż załączone skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa S.A., na dzień 30 czerwca 2018 roku nie zostało sporządzone, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z wymogami Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 34 *Śródroczna sprawozdawczość finansowa*, który został zatwierdzony przez Unię Europejską, a także przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

W imieniu firmy audytorskiej  
KPMG Audyt Sp. z o.o.  
Nr na liście 458  
ul. Inflancka 4A  
00-189 Warszawa



.....  
Zbigniew Libera  
Kluczowy biegły rewident  
Nr w rejestrze 90047

28 września 2018 r.



.....  
Tomasz Garbowski  
Kluczowy biegły rewident  
Nr w rejestrze 12554

## KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO

## Skonsolidowany raport półroczny PS 2018

(rok)

(zgodnie z § 60 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r.)

dla emitentów papierów wartościowych prowadzących działalność wytwórczą, budowlaną, handlową lub usługową

(rodzaj emitenta)

za półrocze roku obrotowego 2018 obejmujące okres od 2018-01-01 do 2018-06-30

zawierający skonsolidowane sprawozdanie finansowe według MSSF

w walucie zł

data przekazania: 2018-09-28

<b>MOSTOSTAL WARSZAWA SA</b>	
(pełna nazwa emitenta)	
<b>MOSTALWAR</b>	<b>Budownictwo (bud)</b>
(skrótowa nazwa emitenta)	(sektor wg klasyfikacji GPW w Warszawie / branża)
<b>02-673</b>	<b>Warszawa</b>
(kod pocztowy)	(miejsowość)
<b>Konstruktorska</b>	<b>12 a</b>
(ulica)	(numer)
<b>022 2507000</b>	<b>022 2507001</b>
(telefon)	(fax)
<b>info@mostostal.waw.pl</b>	<b>mostostal.waw.pl</b>
(e-mail)	(www)
<b>526-020-49-95</b>	<b>012059053</b>
(NIP)	(REGON)

KPMG Audyt Sp. z o.o.

(firma audytorska)

WYBRANE DANE FINANSOWE	w tys. zł		w tys. EUR	
	półrocze / 2018	półrocze /2017	półrocze / 2018	półrocze /2017
I. Przychody ze sprzedaży	418 322	570 095	98 672	134 222
II. Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	15 983	64 855	3 770	15 269
III. Zysk (strata) z działalności operacyjnej	-16 427	23 764	-3 875	5 595
IV. Zysk (strata) brutto	-31 143	30 198	-7 346	7 110
V. Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	-29 362	20 611	-6 926	4 853
VI. Zysk (strata) netto z działalności zaniechanej	0	0	0	0
VII. Zysk (strata) netto	-29 362	20 611	-6 926	4 853
VIII. przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej	-23 599	19 817	-5 566	4 666
IX. przypisany akcjonariuszom niekontrolującym	-5 763	794	-1 359	187
X. Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-35 440	-103 973	-8 359	-24 479
XI. Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-1 716	3 284	-405	773
XII. Środki pieniężne netto z działalności finansowej	8 485	13 460	2 001	3 169
XIII. Środki pieniężne na koniec okresu	67 755	128 551	15 534	30 415
XIV.	30.06.2018	31.12.2017	30.06.2018	31.12.2017
XV. Aktywa razem	1 016 306	991 635	233 012	237 751
XVI. Zobowiązania długoterminowe	139 868	264 897	32 068	63 511
XVII. Zobowiązania krótkoterminowe	767 214	588 172	175 902	141 018
XVIII. Zobowiązania razem	907 082	853 069	207 970	204 529
XIX. Kapitał własny (przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej)	101 328	124 890	23 232	29 943
XX. Kapitał własny ogółem	109 224	138 566	25 042	33 222
XXI. Kapitał podstawowy	44 801	44 801	10 272	10 741
XXII. Liczba akcji w szt.	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
XXIII. Zysk (strata) netto przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej	-23 599	19 817	-5 566	4 666
XXIV. Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
XXV. Zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej (w zł / EUR)	-1,18	0,99	-0,28	0,23
XXVI. Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej (w zł / EUR)	-1,18	0,99	-0,28	0,23

Wybrane dane finansowe ze skonsolidowanego bilansu (skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej) prezentuje się na koniec półrocza bieżącego roku obrotowego i na koniec poprzedniego roku obrotowego, co należy odpowiednio opisać.

Raport powinien zostać przekazany Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości za pośrednictwem agencji informacyjnej zgodnie z przepisami prawa

## ZAWARTOŚĆ RAPORTU

Plik	Opis
PS_2018.pdf	Półroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za 2018 r.

<b>PODPISY OSÓB REPREZENTUJĄCYCH SPÓŁKĘ</b>			
Data	Imię i Nazwisko	Stanowisko/Funkcja	Podpis
2018-09-28	Miguel Angel Heras Llorente	Prezes Zarządu	
2018-09-28	Jorge Calabuig Ferre	Wiceprezes Zarządu	
2018-09-28	Alvaro Javier de Rojas Rodríguez	Członek Zarządu	
2018-09-28	Jacek Szymanek	Członek Zarządu	
2018-09-28	Radosław Gronet	Członek Zarządu	



**Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie  
finansowe  
Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa**

**za okres 01.01.2018 roku - 30.06.2018 roku**

**Skonsolidowany rachunek zysków i strat  
za okres 6 miesięcy od 01.01.2018 do 30.06.2018**

dane w tys. zł

L.P	DZIAŁALNOŚĆ KONTYNUOWANA	I półrocze 2018 okres od 01.01.2018 do 30.06.2018 (niebadane)	II kwartał 2018 okres od 01.04.2018 do 30.06.2018 (niebadane)	I półrocze 2017 okres od 01.01.2017 do 30.06.2017 (niebadane)	II kwartał 2017 okres od 01.04.2017 do 30.06.2017 (niebadane)
	<b>Działalność kontynuowana</b>				
<b>I</b>	<b>Przychody ze sprzedaży</b>	<b>418 322</b>	<b>224 228</b>	<b>570 095</b>	<b>292 332</b>
	Przychody z realizacji kontraktów budowlanych	414 577	221 963	565 470	289 663
	Przychody ze sprzedaży usług	2 581	1 502	3 139	1 673
	Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	1 164	763	1 486	996
<b>II</b>	<b>Koszt własny sprzedaży</b>	<b>402 339</b>	<b>223 811</b>	<b>505 240</b>	<b>261 167</b>
<b>III</b>	<b>Zysk / (Strata) brutto ze sprzedaży</b>	<b>15 983</b>	<b>417</b>	<b>64 855</b>	<b>31 165</b>
IV	Koszty ogólnego zarządu	32 581	17 308	30 672	15 706
V	Pozostałe przychody operacyjne	2 384	838	2 985	1 157
VI	Pozostałe koszty operacyjne	2 213	1 264	13 404	3 406
<b>VII</b>	<b>Zysk / (Strata) z działalności operacyjnej</b>	<b>-16 427</b>	<b>-17 317</b>	<b>23 764</b>	<b>13 210</b>
VIII	Przychody finansowe	400	248	12 079	993
IX	Koszty finansowe	15 116	10 810	5 645	3 261
<b>X</b>	<b>Zysk / (Strata) brutto</b>	<b>-31 143</b>	<b>-27 879</b>	<b>30 198</b>	<b>10 942</b>
XI	Podatek dochodowy	-1 781	-3 717	9 587	4 124
	a) część bieżąca	528	292	729	556
	b) część odroczone	-2 309	-4 009	8 858	3 568
<b>XII</b>	<b>Zysk / (Strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>-29 362</b>	<b>-24 162</b>	<b>20 611</b>	<b>6 818</b>
<b>XIII</b>	<b>Działalność zaniechana</b>				
XIV	Zysk / (Strata) netto za okres z działalności zaniechanej	0	0	0	0
<b>XV</b>	<b>Zysk / (Strata) netto za rok obrotowy</b>	<b>-29 362</b>	<b>-24 162</b>	<b>20 611</b>	<b>6 818</b>
<b>XVI</b>	<b>Zysk / (Strata) netto przypisana akcjonariuszom Spółki Dominującej</b>	<b>-23 599</b>	<b>-21 932</b>	<b>19 817</b>	<b>6 470</b>
XVII	Zysk / (Strata) netto przypisana akcjonariuszom niekontrolującym	-5 763	-2 230	794	348
	<b>Zysk / (Strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>-29 362</b>	<b>-24 162</b>	<b>20 611</b>	<b>6 818</b>
	Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
	Zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą (w zł)	-1,47	-1,21	1,03	0,34
	Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą (w zł)	-1,47	-1,21	1,03	0,34
	<b>Zysk / (Strata) netto za rok obrotowy</b>	<b>-29 362</b>	<b>-24 162</b>	<b>20 611</b>	<b>6 818</b>
	Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
	Zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej (w zł)	-1,47	-1,21	1,03	0,34
	Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej (w zł)	-1,47	-1,21	1,03	0,34
	<b>Zysk / (Strata) netto przypisana akcjonariuszom Spółki Dominującej</b>	<b>-23 599</b>	<b>-21 932</b>	<b>19 817</b>	<b>6 470</b>
	Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
	Zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej (w zł)	-1,18	-1,10	0,99	0,32
	Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej (w zł)	-1,18	-1,10	0,99	0,32



**Skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów  
 za okres 6 miesięcy od 01.01.2018 do 30.06.2018**

dane w tys. zł

	<b>WYSZCZEGÓLNIENIE</b>	<b>I półrocze 2018 okres od 01.01.2018 do 30.06.2018 (niebadane)</b>	<b>II kwartał 2018 okres od 01.04.2018 do 30.06.2018 (niebadane)</b>	<b>I półrocze 2017 okres od 01.01.2017 do 30.06.2017 (niebadane)</b>	<b>II kwartał 2017 okres od 01.04.2017 do 30.06.2017 (niebadane)</b>
	<b>Zysk / (Strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>-29 362</b>	<b>-24 162</b>	<b>20 611</b>	<b>6 818</b>
	Zysk / (Strata) netto za okres z działalności zaniechanej	0	0	0	0
	<b>Zysk / (Strata) netto za okres</b>	<b>-29 362</b>	<b>-24 162</b>	<b>20 611</b>	<b>6 818</b>
	Różnice kursowe z przeliczenia jednostki zagranicznej	35	43	35	46
	Efektywna część zysków i strat związana z zabezpieczeniem przepływów pieniężnych	0	0	0	0
	Podatek dochodowy dotyczący składników innych całkowitych dochodów	0	0	0	0
	Pozostałe całkowite dochody	-15	-15	-16	0
	<b>Inne całkowite dochody ogółem po opodatkowaniu</b>	<b>20</b>	<b>28</b>	<b>19</b>	<b>46</b>
	w tym pozycje, które mogą być przeklasyfikowane do wyniku finansowego w późniejszym terminie	20	28	19	46
	Całkowite dochody ogółem z działalności kontynuowanej	-29 342	-24 134	20 630	6 864
	Całkowite dochody ogółem z działalności zaniechanej	0	0	0	0
	<b>Całkowite dochody ogółem</b>	<b>-29 342</b>	<b>-24 134</b>	<b>20 630</b>	<b>6 864</b>
	przypisane Akcjonariuszom Spółki Dominującej	-23 562	-21 887	19 852	6 516
	przypisane Akcjonariuszom niekontrolującym	-5 780	-2 247	778	348

### Skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na 30.06.2018 roku

dane w tys. zł

L.P	AKTYWA	30.06.2018 (niebadane)	31.12.2017
<b>I</b>	<b>Aktywa trwałe (długoterminowe)</b>	<b>123 380</b>	<b>124 587</b>
I.1	Wartości niematerialne	2 615	3 053
I.2	Wieczyste użytkowanie gruntów	23 353	23 353
I.3	Rzeczowe aktywa trwałe	47 308	49 995
I.4	Kaucje długoterminowe z tyt. umów o budowę należne od odbiorców	3 713	3 437
I.5	Zaliczki długoterminowe na roboty budowlane	589	477
I.6	Nieruchomości inwestycyjne	8 043	8 181
I.7	Długoterminowe aktywa finansowe	12	12
I.8	Aktywa z tytułu podatku odroczonego	37 143	35 218
I.9	Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	604	861
<b>II.</b>	<b>Aktywa obrotowe (krótkoterminowe)</b>	<b>892 926</b>	<b>867 048</b>
II.1	Zapasy	28 701	10 812
II.2	Należności z tytułu dostaw i usług	371 814	378 571
II.3	Pozostałe należności	2 881	4 829
II.4	Zaliczki na roboty budowlane	8 783	16 739
II.5	Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	67 755	96 426
II.6	Krótkoterminowe aktywa finansowe	73	73
II.7	Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	405 921	354 476
II.8	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	6 998	5 122
	<b>A k t y w a r a z e m</b>	<b>1 016 306</b>	<b>991 635</b>
<b>L.P</b>	<b>PASYWA</b>	<b>30.06.2018 (niebadane)</b>	<b>31.12.2017</b>
<b>I</b>	<b>Kapitał własny (przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej)</b>	<b>101 328</b>	<b>124 890</b>
I.1	Kapitał podstawowy	44 801	44 801
I.2	Kapitał zapasowy / rezerwowy	139 707	137 646
I.3	Kapitał rezerwowy z reklasifikacji pożyczek	201 815	201 815
I.4	Różnice kursowe z przeliczenia jednostek / oddziałów zagranicznych	-777	-812
I.5	Zyski zatrzymane / (Niepokryte straty)	-284 218	-258 560
	niepodzielony zysk / (niepokryta strata)	-260 619	-261 079
	<b>zysk / (strata) za okres</b>	<b>-23 599</b>	<b>2 519</b>
<b>II.</b>	<b>Kapitał akcjonariuszy niekontrolujących</b>	<b>7 896</b>	<b>13 676</b>
<b>III.</b>	<b>Kapitał własny ogółem</b>	<b>109 224</b>	<b>138 566</b>
<b>IV.</b>	<b>Zobowiązania długoterminowe</b>	<b>139 868</b>	<b>264 897</b>
IV.1	Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki	75 034	193 121
IV.2	Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu	2 332	2 702
IV.3	Kaucje długoterminowe z tyt. umów o budowę należne dostawcom	50 017	50 955
IV.4	Zobowiązania długoterminowe z tytułu zaliczek	1 213	6 591
IV.5	Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	21	22
IV.6	Rezerwy długoterminowe	11 251	11 506
<b>V.</b>	<b>Zobowiązania krótkoterminowe</b>	<b>767 214</b>	<b>588 172</b>
V.1	Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek	164 857	24 501
V.2	Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu	1 843	1 864
V.3	Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	246 149	248 700
V.4	Podatek dochodowy	328	1 017
V.5	Pozostałe zobowiązania	67 749	41 312
V.6	Zaliczki na roboty budowlane	81 620	33 664
V.7	Rezerwy krótkoterminowe	30 891	45 969
V.8	Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	15 386	12 694
V.9	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	158 391	178 451
<b>VI.</b>	<b>Zobowiązania razem</b>	<b>907 082</b>	<b>853 069</b>
	<b>Kapitał własny i zobowiązania r a z e m</b>	<b>1 016 306</b>	<b>991 635</b>

**Skonsolidowany rachunek przepływów pieniężnych  
za okres 6 miesięcy od 01.01.2018 do 30.06.2018**

dane w tys. zł

L.P	WYSZCZEGÓLNIENIE	I półrocze 2018 okres od 01.01.2018 do 30.06.2018 (niebadane)	I półrocze 2017 okres od 01.01.2017 do 30.06.2017 (niebadane)
<b>I</b>	<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej</b>		
	Zysk (strata) brutto z działalności kontynuowanej	-31 143	30 198
I.1	<b>Zysk /(strata) brutto (przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej i akcjonariuszom niekontrolującym)</b>	<b>-31 143</b>	<b>30 198</b>
I.2	<b>Korekty o pozycje:</b>	<b>-4 297</b>	<b>-134 171</b>
I.2.1	Amortyzacja	5 577	5 305
I.2.2	Różnice kursowe	9 085	-8 949
I.2.3	Odsetki i udziały w zyskach	3 418	3 190
I.2.4	Zysk / strata na działalności inwestycyjnej	-8	-742
I.2.5	Zwiększenie / zmniejszenie stanu należności	16 266	3 966
I.2.6	Zwiększenie / zmniejszenie stanu zapasów	-17 890	-6 948
I.2.7	Zwiększenie / zmniejszenie stanu zobowiązań z wyjątkiem kredytów i pożyczek	65 526	-24 504
I.2.8	Zmiana stanu aktywów i zobowiązań z tytułu realizacji kontraktów budowlanych oraz rozliczeń międzyokresowych	-70 091	-106 499
I.2.9	Zmiana stanu rezerw	-15 515	-182
I.2.10	Podatek dochodowy (zapłacony / otrzymany)	-1 209	1 542
I.2.11	Pozostałe	544	-350
<b>I</b>	<b>Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej</b>	<b>-35 440</b>	<b>-103 973</b>
<b>II</b>	<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej</b>		
II.1	Sprzedaż rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	66	2 103
II.2	Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	-1 810	-2 361
II.3	Sprzedaż aktywów finansowych	0	1 000
II.4	Nabycie aktywów finansowych	-14	0
II.5	Odsetki otrzymane	42	42
II.6	Splata udzielonych pożyczek	0	0
II.7	Udzielenie pożyczek	0	0
II.8	Pozostałe	0	2 500
<b>II</b>	<b>Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej</b>	<b>-1 716</b>	<b>3 284</b>
<b>III</b>	<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej</b>		
III.1	Wpływy z tytułu emisji akcji	0	0
III.2	Splata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	-1 240	-1 129
III.3	Wpływy z tytułu zaciągnięcia pożyczek/kredytów	22 851	23 959
III.4	Splata pożyczek / kredytów	-12 476	-4 654
III.5	Dywidendy wypłacone akcjonariuszom jednostki dominującej	0	0
III.6	Dywidendy wypłacone akcjonariuszom niekontrolującym	0	0
III.7	Odsetki zapłacone	-650	-4 716
III.8	Pozostałe	0	0
<b>III</b>	<b>Środki pieniężne netto z działalności finansowej</b>	<b>8 485</b>	<b>13 460</b>
<b>IV</b>	<b>Zmiana netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów</b>	<b>-28 671</b>	<b>-87 229</b>
<b>V</b>	<b>Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na początek okresu</b>	<b>96 426</b>	<b>215 780</b>
<b>VI</b>	<b>Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec okresu, w tym:</b>	<b>67 755</b>	<b>128 551</b>
	Środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania	294	300

**SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM**

dane w tys. zł

I PÓLROCZE 2018 ROK okres od 01.01.2018 do 30.06.2018	Kapitał przypadający akcjonariuszom Spółki Dominującej						Kapitał przypisany akcjonariuszom niekontrolującym	Kapitał własny ogółem
	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy / rezerwowy	Kapitał rezerwowy z reklasyfikacji pożyczek	Różnice kursowe z przeliczenia oddziałów zagranicznych	Zyski zatrzymane / niepokryte straty	Kapitał własny (przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej)		
Stan na 1 stycznia 2018 roku	44 801	137 646	201 815	-812	-258 560	124 890	13 676	138 566
Zysk (strata) za okres	0	0	0	0	-23 599	-23 599	-5 763	-29 362
Inne całkowite dochody	0	0	0	35	2	37	-17	20
<b>Calkowite dochody ogółem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>35</b>	<b>-23 597</b>	<b>-23 562</b>	<b>-5 780</b>	<b>-29 342</b>
Podział wyniku z lat ubiegłych	0	2 061	0	0	-2 061	0	0	0
Wyplacone dywidendy	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Stan na 30 czerwca 2018 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>139 707</b>	<b>201 815</b>	<b>-777</b>	<b>-284 218</b>	<b>101 328</b>	<b>7 896</b>	<b>109 224</b>

dane w tys. zł

I PÓLROCZE 2017 ROK okres od 01.01.2017 do 30.06.2017	Kapitał przypadający akcjonariuszom Spółki Dominującej						Kapitał przypisany akcjonariuszom niekontrolującym	Kapitał własny ogółem
	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy / rezerwowy	Kapitał rezerwowy z reklasyfikacji pożyczek	Różnice kursowe z przeliczenia oddziałów zagranicznych	Zyski zatrzymane / niepokryte straty	Kapitał własny (przypisany akcjonariuszom Spółki Dominującej)		
Stan na 1 stycznia 2017 roku	44 801	131 049	201 815	-761	-254 483	122 421	21 209	143 630
Zysk (strata) za okres	0	0	0	0	19 817	19 817	794	20 611
Inne całkowite dochody	0	0	0	35	0	35	-16	19
<b>Calkowite dochody ogółem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>35</b>	<b>19 817</b>	<b>19 852</b>	<b>778</b>	<b>20 630</b>
Podział wyniku z lat ubiegłych	0	6 597	0	0	-6 597	0	0	0
Wyplacone dywidendy	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Stan na 30 czerwca 2017 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>137 646</b>	<b>201 815</b>	<b>-726</b>	<b>-241 263</b>	<b>142 273</b>	<b>21 987</b>	<b>164 260</b>

## DODATKOWE INFORMACJE I OBJAŚNIENIA

### 1. Informacje ogólne

Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa składa się ze Spółki Dominującej Mostostal Warszawa S.A. i jej spółek zależnych. Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa dla skonsolidowanego rachunku zysków i strat obejmuje okres 6 miesięcy 2018 roku oraz okres II kwartału 2018 roku i zawiera dane porównywalne za okres 6 miesięcy 2017 roku oraz II kwartału 2017 roku, dla skonsolidowanego rachunku przepływu środków pieniężnych okres 6 miesięcy 2018 roku oraz zawiera dane porównywalne za okres 6 miesięcy 2017 roku, a w przypadku skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej sporządzonego na dzień 30 czerwca 2018 roku, zawiera dane porównywalne na dzień 31 grudnia 2017 roku.

Mostostal Warszawa tj. Spółka Dominująca jest spółką akcyjną posiadającą osobowość prawną zgodnie z prawem polskim, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000008820. Siedziba Mostostalu Warszawa S.A. znajduje się w Warszawie, przy ul. Konstruktorskiej 12a. Podstawowym przedmiotem działalności są specjalistyczne prace budowlane ujęte w PKD w dziale 4120Z. Akcje Mostostalu Warszawa S.A. notowane są na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie, branża: budownictwo.

Czas trwania Spółki Dominującej oraz spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej jest nieoznaczony.

Podmiotem dominującym dla spółki Mostostal Warszawa S.A. jest Acciona Construcción S.A.

Jednostką dominującą najwyższego szczebla jest Acciona S.A.

### 2. Skład Grupy

W I półroczu 2018 roku w skład Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa objętej konsolidacją wchodzą:

Lp.	Nazwa spółki	Siedziba	Przedmiot działalności	Właściwy sąd	Udział M.Warszawa S.A. w głosach na WZA spółki (30.06.2018)	Udział M.Warszawa S.A. w kapitale podstawowym spółki (30.06.2018)
1	Mostostal Warszawa S.A.- Spółka Dominująca	Warszawa	Budownictwo	Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000008820	-	-
2	Mostostal Kielce S.A.	Kielce	Budownictwo	Sąd Rejonowy w Kielcach X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000037333	100,00%	100,00%
3	AMK Kraków S.A.	Kraków	usługi inżynierskie, projektowanie, zarządzanie projektami w zakresie budownictwa, realizacja obiektów "pod klucz"	Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000053358	60,00%	60,00%
4	Mieleskie Przedsiębiorstwo Budowlane S.A.	Mielec	Budownictwo i usługi ogólnie budowlane	Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy KRS pod numerem 0000052878	97,14%	97,14%

**Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa**

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za okres 01.01.2018 roku – 30.06.2018 roku

5	Mostostal Płock S.A.	Płock	Budownictwo	Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawa XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000053336	53,10%	48,69%
6	Mostostal Power Development Sp. z o.o.	Warszawa	Budownictwo	Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000480032	100,00%	100,00%

Spółki zależne to wszystkie jednostki gospodarcze, nad którymi Grupa Kapitałowa sprawuje kontrolę. Grupa Kapitałowa sprawuje kontrolę nad spółką, wówczas, gdy jest narażona, lub ma prawo do zmiennych zwrotów ze swojego zaangażowania w tę spółkę oraz ma możliwość wywierania wpływu na te zwroty poprzez sprawowanie władzy nad tą Spółką. Spółki zależne podlegają pełnej konsolidacji od dnia przeniesienia kontroli do Grupy. Konsolidacji zaprzestaje się od dnia zaprzestania sprawowania kontroli.

Mostostal Warszawa S.A. na dzień 30.06.2018 roku był posiadaczem 907.095 akcji zwykłych na okaziciela oraz 66.762 akcji imiennych uprzywilejowanych, co do głosu (1 akcja = 5 głosów), zapewniających łącznie 48,69% udział w kapitale oraz 53,10 % ogólnej liczby głosów Mostostal Płock S.A. Zgodnie z Art. 4 Ustawy o ofercie publicznej, posiadanie przez Mostostal Warszawa S.A. większości głosów w radzie nadzorczej Mostostalu Płock S.A., która jest uprawniona do powoływania i odwoływania członków organu zarządzającego, jak również fakt wywierania wpływu na działalność tej spółki, przesądza o powstaniu stosunku dominacji Mostostal Warszawa S.A. wobec Mostostalu Płock S.A., skutkując konsolidacją metodą pełną.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Grupę Kapitałową działań ukierunkowanych na:

- opieraniu swojej działalności na efektywnej strukturze organizacyjnej gwarantującej stabilizację wyników finansowych oraz wzrost marż umożliwiający dalszy rozwój,
- realizacji inwestycji z zachowaniem najwyższej, jakości, dbanie o bezpieczeństwo pracy na budowach i popieranie inicjatyw z tym związanych,
- wzmacnianie roli Mostostalu Warszawa S.A., jako centralnego ośrodka zarządzania grupą kapitałową oraz zacieśnienie współpracy w ramach Grupy w zakresie rozwoju ośrodków regionalnych,
- utrzymanie sieci przedstawicielstw obejmujących swoim zasięgiem całą Polskę, które będą w stanie świadczyć usługi we wszystkich segmentach branży budowlanej w charakterze generalnego wykonawcy,
- rozwijanie w ramach działalności Działu Badań i Rozwoju nowych technologii doskonalących procesy realizacyjne oraz mających znaczenie dla rozwoju i doskonalenia myśli inżynierskiej, a także
- pielęgnowanie dorobku polskiej myśli inżynierskiej oraz rozwijanie wiedzy technicznej poprzez ścisłą współpracę z jednostkami naukowymi oraz podnoszenie poziomu kształcenia przyszłych inżynierów poprzez dzielenie się z nimi wiedzą i doświadczeniem zdobytym w 70-cio letniej historii swojej działalności.

### Skład Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki Dominującej:

W skład Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. na dzień 30.06.2018 roku wchodziły następujące osoby:

Miguel Angel Heras Llorente – Prezes Zarządu  
Jorge Calabuig Ferre – Wiceprezes Zarządu  
Alvaro Javier de Rojas Rodriguez – Członek Zarządu  
Jacek Szymanek – Członek Zarządu  
Radosław Gronet – Członek Zarządu

W dniu 21 marca 2018 roku Rada Nadzorcza Mostostalu Warszawa S.A. powołała w skład Zarządu VIII kadencji Radosława Antoniego Groneta, powierzając mu funkcję Członka Zarządu Spółki.

Andrzej Goławski złożył rezygnację z funkcji Prezesa Zarządu Mostostalu Warszawa S.A., ze skutkiem na dzień 19 kwietnia 2018 roku.

W dniu 9 maja 2018 r. Rada Nadzorcza Mostostalu Warszawa S.A. powołała w skład Zarządu VIII kadencji Miguela Angel Heras Llorente, powierzając mu funkcję Prezesa Zarządu Spółki. Jednocześnie Rada Nadzorcza Mostostalu Warszawa S.A. powierzyła Jorge Calabuig Ferre stanowisko Wiceprezesa Zarządu.

W skład Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. na dzień 30.06.2018 roku wchodziły następujące osoby:

Francisco Adalberto Claudio Vazquez – Przewodniczący Rady Nadzorczej  
Jose Manuel Terceiro Mateos – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej  
Javier Lapastora Turpin – Członek Rady  
Neil Roxburgh Balfour – Członek Rady  
Ernest Podgórski - Członek Rady  
Javier Serrada Quiza – Członek Rady.

W dniu 24 kwietnia 2018 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenia Spółki powołało Pana Javier Serrada Quiza w skład Rady Nadzorczej Mostostal Warszawa S.A. IX kadencji.

### 3. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za I półrocze 2018 roku zostało zatwierdzone do publikacji przez Zarząd Spółki Dominującej dnia 28 września 2018 roku.

### 4. Istotne zasady rachunkowości

#### 4.1 Podstawa sporządzenia skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez spółki Grupy Kapitałowej w dającej się przewidzieć przyszłości.

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego, z wyjątkiem instrumentów finansowych, które są wycenione wg wartości godziwej.

W I półroczu 2018 Grupa Kapitałowa wypracowała zysk na sprzedaży w kwocie 15 983 tys. zł oraz poniosła stratę netto w wysokości 29 362 tys. zł. Kapitał własny ogółem Grupy Kapitałowej na dzień 30.06.2018 r. był dodatni i wyniósł 109 224 tys. zł. Na dzień bilansowy krótkoterminowe zobowiązania Grupy Kapitałowej wyniosły 767 214 tys. zł (na dzień 31.12.2017 588 172 tys. zł) i były niższe o 125 712 tys. zł od aktywów obrotowych (na koniec 2017 roku były niższe o 278 876 tys. zł). W okresie sprawozdawczym Grupa Kapitałowa zanotowała także ujemne przepływy z działalności operacyjnej w kwocie 35 440 tys. zł.

Spółka Dominująca w sprawozdaniu z sytuacji finansowej wykazuje przeterminowane powyżej roku należności z tytułu dostaw i usług w kwocie 204.139 tys. zł, na które nie utworzyła odpisu aktualizującego oraz aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych w kwocie 168.715 tys. zł, które są przedmiotami spraw sądowych. Zarząd Spółki Dominującej przewiduje, że w okresie 12 miesięcy od daty sporządzenia sprawozdania część tych spraw, z uwagi na ich stopień zaawansowania, może zostać rozstrzygnięta pozytywnie dla Mostostalu Warszawa, co będzie skutkowało rozliczeniem należności i aktywów z tytułu realizacji kontraktów oraz wpływem środków pieniężnych do Spółki w kwocie 39.564 tys. zł.

Spółka Dominująca w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych, wykazuje aktywa związane z realizacją kontraktu w Opolu o wartości 148.249 tys. zł, które stanowią należne i jeszcze niezafakturowane wynagrodzenie zgodnie z zawartą umową. W ocenie Zarządu prowadzone negocjacje z zamawiającym w sprawie wydłużenia terminu realizacji kontraktu nie mają wpływu na odzyskanie tych aktywów.

Na kontrakcie „Budowa bloków nr. 5 i 6 w Elektrowni Opolo” dla PGE GiEK S.A. wystąpiły opóźnienia w realizacji, za które Spółka Dominująca, jako jeden z partnerów Konsorcjum odpowiedzialnego za realizację kontraktu, nie ponosi odpowiedzialności. Po przeprowadzonych konsultacji w ramach Konsorcjum zostały oszacowane nowe terminy przekazania do eksploatacji bloków nr 5 i 6 w Elektrowni Opolo. Deklarowane zmienione terminy przekazania do eksploatacji to 31 maja 2019 roku dla bloku nr 5 oraz 30 września 2019 roku dla bloku nr 6. Aktualnie prowadzone negocjacje Konsorcjum z PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. („Zamawiający”) nie zostały jeszcze zakończone. Mając na uwadze powyższe istnieje ryzyko naliczenia przez PGE GiEK SA Konsorcjum kar umownych za opóźnienie w realizacji kontraktu i ich ewentualnego potrącenia z należnymi Konsorcjum wynagrodzeniem.

Na dzień 30 czerwca 2018 roku oczywistym jest, że bloki 5 i 6 nie zostaną ukończone w terminie. Szczegółowy wymiar opóźnienia jest szacowany i - po oszacowaniu - legnie u podstaw ustalenia nowego terminu realizacji odpowiednio dla Bloku 5 i Bloku 6, w drodze aneksu do umowy z Zamawiającym, negocjowanego obecnie przez Zamawiającego i Konsorcjum. Akceptacja przez Zamawiającego zaproponowanego nowego harmonogramu zakończenia inwestycji wyeliminowałaby potencjalne ryzyko kar umownych z tytułu opóźnienia w odniesieniu do pierwotnych terminów.

W ramach negocjowania warunków aneksu Strony dyskutowały szereg czynników, które przyczyniły się do powstania opóźnienia. Konsorcjum powołuje się na liczne przypadki działania zjawisk o charakterze siły wyższej, a Strony zgodnie poprosiły Doradcę Technicznego Projektu o opinie w tej mierze.



Negocjacje nie uległy zakończeniu, a Strony pozostają pozytywnie nastawione do rezultatów rozmów, pomimo faktu, że część opóźnienia nie znalazła jeszcze zgodnego wytłumaczenia (przyczyn). Konsorcjum niezmiennie pozostaje w gotowości do dokonania dodatkowych czynności, prac lub działań, które mogłyby przyspieszyć porozumienie.

W ocenie Zarządu Spółki Dominującej ustalenia zaangażowanego przez strony niezależnego eksperta oraz zaproponowane przez Konsorcjum dodatkowe uzgodnienia znacząco ograniczają rozmiar opóźnień, za które Konsorcjum może zostać potencjalnie obciążone karami umownymi, oraz istotnie zwiększają prawdopodobieństwo korzystanego rozstrzygnięcia negocjacji z PGE GiEK SA zaistniałych opóźnień.

Zważywszy, że:

- opóźnienie w realizacji nie dotyczy zakresu prac realizowanego przez Spółkę,
- zapisy umów z partnerami Konsorcjum definiują odpowiedzialność za poszczególne zakresy każdemu z partnerów z osobna,
- prowadzone są negocjacje z Zamawiającym w sprawie aneksu wydłużającego termin realizacji kontraktu, ewentualne naliczenie kar przez PGE GiEK SA Konsorcjum w ocenie Zarządu nie będzie miało wpływu na wyniki finansowe Spółki Dominującej i Grupy Kapitałowej.

W I półroczu 2018 roku Grupa Kapitałowa finansowała się głównie środkami własnymi oraz pożyczkami udzielonymi przez Accionę Construcción S.A. W 2018 roku do dnia publikacji sprawozdania Spółka Dominująca zawarła dwie nowe umowy pożyczek z Accioną Construcción S.A. w łącznej kwocie 10.000 tys. EUR. Terminy płatności pożyczek przypadają na lata 2019 – 2020. Planowane przepływy nie zakładają spłaty pożyczek do 30.06.2019 r. We wrześniu tego roku Spółka Dominująca podpisała aneksy do dwóch umów pożyczek w łącznej kwocie 18.669 tys. EUR, które przesuwają datę ich spłaty na 2020 r.

Grupa Kapitałowa obecnie zwiększa udział w portfelu kontraktów z sektora energetycznego i infrastrukturalnego. Wartość portfela zamówień Mostostalu Warszawa wynosi 1.697.569 tys. zł natomiast Grupy Kapitałowej wyniosła 1.946.128 tys. zł. Jednocześnie Grupa Kapitałowa uczestniczy w szeregu postępowań przetargowych, które przełożą się na pozyskanie nowych zleceń w niedalekiej przyszłości, co także powinno przyczynić się do poprawy wyników i przepływów pieniężnych Grupy Kapitałowej i Mostostalu Warszawa S.A.

Zarząd Spółki Dominującej dokonał analizy bieżącej sytuacji Grupy Kapitałowej pod kątem kontynuacji działalności. Ocenie podlegały: wskaźnik kapitału obrotowego, który nie uwzględnia należności i zobowiązań długoterminowych oraz prognoza przepływów pieniężnych na nadchodzący rok. Na podstawie przeprowadzonej analizy Zarząd Spółki Dominującej ocenia, że Grupa Kapitałowa będzie posiadała wystarczające środki pieniężne na finansowanie swojej działalności operacyjnej w okresie co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym.

Pomimo informacji zawartych powyżej, wskazujących na niepewność, co do zdolności Spółki Dominującej do kontynuowania działalności (istnieje ryzyko niezrealizowania powyższych założeń), Zarząd Spółki Dominującej uważa, że ryzyka płynności i kontynuacji działalności są odpowiednio zarządzane.

Zdaniem Zarządu Spółki Dominującej, jest zasadne założenie kontynuacji działalności Spółki Dominującej i Grupy Kapitałowej.

#### 4.2 Oświadczenie o zgodności

Niniejsze skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości (MSR) nr 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” zatwierdzonym przez Unię Europejską.

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe należy odczytywać w powiązaniu ze zbadanym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym Grupy Kapitałowej za rok zakończony 31 grudnia 2017 r. oraz ze związanymi z nimi informacjami dodatkowymi.

Mostostal Warszawa S.A. sporządza sprawozdanie jednostkowe zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, zatwierdzonymi przez Unię Europejską (MSSF), a pozostałe spółki Grupy Kapitałowej prowadzą swoje księgi rachunkowe zgodnie z polityką (zasadami) rachunkowości określoną przez Ustawę z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („Ustawa”) i wydanymi na jej podstawie przepisami (łącznie: „polskie standardy rachunkowości”). Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zawiera korekty niezawarte w księgach rachunkowych spółek Grupy Kapitałowej wprowadzone w celu doprowadzenia sprawozdań finansowych tych spółek do zgodności z MSSF.

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa podlegało przeglądowi przez biegłego rewidenta.

#### 4.3 Zasady rachunkowości

Szczegółowe zasady rachunkowości przyjęte przez Grupę Kapitałową zostały opisane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa za rok zakończony 31.12.2017 r.

Zasady rachunkowości zastosowane do sporządzenia niniejszego skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa za rok zakończony 31.12.2017 r. z wyjątkiem zasad rachunkowości, które są związane z wejściem w życie od 01.01.2018 r. MSSF 9 i MSSF 15 i zostały opisane w nocie 4.4.

W związku z zastosowaniem MSSF 15 dokonano zmiany następujących nazw pozycji w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej:

Dotychczasowa nazwa	Obecna nazwa
Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę)	Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych
Rozliczenia międzyokresowe z tyt. wyceny kontraktów (kwoty brutto należne zamawiającym z tytułu umów o budowę)	Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych

W niniejszym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym zastosowano po raz pierwszy następujące nowe i zmienione standardy rachunkowości, które weszły w życie od 1 stycznia 2018 r.:

### **Standardy, zmiany, interpretacje i wyjaśnienia do standardów zastosowane po raz pierwszy w roku 2018**

- MSSF 9 „Instrumenty finansowe”,
- MSSF 15 „Przychody z umów z klientami”,
- Zmiany do MSSF 4 „Umowy ubezpieczeniowe” – Uwzględnienie zmian wprowadzonych przez MSSF 9 „Instrumenty finansowe”,
- Objasnienia do MSSF 15 „Przychody z umów z klientami”,
- Zmiany do MSSF 2 „Płatności w formie akcji” – Klasyfikacja i wycena transakcji płatności w formie akcji,
- Zmiany do MSR 40 „Nieruchomości inwestycyjne” – Przenoszenie nieruchomości inwestycyjnych do innych grup aktywów,
- Poprawki do MSSF (cykl 2014-2016) – Zmiany w MSSF 1, MSR 28 i MSSF 12 ukierunkowane głównie na rozwiązywanie niezgodności i uściślenie słownictwa,
- Interpretacja KIMSF 22 „Transakcje w walutach obcych i ujęcie zaliczek”.

### **Standardy i interpretacje, jakie zostały już opublikowane i zatwierdzone przez UE, ale jeszcze nie weszły w życie**

Zatwierdzając niniejsze skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupa Kapitałowa nie zastosowała następujących standardów, zmian standardów i interpretacji, które zostały opublikowane i zatwierdzone do stosowania w UE, ale nie weszły jeszcze w życie:

- MSSF 16 „Leasing” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 9 „Instrumenty finansowe” – Wcześniejsze spłaty z ujemną kompensatą (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie).

Wdrożenie MSSF 16 będzie miało istotny wpływ na rozpoznane przez Grupę Kapitałową aktywa i zobowiązania z tytułu leasingu. Według wstępnej oceny wszystkie zawarte obecnie umowy leasingu operacyjnego, w której Grupa Kapitałowa jest korzystającym spełnią definicję leasingu według MSSF 16, co spowoduje w szczególności ujęcie zobowiązań z tytułu leasingu oraz aktywów dotyczących prawa do korzystania z przedmiotu leasingu. Oszacowaniem kwoty aktywów i zobowiązań, które będą musiały być dodatkowo ujęte w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, jest wartość minimalnych płatności z tytułu nieodwoływalnych umów leasingu. Dodatkowo Mostostal Warszawa S.A. jest właścicielem prawa wieczystego użytkowania gruntów: w Warszawie przy ulicy Krakowiaków, które zgodnie z postanowieniami MSSF 16 spełnia również definicję leasingu oraz ma zawarte umowy najmu powierzchni, które spełniają definicję leasingu. Wstępne wyliczenia związane z tym standardem Grupa Kapitałowa przedstawiła w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2017 rok w pkt. 6. i na 30.06.2018 r nie uległy one istotnym zmianom.

### **Standardy i interpretacje przyjęte przez RMSR, ale jeszcze niezatwierdzone przez UE**

MSSF w kształcie zatwierdzonym przez UE nie różnią się obecnie od regulacji przyjętych przez RMSR, z wyjątkiem poniższych standardów, zmian do standardów i interpretacji, które według stanu na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania nie zostały jeszcze przyjęte do stosowania:

- MSSF 14 „Aktywa i Zobowiązania Regulacyjne” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie), Komisja Europejska podjęła decyzję o niezatwierdzeniu omawianego przejściowego standardu w oczekiwaniu na standard właściwy,
- MSSF 17 „Kontrakty ubezpieczeniowe” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2021 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdania finansowe” i MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” – Sprzedaż lub wniesienie aktywów pomiędzy inwestorem a jego jednostką stowarzyszoną lub wspólnym przedsięwzięciem (nie określono daty wejścia w życie),
- Zmiany do MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” – Doprecyzowanie zakresu stosowania standardu dla długoterminowych udziałów w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 19 „Świadczenia pracownicze” – Zmiana planu, ograniczenie lub rozliczenie (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie)
- Zmiany do różnych standardów „Poprawki do MSSF (cykl 2015-2017)” – dokonane zmiany w ramach procedury wprowadzania dorocznych poprawek do MSSF (MSSF 3, MSSF11, MSR 12 oraz MSR 23) ukierunkowane głównie na rozwiązywanie niezgodności i uściślenie słownictwa (obowiązują w odniesieniu od okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do Odniesień do Założeń Koncepcyjnych MSSF (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2020 roku lub po tej dacie)
- Interpretacja KIMSF 23 „Niepewność w rozliczeniach podatku dochodowego” (obowiązująca w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2019 roku lub po tej dacie).

Grupa Kapitałowa nie przewiduje, aby nowe standardy oraz zmiany do istniejących standardów miały istotny wpływ na jej sprawozdania.

#### 4.4 Zmiany zasad rachunkowości i sporządzania sprawozdania finansowego

W okresie objętym raportem Grupa Kapitałowa po raz pierwszy zastosowała następujące nowe standardy:

##### **MSSF 9 „Instrumenty finansowe”**

Standard wprowadza zmiany w klasyfikacji instrumentów finansowych (zmiana kategorii aktywów finansowych i nowe kryteria klasyfikacji), wprowadza koncepcję utraty wartości na podstawie oczekiwanej straty kredytowej zamiast dotychczasowej straty poniesionej oraz zmienia wytyczne dla rachunkowości zabezpieczeń.

Grupa Kapitałowa zastosowała standard retrospektywnie. Grupa Kapitałowa zdecydowała się nie przekształcać danych dotyczących wcześniejszych okresów i ewentualny wpływ pierwszego zastosowania ująć w saldzie początkowym wyniku z lat ubiegłych. Aplikacja MSSF 9 nie miała istotnego wpływu na sprawozdania finansowe sporządzane w latach ubiegłych, dlatego też na dzień 30 czerwca 2018 roku nie została dokonana żadna korekta, która miałyby zostać ujęta w wyniku z lat ubiegłych.

Główne założenia polityki rachunkowości przyjęte przez Grupę Kapitałową wraz z pierwszym zastosowaniem MSSF 9:

## **Instrumenty finansowe**

### ***Klasyfikacja i wycena***

Aktywa i zobowiązania finansowe są ujmowane w momencie, gdy Grupa Kapitałowa staje się stroną wiążącej umowy. Początkowo aktywa finansowe wycenia się według wartości godziwej (w przypadku aktywów/zobowiązań finansowych wycenianych później wg zamortyzowanego kosztu do wartości początkowej należy odpowiednio dodać lub odjąć koszty transakcyjne).

Należności z tytułu dostaw i usług, które nie zawierają istotnego składnika finansowania (rozumianego zgodnie z MSSF 15) ujmowane są początkowo według ich ceny transakcyjnej.

Klasyfikacja aktywów finansowych opiera się na modelu biznesowym Spółki w zakresie zarządzania aktywami finansowymi oraz na charakterystyce wynikających z umowy przepływów pieniężnych dla tego składnika aktywów.

W okresach następujących po początkowym ujęciu aktywa finansowe wycenia się w:

- zamortyzowanym koszcie,
- wartości godziwej przez sprawozdanie z całkowitych dochodów,
- wartości godziwej przez rachunek zysków i strat.

Składnik aktywów finansowych wyceniany jest w zamortyzowanym koszcie, jeśli:

- składnik aktywów finansowych utrzymywany jest zgodnie z modelem biznesowym, którego celem jest uzyskanie przepływów pieniężnych wynikających z umowy oraz
- warunki umowy dotyczącej składnika aktywów finansowych powodują powstawanie w określonych terminach przepływów pieniężnych, które są jedynie spłatą kwoty głównej i odsetek od kwoty głównej pozostałej do spłaty.

Składnik aktywów finansowych wyceniany jest w wartości godziwej przez rachunek innych całkowitych dochodów, jeśli:

- składnik aktywów finansowych utrzymywany jest zgodnie z modelem biznesowym, którego celem jest zarówno uzyskanie przepływów pieniężnych wynikających z umowy, jak i sprzedaż składników aktywów finansowych oraz
- warunki umowy dotyczącej składnika aktywów finansowych powodują powstawanie w określonych terminach przepływów pieniężnych, które są jedynie spłatą kwoty głównej i odsetek od kwoty głównej pozostałej do spłaty.

Ponadto Grupa Kapitałowa ma prawo do nieodwołalnego wyznaczenia nieprzeznaczonej do obrotu inwestycji w instrumenty kapitałowe, która na moment początkowego ujęcia została wyznaczona jako wyceniana przez inne całkowite dochody (w przeciwnym wypadku taka inwestycja wyceniana byłaby w wartości godziwej przez rachunek zysków i strat). Kwot skumulowanych w innych całkowitych dochodach nie można reklasyfikować do rachunku zysków i strat, nawet w momencie usunięcia ze sprawozdania z sytuacji finansowej. Inwestycja taka jest pozycją niepieniężną. Jeśli pozycja jest denominowana w walucie obcej, różnice kursowe również ujmowane są w innych całkowitych dochodach.

Składnik aktywów finansowych wyceniany jest w wartości godziwej przez rachunek zysków i strat we wszystkich pozostałych przypadkach.

Aktywa wyłącza się z ksiąg rachunkowych, gdy prawa do uzyskiwania przepływów pieniężnych z ich tytułu wygasły lub zostały przeniesione i dokonano przeniesienia zasadniczo całego ryzyka i wszystkich pożytków z tytułu ich własności.

Wszystkie zobowiązania finansowe klasyfikowane są jako wyceniane w zamortyzowanym koszcie po początkowym ujęciu, z wyjątkiem zobowiązań finansowych wycenianych według wartości godziwej przez rachunek zysków i strat (spełniających definicję przeznaczonych do obrotu) – instrumenty te wycenia się po początkowym ujęciu w wartości godziwej.

Specjalną podkategorią aktywów i zobowiązań finansowych przeznaczonych do obrotu są instrumenty pochodne. Transakcje pochodne zawierane są w celu zabezpieczenia przepływów pieniężnych przed ryzykiem kursowym oraz ryzykiem stóp procentowych.

Instrumenty pochodne wyceniane są na dzień bilansowy w wiarygodnie ustalonej wartości godziwej. Wartość godziwa instrumentów pochodnych jest szacowana przy użyciu modelu bazującego między innymi na wartości kursów walutowych (średnie kursy NBP) na dzień bilansowy lub różnicach w poziomach stóp procentowych waluty kwotowej i bazowej.

Skutki okresowej wyceny instrumentów pochodnych, zabezpieczających wahania kursów walutowych na kontraktach budowlanych denominowanych w walutach obcych oraz zyski i straty na dzień ich rozliczenia ujmują się w rachunku zysków i strat w pozycji „Pozostałe przychody (koszty) operacyjne” w ramach działalności operacyjnej.

Skutki okresowej wyceny instrumentów pochodnych, zabezpieczających wahania stopy procentowej lub kursów walutowych pozycji zaliczanych do działalności finansowej Spółki oraz zyski i straty na dzień ich rozliczenia wykazuje się w rachunku zysków i strat w pozycji „Przychody (koszty) finansowe” w ramach działalności finansowej.

Grupa Kapitałowa nie stosuje rachunkowości zabezpieczeń.

#### ***Utrata wartości aktywów finansowych***

Grupa Kapitałowa ujmuje odpisy na oczekiwane straty kredytowe z tytułu składnika aktywów finansowych. Straty kredytowe to różnica między wszystkimi należnymi przepływami pieniężnymi wynikającymi z danej umowy a przepływami faktycznie oczekiwanymi, po uwzględnieniu wszelkich oczekiwanych niedoborów (tj. braku płatności). Jeśli aktywa finansowe objęte odpisem są długoterminowe, odpis na straty kredytowe należy zdyskontować wg pierwotnej efektywnej stopy procentowej (tj. stopy z momentu rozpoznania aktywa).

#### ***Wysokość odpisu na oczekiwane straty kredytowe***

W przypadku należności z tytułu dostaw i usług oraz aktywów finansowych objętych zakresem MSSF 15 (czyli wyceny długoterminowych kontraktów budowlanych) Grupa Kapitałowa wycenia odpis w wysokości oczekiwanych strat kredytowych dla całego oczekiwanego okresu życia danego składnika aktywów finansowych. Grupa Kapitałowa stosuje indywidualne podejście do oceny wysokości oczekiwanych strat kredytowych.

W przypadku pozostałych aktywów finansowych nieobjętych zakresem MSSF 15 (czyli inwestycji w instrumenty kapitałowe, kaucji z tytułu umów o budowę, pożyczek udzielonych oraz pozostałych aktywów finansowych

niewycenianych w wartości godziwej) straty kredytowe należy szacować dla całego oczekiwanego okresu życia danego składnika aktywów finansowych, jeśli ryzyko kredytowe związane z danym składnikiem aktywów znacznie wzrosło od momentu początkowego ujęcia. Jeśli ryzyko kredytowe nie wzrosło znacząco od momentu początkowego ujęcia, odpis ujmuje się w wysokości 12-miesięcznych oczekiwanych strat kredytowych.

W przypadku pozostałych aktywów finansowych nieobjętych zakresem MSSF 15, jeśli początkowo Grupa Kapitałowa utworzyła odpis w wysokości równej oczekiwanym stratom kredytowym w całym okresie życia składnika aktywów, a następnie na kolejny dzień sprawozdawczy stwierdza, że ryzyko kredytowe nie jest już znacząco wyższe, Spółka wycenia odpis w wysokości 12-miesięcznych oczekiwanych strat kredytowych.

### **MSSF 15 „Przychody z umów z klientami” oraz późniejsze zmiany,**

Grupa Kapitałowa zastosowała standard retrospektywnie z łącznym efektem pierwszego zastosowania ujętym w dniu pierwszego zastosowania. Zastosowanie nowego standardu nie miało wpływu na pozycje prezentowane w rachunku zysków i strat, wynik oraz kapitały Grupy w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Główne założenia polityki rachunkowości przyjęte przez Spółki Grupy Kapitałowej wraz z pierwszym zastosowaniem MSSF 15:

Grupa Kapitałowa ujmuje umowę z klientem tylko wówczas, gdy spełnione są wszystkie następujące kryteria:

- strony umowy zawarły umowę (w formie pisemnej, ustnej lub zgodnie z innymi zwyczajowymi praktykami handlowymi) i są zobowiązane do wykonania swoich obowiązków;
- Spółka Grupy Kapitałowej jest w stanie zidentyfikować prawa każdej ze stron dotyczące dóbr lub usług, które mają zostać przekazane;
- Spółka Grupy Kapitałowej jest w stanie zidentyfikować warunki płatności za dobra lub usługi, które mają zostać przekazane;
- umowa ma treść ekonomiczną (tzn. można oczekiwać, że w wyniku umowy ulegnie zmianie ryzyko, rozkład w czasie lub kwota przyszłych przepływów pieniężnych Spółki); oraz
- jest prawdopodobne, że Grupa Kapitałowa otrzyma wynagrodzenie, które będzie jej przysługiwało w zamian za dobra lub usługi, które zostaną przekazane klientowi

Grupa Kapitałowa łączy dwie lub więcej umów, które zostały zawarte jednocześnie lub niemal jednocześnie z tym samym klientem (lub podmiotami powiązаныmi z klientem), i ujmuje je jako jedną umowę, jeżeli spełnione jest co najmniej jedno z poniższych kryteriów:

- umowy są negocjowane jako pakiet i dotyczą tego samego celu handlowego;
- kwota wynagrodzenia należnego w ramach jednej umowy zależy od ceny lub wykonania innej umowy; lub
- dobra lub usługi przyręczone w umowach (lub niektóre dobra lub usługi przyręczone w każdej z umów) stanowią pojedyncze zobowiązanie do wykonania świadczenia

W momencie zawarcia umowy Grupa Kapitałowa dokonuje oceny dóbr lub usług przyręczonych w umowie z klientem i identyfikuje jako zobowiązanie do wykonania świadczenia każde przyrzeczenie do przekazania na rzecz klienta:

- dobra lub usługi (lub pakietu dóbr lub usług), które można wyodrębnić; lub

- grupy odrębnych dóbr lub usług, które są zasadniczo takie same i w przypadku których przekazanie na rzecz klienta ma taki sam charakter.

Dobro lub usługa przyrządzone klientowi są odrębne, jeżeli spełnione są obydwa następujące warunki:

- klient może odnosić korzyści z dobra lub usługi albo bezpośrednio, albo poprzez powiązanie z innymi zasobami, które są dla niego łatwo dostępne (tj. dobro lub usługa mogą być odrębne); oraz
- zobowiązanie Spółki do przekazania dobra lub usługi na rzecz klienta można zidentyfikować jako odrębne w stosunku do innych zobowiązań określonych w umowie (tj. dobro lub usługa są odrębne w ramach samej umowy).

Grupa Kapitałowa ujmuje przychody w momencie spełnienia (lub w trakcie spełniania) zobowiązania do wykonania świadczenia poprzez przekazanie przyrządzonego dobra lub usługi (tj. składnika aktywów) klientowi. Przekazanie składnika aktywów następuje w momencie, gdy klient uzyskuje kontrolę nad tym składnikiem aktywów.

Dla każdego zobowiązania do wykonania świadczenia Spółka Grupy Kapitałowej ustala w momencie zawarcia umowy, czy będzie spełniać zobowiązanie do wykonania świadczenia w miarę upływu czasu czy też spełni je w określonym momencie. Jeśli Spółka Grupy Kapitałowej nie spełnia zobowiązania do wykonania świadczenia w miarę upływu czasu, zobowiązanie do wykonania świadczenia jest spełniane w określonym momencie.

Dla umów o realizację kontraktów budowlanych Grupa Kapitałowa spełnia zobowiązanie do wykonania świadczenia w miarę upływu czasu ponieważ w wyniku wykonywania świadczenia przez Spółkę Grupy Kapitałowej:

- a) Nie powstaje składnik aktywów o alternatywnym zastosowaniu dla Spółki, a Spółce przysługuje egzekwownalne prawo do zapłaty za dotychczas wykonane świadczenie; lub
- b) Powstaje lub zostaje ulepszony składnik aktywów, a kontrolę nad tym składnikiem aktywów – w miarę jego powstawania lub ulepszania – sprawuje klient.

Przychody ujmuje się w oparciu o poniesione nakłady w miarę upływu czasu oraz stosuje tę metodę konsekwentnie w odniesieniu do podobnych zobowiązań do wykonania świadczenia i w podobnych okolicznościach. Na koniec każdego okresu sprawozdawczego Grupa Kapitałowa ponownie ocenia stopień całkowitego spełnienia zobowiązania do wykonania świadczenia spełnianego w miarę upływu czasu.

Do pomiaru stopnia spełnienia zobowiązania Grupa Kapitałowa stosuje metody oparte na nakładach. Przychody ujmuje się w oparciu o działania lub nakłady poniesione przy spełnianiu zobowiązania do wykonania świadczenia w stosunku do całkowitych oczekiwanych nakładów koniecznych do wypełnienia zobowiązania do wykonania świadczenia.

Po spełnieniu (lub w trakcie spełniania) zobowiązania do wykonania świadczenia Grupa Kapitałowa ujmuje jako przychód kwotę równą cenie transakcyjnej (z wyłączeniem szacowanych wartości zmiennego wynagrodzenia, które są ograniczone), która została przypisana do tego zobowiązania do wykonania świadczenia.

Przychody z umów o realizację kontraktów budowlaną obejmują początkową kwotę przychodów ustaloną w umowie oraz zmiany (modyfikacje) dokonywane w trakcie wykonywania umowy (cena transakcyjna umowy).



Zmiany w umowie następują w wyniku polecenia wydanego przez zamawiającego (klienta) w odniesieniu do zakresu prac wykonywanych w ramach umowy. Zmiany te mogą prowadzić do zwiększenia lub zmniejszenia przychodów z umowy. Przykładem zmian w umowie są modyfikacje w dokumentacji lub projekcie składnika aktywów oraz zmiany dotyczące okresu trwania umowy.

Zmiana umowy ma miejsce, gdy strony umowy zatwierdzą zmianę, która powoduje powstanie nowych lub zmianę istniejących egzekwowlanych praw i obowiązków stron umowy.

Zmiana umowy może mieć miejsce, nawet jeśli strony umowy pozostają w sporze co do zmiany zakresu lub ceny (lub obu tych zmiennych) lub jeśli strony zatwierdziły zmianę zakresu umowy, ale nie ustaliły jeszcze odpowiedniej zmiany ceny. W takich okolicznościach Spółka Grupy Kapitałowej ma do czynienia z roszczeniem czyli kwotą, którą chce uzyskać od zamawiającego (klienta) lub innej strony z tytułu zwrotu kosztów nieuwzględnionych w wartości umowy. Przykładowo, roszczenie może wynikać z opóźnień spowodowanych przez zamawiającego (klienta), błędów w dokumentacji lub projekcie, czy kwestionowanych zmian w umowie o realizację kontraktu budowlanego. Wówczas przy ustalaniu, czy nowo powstałe lub zmienione prawa i obowiązki są egzekwowlalne, Spółka Grupy Kapitałowej uwzględnia wszystkie istotne fakty i okoliczności. Oceniając, czy prawo do zapłaty za dotychczas wykonane świadczenie istnieje i jest egzekwowlalne, Spółka Grupy Kapitałowej uwzględnia warunki umowne, a także wszelkie przepisy prawne lub precedensy prawne, które mogą uzupełniać lub uchylać te warunki umowne. Ocena ta obejmuje między innymi sprawdzenie, czy zgodnie z przepisami, praktyką administracyjną lub precedensami prawnymi Spółka Grupy Kapitałowej ma prawo do zapłaty za dotychczas wykonane świadczenie, nawet jeżeli to prawo nie jest określone w umowie z klientem.

Jeżeli strony umowy pozostają w sporze co do zmiany zakresu umowy lub ceny (lub obu tych zmiennych) a w wyniku przeprowadzonej analizy Spółka Grupy Kapitałowej oceniła, że przysługujące jej na skutek zmiany umowy prawa istnieją i są egzekwowlalne wówczas Spółka Grupy Kapitałowej szacuje zmianę ceny transakcyjnej wynikającą ze zmiany umowy, stosując jedną z następujących metod, w zależności od tego która z nich pozwoli Spółce Grupy Kapitałowej dokładniej przewidzieć kwotę wynagrodzenia, do którego jest uprawniona:

- a) Wartość oczekiwana - suma iloczynów możliwych kwot wynagrodzenia i odpowiadających im prawdopodobieństw wystąpienia;
- b) Wartość najbardziej prawdopodobna – pojedyncza, najbardziej prawdopodobna kwota z przedziału możliwych kwot wynagrodzenia (tj. pojedynczy najbardziej prawdopodobny wynik umowy).

Grupa Kapitałowa stosuje konsekwentnie przez cały czas trwania umowy jedną metodę do szacowania wpływu niepewności na wysokość wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy (roszczenia), do którego jest uprawniona. Ponadto Spółka Grupy Kapitałowej uwzględnia wszystkie informacje (historyczne, bieżące i prognozy), które są w sposób racjonalny dla niej dostępne oraz identyfikuje odpowiednią liczbę możliwych kwot wynagrodzenia.

Grupa Kapitałowa zalicza do ceny transakcyjnej część lub całość kwoty wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy oszacowanego zgodnie z powyższym paragrafem wyłącznie w takim zakresie, w jakim istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że nie nastąpi odwrócenie znaczącej części kwoty wcześniej ujętych skumulowanych przychodów w momencie, kiedy ustanie niepewność co do wysokości wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy.

Podczas oceny tego, czy istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że nie nastąpi odwrócenie znaczącej części kwoty wcześniej skumulowanych przychodów w momencie, kiedy ustanie niepewność co do wysokości wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy, Spółka Grupy Kapitałowej uwzględnia zarówno prawdopodobieństwo, jak i wysokość wyksięgowania przychodów.

Zarząd Spółki Dominującej dokonując osądu oraz szacunku w zakresie kwoty wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy opiera się o opinie zewnętrznych niezależnych kancelarii prawnych oraz ekspertów dotyczące poszczególnych zmian umów będących przedmiotem sporu z zamawiającym (klientem) oraz ich prawdopodobne rozstrzygnięcie.

Grupa Kapitałowa ujmuje zmianę umowy jako oddzielną umowę, jeżeli jednocześnie: zakres umowy zwiększa się ze względu na dodanie przyrzeczonych dóbr lub usług, które są uznawane za odrębne, oraz cena określona w umowie zwiększa się o kwotę wynagrodzenia, odzwierciedlającą określone przez Spółkę Grupy Kapitałowej indywidualne ceny sprzedaży dodatkowych przyrzeczonych dóbr lub usług oraz wszelkie odpowiednie korekty tej ceny dokonane w celu uwzględnienia okoliczności konkretnej umowy

Jeśli pozostałe dobra lub usługi nie są odrębne, a zatem stanowią część pojedynczego zobowiązania do wykonania świadczenia, które zostało częściowo spełnione do dnia zmiany umowy, Grupa Kapitałowa ujmuje zmianę umowy tak, jakby była ona częścią obowiązującej umowy. Wpływ zmiany umowy na cenę transakcyjną oraz na dokonywaną przez Grupę Kapitałową ocenę stopnia spełnienia zobowiązania do wykonania świadczenia ujmuje się jako korektę przychodów (jako ich zwiększenie lub zmniejszenie) na dzień zmiany umowy (tj. dokonuje się łącznej korekty przychodów).

Na koniec każdego okresu sprawozdawczego Grupa Kapitałowa dokonuje aktualizacji szacowanych cen transakcyjnych (w tym aktualizacji swojej oceny tego, czy wartości szacunkowe wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy podlegają ograniczeniom), tak aby w rzetelny sposób odzwierciedlały one okoliczności występujące na koniec okresu sprawozdawczego oraz zmiany okoliczności w trakcie okresu sprawozdawczego. Grupa Kapitałowa ujmuje zmianę ceny transakcyjnej, która wynika ze zmiany umowy według zasad opisanych w dwóch powyższych akapitach.

W przypadku zmiany ceny transakcyjnej, która nastąpiła po zmianie umowy:

Grupa Kapitałowa przypisuje zmianę ceny transakcyjnej do zobowiązań do wykonania świadczenia określonych w umowie przed zmianą umowy, jeżeli – i w zakresie w jakim – zmianę ceny transakcyjnej można przyporządkować do kwoty zmiennego wynagrodzenia przyrzeczonego przed zmianą umowy, oraz jeśli zmiana umowy jest ujmowana tak jak gdyby doszło do rozwiązania obowiązującej umowy i zawarcia nowej umowy,

We wszystkich innych przypadkach, w których zmiana umowy nie została ujęta jako oddzielna umowa, Grupa Kapitałowa przypisuje zmianę ceny transakcyjnej do zobowiązań do wykonania świadczenia określonych w zmienionej umowie (tzn. do zobowiązań do wykonania świadczenia, które bezpośrednio po zmianie umowy pozostawały w całości lub części niespełnione).

Jeżeli Spółka Grupy Kapitałowej, jako jedna ze stron umowy spełniła zobowiązanie, Spółka Grupy Kapitałowej przedstawia umowę w jednostkowym sprawozdaniu z sytuacji finansowej jako składnik aktywów z tytułu umowy lub zobowiązanie z tytułu umowy – w zależności od stosunku pomiędzy spełnieniem zobowiązania przez Spółkę

a płatnością dokonywaną przez klienta. Spółka przedstawia wszelkie bezwarunkowe prawa do otrzymania wynagrodzenia oddzielnie jako należności handlowe.

Spółka Grupy Kapitałowej identyfikuje jako aktywa z tytułu umowy następujące pozycje ze sprawozdania z sytuacji finansowej:

- a) Zaliczki na roboty budowlane,
- b) Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

Spółka identyfikuje jako zobowiązania z tytułu umowy następujące pozycje ze sprawozdania z sytuacji finansowej:

- a) Zaliczki na roboty budowlane,
- b) Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych,
- c) Pozostałe rozliczenia międzyokresowe,
- d) Rezerwy na naprawy gwarancyjne.

W przypadku gdy w dostarczanie dóbr lub usług klientowi zaangażowany jest inny podmiot, Grupa Kapitałowa określa, czy charakter przyrzeczenia stanowi zobowiązanie do wykonania świadczenia polegającego na dostarczeniu określonych dóbr lub usług (w tym przypadku Spółka Grupy Kapitałowej jest zleceniodawcą) czy też na zleceniu innemu podmiotowi dostarczenia tych dóbr lub usług (w tym przypadku Spółka Grupy Kapitałowej jest pośrednikiem).

Spółka Grupy Kapitałowej jest zleceniodawcą, jeśli sprawuje kontrolę nad przyrzeczoną dobrą lub usługą przed ich przekazaniem klientowi. Spółka Grupy Kapitałowej nie musi jednak działać jako zleceniodawca, jeśli uzyskuje tytuł prawny do produktu tylko chwilowo, zanim zostanie on przeniesiony na klienta. Spółka Grupy Kapitałowej występująca w umowie jako zleceniodawca może sama wypełnić zobowiązanie do wykonania świadczenia lub może powierzyć wypełnienie tego zobowiązania lub jego części innemu podmiotowi (np. podwykonawcy) w jej imieniu. Jeśli Spółka Grupy Kapitałowej będąca zleceniodawcą wypełnia zobowiązanie do wykonania świadczenia, ujmuje przychody w kwocie wynagrodzenia, do którego – zgodnie z oczekiwaniem Spółki Grupy Kapitałowej – będzie uprawniona w zamian za przekazane dobra lub usługi.

Spółka Grupy Kapitałowej działa jako pośrednik, jeśli jej zobowiązanie do wykonania świadczenia polega na zapewnieniu dostarczenia dóbr lub usług przez inny podmiot. Jeśli Spółka Grupy Kapitałowej będąca pośrednikiem wypełnia zobowiązanie do wykonania świadczenia, ujmuje przychody w kwocie jakiegokolwiek opłaty lub prowizji, do której – zgodnie z oczekiwaniem Spółki Grupy Kapitałowej – będzie uprawniona w zamian za zapewnienie dostarczenia dóbr lub usług przez inny podmiot. Opłata lub prowizja należna Spółce Grupy Kapitałowej może być kwotą wynagrodzenia, które Spółka Grupy Kapitałowej zachowuje po zapłaceniu innemu podmiotowi wynagrodzenia w zamian za dobra lub usługi dostarczane przez ten podmiot.

#### 4.5 Zasady przyjęte do przeliczenia wybranych danych finansowych na EURO

Do wyliczenia wybranych danych finansowych dotyczących I półrocza 2018 r. w EUR przyjęto następujące zasady:

- pozycje rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych za I półrocze 2018 r. przeliczono wg kursu 4,2395 PLN/EUR będącego średnią arytmetyczną kursów ogłaszanych przez NBP na ostatnie dni stycznia, lutego, marca, kwietnia, maja, czerwca 2018 roku.

- poszczególne pozycje aktywów i pasywów sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono wg kursu na dzień 29.06.2018 r. wynoszącego 4,3616 PLN/EUR.

#### 4.6 Waluta sprawozdań finansowych

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za I półrocze 2018 roku zostało przedstawione w polskich złotych, a wszystkie podane wartości – o ile nie wskazano inaczej – zostały zaokrąglone do pełnych tysięcy złotych.

#### 4.7 Długoterminowe kontrakty budowlane

Wybrane skonsolidowane dane - rachunek zysków i strat:

Wyszczególnienie	01.01.2018- 30.06.2018	01.04.2018- 30.06.2018	01.01.2017- 30.06.2017	01.04.2017- 30.06.2017
Przychody z realizacji kontraktów budowlanych	414 577	221 963	565 470	289 663
Koszt wytworzenia robót budowlanych	390 954	222 933	499 557	257 563
Wynik na realizowanych kontraktach budowlanych	23 623	-970	65 913	32 100

Przychody z realizacji kontraktów budowlanych są skorygowane o zapłacone odszkodowania i kary natomiast koszt wytworzenia robót budowlanych jest pomniejszony o otrzymane odszkodowania i kary.

Koszt wytworzenia robót budowlanych obejmuje również koszty rezerw utworzonych na przewidywane straty na kontraktach ujawnionych w punkcie 10 niniejszego skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

#### Przychody z tytułu realizacji niezakończonych kontraktów budowlanych

WYSZCZEGÓLNIENIE	30.06.2018	31.12.2017
Narastająco szacowany przychód z niezakończonych kontraktów budowlanych	4 913 270	4 555 627
Narastająco zafakturowana sprzedaż na niezakończonych kontraktach budowlanych	4 657 184	4 348 294
Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)	256 086	207 333
Zaliczki otrzymane na niezakończone kontrakty budowlane	61 335	40 255
<b>Pozycja bilansowa netto dla niezakończonych kontraktów budowlanych</b>	<b>194 751</b>	<b>167 078</b>
<b>Uzgodnienie do pozycji ze sprawozdania z sytuacji finansowej:</b>		
Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)	256 086	207 333
Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych	134 449	134 449
<b>Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych (per saldo)</b>	<b>390 535</b>	<b>341 782</b>

W trakcie realizacji kontraktów budowlanych w latach 2010 – 2012 pojawiły się okoliczności, za które Spółka Dominująca nie ponosiła odpowiedzialności, a które spowodowały, że odnotowała niezawinione przez nią straty (szkody, zwiększone nieprzewidywane wydatki, itp.). Okoliczności te obejmowały przede wszystkim:

- zwiększenie zakresu rzeczowego robót w stosunku do założeń projektowych (przetargowych) przekazanych Spółce przez zamawiających,
- niemożliwość do przewidzenia, nadzwyczajny, wzrost cen: materiałów budowlanych (w tym paliw, materiałów ropopochodnych i in. materiałów), transportu, wynajmu sprzętu oraz usług budowlanych,
- konieczność dłuższej realizacji kontraktów, i w związku z tym ponoszenie wyższych kosztów, na skutek m. in.: braku dostępu Spółki do placu budowy na skutek niekorzystnych warunków atmosferycznych, wad w dokumentacji projektowej dostarczonej przez zamawiającego.

W ocenie Spółki Dominującej okoliczności te spowodowały zmiany umów z zamawiającymi (klientami) zgodnie z postanowieniami kontraktowymi oraz ogólnymi podstawami prawnymi a przysługujące jej na skutek zmiany umowy prawa istnieją i są egzekwowalne (roszczenia zgłoszone do klientów). W konsekwencji Spółka (zgodnie z postanowieniami MSSF 15):

- oszacowała zmianę ceny transakcyjnej wynikającą ze zmiany umowy uwzględniając wszystkie informacje (historyczne, bieżące, prognozy oraz opinie prawne i raporty ekspertów), które były w sposób racjonalny dla niej dostępne,
- zaliczyła do ceny transakcyjnej część kwoty wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy w zakresie, w jakim istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że nie nastąpi odwrócenie znaczącej części kwoty wcześniej ujętych skumulowanych przychodów w momencie, kiedy ustanie niepewność co do wysokości wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy.

Wspomniane powyżej okoliczności oraz zmiany umów z zamawiającymi (klientami) nie miały wpływu na wysokość ujętych przychodów z realizacji kontraktów budowlanych w okresie 01.01.2018 – 30.06.2018.

W związku z powyższym Spółka Dominująca rozpoznała aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych wynikające ze zmiany umów z zamawiającymi (klientami) w kwocie 134.449 tys. zł.

Na kontrakcie budowa bloków nr. 5 i 6 w Elektrowni Opole dla PGE GiEK S.A. wystąpiły opóźnienia w realizacji, za które Mostostal Warszawa S.A. jako jeden z partnerów Konsorcjum odpowiedzialnego za realizację kontraktu nie ponosi odpowiedzialności. Po przeprowadzonych konsultacji w ramach Konsorcjum zostały oszacowane nowe terminy przekazania do eksploatacji bloków nr 5 i 6 w Elektrowni Opole. Deklarowane zmienione terminy przekazania do eksploatacji to 31 maja 2019 roku dla bloku nr 5 oraz 30 września 2019 roku dla bloku nr 6. Aktualnie prowadzone negocjacje Konsorcjum oraz GE Power z PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. („Zamawiający”) nie zostały jeszcze zakończone.

Zważywszy, że:

- opóźnienie w realizacji nie dotyczy zakresu prac realizowanego przez Mostostal Warszawa S.A.,
- zapisy umów z partnerami Konsorcjum definiują odpowiedzialność za poszczególne zakresy każdemu z partnerów z osobna,
- prowadzone są negocjacje z Zamawiającym w sprawie aneksu wydłużającego termin realizacji kontraktu, efekt potencjalnych kar umownych z tytułu opóźnienia w oddaniu do eksploatacji bloków energetycznych nie został przez Spółkę Dominującą uwzględniony w wycenie kontraktu na dzień 30 czerwca 2018 roku.

Wybrane dane – skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej:

<b>AKTYWA</b>	<b>30.06.2018</b>	<b>31.12.2017</b>
Kwoty należne od odbiorców z tyt. umów o budowę (kontraktów długoterminowych) w tym:	371 814	378 571
- kaucje krótkoterminowe z tyt. umów o budowę należne od odbiorców	17 086	19 789
Kaucje długoterminowe z tyt. umów o budowę należne od odbiorców	3 713	3 437
Zaliczki na roboty budowlane (długo i krótkoterminowe)	9 372	17 216
Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	405 921	354 476
<b>ZOBOWIĄZANIA</b>	<b>30.06.2018</b>	<b>31.12.2017</b>
Kwoty należne dostawcom z tyt. umów o budowę (kontraktów długoterminowych) w tym:	246 149	248 700
- kaucje krótkoterminowe z tyt. umów o budowę należne dostawcom	52 789	70 002
Kaucje długoterminowe z tyt. umów o budowę należne dostawcom	50 017	50 955
Zaliczki na roboty budowlane (długo i krótkoterminowe)	82 833	40 255
Rezerwy na przewidywane straty	10 405	11 329
Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	15 386	12 694

## 5. Istotne zmiany w wielkościach szacunkowych

Sporządzenie sprawozdania finansowego zgodnie z MSSF UE wymaga od Zarządu osądów, szacunków i założeń, wpływających na stosowanie przyjętych zasad rachunkowości oraz prezentowane wartości aktywów, pasywów, przychodów oraz kosztów, których rzeczywiste wartości mogą różnić się od wartości szacowanej. Szacunki oraz związane z nimi założenia opierają się na doświadczeniu historycznym oraz innych czynnikach, które są uznawane za racjonalne w danych okolicznościach, a ich wyniki dają podstawę profesjonalnego osądu. W istotnych kwestiach Zarząd dokonując osądów, szacunków czy też przyjmując założenia może opierać się na opiniach niezależnych ekspertów. Szacunki i związane z nimi założenia podlegają bieżącej weryfikacji. Zmiany szacunków księgowych są ujęte prospektywnie począwszy od okresu, w którym dokonano zmiany szacunku.

Istotnym szacunkiem jest rozpoznawanie sprzedaży na kontraktach budowlanych. Spółki Grupy Kapitałowej rozpoznają przychody z tytułu wykonywanych kontraktów budowlanych w oparciu o pomiar nakładów, mierzonych udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu w całkowitych kosztach wykonania usługi. Łączne przychody z tytułu długoterminowych kontraktów budowlanych denominowanych w walucie obcej są ustalane w oparciu o dokonane do dnia bilansowego fakturowanie oraz o kurs walutowy obowiązujący na dzień bilansowy. Budżety poszczególnych kontraktów podlegają formalnemu procesowi aktualizacji (rewizji) w oparciu o bieżące informacje nie rzadziej niż raz na kwartał. W przypadku zaistnienia zdarzeń pomiędzy oficjalnymi rewizjami budżetu, które w istotny sposób wpływają na wynik kontraktu wartość całkowitych przychodów lub kosztów kontraktu może zostać zaktualizowana wcześniej.

W I półroczu 2018 roku Spółki Grupy Kapitałowej:

- a) utworzyły rezerwy na straty na realizowanych kontraktach w kwocie 2 730 tys. zł oraz wykorzystały rezerwy z tego tytułu w kwocie 3 654 tys. zł. Zmiana stanu rezerw na straty na realizowanych kontraktach wpłynęła na wysokość kosztu własnego sprzedaży;
- b) wykorzystały rezerwy na sprawy sądowe w kwocie 13.180 tys. zł;
- c) utworzyły rezerwy na naprawy gwarancyjne w kwocie 2 209 tys. zł i wykorzystały rezerwy z tego tytułu w kwocie 1 925 tys. zł.

Informacja o utworzonych i rozwiązanych odpisach aktualizujących znajduje się w notach 8 i 9 niniejszego skonsolidowanego sprawozdania.

Informacja o rozwiązanych i utworzonych w okresie sprawozdawczym rezerwach znajduje się w notce 10 niniejszego sprawozdania.

Aktywa z tytułu odroczonego podatku zwiększyły się w I półroczu 2018 roku o 1.925 tys. zł i na dzień 30.06.2018 r. wyniosły 37.143 tys. zł. Grupa Kapitałowa rozpoznaje składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego bazując na założeniu, że w przyszłości zostanie osiągnięty zysk podatkowy pozwalający na jego wykorzystanie. Pogorszenie uzyskiwanych wyników podatkowych w przyszłości mogłoby spowodować, że całość lub część aktywów z tytułu podatku odroczonego nie zostałyby zrealizowane.

Zarząd Spółki Dominującej przeprowadził analizę odzyskiwalności aktywów z tytułu podatku odroczonego na dzień bilansowy na podstawie projekcji, sporządzonych z uwzględnieniem planowanego zaangażowania w sektorze energetycznym i infrastrukturalnym. Analiza wskazuje na realizację aktywów z tytułu podatku odroczonego w kwocie 37.143 tys. zł. W ocenie Zarządu Spółki Dominującej realizacja aktywów z tytułu podatku odroczonego od strat podatkowych będzie możliwa w latach 2018 – 2021.

## 6. Sezonowość lub cykliczność działalności Grupy Kapitałowej w I półroczu 2018

Działalność Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa jest uzależniona od warunków pogodowych i w okresach zimowych jest znacznie mniej aktywna niż w pozostałych porach roku. W I półroczu 2018 roku warunki atmosferyczne nie miały znaczącego wpływu na działalność Grupy Kapitałowej oraz osiągnięte przez nią wyniki.

## 7. Kwota i rodzaj pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik netto lub przepływy pieniężne, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wartość lub częstotliwość

W I półroczu 2018 r. istotny wpływ na wynik finansowy miało osłabienie polskiej waluty wobec euro w porównaniu do 31.12.2017 r., co skutkowało ujęciem przez Spółkę Dominującą ujemnych różnic kursowych z wyceny bilansowej pożyczek w kwocie 9.085 tys. zł.

## 8. Informacja o odpisach aktualizujących wartość zapasów do wartości netto możliwej do odzyskania i odwróceniu z tego tytułu odpisów

W I półroczu 2018 roku wykorzystano odpisy aktualizujące wartość zapasów w kwocie 656 tys. zł oraz utworzono odpisy z tego tytułu w kwocie 385 tys. zł.

9. Informacja o odpisach aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych lub innych aktywów oraz odwróceniu takich odpisów

W I półroczu 2018 roku rozwiązano odpisy aktualizujące wartość należności w kwocie 746 tys. zł, utworzono odpisy z tego tytułu w kwocie 133 tys. zł oraz wykorzystano odpisy w kwocie 29 652 tys. zł, (z czego 28 733 tys. zł dotyczyło należności od Lubelski Węgiel Bogdanka S.A.).

#### 10. Informacja o utworzeniu, wykorzystaniu i rozwiązaniu rezerw w I półroczu 2018 r

Wyszczególnienie	Rezerwy na nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne	Rezerwa na przewidywane straty na kontraktach	Rezerwa na naprawy gwarancyjne	Rezerwa na sprawy sądowe	Pozostałe rezerwy	Ogółem
Na dzień 01.01.2018 roku	6 033	11 329	19 659	19 676	778	<b>57 475</b>
Utworzone w ciągu okresu	161	2 730	2 209	0	0	<b>5 100</b>
Wykorzystane	291	3 654	1 925	13 180	5	<b>19 055</b>
Rozwiązanie	41	0	969	0	368	<b>1 378</b>
<b>Na dzień 30.06.2018 roku</b>	<b>5 862</b>	<b>10 405</b>	<b>18 974</b>	<b>6 496</b>	<b>405</b>	<b>42 142</b>
Długoterminowe na 30.06.2018	2 492	1 757	7 002	0	0	<b>11 251</b>
Krótkoterminowe na 30.06.2018	3 370	8 648	11 972	6 496	405	<b>30 891</b>

11. Informacja o istotnych transakcjach nabycia i sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych

Spółki Grupy Kapitałowej w I półroczu 2018 nie zawierały istotnych transakcji związanych z rzeczowymi aktywami trwałymi.

12. Informacja o istotnym zobowiązaniu z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych

Z uwagi na brak istotnych zakupów rzeczowych aktywów trwałych w I półroczu 2018 roku nie powstały istotne zobowiązania z tego tytułu.

#### 13. Informacje o istotnych rozliczeniach z tytułu spraw sądowych

W dniu 29 marca 2018 r. Konsorcjum w składzie Mostostal Warszawa S.A. (lider konsorcjum) oraz Acciona Construcción S.A. (partner konsorcjum) zawarło z Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. ugodę kończącą wszelkie prowadzone między Stronami postępowania oraz rozliczającą wszelkie roszczenia, jakie Strony miały względem siebie wynikające ze współpracy. W wyniku ww. ugody dokonano rozliczeń w księgach Mostostalu Warszawa S.A., których wpływ na wynik był dodatni i wyniósł 567 tys. zł.

#### 14. Korekty błędów poprzednich okresów

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły korekty błędów poprzednich okresów.



## 15. Emisje, wykup i spłata dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych

W I półroczu 2018 roku Mostostal Warszawa S.A. i spółki Grupy Kapitałowej nie przeprowadziły emisji akcji. Nie wystąpiły spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych.

## 16. Wypłacone (zadeklarowane) dywidendy przez Emitenta

W I półroczu 2018 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. nie wypłacała dywidend.

W dniu 24 kwietnia 2018 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Mostostal Warszawa S.A. podjęło uchwałę o przeznaczeniu w całości zysku Spółki Dominującej za rok 2017 w kwocie 5 101 tys. zł na pokrycie straty z lat ubiegłych.

## 17. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Spółce Dominującej i w Spółkach Grupy Kapitałowej objętych konsolidacją

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły istotne zmiany w zasadach zarządzania Spółką Dominującą i Grupą Kapitałową.

## 18. Zdarzenia, które wystąpiły po dniu bilansowym, na który sporządzono skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a które mogą mieć znaczący wpływ na osiągnięte wyniki w przyszłości

W dniu 10 lipca 2018 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła z Acciona Construcción S.A. („Acciona”) - podmiot dominujący wobec Mostostalu Warszawa S.A. (50,09% udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu) umowę, na podstawie, której Acciona udzieliła Spółce pożyczkę w wysokości 7 000 tys. EUR, (co stanowi równowartość 30.370 tys. zł według kursu średniego NBP z dnia 9 lipca 2018 r. w wysokości 1 EUR = 4,3380 zł). Umowa została zawarta na okres 18 miesięcy tj. do 10 stycznia 2020 r. Pożyczka może zostać spłacona również w okresie krótszym niż 18 miesięcy.

W dniu 19 lipca 2018 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. jako uczestnik konsorcjum w skład, którego wchodzi: Trakcja PRKiI S.A.(lider), Mostostal Warszawa S.A. (partner – udział w konsorcjum 50 %) oraz Przedsiębiorstwo Eksploatacji Ulic i Mostów Sp. z o.o. (partner), podpisała z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Olsztynie („Zamawiający”) umowę na realizację zadania pn.: „Projekt i budowa drogi ekspresowej S61 Szczuczyn – Budzisko (gr. państwa) z podziałem na zadania: Zadanie nr 2: odc. węzeł Ełk Południe – węzeł Wysokie (wraz z wyplotem w ciągu dk 16)”. Wartość umowy: 685 940 tys. zł brutto. Termin realizacji: 19 czerwiec 2021 rok.

W dniu 26 lipca 2018 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała, jako uczestnik konsorcjum w skład, którego wchodzi Mostostal Warszawa SA (lider – udział w konsorcjum 71%), Masfalt Sp. z o.o. (partner) i Drogomex Sp. z o.o. (partner) umowę z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Kielcach („Zamawiający”) na realizację zadania pn.: „na budowę obwodnicy Morawicy w ciągu drogi krajowej nr 73 – Odcinek I (Kielce – m. Brzeziny/Morawica)”. Wartość umowy: 77 900 tys. zł brutto. Termin realizacji: 26.04.2022 r.

W dniu 20 sierpnia 2018 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała umowę z Samodzielnym Publicznym Zespołem Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach na realizację zadania pn.: „Rozbudowa wraz z przebudową budynku szpitala SPZZOZ w Gryficach dla bloku operacyjnego, oddziałów zabiegowych, ortopedyczno-urazowej i chirurgicznego, apteki centralnej, sterylizatorni wraz z wyposażeniem” Etap I – roboty budowlane wraz z instalacją gazów medycznych. Wartość umowy: 29 990 tys. zł brutto. Termin realizacji: 30.06.2020 r.

W dniu 23 sierpnia 2018 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła z Autoliv Poland Sp. z o.o. („Zamawiający”) z siedzibą w Oławie umowę na realizację zadania pn. „Rozbudowa istniejącego zakładu Autoliv w Jelczu-Laskowicach Faza 2 APL”. Wartość umowy: 53 160 tys. zł netto. Termin realizacji: 60 tygodni od otrzymania Nakazu Rozpoczęcia Robót.

W dniu 28 sierpnia 2018 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała umowę z Elektrociepłownią Stalowa Wola S.A. na realizację zadania pn.: „Budowa rezerwowego źródła ciepła w Elektrociepłowni Stalowa Wola S.A.” o nr referencyjnym 1/II/2018/DT. Wartość umowy: 55 000 tys. zł brutto. Termin realizacji: 15 miesięcy.

W dniu 5 września 2018 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała umowę z TAURON Wytwarzanie S.A. („Zamawiający”) z siedzibą w Jaworznie, na realizację zadania pn.: „Uciepłownienie bloku 10 wraz z dostosowaniem układu wyprowadzenia ciepła w TAURON Wytwarzanie S.A. Oddział Elektrownia Łagisza w Będzinie”. Wartość umowy: 66.080 tys. zł brutto.

W dniu 7 września 2018 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała z Acciona Construcción S.A. aneksy do umów pożyczek:

- aneks nr 5 do umowy pożyczki z dnia 05.08.2013 r., na kwotę 7.000 tys. EUR, który wydłuża termin jej spłaty do dnia 30.04.2020 r.,
- aneks nr 6 do umowy pożyczki z dnia 27.05.2013 r., na kwotę 11.669 tys. EUR, który wydłuża termin jej spłaty do dnia 30.04.2020 r.

W dniu 17 września 2018 r. Spółka podpisała umowę z Ordon 1 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na realizację zadania pn.: „Wybór Generalnego Wykonawcy II etapu inwestycji polegającego na budowie zespołu trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami oraz garażami podziemnymi wraz z infrastrukturą towarzyszącą i zielenią, zlokalizowanych przy ul. Juliusza Ordona 5D, 5E, 5F w Warszawie, działka nr ewidencyjny 5/6 obręb 6-05-05, wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie”. Wartość umowy: 73.390 tys. zł brutto. Termin realizacji: 104 tygodnie od daty przekazania terenu budowy.

W dniu 18 września 2018 roku Spółka podpisała jako uczestnik konsorcjum w skład którego wchodzi: Mostostal Warszawa SA (lider – udział w konsorcjum 85%), i SANELL Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (partner) umowę z Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji w Zduńskiej Woli Spółka z o.o. („Zamawiający”) na realizację zadania pn.: „Budowa Centrum Rekreacyjno-Sportowego RELAKS w Zduńskiej Woli”. Wartość umowy: 39.040 tys. zł brutto. Termin realizacji: do 15.06.2020.

19. Zmiany udzielonych / otrzymanych zabezpieczeń umów handlowych oraz zobowiązań / należności warunkowych, które nastąpiły od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego

## 19.1 Zobowiązania i aktywa warunkowe

**Zobowiązania warunkowe**

Wyszczególnienie	30.06.2018	31.12.2017
1. Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej – roszczenie z tytułu kary za odstąpienie od umowy o obniżenie wynagrodzenia, o roboty dodatkowe i zabezpieczające (opis w nocie 20.1 pkt 1)	27 072	27 072
2. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. – roszczenie z tytułu kary związanej z budową osiedla „Zielona Italia” (opis w nocie 20.1 pkt 2)	15 784	15 784
3. Energa Kogeneracja S.A. - budowa bloku energetycznego w Elblągu – roszczenie o obniżenie wynagrodzenia oraz karę umowną z tytułu niedotrzymania parametrów (opis w nocie 20.1 pkt 3)	106 417	106 417
4. Uniwersytet w Białymstoku - Budowa Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt 4)	66 718	66 718
5. Agencja Rozwoju Miasta S.A. - Budowa Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt 5)	20 822	20 822
6. Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa – Modlin Sp. z o.o. – budowa budynku terminala pasażerskiego na terenie lotniska Modlin - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt 6)	81 579	81 579
7. Biomatec Sp. z o.o. – roszczenie o wynagrodzenie (opis w nocie 20.1 pkt 7)	22 876	22 876
8. Cestar A.Cebula J.Starski s.j roszczenie o wynagrodzenie (opis w nocie 20.1 pkt 9)	12 689	8 748
9. Uniwersytet w Białymstoku – roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt 13)	204 967	0
10. Pozostałe	17 466	12 006
<b>Razem</b>	<b>576 390</b>	<b>362 022</b>

Wartość zobowiązań warunkowych na dzień 30.06.2018 r. wyniosła 576.390 tys. zł i w porównaniu do końca ubiegłego roku zwiększyła się o 214.368 tys. zł.

**Aktywa warunkowe**

Wyszczególnienie	30.06.2018	31.12.2017
1. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – dotyczy budowy autostrady A4 – roszczenia z tytułu wzrostu cen kruszyw i piasku (opis w nocie 20.2 pkt 5)	61 795	61 795
2. Uniwersytet w Białymstoku - Budowa Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym – roszczenia o zapłatę za roboty podstawowe, dodatkowe i zamienne (opis w nocie 20.2 pkt 11)	50 283	50 283
3. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – dotyczą budowy obwodnicy Kielce – roszczenia z tytułu wzrostu cen paliw i asfaltów (opis w nocie 20.2 pkt 6)	12 568	12 568

4. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – dotyczy budowy autostrady A2 - roszczenia z tytułu wzrostu cen asfaltów (opis w nocie 21.2 pkt 1)	8 553	8 553
5. Pozostałe	12 907	12 907
<b>Razem</b>	<b>146 106</b>	<b>146 106</b>

Wartość aktywów warunkowych na dzień 30.06.2018 r. wyniosła 146.106 tys. zł i w porównaniu do końca ubiegłego roku nie uległa zmianie.

## 19.2 Zabezpieczenia umów handlowych

### Zabezpieczenia udzielone

Wyszczególnienie	30.06.2018	31.12.2017
Wystawione weksle z tyt. zabezpieczenia umów handlowych	82 468	113 209
Gwarancje z tyt. zabezpieczenia umów handlowych	543 234	501 208
Hipoteki	46 100	46 100
Pozostałe poręczenia	28 170	23 040
<b>Razem udzielone zabezpieczenia</b>	<b>699 972</b>	<b>683 557</b>

Zabezpieczenia umów handlowych udzielone na dzień 30.06.2018 r. wyniosły 699 972 tys. zł, co oznacza zwiększenie o 16 415 tys. zł w stosunku do końca ubiegłego roku.

### Zabezpieczenia otrzymane

Wyszczególnienie	30.06.2018	31.12.2017
Otrzymane gwarancje	136 676	145 513
Otrzymane weksle	3 386	4 516
<b>Razem otrzymane zabezpieczenia</b>	<b>140 062</b>	<b>150 029</b>

Otrzymane zabezpieczenia umów handlowych na dzień 30.06.2018 r. wyniosły 140 062 tys. zł, co oznacza zmniejszenie w stosunku do końca ubiegłego roku o kwotę 9 967 tys. zł.

Zabezpieczenia umów handlowych z tytułu poręczenia spłaty weksła, gwarancji bankowych, wystawionych weksli, gwarancji z tytułu zabezpieczenia umów handlowych i inne są związane z długoterminowymi kontraktami budowlanymi. Udzielone i otrzymane zabezpieczenia dotyczą także kontraktów realizowanych w konsorcjach.

Grupa Kapitałowa nie ma zobowiązań związanych z koniecznością zakupu środków trwałych.

## 20. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

W okresie sprawozdawczym Spółki Grupy Kapitałowej uczestniczyły w postępowaniach dotyczących wierzytelności, których łączna wartość wyniosła 1 103 263 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań o łącznej wartości 663 657 tys. zł.

## 20.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej, jako pozwany)

### 1. Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 r.

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Zdaniem Mostostalu Warszawa S.A. naliczone kary umowne są bezzasadne, Spółka kwestionuje również w całości pozostałe roszczenia. 11 września 2012 roku Spółka otrzymała Oświadczenie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli o odstąpieniu od umowy na realizację zadania na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Umowa”) oraz wezwanie do uiszczenia kary umownej. Przedmiotowa Umowa została zawarta w dniu 3 stycznia 2011 roku pomiędzy Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Zamawiający”) a Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. – Lider, Acciona Construcción S.A. – Partner, Richter Med. Sp. z o.o. – Partner („Wykonawca”). Jako przyczyny rozwiązania Umowy Zamawiający podał niewykonywanie robót zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i warunkami Umowy skutkujące opóźnieniami w realizacji Umowy oraz powodującymi, że nie jest prawdopodobne, aby Wykonawca zdołał ukończyć przedmiot Umowy w ustalonym terminie. Równolegle Spółka wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

### 2. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 29.03.2013 r.

Wartość sporu: 15.784 tys. zł

Powód, który jest następcą prawnym Zielonej Italii Sp. z o.o. („Zamawiający”) dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy. Spółka w całości kwestionuje zasadność naliczenia kary, ponieważ jako pierwsza odstąpiła od umowy, która obejmowała budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami i garażami podziemnymi „Zielona Italia” („Umowa”). Podstawą odstąpienia od Umowy przez Spółkę było niedokonywanie przez Zamawiającego odbiorów wykonanych robót, pomimo wielokrotnych zgłoszeń ich przez Mostostal Warszawa S.A. Z tytułu odstąpienia od kontraktu z winy Zamawiającego Mostostal Warszawa S.A. naliczył karę umowną w wysokości 15.784 tys. zł (nieujęta w przychodach). W odpowiedzi na to Zielona Italia Sp. z o.o. obciążyła Spółkę karami umownymi w wysokości 15.784 tys. zł. Z uwagi na stanowisko Zarządu, że kara jest wystawiona bezpodstawnie, kwota ta nie została ujęta w wycenie kontraktu. Spór w zakresie braku podstaw do obciążenia Spółki karą umowną jest w fazie rozstrzygnięcia przez Sąd. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

### 3. Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 r.

Wartość sporu: 106.417 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Kwota pozwu obejmuje trzy grupy roszczeń, tj.: (1) kary umowne w kwocie 15.170 tys. zł stanowiącej część łącznej kwoty kar umownych, z których 7.378 tys. zł zostało wypłacone Powodowi z gwarancji bankowej, a pozostała część jest dochodzona w niniejszym postępowaniu, (2) żądanie obniżenia ceny kontraktowej w kwocie 90.286 tys. zł złotych oraz (3) skapitalizowane odsetki w kwocie 959 tys. zł. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia kontraktowego jest niezasadne. W szczególności Spółka wskazuje, że w jej ocenie, Powód eksploatował Blok niezgodnie z warunkami Kontraktu i instrukcjami obsługi/eksploatacji, tj. spalała paliwo o parametrach sprzecznych z ustaleniami Kontraktu, a także nie przeprowadziła tzw. pomiarów parametrów gwarantowanych w sposób zgodny z ustalonym w Kontrakcie. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. Odpowiedź na pozew wraz z pozwem wzajemnym w zakresie kwoty 7.378 tys. zł zostały złożone przez Mostostal Warszawa S.A w dniu 15.12.2017 r. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

#### 4. Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 03.02.2015 r.

Wartość sporu: 66.718 tys. zł

Przedmiotem pozwu jest roszczenie Powoda o zapłatę z tytułu kar umownych z różnych tytułów w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. W procesie sądowym Mostostal Warszawa S.A. wykazuje szereg przeszkód, które obiektywnie miały istotny wpływ na realizację robót budowlanych, w tym na termin wykonania, uzasadniających brak podstaw do naliczenia kar umownych. Mostostal Warszawa S.A. wytoczył powództwo wzajemne wobec Powoda na kwotę 83.435 tys. zł z tytułu zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia terminu realizacji umów i innych prac dodatkowych. Kwota 2.964 tys. zł, dochodzona na drodze sądowej jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

#### 5. Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 r.,

Wartość sporu: 20.822 tys. zł

Powód domaga się od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości, co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Na dzień

14.04.2014 r. Wykonawca w 99 % wykonał Przedmiot umowy i Inwestor mógł rozpocząć odbiory. Z uwagi na wady dokumentacji projektowej, za które był odpowiedzialny Inwestor termin zakończenia czynności odbiorowych wyszedł poza termin umowny, ale nie z winy Wykonawcy. W okresie rzekomego opóźnienia Inwestor mógł w pełni korzystać z obiektu, obiekt już 12.05.2014 r. posiadał pozwolenie na użytkowanie o charakterze ostatecznym a 30.05.2014 r. odbyła się już pierwsza komercyjna impreza a więc jeszcze w czasie, kiedy Inwestor naliczał kary umowne Wykonawcy. Spółka wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

6. Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin Sp. Z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 28.08.2017 r.

Wartość sporu: 81.579 tys. zł

Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu naliczonych kar za opóźnienia w usuwaniu usterek w okresie gwarancji budynku terminala pasażerskiego na terenie lotniska Modlin. Mostostal Warszawa S.A. w całości kwestionuje i uznaje za bezzasadne roszczenia zgłoszone przez Powoda z następujących powodów: usuwanie usterek było objęte osobnym porozumieniem w związku, z czym Powód nie jest uprawniony do naliczenia kar umownych, Powód przyjął błędną metodologię, co do naliczania kar, roszczenia w pozwie nie są należycie udokumentowane. Odpowiedź na pozew została przez Mostostal Warszawa S.A. złożona 2 maja 2018 roku.

7. Biomatec Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 r.,

Wartość sporu: 22.876 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (drugim solidarnie pozwanym obok Mostostal jest inwestor: Energa Kogeneracja Sp. z o.o.). Podstawą do żądania zapłaty jest twierdzenie, że pozwany odstąpił od umowy z powodem w sytuacji, gdy Powód był gotów do jej wykonania, tj. wystąpiły przeszkody w realizacji w/w umowy, lecz po stronie pozwanego. Spółka kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W odpowiedzi na pozew Mostostal Warszawa S.A. podnosił, iż odstąpienie od umowy nastąpiło z winy Powoda, natomiast zapisy łączącej strony umowy w przypadku zaistniałej sytuacji eliminują zapłatę całego roszczenia na rzecz Powoda, z wyjątkiem kosztów, jakie Powód poniósł do dnia odstąpienia. Ponadto Mostostal Warszawa S.A. zgodnie z porozumieniem zawartym między innymi z Powodem uregulował na rzecz Powoda wszystkie koszty poniesione przez powoda do dnia odstąpienia.

8. Korporacja Budowlana DORACO spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 23.11.2015 r.

Wartość sporu: 10 926 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy podwykonawczej o roboty budowlane, wykonywane przez Powoda w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego

Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Wyrokiem z dnia 28.04.2017 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie (sąd I instancji) uwzględnił powództwo w całości i zasądził od Spółki na rzecz Powoda kwotę 10.926 tys. zł. W sprawie została przez Spółę wniesiona apelacja. Na rozprawie apelacyjnej, która miała miejsce 4 lipca 2018 r. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego, zgodnie z wnioskiem Mostostalu Warszawa S.A. Spółka kwestionuje to roszczenie w całości, ponieważ to Mostostal Warszawa S.A. odstąpił od umowy podwykonawczej, jako pierwszy, z przyczyn leżących po stronie Powoda.

9. CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)

Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 r. i 20.03.2017 r.,

Łączna wartość sporów: 14.667 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniósł o oddalenie powództwa w związku z tym, że roszczenia dochodzone przez Powoda zostały w całości potrącone z należnościami Mostostalu Warszawa S.A. wobec Powoda z tytułu wystawionych faktur za zastępczo wykonane roboty oraz nałożonych kar umownych.

10. Rafako S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 31.03.2017 r.,

Wartość sporu: 16.157 tys. zł.

Rafako S.A. dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez Powoda na podstawie umowy podwykonawczej w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Spółka kwestionuje wysokość roszczenia tj. Powód nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność: wysokości roszczenia, w szczególności w postaci wspólnej inwentaryzacji (brak protokołu obustronnie podpisanego, który potwierdza wykonanie robót) lub opinii biegłego, jakości wykonanych robót.

11. Wagner Biro Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 r.,

Wartość sporu: 10.810 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Spółka kwestionuje zasadność pozwu, ponieważ Powód, według posiadanej wiedzy przez Spółkę, sprzedał w znacznej części dostawy i roboty, za które domaga się zapłaty, nowemu wykonawcy Narodowego Forum Muzyki.

12. Sarens Polska Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 31.08.2017 r.,

Wartość sporu: 17.609 tys. zł.

Sarens Polska Sp. z o.o. pozwał Mostostal Power Development Sp. z o.o. (Pozwany) o zapłatę wynagrodzenia za wykonane prace. Pozwany uważa roszczenie Powoda za niezasadne, ponieważ dochodzone wynagrodzenie w części zostało potrącone z karą umowną naliczoną przez Pozwanego, a pozostała część tego wynagrodzenia jest nienależna.



13. Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 5.02.2018 r.

Wartość sporu: 204.967 tys. zł

W dniu 16 stycznia 2018 roku Uniwersytet w Białymstoku wniósł pozew przeciwko Mostostalowi Warszawa S.A. o zapłatę 204.967 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty, tytułem kar umownych za opóźnienie w usuwaniu przez Mostostal Warszawa S.A. 449 wad wynikających z realizacji umów dotyczących budowy Instytutu Biologii, Wydziału Matematyki i Informatyki, Uniwersyteckiego Centrum Obliczeniowego, a także Wydziału Fizyki i Instytutu Chemii w ramach Kampusu Uniwersytetu w Białymstoku. Mostostal Warszawa S.A. po dokonaniu analizy treści pozwu kwestionuje w całości zasadność roszczeń zgłaszanych przez Powoda. Odpowiedź na pozew została przez Mostostal Warszawa S.A. złożona 26 maja 2018 roku.

**20.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Spółki Grupy Kapitałowej, jako powód)**

1. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 3.06.2012 r.

Wartość sporu: 36.961 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie domagają się podwyższenia wynagrodzenia należnego na podstawie umowy o kwotę 36.961 tys. zł, w tym 18.850 tys. zł na rzecz Mostostalu Warszawa S.A., w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych i asfaltów oraz zapłaty wyżej wskazanej kwoty. Postępowanie prowadzone było pierwotnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie, który oddalił powództwo w całości. Na skutek apelacji powodów, wyrokiem z dnia 16.03.2017 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok Sądu Okręgowego i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania. Postępowanie toczy się ponownie przed sądem pierwszej instancji.

2. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.09.2013 r.

Wartość sporu 62.170 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona przeciwko Pozwanemu o naprawienia poniesionej szkody, zwrot nienależnie naliczonych kar umownych oraz zapłaty zaległego wynagrodzenia przez Pozwanego w związku z realizacją Umowy na budowę mostu przez rzekę Odrę wraz z estakadami dojazdowymi na odcinku od km 18+174 do 19+960 w ciągu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia A8. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

3. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany, Zamawiający)

Data wniesienia powództwa 29.03.2013 r.

Wartość sporu 15.953 tys. zł

Postępowanie Mostostalu Warszawa S.A. o ustalenie nieistnienia prawa Pozwanego do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji na budowę osiedla „Zielona Italia” w

Warszawie, przekształcona w sprawę o zapłatę - zwrot równowartości kwoty wypłaconej przez bank z tytułu gwarancji bankowej, jako świadczenia nienależnego. Spółka odstąpiła od umowy z przyczyn leżących po stronie Pozwanego, nie zaszły, więc przesłanki do zaspokojenia się Zamawiającego z gwarancji dobrego wykonania. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

4. Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.06.2010 r.

Wartość sporu 19.093 tys. zł

Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie, której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty, których zwrotu domagają się powodowie. W dniu 10.10.2016 r. Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 r. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku, która oczekuje na rozpoznanie przez Sąd. Rozprawa apelacyjna została wyznaczona na 25 października 2018 r. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

5. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 30.05.2012 r.

Wartość sporu 207.530 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 r. o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 77.345 tys. zł brutto. W dniu 23.08.2012 r. Spółka rozszerzyła powództwo w ten sposób, że obok dotychczasowego żądania ukształtowania umowy wniosła o (i) o ustalenie w trybie art. 189 k.p.c., że Pozwanemu nie przysługuje prawo do żądania od Spółki kary umownej za przekroczenie Czasu na Ukończenie robót w związku z realizacją odcinka autostrady A4 objętego Umową oraz (2) o zasądzenie od GDDKiA na rzecz Spółki, kwoty 11.368 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi tytułem bezpodstawnie potrąconej kary umownej za przekroczenia Czasu na Ukończenie z wynagrodzeniem należnym z tytułu wykonania robót budowlanych. W dniu 15.04.2013 r. zostało złożone powtórne rozszerzenie powództwa, w którym zaktualizowano wartość: (i) kwoty, o którą powodowie wnoszą, aby Sąd podwyższył wynagrodzenie – do 195.723 tys. zł brutto, oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego, jako kara umowna – do 13.243 tys. zł. Wartość przedmiotu sporu wynosi obecnie 207.530 tys. zł. Wyrokiem z dnia 4.08.2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie zasądził od Pozwanego łącznie na rzecz Spółki oraz Acciona kwotę 11.298 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił. W dniu 20.12.2016 r. powodowie wnieśli apelację, w której zaskarżono ww. wyrok w części oddalającej powództwo i obciążającej powodów kosztami postępowania. Również strona pozwana wniosła apelację od ww. wyroku zaskarżając go w części uwzględniającej powództwo i obciążającej pozwanego kosztami postępowania. Rozprawa apelacyjna odbyła się 29 czerwca 2018 r. Na

rozprawie, oprócz dopuszczenia pism złożonych przez Mostostal, Sąd określił termin 3 miesięcy na rozmowy ugodowe stron i zobowiązał pełnomocników do zawiadomienia o wynikach tych rozmów. Dalsze czynności w sprawie będą podejmowane na posiedzeniu niejawnym po uzyskaniu informacji o wyniku rozmów ugodowych. Rozmowy ugodowe stron rozpoczęły się 27 czerwca 2018 r. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

6. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 02.07.2013 r.

Wartość sporu 25.537 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjentem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

7. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.05.2014 r.

Wartość sporu 103.644 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostalu Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu jest prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Sprawa dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez powodów wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących dziesięciu Obiektów Inżynierskich oraz Mostu przez rzekę Rawkę, do których wykonania wykonawca był zobowiązany na podstawie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie wniesli o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kwoty 103.644 tys. zł, w tym na rzecz Spółki przypada kwota 81.824 tys. zł. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

8. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.05.2013 r.

Wartość sporu: 52.344 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty kwot wynikających z rozliczenia inwestycji oraz za wykonane roboty dodatkowe. Kluczowe znaczenie dla sprawy ma zbadanie oświadczenia o odstąpieniu od umowy z winy Zielona Italia sp. z o.o. ( w dniu 6 marca 2013 r.). W przypadku przyjęcia przez Sąd oświadczenia o odstąpieniu od umowy przez Mostostal Warszawa S.A. z winy Zielona Italia sp. z o.o. zapewniona jest zasadność roszczeń Spółki. Sprawa toczy się obecnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

9. Gmina Wrocław (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 13.11.2012 r.

Wartość sporu: 82.061 tys. zł

Sprawa z powództwa konsorcjum Mostostal Warszawa S.A., ACCIONA CONSTRUCCIÓN S.A., WPBP nr 2 „Wrobis” S.A., Marek Izmańłowicz PH-U IWA (Powód) o zapłatę 82.061 tys. zł. Pierwotnie powództwo dotyczyło ustalenia nieistnienia prawa Gminy Wrocław do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji. Zmodyfikowano żądanie pozwu i sprawa toczy się o zapłatę 82.061 tys. zł z tytułu końcowego rozliczenia inwestycji w związku z odstąpieniem od kontraktu nr 7/2009/Narodowe Forum Muzyki z dnia 22 grudnia 2009 r. na budowę Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu („Kontrakt”). We wstępnym wyroku Sąd Arbitrażowy ustalił, iż Konsorcjum Wykonawcze (Mostostal Warszawa S.A.-Lider, Acciona Construcción S.A., Marek Izmańłowicz – IWA, WPBP Wrobis S.A.) skutecznie odstąpiło w dniu 5.10.2012 r. od Kontraktu Na skutek skargi Gminy Wrocław wstępny wyrok Sadu Arbitrażowego został uchylony. Sprawa będzie natomiast rozpoznawana w dalszym ciągu przez ten sam Sąd Arbitrażowy zgodnie ze stanowiskiem Mostostalu Warszawa S.A. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

10. Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.10.2014 r.

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł z tytułu: (i) kary umownej za odstąpienie od umowy, (ii) zwrotu kosztów oraz (iii) płatności na rzecz podwykonawców. Obecnie sprawa jest na etapie postępowania dowodowego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

11. Uniwersytet w Białymstoku (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 29.04.2015 r.

Wartość sporu: 83.435 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A., jako powód wzajemny, dochodzi zapłaty za roboty podstawowe i dodatkowe oraz zamienne, zapłaty zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia harmonogramu prac i innych prac dodatkowych w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Część dochodzonej na drodze

sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

**12. Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)**

Data wniesienia powództwa 28.04.2017 r.

Wartość sporu 23.017 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

**13. Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)**

Data wniesienia powództwa 07.06.2013 r.

Wartość sporu 9.963 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. domaga się zaniechania naruszania majątkowych praw autorskich do projektu wykonawczego wielobranżowego osiedla „Zielona Italia” oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty stanowiącej trzykrotność wysokości rynkowej wartości projektu wykonawczego. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie.

**14. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)**

Data wniesienia powództwa 10.02.2017 r.

Wartość sporu 33.770 tys. zł

Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. W dniu 29 marca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie zasądził na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami. W dniu 30 maja 2018 r. Pozwany wniósł apelację od wyroku. Termin rozprawy apelacyjnej nie został jeszcze wyznaczony. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

**15. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)**

Data wniesienia powództwa 17.05.2017 r.

Wartość sporu 29.063 tys. zł

Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 r. zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/łódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

**16. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)**

Data wniesienia powództwa 03.07.2017 r.

Wartość sporu 20.614 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie.

17. Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 20.01.2018 r.

Wartość sporu: 26.274 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 26.274 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty z tytułu robót budowlanych wykonanych w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MWe w Elblągu. Wartość przedmiotu sporu obejmuje należność główną -19.948 tys. zł oraz odsetki skapitalizowane na dzień poprzedzający wniesienie pozwu - 6.326 tys. zł. Pozwany zapłacił Powodowi tylko część należności z tytułu wykonanych prac. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie nastąpiło bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności. Naliczona przez Pozwanego kara umowna jest rażąco wygórowana. Mostostal Warszawa S.A. wniósł także o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 2 lutego 2018 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 23 lutego 2018 r. Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 10 kwietnia 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty. Postępowanie sądowe jest w toku.

18. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 15.01.2018 r.

Wartość sporu 90.141 tys. zł.

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Przedmiotowym pozewem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia spełnione na rzecz Pozwanego do dnia odstąpienia przez Mostostal Warszawa S.A. od umowy na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie, tj. do dnia 14 czerwca 2016 r., za które Mostostal Warszawa S.A. nie otrzymał wynagrodzenia w ramach wystawianych co miesiąc przejściowych świadectw płatności. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła w dniu 24 maja 2018 r. . Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Grupę Kapitałową w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

19. Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2018 r.

Wartość sporu 98.585 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zapłatę 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez wykonawcę w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany (np. nieprzewidywalne warunki fizyczne), jak również dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem czasu wykonywania kontraktu. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła w dniu 7 sierpnia 2018r.

Część roszczeń z powyższych spraw sądowych Spółka Dominująca rozpoznała w budżetach kontraktów i ujęła w przychodach lat ubiegłych. Szczegóły opisano w nocie 4 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2018 roku – 30.06.2018 roku.

## 21. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach kredytów i pożyczek w I półroczu 2018 roku

W okresie sprawozdawczym spółki Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa korzystały z kredytów i pożyczek, których łączna wartość na dzień 30.06.2018 r. wyniosła 239.891 tys. zł.

Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki długoterminowe na dzień 30.06.2018:

Nazwa Banku / Pożyczkodawcy	Udzielona kwota kredytu /pożyczki	Kwota wykorzystania w tys. zł	Warunki oprocentowania	Termin spłaty
Acciona Construcción S.A.	13 961 tys. EUR	75 034	WIBOR 1R + marża	30.11.2019
Acciona Construcción S.A.	3 000 tys. EUR		WIBOR 1R + marża	21.11.2019
	<b>RAZEM</b>	<b>75 034</b>		

Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek na dzień 30.06.2018:

Nazwa Banku / Pożyczkodawcy	Udzielona kwota kredytu /pożyczki	Kwota wykorzystania w tys. zł	Warunki oprocentowania	Termin spłaty
Acciona Construcción S.A.	13 071 tys. EUR	143 280	WIBOR 1R + marża	31.01.2019
Acciona Construcción S.A.	11 669 tys. EUR		WIBOR 1R + marża	31.01.2019
Acciona Construcción S.A.	7 000 tys. EUR		WIBOR 1R + marża	31.01.2019
Societe Generale S.A. Oddział w Polsce	10 000 tys. zł	2 601	WIBOR 1m + marża banku	30.05.2019
Bank PeKaO S.A.	10.000 tys. zł	8 977	WIBOR 1m + marża banku	30.06.2019
Bank PeKaO S.A.	5.000 tys. zł	5 000	WIBOR 1m + marża banku	30.06.2019
Credit Agricole	5 000 tys. zł	0	WIBOR 1m + marża banku	16.01.2019
Bank Pekao S.A.	5.000 tys. zł	4 999	WIBOR 1m + marża banku	30.06.2019

Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za okres 01.01.2018 roku – 30.06.2018 roku

Bank Pekao S.A.	5.000 tys. zł	0	WIBOR 1m + marża banku	30.06.2019
	<b>RAZEM</b>	<b>164 857</b>		

W I półroczu 2018 roku żadna umowa kredytowa nie została wypowiedziana.

Saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 30.06.2018 r. wynosiło 218.314 tys. zł (saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 31.12.2017 r. wynosiło 193.703 tys. zł). Wzrost salda pożyczek wynika z otrzymania nowej pożyczki w kwocie 3 mln EUR od Acciona Construcción S.A. oraz naliczenia ujemnych różnic kursowych z wyceny bilansowej.

## 22. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązanymi

Zestawienie skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży ogółem oraz obrotów wewnątrz Grupy w I półroczu 2018 roku.

Spółki Grupy	Przychody netto ze sprzedaży ogółem	Sprzedaż zrealizowana wewnątrz Grupy	Skonsolidowane przychody netto ze sprzedaży
Spółka Dominująca	335 139	820	334 319
Pozostałe Spółki	161 070	77 067	84 003
<b>RAZEM</b>	<b>496 209</b>	<b>77 887</b>	<b>418 322</b>

Suma przychodów netto ze sprzedaży spółek objętych konsolidacją metodą pełną wyniosła w I półroczu 2018 roku 496 209 tys. zł. Obroty wewnątrz Grupy Kapitałowej stanowiły kwotę 77 887 tys. zł., tj. 16 % przychodów netto ze sprzedaży ogółem bez wyłączeń konsolidacyjnych.

Wszystkie transakcje zawierane z podmiotami powiązanymi w I półroczu 2018 roku były transakcjami typowymi i rutynowymi oraz były zawierane na zasadach rynkowych.

Następująca tabela przedstawia łączne kwoty transakcji zawartych przez Spółki Grupy z podmiotami powiązanymi w I półroczu 2018 roku:

Podmiot powiązany Grupy		Sprzedaż dokonana przez podmioty Grupy na rzecz podmiotów powiązanych	Zakupy dokonane przez podmioty powiązane w spółkach Grupy	Należności od podmiotów powiązanych	Zobowiązania wobec podmiotów powiązanych z wyłączeniem pożyczek
<b>Pozostałe jednostki powiązane Grupy</b>					
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	<b>30.06.18</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4 344</b>
	31.12.17	34	0	3	4 368
	30.06.17	17	0	7	4.702
Acciona Construcción S.A.	<b>30.06.18</b>	<b>0</b>	<b>8 453</b>	<b>184</b>	<b>22 456</b>
	31.12.17	14	233	184	14 024
	30.06.17	14	0	184	13.897
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	<b>30.06.18</b>	<b>14 208</b>	<b>291</b>	<b>16</b>	<b>58</b>
	31.12.17	21 142	126	3 082	18



**Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa**

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za okres 01.01.2018 roku – 30.06.2018 roku

	30.06.17	9.256	0	2.017	22
Acciona Nieruchomości Żoliborz Sp. z o.o.	<b>30.06.18</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
	31.12.17	1	0	0	0
	30.06.17	1	0	0	0
Towarowa Park Sp. z o.o.	<b>30.06.18</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
	31.12.17	114	0	0	0
	30.06.17	96	0	0	0
Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o.	<b>30.06.18</b>	<b>85</b>	<b>0</b>	<b>104</b>	<b>0</b>
	31.12.17	93	0	115	0
	30.06.17	0	0	0	0
<b>RAZEM</b>	<b>30.06.18</b>	<b>14 310</b>	<b>8 744</b>	<b>304</b>	<b>26 858</b>
	<b>31.12.17</b>	<b>21 398</b>	<b>359</b>	<b>3 384</b>	<b>18 410</b>
	<b>30.06.17</b>	<b>9 383</b>	<b>0</b>	<b>2 208</b>	<b>18 621</b>

Na dzień 30.06.2018 r. Mostostal Warszawa posiadała zobowiązania z tytułu pożyczek wobec Acciona Construcción S.A. z siedzibą w Madrycie w kwocie 218 315 tys. zł (na dzień 31.12.2017 r. wartość pożyczek wynosiła 193 510 tys. zł).

Na dzień 30.06.2018 roku odsetki od Acciona Construcción S.A. wyniosły 2 810 tys. zł (na 30.06.2017 wyniosły 2 683 tys. zł).

Na dzień 30.06.2018 roku Mostostal Warszawa otrzymała z limitów gwarancyjnych Acciona Construcción S.A. gwarancje bankowe lub ubezpieczeniowe w łącznej kwocie 250 024 tys. zł (na dzień 31.12.2017 r. 265 378 tys. zł).

Dla spółek: Acciony Construcción S.A. Oddział w Polsce, Acciona Construcción S.A., Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o., Acciona Nieruchomości Żoliborz Sp. z o.o., Towarowa Park Sp. z o.o. oraz Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o. stroną umów i wzajemnych rozliczeń (ujętych w tabeli powyżej) jest Mostostal Warszawa S.A.

W I półroczu 2018 roku wynagrodzenia Członków Zarządu Spółki Dominującej wyniosło 2 585 tys. zł, natomiast wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej Spółki Dominującej w okresie sprawozdawczym wyniosło 149 tys. zł.

### 23. Sprawozdawczość według segmentów rynku

Organizacja i zarządzanie Grupą Kapitałową Mostostal Warszawa odbywa się w podziale na segmenty, odpowiednio do rodzaju oferowanych wyrobów. Grupa Kapitałowa rozlicza transakcje między segmentami w taki sposób, jakby dotyczyły one podmiotów niepowiązanych przy zastosowaniu bieżących cen rynkowych.

W poniższych tabelach przedstawione zostały dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych Grupy Kapitałowej dane ze skonsolidowanego rachunku zysków i strat za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30.06.2018.

W ramach działalności kontynuowanej występują następujące segmenty:

1. Segment inżynierijno-przemysłowy w skład, którego wchodzi działalność związana z budową dróg i mostów, obiektów przemysłowych i energetycznych (Mostostal Warszawa S.A., Mostostal Kielce S.A., AMK Kraków S.A., Mostostal Płock S.A., Mostostal Power Development Sp. z o.o.).

Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za okres 01.01.2018 roku – 30.06.2018 roku

2. Segment ogólnobudowlany, w skład, którego wchodzi działalność związana z budową budynków mieszkalnych i niemieszkalnych oraz obiektów użyteczności publicznej (M. Warszawa S.A., MPB Mielec S.A.).

Przychody i koszty nieprzypisane dotyczą pozostałej działalności produkcyjnej i usługowej oraz kosztów zarządu.

**Skonsolidowany rachunek zysków i strat dla poszczególnych segmentów operacyjnych:**

Okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2018	Segment inżynieryjno – przemysłowy	Segment ogólnobudowlany	Przychody i koszty nieprzypisane	Razem
<b>Przychody ze sprzedaży</b>				
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	228 802	187 365	2 155	418 322
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0
<b>Przychody segmentu ogółem</b>	<b>228 802</b>	<b>187 365</b>	<b>2 155</b>	<b>418 322</b>
<b>Wynik</b>				
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem pozostałych przychodów i pozostałych kosztów operacyjnych)	19 962	-4 184	376	16 154
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu)	0	0	32 581	32 581
<b>Zysk (strata) z działalności operacyjnej</b>	<b>19 962</b>	<b>-4 184</b>	<b>-32 205</b>	<b>-16 427</b>
Przychody finansowe	0	1	399	400
Koszty finansowe	1 866	42	13 208	15 116
<b>Zysk (strata) brutto</b>	<b>18 096</b>	<b>-4 225</b>	<b>-45 014</b>	<b>-31 143</b>
Podatek dochodowy	0	0	-1 781	-1 781
<b>Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>18 096</b>	<b>-4 225</b>	<b>-43 233</b>	<b>-29 362</b>
<b>Zysk / (strata) netto za okres</b>	<b>18 096</b>	<b>-4 225</b>	<b>-43 233</b>	<b>-29 362</b>
Zysk (strata) netto przypisana akcjonariuszom Spółki Dominującej	<b>18 096</b>	<b>-4 225</b>	<b>-37 470</b>	<b>-23 599</b>
Zysk (strata) netto przypisana akcjonariuszom niekontrolującym			- 5 763	-5 763

Okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2017	Segment inżynieryjno – przemysłowy	Segment ogólnobudowlany	Przychody i koszty nieprzypisane	Razem
<b>Przychody ze sprzedaży</b>				
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	404 532	164 634	929	570 095
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0
<b>Przychody segmentu ogółem</b>	<b>404 532</b>	<b>164 634</b>	<b>929</b>	<b>570 095</b>
<b>Wynik</b>				
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem pozostałych przychodów i pozostałych kosztów operacyjnych)	61 155	-4 906	-1 813	54 436

Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za okres 01.01.2018 roku – 30.06.2018 roku

Koszty nieprzypisane (koszty zarządu i koszty sprzedaży)	0	0	30 672	30 672
<b>Zysk (strata) z działalności operacyjnej</b>	<b>61 155</b>	<b>-4 906</b>	<b>-32 485</b>	<b>23 764</b>
Przychody finansowe	1 238	457	10 384	12 079
Koszty finansowe	934	68	4 643	5 645
<b>Zysk (strata) brutto</b>	<b>61 459</b>	<b>-4 517</b>	<b>-26 744</b>	<b>30 198</b>
Podatek dochodowy	0	0	9 587	9 587
<b>Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>61 459</b>	<b>-4 517</b>	<b>-36 331</b>	<b>20 611</b>
<b>Zysk / (strata) netto za rok obrotowy</b>	<b>61 459</b>	<b>-4 517</b>	<b>-36 331</b>	<b>20 611</b>
Zysk (strata) netto przypisana akcjonariuszom Spółki Dominującej	61 459	-4 517	-37 125	19 817
Zysk (strata) netto przypisana akcjonariuszom niekontrolującym			794	794

Zarząd Spółki Dominującej odpowiedzialny za podejmowanie decyzji operacyjnych nie dokonuje przeglądu aktywów i zobowiązań segmentu, ze względu na częste przesunięcia aktywów pomiędzy segmentami.

Alokacja przychodów i kosztów do poszczególnych segmentów odbywa się na podstawie realizowanych projektów. Aktywa są analizowane na poziomie całej Grupy Kapitałowej. Główną miarą wyniku segmentu jest wynik brutto na sprzedaży skorygowany o pozostałe przychody i koszty operacyjne.

Spółki z Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa prowadzą działalność na rynku krajowym i zagranicznym.

W I półroczu 2018 roku przychody na eksport wyniosły 19 492 tys. zł i dotyczyły głównie prefabrykatów wyprodukowanych do budowy mostu w Danii.

#### 24. Instrumenty finansowe – Wartości godziwe

Poniższa tabela przedstawia porównanie wartości bilansowych i wartości godziwych wszystkich instrumentów finansowych Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa. Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zawiera dane przeszacowane do wartości godziwej (zgodnie z poniższą tabelą).

AKTYWA FINANSOWE	Wartość bilansowa		Wartość godziwa	
	30.06.2018	31.12.2017	30.06.2018	31.12.2017
1) Aktywa finansowe utrzymywane do terminu wymagalności (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu)	-	-	-	-
2) Instrumenty finansowe - zabezpieczenie przyszłych przepływów pieniężnych	-	-	-	-
3) Instrumenty finansowe - wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy	-	-	-	-
<b>4) Pożyczki udzielone i należności</b>				
- Kaucje długoterminowe z tytułu umów o budowę należne od odbiorców*	3 713	3 437	*	*
- Należności z tytułu dostaw i usług *	371 814	378 571	*	*
- Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	67 755	96 426	67 755	96 426

- Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych*	405 921	354 476	*	*
<b>5) Aktywa finansowe długoterminowe dostępne do sprzedaży</b>	-	-	-	-

\* wartość godziwa jest zbliżona do wartości bilansowej

ZOBOWIĄZANIA FINANSOWE	Wartość bilansowa		Wartość godziwa	
	30.06.2018	31.12.2017	30.06.2018	31.12.2017
1) Zobowiązania finansowe - instrumenty finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy	-	-	-	-
2) Pozostałe zobowiązania finansowe - instrumenty finansowe - zabezpieczenie przyszłych przepływów pieniężnych	-	-	-	-
<b>3) Zobowiązania (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu)</b>				
- Kaucje długoterminowe z tytułu umów o budowę zatrzymane dostawcom*	50 017	50 955	*	*
- Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania*	313 898	290 012	*	*
<b>4) Pozostałe zobowiązania finansowe (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu)</b>				
- Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki*	75 034	193 121	*	*
- Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek*	164 857	24 501	*	*
- Zobowiązania krótkoterminowe i długoterminowe z tytułu leasingu*	4 175	4 566	*	*

\* wartość godziwa jest zbliżona do wartości bilansowej

Instrumenty finansowe podzielono na 3 kategorie:

- **Poziom 1** obejmuje instrumenty finansowe, których wartość godziwa jest szacowana w oparciu o notowane ceny rynkowe na każdy dzień bilansowy. W Grupie Kapitałowej na dzień 30.06.2018 oraz 31.12.2017 nie występują instrumenty finansowe z tej kategorii.

- **Poziom 2** obejmuje instrumenty finansowe, których wartość godziwą ustala się w oparciu o różne metody wyceny bazujące na dostępnych danych o aktualnych warunkach rynkowych na dzień bilansowy. W Grupie Kapitałowej do tej kategorii instrumentów są zaliczane terminowe kontrakty walutowe. Wartość godziwa walutowych kontraktów terminowych ustalana jest na podstawie wyceny przeprowadzanej przez banki. W Grupie Kapitałowej na dzień 30.06.2018 oraz 31.12.2017 nie występują instrumenty finansowe z tej kategorii.

- **Poziom 3** do oszacowania wartości godziwej nienotowanych instrumentów pochodnych, Grupa Kapitałowa stosuje różne metody wyceny oparte na założeniach jednostki i danych własnych. W Grupie Kapitałowej na dzień 30.06.2018 oraz 31.12.2017 nie występują instrumenty finansowe z tej kategorii.

Na dzień 30.06.2018 roku oraz 31.12.2017 roku Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa nie posiadała instrumentów finansowych w rachunkowości zabezpieczeń.

**Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa**

Skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za okres 01.01.2018 roku – 30.06.2018 roku

Warszawa, dn. 28 września 2018 roku

Podpisy:

Miguel Angel Heras Llorente – Prezes Zarządu .....

Jorge Calabuig Ferre – Wiceprezes Zarządu .....

Alvaro Javier de Rojas Rodriguez – Członek Zarządu .....

Jacek Szymanek – Członek Zarządu .....

Radosław Gronet – Członek Zarządu .....

## SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI ZA I PÓŁROCZE 2018

### 1. Pozycja rynkowa Grupy Kapitałowej

W I półroczu 2018 r. w skład Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa objętej konsolidacją wchodziły następujące spółki:

- Spółka Dominująca: Mostostal Warszawa S.A.
- Spółki zależne: Mostostal Kielce S.A., AMK Kraków S.A., Mostostal Płock S.A., MPB Mielec S.A., Mostostal Power Development Sp. z o.o.

Mostostal Warszawa S.A. wchodzi w skład Grupy Kapitałowej Acciona S.A. z siedzibą w Madrycie.

Acciona Construcción S.A. jest właścicielem 50,09 % akcji Mostostalu Warszawa S.A. wg stanu na 30.06.2018 r.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Grupę Kapitałową działań ukierunkowanych na:

- przewodzenie Grupie Kapitałowej skierowane na rozwój działalności sieci przedstawicielstw w całej Polsce,
- rozwój działalności w zakresie zrównoważonego budownictwa, prowadzący do zwiększenia rentowności i tworzenia wartości dodanej dla akcjonariuszy,
- efektywne zarządzanie ryzykiem budowlanym,
- rozwój partnerskich relacji z kontrahentami,
- rozwój działalności na rynku budownictwa ogólnego, przemysłowego, energetycznego, infrastrukturalnego i ekologicznego,
- utrzymanie wskaźnika wypadków na poziomie zerowym.

Portfel zleceń Mostostalu Warszawa S.A. wynosi 1.697.569 tys. zł natomiast Grupy Kapitałowej wyniosła 1.946.128 tys. zł. Największą jego część stanowią kontrakty z sektora ogólnobudowlanego. W portfelu wzrasta także udział sektora infrastrukturalnego i przemysłowego.

### 2. Geograficzna struktura sprzedaży

Przychody ze sprzedaży w podziale na rynek krajowy i eksport przedstawia poniższe zestawienie:

Wyszczególnienie	I półrocze 2018		I półrocze 2017	
	tys. zł	%	tys. zł	%
<b>Przychody ze sprzedaży ogółem:</b>	<b>418 322</b>	<b>100,0</b>	<b>570 095</b>	<b>100,0</b>
<b>1. Przychody z realizacji kontraktów budowlanych</b>	<b>414 577</b>	<b>99,1</b>	<b>565 470</b>	<b>99,2</b>
Na rynek krajowy	411 754		563 617	
Na eksport	19 323		1 853	
<b>2. Przychody ze sprzedaży usług</b>	<b>2 581</b>	<b>0,6</b>	<b>3 139</b>	<b>0,5</b>
Na rynek krajowy	2 443		3 125	

Na eksport	138		14	
<b>3. Przychody ze sprzedaży materiałów i towarów</b>	<b>1 164</b>	<b>0,3</b>	<b>1 486</b>	<b>0,3</b>
Na rynek krajowy	1 133		1 479	
Na eksport	31		7	

Zgodnie z założeniami strategii Grupy Kapitałowej głównym źródłem przychodów ze sprzedaży w I półroczu 2018 roku był rynek krajowy. Udział eksportu w przychodach ze sprzedaży ogółem wyniósł w I półroczu 2018 r. 4,6 %.

### 3. Główne kontrakty

Największymi kontraktami realizowanymi przez Spółki Grupy Kapitałowej w I półroczu 2018 roku były:

- Budowa bloków energetycznych w Elektrowni Opolu;
- Budowa elementów mostu w Danii;
- Budowa Osiedla Wilanów;
- Budowa osiedla Vena Mokotów w Warszawie;
- Zaprojektowanie i budowa zbiorników magazynowych dla Zakładów Chemicznych w Szczecinie;
- Wykonanie konstrukcji pomocniczej dla El. Turów.

W I półroczu 2018 roku największym odbiorcą usług było: PGE Elektrownia Opolo SA z 24 % udziałem w sprzedaży. Pozostali odbiorcy nie przekroczyli dziesięcioprocentowego progu udziału w sprzedaży Grupy Kapitałowej.

### 4. Czynniki i zdarzenia, w szczególności o nietypowym charakterze, mających wpływ na osiągnięte wyniki finansowe

W I półroczu 2018 r. istotny wpływ na wynik finansowy miało osłabienie polskiej waluty wobec euro w porównaniu do 31.12.2017 r., co skutkowało zaksięgowaniem przez Spółkę Dominującą ujemnych różnic kursowych z wyceny bilansowej pożyczek w kwocie 9.085 tys. zł.

### 5. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń oraz najważniejszych zdarzeń w I półroczu 2018 roku

W I półroczu 2018 roku skonsolidowane przychody ze sprzedaży wyniosły 418 322 tys. zł, jest to spadek w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego o 27 %. Zmniejszenie poziomu przychodów w I półroczu 2018 roku w stosunku do I półrocza 2017 roku spowodowane było zmniejszającymi się, zgodnie z harmonogramem przerobów na głównym kontrakcie realizowanym przez Grupę Kapitałową w Elektrowni w Opolu, a także niższą niż oczekiwano, kontraktacją w latach wcześniejszych.

Zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 15 983 tys. zł (w analogicznym okresie 2017 roku zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 64 855 tys. zł). Grupa Kapitałowa w I półroczu 2018 r. zanotowała stratę netto w kwocie 29 362 tys. zł (w I półroczu 2017 r. zysk netto wyniósł 20 611 tys. zł). Słabsze wyniki finansowe, osiągnięte w I półroczu 2018 roku, w porównaniu do analogicznego okresu 2017 roku są efektem obniżenia się rentowności realizowanych kontraktów budowlanych, do którego przyczynił się wzrost cen materiałów i usług podwykonawców. Dodatkowo znaczący wpływ na wynik netto miały także ujemne różnice kursowe naliczone od pożyczek denominowanych w euro.

Wartość krótkoterminowych należności z tytułu dostaw i usług na 30.06.2018 r. wyniosła 371 814 tys. zł w porównaniu do stanu na 31.12.2017 r. jest to spadek 6 757 tys. zł.

Wartość aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na dzień 30.06.2018 r. wyniosła 405.921 tys. zł w porównaniu do 31.12.2017 r. była wyższa o 51.445 tys. zł.

Wartość środków pieniężnych na dzień 30.06.2018 r. wyniosła 67 755 tys. zł i w porównaniu ze stanem na 31.12.2017 r. obniżyła się o 28 671 tys. zł. W I półroczu 2018 r. Grupa Kapitałowa korzystała z kredytów w rachunku bieżącym oraz pożyczek krótko i długoterminowych, których stan na dzień 30.06.2018 r. wyniósł 239 891 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2017 r. wzrósł o 22 269 tys. zł.

Zobowiązania długoterminowe w I półroczu 2018 r. zmniejszyły się o kwotę 125 029 tys. zł, co wynika głównie z przekwalifikowania pożyczek długoterminowych od Acciona Construcción S.A. do pożyczek krótkoterminowych, zgodnie z terminami ich spłaty. Wartość zobowiązań krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług na koniec I półrocza 2018 r. wyniosła 246 149 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2017 r. spadła o 2 551 tys. zł.

W okresie sprawozdawczym, tj. od 01.01.2018 r. do 30.06.2018 r. miały miejsce następujące zdarzenia istotne dla Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa:

W dniu 3 stycznia 2018 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała z Miastem Łódź – Zarządem Inwestycji Miejskich mieszczącym się przy ul. Piotrkowskiej 175, 90-447 Łódź ("Zamawiający"), umowę, której przedmiotem jest "Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 3 – Przebudowa, nadbudowa, rozbudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynków na podstawie PFU oraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą techniczną oraz zjazdem w Łodzi przy ul. Tuwima 46 w systemie zaprojektuj i wybuduj". Termin zakończenia realizacji inwestycji to 13 grudnia 2019 roku. Wynagrodzenie Wykonawcy wyniesie 28.840 tys. zł brutto.

W dniu 17 stycznia 2018 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. reprezentowana przez pełnomocnika procesowego doręczyła do Sądu Okręgowego w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy pozew przeciwko Zakładowi Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie ("Pozwany") o zapłatę kwoty 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Pozew dotyczy zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia w ramach realizacji kontraktu nr ZUO/5/2012 na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego, za które Powód nie otrzymał zapłaty od Pozwanego.

W dniu 24 stycznia 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. ("Spółka") wraz z partnerem konsorcjum ("Powodowie"), wspólnie reprezentowane przez pełnomocnika procesowego, złożyły pozew w Sądzie Okręgowym w Warszawie przeciwko Skarbowi Państwa - Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad ("Pozwany") o zapłatę kwoty 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Powodowie dochodzą od Pozwanego roszeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Rzeszów Centralny – Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez Powodów w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany.

W dniu 26 stycznia 2018 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. złożyła pozew w Sądzie Okręgowym w Gdańsku przeciwko Energa Kogeneracja Sp. z o.o. („Pozwany”) o zapłatę kwoty 26.274 tys. zł wraz z odsetkami



## Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa

ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Powodowie dochodzą od Pozwanego roszczeń dotyczących zapłaty wynagrodzenia z tytułu wykonanych robót budowlanych na tle kontraktu pn.: "Budowy Bloku Energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w ENERGA Kogeneracja Sp. z o.o.", o którym Spółka informowała w raporcie bieżącym 15/2011.

W dniu 30 stycznia 2018 r. Konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. („Partner”) oraz Mostostal Płock S.A. („Lider”) podpisało z PERN S.A. („Zamawiający”) Umowę na kompleksowe wykonanie inwestycji w systemie generalnego wykonawstwa w ramach realizacji zadania pod nazwą „ROZBUDOWA PARKU ZBIORNIKOWEGO W BAZIE GDAŃSK”; Nr SAP: 1-10/004. Zakończenie realizacji umowy nastąpi w terminie do 25 miesięcy od daty rozpoczęcia jej realizacji tj. od dnia przekazania placu budowy. Wartość umowy wynosi 142.950 tys. zł netto.

W dniu 5 lutego 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. („Spółka”, „Pozwany”) otrzymał z Sądu Okręgowego w Białymstoku I Wydział Cywilny pozew złożony przez Uniwersytet w Białymstoku reprezentowany przez Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej ("Powód") przeciwko Mostostal Warszawa S.A. Powód domaga się zasądzenia od Mostostal Warszawa S.A. na rzecz Uniwersytetu w Białymstoku kwoty 204.100 tys. zł mln zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienia od dnia 12 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty. Powód domaga się zapłaty należności z tytułu kary umownej za opóźnienia w usuwaniu przez Pozwanego wad w zakresie zrealizowanych na rzecz Uniwersytetu w Białymstoku umów na "Budowę Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym" oraz "Budowę Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii". Spółka po dokonaniu analizy treści pozwu kwestionuje w całości zasadność roszczeń zgłaszanych przez Powoda.

W dniu 15 lutego 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. („Spółka”) podpisała z Mondelez International RD&Q Sp. z o.o. ul. Czekoladowa 1A, 55-040 Bielany Wrocławskie („Zamawiający”) umowę w ramach postępowania pn. „Rozbudowa centrum badawczo-rozwojowego dla Mondelez International RD&Q”. Wartość umowy to 12.350 tys. zł netto. Termin realizacji: 22 sierpnia 2018 roku.

W dniu 21 lutego 2018 r. spółka zależna Mostostal Płock S.A. poinformowała, że Konsorcjum Spółek: Mostostal Płock S.A. (Lider Konsorcjum) i Profil RCG Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie (Uczestnik Konsorcjum) podpisało z ADK Investments Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie Umowę w formule Generalnego Wykonawstwa na wykonanie Inwestycji pn.: „Rozbudowa pojemności magazynowej wraz z infrastrukturą na terenie istniejącej Bazy Paliw OLPC Sp. z o.o. S.K-A w miejscowości Zielonka k/o Warszawy o łączną pojemność magazynową 15 500 m<sup>3</sup>, tj. wybudowanie 5 sztuk zbiorników magazynowych na paliwa o poj. 3 100 m<sup>3</sup> każdy wraz z infrastrukturą oraz z uzyskaniem decyzji organów administracji pozwalających na użytkowanie obiektu. Umowa jest warunkowa. Warunkiem koniecznym rozpoczęcia realizacji umowy jest przedstawienie przez Zamawiającego Wykonawcy dokumentów potwierdzających finansowanie Inwestycji. Zakończenie realizacji umowy nastąpi w terminie 18 miesięcy od dnia przedstawienia przez Zamawiającego Wykonawcy dokumentów potwierdzających finansowanie Inwestycji. Wartość umowy wynosi 53.420 tys. zł netto.

W dniu 22 lutego 2018 r. Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie („Spółka”) poinformował, że w efekcie prowadzonych konsultacji w ramach konsorcjum Spółki oraz Polimex-Mostostal S.A. i Rafako S.A. ("Konsorcjum") oraz GE Power, która jest generalnym projektantem oraz pełni funkcję lidera Konsorcjum zarządzającego realizacją kontraktu oraz przeprowadzonych analiz oszacowane zostały nowe terminy przekazania do eksploatacji bloków nr 5 i 6 w Elektrowni Opolo. Deklarowane zmienione terminy przekazania do eksploatacji to

## Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa

31 maja 2019 roku dla bloku nr 5 oraz 30 września 2019 roku dla bloku nr 6. Aktualnie prowadzone negocjacje Konsorcjum oraz GE Power z PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. („Zamawiający”) nie zostały jeszcze zakończone.

W dniu 9 marca 2018 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała umowę z Zielona Góra Property Sp. z o.o. („Zamawiający”) na rozbudowę i przebudowę Centrum Handlowego Focus Mall Zielona Góra. Wartość przedmiotu umowy wynosi: 199.900 tys. zł netto. Termin realizacji: luty 2020 roku.

W dniu 15 marca 2018 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała umowę z ETAC Poland Sp. z o.o. na wykonanie projektu wykonawczego i budowę Zakładu Produkcyjnego ETAC w Tczewie. Najnowszy zakład produkcyjny ETAC będzie zaprojektowany i zbudowany zgodnie z założeniami zrównoważonego budownictwa i będzie certyfikowany przez DGNB (Niemieckie Stowarzyszenie Budownictwa Ekologicznego) na poziomie Gold. Wartość umowy: 56.150 tys. zł brutto. Termin realizacji: 21 grudnia 2018 roku.

W dniu 29 marca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy wydał wyrok w sprawie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. przeciwko Zakładowi Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (VIII GC 57/17) w Szczecinie („ZUO”), w którym zasądził od ZUO na rzecz Spółki kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, liczonymi od kwoty 33.310 tys. zł od dnia 13 lutego 2017 r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 460 tys. zł od dnia 14 marca 2017 r. do dnia zapłaty. Spór dotyczył zwrotu na rzecz Spółki kwot z bezpodstawnie zrealizowanej gwarancji należytego wykonania kontraktu nr ZUO/5/2012 na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego („Umowa”), od którego Spółka Dominująca odstąpiła w dniu 14 czerwca 2016 (raport bieżący nr 20/2016). Mostostal Warszawa S.A. twierdząc, że na dzień żądania wypłaty środków z gwarancji (tj. na dzień 16/06/2016 r.) ZUO nie przysługiwały wobec niego jakiegokolwiek roszczenia z tytułu niewykonania (nienależytego wykonania) Kontraktu, złożył powództwo o zwrot bezpodstawnie pobranej kwoty 33.770 tys. zł.

W ustnych motywach rozstrzygnięcia Sąd wskazał, jako podstawę prawną rozstrzygnięcia art. 405 k.c. W szczególności podkreślił, że umowa gwarancji bankowej miała charakter abstrakcyjny, zaś umowa o roboty budowlane zawarta pomiędzy powodem a pozwanym nie miała takiego charakteru. Sąd potwierdził, że na dzień zaspokojenia z gwarancji, nie istniały żadne roszczenia, które uprawniałyby ZUO do żądania zapłaty. Pozwany nie wykazał, aby przysługiwało mu jakiegokolwiek roszczenie, w tym regresowe, które mógłby zaspokoić z gwarancji.

W dniu 24 kwietnia 2018 r. Spółka Mostostal Płock podpisała z PKN Orlen S.A. Umowę na kompleksowe wykonanie usługi PC (realizacja prac z komplectacją wszystkich dostaw) w ramach zadania inwestycyjnego nr 16204 „Odbudowa zbiorników oleju napędowego na Wydziale Komponowania - budowa czterech zbiorników o pojemności 9600 m3 każdy”.

Zakończenie realizacji umowy nastąpi w terminie do 23 miesięcy od daty rozpoczęcia jej realizacji tj. od dnia przekazania przez Zamawiającego ostatecznego pozwolenia na budowę.

Wartość umowy wynosi 59 990 tys. zł netto.

W dniu 21 maja 2018 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła umowę pożyczki z Acciona Construcción S.A. („Acciona”) w kwocie 3.000 tys. EUR, (co stanowi równowartość 12.890 tys. zł według kursu średniego NBP z dnia 21 maja 2018 r. w wysokości 1 EUR = 4,2991 zł). Umowa została zawarta na okres 18 miesięcy tj. do 21 listopada 2019 r. Pożyczka może zostać spłacona również w okresie krótszym niż 18 miesięcy.

29 maja 2018 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A., działając w ramach Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. ("Lider", 99% udziałów w Konsorcjum) oraz Firma Handlowo – Usługową "EFER" ("Partner", 1% udziałów w Konsorcjum) zawarła z Otwockim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. aneks do umowy na roboty budowlane w ramach "Przebudowy i rozbudowy oczyszczalni ścieków w Otwocku – zadanie I" (Informacja o umowie była przekazana do wiadomości publicznej raportem bieżący nr 37/2017). Na podstawie powyższego aneksu ustalono nowy termin zakończenia prac na 15 października 2018 r. Wynagrodzenie z tytułu realizacji umowy zostało powiększone do kwoty 20.830 tys. zł brutto.

W dniu 29 maja 2018 r. Spółka Mostostal Warszawa S.A. otrzymała pozew wzajemny złożony przez Gminę Olsztyn („Powód wzajemny”). Powód wzajemny domaga się zapłaty roszczenia z tytułu kar umownych za zwłokę w usuwaniu wad w kwocie 11.005 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 maja 2016 r. do dnia zapłaty oraz roszczenia z tytułu kosztów wykonania zastępczego w kwocie 2.555 tys. zł. wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu wzajemnego do dnia zapłaty. Powód wzajemny domaga się zapłaty powyższego roszczenia w zakresie zrealizowanej na rzecz Gminy Olsztyn umowy na „Budowę Wodnego Centrum Rekreacyjno –Sportowego w Olsztynie”. Spółka po dokonaniu analizy pozwu wzajemnego, kwestionuje w całości, co do zasady jak i co do wysokości roszczenia zgłaszane przez Powoda wzajemnego oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych za zwłokę w usuwaniu wad oraz zastępczego usunięcia wady na koszt Spółki.

W dniu 30 maja 2018 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. zawarła z Lipowe Zacisze Sp. z o.o. Aneks do umowy o roboty budowlane na realizację inwestycji na nieruchomości zlokalizowanej w Pruszkowie przy ul. Lipowej ("Umowa"), o której Spółka informowała w raporcie bieżącym Nr 37/2017. Na podstawie Aneksu strony Umowy zwiększyły wysokość wynagrodzenia zryczałtowanego Wykonawcy do kwoty 56.670 tys. zł netto. Ponadto, na dzień 31 sierpnia 2019 roku ustalono termin wykonania Umowy.

W dniu 8 czerwca 2018 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. podpisała, jako uczestnik konsorcjum w skład, którego wchodzi Mostostal Puławy SA (lider – udział w konsorcjum 27,2%) oraz Mostostal Warszawa S.A. (partner – udział w konsorcjum 72,8%) umowę z Urzędem Miasta Puławy („Zamawiający”) na budowę hali widowiskowo-sportowej w Puławach. Wartość umowy: 86.930 tys. zł brutto. Termin realizacji: do 22 m-cy od daty podpisania umowy.

W dniu 15 czerwca 2018 Mostostal Warszawa S.A. podpisał z Generali Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna („Generali TU S.A.”) aneks nr 4 datowany na 7 czerwca 2018 r. do Umowy ramowej o udzielenie gwarancji kontraktowych w ramach limitu odnawialnego. Przedmiotem umowy jest udzielanie przez Generali TU S.A. w ramach ustalonego odnawialnego limitu kwotowego gwarancji: zapłaty wadium, należytego wykonania kontraktu, należytego usunięcia wad i usterek, w przypadku łącznego wstawienia gwarancji należytego wykonania kontraktu oraz gwarancji należytego usunięcia wad, zwrotu zaliczki. Łączny limit kwotowy wynosi 30 mln zł i obowiązuje w okresie do dnia 19 maja 2019 r.

## 6. Stanowisko Zarządu odnośnie do możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na 2018 rok.

Grupa Kapitałowa nie publikowała prognoz wyniku finansowego na 2018 rok.

## 7. Główni akcjonariusze Spółki Mostostal Warszawa S.A.

Zestawienie akcjonariuszy posiadających, co najmniej 5% głosów na WZA Spółki Mostostal Warszawa S.A., według stanu na 28.09.2018 r.:

Podmiot	Liczba Akcji	Liczba Głosów	% Kapitału	% Głosów
Acciona Construcción SA	10.018.733	10.018.733	50,09%	50,09%
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU "Złota Jesień"	3.666.000	3.666.000	18,33%	18,33%
AVIVA Powszechne Towarzystwo Emerytalne AVIVA BZ WBK S.A.	1.166.701	1.166.701	5,83%	5,83%

## 8. Stan posiadania akcji Mostostalu Warszawa S.A. przez Członków Zarządu i Rady Nadzorczej na 28.09.2018 rok

W okresie od dnia 14.05.2018 roku tj. daty publikacji raportu za I kwartał 2018 rok do dnia 28.09.2018 roku nie nastąpiły żadne zmiany w stanie posiadania akcji Mostostalu Warszawa S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące.

## 9. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Grupy Kapitałowej oraz perspektyw rozwoju.

Zewnętrznymi czynnikami istotnymi dla rozwoju Grupy Kapitałowej w przyszłości będą:

- napływ funduszy unijnych na rozwój infrastruktury Polski,
- konkurencji na rynku usług budowlanych,
- poprawa relacji pomiędzy zamawiającymi a generalnymi wykonawcami,
- podejście sektora bankowego do branży budowlanej.

Wewnętrzne czynniki istotne dla rozwoju Grupy Kapitałowej to:

- portfel kontraktów zapewniający przychody w 2018 r. i 2019 na poziomie zbliżonym do roku 2017,
- sprawne zarządzanie i doświadczona kadra pracowników,
- pozyskiwanie rentownych projektów,
- poprawa sytuacji płynnościowej.

## 10. Opis istotnych czynników i zagrożeń związanych z pozostałymi miesiącami roku obrotowego

Do najważniejszych czynników ryzyka i zagrożeń dla spółek Grupy Kapitałowej należą:

- a) ryzyko zmiany cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców
- b) ryzyko zmiany kursu walut, które ma wpływ na wycenę zobowiązań z tytułu pożyczek,
- c) duża konkurencja na rynku usług budowlanych - montażowych,
- d) wydłużające się procedury rozstrzygnięcia przetargów publicznych związane z licznymi protestami podmiotów biorących w nich udział,
- e) spowolnienie procesów inwestycyjnych,
- f) ograniczanie współpracy przez banki z sektorem budowlanym.

### 11. Postępowania sądowe i administracyjne

W okresie sprawozdawczym Spółki Grupy Kapitałowej uczestniczyły w postępowaniach dotyczących wierzytelności, których łączna wartość wyniosła 1 103 263 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań o łącznej wartości 663 657 tys. zł.

Informacje dotyczące toczących się postępowań sądowych i administracyjnych zostały przedstawione w Dodatkowych informacjach i objaśnieniach do skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres od 01.01.2018 r. do 30.06.2018 r. w nocy 20.

### 12. Informacje o udzielonych poręczeniach kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji

W okresie sprawozdawczym Spółki Grupy Kapitałowej nie udzielały poręczeń kredytu, pożyczki i gwarancji dla jednego podmiotu, które stanowiłyby łącznie, co najmniej 10 % kapitałów własnych Mostostalu Warszawa S.A..

### 13. Inne informacje istotne dla oceny sytuacji Grupy Kapitałowej

W ocenie Zarządu Spółki Dominującej nie występują inne informacje istotne dla oceny sytuacji Grupy Kapitałowej, niż wymienione w pozostałych punktach sprawozdania z działalności za I półrocze 2018 roku oraz w dodatkowych informacjach i objaśnieniach do skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2018 roku – 30.06.2018 roku.

### 14. Stanowisko Zarządu wraz z opinią Rady Nadzorczej Spółki Dominującej odnoszące się do zastrzeżenia wyrażonego przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych w raporcie z przeglądu

Biegły Rewident zawarł w raporcie z przeglądu skonsolidowanego sprawozdania finansowego Mostostalu Warszawa S.A. za I półrocze 2018 r. zastrzeżenie o następującej treści:

„Grupa Kapitałowa zastosowała po raz pierwszy MSSF 15 retrospektywnie z łącznym efektem pierwszego zastosowania standardu ujętym jako korekta salda początkowego kapitału własnego na dzień 1 stycznia 2018 roku. W związku z powyższym, jak zezwala powyższy standard, Grupa Kapitałowa zastosowała MSR 11 w odniesieniu do danych porównawczych. Zgodnie z MSR 11, roszczenia w stosunku do zamawiających ujmuje się w przychodach jedynie wówczas, gdy, między innymi, negocjacje znajdują się w na tyle zaawansowanym stadium, że istnieje prawdopodobieństwo akceptacji roszczeń przez zamawiającego. W trakcie okresów sprawozdawczych poprzedzających rok 2017 Grupa Kapitałowa ujęła w przychodach roszczenia w stosunku do niektórych zamawiających, dla których, naszym zdaniem, powyższy warunek MSR 11 nie był spełniony. Nieujęcie tych roszczeń w przychodach Grupy Kapitałowej w poprzednich okresach skutkowało obniżeniem składnika aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych o 69 092 tysiąca złotych, zysków zatrzymanych / (niepokrytych strat) o 55 965 tysiąca złotych oraz zwiększeniem składnika aktywów z tytułu podatku odroczonego o 13 127 tysiące złotych na dzień 31 grudnia 2017 roku. Nasza opinia o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień i za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2017 roku oraz nasz wniosek o skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym na dzień 30 czerwca 2017 roku zawierały zastrzeżenie dotyczące tej kwestii.

Nasz wniosek o skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za bieżący okres również zawiera zastrzeżenie dotyczące tej kwestii, ze względu na jej wpływ na prezentowane przez Grupę Kapitałową dane

porównawcze na dzień 31 grudnia 2017 roku, oraz ujawnienia i wyjaśnienia związane z zastosowaniem MSSF 15 po raz pierwszy, wymagane przez ten standard.”

Zarząd Spółki Dominującej ma odmienne stanowisko niż Biegły Rewident odnośnie ujętych w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej na dzień 31.12.2017 r. roszczeń, pochodzących z lat 2011 i 2012 w kwocie 69.092 tys. zł. Zdaniem Zarządu ujęcie kwot roszczeń w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej Grupy było w pełni uzasadnione, z uwagi na fakt, iż są to środki należne Grupie Kapitałowej zgodnie z zapisami kontraktowymi oraz ogólnymi przepisami prawnymi za niezawinione przez nią straty na zrealizowanych kontraktach. Ponadto, w opinii Zarządu Spółki Dominującej, za ujęciem przedmiotowych roszczeń w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej Grupy przemawiał stan zaawansowania pertraktacji z Zamawiającymi. Zarząd Spółki Dominującej podjął wszelkie możliwe działania mające na celu wyegzekwowania wyżej wymienionych kwot poprzez postępowania sądowe oraz negocjacje.

W ocenie Zarządu Spółki Dominującej obecne zastrzeżenie, dotyczące danych porównywalnych na 31 grudnia 2017 r. nie byłoby konieczne, gdyby Grupa Kapitałowa wybrała inną metodę początkowego zastosowania nowego standardu do rozpoznawania przychodów i że zastrzeżenie to nie kwestionuje rozpoznania przychodów z tytułu roszczeń objętych bilansem na dzień 30 czerwca 2018 r.

Opinia Rady Nadzorczej odnosząca się do zastrzeżenia wyrażonego w raporcie z przeglądu sprawozdania finansowego za okres od 01.01.2018 r. do 30.06.2018 r. jest zgodna ze stanowiskiem Zarządu Spółki Dominującej.

#### 15. Oświadczenie Zarządu Mostostalu Warszawa S.A.

Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. niniejszym oświadcza, że wedle jego najlepszej wiedzy, skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa za I półrocze 2018 r. i dane porównywalne, sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa oraz jej wynik finansowy. Sprawozdanie z działalności za I półrocze 2018 roku zawiera prawdziwy obraz sytuacji, rozwoju i osiągnięć Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa, w tym opis podstawowych ryzyk i zagrożeń.

Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. niniejszym oświadcza, że KPMG Audyt Sp. z o.o. - podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, dokonujący przeglądu skróconego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Mostostal Warszawa za I półrocze 2018 rok został wybrany zgodnie z przepisami prawa oraz że podmiot ten oraz biegli rewidenci, dokonujący przeglądu tego sprawozdania spełniali warunki do wydania bezstronnego i niezależnego raportu z przeglądu, zgodnie z obowiązującymi przepisami i standardami zawodowymi.

Grupa Kapitałowa Mostostal Warszawa

Warszawa, dn. 28 września 2018 roku

Podpisy:

Miguel Angel Heras Llorente – Prezes Zarządu .....

Jorge Calabuig Ferre – Wiceprezes Zarządu .....

Alvaro Javier de Rojas Rodriguez – Członek Zarządu .....

Jacek Szymanek – Członek Zarządu .....

Radosław Gronet – Członek Zarządu .....