

PYTANIE

- 1) Dlaczego w nocie 30 (pt. „wynagrodzenie łącznie z wynagrodzeniem z zysku, wypłacone lub należne osobom wchodzącym w skład organów jednostki”) do sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy 2022 (opublikowanego dnia 31 maja 2023 roku w systemie EBI pod numerem 8/2023, w ramach raportu rocznego Spółki, który jest dostępny pod linkiem: https://www.gpw.pl/komunikat?gen_id=451156&title=Raport+roczny+Sp%C3%B3%C5%B2lka+za+rok+2022; str. 21), Zarząd Spółki stwierdził, że w roku obrotowym 2022 „Spółka nie wypłaciła wynagrodzenia osobom wchodzącym w skład organów zarządzających” - podczas gdy w treści pkt 13.1 (pt „Wysokość wypłaconego wynagrodzenia...”) prospektu Spółki, sporządzonego w związku z ubieganiem się o dopuszczenie akcji Spółki do obrotu na rynku regulowanym GPW (który został zatwierdzony przez KNF w dniu 12 listopada 2024 roku i opublikowany pod linkiem: <https://finans.pl/wp-content/uploads/2024/11/Prospekt-emisyjny-2024-11-12.pdf>) („Prospekt”), zamieszczono na str. 87-90 informacje jednoznacznie wskazujące, że w 2022 roku członkom Zarządu Spółki wypłacono łącznie wynagrodzenie (w formie stałego comiesięcznego ryczałtu oraz premii) na kwotę 3.726.000,00 PLN netto (plus VAT), wynikające z zawartych przez nich ze Spółką w dniu 1 września 2021 roku „umów o świadczenie usług doradczych” (następnie kilkakrotnie aneksowanych) („Umowy Doradcze”)?

Nota bene brak ujawnienia kwot wynagrodzeń członków Zarządu z tytułu Umów Doradczych w nocie 30 do sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy 2022 kontrastuje z treścią informacji zawartej w analogicznej nodzie 33: (i) do sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy 2023 - gdzie wypłaty tego rodzaju wynagrodzenia uwzględniono, wskazując łączną kwotę 8.051.580,00 PLN (brutto), (ii) do sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy 2024 - gdzie wypłaty tego rodzaju wynagrodzenia uwzględniono, wskazując łączną kwotę 8.490.967,00 PLN (brutto);

Odpowiedz na punkt 1.

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 roku członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki nie pobierali wynagrodzenia z tytułu pełnienia swoich funkcji. W związku z powyższym Zarząd uznał, że w nodzie nr 30 do sprawozdania finansowego za rok 2022 nie zachodziła konieczność wykazywania wynagrodzeń wypłaconych w ramach usług doradczych niezwiązanych z pełnieniem funkcji członka Zarządu. Biegły rewident, mając wiedzę i dostęp do dokumentów Spółki, wydał opinię, w której wskazał, że sprawozdanie finansowe Spółki za rok 2022:

- **przedstawia rzetelny i jasny obraz** sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony tego dnia, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 120) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- **jest zgodne** co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz postanowieniami statutu Spółki;
- **zostało sporządzone** na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych prowadzonych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości.

Natomiast w danych historycznych zaprezentowanych w Prospekcie Emisyjnym, m.in. za 2022 rok, zostało przedstawione wynagrodzenie członków Zarządu wynikające zarówno z zawartych umów o pracę, jak i z umów cywilnoprawnych, które zostało wypłacone, a które to wynagrodzenie nie było związane z pełnioną funkcją w organie Spółki. Taki sposób przedstawienia informacji na temat wynagrodzeń członków Zarządu został przyjęty na wniosek biegłego rewidenta biorącego udział w badaniu historycznych sprawozdań finansowych, przygotowywanych na potrzeby sporządzenia Prospektu Emisyjnego sporządzanego w związku z ubieganiem się o dopuszczenie akcji Spółki do obrotu na rynku regulowanym GPW.

PYTANIE

- 2) W jakich okolicznościach, na czyj wniosek/z czyjej inicjatywy i w oparciu o jakie argumenty merytoryczne Rada Nadzorcza Spółki zdecydowała - mocą uchwały z dnia 26 sierpnia 2021 roku (jak wynika z treści informacji na str. 86 w pkt 13.1 Prospektu) - aby podstawą świadczenia pracy przez członków Zarządu na rzecz Spółki począwszy od września 2021 roku były Umowy Doradcze, zamiast umów o pracę, które obowiązywały w okresie poprzedzającym? Jak poszczególni członkowie Rady Nadzorczej głosowali w sprawie podjęcia tej uchwały?
- 3) W jakich okolicznościach, na czyj wniosek/z czyjej inicjatywy i w oparciu o jakie argumenty merytoryczne Rada Nadzorcza Spółki zdecydowała – mocą stosownych uchwał - o zawarciu aneksów do Umów Doradczych:
- a) nr 2 z dnia 30 listopada 2022 roku – co oznaczało zwiększenie wysokości miesięcznego wynagrodzenia stałego („Ryczałt”) należnego:
- (i) p. Joannie Kasperskiej (Prezesowi Zarządu) – z kwoty 55.000,00 PLN netto do kwoty 90.000,00 PLN netto?
 - (ii) p. Sławomirowi Lutkowi (Członkowi Zarządu) – z kwoty 55.000,00 PLN netto do kwoty 90.000,00 PLN netto?
- b) nr 3 z dnia 3 marca 2023 roku – co oznaczało zwiększenie wysokości Ryczałtu należnego:
- (i) p. Joannie Kasperskiej (Prezesowi Zarządu) – z kwoty 90.000,00 PLN netto do kwoty 150.000,00 PLN netto?
 - (ii) p. Sławomirowi Lutkowi (Członkowi Zarządu) – z kwoty 90.000,00 PLN netto do kwoty 150.000,00 PLN netto?
 - (iii) p. Bolesławowi Porolniczakowi (Członkowi Zarządu) - z kwoty 43.000,00 PLN netto do kwoty 60.000,00 PLN netto?
- c) nr 5 z dnia 15 grudnia 2023 roku – co oznaczało zwiększenie wysokości Ryczałtu należnego:
- (i) p. Joannie Kasperskiej (Prezesowi Zarządu) – z kwoty 150.000,00 PLN netto do (nadal obowiązującej) kwoty 250.000,00 PLN netto?
 - (ii) p. Sławomirowi Lutkowi (Członkowi Zarządu) – z kwoty 150.000,00 PLN netto do (nadal obowiązującej) kwoty 250.000,00 PLN netto?
 - (iii) p. Bolesławowi Porolniczakowi (Członkowi Zarządu) - z kwoty 60.000,00 PLN netto do (nadal obowiązującej) 75.000,00 PLN netto?
- Jak poszczególni członkowie Rady Nadzorczej głosowali w sprawie podjęcia tych uchwał?
- 4) Na podstawie jakich przesłanek Radę Nadzorcza Spółki każdorazowo uznawała w okresie lat 2022-2023, że ustalenie kwot Ryczałtu na tak niestandardowo wysokich poziomach, jak te określone w ramach Umów Doradczych, jest uzasadnione i leży w interesie Spółki - w sytuacji gdy oprócz miesięcznego wynagrodzenia stałego (w formie Ryczałtu), Umowy Doradcze przewidują także (jak wynika z treści informacji na str. 86-87 w pkt 13.1 Prospektu) funkcjonowanie systemu zmiennych składników wynagrodzenia członków Zarządu, polegającego na przyznawaniu członkom Zarządu wynagrodzenia dodatkowego (premii) w związku ze spełnieniem określonych kryteriów finansowych lub niefinansowych?
- 5) Z jakich powodów Rada Nadzorcza Spółki dokonała aż dwukrotnie w 2023 roku – w ramach zawarcia ww. aneksów nr 3 i nr 5 do Umów Doradczych - podwyższenia Ryczałtu:
- a) z kwoty 90.000,00 PLN netto do (nadal obowiązującej) kwoty 250.000,00 PLN netto (tj. o **177,78 %**) – w przypadku p. Joanny Kasperskiej (Prezesa Zarządu) i p. Sławomira Lutka (Członka Zarządu)?

Odpowiedz na punkty 2 – 5

Rada Nadzorcza każdorazowo jednomyślnie decydowała o wyrażeniu zgody na podpisanie umów doradczych z osobami wchodzącymi w skład Zarządu Spółki. Dokumenty Rady Nadzorczej nie zawierają informacji o „okolicznościach” podejmowania uchwał, oraz o tym kto wnioskował o podjęcie danej uchwały, a także informacji co do tego jakie argumenty padały w dyskusji nad poszczególnymi uchwałami. Nie istnieje przy tym prawny obowiązek zamieszczania takich informacji w dokumentach Rady Nadzorczej. Wobec powyższego niemożliwe jest udzielenie szczegółowej odpowiedzi na pytania 2-5.

Co do wysokości wynagrodzenia, to należy zwrócić szczególną uwagę, że w latach 2021-2023 Spółka z roku na rok poprawiała rentowność prowadzonej działalności. Marża ze sprzedaży w 2021 roku wyniosła 6,6%, w 2022 roku 19,2%, natomiast w 2023 roku było to 26,0%. Poprawa rentowności dotyczyła także dalszych poziomów wyniku (zysku EBITDA, zysku EBIT oraz zysku netto), przy czym głównym czynnikiem tych wyższych marż był istotny wzrost sprzedaży w każdym z lat 2021-2023, pozwalający uzyskać znaczną przewagę przychodów nad kosztami na pierwszym poziomie wyniku, tj. zysku ze sprzedaży. Wraz z poprawą wyników, nastąpiła poprawa wskaźników rentowności kapitału własnego oraz aktywów. Wskaźnik ROE na dzień 31.12.2021 wyniósł 8,0%, na dzień 31.12.2022 r. 25,3%, na dzień 31.12.2023 r. 33,3%. Wskaźnik ROA w prezentowanym okresie miał wartość odpowiednio: 5,4%, 16,4%, 25,0%.

Dodatkowo należy pamiętać, że w latach 2021 – 2023 Spółka realizowała intensywny program inwestycyjny. W okresie tym zostały uruchomione dwa nowe zakłady produkcyjne, a do obrotu wprowadzono ponad 1000 nowych produktów. W/w działania były realizowane głównie przez osoby wchodzące w skład Zarządu Spółki. Zrealizowanie w/w planu inwestycyjnego stanowi podstawę do dalszego rozwoju Spółki w kolejnych latach.

PYTANIE

- 6) Czy po dacie zatwierdzenia Prospektu, tj. 12 listopada 2024 roku, doszło do podjęcia przez Radę Nadzorczą Spółki uchwały/uchwał w sprawie przyznania któremukolwiek z członków Zarządu wynagrodzenia dodatkowego (premii) za rok 2024, lub do zawarcia aneksów do Umów Doradczych, umożliwiających wypłatę tych premii? Jeśli do tego doszło - w jakiej wysokości przyznano poszczególnym członkom Zarządu te premie i czy nastąpiła już ich wypłata?

Odpowiedz na punkt 6

Zawarte z Członkami Zarządu Emitenta umowy o świadczenie usług doradczych nie zawierają podstawy do wypłaty dodatkowego wynagrodzenia za rok 2024. Po dacie zatwierdzenia prospektu (12.11.2024) Rada Nadzorcza nie podejmowała uchwał w sprawie przyznania Członkom Zarządu wynagrodzenia dodatkowego w postaci premii za rok 2024 oraz zawarcia aneksów do Umów doradczych.

PYTANIE

7) Treść informacji zamieszczonej w pkt 39 (pt. „Ład korporacyjny”) sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za rok obrotowy 2024 (opublikowanego dnia 30 kwietnia 2025 roku w systemie ESPI, w ramach raportu rocznego Spółki, który jest dostępny pod linkiem: <https://www.gpw.pl/komunikaty/wynagrodzenia-zarzadow-spolek-za-rok-2023>, str. 27 i n.) wskazuje, że Spółka stosuje zasadę 6.1 zbioru „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2021” („**Dobre Praktyki**”), zgodnie z którą (m.in.) wysokość wynagrodzenia członków Zarządu „powinna być adekwatna do zadań i obowiązków wykonywanych przez poszczególne osoby i związanej z tym odpowiedzialności” – jak w świetle tego wymogu Spółka wyjaśni fakt, że członkowie Zarządu, pełniąc swe funkcje w Zarządzie na podstawie powołania przez Radę Nadzorczą, nie pobierają z tego tytułu wynagrodzenia (jak wynika z treści informacji na str. 86 w pkt 13.1 Prospektu), natomiast na podstawie Umów Doradczych pobierają oni miesięczne wynagrodzenie stałe, którego wysokość za 2024 rok wyniosła: (i) 3.690.000,00 PLN brutto – w przypadku p. Joanny Kasperskiej (Prezesa Zarządu) i p. Sławomira Lutka (Członka Zarządu) oraz (ii) 1.110.970,00 PLN brutto – w przypadku p. Bolesława Porolniczaka (Członka Zarządu), i pozostaje w rażącej dysproporcji nie tylko względem poziomu wyniku finansowego Spółki za rok 2024 (zysk netto w kwocie 17.487.704,40 PLN), lecz także względem standardów rynkowych odnośnie do średniorocznych wynagrodzeń pieniężnych brutto (w tym premii) wypłacanych członkom zarządów spółek notowanych na Rynku Głównym GPW (patrz: dane za rok 2023, zawarte w raporcie GrantThornton ze stycznia 2025 roku pt. „Wynagrodzenia zarządów spółek z GPW”, który jest dostępny pod linkiem: <https://www.grantthornton.com/pl/content/uploads/2025/01/Wynagrodzenia-Zarzdow-Spolek-z-GPW.pdf>)

W tym miejscu wypada zauważyć, że istnienie powyższej dysproporcji oznacza sytuację, w której na każde 1 tys. PLN z łącznej kwoty Ryczałtu pobranego przez zarząd Spółki w 2024 roku, przypada jedynie 2059,56 PLN zysku Spółki za tenże rok (podczas gdy zgodnie z danymi z ww. raportu GrantThornton w 2023 roku średnia dla zarządów spółek giełdowych wyniosła 218.000 PLN zysku spółki); tym samym można stwierdzić, że mierzona w ten sposób efektywność zarządu Spółki jest na dramatycznie niskim poziomie;

Odpowiedz na punkt 7

Samo pytanie zawiera opinię co do wysokości wynagrodzeń członków Zarządu. Szanując opinię autora pytania Zarząd zwraca uwagę, że ostateczną opinię co do wysokości wynagrodzenia członków Zarządu podejmuje Rada Nadzorcza lub, ewentualnie akcjonariusze Spółki, podejmując właściwe uchwały. Wysokość wynagrodzenia wynika więc z właściwie podjętych uchwał organów Spółki, a członkowie Zarządu są oceniani przez Radę Nadzorczą i akcjonariuszy Spółki, w ramach Walnego Zgromadzenia.

Raport firmy GrantThorton za roku 2023 oparty jest o dane, które dotyczą głównie zarządów jednostek dominujących bez zarządów spółek zależnych, a więc istnieje prawdopodobieństwo, że podane dane są zaniżone. Dodatkowo wynagrodzenia są podane w wartości brutto, czyli nie pokazują całkowitego kosztu zatrudnienia – (koszt pracodawcy,) który jest o ok. 20% wyższy niż koszt brutto podany w raporcie.

Wynagrodzenia pobrane w latach 2022 - 2024 przez osoby wchodzące w skład Zarządu 4MASS S.A. są wypłacane na podstawie umów cywilnoprawnych, czyli powiększone są o wartość podatku VAT (23%), który nie jest kosztem dla Spółki i są wypłacone w ramach usług doradczych niezwiązanych z pełnieniem funkcji członka Zarządu.

Aby właściwie zinterpretować raport firmy GrantThorton należałoby dokonać prawidłowego porównania wynagrodzeń członków Zarządów analizowanych przez firmę GrantThorton spółek do wynagrodzenia wypłaconego przez 4MASS S.A. i w pierwszej kolejności należałoby doprowadzić dane do ich porównywalności tzn. wynagrodzenia brutto z raportu podać w koscie pracodawcy i uwzględnić spółki zależne (wzrost o ok 20%), a wynagrodzenia wypłacone przez 4MASS obniżyć o wartość VAT, czyli o 23%. Dodatkowo należałoby ustalić szczegółowe zakresy obowiązków za jakie wynagradzane są Zarządy spółek z raportu.

PYTANIE

- 8) Dlaczego, w informacji zamieszczonej w pkt 2.1.a. na str. 2 sprawozdania rocznego Rady Nadzorczej Spółki o wynagrodzeniach członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki za rok obrotowy 2024, błędnie wskazano, że w 2024 roku wynagrodzenie członków Zarządu składało się z „wynagrodzenia stałego pieniężnego z tytułu umowy cywilnoprawnej, o ile taka została zawarta”, skoro w tym zakresie - na datę tego sprawozdania (6 maja 2025 roku) - podstawą tego wynagrodzenia były zawarte Umowy Doradcze (więc powyższe zastrzeżenie co do istnienia takich umów jest z gruntu błędne)?;

Odpowiedz na punkt 8

W sprawozdaniu Rady Nadzorczej z działalności za rok 2024 wskazano, że wynagrodzenia członków Zarządu składały się z wynagrodzenia stałego pieniężnego z tytułu umowy cywilnoprawnej, o ile taka została zawarta. Należy odczytać to zdanie w świetle § 5 przyjętej przez Spółkę Polityki wynagrodzeń członków Zarządu i Rady Nadzorczej oraz stosowanych przez spółki publiczne praktyk dotyczących polityk wynagradzania, które często zestawiają ze sobą potencjalne formy umów, zaznaczając warunkowość ich wystąpienia zwrotem „o ile taka została zawarta”. Taka konstrukcja ma na celu umożliwienie elastycznego ustalania podstaw prawnych wynagradzania członków organów spółki, bez potrzeby każdorazowej zmiany dokumentu regulaminowego, gdy spółka wybierze konkretną formę współpracy.

Co więcej w świetle prawa cywilnego pojęcie „umowa cywilnoprawna”, w szerokim znaczeniu, obejmuje m.in. umowy zlecenia oraz umowy o świadczenie usług. Umowy Doradcze, o charakterze świadczenia usług doradczych tudzież zarządczych, kwalifikują się jako umowy cywilnoprawne, jeżeli ich konstrukcja nie wskazuje na stosunek pracy, lecz na świadczenie usług na rzecz spółki. Spółka w sprawozdaniu Rady Nadzorczej użyła sformułowania „umowy cywilnoprawnej” jako że literalnie zwrot „umowy cywilnoprawne” obejmuje także Umowy Doradcze. Zatem w opinii Spółki użyte w sprawozdaniu Rady Nadzorczej sformułowanie „o ile taka została zawarta” nie jest błędne.

PYTANIE

- 9) Dlaczego tekst sprawozdania Rady Nadzorczej Spółki z działalności za rok obrotowy 2024, które ma być przedmiotem zatwierdzenia uchwałą Walnego Zgromadzenia (zgodnie z pkt 5 jego porządku obrad) – a którego obowiązek sporządzenia (w określonym kształcie) i składania corocznie zwyczajnemu walnemu zgromadzeniu wynika zarówno z art. 382 § 3 pkt 3 i § 3¹ KSH, jak i z zasady 2.11 Dobrych Praktyk (której Spółka podlega) - nie został do tej pory udostępniony do publicznej wiadomości:
- a) w formie raportu bieżącego – czego wymaga przepis § 19 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2018 r., poz. 757), w odniesieniu do „treści dokumentów, które mają być przedmiotem obrad walnego zgromadzenia, istotnych dla podejmowanych uchwał, które nie zostały uprzednio przekazane do publicznej wiadomości”?
 - b) w formie zamieszczenia w sekcji relacji inwestorskich na stronie internetowej Spółki (po zwołaniu Walnego Zgromadzenia) – czego wymaga art. 402³ § 1 pkt 3 KSH, w odniesieniu do „dokumentacji, która ma być przedstawiona walnemu zgromadzeniu”?

- 10) Dlaczego tekst sprawozdania Rady Nadzorczej Spółki z działalności: (i) za rok obrotowy 2022 – które zostało zatwierdzone uchwałą nr 3 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 27 czerwca 2023 roku, oraz (ii) za rok obrotowy 2023 – które zostało zatwierdzone uchwałą nr 3 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 27 czerwca 2024 roku, a których to sprawozdań obowiązek sporządzenia (w określonym kształcie) i składania corocznie zwyczajnemu walnemu zgromadzeniu wynikał z art. 382 § 3 pkt 3 i § 3¹ KSH - nie zostały (do tej pory) udostępnione do publicznej wiadomości w formie zamieszczenia w sekcji relacji inwestorskich na stronie internetowej Spółki, czego wymaga art. 402³ § 1 pkt 3 KSH, w odniesieniu do „dokumentacji, która ma być przedstawiona walnemu zgromadzeniu”?

Odpowiedź na punkt 9-10

Spółka publiczna, zgodnie z art. 402³ § 1 Kodeksu spółek handlowych, od dnia zwołania Walnego Zgromadzenia ma obowiązek zamieścić na własnej stronie internetowej dokumentację, która ma być przedstawiona Walnemu Zgromadzeniu, w tym sprawozdanie Rady Nadzorczej. Jednocześnie rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim w § 19 ust. 1 pkt 2 stanowi, że emitent powinien przekazać w raporcie bieżącym treści dokumentów, które mają być przedmiotem obrad Walnego Zgromadzenia i które nie zostały uprzednio przekazane do publicznej wiadomości. Jednak kluczowe znaczenie ma tu rozumienie pojęcia „przekazane do publicznej wiadomości”. Jeśli dokumenty zostały udostępnione w sposób powszechnie dostępny (np. poprzez stronę internetową Spółki), uznaje się to za przekazanie do publicznej wiadomości. W świetle tych regulacji, publikacja dokumentów w sekcji relacji inwestorskich jest zgodna z obowiązkiem udostępnienia dokumentów akcjonariuszom i rynkowi.

Zgodnie z wytycznymi Komisji Nadzoru Finansowego dotyczącymi obowiązków informacyjnych emitentów, publikacja dokumentów na stronie internetowej Spółki, zwłaszcza od momentu zwołania Walnego Zgromadzenia, jest traktowana jako efektywne przekazanie do publicznej wiadomości. W praktyce rynkowej powszechnie uznaje się, że zapewnienie stałego, niewymagającego dodatkowej rejestracji dostępu do dokumentów w sekcji relacji inwestorskich spełnia wymóg publicznego udostępnienia. W związku z tym, skoro Spółka udostępniła dokumenty na swojej stronie przed dniem Walnego Zgromadzenia, nie zachodziła potrzeba publikowania odrębnego raportu bieżącego na ten sam temat – gdyż „przekazanie do publicznej wiadomości” nastąpiło poprzez udostępnienie na stronie internetowej.

Sprawozdanie Rady Nadzorczej zostało ostatecznie zatwierdzone i przygotowane w terminie umożliwiającym jego udostępnienie przed Walnym Zgromadzeniem. Zgodnie z art. 395 § 4 ksh, członkowie organów mają prawo przeglądać dokumenty, a akcjonariusze mogą żądać ich udostępnienia od dnia zwołania Walnego Zgromadzenia. Zgodnie z tym przepisem, Spółka zapewniła tę możliwość w praktyce jeszcze przed oficjalnym zamieszczeniem w sekcji relacji inwestorskich. Tym samym dostępność dokumentów została zachowana, a ich publikacja na stronie stanowi uzupełnienie już istniejącego dostępu dla wszystkich zainteresowanych – zarówno dla uczestników Walnego, jak i szerszego rynku. Każdemu z akcjonariuszy przysługuje i przysługiwała możliwość składania żądań udostępnienia dokumentów drogą e-mailową do biura relacji inwestorskich oraz dostęp do dokumentów w siedzibie Spółki do wglądu dla zainteresowanych akcjonariuszy (w formie elektronicznej lub papierowej) co wynika z powołanego wyżej przepisu.

Podsumowując, chociaż obowiązek publikacji dokumentów Walnego Zgromadzenia mógł być realizowany także poprzez raport bieżący, Spółka wybrała formę udostępnienia dokumentów na stronie internetowej, co w świetle interpretacji Komisji Nadzoru Finansowego i rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz

warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim stanowi skuteczne przekazanie do publicznej wiadomości.

Celem uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości związanych z interpretacją kwestii związanych z udostępnianiem przez Spółkę dokumentacji, które mają być przedmiotem obrad Walnego Zgromadzenia, na stronie internetowej w zakładce Raporty okresowe umieszczone są Sprawozdania Rady Nadzorczej z działalności Spółki za lata 2020-2024.

PYTANIE

11. Dlaczego w sprawozdaniu Zarządu z działalności za rok 2024 w punkcie 33 (wartość wynagrodzeń...) nie zamieszczono konkretnych danych wskazujących na wysokość tych wynagrodzeń tylko zamiast tego znalazło się odesłanie do treści sprawozdania finansowego spółki za 2024 rok w brzmieniu: Informacja została zamieszczona w sprawozdaniu finansowym spółki za rok 2024 w nocie nr 33?

Odpowiedź na punkt 11

Sprawozdanie Zarządu z działalności za rok 2024 zostało skonsultowane z Biegłym Rewidentem, który nie zgłosił zastrzeżeń co do jego treści, co zostało potwierdzone w wydanej Opinii – Sprawozdaniu z badania rocznego sprawozdania finansowego za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2024 roku.