



KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO

DFI/II/4030/14/105/13/14/15/16/86/AG

Warszawa, dnia 24 maja 2016 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 61 ust. 4 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) zwanej dalej „k.p.a.”, w związku z art. 11 ust. 5 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 174),

po rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 27 czerwca 2013 r. przez Everest Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie,

Komisja Nadzoru Finansowego orzeka, co następuje:

odmawia udzielenia zezwolenia

na wykonywanie przez Everest Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie działalności polegającej wyłącznie na tworzeniu funduszy inwestycyjnych lub funduszy zagranicznych i zarządzaniu nimi, w tym na pośrednictwie w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa, reprezentowaniu ich wobec osób trzecich oraz zarządzaniu zbiorem papierów wartościowych.

UZASADNIENIE

W dniu 27 czerwca 2013 r. do Komisji Nadzoru Finansowego (dalej również „Komisja”) wpłynął wniosek Everest Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej również „Towarzystwo”, „Wnioskodawca”, „Strona”) o udzielenie zezwolenia na wykonywanie działalności polegającej na tworzeniu funduszy inwestycyjnych lub funduszy zagranicznych, zarządzaniu nimi, w tym pośrednictwie w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa, reprezentowaniu ich wobec osób trzecich oraz zarządzaniu zbiorem papierów wartościowych. Braki formalne wniosku zostały uzupełnione dnia 11 lipca 2013 r.

W dniu 15 października 2015 r. Towarzystwo złożyło wniosek o zawieszenie postępowania w przedmiocie udzielenia zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych. Po rozpoznaniu przedmiotowego wniosku, Komisja postanowieniem z dnia 23 października 2015 r., sygn. DFI/II/4030/14/91/13/14/15/16/86/AG, zawiesiła prowadzone postępowanie. Następnie, w dniu 10 marca 2016 r. Towarzystwo złożyło wniosek o podjęcie postępowania w przedmiocie udzielenia zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych, po rozpoznaniu którego Komisja, postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2016 r., sygn. DFI/II/4030/14/93/13/14/15/16/16/86/AZ, podjęła zawieszone postępowanie.

Na podstawie zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego, Komisja ustaliła następujący stan faktyczny:

Everest Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. zostało założone przez Pana Piotra Sieradzana oraz Pana [imię] [nazwisko]. Akt zawiązania Towarzystwa został podpisany dnia 11 grudnia 2012 r., za Rep. A. nr 13453/2012. Towarzystwo zostało wpisane do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dnia 22 kwietnia 2013 r. Kapitał zakładowy Towarzystwa wynosił 1.000.000 zł i dzielił się na 1.000.000 akcji imiennych serii A. Akcje były nieuprzywilejowane o wartości nominalnej 1 zł każda. Kapitał zakładowy Towarzystwa, zgodnie z załączonym do wniosku odpisem z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, został opłacony w jednej czwartej jego wysokości, tj.: w kwocie 250.000 zł. Przed złożeniem przez Towarzystwo wniosku do Komisji, w dniu 7 czerwca 2013 r. Pan Piotr Sieradzan nabył od Pana [imię] [nazwisko] wszystkie posiadane przez niego akcje Towarzystwa, tj. 50 tys. akcji (5%) opłaconych w 25% za

kwotę 12.500 zł. W dniu 13 czerwca 2013 r. Pan Piotr Sieradzan wpłacił na kapitał zakładowy pozostałą kwotę 750.000 zł opłacając tym samym kapitał zakładowy w całości. W dniu 19 czerwca 2013 r. Pan Piotr Sieradzan sprzedał 50 tys. (5%) akcji Pani [imię] za kwotę 50.000 zł. W chwili złożenia wniosku akcjonariuszami Towarzystwa były następujące osoby fizyczne:

- Pan Piotr Sieradzan, który posiadał 950.000 akcji o nominale 1 zł, co stanowiło 95% udziału w kapitale zakładowym oraz ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Towarzystwa;
- Pani [imię], która posiadała 50.000 akcji o nominale 1 zł, co stanowiło 5% udziału w kapitale zakładowym oraz ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Towarzystwa.

Na początkowym etapie postępowania Komisja badała sytuację finansową Pana Piotra Sieradzana – jako większościowego akcjonariusza Towarzystwa, posiadającego 95% udziału w kapitale zakładowym oraz ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Towarzystwa. Z przedstawionego przez Wnioskodawcę oświadczenia Pana Piotra Sieradzana z dnia 30 maja 2014 r. wynikało, że w chwili składania ww. oświadczenia Pan Piotr Sieradzan osiągał bieżące dochody w wysokości [kwota] rocznie, w tym z tytułu sprawowania funkcji członka Rady Nadzorczej W Investments S.A. w wysokości około [kwota] miesięcznie oraz z tytułu przychodów kapitałowych [kwota] miesięcznie. Ponadto, ustalono, że Pan Piotr Sieradzan nie posiadał zaciągniętych kredytów ani pożyczek, z wyjątkiem karty kredytowej, której limit nie był wykorzystywany. Dodatkowo, ustalono, że w skład wykazanych Komisji składników majątkowych posiadanych przez Pana Piotra Sieradzana wchodziły:

W oparciu o przedstawione przez Wnioskodawcę oświadczenia ustalono również, że Pan Piotr Sieradzan, w sytuacji, gdyby działalność Towarzystwa przynosiła straty, a także gdyby istniało zagrożenie, że Towarzystwo mogłoby nie spełniać wymogów kapitałowych określonych w art. 49 i 50 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 157 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą”, był gotowy do dofinansowania działalności Towarzystwa do kwoty [kwota] rocznie. Środki te miały zostać wniesione do Towarzystwa w gotówce w zamian za akcje nowej emisji. Źródłem dofinansowania miały być środki zgromadzone na rachunku bankowym w mBanku. Z przedstawionego przez Wnioskodawcę oświadczenia Pana Piotra Sieradzana wynikało, że Pan Piotr Sieradzan nie zamierzał wykorzystywać środków zgromadzonych na jego rachunku bankowym w wysokości zadeklarowanego dofinansowania Towarzystwa, tj. [kwota], do innych celów niż dofinansowanie Towarzystwa. Pan Piotr Sieradzan oświadczył również, że w związku z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą nie są związane jakiegokolwiek zobowiązania finansowe, które miałyby wpływ na możliwość dofinansowania Towarzystwa, gdyby istniało zagrożenie, że Towarzystwo nie spełnia wymogów kapitałowych.

Ponadto, w toku postępowania Wnioskodawca przedstawił elektroniczne zestawienia operacji na rachunku Pana Piotra Sieradzana eMAX PLUS w mBanku (BRE Bank S.A.), zgodnie, z którymi w dniu 21 maja 2013 r. stan środków na rachunku wynosił [kwota], a w dniu 1 września 2013 r. stan środków na rachunku wynosił [kwota], a w dniu 11 maja 2014 r. stan środków na rachunku wynosił [kwota].

Jednocześnie, w toku prowadzonego postępowania Komisja badała również sytuację majątkową Pani [imię] – drugiego akcjonariusza Towarzystwa. W oparciu o przedstawione dokumenty Komisja ustaliła, że łączna wartość zaciągniętych przez Panią [imię] kredytów wynosiła [kwota]. Łączna wartość placonych przez nią miesięcznie rat kredytów wynosiła ok. [kwota], natomiast wysokość jej miesięcznych dochodów z tytułu wynagrodzenia za pracę wynosiła [kwota]. Ponadto, ustalono, że Pani [imię] prowadzi działalność gospodarczą [imię], której przedmiotem jest komunikacja/zarządzanie, w tym: relacje inwestorskie spółek giełdowych, prowadzenie działalności w zakresie public relations, doradztwo w zakresie zarządzania przedsiębiorstwem.

Pani [imię] złożyła oświadczenie, że w sytuacji, gdyby działalność Towarzystwa przynosiła straty, a także gdyby istniało zagrożenie, że Towarzystwo mogłoby nie spełniać wymogów kapitałowych określonych w art. 49 i 50 Ustawy, gotowa była do dofinansowania Towarzystwa do kwoty [kwota] zł. Środki te miały zostać wniesione do Towarzystwa w gotówce w zamian za akcje nowej emisji. Źródłem dofinansowania miały być środki zgromadzone na rachunku bankowym w mBank S.A. Ponadto, z oświadczenia Pani [imię] wynikało, że środków zgromadzonych na rachunku bankowym w wysokości zadeklarowanego dofinansowania Towarzystwa, tj. [kwota], nie zamierza wykorzystywać do

innych celów niż dofinansowanie Towarzystwa. W oparciu o wyjaśnienia Wnioskodawcy ustalono, że Pani [imię] nie posiada innych składników majątku, które zamierzałaby przeznaczyć na dofinansowanie Towarzystwa. W toku postępowania Wnioskodawca przedstawił dodatkowo elektroniczne zestawienie operacji, zgodnie, z którym stan środków na rachunku Pani [imię] MULTIKONTO AQUARIUS w mBanku S.A. w dniu 21 marca 2014 r. wynosił

Jednocześnie Pani [imię], w dniu 29 czerwca 2013 r. (tj. dwa dni po złożeniu wniosku do Komisji) zawarła z Panem Piotrem Sieradzanem umowę przedwstępną sprzedaży akcji imiennych, w wyniku której Pan Piotr Sieradzan zobowiązał się do nabycia od Pani [imię] 50 tys. akcji zwykłych Towarzystwa oraz uiszczył już w tej dacie cenę za ww. akcje w kwocie [kwota] zł. W dniu 2 stycznia 2015 r. Pani [imię] oraz Pan Piotr Sieradzan zawarli ostateczną umowę sprzedaży akcji Towarzystwa, które posiadała Pani [imię]. Zamiar wyjścia mniejszościowego akcjonariusza z akcjonariatu Towarzystwa nie został jednakże przedstawiony Komisji w momencie zawarcia umowy przedwstępnej i zapłacenia ceny za w/w akcje Towarzystwa. Analiza dokumentacji przedstawionej przy wniosku i składanej w toku postępowania przez ponad półtora roku prowadzenia postępowania była dokonywana bez świadomości wskazanych zmian w akcjonariacie.

Z uwagi na fakt, iż sytuacja finansowa akcjonariuszy Towarzystwa ustalona w toku postępowania budziła zastrzeżenia Komisji, biorąc pod uwagę możliwości finansowe Pana Piotra Sieradzana w zakresie gotowości dokapitalizowania Towarzystwa do kwoty [kwota] zł, Komisja w piśmie z dnia 15 kwietnia 2014 r. zwróciła się o poinformowanie, czy Wnioskodawca rozważał zmiany w strukturze akcjonariatu, które pozwoliłyby na zasilenie Towarzystwa dodatkowymi środkami, w tym czy prowadzone były rozmowy z inwestorami, którzy mogliby w krótkim czasie dokapitalizować Towarzystwo oraz o wyjaśnienie czy Wnioskodawca weryfikował sytuację finansową inwestorów zamierzających dokonać wpłat do tworzonego przez Towarzystwo funduszu, w tym o wykazanie stosownymi dokumentami, że inwestorzy wpłacają deklarowane kwoty oraz, że faktycznie posiadają środki w wysokościach zadeklarowanych wpłat do funduszu, a także, że sytuacja finansowa tych podmiotów jest dobra i nie budzi zastrzeżeń.

W następstwie powyższego, piśmie z dnia 2 czerwca 2014 r. Wnioskodawca poinformował, że w dniu 8 maja 2014 r. Pan Piotr Sieradzan sprzedał 1 akcję Panu [imię] za kwotę 1 zł. Pan [imię] posiadał 1 akcję o nominale 1 zł, co stanowiło 0,0001% udziału w kapitale zakładowym oraz ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu. Jednocześnie Pan [imię] złożył oświadczenie o możliwości ewentualnego dokapitalizowania Towarzystwa do kwoty 2 mln zł, w sytuacji, gdyby działalność Towarzystwa przynosiłaby straty, a także gdyby istniało zagrożenie, że Towarzystwo mogłoby nie spełniać wymogów kapitałowych określonych w art. 49 i 50 Ustawy.

Komisja, w oparciu o pismo Wnioskodawcy z dnia 4 września 2014 r. ustaliła następnie, że 14 sierpnia 2014 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Towarzystwa podjęło uchwałę w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego Towarzystwa o kwotę 105.000 zł, tj. z kwoty 1.000.000 zł do kwoty 1.105.000 zł. Podwyższenie kapitału zakładowego Towarzystwa nastąpiło w drodze emisji 105.000 akcji imiennych serii B o wartości nominalnej 1 zł każda. Akcje serii B nie były uprzywilejowane. Cena emisyjna akcji serii B wynosiła 9,50 zł za każdą akcję. Pan [imię] objął całość skierowanej do niego emisji akcji serii B za łączną cenę 997.500 zł, stając się akcjonariuszem Towarzystwa posiadającym 9,5 % udziału na Walnym Zgromadzeniu Towarzystwa. W oparciu o przedstawione przez Wnioskodawcę w dniu 14 listopada 2014 r. informacje ustalono, że w dniu 18 sierpnia 2014 r. Pan [imię] dokonał zapłaty za objęte akcje serii B Towarzystwa w łącznej kwocie 997.500 zł w formie gotówkowej w kasie banku PKO BP S.A. (potwierdzenie operacji dokonania wpłaty z dnia 18 sierpnia 2014 r. – data wydruku potwierdzenia 27 sierpnia 2014 r.). W wyniku objęcia akcji przez Pana [imię], struktura akcjonariatu Towarzystwa była następująca:

- Pan Piotr Sieradzan posiadał 949.999 akcji o nominale 1 zł, co stanowiło 85,97% udziału w kapitale zakładowym oraz ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu;
- Pani [imię] posiadała 50.000 akcji o nominale 1 zł, co stanowiło 4,52% udziału w kapitale zakładowym oraz ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu;
- Pan [imię] posiadał 105.001 akcji o nominale 1 zł, co stanowiło 9,5% udziału w kapitale zakładowym oraz ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Wnioskodawca przedstawił także oświadczenie Pana [imię] z dnia 19 sierpnia 2014 r., z którego wynikało, że Pan [imię], w sytuacji, gdyby działalność Towarzystwa przynosiła straty, a także gdyby istniało zagrożenie, że Towarzystwo mogłoby nie spełniać wymogów kapitałowych określonych

w art. 49 i 50 Ustawy, jest gotowy do dofinansowania działalności Towarzystwa do kwoty 1,5 mln zł. Środki miałyby zostać wniesione do Towarzystwa w gotówce w zamian za akcje nowej emisji. Środki te nie pochodziłyby z kredytów, pożyczek lub nieudokumentowanych źródeł.

Wnioskodawca przy piśmie z dnia 4 września 2014 roku przedstawił dodatkowo dwie umowy inwestycyjne, w tym umowę zawartą pomiędzy Towarzystwem a spółką z dnia 22 sierpnia 2014 r., w której spółka zobowiązała się, w przypadku podjęcia przez Towarzystwo decyzji o emisji akcji po uzyskaniu zezwolenia Komisji na prowadzenie działalności, do objęcia akcji za łączną cenę równą 1,5 mln zł oraz umowę zawartą pomiędzy Towarzystwem a spółką z dnia 22 sierpnia 2014 r., w której spółka ta zobowiązała się, w przypadku podjęcia przez Towarzystwo decyzji o emisji akcji, po uzyskaniu zezwolenia Komisji na prowadzenie działalności, do objęcia akcji za łączną cenę równą 500 tys. zł.

Z uwagi na fakt, iż Pan wpłacił kwotę 997.500 zł na nabycie akcji Towarzystwa oraz z uwagi na przedstawione przez Wnioskodawcę oświadczenie Pana z dnia 19 sierpnia 2014 r., z którego wynikało, że Pan w sytuacji, gdyby działalność Towarzystwa przynosiłaby straty, a także gdyby istniało zagrożenie, że Towarzystwo mogłoby nie spełniać wymogów kapitałowych określonych w art. 49 i 50 Ustawy, jest gotowy do dofinansowania działalności Towarzystwa do kwoty 1,5 mln zł oraz mając na uwadze fakt, iż przedstawione przez Wnioskodawcę dokumenty nie potwierdzały, że sytuacja finansowa Pana pozwoli na wywiązanie się z ww. zobowiązań, i jednocześnie biorąc pod uwagę, iż Pan posiadał jedynie 9,5% akcji Towarzystwa, a zadeklarował gotowość dofinansowania Towarzystwa największą kwotą spośród akcjonariuszy Towarzystwa, tj. 1,5 mln zł, w toku postępowania Komisja dwukrotnie, tj. w dniu 16 października 2014 r. oraz 14 stycznia 2015 r. wzywała Pana do złożenia zeznań na piśmie w charakterze świadka w zakresie osiąganych dochodów, posiadanych środków finansowych oraz źródeł pochodzenia środków przeznaczonych na dofinansowanie Towarzystwa. Powyższe czynności zostały podjęte w celu ustalenia, czy sytuacja finansowa Pana w tym posiadane w odpowiedniej wysokości środki finansowe, pozwalała na dofinansowanie Towarzystwa w deklarowanej wysokości. W odpowiedzi na wezwanie z dnia 14 stycznia 2015 r. Komisja otrzymała informację, że Pan nie jest już akcjonariuszem Towarzystwa.

W dniu 5 lutego 2015 r. Komisja powzięła informację, że w składzie akcjonariatu Towarzystwa zaszły zasadnicze zmiany – jedynym akcjonariuszem Towarzystwa została spółka Everest Investments S.A. (dawniej WDM Capital S.A.) z siedzibą w Warszawie, która posiada na dzień wydania niniejszej decyzji 100% akcji i 100% głosów na Walnym Zgromadzeniu Towarzystwa. Zbycie akcji zarówno przez Pana Piotra Sieradzana, jak i Pana a następnie nabycie 100% akcji Towarzystwa przez Everest Investments S.A. było elementem szeregu zdarzeń prawnych, w tym przekształceń własnościowych w dotychczasowej grupie kapitałowej obecnego jedynego akcjonariusza Towarzystwa. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Komisja ustaliła następujący schemat nabycia pakietu akcji Towarzystwa przez Everest Investments S.A.

Pan Piotr Sieradzan oraz spółka prawa maltańskiego Invest Group Ltd (nr rej. C 50250) zawiązali spółkę pod nazwą SIG Limited (zwaną dalej „SIG”), która została wpisana do rejestru prowadzonego przez Urząd Rejestracyjny Spółek na Malcie, zgodnie z prawem Malty w dniu 22 grudnia 2014 r. SIG jest spółką maltańską z siedzibą w Office M5, Block 12, Tigne Place, Tigne Street, Sliema, Malta. Według stanu na dzień 24 grudnia 2014 r. kapitał zakładowy SIG składał się z 1.199 akcji zwykłych serii A o wartości 1 euro każda, które objął i posiada Pan Piotr Sieradzan oraz 1 akcji zwykłej serii B o wartości 1 euro, którą objęła i posiada spółka Invest Group Ltd. W skład zarządu SIG, według powołanej daty, wchodził Pan Piotr Sieradzan oraz Invest Group Ltd. Spółka Invest Group Ltd z siedzibą w Office M5, Tigne Place, Tigne Street, Sliema, Malta została natomiast wpisana do rejestru prowadzonego przez Urząd Rejestracyjny Spółek na Malcie, zgodnie z prawem Malty w dniu 22 lipca 2010 r. Według stanu na dzień 22 stycznia 2015 r. w skład zarządu tej spółki wchodził Pan oraz Pani

Pan Piotr Sieradzan, który w następstwie transakcji z Panią posiadał 999.999 akcji imiennych serii A Towarzystwa, na podstawie umowy zamiany udziałów zawartej w dniu 7 stycznia 2015 r. z SIG, wniósł wszystkie posiadane przez siebie akcje Towarzystwa do SIG w zamian za 100 nowo wyemitowanych przez tę spółkę akcji o wartości nominalnej 1 euro, uprzywilejowanych co do wykupu. W wyniku powołanej transakcji, Pan Piotr Sieradzan posiadał 1.199 akcji zwykłych serii A oraz 100 akcji uprzywilejowanych co do wykupu w spółce SIG, natomiast spółka SIG stała się większością

akcjonariuszem Towarzystwa, posiadającym 999,999 serii A, stanowiących około 90,5% udziału w kapitale zakładowym oraz w liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Towarzystwa.

Z akt postępowania wynika, że opisane działania były bezpośrednio związane z powstałą koncepcją zbudowania przez Pana Piotra Sieradzana grupy kapitałowej, w której miałby on pełnić rolę podmiotu pierwotnie dominującego, zaś pozostałe podmioty w strukturze powiązań pomiędzy Panem Piotrem Sieradzaniem a finalnie Towarzystwem miałyby mieć charakter tzw. spółek holdingowych, nie prowadzących operacyjnej działalności gospodarczej. Na bazie przedłożonej w postępowaniu dokumentacji Komisja ustaliła, że budowa powołanej struktury została przeprowadzona z wykorzystaniem podmiotów funkcjonujących już dotychczas w strukturze innej grupy kapitałowej, tj.: grupy kapitałowej Domu Maklerskiego WDM S.A. - spółek WDM Capital S.A. oraz Arkadia S.A., które poprzez szereg czynności prawnych zostały ostatecznie przejęte przez podmiot w 99,9% zależny od Pana Piotra Sieradzana, tj.: spółkę SIG. Kluczowym elementem konstrukcyjnym budowanej przez Pana Piotra Sieradzana grupy kapitałowej jest natomiast podmiot mający status spółki publicznej, tj.: obecny akcjonariusz Towarzystwa - Everest Investments S.A. (dawniej WDM Capital S.A.).

W dniu 25 września 2014 r. Komisja Nadzoru Finansowego zatwierdziła prospekt emisyjny sporządzony przez WDM Capital S.A. z siedzibą we Wrocławiu w związku z zamiarem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym akcji serii D, E tego podmiotu. Oferującym był Dom Maklerski WDM S.A., zaś pierwsze notowanie akcji WDM Capital S.A. na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. (dalej „GPW”) miało miejsce w dniu 26 listopada 2014 r.

Na dzień zatwierdzenia prospektu emisyjnego głównym akcjonariuszem WDM Capital S.A. był Dom Maklerski WDM S.A., który posiadał łącznie 12.000.000 akcji serii A, B i C, uprzywilejowanych co do głosu, uprawniających do 23.000.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu, stanowiących łącznie 92,31% udziału w kapitale zakładowym oraz 95,83% udziału w głosach na Walnym Zgromadzeniu WDM Capital S.A. Przy czym Dom Maklerski WDM S.A. bezpośrednio posiadał 11.400.000 akcji uprawniających do 21.800.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu, stanowiących 87,69% udziału w kapitale zakładowym oraz 90,83% udziału w głosach na Walnym Zgromadzeniu oraz pośrednio poprzez spółkę WDM Autoryzowany Doradca sp. z o.o. - 600.000 akcji uprawniających do 1.200.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu, stanowiących 4,62% udziału w kapitale zakładowym oraz 5% udziału w głosach na Walnym Zgromadzeniu. Pozostali akcjonariusze, z których każdy posiadał poniżej 5% w głosach, posiadali łącznie 1.000.000 akcji uprawniających do oddania 1.000.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu, stanowiących 7,69% udziału w kapitale zakładowym WDM Capital S.A. oraz 4,17% udziału w głosach na Walnym Zgromadzeniu WDM Capital S.A.

Po dacie zatwierdzenia przez Komisję prospektu emisyjnego WDM Capital S.A. oraz dopuszczenia akcji objętych zatwierdzonym prospektem do obrotu na rynku regulowanym GPW zaszły w strukturze akcjonariatu WDM Capital S.A. istotne zmiany.

W dniu 23 grudnia 2014 r. 11.400.000 akcji WDM Capital S.A. o wartości nominalnej 1,00 zł każda, w tym: (i) 10.400.000 akcji imiennych uprzywilejowanych dających prawo do dwóch głosów na Walnym Zgromadzeniu, (ii) 1.000.000 akcji zwykłych na okaziciela, zostało wniesione przez Dom Maklerski WDM S.A. w formie wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki WDM Inwestycje Sp. z o.o., która to spółka została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 12 grudnia 2014 r., a jej jedynym udziałowcem jest Dom Maklerski WDM S.A. Łączna wartość przedmiotu aportu została ustalona na kwotę 27,4 mln zł. Przeniesienie własności 10.400.000 akcji imiennych WDM Capital S.A. na rzecz WDM Inwestycje Sp. z o.o. miało miejsce w dniu 23 grudnia 2014 r., natomiast przeniesienie własności pozostałych 1.000.000 akcji zwykłych na okaziciela WDM Capital S.A. miało miejsce w dniu 30 grudnia 2014 r. Następnie, w dniu 2 stycznia 2015 r. zarząd WDM Capital S.A. podjął uchwałę nr 1 o zamianie 11.000.000 akcji imiennych uprzywilejowanych co do głosu serii A, B oraz C na akcje zwykłe na okaziciela serii A, B oraz C. W konsekwencji opisanych wyżej działań Dom Maklerski WDM S.A. stał się wyłącznie pośrednim akcjonariuszem WDM Capital S.A., posiadającym poprzez:

- podmiot zależny WDM Autoryzowany Doradca sp. z o.o. - 600.000 akcji zwykłych na okaziciela uprawniających do oddania 600.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu WDM Capital S.A., które stanowiły ok. 4,62% udziału w kapitale zakładowym oraz ok. 4,62% udziału w głosach na Walnym Zgromadzeniu WDM Capital S.A.,

- podmiot zależny WDM Inwestycje Sp. z o.o. – 11.400.000 akcji zwykłych na okaziciela uprawniających do oddania 11.400.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu WDM Capital S.A., które stanowiły 87,69% udziału w kapitale zakładowym oraz ok. 87,69% udziału w głosach na Walnym Zgromadzeniu WDM Capital S.A.

Podmiotem bezpośrednio dominującym wobec spółki publicznej – WDM Capital S.A. została zatem spółka WDM Inwestycje Sp. z o.o.

Jednocześnie, w dniu 23 grudnia 2014 r., w związku z realizacją procesu zbycia większościowego pakietu akcji WDM Capital S.A. poza grupę kapitałową Domu Maklerskiego WDM S.A., spółka WDM Capital S.A. zbyła na rzecz WDM Inwestycje sp. z o.o. wszystkie posiadane aktywa finansowe. W powołanej wyżej dacie spółki WDM Capital S.A. oraz WDM Inwestycje Sp. z o.o. zawarły dziewięć odrębnych umów sprzedaży, tj.: umowę sprzedaży:

- 1.100.000 akcji spółki Arkadia S.A. o wartości nominalnej 1,00 zł każda (stanowiących 100% udziału w kapitale zakładowym i 100% udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu tej spółki) za łączną kwotę 1.299.715,07 zł,
- 99.997 akcji imiennych spółki Astoria Capital S.A. o wartości nominalnej 1,00 zł każda za łączną kwotę 532.000,00 zł,
- 2.751.898 akcji zwykłych na okaziciela spółki Astoria Capital S.A. o wartości nominalnej 1,00 zł każda za łączną kwotę 14.640.097,36 zł (stanowiących łącznie ok. 72,62% udziału w kapitale zakładowym i ok. 73,30% udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu tej spółki Astoria Capital S.A.),
- 5.258.372 akcji zwykłych na okaziciela spółki e-Kancelaria Grupa Prawno-Finansowa S.A. o wartości nominalnej 0,10 zł każda (stanowiących ok. 19,69% udziału w kapitale zakładowym i ok. 14,14% udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu tej spółki) za łączną kwotę 2.576.602,28 zł,
- 26.010.000 akcji zwykłych na okaziciela spółki Grupa Emmerson S.A. o wartości nominalnej 0,10 zł każda (stanowiących ok. 26,01% udziału w kapitale zakładowym i ok. 25,40% udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu tej spółki) za łączną kwotę 2.601.000,00 zł,
- 99 000 akcji spółki FLORIDA INVESTORS CLUB Corp. z siedzibą w Tampa na Florydzie, USA (stanowiących ok. 49,50% udziału w kapitale zakładowym i ok. 49,50% udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu tej spółki) za łączną kwotę 7.878.000,00 zł,
- 250 000 akcji zwykłych na okaziciela spółki Emmerson Ventures S.A. o wartości nominalnej 0,10 zł każda (stanowiących ok. 25% udziału w kapitale zakładowym i ok. 25% udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu tej spółki) za łączną kwotę 1.396.830,00 zł,
- 31.700.000 akcji zwykłych na okaziciela spółki NOVIAN S.A. o wartości nominalnej 0,05 zł każda (stanowiących ok. 1,81% udziału w kapitale zakładowym i ok. 1,81% udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu tej spółki) za łączną kwotę 317.000,00 zł,
- 20.834 akcji zwykłych na okaziciela spółki IDM S.A. w upadłości układowej za łączną cenę 2.708,42 zł.

Umowy te, w imieniu WDM Capital S.A. zostały zawarte przez Dom Maklerski WDM S.A. na podstawie umowy pośrednictwa w sprzedaży instrumentów finansowych zawartej w dniu 22 grudnia 2014 r. W związku z powyższym, na dzień bilansowy 31 grudnia 2014 r. spółka WDM Capital S.A. nie posiadała żadnych udziałowych instrumentów finansowych innych przedsiębiorstw.

Ponadto, w tym samym dniu, tj.: w dniu 23 grudnia 2014 r. zostało zawartych pomiędzy WDM Capital S.A. a WDM Inwestycje Sp. z o.o. szereg umów przejęcia długu, na podstawie których WDM Inwestycje Sp. z o.o. przejął zobowiązania WDM Capital S.A. oraz w tym dniu również została zawarta umowa potrącenia celem częściowej kompensaty wzajemnych zobowiązań WDM Capital S.A. wobec WDM Inwestycje Sp. z o.o. wynikających z powołanych umów przejęcia długu oraz zobowiązań WDM Inwestycje Sp. z o.o. wobec WDM Capital S.A. z tytułu wymienionych wyżej umów sprzedaży instrumentów finansowych oraz umów przejęcia długu, jakie zawarła WDM Inwestycje Sp. z o.o. z dłużnikami WDM Capital S.A. W konsekwencji, cały portfel instrumentów finansowych został przeniesiony ze spółki WDM Capital S.A. do spółki WDM Inwestycje Sp. z o.o. w wyniku bezgotówkowej transakcji, częściowo rozliczonej na skutek wzajemnego potrącenia przysługujących obu stronom względem siebie wierzytelności.

Następnie, w dniu 2 stycznia 2015 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki Arkadia S.A. podjęło uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego tej spółki w drodze emisji 100.423 akcji zwykłych na

okaziciela serii C o wartości nominalnej 1,00 zł oraz cenie emisyjnej 215,00 zł każda w celu zaoferowania akcji nowej emisji w ramach subskrypcji prywatnej spółce WDM Inwestycje Sp. z o.o. Spółka ta w tym samym dniu objęła nowo wyemitowane akcje serii C spółki Arkadia S.A. za łączną cenę emisyjną w wysokości 21.590.945,00 zł. W wyniku powołanej transakcji oraz transakcji sprzedaży akcji Arkadia S.A. zawartej w dniu 23 grudnia 2014 r. z WDM Capital S.A., spółka WDM Inwestycje Sp. z o.o. posiadała wszystkie wyemitowane dotychczas akcje spółki Arkadia S.A. serii A, B i C.

Jednocześnie w tym samym dniu, tj.: 2 stycznia 2015 r. spółka Arkadia S.A. oraz spółka WDM Inwestycje Sp. z o.o. zawarły umowę sprzedaży akcji zwykłych na okaziciela spółki WDM Capital S.A., na mocy której spółka Arkadia S.A. nabyła od WDM Inwestycje Sp. z o.o. 8.567.000 akcji spółki WDM Capital S.A. za łączną cenę 21.590.945,00 zł. Będące przedmiotem transakcji 8.567.000 akcji spółki WDM Capital S.A. stanowiło 65,9% udziału w kapitale zakładowym i głosach na Walnym Zgromadzeniu spółki WDM Capital S.A.

W wyniku powyższego, strony powołanych wyżej transakcji, tj.: Arkadia S.A. oraz WDM Inwestycje Sp. z o.o. zawarły w dniu 2 stycznia 2015 r. umowę potrącenia celem kompensaty wzajemnych zobowiązań spółki WDM Inwestycje Sp. z o.o. z tytułu zawartej umowy objęcia akcji serii C Arkadia S.A. oraz spółki Arkadia S.A. z tytułu zawartej umowy sprzedaży akcji spółki WDM Capital S.A. Strony dokonały potrącenia wzajemnych wierzytelności wskutek czego, z uwagi na to, iż obie wierzytelności były tej samej wysokości, umorzyły się one nawzajem.

W konsekwencji opisanych wyżej transakcji, podmiotem bezpośrednio dominującym wobec WDM Capital S.A. została spółka Arkadia S.A. posiadając 65,9% udziału w kapitale zakładowym i głosach na Walnym Zgromadzeniu spółki WDM Capital S.A.

Finalizacja realizacji procesu zbycia pakietu kontrolnego spółki WDM Capital S.A. oraz spółki Arkadia S.A. poza struktury grupy kapitałowej Domu Maklerskiego WDM S.A., w wyniku której pośrednim większościowym akcjonariuszem spółki WDM Capital S.A. oraz akcjonariuszem Arkadia S.A. (poprzez podmioty zależne) stał się Pan Piotr Sieradzan, nastąpiła w dniu 12 stycznia 2015 r.

W dniu 12 stycznia 2015 r. spółka WDM Inwestycje Sp. z o.o. zawarła ze spółką SIG umowę sprzedaży akcji Arkadia S.A. serii A i B oraz przedwstępną umowę sprzedaży akcji serii C. Na podstawie powołanej umowy, WDM Inwestycje Sp. z o.o. sprzedała SIG 1.100.000 akcji serii A i B spółki Arkadia S.A. o wartości nominalnej 1,00 zł każda oraz zobowiązała się do sprzedaży 100.423 akcji serii C tej spółki o wartości nominalnej 1,00 zł każda w terminie 14 dni od dnia rejestracji przez Sąd Rejestrowy podwyższenia kapitału zakładowego Arkadia S.A. w drodze emisji akcji serii C. Łączna cena sprzedaży za wszystkie wskazane wyżej akcje serii A, B i C wynosiła 21.877.983,84 zł. Umowa przyrzeczona sprzedaży 100.423 akcji serii C spółki Arkadia S.A. została zawarta w dniu 3 lutego 2015 r.

Równocześnie w dniu 12 stycznia 2015 r. WDM Inwestycje Sp. z o.o. zawarła ze spółką SIG, za zgodą WDM Capital S.A., umowę przejęcia długu w łącznej wysokości 20.590.860,55 zł, na który składała się część wierzytelności WDM Capital S.A. wobec WDM Inwestycje Sp. z o.o. z tytułu sprzedaży aktywów finansowych posiadanych przez WDM Capital S.A. na rzecz WDM Inwestycje sp. z o.o. mającej miejsce w dniu 23 grudnia 2014 r., które nie zostały wzajemnie potrącone na podstawie umowy potrącenia zawartej między tymi podmiotami w dniu 23 grudnia 2014 r. Na mocy ww. umowy przejęcia długu SIG przejęła opisany powyżej dług WDM Inwestycje sp. z o.o. wobec WDM Capital S.A. w łącznej wysokości 20.590.860,55 zł wraz ze wszystkimi związanymi z nim prawami i obciążeniami, a WDM Inwestycje sp. z o.o. została zwolniona ze spłaty przedmiotowego długu względem WDM Capital S.A. Zawarta umowa przejęcia długu określała, że WDM Inwestycje Sp. z o.o. zapłaci na rzecz SIG kwotę w wysokości 20.590.860,55 zł za przejęcie długu.

Ponadto, w dniu 12 stycznia 2015 r. WDM Inwestycje sp. z o.o. zawarła ze spółką SIG, za zgodą Arkadia S.A. umowę przejęcia długu w wysokości 1.287.123,29 zł, który wynikał z przejętego wcześniej w dniu 23 grudnia 2014 r. przez WDM Inwestycje sp. z o.o. długu WDM Capital S.A. wobec Arkadia S.A. z tytułu umowy pożyczki z dnia 25 lipca 2013 r. Na mocy przedmiotowej umowy przejęcia długu SIG przejęła dług w wysokości 1.287.123,29 zł wraz ze wszystkimi związanymi z nim prawami i obciążeniami, a WDM Inwestycje sp. z o.o. została zwolniona ze spłaty przedmiotowego długu względem Arkadia S.A. Zawarta umowa przejęcia długu określała, że WDM Inwestycje sp. z o.o. zapłaci na rzecz SIG kwotę w wysokości 1.287.123,29 zł za przejęcie długu.

W następstwie powyższego, zapłata przez SIG na rzecz WDM Inwestycje Sp. z o.o. łącznej ceny sprzedaży za wszystkie 1.100.000 akcji serii A i B oraz 100.423 akcji serii C spółki Arkadia S.A. w wysokości 21.877.983,84 zł oraz zapłata przez WDM Inwestycje Sp. z o.o. zobowiązań z tytułu wskazanych wyżej umów przejęcia długu w łącznej wysokości 21.877.983,84 zł nastąpiła w formie wzajemnego potrącenia

wierzytelności na podstawie umowy potrącenia zawartej przez WDM Inwestycje Sp. z o.o. oraz SIG w dniu 12 stycznia 2015 r.

Na skutek opisanych powyżej zdarzeń prawnych, spółka SIG, podmiot bezpośrednio zależny od Pana Piotra Sieradzana, nabyła 100 % akcji spółki Arkadia S.A. – podmiotu dominującego wobec WDM Capital S.A., co spowodowało, iż Pan Piotr Sieradzan stał się podmiotem pośrednio dominującym wobec spółki Arkadia S.A. oraz spółki WDM Capital S.A. a całość procesu przeniesienia własności akcji tych dwóch podmiotów poza grupę kapitałową Domu Maklerskiego WDM S.A. nastąpiła wyłącznie poprzez system bezgotówkowych transakcji, opartych na szeregu umów przejęcia długu oraz wzajemnych potrąceń wierzytelności.

Ostatecznie, w dniu 19 stycznia 2015 r., w ramach już nowo stworzonej grupy kapitałowej Pana Piotra Sieradzana doszło do zawarcia przez SIG oraz WDM Capital S.A. umowy sprzedaży akcji Everest Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A., na mocy której SIG zbył na rzecz WDM Capital S.A. 999.999 akcji imiennych serii A Towarzystwa za łączną cenę 20.590.860,55 zł.

Rozliczenie tej transakcji nastąpiło w drodze potrącenia na podstawie umowy potrącenia zawartej również w dniu 19 stycznia 2015 r. przez SIG oraz WDM Capital S.A. Stosownie do postanowień tej umowy, potrąceniu uległa wierzytelność WDM Capital S.A. wobec SIG w wysokości 20.590.860,55 zł z tytułu zawartej w dniu 12 stycznia 2015 r. umowy przejęcia długu, na podstawie której SIG przejął zadłużenie spółki WDM Inwestycje Sp. z o.o. wobec WDM Capital S.A. we wskazanej wysokości 20.590.860,55 zł, oraz wierzytelność SIG wobec WDM Capital S.A. w wysokości 20.590.860,55 zł z tytułu zawartej w dniu 19 stycznia 2015 r. umowy sprzedaży akcji Towarzystwa.

Jednocześnie, w dniu 26 stycznia 2015 r. spółka WDM Capital S.A. nabyła od Pana [redacted] reprezentowanego przy tej transakcji przez Dom Maklerski WDM S.A., 105.001 akcji imiennych Towarzystwa (1 akcję serii A oraz 105.000 akcji serii B) za łączną cenę w wysokości 1.000.000 zł. Zapłata ceny za akcje Towarzystwa nastąpiła również w formie potrącenia, na podstawie umowy potrącenia zawartej w dniu 29 stycznia 2015 r. we Wrocławiu, pomiędzy Panem [redacted] a WDM Capital S.A. Stosownie do postanowień tej umowy, wzajemnemu potrąceniu uległa wierzytelność WDM Capital S.A. wobec Pana [redacted] w wysokości 1.000.000 zł, wynikająca z zawartej w dniu 16 stycznia 2015 r. umowy przejęcia długu, na podstawie której [redacted] przejął zadłużenie spółki WDM Inwestycje Sp. z o.o. wobec WDM Capital S.A. oraz wierzytelność Pana [redacted] wobec WDM Capital S.A. w wysokości 1.000.000 zł, z tytułu zawartej w dniu 26 stycznia 2015 r. umowy sprzedaży akcji Towarzystwa. Po przeprowadzeniu tej transakcji spółka WDM Capital S.A. stała się jedynym akcjonariuszem Towarzystwa. Zauważyć dodatkowo należy, iż przejęty przez Pana [redacted] dług spółki WDM Inwestycje Sp. z o.o. wobec WDM Capital S.A. na kwotę 1.000.000 zł stanowił część zadłużenia WDM Inwestycje Sp. z o.o. wobec WDM Capital z tytułu umowy sprzedaży na rzecz WDM Inwestycje Sp. z o.o. przez WDM Capital S.A. akcji Florida Investors Club Corp., zawartej w dniu 23 grudnia 2014 r., będącej elementem procesu zbycia portfela instrumentów finansowych przez WDM Capital na rzecz WDM Inwestycje Sp. z o.o.

Równocześnie z powyższymi przekształceniami, w dniu 19 stycznia 2015 r. dokonano zmiany statutu WDM Capital S.A. w zakresie m.in. zmiany nazwy tej spółki na Everest Investments S.A. oraz przeniesienia siedziby tej spółki z Wrocławia do Warszawy, które to zmiany zostały zarejestrowane w rejestrze przedsiębiorców KRS w dniu 9 lutego 2015 r. Jednocześnie w tym samym dniu zarejestrowano również zmiany w składzie organów Everest Investments S.A. oraz zmiany w zakresie przedmiotu działalności tej spółki. Podobnie, w dniu 2 stycznia 2015 r. dokonano zmiany statutu spółki Arkadia S.A. w zakresie zmiany nazwy tej spółki na Everest Investments Holding S.A. oraz przeniesienia siedziby tej spółki z Wrocławia do Warszawy, które to zmiany zostały zarejestrowane w rejestrze przedsiębiorców KRS w dniu 30 stycznia 2015 r. Jednocześnie w tym samym dniu zarejestrowano również informację o zmianie jedynego akcjonariusza Everest Investments Holding S.A., którym stał się SIG, zmiany w składzie organów Everest Investments Holding S.A. oraz zmiany w zakresie przedmiotu działalności tej spółki.

W następstwie opisanych transakcji zakończony został proces budowy grupy kapitałowej Pana Piotra Sieradzana, w skład której wchodzi obecnie następujące podmioty: Pan Piotr Sieradzan jako podmiot pierwotnie dominujący i w kolejności – bezpośrednio od niego zależna spółka SIG, dalej w 100% zależna od niej spółka Everest Investments Holding S.A., która posiada 65,9% udziału w kapitale zakładowym i głosach na Walnym Zgromadzeniu spółki Everest Investments S.A., która zaś stała się jedynym akcjonariuszem Everest Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A. Powyższe transakcje, które miały doprowadzić do

przejęcia kontroli nad Towarzystwem przez spółkę notowaną na rynku głównym GPW, w celu zapewnienia Towarzystwu większej transparentności, a także stworzenia możliwości publicznego pozyskiwania przez jedynego akcjonariusza Towarzystwa kapitału, który mógłby zostać przeznaczony na dokapitalizowanie Towarzystwa, zostały przeprowadzone w całości w formie bezgotówkowej i rozliczone w oparciu o wzajemne potrącenia wierzytelności przysługujących poszczególnym stronom transakcji względem siebie.

Na tle powyższego Komisja pragnie zatem wskazać, że dla oceny opisanego powyżej procesu zawierania umów sprzedaży bądź objęcia akcji spółek Everest Investments Holding S.A. oraz Everest Investments S.A. jak również umów zbycia całości portfela instrumentów finansowych przez ówczesny WDM Capital S.A. na rzecz WDM Inwestycje Sp. z o.o., istotne znaczenie mają powiązane z tymi umowami umowy potrącenia oraz umowy przejęcia długu.

W odniesieniu do umowy potrącenia z dnia 23 grudnia 2014 r. zawartej pomiędzy WDM Inwestycje Sp. z o.o. oraz WDM Capital S.A. (obecnie Everest Investments S.A.), która stanowiła częściowe rozliczenie opisanych w niniejszym uzasadnieniu umów zbycia całości portfela instrumentów finansowych przez ówczesny WDM Capital S.A., na podstawie zgromadzonego w postępowaniu materiału dowodowego, Komisja ustaliła, że na jej podstawie doszło do potrącenia następujących wierzytelności obu stron.

Spółka WDM Inwestycje Sp. o.o. przedstawiła do potrącenia wierzytelności przysługujące jej wobec WDM Capital S.A. (obecnie Everest Investments S.A.) o łącznej wartości 11.503.067,58 zł, z tytułu następujących umów, zawartych w dniu 23 grudnia 2014 r.:

- przejęcia długu z umowy pożyczki z dnia 22.05.2012 r. zawartej pomiędzy WDM Capital S.A. i Astoria Capital S.A. w wysokości 100.513,10 zł;
- przejęcia długu z umowy pożyczki z dnia 25.07.2013 r. zawartej pomiędzy WDM Capital S.A. i Arkadia S.A. w wysokości 1.283.671,23 zł;
- przejęcia długu z umowy przejęcia długu wraz z umową wzajemnego potrącenia wierzytelności z dnia 19.12.2014 r. zawartej pomiędzy WDM Capital S.A. i Amisor Limited w wysokości 115.000,00 zł;
- przejęcia długu z umowy przejęcia długu z dnia 23.01.2013 r. zawartej pomiędzy WDM Capital S.A. i Domem Maklerskim WDM S.A. w wysokości 495.000,00 zł;
- przejęcia długu z umowy przejęcia długu z dnia 26.04.2011 r. zawartej pomiędzy WDM Capital S.A. i Domem Maklerskim WDM S.A. w wysokości 1.277.554,90 zł;
- przejęcia długu z umowy przejęcia długu wraz z umową wzajemnego potrącenia wierzytelności z dnia 19.12.2014 r. zawartej pomiędzy WDM Capital S.A. i Geron Limited w wysokości 115.000,00 zł;
- przejęcia długu z umowy sprzedaży akcji Emmerson S.A. z dnia 24.06.2013 r. zawartej pomiędzy WDM Capital S.A. i Astoria Capital S.A. w wysokości 690.000,00 zł;
- przejęcia długu z umowy sprzedaży akcji Synkret S.A. z dnia 11.09.2012 r. zawartej pomiędzy WDM Capital S.A. i Astoria Capital S.A. w wysokości 500.000,00 zł;
- przejęcia długu z umowy sprzedaży akcji Novian S.A. z dnia 26.05.2011 r. zawartej pomiędzy WDM Capital S.A. i Domem Maklerskim WDM S.A. w wysokości 426.946,95 zł;
- przejęcia długu z umowy pożyczki z dnia 24.03.2011 r. zawartej pomiędzy WDM Capital S.A. i Domem Maklerskim WDM S.A. w wysokości 1.113.208,29 zł;
- przejęcia długu z umowy pożyczki z dnia 18.02.2010 r. zawartej pomiędzy WDM Capital S.A. i Domem Maklerskim WDM S.A. w wysokości 2.137.146,01 zł;
- przejęcia długu z umowy pożyczki z dnia 14.05.2014 r. zawartej pomiędzy WDM Capital S.A. i Domem Maklerskim WDM S.A. w wysokości 102.931,51 zł;
- przejęcia długu z umowy pożyczki z dnia 20.01.2014 r. zawartej pomiędzy WDM Capital S.A. i Domem Maklerskim WDM S.A. w wysokości 156.924,66 zł;
- przejęcia długu z umowy pożyczki z dnia 18.12.2013 r. zawartej pomiędzy WDM Capital S.A. i Domem Maklerskim WDM S.A. w wysokości 52.527,40 zł;
- przejęcia długu z umowy pożyczki z dnia 27.11.2013 r. zawartej pomiędzy WDM Capital S.A. i Domem Maklerskim WDM S.A. w wysokości 52.664,38 zł;
- przejęcia długu z umowy pożyczki z dnia 11.04.2013 r. zawartej pomiędzy WDM Capital S.A. i Domem Maklerskim WDM S.A. w wysokości 325.438,36 zł;
- przejęcia długu z umowy pożyczki z dnia 14.02.2013 r. zawartej pomiędzy WDM Capital S.A. i Domem Maklerskim WDM S.A. w wysokości 545.479,45 zł;
- przejęcia długu z umowy pożyczki z dnia 21.01.2013 r. zawartej pomiędzy WDM Capital S.A. i Domem Maklerskim WDM S.A. w wysokości 383.561,34 zł;

- przejęcia długu z umowy przejęcia długu z dnia 02.09.2011 r. wraz z umową prolongaty płatności długu z dnia 02.09.2011 r. zawartej pomiędzy WDM Capital S.A. i Domem Maklerskim WDM S.A. w wysokości 1.020.000,00 zł;
- przejęcia długu z umowy przejęcia długu z dnia 14.04.2011 r. zawartej pomiędzy WDM Capital S.A. i Domem Maklerskim WDM S.A. w wysokości 547.500,00 zł;
- przejęcia długu z umowy przejęcia długu z dnia 14.09.2012 r. zawartej pomiędzy WDM Capital S.A. i Domem Maklerskim WDM S.A. w wysokości 62.000,00 zł.

Spółka WDM Capital S.A. (obecnie Everest Investments S.A.) przedstawiła do potrącenia wierzytelności przysługujące jej wobec WDM Inwestycje Sp. z o.o. o łącznej wartości 33.093.928,13 zł, z tytułu następujących umów zawartych w dniu 23 grudnia 2014 r.:

- przejęcia długu z umowy sprzedaży akcji Perma Fix – Medical S.A. z dnia 14.04.2014 r. zawartej pomiędzy WDM Capital S.A. i Emerald Partners LLC w wysokości 776.025,00 zł;
- przejęcia długu z umowy sprzedaży akcji Perma Fix – Medical S.A. z dnia 14.04.2014 r. zawartej pomiędzy WDM Capital S.A. i Diamond Investment Partners LLC w wysokości 213.950,00 zł;
- przejęcia długu z umowy sprzedaży akcji e – Kancelaria Grupa Prawno – Finansowa S.A. z dnia 30.04.2013 r. zawartej pomiędzy WDM Capital S.A. i EMI Consulting Sp. z o.o. w wysokości 120.000,00 zł;
- przejęcia długu z umowy sprzedaży akcji e – Kancelaria Grupa Prawno – Finansowa S.A. z dnia 04.12.2014 r. zawartej pomiędzy WDM Capital S.A. i w wysokości 370.000,00 zł;
- przejęcia długu z umowy sprzedaży akcji e – Kancelaria Grupa Prawno – Finansowa S.A. z dnia 04.12.2014 r. zawartej pomiędzy WDM Capital S.A. i w wysokości 370.000,00 zł;
- sprzedaży na rzecz WDM Inwestycje Sp. z o.o. akcji imiennych spółki Arkadia S.A. w dniu 23.12.2014 r. w wysokości 1.299.715,07 zł;
- sprzedaży na rzecz WDM Inwestycje Sp. z o.o. akcji imiennych spółki Astoria Capital S.A. w dniu 23.12.2014 r. w wysokości 532.000,00 zł;
- sprzedaży na rzecz WDM Inwestycje Sp. z o.o. akcji zwykłych na okaziciela spółki Astoria Capital S.A. w dniu 23.12.2014 r. w wysokości 14.640.097,36 zł;
- sprzedaży na rzecz WDM Inwestycje Sp. z o.o. akcji zwykłych na okaziciela spółki e – Kancelaria Grupa Prawno – Finansowa S.A. w dniu 23.12.2014 r. w wysokości 2.576.602,28 zł;
- sprzedaży na rzecz WDM Inwestycje Sp. z o.o. akcji zwykłych na okaziciela spółki Grupa Emerson S.A. w dniu 23.12.2014 r. w wysokości 2.601.000,00 zł;
- sprzedaży na rzecz WDM Inwestycje Sp. z o.o. akcji spółki FLORIDA INVESTORS CLUB Corp. z siedzibą w Tampa na Florydzie, USA w dniu 23.12.2014 r. w wysokości 7.878.000,00 zł;
- sprzedaży na rzecz WDM Inwestycje Sp. z o.o. akcji zwykłych na okaziciela spółki Emerson Ventures S.A. w dniu 23.12.2014 r. w wysokości 1.396.830,00 zł;
- sprzedaży na rzecz WDM Inwestycje Sp. z o.o. akcji zwykłych na okaziciela spółki NOVIAN S.A. w dniu 23.12.2014 r. w wysokości 317.000,00 zł;
- sprzedaży na rzecz WDM Inwestycje Sp. z o.o. akcji zwykłych na okaziciela spółki IDM S.A. w upadłości układowej w dniu 23.12.2014 r. w wysokości 2.708,42 zł.

Strony powołanej umowy dokonały potrącenia wzajemnych wierzytelności, które uległy umorzeniu do wysokości wierzytelności niższej. Do zapłaty po potrąceniu pozostała wierzytelność WDM Capital S.A. (obecnie Everest Investments S.A.) wobec WDM Inwestycje Sp. z o.o. w łącznej wysokości 21.590.860,55 zł. na którą składały się wierzytelności z tytułu:

- sprzedaży na rzecz WDM Inwestycje Sp. z o.o. akcji spółki FLORIDA INVESTORS CLUB Corp. z siedzibą w Tampa na Florydzie, USA w dniu 23.12.2014 r. w wysokości 6.418.763,19 zł, która uległa częściowemu umorzeniu z kwoty 7.878.000,00 zł do kwoty 6.418.763,19 zł, tj.: o kwotę 1.459.236,81 zł;
- sprzedaży na rzecz WDM Inwestycje Sp. z o.o. akcji imiennych spółki Astoria Capital S.A. w dniu 23.12.2014 r. w wysokości 532.000,00 zł, która nie uległa umorzeniu w żadnej części;
- sprzedaży na rzecz WDM Inwestycje Sp. z o.o. akcji zwykłych na okaziciela spółki Astoria Capital S.A. w dniu 23.12.2014 r. w wysokości 14.640.097,36 zł, która nie uległa umorzeniu w żadnej części.

Jednocześnie wskazać należy, że zadłużenie WDM Inwestycje Sp. z o.o. wobec WDM Capital S.A. (obecnie Everest Investments S.A.), wynikające z wymienionych wyżej nieumorzonych wzajemnie wierzytelności, zostało następnie przejęte od WDM Inwestycje Sp. z o.o. przez:

- Pana [] w drodze umowy przejęcia długu zawartej w dniu 16 stycznia 2015 r., na podstawie której Pan [] przejął zadłużenie spółki WDM Inwestycje Sp. z o.o. wobec WDM Capital S.A. w łącznej kwocie 1.000.000,00 zł, stanowiące część długu z tytułu umowy sprzedaży akcji spółki FLORIDA INVESTORS CLUB Corp;
- Spółkę SIG w drodze umowy przejęcia długu zawartej w dniu 12 stycznia 2015 r., na podstawie której SIG przejęła zadłużenie spółki WDM Inwestycje Sp. z o.o. wobec WDM Capital S.A. w łącznej kwocie 20.590.860,55 zł, stanowiące:
 - o część długu z tytułu umowy sprzedaży akcji spółki FLORIDA INVESTORS CLUB Corp w wysokości 5.418.763,19 zł;
 - o dług z tytułu umowy sprzedaży akcji imiennych spółki Astoria Capital S.A. w wysokości 532.000,00 zł;
 - o dług z tytułu umowy sprzedaży akcji zwykłych na okaziciela spółki Astoria Capital S.A. w dniu w wysokości 14.640.097,36 zł.

Przejęcie przez Pana [] oraz spółkę SIG zadłużenia WDM Inwestycje Sp. z o.o. wobec WDM Capital S.A. (obecnie Everest Investments S.A.) posłużyło następującemu rozliczeniu:

- umowy sprzedaży posiadanych przez Pana [] akcji Towarzystwa na rzecz WDM Capital S.A. (obecnie Everest Investments S.A.), zawartej w dniu 26 stycznia 2015 r., gdzie umowa potrącenia wzajemnych wierzytelności pomiędzy a WDM Capital S.A. (obecnie Everest Investments S.A.) została zawarta 29 stycznia 2015 r.;
- umów zawartych przez spółkę SIG:
 - o w dniu 12 stycznia 2015 r. – umowy nabycia od WDM Inwestycje Sp. z o.o. akcji serii A i B oraz przedwstępnej umowy nabycia akcji serii C spółki Arkadia S.A., gdzie umowa potrącenia wzajemnych wierzytelności została zawarta również w dniu 12 stycznia 2015 r. i obejmowała dodatkowo wierzytelność przysługującą spółce Arkadia S.A. od WDM Inwestycje Sp. z o.o., którą spółka SIG nabyła odrębnie od WDM Inwestycje Sp. z o.o. na podstawie umowy przejęcia długu z dnia 12 stycznia 2015 r.;
 - o w dniu 19 stycznia 2015 r. – umowy sprzedaży WDM Capital S.A. (obecnie Everest Investments S.A.) akcji Towarzystwa, gdzie umowa potrącenia wzajemnych wierzytelności pomiędzy SIG i WDM Capital S.A. została zawarta również w dniu 19 stycznia 2015 r.

(Względniając całokształt zdarzeń prawnych składających się na proces budowy przez Pana Piotra Sieradzana grupy kapitałowej z wykorzystaniem spółek stanowiących element struktury kapitałowej Domu Maklerskiego WDM S.A., Komisja ustaliła, iż był to proces zaplanowany i wykonany przez osoby reprezentujące Dom Maklerski WDM S.A. oraz pełniące jednocześnie funkcje w spółkach zależnych tego podmiotu – WDM Capital S.A. (obecnie Everest Investments S.A.) oraz Arkadia S.A. (obecnie Everest Investments Holding S.A.). Ponadto osoby te działając w imieniu Domu Maklerskiego WDM S.A., na podstawie stosownych umów pośrednictwa zawartych przez ten podmiot z WDM Capital S.A., spółką SIG oraz udzielonego temu podmiotowi pełnomocnictwa przez Pana [], reprezentowały niekiedy obie strony zawieranych transakcji, przy czym stosowany był również system określonych, dalszych pełnomocnictw. Poczynając analizę odpowiedniej reprezentacji stron umów zawieranych kolejno od dnia 23 grudnia 2014 r. Komisja ustaliła, m.in. iż:

- umowy zbycia aktywów z portfela WDM Capital S.A. na rzecz WDM Inwestycje Sp. z o.o. z dnia 23 grudnia 2014 r. zostały zawarte:
 - o ze strony WDM Capital S.A. przez reprezentujący go Dom Maklerski WDM S.A. i działających w jego imieniu: Pana [] (Prezesa Zarządu), Pana [] (Wiceprezesa Zarządu) oraz Pana [] (Wiceprezesa Zarządu);
 - o ze strony WDM Inwestycje Sp. z o.o. przez Pana [] (Członka Zarządu) oraz Pana [] (Prezesa Zarządu);
- umowy przejęcia długu oraz umowa potrącenia, zawarte pomiędzy WDM Capital S.A. oraz WDM Inwestycje Sp. z o.o. w dniu 23 grudnia 2014 r. zostały zawarte:
 - o ze strony WDM Capital S.A. przez pełnomocnika – Pana [] na podstawie pełnomocnictwa udzielonego mu przez Pana [] (Prezesa Zarządu) oraz Pana [] (Wiceprezesa Zarządu);

- o ze strony WDM Inwestycje Sp. z o.o. przez Pana (Prezesa Zarządu) oraz Pana (Członka Zarządu);
- umowy, których stroną była spółka Arkadia S.A., były zawierane ze strony tego podmiotu co do zasady przez Pana (Prezesa Zarządu), przy czym:
 - o w przypadku transakcji Arkadia S.A. z WDM Inwestycje Sp. z o.o., spółkę WDM Inwestycje Sp. z o.o. reprezentował pełnomocnik – Pan (umowa objęcia akcji i umowa potrącenia z dnia 2 stycznia 2015 r.);
 - o w przypadku transakcji sprzedaży akcji WDM Capital S.A. przez WDM Inwestycje Sp. z o.o. na rzecz Arkadia S.A. z dnia 2 stycznia 2015 r., spółkę Arkadia S.A. reprezentował pełnomocnik – Pani , na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez WDM Inwestycje S.A. był reprezentowany przez Dom Maklerski WDM S.A. i działających w jego imieniu: Pana (Prezesa Zarządu), Pana (Wiceprezesa Zarządu) oraz Pana (Wiceprezesa Zarządu).

W efekcie zaplanowanych działań prawnych wymienionych wyżej podmiotów i osób je reprezentujących, tj.: Domu Maklerskiego WDM S.A., spółek: WDM Inwestycje Sp. z o.o., WDM Capital S.A. (obecnie Everest Investments S.A.) oraz Arkadia S.A. (obecnie Everest Investments Holding S.A.), spółki SIG oraz Pana Piotra Sieradzana i , została wykreowana grupa kapitałowa powiązanych ze sobą i zależnych od Pana Piotra Sieradzana spółek bez faktycznego zaangażowania żadnych środków finansowych. Za wyjątkiem Everest Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A. – podmiotu uszeregowanego najniżej w zbudowanej strukturze – żadna ze spółek nie prowadziła wówczas działalności operacyjnej i nie posiadała źródeł uzyskania przychodów innych niż ewentualna dywidenda z tytułu posiadanych akcji spółki zależnej.

Podsumowując natomiast obecną strukturę grupy kapitałowej, do której należy Towarzystwo, uwzględniając zmiany które zaszły w okresie zawieszenia na wniosek Strony prowadzenia niniejszego postępowania, stwierdzić należy, iż jedynym akcjonariuszem Everest TFI S.A. jest spółka publiczna Everest Investments S.A. z siedzibą w Warszawie, posiadająca 100% udziału w kapitale zakładowym i w głosach na Walnym Zgromadzeniu Towarzystwa. Spółka ta posiada jednocześnie 100% akcji w kapitale zakładowym podmiotu Everest Dom Inwestycyjny Sp. z o.o. S.K.A. (d. Fabryka Zysków Sp. z o.o. S.K.A.) oraz 100% udziałów w spółce będącej komplementariuszem w/w podmiotu, tj.: Everest Dom Inwestycyjny Sp. z o.o. (d. Fabryka Zysków Sp. z o.o.). Jak również w spółce Everest Funds LLC z siedzibą w Wilmington, USA. Ponadto, Everest Investments S.A. posiada 5,26% akcji w kapitale zakładowym oraz 2,7% akcji w głosach na Walnym Zgromadzeniu spółki Everest Investment Management S.A., będącej licencjonowanym domem maklerskim. Podmiotem dominującym wobec Everest Investments S.A., który jest jedynym akcjonariuszem posiadającym ponad 5% udziału w kapitale zakładowym i w głosach na Walnym Zgromadzeniu tej spółki, jest spółka Everest Investments Holding S.A. z siedzibą w Warszawie, która wg stanu na dzień 30 czerwca 2015 r. posiadała 8.567.000 akcji zwykłych na okaziciela spółki Everest Investments S.A. o wartości nominalnej 1 zł każda, stanowiących 65,9% w kapitale zakładowym i głosach na Walnym Zgromadzeniu. Jednocześnie, w dniu 25 kwietnia 2016 r. Wnioskodawca przedstawił informacje, z których wynika, iż Everest Investments Holding S.A. posiada 62,01% udziału w kapitale zakładowym Everest Investments S.A. oraz w głosach na Walnym Zgromadzeniu, przy zachowaniu takiej samej liczby akcji, na skutek rozwodnienia akcji spowodowanego kolejnymi emisjami akcji serii F, G i H tej spółki. Akcje posiadane przez Everest Investments Holding S.A. nie są uprzywilejowane. Jedynym akcjonariuszem spółki Everest Investments Holding S.A. jest SIG (Sieradzan Investment Group) Ltd. z siedzibą na Malcie, która posiada 100% akcji i głosów na Walnym Zgromadzeniu tego podmiotu. Natomiast akcjonariuszem większościowym spółki SIG jest Pan Piotr Sieradzan posiadający 99,92% udziału w kapitale tego podmiotu. Akcjonariuszem mniejszościowym spółki SIG jest spółka Invest Group Ltd. posiadająca 0,08% udziału w kapitale tego podmiotu.

Odnosząc się do sytuacji finansowej wymienionych wyżej podmiotów oraz prowadzonej przez nie działalności, na podstawie zgromadzonego w postępowaniu materiału dowodowego, Komisja ustaliła następujący stan faktyczny.

Sytuacja finansowa jedynego akcjonariusza Towarzystwa – Everest Investments S.A. (wcześniej WDM Capital S.A.) na dzień zatwierdzenia prospektu emisyjnego, tj.: na dzień 25 września 2014 r., wynikająca z danych finansowych przedstawionych w tym prospekcie w ujęciu skonsolidowanym za lata 2011 – 2013 przedstawiała się następująco. Everest Investments S.A. (wcześniej WDM Capital S.A.) w roku 2013 osiągnął dodatni wynik finansowy netto na poziomie 14.210.555 zł. Na poziomie wyniku operacyjnego netto zanotował

natomiast stratę w wysokości 10.561.550 zł, wynikającą w głównej mierze ze straty poniesionej z tytułu sprzedaży instrumentów finansowych. Głównym czynnikiem wpływającym na odnotowany w 2013 r. zysk netto tej spółki była wartość przychodów finansowych w kwocie 31.559.550 zł, która była pochodną przeszacowania wyceny instrumentów finansowych stanowiących aktywa Everest Investments S.A. (wcześniej WDM Capital S.A.). Wartość aktywów Everest Investments S.A. (wcześniej WDM Capital S.A.) wyniosła na koniec 2013 r. 96.594.177 zł, z czego 91.652.637 zł stanowiły aktywa finansowe wyceniane do wartości godziwej przez wynik finansowy, tj. akcje i udziały spółek. Kapitał własny Everest Investments S.A. (wcześniej WDM Capital S.A.) na koniec 2013 r. miał wartość 75.708.008 zł, wartość zobowiązań długoterminowych wynosiła 11.465.641 zł, a wartość zobowiązań krótkoterminowych 9.420.528 zł.

Zgodnie natomiast z informacjami zawartymi w sprawozdaniu pro forma Everest Investments S.A. na dzień 28 lutego 2015 roku:

- aktywa ogółem wynosiły 21.617.681 zł, w tym inne należności od jednostek powiązanych wynosiły 20.590.861 zł, natomiast środki pieniężne były równe 5.958 zł;
- kapitał własny wynosił 21.578.465 zł, w tym kapitał zakładowy w wysokości 13.000.000 zł, kapitał zapasowy 36.032.265 zł, strata z lat ubiegłych w wysokości -27.376.808 zł, strata bieżącego okresu -76.991 zł;
- strata netto poniesiona w 2014 roku w kwocie 27.376.808 zł związana była przede wszystkim ze zbyciem wszystkich posiadanych przez spółkę aktywów finansowych na rzecz WDM Inwestycje sp. z o.o.;
- zobowiązania długoterminowe wynosiły 0 zł;
- zobowiązania krótkoterminowe wynosiły 23.215 zł.

Zgodnie z informacjami zawartymi w śródrocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym Everest Investments S.A. za I kwartał 2015 roku, na dzień 31 marca 2015 roku:

- aktywa ogółem wynosiły 22.773.797 zł, w tym akcje Towarzystwa w kwocie 21.590.861 zł, natomiast środki pieniężne były równe 790.756 zł;
- kapitał własny wynosił 22.630.228 zł, w tym kapitał zakładowy w wysokości 13.000.000 zł, kapitał zapasowy 19.975.000 zł, pozostałe kapitały 17.167.265 zł, niepodzielony wynik finansowy -27.376.808 zł oraz strata okresu bieżącego równa -135.229 zł;
- strata netto poniesiona z lat ubiegłych związana była przede wszystkim ze zbyciem wszystkich posiadanych przez spółkę aktywów finansowych na rzecz WDM Inwestycje sp. z o.o.;
- zobowiązania długoterminowe wynosiły 24 zł;
- zobowiązania krótkoterminowe wynosiły 143.545 zł.

Zgodnie z informacjami zawartymi w półrocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym Everest Investments S.A., na dzień 30 czerwca 2015 roku:

- aktywa ogółem wynosiły 23.095.658 zł, w tym akcje Towarzystwa w kwocie 22.090.861 zł, natomiast środki pieniężne były równe 157.594 zł;
- kapitał własny wynosił 23.075.260 zł, w tym kapitał zakładowy w wysokości 13.000.000 zł, kapitał zapasowy 19.975.000 zł, pozostałe kapitały 17.921.938 zł, niepodzielony wynik finansowy -27.376.808 zł oraz strata okresu bieżącego równa -444.870 zł;
- strata netto poniesiona z lat ubiegłych związana była przede wszystkim ze zbyciem wszystkich posiadanych przez spółkę aktywów finansowych na rzecz WDM Inwestycje sp. z o.o.;
- zobowiązania długoterminowe wynosiły 332 zł;
- zobowiązania krótkoterminowe wynosiły 20.066 zł.

Zgodnie z informacjami zawartymi w rocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym pro forma Everest Investments S.A., na dzień 31 grudnia 2015 roku:

- aktywa ogółem wynosiły 25.115.280 zł, w tym akcje Towarzystwa w kwocie 22.183.425 zł, udziały lub akcje w kwocie 1.326.373 zł natomiast środki pieniężne były równe 12.397 zł;
- kapitał własny wynosił 24.679.322 zł, w tym kapitał zakładowy w wysokości 13.815.294 zł, kapitał zapasowy 11.592.392 zł oraz strata bieżącego okresu równa -728.363 zł;
- zobowiązania długoterminowe wynosiły 112.074 zł;
- zobowiązania krótkoterminowe wynosiły 183.411 zł.

Zgodnie z ustaleniami Komisji, dokonany na podstawie przedłożonego przez Stronę sprawozdania finansowego pro forma za 2015 rok, Everest Investments S.A. nie wykazał w tym sprawozdaniu straty netto

poniesionej z lat ubiegłych, obejmującej wykazany w półrocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym Everest Investments S.A., na dzień 30 czerwca 2015 roku, niepodzielony wynik finansowy w wysokości -27.376.808 zł.

Jednocześnie, stosownie do publicznie dostępnych informacji, przekazywanych przez emitentów instrumentów finansowych dopuszczonych na obrotu na rynku regulowanym GWP, wynikających z raportów bieżących nr 19/2015 oraz nr 29/2015, odpowiednio w dniu 24 lutego 2015 r. oraz w dniu 16 lipca 2015 r. nastąpiło zakończenie subskrypcji akcji zwykłych na okaziciela serii F i G Everest Investments S.A. Akcje te zostały wyemitowane na podstawie uchwały nr 1 i 2 Zarządu Everest Investments S.A. z dnia 11 lutego 2015 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki w ramach kapitału docelowego w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela serii F w ramach subskrypcji prywatnej z wyłączeniem prawa poboru i zmiany statutu Spółki oraz w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki w ramach kapitału docelowego w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela serii G w ramach subskrypcji prywatnej z wyłączeniem prawa poboru i zmiany statutu spółki. Wartość przeprowadzonej subskrypcji akcji serii F wyniosła 2.000.000 zł, natomiast wartość przeprowadzonej subskrypcji akcji serii G wyniosła 900.000 zł. Zapisy na akcje serii F złożyło i akcje objęło 15 inwestorów, zaś zapisy na akcje serii G złożyło i akcje objęło 2 inwestorów.

Ponadto, w dniu 10 marca 2016 r. Towarzystwo przedstawiło raporty bieżące 40/2015 i 41/2015, z których wynikało, że na podstawie uchwały nr 3 Zarządu Everest Investments S.A. z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w ramach kapitału docelowego w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela serii H w ramach subskrypcji prywatnej z wyłączeniem prawa poboru i zmiany statutu Spółki, przeprowadzono emisję akcji serii H. W wyniku przeprowadzonej subskrypcji akcji serii H objęte zostały wszystkie oferowane akcje w liczbie 235.294, przy czym wartość nominalna 1 akcji wynosiła 1 zł, natomiast wartość emisyjna wynosiła 4,25 zł za sztukę. Everest Investments S.A. pozyskała w wyniku emisji akcji serii H 999.999,50 zł.

W wyniku przeprowadzenia subskrypcji prywatnych akcji serii F, G i H spółka Everest Investments S.A. pozyskała łącznie 3,9 mln zł.

Odnosząc się natomiast do zagadnienia przedmiotu prowadzonej działalności gospodarczej przez Everest Investments S.A., Komisja ustaliła, iż pomimo szerokiego opisu przedmiotu działalności wskazanego w statucie tej spółki oraz zarejestrowanego w rejestrze przedsiębiorców KRS, Everest Investments S.A. nie prowadzi działalności operacyjnej o znaczącym charakterze, stanowiącej istotne źródło uzyskania przychodów i jest to spółka holdingowa, która konsoliduje Everest TFI S.A. Dodatkowo fakt ten potwierdza zaprezentowany przez Wnioskodawcę rachunek wyników podmiotu za okres 2015 roku, w którym wykazano wysokość przychodów netto ze sprzedaży w kwocie 1.770 zł, przy jednocześnie występujących kosztach działalności operacyjnej na poziomie 848.474 zł. A zatem udział przychodów w kosztach działalności operacyjnych jest marginalny. Niemniej jednak, Wnioskodawca we wniosku o podjęcie postępowania oświadczył, że Everest Investment S.A. rozszerzy swoją działalność i będzie prowadziła działalność o charakterze pomocniczym i marketingowym dla spółek z jej grupy kapitałowej oraz innych spółek, z którymi będzie współpracowała. W dalszej korespondencji Wnioskodawca wskazał, że Everest Investments S.A. podjęła współpracę z podmiotami z grupy kapitałowej oraz ze spółką Everest Investment Management S.A. w zakresie związanym z wynajmem pomieszczeń oraz prowadzeniem wspólnego sekretariatu. Spółka ta planuje podjęcie współpracy w tymi podmiotami również w zakresie pozyskiwania klientów do świadczonych usług, ale tej współpracy jeszcze nie nawiązała. Ponadto, w zakresie pośrednictwa finansowego Everest Investment S.A. współpracuje z Siemens Finance Sp. z o.o. odnośnie pozyskiwania klientów.

Sytuacja finansowa Everest Investments Holding S.A. (wcześniej Arkadia S.A.), zgodnie z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym tej spółki za 2014 rok wskazywała, że:

- aktywa ogółem wynosiły 1.333.212 zł, w tym długoterminowa pożyczka udzielona WDM Capital S.A. wraz z naliczonymi odsetkami w kwocie 1.285.151 zł, natomiast środki pieniężne równe 41.197 zł;
- kapitał własny wynosił 1.267.600 zł, w tym kapitał zakładowy w wysokości 1.100.000 zł, kapitał zapasowy 126.054 zł, zysk bieżącego okresu 41.546 zł;
- zobowiązania długoterminowe wynosiły 0 zł;
- zobowiązania krótkoterminowe wynosiły 45.434 zł.

Sprawozdanie finansowe sporządzone za 2014 rok Everest Investments Holding S.A. zostało zbadane przez biegłego rewidenta i uzyskało opinie bez zastrzeżeń.

Jednocześnie, zgodnie z informacjami zawartymi w sprawozdaniu pro forma Everest Investments Holding S.A. sporządzonym na dzień 28 lutego 2015 r.:

- aktywa ogółem wynosiły 22.879.610 zł, w tym długoterminowe aktywa finansowe w jednostkach powiązanych wynosiły 22.867.068 zł, natomiast środki pieniężne były równe 5.678 zł;
- kapitał własny wynosił 22.855.988 zł, w tym kapitał zakładowy w wysokości 1.200.423 zł, kapitał zapasowy 21.614.948 zł, zysk z lat ubiegłych w wysokości 41.545 zł, strata bieżącego okresu -928 zł
- zobowiązania długoterminowe wynosiły 0 zł;
- zobowiązania krótkoterminowe wynosiły 3.443 zł.

Dodatkowo, zgodnie z informacjami zawartymi w sprawozdaniu pro forma za okres 2015 roku podmiotu Everest Investments Holding S.A. sporządzonym na dzień 31 grudnia 2015 r.:

- aktywa ogółem wynosiły 22.947.487 zł, w tym długoterminowe aktywa finansowe w jednostkach powiązanych wynosiły 21.590.945 zł, udzielone pożyczki krótkoterminowe w kwocie 1.343.205 zł natomiast środki pieniężne były równe 7.818 zł;
- kapitał własny wynosił 22.697.540 zł, w tym kapitał zakładowy w wysokości 1.200.423 zł, kapitał zapasowy 21.614.948 zł, zysk z lat ubiegłych w wysokości 41.545 zł, strata bieżącego okresu -159.376 zł
- zobowiązania długoterminowe wynosiły 0 zł;
- zobowiązania krótkoterminowe wynosiły 218.115 zł.

Odnosząc się natomiast do zagadnienia przedmiotu prowadzonej działalności gospodarczej przez Everest Investments Holding S.A., Komisja ustaliła, iż pomimo szerokiego opisu przedmiotu działalności wskazanego w statucie tej spółki oraz zarejestrowanego w rejestrze przedsiębiorców KRS, Everest Investments Holding S.A. nie prowadzi obecnie żadnej operacyjnej działalności, jest to spółka wyłącznie holdingowa, która konsoliduje spółki Everest Investments S.A. oraz Everest TFI S.A. Dodatkowo fakt ten potwierdza zaprezentowany przez Wnioskodawcę rachunek wyników podmiotu za okres 2015 roku, w którym wykazano brak przychodów netto ze sprzedaży przy jednocześnie występujących kosztach działalności operacyjnej na poziomie 168.308 zł.

Sytuacja finansowa spółki SIG Limited, stosownie do informacji zawartych w sprawozdaniu pro forma SIG Limited na dzień 30 kwietnia 2015 roku, była następująca:

- aktywa ogółem wynosiły 5.117.062 euro, w tym inwestycje w jednostki zależne wynosiły 5.115.862 euro, natomiast środki pieniężne były równe 1.200 euro;
- kapitał własny wynosił 4.816.086 euro, w tym kapitał wyemitowany w wysokości 1.300 euro, rezerwy 315.930 euro oraz zyski zatrzymane 4.498.856 euro;
- zobowiązania długoterminowe wynosiły 0 euro;
- zobowiązania krótkoterminowe wynosiły 300.976 euro.

Dodatkowo spółka SIG Limited, stosownie do informacji zawartych w sprawozdaniu rocznym pro forma SIG Limited na dzień 31 grudnia 2015 roku wykazała, że:

- aktywa ogółem wynosiły 5.115.179 euro, w tym inwestycje w jednostki zależne wynosiły 5.113.979 euro, natomiast środki pieniężne były równe 1.200 euro;
- kapitał własny wynosił 4.801.564 euro, w tym kapitał wyemitowany w wysokości 1.200 euro, nadwyżka emisyjna w kwocie 232.989 euro oraz zyski zatrzymane 4.567.375 euro;
- zobowiązania długoterminowe wynosiły 0 euro;
- zobowiązania krótkoterminowe wynosiły 313.615 euro.

Odnosząc się do przedmiotu prowadzonej działalności gospodarczej przez SIG Limited, Komisja ustaliła, iż spółka ta nie prowadzi obecnie żadnej operacyjnej działalności, jest to spółka wyłącznie holdingowa, za pośrednictwem której Pan Piotr Sieradzan sprawuje kontrolę nad grupą Everest. Dodatkowo fakt ten potwierdza zaprezentowany przez Wnioskodawcę rachunek wyników podmiotu za okres 2015 roku, w którym wykazano zysk w kwocie 4.567.375 zł, który wynikał ze sprzedaży inwestycji po cenie wyższej niż cena zakupu, a który nie może być utożsamiany z działalnością operacyjną.

Sytuacja finansowa Pana Piotra Sieradzana, badana już po przeprowadzeniu opisanych wyżej przekształceń w akcjonariacie Towarzystwa była następująca. W oparciu o dokumenty przedstawione przez Wnioskodawcę w piśmie z dnia 7 maja 2015 r. oraz w oparciu o wyjaśnienia złożone przez Wnioskodawcę w piśmie z dnia 26 czerwca 2015 r. Komisja ustaliła, że Pan Piotr Sieradzan (nie będący na dzień wydania niniejszej decyzji bezpośrednim akcjonariuszem Towarzystwa a jedynie posiadający pośrednio akcje Towarzystwa) osiągał bieżące dochody w wysokości _____ rocznie, w tym: _____ miesięcznie z tytułu pełnienia funkcji w Everest Investments S.A. i około _____ miesięcznie z tytułu przychodów kapitałowych, _____ brutto miesięcznie z tytułu pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej W Investments S.A. Ponadto ustalono, że Pan Piotr Sieradzan nie posiadał zaciągniętych kredytów, ani pożyczek, z wyjątkiem karty kredytowej, której limit nie jest obecnie wykorzystywany. Dodatkowo ustalono, że w skład wykazanych Komisji składników majątkowych posiadanych przez Pana Piotra Sieradzana wchodzi:

W toku postępowania Wnioskodawca przedstawił również elektroniczne zestawienia operacji na rachunku Pana Piotra Sieradzana eMAX PLUS w mBanku (BRE Bank S.A.) i na podstawie którego ustalono, że w dniu 25 czerwca 2015 r. stan środków na tym rachunku wynosił _____

Dodatkowo, Wnioskodawca przedstawił: elektroniczne zestawienie operacji, zgodnie z którym stan środków na rachunku Pana Piotra Sieradzana w mBanku (BRE Bank S.A.) w dniu 25 czerwca 2015 r. wynosił _____ zestawienie operacji, zgodnie z którym stan środków na rachunku Pana Piotra Sieradzana mBIZNES KONTO w mBanku (BRE Bank S.A.) w dniu 25 czerwca 2015 r. _____ elektroniczne zestawienie operacji, zgodnie z którym stan środków na rachunku Pana Piotra Sieradzana eMAX USD w mBanku (BRE Bank S.A.) w dniu 25 czerwca 2015 r. _____ elektroniczne zestawienie operacji zgodnie z którym stan środków na rachunku Pana Piotra Sieradzana eKONTO w mBanku (BRE Bank S.A.) w dniu 25 czerwca 2015 r. wynosi _____

Jednocześnie, w oparciu o oświadczenie złożone przez Pana Piotra Sieradzana w dniu 12 października 2015 r. i przekazane w tym dniu Komisji ustalono, że jego bieżące dochody wynoszą _____ rocznie brutto, w _____ brutto z tytułu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Everest Investments S.A. oraz _____ miesięcznie brutto z tytułu przychodów kapitałowych. Ponadto, Pan Piotr Sieradzan nie posiada zaciągniętych kredytów, ani pożyczek, z wyjątkiem karty kredytowej, której limit nie jest obecnie wykorzystywany. Dodatkowo ustalono, że w skład wykazanych Komisji składników majątkowych posiadanych przez Pana Piotra Sieradzana na dzień złożenia oświadczenia wchodzi:

Ponadto, w dniu 25 kwietnia 2016 r. Wnioskodawca przedstawił oświadczenie Pana Piotra Sieradzana z dnia 20 kwietnia 2016 r., zgodnie z treścią którego bieżące dochody Pana Piotra Sieradzana wynoszą około _____ rocznie, w tym z tytułu wynagrodzenia za prace w Everest Investments S.A. _____ miesięcznie, a z tytułu przychodów kapitałowych _____ Pan Piotr Sieradzan oświadczył, że nie posiada kredytów i pożyczek, z wyjątkiem karty kredytowej, której limit nie jest obecnie wykorzystywany. W zakresie natomiast wybranych składników posiadanego majątku, Pan Sieradzan wskazał, że posiada _____

Na potwierdzenie stanu majątkowego Pan Piotr Sieradzan przedstawił wyciąg z rachunku bankowego prowadzonego przez mBank – elektroniczne zestawienie operacji za okres od 2016-04-24 do 2016-04-25, zgodnie z którym saldo końcowe _____

Odnosząc się do wykonywanej przez Pana Piotra Sieradzana działalności, Komisja ustaliła, iż obecnie pełni on funkcję m.in. Prezesa Zarządu Everest TFI S.A., Everest Investments S.A. oraz Everest Investments Holding S.A., a także wykonuje funkcję dyrektora korporacyjnego spółki SIG, łącznie ze spółką Invest Group Limited. Dodatkowo, Pan Piotr Sieradzan prowadzi działalność gospodarczą, której zakres obejmuje szkolenia oraz doradztwo w zakresie finansów. Ponadto, Pan Piotr Sieradzan pełni obecnie funkcję Wiceprezesa Zarządu w spółce Everest Dom Inwestycyjny Sp. z o.o. oraz funkcję Prezesa Zarządu w spółce Biorenova Sp. z o.o. oraz Dyrektora w spółce Everest Funds LLC, Delaware, USA, przy czym dwie ostatnie spółki nie prowadzą działalności gospodarczej. Zgodnie natomiast z informacjami przekazanymi przez Wnioskodawcę przy piśmie z dnia 25 kwietnia 2016 r., Pan Piotr Sieradzan jest Wiceprezesem Zarządu w Everest Investment Management S.A. – podmiocie posiadającym zezwolenie na wykonywanie działalności maklerskiej.

Ponadto, w strukturze grupy kapitałowej Everest występują również następujące podmioty.

Spółka Invest Group Limited w stosunku do której, Komisja ustaliła, iż spółka ta, w związku z obecnością na rynku maltańskim oraz znajomością tamtejszego systemu prawnego i podatkowego, prowadzi szeroko pojęte doradztwo w dziedzinie prawa i biznesu oraz zapewnia bieżącą obsługę administracyjną i księgową dla spółki SIG Limited. Powyższe aspekty działalności Invest Group Limited są realizowane poprzez sprawowanie przez tę spółkę funkcji dyrektora korporacyjnego SIG Limited. Porządek prawny Republiki Malty przewiduje możliwość sprawowania funkcji dyrektora (odpowiednik członka zarządu) przez podmiot korporacyjny.

Spółka Everest Funds LLC, w odniesieniu do której wskazać należy, iż nie prowadzi ona obecnie działalności, jak również Wnioskodawca poinformował, że w związku z zaangażowaniem kapitałowym w tę spółkę przez jedyne akcjonariusza Towarzystwa, nie istnieją żadne zobowiązania finansowe, które mogłyby mieć wpływ na możliwość dofinansowania przez Everest Investments S.A. Towarzystwa, gdyby jego działalność przynosiła straty, bądź gdyby istniało zagrożenie, że Towarzystwo mogłoby nie spełniać wymogów kapitałowych. Everest Funds LLC jest podmiotem w całości zależnym od Everest Investments S.A.

Na podstawie dostępnych publicznie informacji, tj.: raportu bieżącego nr 32/2015, przekazanego przez Everest Investments S.A. w dniu 14 września 2015 r., Komisja ustaliła, że Everest Investments S.A. zawarł w dniu 11 września 2015 r. umowę nabycia udziałów spółki Fabryka Zysków Sp. z o.o. z siedzibą w Gaju pod adresem ul. Szkolna 2, 32-031 Mogilany, woj. małopolskie, stanowiących 100% udziałów spółki oraz reprezentujących 100% głosów na Walnym Zgromadzeniu spółki. Spółka Fabryka Zysków Sp. z o.o. jest komplementariuszem spółki Fabryka Zysków Sp. z o.o. SKA. Z powołanego raportu wynika również, że w dniu 11 września 2015 r. Walne Zgromadzenie spółki Fabryka Zysków Sp. z o.o. podjęło decyzję o zmianie nazwy spółki na Everest Dom Inwestycyjny Sp. z o.o. oraz o zmianie siedziby spółki na miasto Warszawa. Odwołano dotychczasowy Zarząd Spółki, a w jego miejsce powołano Piotra Sieradzana na Prezesa Zarządu i na Wiceprezesa Zarządu. Ponadto, w dniu 11 września 2015 r. Walne Zgromadzenie spółki Fabryka Zysków Sp. z o.o. SKA podjęło decyzję o zmianie nazwy spółki na Everest Dom Inwestycyjny Sp. z o.o. SKA oraz o zmianie siedziby spółki na miasto Warszawa.

Wnioskodawca pismem z dnia 25 kwietnia 2016 r. przedstawił na wezwanie Komisji sprawozdanie finansowe podmiotu Everest Dom Inwestycyjny Sp. z o.o. (dawna Fabryka Zysków Sp. z o.o.) za 2015 rok. Najważniejsze pozycje bilansu kształtują się w następujący sposób:

- aktywa ogółem wynosiły 4.778 zł, w tym długoterminowe aktywa finansowe w jednostkach powiązanych wynosiły 1.000 zł, środki pieniężne były równe 3.778 zł;
- kapitał własny wynosił 4.508 zł, w tym kapitał podstawowy w wysokości 51.000 zł, strata z lat ubiegłych w wysokości -44.058 zł, strata z bieżącego okresu -2.432 zł
- zobowiązania długoterminowe wynosiły 0 zł;
- zobowiązania krótkoterminowe wynosiły 270 zł.

Mając na uwadze wspomniane powyżej sprawozdanie finansowe oraz informacje przekazane przez Wnioskodawcę stwierdzić należy, iż spółka Everest Dom Inwestycyjny Sp. z o.o. nie prowadzi operacyjnej działalności gospodarczej, pełniąc jedynie funkcję komplementariusza w spółce Everest Dom Inwestycyjny Sp. z o.o. SKA. Z przekazanych dokumentów finansowych spółki wynika również, że przychody netto ze sprzedaży zarówno w okresie 2015 jak i 2014 roku były zerowe.

Jednocześnie Wnioskodawca przedstawił na wezwanie Komisji roczne sprawozdanie finansowe podmiotu Everest Dom Inwestycyjny Sp. z o.o. S.K.A. za okres 2015 roku. Najważniejsze pozycje bilansu kształtują się w następujący sposób:

- aktywa ogółem wynosiły 11.585 zł, w tym należności krótkoterminowe wynosiły 7.146 zł, środki pieniężne były równe 4.439 zł;
- kapitał własny wynosił 6.099 zł, w tym kapitał podstawowy w wysokości 91.000 zł, kapitał zapasowy w kwocie 12.643 zł, strata z lat ubiegłych w wysokości -16.551 zł, strata z bieżącego okresu -80.993 zł
- zobowiązania długoterminowe wynosiły 0 zł;
- zobowiązania krótkoterminowe wynosiły 5.486 zł.

Dodatkowo Komisja ustaliła, że rachunek zysków i strat wskazuje na brak rentowności na poziomie działalności operacyjnej w okresie 2014 - 2015 roku. W 2015 roku podmiot wygenerował 38.044 zł

przychodów ze sprzedaży (67.341 zł rok wcześniejszy), z czego wynik ze sprzedaży kształtował się na poziomie -17.246 zł, a wynik na działalności operacyjnej w wysokości -81.149 zł. Strata netto spowodowała uszczuplenie zasobów środków pieniężnych, co doprowadziło do spadku wielkości sumy bilansowej o 92,3% w stosunku do 2014 roku.

Everest Dom Inwestycyjny Sp. z o.o. i Everest Dom Inwestycyjny Sp. z o.o. S.K.A. to podmioty w całości zależne od Everest Investments S.A. Everest Dom Inwestycyjny Sp. z o.o. S.K.A. wykonuje działalność licencjonowaną w zakresie pośrednictwa w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych.

Wobec powyższego, sytuacja finansowa podmiotów dominujących wobec Towarzystwa z grupy kapitałowej Everest, z których część nie prowadzi żadnej operacyjnej działalności gospodarczej (SIG Limited oraz Everest Investments Holding S.A.), zaś bezpośredni akcjonariusz – Everest Investments S.A. prowadzi działalność operacyjną w znikomym zakresie, nie mającą faktycznego wpływu na uzyskiwane wyniki finansowe, oparta jest wyłącznie o posiadane aktywa finansowe, stanowiące inwestycję danej spółki w tzw.: jednostki zależne, czyli kolejne spółki z grupy Everest. Natomiast sytuacja finansowa Pana Piotra Sieradzana uległa nieznaczniemu pogorszeniu w zakresie uzyskiwanych bieżących przychodów kapitałowych oraz wartości środków zgromadzonych na rachunkach i lokatach bankowych. Ponadto istotne jest podkreślenie, iż wycena aktywów finansowych poszczególnych spółek należących do grupy kapitałowej Everest, a przede wszystkim aktywów Everest Investments S.A., stanowiła dotychczas i stanowi obecnie w konsekwencji pochodną wyceny akcji Towarzystwa.

W uzupełnieniu opisanej wyżej struktury podmiotów zależnych i powiązanych z Panem Piotrem Sieradzanem istotne jest wskazanie, że z informacji przekazanych przez Wnioskodawcę przy piśmie z dnia 25 kwietnia 2016 r. wynika, iż Everest Investments S.A. posiada 5,27% udziału w kapitale zakładowym oraz 2,7% głosów na Walnym Zgromadzeniu spółki Everest Investment Management S.A., podmiotu posiadającego licencję na wykonywanie działalności maklerskiej. Jednocześnie Pan Piotr Sieradzan pełni funkcję Wiceprezesa Zarządu w tej spółce. Niemniej z przekazanych przez Wnioskodawcę informacji oraz z jego stanowiska wynika, że Everest Investment Management S.A. nie wchodzi do grupy kapitałowej Everest.

Ustalenia Komisji w zakresie wyceny akcji Towarzystwa zostały oparte o przedstawiony przez Wnioskodawcę raport z wyceny akcji Towarzystwa, sporządzony przez biegłego rewidenta, panią na podstawie umowy zawartej między Towarzystwem a A. Bombik Kancelarią Biegłego Rewidenta sp. z o.o.

Zgodnie z informacjami zawartymi w ww. raporcie, wycena została sporządzona w podejściu majątkowym z zastosowaniem metody zdyskontowanych przyszłych strumieni pieniężnych, według stanu na 30 listopada 2014 roku.

Wycena została wykonana na podstawie:

- informacji źródłowych pochodzących od Towarzystwa,
- sprawozdania finansowego Towarzystwa za 2013 rok,
- niezbadanego bilansu i rachunku zysków i strat Towarzystwa za okres 1.01.2014 – 30.11.2014,
- prognoz przedstawionych przez kierownictwo Towarzystwa,
- założenia o kontynuacji działalności,
- pozostałych informacji uzyskanych od kierownictwa Towarzystwa.

Na potrzeby wyceny przyjęto, iż Towarzystwo uzyska zezwolenie na prowadzenie działalności w połowie 2015 roku. Wycena została oparta na pięcioletnim okresie prognozy od 1.01.2015 do 31.12.2019.

Prognoza przedstawiona w raporcie była następująca.

Wyszczególnienie (dane w zł)	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Przychody z tytułu opłaty za zarządzanie i opłaty od wyniku	0	2.227.000	5.594.000	10.792.000	17.970.000	23.725.000
Koszty działalności operacyjnej	375.000	753.000	3.898.000	8.231.000	10.324.000	10.726.000

Przychody finansowe	12.000	76.000	1.11.000	142.000	142.000	142.000
Zysk/strata netto	-363.000	1.295.000	1.528.000	2.229.000	6.308.000	10.644.000

Założenia wyceny zostały oparte o następujące okoliczności:

- po okresie prognozy Towarzystwo będzie kontynuowało swoją działalność, zwiększając sukcesywnie przychody o 1,5%.
- w analizach przyszłej dochodowości przedsiębiorstwa wykorzystano technikę projekcji wyników i przepływów pieniężnych.
- dla potrzeb prowadzonych analiz przyjęto pięcioletni przedział czasowy od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2019 roku.
- ze względu na fakt, że Towarzystwo nie dysponowało zezwoleniem Komisji na wykonywanie działalności, przesunięto planowane przychody o pół roku.
- za podstawę ustalenia wartości jednostki przyjęto strumienie pieniężne netto stanowiące różnicę wpływów i wydatków.
- obliczenia prowadzono na cenach stałych z 30 listopada 2014 roku.
- w obliczeniach zastosowano współczynniki aktualizujące przyszłe wielkości strumieni pieniężnych netto od roku bazowego.
- dokonując wyceny przedsiębiorstwa posłużono się podstawową stopą dyskonta na poziomie 15%.
- założono, że wartość przedsiębiorstwa jest równa sumie zdyskontowanych rocznych sald przepływów pieniężnych i zdyskontowanej wartości rezydualnej.
- przyjęto, że wartość przepływów pieniężnych w latach po prognozie będzie równa wartości z ostatniego roku prognozy powiększonych o 1,5%.

Na podstawie powyższych założeń ustalono, że wartość rynkowa 100% akcji Towarzystwa oszacowana została na kwotę 49.722.000 zł, natomiast wartość 1 akcji na kwotę 45 zł.

W odniesieniu do przekazanego raportu z wyceny akcji Towarzystwa dokonanej przez biegłego rewidenta w dniu 12 stycznia 2015 r., przedstawionego w celu wskazania przyjętych kryteriów określenia ceny za akcje Towarzystwa, jaką zapłaciła spółka Everest Investments S.A., Komisja ustaliła, że zawarta w raporcie z wyceny informacja o zakresie przedmiotu działalności Towarzystwa nie była zgodna z przekazanym odpisem z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 1.01.2015 roku, na który powoływał się w ww. raporcie biegły rewident, ani też z aktualną informacją odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Wnioskodawca wyjaśnił, że „być może” zakres działalności wskazany w raporcie z wyceny nie jest zgodny z odpisem rejestru przedsiębiorców i powołał się na fakt wykonania wyceny przez biegłego rewidenta, a fakt ten powoduje, że Wnioskodawca nie może ponosić odpowiedzialności za treść dokumentu. Ponadto, istotną nieścisłością w treści raportu było, iż raport wskazywał, że wartość poszczególnych aktywów i pasywów w prognozach bilansu Towarzystwa oszacowano na podstawie bilansu zamknięcia na dzień 31.12.2014 r., podczas gdy wartość przedsiębiorstwa została oszacowana według stanu na dzień 30.11.2014 r. Podmiot wyjaśnił, że wycena została sporządzona na dzień 31.12.2014 r. według danych ze sprawozdania spółki na dzień 30.11.2014.

Jednocześnie raport nie wskazywał uzasadnienia dla przyjętego założenia zgodnie z którym, ze względu na fakt, że Towarzystwo nie dysponowało jeszcze zezwoleniem na wykonywanie działalności, przesunięto planowane przychody o pół roku. Konieczne było zatem doprecyzowanie terminu rozpoczęcia uzyskiwania przez Wnioskodawcę przychodów zgodnie z założeniami przyjętymi na potrzeby wyceny. Podobnie, brak było przedstawienia w raporcie podstaw założonego poziomu przyjętej na 2015 rok prognozy przychodów ze sprzedaży w kwocie 2.227.000 złotych. Fakt ten miał bardzo istotne znaczenie, ponieważ przedstawiona w postępowaniu przez Towarzystwo analiza ekonomiczno-finansowa zawierała założenie, iż suma przychodów ze sprzedaży w okresie od uzyskania zezwolenia do końca 2015 roku, tj. w okresie pierwszych pięciu miesięcy działalności Towarzystwa wyniesie 700.292 złotych. Tym samym wskazana w raporcie prognoza kilkakrotnie przewyższała kwotę wynikającą z analizy dla analogicznego okresu. Podkreślenia wymaga ponadto, że kwota przyjętej w raporcie prognozy była nawet wyższa niż wynikająca z analizy suma przychodów ze sprzedaży w pierwszym roku działalności Towarzystwa, która w aktualnej na ówczesny moment wersji analizy wynosiła 2.059.320 złotych.

W odpowiedzi na pismo Komisji Wnioskodawca ustosunkował się do wątpliwości opisanych powyżej w treści pisma stanowiącego wniosek o podjęcie niniejszego postępowania. Według wyjaśnień złożonych przez Wnioskodawcę, prognoza wyników jaką przedstawił biegłemu rewidentowi dokonującemu wyceny była

zbieżna z prognozą zawartą w analizie ekonomiczno-finansowej, jaka była przedstawiona Komisji w zakresie pierwszych 12 miesięcy działalności. Należy jednak zwrócić uwagę, że biegły w swojej wycenie dokonał pewnych założeń dotyczących momentu startu działalności. Założenia te mogły być odmienne od przyjętych w tym okresie przez Wnioskodawcę gdyż ten w związku z przeciągającym się postępowaniem zmuszony był do sukcesywnego przekładania rozpoczęcia działalności. Również żądania Komisji dotyczące nieuwzględniania części prognozowanych przychodów powodowały modyfikacje ww. prognoz, które nie znalazły swego odzwierciedlenia w wycenie, która nie była aktualizowana. Wnioskodawca dodatkowo stwierdził, że prognoza Zarządu TFI w momencie sporządzenia została przedstawiona, zdaniem Zarządu, na podstawie racjonalnej oceny sytuacji i perspektywy działalności spółki. Prognoza zawarta w analizie ekonomiczno-finansowej załączonej do wniosku została sporządzona w sposób bardzo konserwatywny, oparty na zaleceniach w pismach Komisji. Prognoza Zarządu obejmująca wzrost przychodów z wysoką dynamiką wyrażoną w procentach, która to dynamika stopniowo maleje w kolejnych latach jest absolutnie typowa dla spółki rozpoczynającej działalność. Stwierdzono, że fakt nieuzyskania przez Wnioskodawcę zezwolenia na prowadzenie działalności nie miał wpływu na prognozowane przychody (według argumentacji podmiotu nie jest możliwe prowadzenie działalności w zakresie czynności które wykonywanie są w oparciu o zezwolenia, jak i nie jest również możliwe częściowe posiadanie zezwolenia, tak więc nie można było w prognozie założyć braku posiadania zezwolenia).

Wartość przedsiębiorstwa uzyskana w procesie wyceny (zakładająca uzyskanie zezwolenia) wyniosła 49.722.000 zł. Z uwagi na fakt, że w momencie określenia ceny transakcji Wnioskodawca nie posiadał tego zezwolenia w stosunku do tego poziomu zastosowano dyskonto w wysokości 56,6%. W opinii Zarządu dyskonto właściwie odzwierciedlało ryzyko nieuzyskania lub opóźnienia w uzyskaniu zezwolenia.

Uwzględniając powyższe wyjaśnienia, Komisja stwierdziła, że wyjaśnienia te cechuje wysoki poziom ogólności i nie można na ich podstawie umotywić przyjęcia tak wysokich przychodów w okresie wyceny, ani wskazanego w wyjaśnieniach dyskonta zastosowanego do ustalenia wartości transakcyjnej akcji Towarzystwa.

Raport z wyceny akcji Towarzystwa był przygotowany na podstawie nieznanych założeń Zarządu Towarzystwa co do prognozy finansowej będącej podstawą sporządzonej wyceny. Brak było informacji, na jakiej podstawie Zarząd Towarzystwa oszacował poziom przychodów ze sprzedaży przyjętych dla poszczególnych lat objętych prognozą. Komisja zwróciła szczególną uwagę na fakt, że prognoza uwzględniała zarówno wysoki poziom przychodów w 2015 roku, jak i znaczny wzrost przychodów w kolejnych latach, w tym ich zwiększenie o 151% w 2016, o 93% w 2017 roku, o 67% w 2018 roku oraz o 32% w 2019 roku. Zważywszy że Towarzystwo nie uzyskało jeszcze zezwolenia na wykonywanie działalności, istotne zastrzeżenia Komisji budziło przyjęcie możliwości osiągnięcia przez Towarzystwo przychodów na tak wysokim poziomie, biorąc pod uwagę początkowy etap działalności Towarzystwa, a w konsekwencji istotny wpływ przedmiotowych prognoz na wycenę akcji Towarzystwa. Dodatkowo w odniesieniu do pozycji „Pozostałe krótkoterminowe aktywa finansowe wykazane na dzień 30 listopada 2014 roku”, zawartej w prognozie bilansu w kwocie 1.007.000 zł, brak było jakichkolwiek informacji dotyczących ww. pozycji w raporcie.

Ostatecznie, Komisja ustaliła istotną dysproporcję w zakresie poziomu ceny, wskazanej na kwotę około 20,59 mln złotych, za jaką spółka Everest Investments S.A. nabyła 90,5% akcji Towarzystwa, w relacji do przedstawionej wyceny akcji Towarzystwa sporządzonej przez biegłego rewidenta, jak również aktualnej sytuacji finansowej oraz wynikającej z analizy ekonomiczno-finansowej prognozy dla pierwszego roku po uzyskaniu przez Towarzystwo zezwolenia na prowadzenie działalności.

Wymienione wyżej okoliczności Komisja przedstawiła Wnioskodawcy, który nie podzielił stanowiska Komisji, wskazał natomiast iż zakres działalności Towarzystwa opisany przez biegłego rewidenta jest uszczegółowieniem (zgodnym ze statutem) działalności wpisanej do KRS, stąd zarówno zapisy PKD wymienione w KRS, treść statutu oraz opis przyjęty przez biegłego są ze sobą spójne. Jednocześnie Wnioskodawca wyjaśnił, że ewentualne niezgodności w raporcie z wyceny Towarzystwa przez biegłego rewidenta wynikają z oczywistych omyłek pisarskich. Ponadto, Towarzystwo oświadczyło, że nie jest w stanie wskazać dokładnej daty rozpoczęcia uzyskiwania przychodów wobec przedłużającej się procedury uzyskania zezwolenia. Wskazano również, że wszelkie rozbieżności zostały szczegółowo omówione w załączonej analizie ekonomiczno - finansowej. Towarzystwo podniosło, że jedynym dostępnym sprawozdaniem finansowym pro forma było sprawozdanie wykonane na dzień 30.11.2014 r., tym niemniej z dużą dokładnością został oszacowany prawdopodobny wynik na dzień 31.12.2014 r. ze względu na fakt, iż dokumenty finansowe w dniu 12.01.2015 r. były w dużej mierze zgromadzone. Towarzystwo wskazało

ponadto, iż potwierdzeniem tego faktu było oszacowanie kosztów działalności operacyjnej w wycenie na dzień 31.12.2014 r. na kwotę 375 tys. zł podczas gdy rzeczywiste koszty działalności operacyjnej zgodnie ze sprawozdaniem finansowym na dzień 31.12.2014 r. wyniosły 354 tys. zł. Różnica wyniosła zatem jedynie 21 tys. zł, co stanowiło błąd około 5% wskazujący, zdaniem Towarzystwa, na ostrożność szacowania wyniku przez biegłego. Dodatkowo poinformowano, że poziom prognozy przychodów zgodnie z żądaniem Komisji został sporządzony w oparciu o przyjęte w analizie założenia zarówno w wersji optymistycznej, jak pesymistycznej.

Mając na uwadze natomiast sytuację finansową Towarzystwa, zważywszy na poziom kapitału zakładowego tego podmiotu, Komisja ustaliła, że uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Towarzystwa z dnia 9 kwietnia 2015 r. nastąpiło podwyższenie kapitału zakładowego Towarzystwa o kwotę 50.000 zł, tj. z kwoty 1.105.000 zł do kwoty 1.155.000 zł. Podwyższenie kapitału zakładowego Towarzystwa nastąpiło w drodze emisji 50.000 akcji imiennych serii C o wartości nominalnej 1 zł każda, oraz cenie emisyjnej 10 zł. Akcje serii C nie są uprzywilejowane. Spółka Everest Investments S.A. objęła całość skierowanej do niej emisji akcji serii C za łączną cenę 500.000 zł. Kapitał zakładowy Towarzystwa wynosi zatem obecnie 1.155.000 zł, na co składa się 1.000.000 akcji imiennych serii A, 105.000 akcji imiennych serii B oraz 50.000 akcji imiennych serii C, o wartości nominalnej 1 zł każda. Natomiast łącznie z nadwyżką agio wartość kapitału własnego Towarzystwa wynosi 2.497.500 zł. Podwyższenie kapitału zakładowego zostało zarejestrowane w dniu 24 kwietnia 2015 r.

W oparciu o informacje i oświadczenia złożone do akt postępowania ustalono, że środki, jakie wpłaciła spółka Everest Investments S.A. na objęcie akcji serii C Towarzystwa w łącznej wysokości 500.000 zł pochodziły z przeprowadzonej emisji akcji serii F, w ramach której jedyny akcjonariusz zebrał 2 mln zł. Informację tę potwierdził Wnioskodawca w przedstawionym oświadczeniu Everest Investments S.A. z dnia 12 października 2015 r. Akcje jedynego akcjonariusza serii F objęło 15 inwestorów, w tym jedna osoba prawna oraz 14 osób fizycznych. Wnioskodawca odmówił wskazania konkretnych inwestorów argumentując, że nie uzyskał zgody osób obejmujących akcje na ujawnienie ich danych. Odmowę przedstawienia informacji Wnioskodawca oparł na przysługującej każdej jednostce ochronie danych osobowych stanowiących część prawa do prywatności, które jest jednym z praw człowieka oraz dobrem osobistym chronionym prawem.

Dodatkowo Strona złożyła sprawozdanie finansowe Everest TFI za okres 2015 roku, na które składały się między innymi następujące pozycje bilansowe, według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r.:

- aktywa ogółem wynosiły 1.798.790 zł, w tym udzielone pożyczki wynosiły 1.039.470 zł, środki pieniężne były równe 716.719 zł;
- kapitał własny wynosił 1.783.935 zł, w tym kapitał podstawowy w wysokości 1.155.000 zł, kapitał zapasowy w wysokości 1.342.500 zł, strata z lat ubiegłych w wysokości -500.924 zł, strata okresu bieżącego -212.640 zł
- zobowiązania długoterminowe wynosiły 0 zł;
- zobowiązania krótkoterminowe wynosiły 2.155 zł.

W odniesieniu do wskazanych powyżej danych finansowych Komisja ustaliła, na podstawie wyjaśnień Towarzystwa złożonych w uzasadnieniu do wniosku o podjęcie przedmiotowego postępowania, że pozycja sprawozdania finansowego Towarzystwa „krótkoterminowe aktywa finansowe” zawiera przede wszystkim weksle na kwotę ponad 1 mln zł, wynikające z pożyczki udzielonej przez Wnioskodawcę innym podmiotom w ramach lokowania środków.

Jednocześnie, zgodnie z oświadczeniem Everest Investments S.A. z dnia 3 kwietnia 2015 r. w sytuacji, gdyby działalność Towarzystwa przynosiła straty, a także gdyby istniało zagrożenie, że Towarzystwo mogłoby nie spełniać wymogów kapitałowych określonych w art. 49 i art. 50 ust. Ustawy, spółka Everest Investments S.A. jest gotowa do dofinansowania Towarzystwa o kwotę 1 mln zł. Ponadto, w oświadczeniu wskazano, że środki na dofinansowanie Towarzystwa nie będą pochodziły z kredytów, pożyczek lub nieudokumentowanych źródeł. Będą pochodziły ze środków własnych, które zostaną zebrane w wyniku nowej emisji akcji.

Powołana wyżej sytuacja kapitałowa Towarzystwa stanowi podstawę prognoz finansowych zawartych w analizie ekonomiczno - finansowej złożonej przez Wnioskodawcę do akt postępowania.

Z przedstawionej w dniu 25 kwietnia 2016 r. przez Wnioskodawcę ostatniej wersji analizy ekonomiczno-finansowej wynika, że Everest Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. będzie tworzyć i zarządzać funduszami zamkniętymi dedykowanymi określonej osobie lub grupie osób, głównie zamożnym osobom fizycznym i przedsiębiorcom.

W pierwotnej wersji analizy Towarzystwo założyło pozyskanie do funduszu inwestycyjnego zamkniętego, którego utworzenie planowane jest w pierwszym roku działalności (dalej „Fundusz”), w pierwszym miesiącu działalności 20 mln dolarów, tj. 66.478.000 zł (przy uwzględnieniu kursu dolara na poziomie 3,3239 zł z 26 czerwca 2013 roku, tj. z dnia poprzedzającego dzień złożenia wniosku) oraz dodatkowo kwoty 15 mln złotych w siódmym miesiącu działalności. Łącznie wpłaty do Funduszu miały wynosić 81.478.000 zł.

Suma przychodów przy ówczesnych założeniach była równa 2.964.810 zł i składały się na nią przychody z tytułu opłaty stałej za zarządzanie równe 1.360.552 zł, przychody z tytułu wynagrodzenia zmiennego, wynikającego ze wzrostu wartości aktywów Funduszu, równe 1.360.552 zł, przychody z tytułu opłaty dystrybucyjnej w wysokości 225.000 zł oraz przychody finansowe w kwocie 18.707 zł. Prognozowana suma kosztów Towarzystwa w pierwszym roku działalności wynosiła 1.458.890 zł, natomiast prognozowany zysk netto na koniec pierwszego roku działalności był równy 1.219.795 zł.

Kapitał zakładowy Towarzystwa wynosił 1 mln zł. Zgodnie z informacjami zawartymi w analizie, prognozowany poziom kapitału własnego na moment uzyskania zezwolenia Komisji był równy 817.631 zł, natomiast na koniec pierwszego roku działalności wynosił 2.037.426 zł. Wymóg kapitałowy został oszacowany na poziomie 541.850 zł i był spełniony przez Towarzystwo dla każdego miesiąca pierwszego roku działalności.

W toku postępowania, w związku z podpisaniem dodatkowych listów intencyjnych z potencjalnymi inwestorami, prognozowany poziom wpłat do Funduszu został zwiększony do poziomu 75 mln dolarów, tj. 249.292.500 zł. Następnie, jak poinformował Wnioskodawca, w związku ze zmianami w składzie akcjonariatu Towarzystwa oraz rozmowami z sygnatariuszami listów intencyjnych wprowadzono modyfikacje polegające na uwzględnieniu listów intencyjnych na łączną kwotę 35 mln dolarów. Ostatecznie w dokumencie analizy ekonomiczno-finansowej przyjęte zostały założenia opisane poniżej.

Łączne przychody Towarzystwa w pierwszym roku jego działalności zgodnie z przedstawioną w aktualnej analizie prognozą mają wynieść 2.066.862 zł. Analiza nie zakłada uzyskiwania przez Towarzystwo przychodów w okresie do uzyskania zezwolenia Komisji.

Dokument analizy zakłada utworzenie Funduszu (CEF Emerging Markets Total Return Closed-End Fund (FIZ)). Towarzystwo wskazało, że podpisane zostały listy intencyjne z następującymi inwestorami:

- listy, w których inwestor zobowiązał się do objęcia certyfikatów inwestycyjnych Funduszu w kwocie nie mniejszej niż 10 mln dolarów nie później niż w 2 miesiącu po uzyskaniu zezwolenia przez Towarzystwo oraz w kwocie nie mniejszej niż 40 mln dolarów nie później niż miesiąc po uzyskaniu zezwolenia przez Towarzystwo;
- list, w którym inwestor zobowiązał się do objęcia certyfikatów inwestycyjnych Funduszu w kwocie nie mniejszej niż 10 mln dolarów nie później niż w 2 miesiącu po uzyskaniu zezwolenia przez Towarzystwo;
- list, w którym inwestor zobowiązał się do objęcia certyfikatów inwestycyjnych Funduszu w kwocie nie mniejszej niż 25 mln dolarów nie później niż w miesiąc po uzyskaniu zezwolenia przez Towarzystwo.

W analizie uwzględnione zostały dwa z ww. listów intencyjnych, tj. list podpisany z na kwotę 10 mln dolarów oraz list podpisany z na kwotę 25 mln dolarów. Biorąc pod uwagę przyjęty w analizie kurs dolara na poziomie 3,3239 zł z 26 czerwca 2013 roku, tj. z dnia poprzedzającego dzień złożenia wniosku przyjęto, że po pierwszym miesiącu działalności objęte zostaną certyfikaty inwestycyjne na kwotę 25 mln dolarów, tj. 83.097.500 zł, oraz nie później niż po dwóch miesiącach na kwotę 10 mln dolarów, tj. 33.239.000 zł. Łącznie wpłaty do Funduszu będą równe 116.336.500 zł.

Komisja na podstawie informacji i dokumentów przedkładanych przez Wnioskodawcę nie mogła ustalić w sposób wyczerpujący sytuacji finansowej powołanych wyżej podmiotów, tj.: i oraz , uprawiającej i potwierdzającej możliwość dokonania przez nie wpłat do Funduszu w deklarowanej wysokości, zaś kwoty tych wpłat zostały wskazane w analizie ekonomiczno - finansowej i były podstawą prognoz funkcjonowania Towarzystwa. Pomimo bowiem

wzywaniu Wnioskodawcy do przedstawienia informacji dotyczących bieżącej sytuacji finansowej tych podmiotów. Towarzystwo wskazywało, iż nie posiada takich informacji i nie badało sytuacji finansowej inwestorów, ponieważ wykraczało to poza obowiązujące, zdaniem Wnioskodawcy, standardy biznesowe w tym obszarze działalności.

Zgodnie z informacjami zawartymi w analizie, od aktywów zgromadzonych w Funduszu Towarzystwo założyło pobieranie opłaty stałej na poziomie 2% wartości aktywów rocznie, czyli 0,17% od wartości aktywów netto Funduszu na koniec miesiąca rozliczeniowego (płatna miesięcznie z dołu). Przyjęto, iż przychody z tytułu opłaty za zarządzanie w ciągu pierwszych 12 miesięcy wyniosą 2.034.908 zł.

Mając na uwadze potrzebę przyjęcia podejścia ostrożnościowego, Towarzystwo nie uwzględniło w analizie przychodów z tytułu opłaty zmiennej, wynikających ze wzrostu wartości lokat.

Towarzystwo założyło również, że będzie utrzymywać większość środków finansowych na lokatach bankowych (w tym środki z kapitału akcyjnego Towarzystwa). Przy założeniu oprocentowania 3% p.a., które w opinii Wnioskodawcy odzwierciedla średnie stawki rynkowe, a więc jest to podejście ostrożnościowe, i salda środków na lokacie w wysokości średnio 50% kapitałów, wartość przychodów finansowych w pierwszym roku działalności Towarzystwa wyniosła 31.954 zł rocznie.

Całkowite koszty Towarzystwa w pierwszym roku działalności będą wynosiły 1.027.640 zł. Natomiast w okresie do uzyskania zezwolenia planowane jest poniesienie kosztów w kwocie 713.974 zł. Należy zauważyć, iż Towarzystwo w przekazanej w dniu 25 kwietnia 2016 r. r. zaktualizowanej wersji dokumentu analizy ekonomiczno-finansowej według stanu na dzień 31 marca 2016 r. dokonało przesunięcia prognozowanego terminu uzyskania zezwolenia z końca grudnia 2015 r. na koniec czerwca 2016 r. Powyższa zmiana nie spowodowała natomiast zmiany zakładanej wysokości kosztów ponoszonych przez Towarzystwo w okresie do uzyskania zezwolenia.

Przewidywany podział miesięcznych kosztów wynagrodzenia (kwoty netto) pomiędzy poszczególne stanowiska: członek Zarządu ... zł (w tym Prezes Zarządu ... zł, Wiceprezes Zarządu ... zł, Członek Zarządu ... zł), doradca inwestycyjny ... (drugim doradcą jest Pan Piotr Sieradzan), Inspektor Nadzoru ... i, główny księgowy ... księgowy ... pracownik ds. informatyki (zatrudniony na 1/2 etatu), Rada Nadzorcza ... sekretariat

Terminy zatrudnienia poszczególnych pracowników zakładają, iż Zarząd pełni funkcje od momentu zawięzania Towarzystwa, pozostali pracownicy zostaną zatrudnieni niezwłocznie po uzyskaniu przez Towarzystwo zezwolenia na wykonywanie działalności, zaś do czasu zatrudnienia sekretarki funkcję obsługi sekretarskiej będzie wykonywał Prezes Zarządu.

Koszty wynagrodzeń w pierwszym roku działalności Towarzystwa wyniosą ... zł, natomiast koszty ubezpieczeń społecznych będą równe ... złotych.

W okresie do dnia uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności, koszty wynagrodzeń wyniosą ... zł, w tym koszty wynagrodzeń Członków Zarządu w kwocie ... zł oraz dodatkowa rezerwa w kwocie ... , natomiast koszty ubezpieczeń społecznych wyniosą ... zł.

Przewidywane składniki miesięcznych kosztów w ramach usług obcych: wynajem biura – 2.905 zł, księgowość i audyt – 1.200 zł, usługi prawne – 2.000 zł (przewidywany koszt został oszacowany na podstawie szacowanych potrzeb Towarzystwa w zakresie obsługi prawnej), usługi notarialne 0 - 20.000 zł (w zależności od zapotrzebowania danego miesiąca, maksymalnie 20.000 zł w skali roku), usługi bankowe, pocztowo-kurierskie i rezerwa – 2.250 zł (w tym rezerwa 2.000 zł), telekomunikacja – 2.000 zł, Bloomberg – 5.500 zł. Koszty usług obcych w pierwszym roku działalności Towarzystwa wyniosą zatem 210.260 zł. Koszty te zaś w okresie do dnia uzyskania zezwolenia na wykonywanie działalności wyniosą 228.474 zł.

Analiza zakłada przewidywane drobne zakupy sprzętu biurowego i materiałów biurowych, które w zależności od wartości nabycia będą od razu ujmowane w kosztach bądź będą amortyzowane jako środki trwałe. W analizie przyjęta została kwota w wysokości 2.000 zł miesięcznie, a więc łącznie 24.000 zł w pierwszym roku działalności. Koszty w okresie do dnia uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności wyniosą 125.000 zł, w tym 119.500 zł wyniosą wydatki na eksploatację samochodów i paliwo.

Przewidywane składniki miesięcznych pozostałych kosztów zostały w analizie oszacowane na następującym poziomie: podróże służbowe - 2.000 zł, reprezentacja i reklama - 2.000 zł, ubezpieczenia majątkowe – 0 zł.

Koszty pozostałych usług obcych w pierwszym roku działalności Towarzystwa będą równe 48.000 zł. Natomiast w okresie do dnia uzyskania zezwolenia Komisji na prowadzenie działalności koszty te wyniosą łącznie 150.000 zł.

Kapitał zakładowy Towarzystwa wynosi 1.155.000 zł i dzielił się na 1.115.000 akcji nieuprzywilejowanych, o wartości nominalnej 1 zł każda. Kapitał został opłacony w całości. Dodatkowo Towarzystwo posiada kapitał zapasowy w wysokości 1.342.500 zł.

Z przedstawionej analizy wynika, że przy takim poziomie kapitału własnego, zakładanych przychodach oraz prognozowanych kosztach, Towarzystwo będzie spełniać wymogi kapitałowe w każdym miesiącu pierwszego roku działalności. Na moment udzielenia zezwolenia prognozowany poziom kapitału własnego wyniesie 1.783.526 zł. Kwota ta uwzględnia stratę Towarzystwa za okres do uzyskania zezwolenia w wysokości -713.974 zł, która to wartość nie została w jakikolwiek sposób skorygowana w związku z przesunięciem prognozowanego momentu uzyskania zezwolenia przez Towarzystwo.

Nadwyżka prognozowanego kapitału własnego nad wymaganym minimalnym poziomem kapitału własnego na koniec 12 miesiąca wyniesie 2.083.446 zł. Prognozowany zysk netto Towarzystwa w pierwszym roku działalności będzie równy 841.770 zł.

Należy zauważyć, iż zarówno wynik finansowy Towarzystwa za okres do uzyskania zezwolenia, jak i w konsekwencji poziom kapitału własnego Towarzystwa, zgodnie z przyjętymi założeniami przez Towarzystwo, pozostają nie zmienione pomimo przesunięcia prognozowanego momentu uzyskania zezwolenia z końca grudnia 2015 r. na koniec czerwca 2016 r.

Z przedstawionej przez Wnioskodawcę, w formie tabeli stanowiącej załącznik do analizy, skrajnie ostrożnościowej wersji analizy ekonomiczno-finansowej wynika natomiast, iż w przypadku, w którym Towarzystwo nie pozyskałoby do zarządzanego Funduszu żadnych środków finansowych w ciągu okresu 12 miesięcy objętych analizą ekonomiczno-finansową, a tym samym przychody Towarzystwa zostaną ograniczone do przychodów finansowych z tytułu odsetek od lokat bankowych, przy kosztach funkcjonowania Towarzystwa na poziomie 706.070 zł, w okresie 12 miesięcy Towarzystwo osiągnie stratę finansową - 683.395 zł, a kapitał własny Towarzystwa spadnie na koniec dwunastomiesięcznego okresu do 1.100.131 zł. Przez cały okres będzie natomiast spełniony wymóg kapitałowy z art. 50 ust. 2 Ustawy, wynoszący 541.850 zł, a w ostatnim miesiącu objętym analizą ekonomiczno-finansową nadwyżka poziomu kapitału własnego Towarzystwa nad poziom minimalny wyniesie 558.281 zł.

Należy podkreślić, że analiza ekonomiczno-finansowa sporządzona na dzień 31 marca 2016 r. nie zawiera nowych założeń oraz jej kształt praktycznie nie zmienił się w porównaniu z analizą przedstawioną wcześniej, przed zawieszeniem niniejszego postępowania. Wnioskodawca nie dokonywał zmian w stosunku do ostatniej wersji tego dokumentu złożonej przed zawieszeniem niniejszego postępowania, za wyjątkiem zmian dotyczących dat, na które prezentowano dane finansowe poszczególnych wersji analiz ekonomiczno-finansowych (odpowiednio korekta na 31 marca 2016 roku oraz na 30 września 2015 roku) oraz dat prognozowanego uzyskania zezwolenia Komisji na wykonywanie działalności (odpowiednio na koniec czerwca 2016 roku oraz na koniec grudnia 2015 roku)

Na tle przedstawionych prognoz związanych z funkcjonowaniem Towarzystwa przez pierwsze dwanaście miesięcy prowadzenia działalności istotne znaczenie ma również ustalony przez dotychczasowych akcjonariuszy Towarzystwa skład organów - Zarządu i Rady Nadzorczej.

W oparciu o dokumenty przedstawione przez Wnioskodawcę ustalono, że Zarząd Towarzystwa składa się z dwóch do trzech członków, powoływanych przez Radę Nadzorczą na okres wspólnej trzyletniej kadencji. Liczbę członków Zarządu określa odrębna uchwała Rady Nadzorczej. Towarzystwo reprezentują dwaj członkowie Zarządu działający łącznie lub członek Zarządu działający łącznie z prokurentem.

Aktualnie, w związku z treścią dokumentów złożonych wraz z wnioskiem o podjęcie przedmiotowego postępowania, w skład Zarządu Towarzystwa wchodzi następujące osoby: Piotr Sieradzan - Prezes Zarządu, Agnieszka Potocka-Ołubiec - Wiceprezes Zarządu, Konrad Grzebień - członek Zarządu.

W skład Rady Nadzorczej Towarzystwa wchodzi zaś następujące osoby: Paweł Jasiński - członek Rady Nadzorczej, Tadeusz Sieradzan - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, Michał Jaskólski - członek Rady Nadzorczej.

Pan Piotr Sieradzan pełni oprócz funkcji Prezesa Zarządu Towarzystwa, także funkcję Prezesa Zarządu w spółkach Everest Investments S.A., Everest Investments Holding S.A., oraz dyrektora korporacyjnego w spółce SIG (Sieradzan Investment Group) Limited. Ponadto, Pan Piotr Sieradzan pełni obecnie funkcję Wiceprezesa Zarządu w spółce Everest Dom Inwestycyjny Sp. z o.o. oraz funkcję Prezesa Zarządu w spółce Biorenova Sp. z o.o. oraz Dyrektora w spółce Everest Funds LLC, Delaware, USA. Zgodnie natomiast z informacjami przekazanymi przez Wnioskodawcę przy piśmie z dnia 25 kwietnia 2016 r., Pan Piotr Sieradzan jest Wiceprezesem Zarządu w Everest Investment Management S.A. Jednocześnie, Pan Konrad Grzebień prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą.

Dodatkowo, w oparciu o przedstawione Komisji dokumenty ustalono, że członkami Rady Nadzorczej Towarzystwa, są m.in. osoby wchodzące w skład Rady Nadzorczej Jedynego akcjonariusza Towarzystwa tj. spółki Everest Investments S.A., a także pełniące funkcję członków Rady Nadzorczej w podmiocie dominującym wobec Jedynego akcjonariusza Towarzystwa tj. spółce Everest Investments Holding S.A.

W toku postępowania Wnioskodawca przedstawił również następujące dokumenty: schemat organizacyjny Towarzystwa wraz z opisem funkcjonowania poszczególnych komórek organizacyjnych, opis procesu podejmowania decyzji inwestycyjnych w Towarzystwie, regulamin zapobiegania ujawnianiu informacji, których wykorzystywanie mogłoby naruszać interes uczestników funduszu inwestycyjnego lub interes nabywców papierów wartościowych będących przedmiotem oferty publicznej lub papierów wartościowych będących przedmiotem obrotu na rynku regulowanym, dane osobowe członków Zarządu i Rady Nadzorczej Towarzystwa wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacjami z Krajowego Rejestru Karnego, dane osobowe doradców inwestycyjnych, którzy zostaną zatrudnieni przez Towarzystwo wraz z opisem ich kwalifikacji i doświadczeń zawodowych oraz informacjami z Krajowego Rejestru Karnego, a także oświadczenia tych osób o wyrażeniu zgody na zatrudnienie.

W dniu 15 października 2015 r., na podstawie art. 98 § 1 k.p.a., Towarzystwo złożyło wniosek o zawieszenie postępowania administracyjnego. Towarzystwo podniosło, iż zamierza w dalszym zakresie uzupełnić materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy, w szczególności zamierza dokonać dalszych zmian w składzie organu zarządzającego, w takim zakresie, który mógłby zostać zaakceptowany przez Komisję, przy uwzględnieniu kwalifikacji i doświadczeń zawodowych członków Zarządu, co, jak podniosło Towarzystwo, może się wiązać ze zmianami przedstawionego w postępowaniu schematu organizacyjnego. Ponadto, Wnioskodawca podniósł, że zamierza przekazać dalsze informacje dotyczące biura, wyposażenia oraz zasobów informatycznych, by wykazać, że Towarzystwo jest przygotowane do prowadzenia działalności przed dniem uzyskania zezwolenia.

Komisja postanowieniem z dnia 23 października 2016 r., sygn. DFI/II/4030/14/91/13/14/15/11/86/AG, zawiesiła prowadzone postępowanie. Następnie, w dniu 10 marca 2016 r. Towarzystwo złożyło wniosek o podjęcie postępowania w przedmiocie udzielenia zezwolenia na wykonywanie działalności przed towarzystwo funduszy inwestycyjnych, po rozpoznaniu którego Komisja, postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2016 r., sygn. DFI/II/4030/14/93/13/14/15/16/11/86/AZ, podjęła zawieszono postępowanie.

W uzasadnieniu wniosku o podjęcie zawieszono postępowania. Strona poinformowała o nowej siedzibie Towarzystwa oraz przedstawiła opis warunków lokalowych Towarzystwa. Jednocześnie, Strona poinformowała o zmianach w składzie Zarządu Towarzystwa, gdzie Pana ~~GRZEGORZA PIETRUKA~~ zastąpił ~~KONRAD GRZEBIEN~~ a zatem został przywrócony skład osobowy Zarządu Wnioskodawcy sprzed zmian dokonanych pod koniec września 2015 r., przeprowadzonych przed złożeniem wniosku o zawieszenie postępowania. Ponadto, Strona odniosła się do uwag zgłaszanych przez Komisję w toku prowadzonego postępowania, na które nie udzieliła wyczerpującej odpowiedzi lub nie udzieliła odpowiedzi w ogóle przed zawieszeniem niniejszego postępowania oraz przedstawiła szereg dokumentów odnoszących się do przekształceń w grupie kapitałowej EVERST, sprawozdanie finansowe Towarzystwa i jego akcjonariuszy bezpośrednich i pośrednich oraz wydruki raportów bieżących dotyczących emisji prywatnych przeprowadzanych przez Everest Investments S.A.

W związku z wnioskiem i dokumentacją złożoną przez Stronę, Komisja wezwała Everest TFI S.A. do uzupełnienia materiału dowodowego niniejszej sprawy w szczególności o dokument aktualnej analizy ekonomiczno finansowej oraz sprawozdania finansowe pozostałych podmiotów z grupy kapitałowej, jak również o aktualny życiorys Pana Piotra Sieradzana uwzględniający wszystkie pełnione przez niego funkcje oraz informacje o jego majątku i uzyskiwanych przechodach, a także o szczegółowe informacje dotyczące działalności wykonywanej przez Everest Investments S.A. W odpowiedzi Strona przedstawiła żądane dokumenty i informacje, niemniej jednak życiorys Pana Piotra Sieradzana jak i opis jego sytuacji majątkowej nie uwzględniały pełnienia przez niego funkcji w Zarządzie Everest Investment Management S.A. Dodatkowo, informacje związane z działalnością wykonywaną przez Everest Investments S.A. były bardzo ogólne i nie pozwalały na ustalenie jej faktycznych ram i dochodowości.

Mając na uwadze powyższe, Komisja dokonując ustalenia stanu faktycznego niniejszej sprawy wzięła pod uwagę wszystkie materiały i dokumenty złożone przez Stronę w postępowaniu, zarówno w pierwszej jego fazie jak i po podjęciu postępowania zawieszono na wniosek Strony.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 Ustawy, towarzystwem funduszy inwestycyjnych może być wyłącznie spółka akcyjna z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, która uzyskała zezwolenie Komisji na wykonywanie działalności określonej w art. 45 ust. 1 Ustawy, tj.: polegającej wyłącznie na tworzeniu funduszy inwestycyjnych lub funduszy zagranicznych i zarządzaniu nimi, w tym pośrednictwie w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa, reprezentowaniu ich wobec osób trzecich i zarządzaniu zbiorem portfela papierów wartościowych.

Stosownie do treści art. 48 ust. 2a Ustawy, towarzystwo funduszy inwestycyjnych jest obowiązane prowadzić działalność, o której mowa powyżej w sposób rzetelny i profesjonalny, zgodnie z zasadami uczciwego obrotu oraz w najlepiej pojętym interesie uczestników zarządzanych przez siebie funduszy.

Art. 50 ust. 1 Ustawy stanowi zaś, że Towarzystwo ma obowiązek utrzymywania kapitału własnego na poziomie nie niższym niż 25% różnicy pomiędzy wartością kosztów ogółem a wartością zmiennych kosztów dystrybucji poniesionych w poprzednim roku obrotowym, wykazanych w sprawozdaniach przekazywanych Komisji na podstawie art. 225 ust. 1 Ustawy, a jeżeli towarzystwo nie prowadziło działalności lub prowadziło ją krócej niż rok - na poziomie nie niższym niż 25% różnicy pomiędzy wartością kosztów ogółem a wartością zmiennych kosztów dystrybucji określonych w analizie ekonomiczno-finansowej, o której mowa w art. 58 ust. 1 pkt 3, z zastrzeżeniem art. 50 ust. 2 i 3 Ustawy. Jednocześnie, zgodnie z ust. 2 powołanego przepisu, Towarzystwo jest zobowiązane utrzymywać kapitały własne na poziomie nie niższym niż określony w art. 49 Ustawy.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 Ustawy, Komisja odmawia wydania zezwolenia na wykonywanie działalności przez towarzystwo w przypadku gdy:

- 1) wniosek lub załączone do niego dokumenty, o których mowa w art. 58 ust. 1 pkt 1-4 i 6-12a Ustawy, nie są zgodne pod względem treści z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym;
- 2) wnioskodawca lub osoby, o których mowa w art. 58 ust. 1 pkt 4, 6 i 7 Ustawy, mogą wykonywać działalność z naruszeniem zasad uczciwego obrotu lub w sposób nienależycie zabezpieczający interesy uczestników funduszu, lub osoby wchodzące w skład zarządu towarzystwa nie spełniają wymogów, o których mowa w art. 42 ust. 2 lub 3 Ustawy, lub osoby wchodzące w skład rady nadzorczej towarzystwa nie spełniają wymogów, o których mowa w art. 42 ust. 2 lub w art. 44 ust. 2 Ustawy;
- 3) wpływ osoby posiadającej bezpośrednio lub pośrednio akcje towarzystwa w liczbie zapewniającej co najmniej 10% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy lub 10% udziału w kapitale zakładowym mogłoby okazać się niekorzystny dla ostrożnego i stabilnego zarządzania przez towarzystwo funduszami inwestycyjnymi, przestrzegania zasad uczciwego obrotu lub należytego zabezpieczenia interesów uczestników funduszy;
- 4) pozostawianie towarzystwa w bliskich powiązaniach z innym podmiotem mogłoby uniemożliwić Komisji skuteczne sprawowanie nadzoru nad towarzystwem lub gdy sprawowanie takiego nadzoru byłoby utrudnione lub niemożliwe ze względu na przepisy prawa obowiązujące w miejscu siedziby lub zamieszkania tego podmiotu.

Biorąc za punkt wyjścia przy ocenie Wnioskodawcy przedstawioną przez niego analizę ekonomiczno-finansową Komisja badała, zmieniane w toku prowadzonego postępowania przez Towarzystwo, założenia dotyczące prowadzonej przez nie działalności w okresie pierwszych dwunastu miesięcy, w tym zwłaszcza dotyczące zarządzanego Funduszu i planowanych do uzyskania przychodów, wynikających z wielkości aktywów zgromadzonych w Funduszu oraz przewidywanych do poniesienia kosztów.

Pierwotne założenia analizy ekonomiczno-finansowej opierały się na uzyskaniu wpłat do Funduszu w pierwszym miesiącu działalności w wysokości 20 mln dolarów, tj. 66.478.000 zł (przy uwzględnieniu kursu dolara na poziomie 3,3239 zł z 26 czerwca 2013 roku, tj. z dnia poprzedzającego dzień złożenia wniosku) oraz dodatkowo kwoty 15 mln złotych w siódmym miesiącu działalności. Łącznie wpłaty do Funduszu miałyby wynosić 81.478.000 zł, zgodnie z założeniami tej analizy; Suma przychodów miała być równa 2.964.810 zł i składały się na nią przychody z tytułu opłaty stałej za zarządzanie równe 1.360.552 zł, przychody z tytułu wynagrodzenia zmiennego, wynikającego ze wzrostu wartości aktywów Funduszu, równe 1.360.552 zł, przychody z tytułu opłaty dystrybucyjnej w wysokości 225.000 zł oraz przychody finansowe w kwocie 18.707 zł. Prognozowana suma kosztów Towarzystwa w pierwszym roku działalności miała wynosić 1.458.890 zł, natomiast prognozowany zysk netto na koniec pierwszego roku działalności był szacowany na kwotę 1.219.795 zł.

W finalnej wersji analizy ekonomiczno - finansowej Towarzystwo przyjęło natomiast, iż w pierwszym roku działalności pozyska do zarządzanego Funduszu aktywa o równowartości 116.336.500 zł. Podana kwota wywodziła się z listów intencyjnych, jakie Towarzystwo zawarło z ... (objęcie certyfikatów o wartości min. 10 mln USD) oraz ... (objęcie certyfikatów o wartości min. 25 mln USD), dla których Towarzystwo przyjęło kurs USD:PLN również z dnia poprzedzającego dzień złożenia wniosku, tj. 26 czerwca 2013 r. Założono, iż przychody z tytułu opłaty za zarządzanie wskazanymi wyżej aktywami w ciągu pierwszych 12 miesięcy wyniosą 2.034.908 zł, a mając na uwadze potrzebę przyjęcia podejścia ostrożnościowego, Towarzystwo nie uwzględniło w analizie przychodów z tytułu opłaty zmiennej, wynikających ze wzrostu wartości lokat. Jednocześnie, wartość przychodów finansowych w pierwszym roku działalności Towarzystwa przyjęto na poziomie 31.954 zł rocznie. Całkowite koszty Towarzystwa w pierwszym roku działalności miałyby wynosić 1.027.640 zł, co obejmowałoby m.in. koszty usług obcych w wysokości 210.260 zł oraz koszty wynagrodzeń w wysokości 606.000 zł. Natomiast w okresie do uzyskania zezwolenia planowane było poniesienie kosztów w kwocie 713.974 zł. Prognozowany zysk netto Towarzystwa w pierwszym roku działalności został przewidziany na poziomie 841.770 zł.

W ocenie Komisji, zarówno pierwotne jak i finalne założenia analizy ekonomiczno - finansowej w zakresie strony przychodowej i przewidywanego wyniku finansowego Towarzystwa, zostały oparte na znacznych wpłatach środków finansowych do tworzonego przez Towarzystwo Funduszu. Wpłaty te, jak zostało to już przedstawione wcześniej, były ostatecznie deklarowane przez dwa podmioty, tj.:

raz ...
Podejmowane przez Komisję czynności mające na celu ustalenie rzeczywistej sytuacji finansowej tych podmiotów w celu uprawdopodobnienia i zarazem potwierdzenia możliwości dokonania wpłat w deklarowanej w postępowaniu wysokości, a tym samym informacji przedstawionych w dokumencie analizy, nie przyniosły oczekiwanych rezultatów. Wnioskodawca, pomimo żądań ze strony Komisji, nie przedstawił bowiem żadnych dokumentów finansowych tych podmiotów prezentujących ich bieżącą sytuację majątkową, jak również sam nie poczynił działań w kierunku zbadania stanu majątkowego wskazanych inwestorów i przedstawienia ich Komisji.

Jednocześnie zauważyć należy, iż od początku prezentacji danych w dokumencie analizy ekonomiczno - finansowej koszty generowane przez Towarzystwo były wykazywane na wysokim poziomie, przy czym należy założyć, że w miarę rozwoju działalności Towarzystwa koszty te będą sukcesywnie dalej rosły. Licencjonowana działalność towarzystw funduszy inwestycyjnych wymaga bowiem zatrudnienia odpowiedniego personelu, utrzymywania określonych systemów i zabezpieczeń związanych z charakterem prowadzonej działalności, zarówno z siecią informatyczną jak i zapewnieniem właściwych warunków technicznych i organizacyjnych. W ocenie Komisji, opisane w analizie koszty prowadzenia działalności Towarzystwa będą więc się zwiększać.

Wnioskodawca, pomimo żądań Komisji, nie przedstawił jakichkolwiek dokumentów dających możliwość uprawdopodobnienia i potwierdzenia w toku postępowania danych stanowiących podstawę założeń analizy ekonomiczno - finansowej, tj.: czy wskazani przez Wnioskodawcę inwestorzy będą w stanie wywiązać się ze swoich zamierzeń zawartych w listach intencyjnych wskazywanych przez Towarzystwo i dokonać wpłaty do Funduszu w wysokości przez nich zadeklarowanej. Towarzystwo funduszy inwestycyjnych jako uczestnik obrotu gospodarczego, ma całkowitą swobodę w doborze podmiotów z nim współpracujących, jednakże jako podmiot profesjonalny, ubiegający się o licencję na wykonywanie działalności licencjonowanej, ma obowiązek dochowania najwyższej staranności w zakresie rzetelnej i wiarygodnej oceny takich podmiotów, i w efekcie - obowiązek kształtowania prognoz i analiz dotyczących prowadzonej działalności na podstawie prawdziwych i potwierdzonych danych. Dokument analizy ekonomiczno - finansowej jest właśnie taką prognozą i jednocześnie jedyną, z punktu widzenia sprawowanego przez Komisję nadzoru, podstawą oceny nadzorczej prowadzenia przez Towarzystwo działalności w okresie roku po uzyskaniu zezwolenia. Za niewłaściwe należy więc uznać oparcie przez Wnioskodawcę dokumentu analizy na niezweryfikowanych danych finansowych obejmujących wartości wpłat do Funduszu, nie znajdujących potwierdzenia w żadnych dokumentach. Dodatkowo, negatywnie należy ocenić postawę Wnioskodawcy, który nie udzielił Komisji wyczerpujących wyjaśnień, w tym nie dokonał uwiarygodnienia tych podmiotów ani nie orzeczował odpowiedniej weryfikacji czy sytuacja finansowa i stan posiadanych środków przez ...
oraz ... jest wystarczający do dokonania wpłat do Funduszu w deklarowanej w analizie wysokości. Zdaniem Komisji nie można było więc przyjąć jako wiarygodnych założeń dotyczących strony przychodowej Towarzystwa. Okoliczność ta w ocenie Komisji stanowi istotne zagrożenie dla stabilności sytuacji finansowej Towarzystwa w przyszłości.

Jednocześnie, w konfrontacji z oceną strony przychodowej, zasadniczej uwagi wymagał fakt, iż wartość kapitału własnego Towarzystwa na dzień prognozowanego uzyskania zezwolenia w czerwcu 2016 r., wskazanego w analizie ekonomiczno-finansowej stanowiła 1.783.526 zł, która to kwota uwzględniała stratę Towarzystwa za okres do uzyskania zezwolenia w wysokości 713.974 zł, zaś nadwyżka prognozowanego kapitału własnego nad wymaganym minimalnym poziomem kapitału własnego na koniec 12 miesiąca miała wynieść 2.083.446 zł. Dodatkowo należy zaznaczyć, że Towarzystwo pomimo przesunięcia terminu uzyskania zezwolenia na koniec czerwca 2016, dokonanego w aktualnej wersji analizy ekonomiczno-finansowej wg stanu na dzień 31 marca 2016, nie uwzględniło jakichkolwiek kosztów związanych z funkcjonowaniem Towarzystwa w okresie od końca lipca 2015 r. do końca czerwca 2016 r., w porównaniu do wartości kosztów okresu do uzyskania zezwolenia przyjmowanych w dokumencie analizy ekonomiczno-finansowej zakładającej uzyskanie zezwolenia na koniec grudnia 2015 r., przedstawionej w dniu 12 października 2015 r. Konieczność ponoszenia kosztów w okresie wynikającym z przesunięcia prognozowanej daty uzyskania zezwolenia wpływałaby na powiększenie straty finansowej za okres działalności Towarzystwa do uzyskania zezwolenia, a tym samym wpłynęłaby na spadek kapitału własnego Towarzystwa oraz w konsekwencji na spadek nadwyżki poziomu kapitału własnego ponad minimalny poziom wskazany w Ustawie. Ponadto, przyjęta przez Towarzystwo wersja pesymistyczna analizy, zakładająca brak jakichkolwiek wpłat do Funduszu pokazała, że Towarzystwo w pierwszym roku prowadzonej działalności po uzyskaniu zezwolenia będzie spełniało wymogi kapitałowe nawet przy tak pesymistycznym podejściu, tj.: założeniu braku aktywów w zarządzanym Funduszu. Komisja jest jednakże zdania, że w przypadku nieosiągnięcia założonego w analizie ekonomiczno-finansowej poziomu przychodów, będącego pochodną wartości zarządzanych aktywów, wraz z upływem czasu sytuacja finansowa Towarzystwa mogłaby się istotnie pogorszyć. Brak wywiązania się przez wskazanych wyżej inwestorów z podpisanych listów intencyjnych mógłby bowiem prowadzić do konieczności podejmowania przez Towarzystwo nieprzewidzianych obecnie działań w celu poszukiwania innych podmiotów zainteresowanych nabyciem certyfikatów inwestycyjnych Funduszu, co zaś mogłoby generować dodatkowe i nieujęte obecnie w analizie koszty i ryzyka funkcjonowania Towarzystwa, które mogłyby mieć następnie niekorzystny wpływ na sytuację finansową Wnioskodawcy. Komisja jest zatem zdania, iż obecna, dobra sytuacja finansowa Towarzystwa, wynika wyłącznie ze stanu posiadanego na ten moment kapitału własnego i jest warunkowana określonym zespołem czynników, zatem w sytuacji istotnej zmiany okoliczności prowadzenia przez Towarzystwo działalności, a zwłaszcza wzrostu kosztów funkcjonowania, mogłaby ona ulec istotnemu pogorszeniu, co w konsekwencji mogłoby generować potrzebę wsparcia finansowego ze strony akcjonariuszy Towarzystwa. Ponadto, dobra obecnie sytuacja finansowa Towarzystwa i posiadanie nadwyżki finansowej ponad poziom minimalny wymogu kapitałowego nawet w sytuacji nie zgromadzenia w Funduszu przewidywanej wartości aktywów, nie może być oceniana w oderwaniu od kwestii rzetelności i prawdziwości danych zaprezentowanych w analizie.

Jednocześnie podkreślenia wymaga, że w sprawozdaniu finansowym Towarzystwa przekazanym w załączeniu do wniosku o podjęcie niniejszego postępowania, jak również w wyjaśnieniach złożonych w uzasadnieniu do tego wniosku Strona wskazała, że w pozycji sprawozdania finansowego Towarzystwa „krótkoterminowe aktywa finansowe” ujęto przede wszystkim weksle na kwotę ponad 1 mln zł, wynikające z pożyczki udzielonej przez Wnioskodawcę innym podmiotom w ramach lokowania środków. Zdaniem Komisji, fakt ten istotnie negatywnie wpływa na ocenę sytuacji finansowej Towarzystwa i faktyczny stan kapitału własnego, którym Towarzystwo mogłoby dysponować w toku wykonywania licencjonowanej działalności. Fakt ulokowania środków pieniężnych podmiotu w weksle zamiast zdeponowania na lokacie bankowej generuje dodatkowo ryzyko kredytowe, które może zmaterializować się w postaci braku możliwości wyegzekwowania płatności z tytułu posiadania ww. papierów wartościowych. Okoliczność ta musi zostać również oceniona negatywnie z punktu widzenia normy art. 65 ust. 1 pkt 2 Ustawy, zgodnie z treścią którego funkcjonujące towarzystwo funduszy inwestycyjnych nie może, co do zasady, udzielać pożyczek.

Towarzystwo funduszy inwestycyjnych jest obowiązane prowadzić działalność w sposób rzetelny i profesjonalny w najlepiej pojętym interesie uczestników funduszy inwestycyjnych. Ustawowy nakaz działania w interesie uczestników zarządzanych funduszy jest w ocenie Komisji równoznaczny z koniecznością wykonywania licencjonowanej działalności rzetelnie, przy dołożeniu najwyższej staranności, kompetentnie i profesjonalnie. Należyta dbałość o interes uczestników wymaga bowiem po stronie każdego towarzystwa funduszy inwestycyjnych, podejmowania odpowiedzialnych działań w zakresie kształtowania i realizowania określonych projektów inwestycyjnych, w tym tworzenia funduszy inwestycyjnych oraz prowadzenia ich polityki inwestycyjnej. Działania te muszą opierać się na udokumentowanych, prawdziwych i potwierdzonych analizach, w szczególności muszą być poparte badaniem i oceną przez towarzystwo wiarygodności i wypłacalności jego kontrahentów oraz potencjalnych inwestorów, warunkując jednocześnie minimalizowanie ryzyka związanego z prowadzoną działalnością, w tym ryzyka inwestycyjnego. Komisja jest bowiem zdania,

że tylko w taki sposób towarzystwo jest w stanie należycie zabezpieczyć interes uczestników zarządzanych przez siebie funduszy.

Zatem w świetle powyższego oceniając, czy Wnioskodawca mógłby wykonywać działalność w sposób nienależycie zabezpieczający interesy uczestników Funduszu, zwazywszy że Wnioskodawca przy sporządzaniu dokumentu analizy ekonomiczno – finansowej posługiwał się niezweryfikowanymi i niepotwierdzonymi danymi finansowymi i już na etapie wniosku nie wykazał woli rzetelnego i wiarygodnego wykonywania działalności, Komisja stwierdziła, że Wnioskodawca nie będzie w stanie należycie zabezpieczyć interesów uczestników zarządzanych funduszy.

Odnosząc się natomiast do dokonanej przez Komisję oceny sytuacji finansowej akcjonariuszy Towarzystwa, podkreślenia wymaga, iż dotyczyła ona podmiotów z grupy Everest, zależnych od Pana Piotra Sieradzana, które weszły do struktury bezpośredniego i pośredniego akcjonariatu Towarzystwa w wyniku skomplikowanego procesu przekształceń własnościowych z udziałem spółek z grupy kapitałowej Domu Maklerskiego WDM S.A. Ponadto, w związku z nabyciem przez bezpośredniego akcjonariusza Towarzystwa spółek Everest Dom Inwestycyjny Sp. z o.o. i Everest Dom Inwestycyjny Sp. z o.o. S.K.A., ocena sytuacji finansowej podmiotów z grupy kapitałowej Towarzystwa dotyczyła również podmiotów równorzędnie zależnych od Everest Investments S.A. w stosunku do Towarzystwa, których kondycja finansowa i prowadzona działalność mogłoby mieć wpływ na sytuację finansową Everest Investments S.A.

Wobec faktu, iż sytuacja majątkowa początkowych bezpośrednich akcjonariuszy Towarzystwa, tj.: Pana Piotra Sieradzana, Pani _____ oraz Pana _____ nie była w ocenie Komisji wystarczająca dla zagwarantowania dostatecznego wsparcia finansowego Towarzystwa, jak również z uwagi na brak uwiarygodnienia sytuacji finansowej inwestorów, którzy złożyli listy intencyjne w przedmiocie objęcia certyfikatów inwestycyjnych Funduszu, zasadne, zdaniem Komisji, było rozważenie przez większośćowego akcjonariusza podwyższenia kapitału zakładowego Towarzystwa, w tym również wprowadzenia do akcjonariatu Towarzystwa podmiotu o stabilnej sytuacji majątkowej, będącego w stanie w dostatecznym stopniu dokapitalizować Towarzystwo.

Wnioskodawca, w związku z stanowiskiem Komisji, uznającym sytuację majątkową dotychczasowych akcjonariuszy za niewystarczającą dla zagwarantowania dostatecznego wsparcia finansowego Towarzystwa, podjął działania zmierzające do poprawienia sytuacji akcjonariuszy Towarzystwa i zastąpił pierwotny, kwestionowany przez Komisję pod względem finansowym, skład akcjonariatu Towarzystwa nowoutworzoną grupą kapitałową, której wysoce skomplikowany proces budowy został przedstawiony szczegółowo we wcześniejszej części decyzji. Jednakże zastosowany mechanizm stworzenia powołanej grupy kapitałowej, który został oparty na schemacie zawierania pomiędzy zainteresowanymi stronami umów przejęcia długu, a następnie dokonywania wzajemnych potrażeń, i w konsekwencji pozwalający na rozliczanie wielomilionowych transakcji bez potrzeby angażowania jakichkolwiek środków finansowych, doprowadził w ocenie Komisji, do wykreowania grupy powiązanych ze sobą tzw. spółek holdingowych, nie prowadzących w tamtym okresie żadnej operacyjnej działalności gospodarczej i nie posiadających innych źródeł uzyskania przychodów niż ewentualna dywidenda wypłacana przez spółkę zależną. Komisja pragnie podkreślić natomiast, iż na potrzeby prowadzonego postępowania administracyjnego ocena zmiany struktury akcjonariatu Wnioskodawcy i wprowadzenia do tej struktury dodatkowych podmiotów, dokonywana była przede wszystkim z punktu widzenia możliwości finansowych nowych bezpośrednich i pośrednich akcjonariuszy Towarzystwa w zakresie ewentualnego dokapitalizowania Wnioskodawcy w sytuacji, gdyby działalność Towarzystwa przynosiła straty lub gdyby istniało zagrożenie niespełniania przez Towarzystwo wymogów kapitałowych określonych w art. 49 i 50 Ustawy oraz wpływu tych akcjonariuszy na ostrożne i stabilne zarządzanie przez towarzystwo funduszami inwestycyjnymi oraz należyte zabezpieczenie interesów uczestników Funduszu. Komisja jest zdania, że proces budowy struktury powiązanych ze sobą podmiotów, gdzie podmiotem pierwotnie dominującym został Pan Piotr Sieradzan, jest kolejnym działaniem, które nie skutkowało poprawą sytuacji finansowej akcjonariatu Towarzystwa. Stając się bowiem dominującym akcjonariuszem pośrednim, Pan Piotr Sieradzan zwołał się z obowiązku ewentualnego bezpośredniego dokapitalizowania Towarzystwa, ale jednocześnie zachował wszelki wpływ na funkcjonowanie Wnioskodawcy. Podkreślenia przy tym wymaga, że sytuacja majątkowa Pana Piotra Sieradzana nie uległa znaczącej zmianie, należy zaś wskazać, że stan środków finansowych na rachunkach i lokatach bankowych uległ obniżeniu.

W kontekście powyższego, na szczególną uwagę zasługuje mechanizm stworzenia grupy kapitałowej Everest, wykonany przede wszystkim przez osoby zarządzające grupą kapitałową Domu Maklerskiego WDM S.A. Z udostępnionych Komisji i złożonych do akt postępowania dokumentów wynika, że tylko jednego dnia, tj.: 23 grudnia 2014 r. te same osoby będące członkami organów zaangażowanych w transakcje spółek tj.: [imię] oraz [imię], działając osobiście lub przez pełnomocnika, zawarły pomiędzy reprezentowanymi przez siebie podmiotami z grupy Domu Maklerskiego WDM S.A. dziewięć umów sprzedaży akcji, jedną umowę potrącenia oraz towarzyszące jej dwadzieścia sześć umów przejęcia długu, natomiast dwie dodatkowe umowy przejęcia długu, gdzie podmiot przejmujący był reprezentowany raz przez [imię], a drugi raz przez [imię] (osoby również związane z grupą Domu Maklerskiego WDM S.A.), zostały zawarte w dniu 19 grudnia 2014 r. Następnie, kolejne etapy całego procesu odbywały się w dniach: 2 stycznia 2015 r., 12 stycznia 2015 r., 19 stycznia 2015 r., 26 stycznia 2015 r., 29 stycznia 2015 r. oraz ostatecznie 3 lutego 2015 r., kiedy to już także z udziałem Pana Piotra Sieradzana oraz [imię] doszło do zawarcia łącznie sześciu umów sprzedaży bądź objęcia akcji, trzech umów potrącenia oraz czterech umów przejęcia długu. Zastrzeżenia Komisji budzi, iż w wyniku tych działań podmiotem pierwotnie dominującym tej grupy została osoba nie dysponująca wystarczającymi środkami finansowymi.

Na skutek w/w zmian w strukturze akcjonariatu Wnioskodawcy podmiotem bezpośrednio dominującym wobec Towarzystwa, posiadającym 100% udziału w kapitale zakładowym i głosach na Walnym Zgromadzeniu stał się Everest Investments S.A. – spółka publiczna, wcześniej zależna od Domu Maklerskiego WDM S.A. Podmiotem zaś dominującym wobec Everest Investments S.A., posiadającym obecnie 62,01% udziału w kapitale zakładowym i głosach na Walnym Zgromadzeniu tej spółki jest Everest Investments Holding S.A., której jedynym akcjonariuszem jest natomiast spółka SIG, podmiot w zależny od Pana Piotra Sieradzana. Jak już to zostało kilkakrotnie podkreślone w niniejszej decyzji, w efekcie wieloetapowego procesu, realizowanego z jednej strony poprzez utworzenie przez Pana Piotra Sieradzana maltańskiej spółki SIG, a z drugiej – wyodrębnienie z grupy kapitałowej Domu Maklerskiego WDM S.A. dwóch spółek, tj.: WDM Capital S.A. (obecnie Everest Investments S.A.) oraz Arkadia S.A. (obecnie Everest Investments Holding S.A.), a także odkupienia całości akcji posiadanych przez Pana [imię], doszło do przejęcia kontroli nad Towarzystwem przez spółkę notowaną na rynku głównym GPW, pośrednio zależną od Pana Piotra Sieradzana. Z wyjaśnień przedstawionych przez Wnioskodawcę wynika, że przekształcenia te miały na celu zapewnienie Towarzystwu większej transparentności, a także stworzenie możliwości publicznego pozyskiwania przez jedynego akcjonariusza Towarzystwa kapitału, który mógłby zostać następnie przeznaczony na dokapitalizowanie Towarzystwa. Komisja dokonała jednak odmiennej oceny, ponieważ na podstawie całokształtu zdarzeń zaistniałych w niniejszej sprawie stwierdzić należy, że wprowadzenie jako akcjonariusza Towarzystwa spółki publicznej miało charakter jedynie pozornego uwiarygodnienia podmiotu bezpośrednio dominującego wobec Towarzystwa, a jednocześnie uwiarygodnienie całej grupy kapitałowej Everest w sytuacji, w której jej podmiot pierwotnie dominujący i dotychczasowy większościowy akcjonariusz Towarzystwa nie mógł się wykazać dobrą sytuacją finansową. Ostatecznie więc z jednoosobowej spółki akcyjnej, gdzie całość akcji posiadał Pan Piotr Sieradzan, nie dysponujący w ocenie Komisji majątkiem wystarczającym do zagwarantowania ewentualnego dokapitalizowania Towarzystwa w stopniu dostatecznym, który następnie wsparł się chwilowo środkami finansowymi Pana [imię], Towarzystwo stało się elementem wielopoziomowej grupy kapitałowej, zależnym pośrednio od Pana Piotra Sieradzana.

W zaistniałym w niniejszej sprawie stanie faktycznym zasadnicze znaczenie zdaniem Komisji ma więc nie sam fakt dokonania przekształceń własnościowych w akcjonariacie Towarzystwa, lecz realne skutki tych przekształceń dla sytuacji finansowej Wnioskodawcy. Ocena tych skutków, w tym zwłaszcza ewentualnych korzyści płynących dla Towarzystwa z opisanych przekształceń jest uzależniona bezpośrednio od stanu majątkowego i sytuacji finansowej spółek będących bezpośrednimi i pośrednimi akcjonariuszami Towarzystwa, ponieważ sytuacja majątkowa podmiotu dominującego w grupie – Pana Piotra Sieradzana nie uległa zmianie.

Bezpośredni akcjonariusz Towarzystwa – spółka Everest Investments S.A., do momentu zawieszenia niniejszego postępowania nie prowadził żadnej działalności operacyjnej, była spółką wyłącznie holdingową, a w roku 2014 osiągnęła stratę w wysokości -27.376.808 zł na poziomie jednostkowym, w 2015 roku strata netto z bieżącego okresu wyniosła zaś -728.363 zł. Na poziomie skonsolidowanym, zgodnie z danymi zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu Everest Investments S.A. za rok 2014, spółka odnotowała stratę netto w wysokości 39.306.368 zł. Należy wskazać, że kapitały własne spółki Everest Investments S.A. na dzień 30 czerwca 2015 r. wynosiły 23.075.260 zł, z czego 19.975.000 zł stanowił kapitał

zapasowy ze sprzedaży akcji powyżej ceny nominalnej, kapitał zapasowy powstały z podziału wyniku finansowego wynosił 16.057.265 zł, niepodzielony wynik z lat ubiegłych wynosił -27.376.808 zł. Wymienione wyżej składowe kapitału własnego pochodziły z okresu kiedy spółka funkcjonowała jako WDM Capital S.A. Dodatkowo w skład kapitału własnego na dzień 30 czerwca 2015 r. wchodził pozostały kapitał rezerwowy z tytułu emisji akcji serii F w kwocie 1.864.673 zł oraz wynik finansowy bieżącego okresu w kwocie -444.870 zł.

Suma bilansowa Everest Investments S.A. na koniec półrocza 2015 r. wynosiła 23.095.658 zł, z czego aktywa zaklasyfikowane zgodnie z polityką rachunkowości tej spółki jako przeznaczone do sprzedaży miały wartość 22.090.861 zł, a środki pieniężne i ich ekwiwalenty miały wartość 157.594 zł.

Dodatkowo, w sprawozdaniu finansowym pro forma podmiotu na dzień 31 grudnia 2015 roku wskazano, że kapitały własne wynosiły 24.655.456 zł, z czego kapitał podstawowy wynosił 13.815.294 zł, 11.592.392 zł stanowił kapitał zapasowy, a strata z bieżącego okresu wyniosła -728.363 zł. Sprawozdanie to nie zawierało wskazania na stratę z lat ubiegłych. Na koniec 2015 roku suma bilansowa podmiotu wzrosła do 25.115.280 zł, na którą w głównej mierze składały się akcje w jednostkach powiązanych wycenione na 22.183.425 zł oraz środki pieniężne w wysokości 12.397 zł.

Przy ocenie danych finansowych spółki Everest Investments S.A. Komisja nie mogła odnieść się do danych skonsolidowanych, ponieważ nie dysponowała rocznym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym podmiotu za 2015 rok. Niemniej, w odniesieniu do jednostkowego sprawozdania pro forma Everest Investments S.A. za 2015 r., które zostało przedstawione Komisji w toku postępowania, na uwagę zasługuje fakt nie wykazania w tym sprawozdaniu straty netto poniesionej z lat ubiegłych, obejmującej wykazany w półrocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym Everest Investments S.A. na dzień 30 czerwca 2015 roku, niepodzielony wynik finansowy wysokości -27.376.808 zł. Zdaniem Komisji fakt ten negatywnie wpływa na ocenę sytuacji finansowej bezpośredniego akcjonariusza Towarzystwa.

W ocenie Komisji, w związku z analizą struktury i wartości aktywów Everest Investments S.A. podkreślenia wymaga, że zgodnie z polityką rachunkowości Everest Investments S.A., opisaną w skróconym półrocznym sprawozdaniu finansowym za okres I półrocza 2015 r., aktywa zaklasyfikowane rachunkowo jako przeznaczone do sprzedaży należało wycenić według wartości godziwej, którą w przypadku instrumentów finansowych, dla których nie istnieje aktywny rynek wycenia się w cenie nabycia z uwzględnieniem trwałej utraty wartości. W wyniku transakcji przeprowadzonych ze spółką SIG Limited o wartości 20.590.860,55 zł, w dniu 19 stycznia 2015 r., spółka Everest Investments S.A. stała się właścicielem 999,999 akcji Towarzystwa. Transakcja miała charakter bezgotówkowy, gdyż została rozliczona potrąceniem wierzytelności Everest Investments S.A. wobec SIG Limited. Jednocześnie, spółka Everest Investments S.A. nabyła od Pana 105.001 akcji Towarzystwa za łączną cenę w wysokości 1.000.000 zł, na podstawie umowy sprzedaży zawartej w dniu 26 stycznia 2015 r. Zapłata ceny za wymienione akcje Towarzystwa również nastąpiła w formie potrącenia, na podstawie umowy zawartej w dniu 29 stycznia 2015 r. pomiędzy Panem a Everest Investments S.A. Łączna wartość obu transakcji, w wyniku których spółka Everest Investments S.A. stała się 100% akcjonariuszem Towarzystwa, wyniosła 21.590.860,55 zł. Dodatkowo, w dniu 9 kwietnia 2015 r. spółka Everest Investments S.A. objęła całość skierowanej do niej emisji akcji serii C Towarzystwa za łączną cenę 500.000 zł. Wobec powyższego, wartość akcji Towarzystwa będących w posiadaniu Everest Investments S.A., zgodnie z polityką rachunkowości spółki będącą jednocześnie wartością godziwą, odpowiadała wartości aktywów przeznaczonych do sprzedaży w bilansie Everest Investments S.A. Należy zatem zauważyć, iż stanowiło to 95,6% sumy bilansowej Everest Investments S.A. wg stanu na dzień 30 czerwca 2015 r., a więc praktycznie całość majątku jednego akcjonariusza Towarzystwa stanowiły wyłącznie akcje samego Everest TFI S.A.

Jednocześnie szczególnej uwagi, zdaniem Komisji, wymaga sposób oszacowania wartości Towarzystwa, stanowiącej podstawę ustalenia wysokości ceny zapłaconej przez spółkę Everest Investments S.A. za akcje Towarzystwa, tj.: 21.590.860,55 zł. Znamienne jest bowiem, że zgodnie z oświadczeniem Wnioskodawcy podstawą określenia ceny za akcje Towarzystwa, jaką zapłaciła spółka Everest Investments S.A. była wycena tych akcji dokonana przez biegłego rewidenta Panią Agnieszkę Baklarz (nr w rejestrze biegłych rewidentów: 12469), wg stanu na dzień 30 listopada 2014 r. Z przedstawionego w niniejszym postępowaniu raportu z powołanej wyceny wynikało, że wartość Towarzystwa oszacowana na dzień 30 listopada 2014 r. wynosiła 49.722.000 zł. Zaznaczyć jednakże należy, iż sporządzając raport z wyceny biegły rewident poczynił szereg zastrzeżeń związanych z przeprowadzonymi czynnościami. W szczególności biegły rewident zastrzegł w raporcie z wyceny, iż wycena Towarzystwa została dokonana na podstawie prognoz finansowych i pozostałych informacji przedstawionych wyłącznie przez kierownictwo Towarzystwa. Ponadto biegły rewident zastrzegł, że nie wydaje opinii na temat prognozowanych informacji finansowych otrzymanych od Zarządu Towarzystwa i wykorzystanych do wyceny jego wartości, a zakres prac związanych z wyceną nie

obejmował przeprowadzenia finansowego due diligence Everest TFI S.A. Biegły rewident zastrzegł także, że w ramach sporządzonej wyceny nie wydaje także opinii na temat założeń, w oparciu o które została ona sporządzona, a także czy założenia są poprawne i czy zostały przygotowane z należytą starannością i rzetelnością. Komisja jest zatem zdania, że wycena wartości Towarzystwa sporządzona przez biegłego rewidenta sprowadzała się jedynie do wykorzystania danych przedstawionych przez Zarząd Towarzystwa w modelu wyceny, którym w tym przypadku był powszechnie stosowany model zdyskontowanych strumieni pieniężnych. Zawarte w raporcie z wyceny prognozowane przychody Towarzystwa z tytułu opłaty za zarządzanie i opłaty od wyniku, a także prognozowany wynik finansowy Towarzystwa za lata 2014 - 2019 były zatem nieweryfikowanymi przez biegłego rewidenta założeniami Zarządu Towarzystwa. Na powyższą ocenę nie wpływa jednocześnie treść wyjaśnień złożonych przez Wnioskodawcę we wniosku o podjęcie niniejszego postępowania. Przedstawiona w tych wyjaśnieniach argumentacja ma bardzo ogólny charakter i nie można na jej podstawie umotywić przyjęcia tak wysokich przychodów w okresie wyceny, jak również przyjąć za uzasadnione wskazanego w wyjaśnieniach dyskonta zastosowanego do ustalenia wartości transakcyjnej akcji Towarzystwa na potrzeby przekształceń własnościowych prowadzących do zbudowania grupy kapitałowej Everest.

Odnosząc się zatem do struktury aktywów Everest Investments S.A., gdzie praktycznie całość majątku jedyne go akcjonariusza Towarzystwa stanowią wyłącznie akcje samego Everest TFI S.A., istnieje w ocenie Komisji bezpośredni związek pomiędzy wartością akcji Towarzystwa, a stanem i wartością aktywów Everest Investments S.A. Należy zaś zauważyć, iż wycena akcji Towarzystwa, a tym samym w przeważającej mierze wycena Everest Investments S.A. opiera się wyłącznie na szacunkach Zarządu Towarzystwa.

W miejscu tym należy dodatkowo zwrócić uwagę, iż sytuacji tej zasadniczo nie zmienia fakt, iż stosownie do informacji przekazanych przez Stronę, Everest Investments S.A. rozpoczęła prowadzenie działalności operacyjnej i podjęła współpracę z podmiotami z grupy kapitałowej oraz ze spółką Everest Investment Management S.A. w zakresie związanym z wynajmem pomieszczeń oraz prowadzeniem wspólnego sekretariatu. Everest Investments S.A. planuje ponadto podjęcie współpracy w tymi podmiotami w zakresie pozyskiwania klientów do świadczonych usług, ale tej współpracy jeszcze nie nawiązała. Jednocześnie, w zakresie pośrednictwa finansowego Everest Investment S.A. współpracuje z Siemens Finance Sp. z o.o. odnośnie pozyskiwania klientów. Z analizy danych finansowych przedstawionych w sprawozdaniu finansowym *pro forma*, sporządzonym na dzień 31 grudnia 2015 r., wynika, iż spółka Everest Investment S.A. uzyskuje bardzo nieznaczne środki z tytułu prowadzenia działalności operacyjnej. W ocenie zatem Komisji, na obecnym etapie funkcjonowania, podjęta przez Everest Investment S.A. działalność opisana powyżej nie może mieć istotnego znaczenia dla ewentualnej poprawy sytuacji finansowej tej spółki, w tym zwłaszcza dla wyeliminowania straty, którą spółka ta systematycznie generuje w okresach bieżących. Działalność ta nie jest również obecnie źródłem uzyskania przez Everest Investments S.A. przychodów na poziomie pozwalającym na dofinansowanie przez tę spółkę Towarzystwa, gdyby jego działalność przynosiła straty, bądź gdyby istniało zagrożenie nie spełniania przez Towarzystwo wymogów kapitałowych.

W kontekście sytuacji finansowej Everest Investments S.A., zwłaszcza nadal ścisłego powiązania stanu i wartości aktywów tej spółki z sytuacją Towarzystwa aktualnie staje się szczegółowo analizowane wcześniej zagadnienie możliwości wywiązania się Wnioskodawcy z założeń przyjętych w analizie ekonomiczno – finansowej. Wartość przychodów z tytułu zarządzania Funduszem, który zamierza utworzyć Towarzystwo, wynikająca z przyjętej w analizie ekonomiczno – finansowej wartości aktywów zgromadzonych w tym Funduszu jest zatem kluczowa zarówno dla wyniku finansowego Towarzystwa, który ma bezpośredni wpływ na poziom kapitałów własnych Towarzystwa, zdolność Towarzystwa do wypełniania minimalnego wymogu kapitałowego wskazanego w przepisach Ustawy, a także ma pośredni wpływ na wynik wyceny Towarzystwa za pomocą modelu zdyskontowanych strumieni pieniężnych, jak i ma istotne znaczenie dla sytuacji finansowej jedyne go akcjonariusza Towarzystwa – Everest Investments S.A. Z uwagi bowiem na fakt, że Towarzystwo, według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. stanowiło znaczące aktywo Everest Investments S.A. (88,3% sumy bilansowej), który to podmiot nie prowadził dotychczas jako spółka holdingowa innej działalności gospodarczej, zaś prowadzona obecnie działalność operacyjna ma znikomy charakter, sytuacja finansowa Everest Investments S.A. jest wprost uzależniona od sytuacji finansowej Towarzystwa. W związku natomiast z podnoszoną przez Komisję okolicznością, iż za njeuprawdopodobnione należy przyjąć deklaracje złożone przez inwestorów w zakresie dokonania przez nich wpłat do Funduszu we wskazanych w analizie wysokościach, a zatem w związku z wysokim prawdopodobieństwem nie osiągnięcia przez Towarzystwo zakładanej wysokości przychodów oraz ewentualnego poniesienia wyższych kosztów, może zająć potrzeba udzielenia Towarzystwu przez Everest Investments S.A. finansowego wsparcia. A zatem to jedyny akcjonariusz Towarzystwa powinien zagwarantować, że w sytuacji jakiegokolwiek problemów finansowych Towarzystwa będzie w stanie wyasygnować odpowiednie środki na dokapitalizowanie Towarzystwa. W

ocenie Komisji, wywiązanie się z tego obowiązku przez Everest Investments S.A. może być jednak trudne do zrealizowania z uwagi na ścisłe powiązanie sytuacji finansowej Towarzystwa z sytuacją finansową jedyne go akcjonariusza.

Zaznaczyć również należy, iż z punktu widzenia prowadzonego postępowania i okoliczności branych pod uwagę w momencie wydawania niniejszej decyzji, istotne znaczenie ma fakt nabycia przez Everest Investments S.A. 100% akcji w kapitale zakładowym podmiotu Everest Dom Inwestycyjny Sp. z o.o. S.K.A. (d. Fabryka Zysków Sp. z o.o. SKA.) oraz 100% udziałów w spółce będącej komplementariuszem w/w podmiotu, tj.: Everest Dom Inwestycyjny Sp. z o.o. (d. Fabryka Zysków Sp. z o.o.), we wrześniu 2015 r., z których to podmiotów Everest Dom Inwestycyjny Sp. z o.o. S.K.A. prowadzi operacyjną działalność gospodarczą polegającą na dystrybucji jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych otwartych.

Komisja jest zdania, że skutki finansowego i organizacyjnego zaangażowania jedyne go akcjonariusza Towarzystwa w działalność prowadzoną przez spółkę Everest Dom Inwestycyjny Sp. z o.o. S.K.A., dla funkcjonowania samego Towarzystwa będą uzależnione od kondycji finansowej tego podmiotu oraz osiąganych wyników finansowych. W chwili obecnej, mając na uwadze przedstawione dane finansowe Everest Dom Inwestycyjny Sp. z o.o. S.K.A., z przedstawionego rachunku zysków i strat wynika brak rentowności na poziomie działalności operacyjnej w okresie 2014 – 2015 roku. Dla oceny tego podmiotu istotne jest, iż w 2015 roku Everest Dom Inwestycyjny Sp. z o.o. S.K.A. wygenerował 38.044 zł przychodów ze sprzedaży (67.341 zł rok wcześniejszy), z czego wynik ze sprzedaży kształtował się na poziomie -47.246 zł, a wynik na działalności operacyjnej w wysokości -81.149 zł. Strata netto z bieżącego okresu spowodowała uszczuplenie zasobów środków pieniężnych, co doprowadziło do drastycznego spadku wielkości sumy bilansowej o 92,3% w stosunku do 2014 roku. Zważywszy zatem na informacje wynikające z przedłożonych sprawozdań finansowych, sytuację finansową Everest Dom Inwestycyjny Sp. z o.o. S.K.A. należy uznać jako niepewną i charakteryzującą się tendencją do pogarszania się. A zatem w ocenie Komisji, Everest Dom Inwestycyjny Sp. z o.o. S.K.A. cechuje w ostatnich latach bilansowych znaczące pogorszenie się wyników finansowych z podstawowej działalności operacyjnej. Zważywszy więc na zaangażowanie Everest Investments S.A. w ten podmiot Komisja jest zdania, że istnieje ryzyko, iż pogarszająca się sytuacja finansowa Everest Dom Inwestycyjny Sp. z o.o. S.K.A. może mieć w konsekwencji również negatywny wpływ na sytuację Everest Investments S.A. W ocenie Komisji, w zaistniałych okolicznościach mając na uwadze pogarszającą się sytuację finansową podmiotu Everest Dom Inwestycyjny Sp. z o.o. S.K.A. może mieć miejsce konieczność dofinansowania tego podmiotu przez jego jedyne go akcjonariusza, a co za tym idzie konieczność pozyskania i wydatkowania środków pieniężnych przez Everest Investments S.A.

Wobec powyższego Komisja wzięta pod uwagę, podnoszoną przez Wnioskodawcę okoliczność, iż Everest Investments S.A. jest podmiotem notowanym na rynku giełdowym, a zatem istnieje teoretyczna możliwość pozyskania kapitału, który mógłby zostać wykorzystany na dofinansowanie działalności Towarzystwa, w drodze emisji akcji. Jak bowiem podkreślała Strona we wniosku o podjęcie przedmiotowe go postępowania, pozyskanie dodatkowych środków w drodze emisji akcji nie będzie stanowić problemu dla spółki Everest Investments S.A., pod warunkiem, że spółka ta będzie posiadała 100% akcji spółki posiadającej licencję towarzystwa funduszy inwestycyjnych. Wnioskodawca podkreślił także, że z uwagi na fakt, iż inwestorzy podejmując decyzje inwestycyjne w ocenie atrakcyjności inwestycyjnej oceniają całą grupę kapitałową, a nie wyłącznie emitenta, nie przewiduje sytuacji, w której, niezależnie od ceny po jakiej oferowane będą akcje nowych emisji, Everest Investments S.A. nie będzie w stanie pozyskać dalsze go dofinansowania na funkcjonowanie.

Mając na uwadze stanowisko Wnioskodawcy zauważyć jednakże należy, iż kapitał pozyskany przez Everest Investments S.A. w drodze emisji akcji nie miałby na celu rozwoju działalności inwestycyjnej Towarzystwa poprzez tworzenie nowych funduszy, lecz stanowiłby faktycznie bezzwrotne świadczenie akcjonariusza Everest Investments S.A. na rzecz Towarzystwa, gwarantując jego dalsze prawidłowe funkcjonowanie, w tym spełnianie ustawowych wymogów kapitałowych. Uzasadnione jest zatem założenie, iż mogłyby wystąpić istotne trudności w pozyskaniu kapitału przez Everest Investments S.A. na rynku publicznym nie w celu inwestycyjnym, ale w sytuacji złej kondycji finansowej licencjonowanego podmiotu pozostającego w grupie emitenta. Inną jest bowiem sytuacja prowadzenia emisji akcji spółki publicznej w celu wykorzystania zgromadzonych w ofercie publicznej bądź prywatnej środków na działalność inwestycyjną, nowe projekty i rozwój podmiotu w 100% zależnego od emitenta, posiadającego licencję towarzystwa funduszy inwestycyjnych, a inna jest sytuacja, kiedy taka emisja będzie prowadzona w celu zgromadzenia środków na pokrycie kosztów działalności i poprawę sytuacji finansowej zależnego od emitenta podmiotu licencjonowanego. Komisja jest zatem zdania, że rozróżniając te dwie okoliczności należy w sposób dalece ostrożnościowy prognozować zachowania inwestorów i ich skłonność do wydatkowania środków na realizację przez emitenta drugiego z celów opisanych powyżej.

Dodatkowo istotne jest podkreślenie, że poza większościovym akcjonariuszem - Everest Investment Holding S.A., żaden z podmiotów posiadających akcje tej spółki nie ma udziału przekraczającego 5% w kapitale zakładowym, bądź głosach na Walnym Zgromadzeniu Everest Investments S.A. Natomiast sama spółka Everest Investments Holding S.A. nie dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi, aby dokonać nabycia akcji nowej emisji Everest Investments S.A. W związku z tym, założenie pozyskania z rynku środków na dokapitalizowanie Towarzystwa opiera się *de facto* na założeniu, że dofinansowanie Towarzystwa będzie pochodziło od rozproszonych akcjonariuszy mniejszościowych. Założenie to jest zatem obarczone znacznym ryzykiem, iż żaden z mniejszościowych akcjonariuszy, posiadający dotychczas nieznaczne zaangażowanie w spółce Everest Investments S.A. nie będzie skłonny wpłacić do tego podmiotu znacznych środków finansowych tytułem objęcia akcji nowej emisji w celu pozyskania przez tę spółkę zasobów finansowych i przeznaczenie ich na wsparcie podmiotu od niej zależnego, tj.: dokapitalizowania działalności Towarzystwa, w sytuacji ponoszenia przez Towarzystwo strat bądź niespełniania wymogów kapitałowych.

Jednocześnie istotne jest podkreślenie, iż pozyskiwanie środków w drodze publicznej emisji akcji jest zasadniczo procesem długotrwałym, zaś ewentualne problemy finansowe Towarzystwa mogą wymagać podjęcia przez jego akcjonariusza działań natychmiastowych. Brak zaś dostatecznej płynności oraz innych istotnych źródeł pozyskiwania środków finansowych przez Everest Investments S.A. niż dochody z tytułu posiadanych akcji Towarzystwa, uniemożliwiają zdaniem Komisji, udzielenie odpowiedniego wsparcia Towarzystwu przez jego akcjonariusza. Wskazywanie zaś na zdarzenia wysoce niepewne, jak publiczna emisja akcji, bądź nawet prywatna emisja akcji i gromadzenie środków od inwestorów zewnętrznych w celu dokapitalizowania Towarzystwa nie jest, w przekonaniu Komisji, działaniem wystarczającym.

Odnosząc się natomiast do pozostałych podmiotów z grupy kapitałowej Towarzystwa będących podmiotami pośrednio dominującymi wobec Towarzystwa, w ocenie Komisji, sytuacja jest analogiczna, jak w przypadku Everest Investments S.A. Wobec faktu, iż żaden z tych podmiotów na poszczególnych szczeblach struktury nie prowadzi operacyjnej działalności gospodarczej, główne aktywo w grupie kapitałowej stanowią akcje Towarzystwa, a ich wycena wpływa kolejno na wartość aktywów spółek wyższego szczebla konsolidujących spółki niższego szczebla z grupy kapitałowej Towarzystwa. Wyniki finansowe osiągnane przez Towarzystwo stanowią w takiej strukturze źródło potencjalnych przychodów tych podmiotów, wpływających na wyniki osiągnane przez te podmioty, a w konsekwencji mają wpływ na poziom kapitałów własnych poszczególnych spółek z grupy kapitałowej Towarzystwa, będących podmiotami dominującymi wobec Towarzystwa. Sytuacja finansowa grupy kapitałowej Towarzystwa w obecnym stanie jest zatem ściśle powiązana z sytuacją finansową samego Towarzystwa. Ostatecznie zatem podmiot, który wykonując licencjonowaną działalność gospodarczą powinien mieć zapewnioną możliwość finansowego wsparcia od podmiotów od siebie dominujących, w sytuacji osiągnięcia strat lub w sytuacji zagrożenia niespełniania ustawowych wymogów kapitałowych, jest *de facto* podmiotem, z którego działalności utrzymywać będzie się grupa kapitałowa, w której podmioty dominujące wobec Wnioskodawcy nie posiadają obecnie samodzielnie możliwości finansowych na dofinansowanie działalności Towarzystwa. W razie zaś wystąpienia potrzeb kapitałowych bądź zobowiązań po stronie tych podmiotów to Towarzystwo byłoby faktycznie zmuszone realizować potrzeby finansowe podmiotów wobec siebie dominujących z grupy Everest. Nastąpiłoby więc odwrócenie stanu pożądanego przez ustawodawcę.

Na podstawie ustalonego w postępowaniu stanu faktycznego, mając na uwadze dokonane przekształcenia w akcjonariacie Towarzystwa, które doprowadziły do wykreowania, przy ścisłej współpracy grupy kapitałowej Domu Maklerskiego WDM S.A., grupy podmiotów zależnych od Pana Piotra Sieradzana, bez zaangażowania w ten proces żadnych środków finansowych oraz mając na uwadze fakt, iż żaden z podmiotów dominujących wobec Towarzystwa nie prowadzi działalności operacyjnej w zakresie i skali pozwalających na czerpanie z tej działalności przychodów o znaczącym udziale w jego aktywach, i nie posiada stałych źródeł uzyskania przychodów innych niż ewentualna dywidenda z tytułu posiadanych akcji spółki zależnej, Komisja stwierdziła, iż została spełniona dyspozycja art. 61 ust. 4 pkt 3 Ustawy. Okoliczności niniejszej sprawy wskazują bowiem, że wpływ podmiotów z grupy kapitałowej Everest mógłby, w perspektywie dalszego funkcjonowania Towarzystwa, okazać się niekorzystny dla ostrożnego i stabilnego zarządzania przez Towarzystwo funduszami inwestycyjnymi, lub należytego zabezpieczenia interesów uczestników funduszy tworzonych i zarządzanych przez Towarzystwo.

Komisja jest bowiem zdania, że Towarzystwo funduszy inwestycyjnych jest w stanie w sposób długotrwały zapwarantować ostrożne i stabilne zarządzanie funduszami inwestycyjnymi, i należyte zabezpieczenie interesów uczestników zarządzanych funduszy tylko w przypadku, gdy posiada ono dostateczne kapitały własne na poziomie co najmniej zgodnym z wymogami określonymi w Ustawie oraz gdy

ryzyka związane z prowadzeniem działalności przez towarzystwo w sposób odpowiedni zabezpiecza sytuacja finansowa akcjonariuszy, gotowych w każdej chwili wesprzeć kapitałowo działalność towarzystwa. W zaistniałym w niniejszej sprawie stanie faktycznym, okolicznościami kluczowymi dla oceny wpływu podmiotów posiadających bezpośrednio i pośrednio akcje Towarzystwa jest sytuacja finansowa tych podmiotów i brak faktycznej możliwości dofinansowania przez te podmioty działalności Towarzystwa z środków własnych. Należy bowiem wziąć pod uwagę brak wystarczającego zapewnienia możliwości wsparcia finansowego przez Everest Investments S.A. Zważywszy bowiem, że udzielane przez Komisję zezwolenie na prowadzenie działalności przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych jest zezwoleniem bezterminowym i z racji skali związanej z nim działalności zakłada funkcjonowanie towarzystwa w dłuższym horyzoncie czasowym, konieczne jest wzięcie pod uwagę, przy udzielaniu takiego zezwolenia, także okoliczności związanych z prowadzeniem działalności w kolejnych latach oraz z faktem, iż Towarzystwo będzie zmuszone do ponoszenia coraz wyższych kosztów swojego funkcjonowania z uwagi na konieczność zapewnienia odpowiednich i zgodnych z przepisami warunków technicznych i organizacyjnych prowadzonej działalności, zatrudnienia odpowiedniego personelu, wdrożenia odpowiednich systemów i przyjęcia stosownych regulacji wewnętrznych.

W kontekście tym ważne zatem staje się powiązanie sytuacji Towarzystwa prezentowanej w analizie ekonomiczno – finansowej, w tym zwłaszcza przedstawionych przez nie prognoz dotyczących strony przychodowej prowadzonej działalności, z sytuacją finansową akcjonariuszy Towarzystwa, w szczególności z faktem posiadania przez tych akcjonariuszy środków na ewentualne dokapitalizowanie Towarzystwa. Zatem dobra sytuacja finansowa Towarzystwa, jaka wynika ze złożonej do akt analizy ekonomiczno – finansowej, zważywszy na poziom posiadanego obecnie kapitału własnego, nie jest wyłącznym czynnikiem gwarantującym prawidłowe funkcjonowanie tego podmiotu w przyszłości. Równie istotna jest bowiem struktura i sytuacja majątkowa akcjonariuszy. Dokonywane zaś zmiany w składzie akcjonariatu Wnioskodawcy w trakcie trwania postępowania o udzielenie zezwolenia, w tym sposób rozliczania transakcji z tymi zmianami związanych, miały zdaniem Komisji jedynie na celu zbudowanie pozornego wizerunku wiarygodnego akcjonariusza, będącego dodatkowo spółką publiczną, nie zaś poszukiwanie faktycznie silnego inwestora o stabilnej sytuacji majątkowej, pozwalającej na wsparcie finansowe Towarzystwa, którego wyniki finansowe nie byłyby wprost uzależnione od wyników finansowych uzyskiwanych przez Towarzystwo.

Mając zatem na uwadze istotną rolę akcjonariuszy towarzystwa funduszy inwestycyjnych, na skutek licznych zmian w akcjonariacie Towarzystwa sytuacja Wnioskodawcy nie uległa zmianie, bowiem możliwości realnego dofinansowania przez obecnego akcjonariusza Towarzystwa są równie znikome, jak miało to miejsce w sytuacji, gdy akcjonariuszami były bezpośrednio osoby fizyczne. Istota natomiast wskazanego przez Komisję „niekorzystnego wpływu” bezpośredniego i pośrednich akcjonariuszy na działalność Towarzystwa wynika przede wszystkim z podstawowego założenia ich funkcjonowania, tj.: przyjęcia charakteru spółek holdingowych, nie prowadzących odrębnej działalności operacyjnej i jednocześnie opierania przez te spółki własnych wyników finansowych wyłącznie o wyniki finansowe i wartość akcji spółki zależnej, w tym przede wszystkim Towarzystwa. Fakt podjęcia działalności operacyjnej przez bezpośredniego akcjonariusza Towarzystwa, w przedmiocie i zakresie opisanych w pismach Wnioskodawcy, nie wpływa na ocenę Komisji przedstawioną powyżej. Komisja jest bowiem zdania, że Everest Investments S.A. pozostaje na obecnym etapie swojego funkcjonowania spółką holdingową, a prowadzona działalność operacyjna ma znaczenie uboczne, nie wpływając na poprawę sytuacji finansowej tej spółki. Zła kondycja finansowa i problemy kapitałowe Towarzystwa będą zatem mieć bezpośrednio negatywne skutki dla tych spółek, przy czym z tego względu żadna z nich nie będzie w stanie wspomóc finansowo Towarzystwa, co ma istotny negatywny wpływ na gwarancję jego przyszłego prawidłowego funkcjonowania.

Towarzystwo funduszy inwestycyjnych nie może bowiem gwarantować ostrożnego i stabilnego zarządzania funduszami inwestycyjnymi w sytuacji braku możliwości skorzystania z bezpośredniego wsparcia ze strony swoich akcjonariuszy. Ostrożne i stabilne zarządzanie funduszami inwestycyjnymi wymaga, jak już to zostało podkreślone wielokrotnie, ponoszenia znaczących kosztów związanych z koniecznością zapewnienia odpowiedniego wyposażenia towarzystwa od strony technicznej i organizacyjnej, jak i kadrowej. Okoliczności niniejszej sprawy wskazują jednakże, iż rosnące koszty funkcjonowania Towarzystwa, przy niemożności uzyskania zakładanych przychodów, opartych o niepotwierdzone wartości planowanych do pozyskania aktywów Funduszu, mogą doprowadzić do realnego spadku kapitału własnego Towarzystwa. W związku z tym, jeżeli Towarzystwo nie będzie mogło liczyć na określone wsparcie finansowe ze strony jedyne go akcjonariusza, nie będzie w stanie w sposób rzetelny, ostrożnie i stabilnie zarządzać funduszami inwestycyjnymi.

Opisany zamknięty krąg zależności finansowych może zaś mieć także istotne negatywne konsekwencje dla uczestników zarządzanych przez Towarzystwo funduszy inwestycyjnych, gdzie ryzyko związane z ewentualnymi błędami zarządzających i spadkiem aktywów zarządzanych Funduszy, powodującym zmniejszenie się przychodów Towarzystwa, a tym samym stanowiącym zagrożenie dla poziomu kapitału własnego Towarzystwa, nie będzie zabezpieczone kapitałem akcjonariusza Towarzystwa. Towarzystwo może stać się niewypłacalne, nie będzie zatem mogło zaspokajać zobowiązań wobec swoich kontrahentów, w tym również udźwignąć ewentualnej odpowiedzialności odszkodowawczej związanej z dyspozycją normy art. 64 Ustawy, przy czym w takiej sytuacji nie będzie mogło prawdopodobnie poszukiwać wsparcia u jedynego akcjonariusza, którego sytuacji finansowa, w związku ze złą sytuacją finansową Towarzystwa, może być także niekorzystna.

Dodatkowo, podkreślenia wymaga, że opisany powyżej niekorzystny wpływ na działalność Towarzystwa ze strony jego bezpośredniego i pośrednich akcjonariuszy potęguje fakt, iż we wszystkich spółkach grupy kapitałowej Towarzystwa funkcję członków zarządu i rady nadzorczej pełnią te same osoby, w szczególności Pan Piotr Sieradzian pełni funkcję prezesa zarządu w każdej ze spółek będących w strukturze grupy. Okoliczność ta, zdaniem Komisji, utrwala przeniesienie ryzyka związanego z prowadzeniem działalności towarzystwa funduszy inwestycyjnych na wyższe szczeble grupy kapitałowej, pogłębia uzależnianie funkcjonowania spółek z grupy Towarzystwa wzajemnie od siebie i uniemożliwia zobiektywizowaną i rzeczową ocenę przez spółkę dominującą działalności jej spółki zależnej.

Komisja, dokonując oceny całokształtu zebranego w postępowaniu materiału dowodowego, brała pod uwagę z jednej strony możliwość wywiązywania się przez Towarzystwo z obowiązków, o których mowa w art. 48 ust. 2a Ustawy, a z drugiej – przesłanki odmowy udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych, opisane w art. 61 ust. 4 Ustawy.

Rozpatrując sprawę Komisja wzięła pod uwagę całość materiału zgromadzonego w postępowaniu, niemniej przy podejmowaniu decyzji, Komisja oparła się przede wszystkim na kwestiach związanych z sytuacją finansową Wnioskodawcy, wynikającą z przedstawionej analizy ekonomiczno – finansowej, założeniami dotyczącymi planowanych przychodów Towarzystwa, a następnie z sytuacją finansową akcjonariuszy Towarzystwa i w konsekwencji z wpływem jedynego akcjonariusza Towarzystwa oraz podmiotów wobec niego dominujących, w tym zwłaszcza Pana Piotra Sieradziana na ostrożne i stabilne zarządzanie przez Towarzystwo funduszami inwestycyjnymi, oraz na zabezpieczenie interesów uczestników tych funduszy.

Zważywszy zatem na fakt posługiwania się przez Wnioskodawcę, pomimo wielokrotnych napomnień ze strony Komisji, w niniejszym postępowaniu niezwyfikowaną i nie mającą potwierdzenia w faktach analizy ekonomiczno – finansowej, jak również niepodjęcia odpowiednich działań pozwalających potwierdzić i uwiarygodnić prezentowane w tym dokumencie założenia biznesowe, Komisja stwierdziła, iż Wnioskodawca może prowadzić działalność, o której mowa w art. 45 ust. 1 Ustawy, w sposób nienależycie zabezpieczający interesy uczestników Funduszu, wypełniając przesłankę odmowy udzielenia zezwolenia, o której mowa w art. 61 ust. 4 pkt 2 Ustawy.

Jednocześnie, uwzględniając dokonywane w toku prowadzonego postępowania przekształcenia w akcjonariacie Towarzystwa, których celem w ocenie Komisji, było pozorne uwiarygodnienie akcjonariuszy faktycznie niedysponujących majątkiem pozwalającym na ewentualne dokapitalizowanie Towarzystwa, i które doprowadziły do wykreowania grupy podmiotów zależnych od Pana Piotra Sieradziana, bez zaangażowania w ten proces żadnych środków finansowych oraz mając na uwadze fakt, iż żaden z podmiotów dominujących wobec Towarzystwa nie prowadzi działalności operacyjnej, w zakresie i skali pozwalających na czerpanie z tej działalności przychodów o znaczącym udziale w jego aktywach, i nie posiada stałych źródeł uzyskania przychodów innych niż ewentualna dywidenda z tytułu posiadanych akcji spółki zależnej, stwierdzić należało, iż wpływ podmiotów z grupy kapitałowej Everest mógłby, w perspektywie dalszego funkcjonowania Towarzystwa, okazać się niekorzystny dla ostrożnego i stabilnego zarządzania przez towarzystwo funduszami inwestycyjnymi, oraz należytego zabezpieczenia interesów uczestników funduszy tworzonych i zarządzanych przez Towarzystwo, wypełniając przesłankę odmowy udzielenia zezwolenia, o której mowa w art. 61 ust. 4 pkt 3 Ustawy.

Komisja stwierdziła, iż Towarzystwo jest podmiotem mającym wykonywać działalność licencjonowaną, będącym jednocześnie instytucją zaufania publicznego, stąd sytuacja finansowa i wiarygodność zarówno

Wnoskodawcy jak i jego akcjonariuszy musi gwarantować należyta jakość wykonywanej działalności. Każda z przesłanek, o których mowa w art. 61 ust. 4 Ustawy powinna być weryfikowana odrębnie i może stanowić odrębną podstawę odmowy udzielenia zezwolenia. Nie było zatem możliwe udzielenie Towarzystwu zezwolenia na wykonywanie działalności wobec zaistnienia dwóch opisanych powyżej przesłanek odmowy, które należy stosować rygorystycznie.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja orzekła jak w sentencji i odmówiła udzielenia Everest TFI S.A. zezwolenia na prowadzenie działalności, o której mowa w art. 45 ust. 1 Ustawy.

POUCZENIE

Strona niezadowolona z decyzji może, zgodnie z art. 127 § 3 k.p.a. w związku z art. 11 ust. 6 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, zwrócić się do Komisji Nadzoru Finansowego z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 129 § 2 k.p.a. w związku z art. 127 § 3 *in fine* k.p.a. wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie niniejszej decyzji.

W imieniu Komisji Nadzoru Finansowego



Utrzymuje:

1 Pan Dariusz Malesa
Pełnomocnik Everest TFI S.A.
Prof uturity Sp. z o.o.
ul. Walecznych 56 m 1,
03-926 Warszawa

Ekzemplarze na:

1 GKO
2 D11

