

Chorzów, 14.11.2022 r.

**IZOBLOK S.A. z siedzibą w Chorzowie**

Legnicka 15  
41-503 Chorzów

**Górska Park sp. z o.o. z siedzibą  
w Warszawie**

ul. Jana Pankiewicza 3, 00-696 Warszawa

**Odpowiedzi Zarządu na pytania zadane przez Akcjonariusza podczas Zwyczajnego Walnego  
Zgromadzenia spółki IZOBLOK S.A. w dniu 31 października 2022 r.**

Podczas Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki IZOBLOK S.A. z siedzibą w Chorzowie („Spółka”), które odbyło się dnia 31 października 2022 r., akcjonariusz Spółki – spółka Górska Park sp. z o.o. („Akcjonariusz”, „Górska Park”) zwrócił się w trybie art. 428 Kodeksu spółek handlowych do Zarządu Spółki z wnioskiem o udzielenie odpowiedzi na pytania zadane w trakcie dyskusji do spraw objętych porządkiem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 428 § 5 Kodeksu spółek handlowych, poniżej Zarząd Spółki udziela odpowiedzi na pytania Górska Park. Odpowiedź zostaje opublikowana przez Spółkę w ramach raportu bieżącego oraz równoległe przesłana drogą listowną na adres Akcjonariusza.

Zgodnie z art. 428 § 1 Kodeksu spółek handlowych przedmiotem odpowiedzi Zarządu są zagadnienia, które są uzasadnione dla oceny spraw objętych porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia. W związku z tym zgodnie z treścią przepisów oraz praktyką rynkową spółek publicznych, tematem pytań akcjonariuszy, jak i stanowiska Zarządu nie są inne sprawy, niezwiązane z oceną spraw objętych porządkiem obrad. Ponadto, zgodnie z art. 428 § 4 Kodeksu spółek handlowych, odpowiedź uznaje się za udzieloną, jeżeli odpowiednie informacje są dostępne na stronie internetowej Spółki w miejscu wydzielonym na zadawanie pytań przez akcjonariuszy i udzielanie im odpowiedzi. Zakres udzielanych przez Zarząd wyjaśnień jest również podyktowany treścią art. 428 § 2 Kodeksu spółek handlowych.

**1. Odpowiedź na pytanie zadane przez pełnomocnika Górska Park dot. czynników ryzyka ujawnionych w sprawozdaniu Zarządu z działalności Spółki**

Pytanie Akcjonariusza dotyczyło tego, czemu w sprawozdaniu Zarządu z działalności Spółki nie zamieszczono informacji o ewentualnym czynniku ryzyka związanym z akcjonariuszem większościowym. Odpowiadając na pytanie Akcjonariusza, Zarząd wskazuje, że sprawozdanie z działalności Spółki zawiera opis istotnych czynników ryzyka, a nie, na przykład, okoliczności nieprzedstawiających ryzyka lub niespełniających kryterium istotności, którego oceny dokonuje Zarząd.

Oceny takiej Zarząd będzie dokonywał również w przyszłości, w szczególności w ramach sporządzania m.in. sprawozdań Zarządu z działalności Spółki za następne lata obrotowe i w razie ewentualnej zmiany oceny uwzględni to w ich treści.

Ryzyka związane z większościowym akcjonariuszem nie występowały lub nie były istotne w okresie objętym sprawozdaniem Zarządu z działalności Spółki za rok 2021/2022. Przykładowo należy wskazać, że wpływ akcjonariusza większościowego na wybór Rady Nadzorczej Spółki był balansowany wobec skorzystania przez akcjonariuszy mniejszościowych Spółki (m.in. właśnie przez Górska Park) z uprawnień do powołania Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami. Głosami m.in. Górska Park powołano w skład Rady Nadzorczej Pana Jakuba Menca **oraz delegowano go do stałego indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych**. Również przykładowo można wskazać, że Spółka nie jest uzależniona od akcjonariusza większościowego (lub jego podmiotów z jego grupy kapitałowej) jako kluczowych dostawców lub nabywców.

**2. Odpowiedzi na pytania zadane przez pełnomocnika Górska Park dot. transakcji ze spółkami z grupy BEWi**

1. *Jaki był przedmiot transakcji pomiędzy spółką Izoblok S.A. a spółkami z grupy BEWi w roku obrotowym 2021/2022?*

Wobec niesprecyzowania przez Góralaska Park, jakich właściwie spółek z grupy BEWi dotyczy pytanie, Zarząd udziela informacji w zakresie podmiotów znajdujących się wyżej w strukturze grupy niż IZOBLOK S.A., wyjąwszy Grupę Kapitałową IZOBLOK.

Spółka dokonała transakcji ze spółką BEWi Poland sp. z o.o. (dawniej: Logine sp. z o.o.). Przedmiotem tych transakcji była sprzedaż przez Spółkę usług o łącznej wartości 4.850,00 zł.

Ponadto Spółka dokonała transakcji ze spółką Synbra BV z siedzibą w Etten-Leur (Holandia). Przedmiotem tej transakcji był zakup od spółki Synbra BV usług o wartości 40.391,10 zł.

Spółka dokonała również transakcji ze spółką Genevad Holding AB z siedzibą w Solna (Szwecja). Przedmiotem tej transakcji był zakup od spółki Genevad Holding AB usług o wartości 297.806,34 zł.

2. *Czy przed pojawieniem się BEWi ASA jako inwestora strategicznego spółka zawierała transakcje w tym przedmiocie z innymi podmiotami?*
- *Jeżeli odpowiedź na pyt. 2 jest częściowo lub w całości jest twierdząca, z jakiego powodu Izoblok S.A. zrezygnowała z dotychczasowego kontrahenta?*
  - *Jeżeli odpowiedź na pyt. 2 jest negatywna, czym spowodowana była konieczność przeprowadzenia tych transakcji w kontekście interesu Spółki i jej sytuacji finansowej?*

Przed pojawieniem się BEWi ASA jako inwestora strategicznego Spółka nie zawierała transakcji w przedmiocie tożsamym z przedmiotem tych transakcji z innymi podmiotami.

Przeprowadzenia tych transakcji, w kontekście interesu Spółki i jej sytuacji finansowej, było uzasadnione między innymi uczestnictwem w międzynarodowej grupie kapitałowej, co w szczególności wzmacnia pozycję rynkową Spółki.

3. *Czy spółka Izoblok S.A. posiada zawartą jakąkolwiek umowę z BEWi ASA?*

Tak, przy czym Zarząd wyjaśnia, że w roku obrotowym 2021/2022 Spółka nie zawarła z BEWi ASA z siedzibą w Hamarvik (Norwegia) umowy w zakresie działalności operacyjnej Spółki.

### **3. Odpowiedzi na pytania zadane przez pełnomocnika Góralaska Park dot. działalności Rady Nadzorczej i Komitetu Audytu**

Zarząd udzielił wyczerpujących odpowiedzi na poniższe pytania na podstawie posiadanych przez organ informacji. Ponadto zwrócono się do Przewodniczącego Komitetu Audytu o udzielenie i potwierdzenie wyjaśnień.

1. *Jakie czynności wykonał Komitetu Audytu w ramach monitorowania sprawozdawczości finansowej Izoblok S.A. w roku obrotowym 2021/2022?*

Komitet Audytu Spółki dokonywał, w szczególności zgodnie z ustawą z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („**Ustawa o biegłych rewidentach**”), przewidzianych prawem czynności w ramach monitorowania sprawozdawczości finansowej Spółki dotyczącej roku obrotowego 2021/2022 – zarówno w trakcie roku obrotowego, trwającego od 1 maja 2021 r. do 30 kwietnia 2022 r., jak i po tym okresie, w związku ze sporządzeniem sprawozdania finansowego oraz procesem jego badania przez niezależnego biegłego rewidenta.

W ramach, w szczególności monitorowania sprawozdawczości finansowej Spółki, Komitet Audytu pozostawał w stałym kontakcie z biegłym rewidentem badającym sprawozdania finansowe Spółki, z którym odbył spotkania dotyczące sprawozdawczości finansowej za rok obrotowy 2021/2022 w dniach 20 stycznia 2022 r., 13 lipca 2022 r., 24 sierpnia 2022 r. W ramach monitorowania sprawozdawczości finansowej Spółki, Komitet Audytu zapoznał się z przekazanym przez firmę audytorską w dniu 24 sierpnia 2022 r. podsumowaniem procesu badania sprawozdania finansowego Spółki.

W ramach monitorowania sprawozdawczości finansowej Spółki, Komitet Audytu zapoznał się także ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, przygotowanym przez firmę audytorską.

Ponadto w ramach, w szczególności monitorowania sprawozdawczości finansowej Spółki, Komitet Audytu podejmował czynności oraz odbywał posiedzenia i spotkania. Komitet Audytu odbywał także spotkania przy okazji posiedzeń Rady Nadzorczej, a niezależnie członkowie Komitetu Audytu mieli okazję do spotkań i konsultacji z Zarządem i działem finansowym Spółki.

2. *Czy Marie Danielson brała udział w działaniach Komitetu Audytu w ramach monitorowania sprawozdawczości finansowej Izoblok S.A.? Jaka była jej rola?*

Marie Danielsson brała udział w działaniach Komitetu Audytu podejmowanych w ramach monitorowania sprawozdawczości finansowej Spółki. Rola Marie Danielsson w Komitecie Audytu to rola członka posiadającego wiedzę i umiejętności z zakresu branży, w której działa Spółka. Posiada wykształcenie ekonomiczne oraz doświadczenie na stanowiskach księgowego i wiceprezesa ds. kontroli finansowej i podatków.

3. *Czy Komitet Audytu, w toku swojej działalności związanej z monitorowaniem sprawozdawczości finansowej pozytywnie zweryfikował zasadność poniesienia przez Spółkę kosztów pozyskania inwestora strategicznego, w tym kosztów ujętych w pozycji „koszt doradztwa prawnego – poszukiwanie inwestora strategicznego” w wysokości 2 004 678,00 zł zawartych w nocie 10 jednostkowego sprawozdania finansowego za rok 2021/2022 (dalej jako: „Koszty”), oraz ich podatkowej kwalifikacji jako kosztów uzyskania przychodów w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych?*
- *Jeżeli tak, na czym polegała ta weryfikacja?*
  - *Jeżeli tak, w oparciu o jakie opinie, analizy, memoranda przeprowadzana była ta weryfikacja?*

Komitet Audytu w toku swojej działalności związanej z monitorowaniem sprawozdawczości finansowej wypełniał zadania w szczególności zgodnie z Ustawą o biegłych rewidentach i w zakresie wynikającym z tej ustawy. Komitet Audytu zweryfikował prawidłowość sporządzenia sprawozdania finansowego Spółki, w tym w zakresie kosztów operacyjnych.

Poświęcenie odrębnej analizy: każdemu kosztowi działalności operacyjnej indywidualnie, zasadności poniesienia każdego kosztu działalności operacyjnej indywidualnie, prawnopodatkowej kwalifikacji każdego kosztu działalności operacyjnej indywidualnie (czego dotyczy i do czego zmierza pytanie Akcjonariusza, referując się do konkretnej pozycji w jednostkowym sprawozdaniu finansowym Spółki za rok 2021/2022) – nie jest ani wymagane przepisami Ustawy o biegłych rewidentach, ani uzasadnione celem działań podejmowanych przez Komitet Audytu.

4. *Na jakiej podstawie Rada Nadzorcza pozytywnie zweryfikowała zasadność poniesienia przez Spółkę Kosztów, jak również podatkową kwalifikację Kosztów jako kosztów uzyskania przychodów w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych?*

Zarząd nie ma szczegółowej wiedzy co do prac wewnątrz niezależnego organu tj. Rady Nadzorczej.

Wedle wiedzy Zarządu, rady nadzorcze spółek akcyjnych, w tym Rada Nadzorcza Spółki, nie mają obowiązku badania indywidualnie każdego kosztu w kontekście jego kwalifikacji jako kosztu uzyskania przychodu.

Zgodnie z wiedzą Zarządu informuję, że:

„Koszt doradztwa prawnego – poszukiwanie inwestora strategicznego” w wysokości 2 004 678,00 zł został zawarty w jednostkowym sprawozdaniu finansowym Spółki za rok 2021/2022. Rada Nadzorcza Spółki dokonała oceny sprawozdania finansowego Spółki w szczególności zgodnie z art. 382 § 3 KSH, tj. w zakresie jego zgodności z księgami, dokumentami i ze stanem faktycznym.

Wedle wiedzy Zarządu, podstawę pozytywnej oceny sprawozdania finansowego Spółki stanowiły, w szczególności, raport z badania ustawowego przeprowadzonego przez niezależnego biegłego rewidenta oraz informacje uzyskane przez członków Rady Nadzorczej w ramach spotkań i kontaktu z niezależnym biegłym rewidentem.

5. *Czy w dacie 31.08.2022 r., tj. dacie podjęcia przez Radę Nadzorczą uchwały w sprawie oceny sprawozdania finansowego Spółki za 2021/2022 w zakresie zgodności z księgami, dokumentami i stanem faktycznym, istniały jakieś opinie, analizy lub memoranda wskazujące na zasadność poniesienia przez Spółkę Kosztów, jak również prawidłowość podatkowej kwalifikacji Kosztów jako kosztów uzyskania przychodów w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych?*

W tej dacie istniało w szczególności sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki potwierdzające jego prawidłowość.

6. *Czy Rada Nadzorcza zwracała się do Zarządu z wątpliwościami dotyczącymi zasadności poniesienia Kosztów przez Izoblok S.A.?*

Nie powstały wątpliwości dotyczące zasadności poniesienia przez Spółkę kosztu określonego jako „koszt doradztwa prawnego – poszukiwanie inwestora strategicznego” w wysokości 2 004 678,00 zł zawartego w nocie 10 jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za rok 2021/2022.

7. *Dlaczego Jonas Siljeskär oraz Marie Danielsson nie są obecni podczas dzisiejszego ZWZ?*

Jonas Siljeskär oraz Marie Danielsson nie byli obecni podczas Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki w dniu 31 października 2022 r., ponieważ zgodnie z art. 406(6) KSH nie mają obowiązku obecności na Walnych Zgromadzeniach Spółki, a Rada Nadzorcza i Komitet Audytu Spółki były reprezentowane przez Pana Bartłomieja Medaję oraz Pana Jakuba Menca.

#### **4. Pytanie zadane przez pełnomocnika Góralska Park dot. współpracy Izoblok S.A. z kancelarią Olesiński i Wspólnicy sp. k.**

1. *Z jakim akcjonariuszem posiadającym co najmniej 5% ogólnej liczby głosów posiada powiązania Przewodniczący Rady Nadzorczej Rafał Olesiński?*  
– *Jakiego charakteru są to powiązania?*

Mając na uwadze, że przedmiotem pytania akcjonariuszy są sprawy objęte porządkiem obrad konkretnego Walnego Zgromadzenia, pytanie Góralska Park należy odnieść do sprawozdania Rady Nadzorczej za okres od 1 maja 2021 r. do 30 kwietnia 2022 r.

Wedle wiedzy Zarządu na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniach 26 – 31 sierpnia 2022 r. Członkowie Rady Nadzorczej nie wskazywali danych akcjonariusza, z którym mają powiązania (przykładowo Pan Jakub Menc nie wskazywał, z jakim konkretnie akcjonariuszem ma powiązania, a jedynie, że nie powinien być wskazywany jako nieposiadający takich powiązań).

W związku z tym Zarząd wyjaśnia, że zgodnie z zasadą 2.3. Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2021 („DPSN 2021”) **przynajmniej dwóch** członków rady nadzorczej spełnia kryteria niezależności wymienione w ustawie z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, a także nie ma rzeczywistych i istotnych powiązań z akcjonariuszem posiadającym co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w Spółce. Zgodnie z zasadą 2.11.1. DPSN 2021 w sprawozdaniu Rady Nadzorczej wskazuje się: „którzy z członków rady spełniają kryteria niezależności określone w ustawie z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, a także którzy spośród nich nie mają rzeczywistych i istotnych powiązań z akcjonariuszem posiadającym co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w spółce.”. Wobec niewskazania Przewodniczącego Rady Nadzorczej jako członka niezależnego w rozumieniu Ustawy o biegłych rewidentach oraz wobec wskazania dwóch niezależnych członków Rady Nadzorczej nieposiadających rzeczywistych i istotnych powiązań z akcjonariuszem posiadającym co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w Spółce – tj. Pana Marcina Chruszczyńskiego oraz Pana Bartłomieja Medaję – treść sprawozdania Rady Nadzorczej i raportu rocznego należy uznać za wystarczające wyjaśnienia w zakresie sprawy objętej porządkiem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 31 października 2022 r.

2. *Z czego wynikał wzrost kosztów usług z kancelarią Olesiński i Wspólnicy sp. k. (uprzednio sp. z o.o.) w okresie od stycznia 2021 r. do końca lipca 2021 r.?*

Koszty obsługi prawnej Spółki rosną proporcjonalnie do potrzeb Spółki i sytuacji na rynku.

Ogólnie rzecz ujmując, Spółka ponosi koszty działalności, w tym koszty obsługi prawnej adekwatne w szczególności do skali prowadzonej działalności i rodzajów zawieranych transakcji w danym okresie. Dodatkowo w bieżącym okresie koszty po stronie Spółki, w tym koszty obsługi prawnej, związane są także ze szkodliwą dla Spółki działalnością Góralska Park – można tu wskazać chociażby na wytoczone przez nią powództwo o stwierdzenie nieważności, ewentualnie uchylenie uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 1 sierpnia 2022 r.

3. *Na czym polegały usługi świadczone przez kancelarię Olesiński i Wspólnicy sp. k. (uprzednio sp. z o.o.), w okresie od stycznia 2021 r. do końca lipca 2021 r.?*

Olesiński i Wspólnicy sp. k. świadczyła na rzecz Spółki kompleksowe usługi prawne, w różnych dziedzinach dotyczących Spółki oraz jej działalności. Polegały w szczególności na dokonywaniu analiz niektórych umów i dokumentów, obsłudze prawnej związanej ze sprawami korporacyjnymi, obsłudze prawnej związanej statusem spółki publicznej oraz obsłudze prawnej związanej z ochroną danych osobowych.

#### **5. Pytanie zadane przez pełnomocnika Góralska Park – pytania oznaczone jako „Pozostałe pytania” w załączniku nr 6 do protokołu Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia**

1. *Czy w związku ze wstrzymaniem wykonalności uchwały nr 3 Walnego Zgromadzenia z dnia 01.08.2022 r. toczą się jakieś rozmowy z BEWi ASA na temat dofinansowania Spółki?*

Pytanie wykracza poza zakres spraw objętych porządkiem obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego na dzień 31 października 2022 r.

Jednocześnie Zarząd wyjaśnia, że w związku z zablokowaniem przez Góralska Park możliwości dokapitalizowania Spółki w drodze podwyższenia kapitału zakładowego i emisji akcji, poprzez wytoczenie przez Góralska Park powództwa o stwierdzenie nieważności, ewentualnie uchylenie uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 1 sierpnia 2022 r. wraz z wnioskiem o zabezpieczenie, **Zarząd rozważa różne dostępne opcje pozyskania finansowania Spółki i w razie podjęcia w tym zakresie decyzji, Zarząd poinformuje o tym zgodnie z obowiązującymi przepisami.**

Wskazać należy, że wskutek działań Góralska Park doszło do zablokowania emisji akcji, która miała stanowić środek ku dokapitalizowaniu Spółki, celem niezachwianego kontynuowania działalności i dalszego rozwoju. Uchwała, którą Góralska Park pragnie zwalczyć, została podjęta w interesie Spółki i wszystkich jej akcjonariuszy (pomimo tego, że część z nich – jak Góralska Park – może nawet nie zdawać sobie z tego sprawy), co jest dowodem na instrumentalność tworzonych, inicjowanych przez Góralska Park sporów.

W drodze emisji nowych akcji możliwe było pozyskanie finansowania dla Spółki ze strony podmiotów obejmujących akcje, w tym, potencjalnie, ze strony BEWi, ale również ze strony Góralska Park. Góralska Park uniemożliwiła tym podmiotom dokapitalizowanie Spółki. Góralska Park jest gotowa przedłożyć wynik konfliktu z BEWi Poland sp. z o.o. i BEWi ASA ponad interes Spółki i swój interes jako akcjonariusza Spółki.

Korzyść, którą odniosła Spółka poprzez pozyskanie inwestora strategicznego miała idealną szansę, aby się zmaterializować i to relatywnie szybko po pozyskaniu inwestora, a to w ramach już wspomnianej emisji akcji Spółki, skierowanej do szerokiego kręgu inwestorów, z którego możliwość skorzystania miał również inwestor strategiczny BEWi (a także sama Góralska Park). Zablokowanie tej emisji wskutek działań Góralska Park zmusza do podania w wątpliwość, czy Góralska Park rzeczywiście dba o korzyści i dofinansowanie Spółki.

2. *Czy w Izoblok S.A. prowadzona jest lub była kontrola podatkowa w zakresie kosztów pozyskania inwestora strategicznego, w tym kosztów ujętych w pozycji „koszt doradztwa prawnego - poszukiwanie inwestora strategicznego” w wysokości 2 004 678,00 zł (nota 10 jednostkowego sprawozdania finansowego za rok 2021/2022)?*

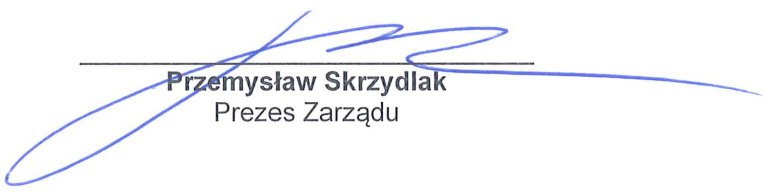
Nie.

3. Czy w Izoblok S.A. obowiązuje ubezpieczenie dla członków organów spółki, tj., D&O (ang. *Directors and Officers*)?

W Spółce obowiązuje ubezpieczenie polisą D&O (ang. *Directors and Officers*).

4. Czego dotyczyły koszty ujęte w pozycji „pozostałe koszty” w wysokości 487 857,97 zł (nota 10 jednostkowego sprawozdania finansowego za rok 2021/2022)?

Koszty ujęte w pozycji „pozostałe koszty” w wysokości 487.857,97 zł (nota 10 jednostkowego sprawozdania finansowego za rok 2021/2022) dotyczyły potencjalnych planów akwizycyjnych Spółki.



---

**Przemysław Skrzydlak**  
Prezes Zarządu