

**SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

ATREM S.A.

**ZA ROK OBROTOWY ZAKOŃCZONY
31 GRUDNIA 2018 R.**

Sprawozdanie zawiera 7 stron

Poznań, dnia 12 marca 2019 r.

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia, Rady Nadzorczej ATREM S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia bez zastrzeżeń

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego **ATREM S.A.** z siedzibą w Złotnikach (dalej „Spółka”, „Jednostka”), na które składają się:

- sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2018 roku wykazujące sumę bilansową w wysokości 64.906 tys. zł,
- sprawozdanie z całkowitych dochodów od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku wykazujące stratę w wysokości 5.055 tys. zł,
- sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku wykazujące zmniejszenie kapitału własnego w wysokości 5.055 tys. zł,
- sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku wykazujące zwiększenie stanu środków pieniężnych w wysokości 5.051 tys. zł,
- dodatkowe informacje i objaśnienia zawierające opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające,
(„sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem Jednostki,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” - Dz.U. z 2018 r. poz. 395 z późn. zm.).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 12 marca 2019 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” - Dz. U. z 2017 r., poz. 1089) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” - Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania

sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Uzupełniające objaśnienie

Nie zgłaszając zastrzeżeń do prawidłowości i rzetelności zbadanego sprawozdania finansowego informujemy, że Zarząd Spółki w nocie objaśniającej nr 6 „Założenie kontynuacji działalności” sprawozdania finansowego wskazał, iż sporządził sprawozdanie finansowe za rok 2018 przy założeniu kontynuacji działalności. Zarząd Jednostki mając na uwadze złożoną deklarację potwierdzającą zdolność do kontynuowania działalności przez Spółkę dokonał analizy jej niepewności oraz ryzyka płynności, którą szczegółowo opisał w nocie objaśniającej nr 6 sprawozdania finansowego oraz w punkcie 17 Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki i Grupy Kapitałowej Atrem.

Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w odniesieniu do tej sprawy.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowe sprawy badania

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia

Podejście do badania

Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko

Kontynuacja działalności – niepewność

W nocie objaśniającej nr 6 sprawozdania finansowego Zarząd Spółki przedstawił czynniki i działania leżące u podstaw sporządzenia sprawozdania finansowego Spółki przy założeniu kontynuacji działalności.

Zagadnienie analizy płynności Spółki w kontekście kontynuacji działalności, w tym jej niepewności, było przedmiotem naszej szczególnej uwagi.

Spółka, pomimo istotnego zwiększenia wartości przychodów ze sprzedaży, poniosła w kolejnym roku stratę netto, a zobowiązania zwiększyły się o 28% w porównaniu do roku poprzedniego.

W celu zaadresowania tego ryzyka, wykonaliśmy poniższe procedury:

- zapoznaliśmy się z planami biznesowymi Zarządu z protokołami z posiedzeń Zarządu, Rady Nadzorczej oraz, a także omówiliśmy te plany z Zarządem oraz Komitetem Audytu,
- otrzymaliśmy szczegółową analizę płynności i budżet projektów na najbliższe lata dla Spółki i Grupy Kapitałowej Atrem przygotowany przez Zarząd,
- przeanalizowaliśmy podjęte przez Zarząd działania, i ocenę Zarządu w zakresie ryzyka ewentualnej utraty płynności,
- zapoznaliśmy się z warunkami umów kredytowych oraz kwotami dostępnymi w ramach finansowania,
- rozważyliśmy potencjalne pozytywne i negatywne scenariusze oraz ich wpływ na dostępne finansowanie.

W wyniku przeprowadzonych procedur uznaliśmy ocenę Zarządu dotyczącą kontynuacji działalności jako mającą podstawę w ujawnionych faktach, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności.

Roszczenia i sprawy sporne

Na dzień 31 grudnia 2018 roku Spółka w nocie objaśniającej nr 47 ujawniła szereg toczących się postępowań o znaczącej wartości roszczeń, których jest stroną.

Działalność Spółki wiąże się z potencjalnym ryzykiem związanym ze skutkami postępowań administracyjnych i sądowych.

Ocena czy istnieje konieczność utworzenia odpowiedniej rezerwy lub dokonania ujawnienia zobowiązania warunkowego w jednostkowym sprawozdaniu finansowym wiąże się nieodłącznie z niepewnością oraz koniecznością dokonania szeregu istotnych założeń i osądów.

Wartości roszczeń mogą być znaczące a określenie ewentualnej kwoty, która powinna zostać ujęta lub ujawniona w sprawozdaniu finansowym, jest z natury subiektywne.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie środowiska kontroli wewnętrznej dotyczącego procesu oceny skutków prowadzonych spraw spornych i ich klasyfikacji w sprawozdaniu finansowym,
- analizę uzyskanych niezależnych potwierdzeń od kancelarii prawnych oraz omówienie istotnych spraw spornych z prawnikami Spółki,
- przegląd protokołów z posiedzeń Zarządu, Rady Nadzorczej oraz przegląd korespondencji dotyczącej postępowań prawnych,
- krytyczną ocenę założeń i szacunków Zarządu Spółki związanych z roszczeniami i sprawami spornymi w zakresie ujęcia rezerw bądź ujawnienia zobowiązań warunkowych w jednostkowym sprawozdaniu finansowym,
- ocenę poprawności i kompletności ujawnień dotyczących istotnych postępowań spornych.

Na podstawie wykonanych procedur stwierdziliśmy, że przyjęte przez kierownictwo Spółki osądy znajdują poparcie w dowodach uzyskanych podczas badania.

Ujęcie przychodów odpowiednio do stopnia zaawansowania realizacji umów długoterminowych niezakończonych na dzień bilansowy

Spółka realizuje szereg umów (kontraktów) długoterminowych.

Wycena kontraktów wymaga ustalenia przyszłych przepływów operacyjnych, w celu ustalenia przychodów i kosztów oraz dokonania oceny stopnia zaawansowania prac na realizowanym kontrakcie.

Stopień zaawansowania ustala się, jako stosunek poniesionych kosztów (zwiększających postęp realizowanych kontraktów) do kosztów planowanych.

Kwestia została uznana za kluczowy obszar ryzyka z uwagi na istotność przychodów z tytułu sprzedaży usług inżynierskich i złożony

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie środowiska kontroli wewnętrznej w odniesieniu do wyceny kontraktów długoterminowych,
- ocenę, w jaki sposób budżety wykorzystane do kalkulacji przychodów są analizowane i aktualizowane, a także ostatecznie akceptowane przez kierowników projektów oraz Zarząd,
- uzgodnienie danych rzeczywistych z ksiąg do ostatniego dnia badanego okresu z zaktualizowanymi danymi w budżetach na dzień wyceny,
- analizę spójności konstrukcji budżetów poprzez wzajemne porównania oraz uzgodnienia do rzeczywistych kontraktów na podwykonawstwo,

charakter procesu, w szczególności dotyczący:

- ustalenia budżetowanego kosztu wykonania oraz jego aktualizacji w trakcie wykonywania usługi, jak również,
 - prawidłowego przypisania kosztów do odpowiedniego projektu oraz odpowiedniego okresu, co może mieć istotny wpływ na wartość rozpoznanego przychodu w okresie.
- analizę retrospektywną budżetów sporządzonych na dzień 30 czerwca 2018 roku w stosunku do danych rzeczywistych zrealizowanych,
 - w oparciu o próbę dokumentów źródłowych ocenę poprawności przypisania kosztów do konkretnego projektu oraz odpowiedniego okresu,
 - zweryfikowanie zdarzeń po dniu bilansowym dotyczących realizacji przychodów z wyceny na 31 grudnia 2018 roku oraz spływu należności z kontraktów,
 - analizę czy Spółka nie realizuje projektów o zerowej lub ujemnej marży i czy tworzy rezerwę na straty na kontraktach.

W wyniku przeprowadzonych procedur nie stwierdziliśmy konieczności dokonania korekt sprawozdania finansowego w zakresie ujęcia i ujawnień dotyczących przychodów.

Odpisy aktualizujące udziały w jednostki zależnej

Na dzień 31 grudnia 2018 r. Spółka zaprezentowała udziały w jednostce zależnej Contrast sp. z o.o. o wartości 17.683 tys. zł.

Zarząd Spółki dokonał analizy inwestycji w jednostkę zależną pod kątem identyfikacji przesłanek wystąpienia utraty wartości inwestycji i w związku z poniesioną stratą netto przez spółkę zależną w 2018 roku przeprowadził odpowiedni test na utratę wartości.

Przeprowadzony przez Zarząd test wymagał przyjęcia pewnych szacunkowych założeń, między innymi oczekiwanych przyszłych przepływów pieniężnych.

Oszacowany przez Zarząd odpis z tytułu utraty wartości udziałów na dzień 31 grudnia 2018 roku wyniósł 5.850 tys. zł.

Szczegółowe informacje na temat przeprowadzonego testu zostały opisane w notcie objaśniającej nr 31 sprawozdania finansowego.

Mając na uwadze nieodłączne ryzyko niepewności związane z istotnymi szacunkami dokonywanymi przez Zarząd oraz istotność kwoty inwestycji w jednostkę zależną wykazaną w sprawozdaniu z sytuacji finansowej uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i oceny procesu identyfikacji przez Zarząd przesłanek utraty wartości inwestycji w jednostkę zależną oraz krytyczna analiza oceny przesłanek zidentyfikowanych przez Zarząd,
- przeanalizowanie prognozy dotyczącej przyszłych przepływów pieniężnych,
- rozważenie zasadności przyjętych założeń w oparciu o naszą wiedzę, praktykę i doświadczenie oraz porównaliśmy szacunki z dowodami zewnętrznymi jeśli były dostępne,
- zweryfikowanie poprawności matematycznej modelu użytego do przeprowadzenia testów,
- ocenę kompletności i prawidłowości ujawnień na temat przeprowadzonego testu wartości inwestycji w jednostkę zależną.

W wyniku przeprowadzonych procedur nie stwierdziliśmy konieczności dokonania korekt sprawozdania finansowego w zakresie wyceny i ujawnień dotyczących udziałów w jednostce zależnej.

Odpowiedzialność Zarządu oraz Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, rocznego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wynik finansowy Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi

zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Spółki uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Spółki albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie wystarczającej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędem, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do

dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje („Inne informacje”), składa się sprawozdanie z działalności Spółki i Grupy Kapitałowej Atrem za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 roku („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią Sprawozdania.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania oraz wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafem 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” - Dz. U. z 2018 r.,

poz. 757 z późn. zm.),

- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. a, b, g, j, k Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 5 punkt 4 lit. c- f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy na rzecz Spółki usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych, które są zabronione na mocy art. 5 ust. 1 Rozporządzenia UE oraz art. 136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 2 czerwca 2017 roku. Sprawozdania finansowe Spółki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2017 roku, to jest przez 2 kolejne lata.

Marcin Hauffa

Członek Zarządu
Biegły rewident, Numer ewidencyjny 11266

Kluczowy biegły rewident działający w imieniu

B-think Audit sp. z o.o.
61-119 Poznań, ul. św. Michała 43

Firma audytorska wpisana na listę firm audytorskich prowadzoną przez KRBR,
pod numerem ewidencyjnym 4063

Poznań, dnia 12 marca 2019 roku

Niniejsze sprawozdanie zawiera 7 stron.