

**SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO
BIEGŁEGO REWIDENTA**

z badania
rocznego sprawozdania finansowego

UNIFIED FACTORY S.A.

za okres 01.01.2020 r. – 31.12.2020 r.

Warszawa, 30 czerwca 2021 r.

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

**Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej
Unified Factory S.A.**

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Unified Factory S.A. („Spółka”), które składa się ze sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2020 r., sprawozdania z całkowitych dochodów, sprawozdania z zestawienia zmian w kapitale własnym, sprawozdania z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. oraz informacji dodatkowa o przyjętych zasadach rachunkowości i innych informacjach objaśniających („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, ze względu na wagę i skutki sprawy opisanej w sekcji „Podstawa opinii negatywnej”, załączone sprawozdanie finansowe:

- nie przedstawia rzetelnego i jasnego obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości.

Podstawa opinii negatywnej

Według stanu na dzień 31.12.2020 r. sprawozdanie z sytuacji finansowej Spółki wykazuje inwestycje w jednostkę zależną oraz wartości niematerialne w łącznej wartości 3 125 tys. zł, stanowiące łącznie 56 % aktywów Spółki. Zarząd Spółki nie przeprowadził na dzień bilansowy testów na utratę wartości. Wobec braku testów na utratę wartości nie możemy potwierdzić, że wycena w/w aktywów jest prawidłowa i zgodna z MSR 36. Dodatkowo w trakcie badania ujawniono przesłanki faktycznej utraty wartości wymienionych aktywów w badanym okresie.

Stwierdziliśmy, że spółka nie dokonała wyceny obligacji zgodnie z MSSF 9 w zamortyzowanym koszcie, w związku z czym wartość zobowiązania z tytułu obligacji jest zaniżona o 1 152 tys. zł.

Spółka na dzień 31.12.2020 r. posiada zobowiązania krótkoterminowe przewyższające sumę aktywów obrotowych o kwotę 1 175 tys. zł. Ze zgromadzonych podczas badania dokumentów nie wynika możliwość spłaty zobowiązań Spółki w ciągu najbliższych 12 miesięcy. Ponadto w badanym roku obrotowym spółka osiągnęła przychody niższe o 52% w stosunku do poprzedniego okresu.

Ustaliliśmy, że skumulowana strata wykazana w sporządzonym bilansie przewyższa sumę kapitałów własnych. Wskazuje to, że spełnione zostały przesłanki do upadłości. Niezależnie od tego zgodnie z wymogami art. 397 KSH, w takiej sytuacji Zarząd jest obowiązany niezwłocznie zwołać walne zgromadzenie w celu powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia spółki.

Wyżej wymienione okoliczności, oraz dodatkowo sprawa zaległości podatkowych opisanych w paragrafie „Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji” świadczą, że zachodzi znacząca niepewność co do zdolności spółki do kontynuowania działalności. Sprawozdanie finansowe nie ujawnia odpowiednio powyższych spraw. Przy sporządzaniu niniejszego jednostkowego sprawozdania finansowego Zarząd założył kontynuację działalności Spółki w dającej się przewidzieć przyszłości w niezmnieszonej istotnie zakresie. W ocenie Zarządu w dającej się przewidzieć przyszłości Spółka jest zdolna do kontynuowania działalności w wyżej określonym wymiarze. Naszym zdaniem, powyższe stwierdzenia nie przedstawiają w odpowiedni sposób sytuacji spółki.

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2020 r., poz. 1415). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3431/52a/2019 z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii negatywnej.

Objaśnienie ze zwróceniem uwagi – inne istotne zdarzenia

Informacja dodatkowa o przyjętych zasadach rachunkowości i inne informacje objaśniające

Zwracamy uwagę na informacje opisane w nacie nr 32.1 informacji dodatkowych o przyjętych zasadach rachunkowości i innych informacji objaśniających, w którym spółka informuje o decyzjach z dnia 11.12.2020 oraz 21.12.2020 w zakresie podatku od towarów i usług, w której zakwestionowano wartości nadwyżki podatku naliczonego nad należnym o które wystąpiła spółka, ponadto urząd rozpoznała dodatkowe zobowiązania w zakresie podatku od towarów i usług. Spółka odwołała się od powyższych decyzji, co zostało opisane w sprawozdaniu finansowym.

Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w odniesieniu do tej sprawy.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiłliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Dodatkowo w stosunku do spraw przedstawionych w sekcji *Podstawa opinii negatywnej*, następujące sprawy zostały przez nas ocenione jako kluczowe sprawy badania. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko
Kontynuacja działalności	
<p>Sytuacja finansowa spółki zarówno w poprzednich okresach jak i w badanym ulega pogorszeniu. Jednostka posiada zatwierdzony układ restrukturyzujący część zobowiązań. Spółka posiada ujemne kapitały.</p> <p>Powyższe okoliczności wskazują na ryzyko istnienia zniekształcenia w zakresie zasady kontynuacji działalności. W szczególności zidentyfikowaliśmy ryzyka płynności, możliwości spłaty zobowiązań, terminowych spłat zobowiązań publicznie – prawnych oraz możliwości finansowania działalności w kolejnych okresach.</p> <p>Powyższe składowe wpływają na zidentyfikowane kluczowe ryzyko kontynuacji działalności o rozległym charakterze.</p>	<p>Procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • omówienie z kierownictwem danych finansowych jednostki, przepływów pieniężne oraz struktury finansowania, • analiza i omówienie z kierownictwem planów i zamierzeń w zakresie działalności Spółki w ciągu kolejnych 12 miesięcy i dalej, w tym dotyczących spłaty zobowiązań; • ocena planów kierownictwa dotyczących przyszłych działań mających zapewnić kontynuację działalności, • zwrócenie się do prawnika jednostki z pytaniem o spory prawne i roszczenia oraz ocena racjonalności poglądu kierownictwa odnośnie do ich rozstrzygnięć i szacunków wynikających z nich konsekwencji finansowych, • analiza zdarzeń po dniu bilansowym, • sprawdzenie terminów spłaty zobowiązań oraz płatności zobowiązań po dniu bilansowym, • sprawdzenie wyceny zobowiązań na dzień 31.12.2020 r. • ocena poprawności i kompletności ujawnień w sprawozdaniu finansowym

	oraz w sprawozdaniu z działalności.
Utrata wartości aktywów trwałych	
<p>Spółka wykazała w sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 31.12.2020 r. inwestycje w jednostkę zależną oraz wartości niematerialne w łącznej wartości 3 125 tys. zł, stanowiące łącznie 56 % aktywów Spółki.</p> <p>Jako kluczowe dla badania sprawozdania finansowego jest ryzyko osądu oraz elementów szacunku, związane głównie z założeniami co do kształtowania się przyszłych przepływów pieniężnych oraz wyliczeniem stopy dyskonta. W szczególności ze względu na istotną wartość pozycji.</p>	<p>Procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ocena kluczowych założeń dotyczących parametrów testów na utratę wartości, stóp dyskontowych oraz WACC, • Ocena przyjętych założeń i szacunków przez Zarząd, co do wyliczenia przyszłych przepływów pieniężnych, • Analiza ryzyk związanych z realizacją założeń będących podstawą testów na utratę wartości, • Uzgodnienie danych źródłowych będących podstawą modeli testów na utratę wartości oraz oceny braku przesłanek utraty wartości do aktualnych prognoz spółek i wykonania budżetów, • Ocena przesłanek utraty wartości i reakcji jednostki na te przesłanki, • Ocena poprawności i kompletności ujawnień w sprawozdaniu finansowym zgodnie z MSR 36 Utrata wartości aktywów.
Zobowiązania z tytułu obligacji	
<p>Spółka wykazała w sporządzonym sprawozdaniu z sytuacji finansowej zobowiązanie z tytułu obligacji o łącznej wartości nominalnej 25 000 tys. zł. objęte układem. Na dzień 31.12.2020 r. wartość obligacji zaprezentowana w sprawozdaniu finansowym jest równa 19 083 tys. zł.</p> <p>Jako kluczowe dla badania sprawozdania finansowego zidentyfikowano ryzyko kompletności i wyceny zobowiązań, ze względu na istotny i znaczący wpływ na sprawozdanie finansowe.</p>	<p>Procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Analiza dokumentacji dotyczącej emisji obligacji, • Omówienie z kierownictwem założeń dotyczących układu w zakresie spłaty zobowiązań z tytułu zapadalności obligacji, • Sprawdzone wycenę obligacji na dzień 31.12.2020 r. • Ocena poprawności i kompletności ujawnień w sprawozdaniu finansowym oraz w sprawozdaniu z działalności.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego. Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia

wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;

- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Radzie Nadzorczej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam, gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej ustaliliśmy te, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy w wyjątkowych okolicznościach ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2020 r. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b Ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego Sprawozdania oraz Raport Roczny za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2020 r. („Raport roczny”) (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydaje się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania oraz wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Sprawozdanie z działalności Spółki uzyskaliśmy przed datą niniejszego sprawozdania z badania, a Raport Roczny będzie dostępny po tej dacie. W przypadku, kiedy stwierdzimy istotne zniekształcenie w Raporcie Rocznym jesteśmy zobowiązani poinformować o tym Radę Nadzorczą Spółki.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości;
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje wymagane zgodnie z zakresem określonym w regulaminach, o których mowa w art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 685). Ponadto stwierdzamy, że informacje zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Informacje o przekroczeniu przez Spółkę terminu opublikowania raportu rocznego

Spółka przekroczyła obowiązujący ją termin opublikowania rocznego raportu za rok 2020 – do dnia 30 maja 2021 r.

Informacja o nieprzestrzeganiu przepisów prawa

Spółka posiada zobowiązania z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych w kwocie 234 tys. zł które nie są bieżąco regulowane, co narusza przepisy K.K.S. Ponadto w księgach widnieje zobowiązanie z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych w kwocie 432 tys. zł dotyczące lat ubiegłych, zobowiązanie to nie zostało uregulowane, a spółka nie posiada zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach we wspomnianym zakresie.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Marcin Wasil.

Działający w imieniu WBS Audyt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 4 lok. U9B wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 3685, w imieniu którego kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe.

Marcin Wasil
Kluczowy Biegły Rewident nr ew. 9846

Warszawa, 30 czerwca 2021 r.