

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Zgromadzenia Wspólników i Rady Nadzorczej Robyng S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Nasza opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej grupy kapitałowej Robyng S.A. ("Grupa"), w której jednostką dominującą jest Robyng S.A. ("Jednostka dominująca") na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych Grupy za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Robyng S.A., które zawiera:

- skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2020 r.;
- oraz sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r.:
- skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów;
 - skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym;
 - skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych, oraz
 - informację dodatkową zawierającą opis istotnych przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające.

Podstawa opinii

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do postanowień ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2020 r., poz. 1415). Nasza odpowiedzialność zgodnie z KSB została dalej opisana w sekcji Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Niezależność

Jesteśmy niezależni od Grupy zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem Etyki Zawodowych Księgowych (w tym Międzynarodowymi Standardami Niezależności) wydanym przez Radę Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych (“Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do naszego badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach.

Nasze podejście do badania

Podsumowanie



- Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 25 000 tys. zł, co stanowi 1% wartości aktywów (sumy bilansowej).
- Przeprowadziliśmy badanie Jednostki dominującej i wybranych pozycji sprawozdania z sytuacji finansowej oraz sprawozdania z całkowitych dochodów poszczególnych spółek zależnych w Polsce.
- Zakres naszego badania obejmował badanie wybranych pozycji bilansowych i sprawozdania z całkowitych dochodów spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej, tak aby pozostałe niezbadane przez nas kwoty wykazane w poszczególnych liniach sprawozdania finansowego były poniżej wyznaczonego przez nas progu istotności ogólnej (to znaczy nie przekraczały 25.000 tys. zł).
- Ujęcie przychodów ze sprzedaży mieszkań
- Wycena nieruchomości inwestycyjnych

Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy gdzie Zarząd Jednostki dominującej dokonał subiektywnych osądów; na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia przez Zarząd kontroli wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy czy wystąpiły dowody na stronniczość Zarządu, która stanowiłaby ryzyko istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Dostosowaliśmy zakres naszego badania w celu wykonania wystarczającej pracy umożliwiającej nam wydanie opinii o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym jako całości, biorąc pod uwagę strukturę Grupy, procesy księgowe i kontrole oraz branżę, w której działa Grupa.

Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość.

Ogólna istotność dla Grupy 25 000 tys. zł (24 000 tys. zł w roku poprzednim)

Podstawa ustalenia 1% aktywów

Uzasadnienie przyjętej podstawy Przyjęliśmy wartość aktywów jako podstawę określenia istotności, ponieważ wartość aktywów jest, naszym zdaniem, miernikiem powszechnie używanym do oceny działalności dla tego typu Grupy przez użytkowników sprawozdań finansowych. Istotność przyjęliśmy na poziomie 1%, ponieważ na podstawie naszego profesjonalnego osądu mieści się on w zakresie akceptowalnych progów ilościowych istotności.

Uzgodniliśmy z Radą Nadzorczą Jednostki dominującej, że poinformujemy o zidentyfikowanych podczas badania zniekształceniach skonsolidowanego sprawozdania finansowego o wartości większej

niż 1 200 tys. zł, a także zniekształceniach poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłoby to uzasadnione ze względów na czynniki jakościowe.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka

istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania

Ujęcie przychodów ze sprzedaży mieszkań

Przychody ze sprzedaży mieszkań i lokali komercyjnych wyniosły w badanym roku 1,088 mln zł i stanowiły 98,5% całości przychodów ze sprzedaży.

Szczegółowe informacje dotyczące zasady ujmowania i wyceny, struktury przychodów ze sprzedaży oraz inne ujawnienia dotyczące przychodów zostały przedstawione odpowiednio w notach 4.1, 7.22 i 9.1 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Przychody ze sprzedaży są jedną z kluczowych wielkości świadcząca o rezultatach działalności operacyjnej Grupy. Odpowiedni poziom przychodów zapewnia realizację zakładanych wyników finansowych, wskazuje na odpowiednie wykorzystanie aktywów zaangażowanych w proces inwestycyjny

Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę systemu kontroli wewnętrznej Grupy w procesie sprzedaży i ujęcia przychodów;
- dla wybranej losowo próby transakcji sprzedaży ujętych w roku obrotowym dokonano uzgodnienia do umowy sprzedaży lokalu mieszkalnego;
- dla próby wybranej na podstawie oceny ryzyka dokonano testu sprzedaży z przełomu roku (tzn. koniec roku obrotowego oraz początek roku kolejnego), mający na celu sprawdzenie przyporządkowania przychodów ze sprzedaży do prawidłowych okresów sprawozdawczych w odniesieniu do spełnienia kryterium przeniesienia kontroli;
- krytyczną ocenę kluczowych założeń i osądów księgowych przyjętych przez Zarząd Jednostki dominującej, w tym w odniesieniu do ustalenia

budowy mieszkań i lokali komercyjnych, pokrycie kosztów stałych prowadzonej działalności oraz jest wyznacznikiem udziału w rynku.

Kierownictwo Jednostki dominującej może wpłynąć na zniekształcenie przychodów ze sprzedaży Grupy poprzez ujęcie fikcyjnych transakcji sprzedaży, ujęcie transakcji w nieprawidłowej wartości oraz nieprawidłowym okresie sprawozdawczym lub za pomocą dodatkowych księgowiń zawyżających wartość przychodów.

Ze względu na powyższe identyfikowaliśmy ryzyko zniekształcenia sprawozdania finansowego na skutek intencjonalnego zawyżenia przychodów ze sprzedaży w sprawozdaniu finansowym.

Mając na uwadze powyższe, uznaliśmy że ujęcie przychodów stanowi kluczowe zagadnienie dla naszego badania sprawozdawczości finansowej oraz oczekiwania organów nadzoru.

Wycena nieruchomości inwestycyjnych

Wartość bilansowa nieruchomości inwestycyjnych na dzień 31 grudnia 2020 r. w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy wynosi 339 mln zł.

W nocie 15 skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupa przedstawiła ujawnienia zawierające szczegóły dotyczące posiadanych nieruchomości inwestycyjnych a także kluczowe założenia przyjęte do wyceny nieruchomości inwestycyjnych do wartości godziwej.

Grupa prezentuje jako nieruchomości inwestycyjne wszystkie grunty, zarówno własne, jak i w użytkowaniu wieczystym, których przeznaczenia Zarząd jeszcze nie jest w stanie określić (w przeciwieństwie do gruntów, na których planowane jest rozpoczęcie inwestycji budowlanej, które są prezentowane jako zapasy lub grunty przeznaczone pod zabudowę). Ustalenie klasyfikacji posiadanych gruntów jako zapas czy nieruchomość inwestycyjna na moment nabycia i na dzień bilansowy wymaga dokonania znaczącego osądu. Klasyfikacja z kolei wpływa na metodę wyceny tych gruntów na dzień bilansowy. Nieruchomości stanowiące element zapasów oraz grunty przeznaczone pod

momentu przeniesienia kontroli a zatem momentu uznania przychodu;

- weryfikację prawidłowości i kompletności ujawnienia z punktu widzenia wymogów standardów

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę procesu identyfikacji nieruchomości inwestycyjnych z uwzględnieniem kryteriów dokonywania podziału gruntów na nieruchomości inwestycyjne i grunty przeznaczone pod zabudowę zgodnie z MSR 40 „Nieruchomości inwestycyjne” oraz przeprowadzenie testów szczegółowych dotyczących klasyfikacji na podstawie wybranej losowo próby populacji posiadanych nieruchomości;
- uzgodnienie wartości bilansowej przeszacowywanych nieruchomości inwestycyjnych prezentowanej w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym z otrzymanymi wycenami przygotowanymi przez niezależnych rzeczoznawców;
- sprawdzenie poprawności matematycznej i spójności metodologicznej istotnych wycen nieruchomości inwestycyjnych sporządzonych przez niezależnych rzeczoznawców;
- krytyczną ocenę (z wykorzystaniem wewnętrznych ekspertów PwC w zakresie wycen) zastosowanych metod wyceny oraz przyjętych przez rzeczoznawców założeń i dokonanych szacunków służących określeniu wartości godziwej;
- ocenę niezależności i profesjonalizmu rzeczoznawców poprzez sprawdzenie ewentualnych powiązań osobistych i kapitałowych z Grupą; sprawdziliśmy ponadto umowy z rzeczoznawcami

zabudowę wyceniane są w cenie nabycia nie wyższej niż cena sprzedaży netto, natomiast nieruchomości inwestycyjne są wyceniane do wartości godziwej. Zysk lub strata z przeszacowania do wartości godziwej jest ujmowana w wyniku finansowym bieżącego roku. Wycena jest dokonywana przez niezależnego rzeczoznawcę.

Na wartość godziwą nieruchomości inwestycyjnych istotny wpływ ma przyjęta metoda wyceny oraz przyjęte założenia.

Nawet niewielka zmiana przyjętego czynnika może spowodować istotną zmianę wyceny – dzieje się tak zwłaszcza dla przyjętej stopy dyskontowej, stopy wzrostu przychodów czy wszelkiego rodzaju mnożników i czynników korygujących bazujących na subiektywnej ocenie niemierzalnych cech, takich jak lokalizacja nieruchomości czy jej atrakcyjność dla potencjalnych klientów. Ponadto dla nieruchomości inwestycyjnych w trakcie budowy istotnym czynnikiem jest ocena możliwości uzyskania przyszłych przychodów, szacunek kosztów do zakończenia budowy oraz termin zakończenia.

Wycena nieruchomości inwestycyjnych stanowi kluczową sprawę badania ze względu na:

- relatywną istotność tej pozycji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym (ok. 13% sumy bilansowej),
- fakt, iż skutki wyceny nieruchomości inwestycyjnych mają bezpośrednio wpływ na wynik finansowy okresu (patrz Nota 15),
- duże znaczenie osądów i szacunków kierownictwa w zakresie klasyfikacji gruntów jako nieruchomości inwestycyjnej, przyjętej metody wyceny i obranych założeń,
- dużą wrażliwość wyceny w zależności od przyjętej metody i obranych założeń.

pod kątem ustaleń uzależniających wynagrodzenie od wyniku wyceny, porównaliśmy wysokość wynagrodzeń rzeczoznawców ze średnimi na rynku za tego typu usługi oraz doświadczenie tych rzeczoznawców;

- ocenę poprawności i kompletności ujawnień w zakresie wyceny nieruchomości inwestycyjnych do wartości godziwej.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uważa za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do

kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 217, z późn. zm.). Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i

przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędem, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;

- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;
- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania,

czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu

wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i jesteśmy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Komunikujemy się z Radą Nadzorczą Spółki odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Spośród spraw komunikowanych Radzie Nadzorczej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Grupy za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2020 r. („Sprawozdanie z działalności”) oraz Raport Roczny za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2020 r. („Raport Roczny”), razem („Inne informacje”). Inne informacje nie obejmują sprawozdania finansowego i sprawozdania biegłego rewidenta na jego temat.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest przeczytanie Innych informacji, i czyniąc to, rozważenie czy są one istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.



Sprawozdanie z działalności Grupy uzyskaliśmy przed datą niniejszego sprawozdania z badania, a Raport Roczny będzie dostępny po tej dacie.

W przypadku, kiedy stwierdzimy istotne zniekształcenie w Raporcie Rocznym jesteśmy zobowiązani poinformować o tym Radę Nadzorczą Jednostki dominującej.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości;

- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k., spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Piotr Wyszogrodzki.

Piotr Wyszogrodzki
Kluczowy Biegły Rewident
Numer w rejestrze 90091

Warszawa, 29 marca 2021 r.