



business consulting

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej FEERUM Spółki Akcyjnej

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Feerum Spółki Akcyjnej („Spółka”) z siedzibą w Chojnowie, ul. Okrzei 6, które zawiera sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2020 roku oraz sprawozdanie z całkowitych dochodów, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 roku oraz informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2020 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dn. 29 września 1994 roku o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” - Dz. U. z 2021 r. poz. 217)

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 30 kwietnia 2021 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów, z późn. zm. („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1415) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77, z późn. zm.). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3431/52a/2019 z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Kluczowa sprawa badania**Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy**

Znak towarowy- ocena utraty wartości

Na dzień 31 grudnia 2020 roku Spółka wykazała w sprawozdaniu z sytuacji finansowej wartości niematerialne i prawne, w tym wartość znaku towarowego Feerum, która nie jest amortyzowana, w kwocie 20,8 mln złotych co stanowi około 10,7 % sumy bilansowej.

Zgodnie z MSR 36 „Utrata wartości aktywów” Spółka jest zobowiązana do przeprowadzenia corocznego testu na utratę wartości znaku towarowego. Proces analizy utraty wartości znaku towarowego przez Zarząd Spółki jest oparty na wielu założeniach i szacunkach w odniesieniu do przyszłych przepływów pieniężnych oraz przyjętej stopy dyskontowej. Prognozy te są obciążone znaczącym ryzykiem zmian ze względu na zmieniające się warunki rynkowe. Wyniki oceny utraty wartości, ze względu na wrażliwość modelu na przyjęte parametry ujęte w sporządzonym przez Zarząd teście na utratę wartości, mogą się różnić w zależności od przyjętych założeń. W związku z powyższym, uznajemy niniejsze zagadnienie za kluczową sprawę badania.

Procedury badania w odniesieniu do oceny utraty wartości znaku towarowego obejmowały w szczególności:

- zrozumienie procesu związanego z przeprowadzaniem corocznych testów na utratę wartości znaku towarowego oraz zasad związanych z ujmowaniem ewentualnych odpisów z tytułu utraty wartości, a także analizę środowiska kontroli wewnętrznej, w tym zakresie,
- ocenę przyjętych przez Zarząd Spółki założeń i dokonanych szacunków, służących określeniu wartości odzyskiwanej znaku towarowego, poprzez ocenę realności przyjętych przez Zarząd Spółki założeń makroekonomicznych na kolejne lata, ocenę danych wsadowych oraz przyjętych założeń w szczególności poziomu sprzedaży oraz kosztów operacyjnych poprzez porównanie ich z danymi historycznymi, ocenę sporządzonych prognoz oraz sprawdzenie arytmetycznej poprawności modelu zdyskontowanych przepływów pieniężnych.

Rozpoznawanie przychodów

Przychody Spółki z tytułu dostaw i usług za rok zakończony dnia 31 grudnia 2020 roku wyniosły 109,6 mln złotych, z czego 107,9 mln złotych dotyczyło przychodów z tytułu spełnienia zobowiązania do wykonania świadczenia w miarę upływu czasu w segmentach „Elewatory zbożowe” oraz „Usługi budowlano-montażowe”.

Począwszy od 1 stycznia 2018 roku Spółka ujmuje przychody zgodnie z MSSF 15 „Przychody z umów z klientami”. Ze względu na istotny udział przychodów ujmowanych w miarę upływu czasu, rozpoznawanie przychodów wymaga od Zarządu zastosowania profesjonalnego osądu i szacunków według wiedzy na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego, w tym w odniesieniu do stopnia całkowitego spełnienia zobowiązań do wykonania świadczeń określonych umów, całkowitych kosztów umów, uwzględniających wszystkie niezbędne szacunki dotyczące

Procedury badania w odniesieniu do rozpoznawania przychodów obejmowały m.in.:

- zrozumienie procesu sprzedaży w poszczególnych segmentach operacyjnych Spółki oraz środowiska kontroli wewnętrznej, odnoszącej się do procesu ujęcia i wyceny przychodów
- omówienie z osobami wyznaczonymi przez Zarząd Spółki stopnia zaawansowania istotnych kontraktów, w tym aktualności szacunków, oceny kluczowych ryzyk oraz ich uwzględnienie w wycenie
- następujące procedury badania wykonane na próbie umów z klientami:
 - a) analizę warunków umów, w tym ocenę poprawności przyjętej przez Spółkę metody wyceny i ujęcia przychodów zgodnie z MSSF 15
 - b) ocenę istotnych założeń i szacunków dokonanych przez Spółkę w odniesieniu do przychodów i kosztów analizowanych umów oraz marży

zidentyfikowanych ryzyk.

W przypadku umów z których przychody ujmowane są w miarę upływu czasu (zaprojektowanie, wykonanie i montaż elewatorów zbożowych) Spółka rozpoznaje przychód na każdy dzień bilansowy według stopnia zaawansowania udziału kosztów poniesionych w całkowitych planowanych kosztach.

Kwestia oceny prawidłowości wyceny i ujęcia przychodów, została uznana za kluczową sprawę badania sprawozdania finansowego, z uwagi na fakt iż wartość przychodów uzależniona jest w istotny sposób od zastosowania profesjonalnego osądu i oceny dokonanej przez Zarząd Spółki.

Dodatkowo, z uwagi na pandemię koronawirusa SARS-Cov-2 w Polsce i Europie, wywołującego chorobę COVID-19, Zarząd Spółki dokonał na moment sporządzenia sprawozdania finansowego oceny potencjalnego wpływu zaistniałej sytuacji na przyszłą realizację umów z Klientami.

Polityka rachunkowości Spółki w zakresie wyceny i ujmowania przychodów została szerzej opisana w nocie Zasady rachunkowości „Przychody z umów z Klientami” Ujawnienia dotyczące przyjętych osądów zostały zaprezentowane w nocie Subiektywne oceny Zarządu oraz niepewność szacunków „Przychody z umów z klientami” Dodatkowo w nocie „Segmenty operacyjne” oraz nocie 17 „Aktywa i Zobowiązania z tytułu umów z Klientami” Zarząd zaprezentował ujawnienia wymagane przez MSSF 15.

Rezerwy na sprawy sądowe przeciwko Spółce

W sprawozdaniu finansowym Spółka ujęła informacje o istotnych postępowaniach sądowych, w tym o otrzymanym w roku 2019 pozwie, w którym powód domaga się od Spółki zapłaty kwoty 44,8 mln złotych tytułem kar umownych a na wypadek nieuwzględnienia tego żądania zapłaty 25,1 mln złotych tytułem odszkodowania za nienależyte wykonanie umów.

Zarząd Spółki wraz z kancelarią prawną dokonał szacunku stopnia prawdopodobieństwa zasadności pozwu i uznał go w całości za nieuzasadniony.

W związku z istotnością kwoty pozwu, uznaliśmy analizę pozwu oraz dokonane przez Zarząd oceny prawdopodobieństwa zasadności pozwu za kluczową sprawę badania.

W nocie 24 „ Aktywa oraz zobowiązania

c) test poprawności alokacji kosztów i przychodów do poszczególnych kontraktów, w tym zgodność z zawartymi umowami

d) analizę zmian marży w czasie realizacji poszczególnych umów

e) uzgodnienie poszczególnych pozycji przychodów i kosztów do przedstawionej dokumentacji źródłowej

f) ocenę adekwatności ujawnień zgodnie z wymogami MSSF 15

- omówienie z Zarządem Spółki wyników przeprowadzonej przez Zarząd analizy dotyczącej wpływu skutków pandemii koronawirusa SARS-Cov-2 wywołującego chorobę COVID-19 na realizowane przez Spółkę umowy z klientami, z uwzględnieniem wpływu prawdopodobieństwa otrzymania kwoty przysługującego jej wynagrodzenia zarówno na moment zawierania umowy z klientem, jak i na dzień bilansowy

Nasze procedury badania obejmowały między innymi:

- omówienie z Zarządem Spółki oraz zewnętrzną kancelarią prawną aktualnego stanu prawnego i zasadności roszczenia przeciwko Spółce oraz podstaw do rozpoznania bądź nie rezerwy na roszczenia,

- ocenę adekwatności ujawnień w sprawozdaniu finansowym

warunkowe” sprawozdania finansowego Spółka ujawniła informacje dotyczące otrzymanego pozwu oraz ocenę Zarządu co do jego zasadności.

Wypowiedzenie przez Spółkę umowy z dnia 22.12.2016 r. zawartej z tanzańską agencją rządową National Food Reserve Agency (umowa z NFRA)

Dnia 1 grudnia 2020 roku Zarząd Spółki wypowiedział umowę zawartą dnia 22.12.2016r. z tanzańską agencją rządową National Food Reserve Agency. (NFRA). Bezpośrednią przyczyną rozwiązania przez Spółkę umowy były opóźnienia w płatnościach oraz niemożność realizacji umowy z powodów niezależnych od Spółki.

W związku z odstąpieniem od umowy Zarząd Spółki dokonał weryfikacji stanu zawansowania umowy na dzień jej wypowiedzenia, kompletności poniesionych kosztów oraz wpływu jej wypowiedzenia na wartość aktywów pozostałych na terenie Tanzanii. Dodatkowo Zarząd Spółki wraz z kancelarią prawną dokonał szacunku stopnia prawdopodobieństwa zakwestionowania przez NFRA zasadności wypowiedzenia umowy przez Spółkę oraz możliwych kar z tym związanych.

W związku z istotnym i rozległym wpływem wypowiedzenia przez Spółki umowy z NFRA na sprawozdanie finansowe uznaliśmy przedmiotowe zagadnienie za kluczową sprawę badania.

Wpływ wypowiedzenia przez Spółkę umowy z NFRA na jej sprawozdanie finansowe został szerzej opisany w notcie nr 1 „Istotne zdarzenia mające wpływ na sytuację finansową Spółki w roku 2020”

Nasze procedury badania obejmowały między innymi:

- omówienie z Zarządem Spółki powodów wypowiedzenia umowy z NFRA,

- omówienie z Zarządem Spółki oraz zewnętrzną kancelarią prawną prawdopodobieństwa zakwestionowania przez NFRA zasadności wypowiedzenia umowy przez Spółkę oraz podstaw do rozpoznania bądź nie rezerwy na rozszczenia,

- omówienie z Zarządem Spółki wyników z przeprowadzonej przez Zarząd weryfikacji stopnia zaawansowania umowy z NFRA na dzień jej wypowiedzenia, kompletności kosztów i prawidłowości ich ujęcia w budżecie oraz poprawności przyjętej metody pomiaru stopnia spełnienia zobowiązania do wykonania świadczenia,

- omówienie z Zarządem wyników testu na utratę wartości aktywów Spółki pozostałych na terenie Tanzanii;

- następujące procedury badania wykonane na próbie dokumentów

b) test poprawności alokacji kosztów do kosztów umowy zgodnie z MSSF 15,

c) uzgodnienie poszczególnych pozycji przychodów i kosztów do przedstawionej dokumentacji źródłowej,

- ocenę adekwatności ujawnień w sprawozdaniu finansowym

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320 koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym

wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2020 roku („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, który jest wyodrębnioną częścią tego Sprawozdania z działalności (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą

uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafem 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U.2018 poz. 757),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Spółki istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi



E C D P

business consulting

w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej Spółki po raz pierwszy uchwałą z dnia 21 maja 2018 roku oraz ponownie uchwałą z dnia 22 maja 2020 roku. Sprawozdania finansowe Spółki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2017 roku, to jest przez 4 kolejne lata.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Iwona Płotecka

Działający w imieniu firmy audytorskiej ECDP Audyt Sp. z o.o z siedzibą w Katowicach wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 3769, w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe:

Iwona Płotecka, nr w rejestrze 13403

/podpisano elektronicznie/

Katowice, dnia 30 kwietnia 2021 roku