



SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
PLASMA SYSTEM S.A. W RESTRUKTURYZACJI
Z SIEDZIBĄ W SIEMIANOWICACH ŚLĄSKICH
Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI

ZA OKRES OD 01.01.2020 R. DO 31.12.2020 R.



Siemianowice Śląskie, dnia 28.05.2021 roku



I Dane podstawowe Spółki

Firma Spółki: Plasma System Spółka Akcyjna w restrukturyzacji
Adres Spółki; 41-103 Siemianowice Śląskie, ul. Towarowa 14
Telefon: + 48 32 35 11 320
Fax: + 48 32 35 11 329
NIP: 954-247-48-68
REGON: 278234403
Poczta elektroniczna: biuro@plasma-system.pl
Strona internetowa: www.plasma-system.pl

Spółka została zarejestrowana w dniu 28 kwietnia 2004 roku przez Sąd Rejonowy w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000205498 w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

Zarząd Spółki

Na dzień 01.01.2020 roku funkcjonował Zarząd Spółki VI kadencji w składzie:

1. Andrzej Grolik – Prezes Zarządu

Z dniem 31.03.2020 roku Pan Andrzej Grolik złożył rezygnację z pełnionej funkcji Prezesa Zarządu (Raport EBI nr 4/2020).

W dniu 01.04.2020 roku Rada Nadzorcza Spółki powołała do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Pana Mariusza Kowolika (Raport EBI nr 5/2020), który pełnił tę funkcję do dnia 26.08.2020 roku, z którym to dniem Pan Mariusz Kowolik złożył rezygnację z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu i członkostwa w Zarządzie Spółki (Raport EBI nr 20/2020).

Wobec powyższego Rada Nadzorcza Spółki w dniu 28.08.2020 roku podjęła uchwałę, zgodnie z którą delegowała Członka Rady Nadzorczej Pana Tomasza Kaczorowskiego do wykonywania czynności Prezesa Zarządu Plasma System S.A. w restrukturyzacji na okres 3 miesięcy od dnia 28.08.2020 roku (Raport ESPI nr 9/2020).

W dniu 04.11.2020 roku Rada Nadzorcza powołała Pana Tomasza Kaczorowskiego do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu a Pana Sebastiana Klechę do pełnienia funkcji Wiceprezesa ds. Handlowo-Produkcyjnych (Raport EBI nr 32/2020).

Pan Sebastian Klecha złożył rezygnację z pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu i członkostwa w Zarządzie Spółki z dniem 30.12.2020 roku (Raport EBI nr 37/2020).

Wobec powyższego na dzień 31.12.2020 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszego raportu w skład Zarządu Plasma System S.A. w restrukturyzacji VI kadencji wchodzi:

1. Tomasz Kaczorowski – Prezes Zarządu

Rada Nadzorcza Spółki

Na dzień 01.01.2020 roku funkcjonowała Rada Nadzorcza VII kadencji Spółki w składzie:

1. Marcin Mistrz – Przewodniczący Rady Nadzorczej
2. Krzysztof Janik – Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej
3. Tomasz Szynol – Sekretarz Rady Nadzorczej
4. Bożena Bienioszek – Członek Rady Nadzorczej
5. Tomasz Kaczorowski – Członek Rady Nadzorczej

Z dniem 09.04.2020 roku z funkcji Członka Rady Nadzorczej zrezygnował Pan Tomasz Szynol (Raport EBI nr 6/2020), wobec czego w dniu 01.06.2020 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki podjęło uchwałę w przedmiocie zwiększenia liczebności Rady Nadzorczej Spółki do sześciu Członków powołując do jej składu Pana Krystiana Kozakowskiego i Pana Daniela Recka (Raport EBI nr 11/2020).



W dniu 05.10.2020 roku Spółka powzięła informację o rezygnacji z funkcji Członka Rady Nadzorczej z dniem 14.09.2020 roku przez Pana Daniela Recka (Raport EBI nr 24/2020).

W związku z powyższym Rada Nadzorcza Spółki, w drodze kooptacji przewidzianej w § 16 ust. 2 Statutu Spółki, powołała w dniu 08.10.2020 roku nowego Członka Rady Nadzorczej w osobie Pana Grzegorza Bieli (Raport EBI 25/2020). Zgodnie z § 16 ust. 2 Statutu Spółki uchwała Rady Nadzorczej o kooptacji została zatwierdzona przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, które odbyło się w dniu 04.11.2020 roku (Raport EBI nr 29/2020).

Z dniem 03.11.2020 roku Pan Tomasz Kaczorowski zrezygnował z funkcji Członka Rady Nadzorczej (Raport EBI nr 29/2020).

W dniu 04.11.2020 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zatwierdziło uchwałę Rady Nadzorczej w przedmiocie kooptacji Pana Grzegorza Bieli oraz wybrało nowego Członka Rady w osobie Pana Krzysztofa Gregorka (Raport EBI nr 31/2020).

W związku z powyższym na dzień 31.12.2020 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszego raportu w skład Rady Nadzorczej Plasma System S.A. w restrukturyzacji VII kadencji wchodzi:

- | | | |
|----|----------------------|---|
| 1. | Marcin Mistarz | – Przewodniczący Rady Nadzorczej |
| 2. | Krzysztof Janik | – Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej |
| 3. | Grzegorz Biela | – Sekretarz Rady Nadzorczej |
| 4. | Bożena Bienioszek | – Członek Rady Nadzorczej |
| 5. | Krzysztof Kozakowski | – Członek Rady Nadzorczej |
| 6. | Krzysztof Gregorek | – Członek Rady Nadzorczej |

II Informacje o działalności i istotnych zdarzeniach wpływających na działalność Spółki.

1. Działalność Spółki

Przedmiotem przeważającej działalności spółki Plasma System S.A. w restrukturyzacji wg PKD jest: obróbka metali i nakładanie powłok na metale (wg PKD 2007 – 25.61).

Spółka jest jednym z liderów krajowego rynku inżynierii powierzchni w zakresie wytwarzania funkcjonalnych warstw wierzchnich.

Spółka oferuje nakładanie powłok ochronnych na częściach maszyn i urządzeń stosowanych w takich branżach przemysłu jak: energetyka, przemysł maszynowy, hutnictwo, górnictwo, transport szynowy i inne branże, w których zużywanie części maszyn i urządzeń jest istotnym problemem.

Powłoki ochronne oferowane przez Spółkę pozwalają nie tylko na przywrócenie właściwości użytkowych zużytych lub uszkodzonych części maszyn i urządzeń dzięki odtworzeniu wymaganych wymiarów lub parametrów koniecznych do dalszej pracy, ale również – w związku z ich parametrami technicznymi umożliwiają nadanie powierzchni nowych, odpowiednich właściwości, często znacznie lepszych niż powierzchnia bazowa.

Dzięki prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej, Spółka tworzy i rozwija nowe technologie w zakresie natryskiwania cieplnego zaliczanego do specjalnych procesów spawalniczych, którego największą zaletą jest znikoma ilość ciepła wprowadzanego do materiału podłoża w trakcie natrysku, a co za tym idzie, brak odkształceń cieplnych. Plasma System w ramach metod napawania cieplnego oferuje natrysk łukowy, płomieniowy, plazmowy i naddźwiękowy (HVOF).

Uzupełnieniem klasycznych metod napawania są oferowane przez Spółkę w pełni zrobotyzowane usługi napawania i hartowania laserowego. Dzięki umiejętnemu wykorzystaniu funduszy unijnych przeznaczonych na badania i rozwój w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 oraz ścisłej współpracy z jednostkami naukowo-badawczymi Spółka dysponuje nowoczesnymi urządzeniami pozwalającymi na stosowanie technologii laserowych na skalę przemysłową.

2. Reorganizacja Spółki i jej efekty.

Od 2018 roku Zarząd Spółki prowadził działania mające na celu intensyfikację sprzedaży oraz optymalizację kosztów działalności, jednak dopiero w roku 2020 pojawiły się widoczne efekty w postaci:

- a. Wzrostu poziomu przychodów netto ze sprzedaży i zrównanych z nimi o 8 mln PLN z poziomu 5,9 mln PLN w 2019 roku do kwoty 13,1 mln PLN w 2020 roku, czyli o 124%. Wzrost sprzedaży



w roku 2020 spowodowany był przede wszystkim wysokim poziomem przychodów netto ze sprzedaży towarów i materiałów - ponad 5,3 mln PLN (w roku 2019 ich poziom wyniósł 0,06 mln PLN), ale również obniżeniem poziomu kosztów wytworzenia produktów na własne potrzeby do -0,005 mln PLN (w roku 2019 koszty te wynosiły -1,97 mln PLN) oraz zwiększeniem przychodów netto ze sprzedaży produktów o 18,1% w stosunku do roku 2019.

- b. Najlepszy pod względem sprzedaży był IV kwartał, w którym osiągnięto 6,3 mln PLN przychodów netto ze sprzedaży i zrównanych z nimi, w II kwartale przychody te osiągnęły 3 mln PLN a I i II kwartale – po 1,88 mln PLN. Dla porównania w roku 2019 jedynie w II kwartale przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi osiągnęły poziom 1,9 mln PLN.
- c. Przychody netto ze sprzedaży produktów były najwyższe w II kwartale – przekroczyły 3 mln PLN, w III i IV kwartale osiągnęły zbliżony poziom 1,7 mln PLN a najniższe były w I kwartale 2020 – 0,46 mln PLN. W związku ze zmianą struktury zleceń polegającą na zwiększeniu ilości zleceń realizowanych w sektorze energetyki przy zmniejszeniu poziomu zleceń z sektora przemysłowego w roku 2020 nastąpił powrót do historycznie - podstawowej struktury przychodów: w roku 2019 z energetyki pochodziło 25% przychodów a w roku 2020 ten udział wzrósł do 63%. Udział sprzedaży do przemysłu maszynowego spadł do 21% (w 2019 roku stanowił 45% ogółu przychodów), przychody z eksportu – w 2019 roku stanowiły 14% ogółu przychodów a w 2020 – poniżej 6% oraz przychody z obszaru hutnictwa, transportu i górnictwa – w 2019 roku stanowiły 12% ogółu przychodów a w 2020 – 9%. Natomiast jeśli chodzi o wolumen przychodów – tylko w obszarze energetyki odnotowano blisko trzykrotny wzrost w stosunku do roku 2019, w pozostałych sektorach przychody spadły: w eksporcie o 54%, w przemyśle maszynowym o 46% a w obszarze hutnictwa, transportu i górnictwa o 7%.
- d. Koszty działalności operacyjnej wzrosły o 18,7% w stosunku do roku 2019. Największą pozycję w strukturze kosztów działalności operacyjnej stanowi wartość sprzedanych towarów i materiałów – 28,4% (analogicznie w roku 2019 było to 0,7%), przy analizie kosztów działalności operacyjnej z wyłączeniem tej pozycji (o wartości 5,3 mln PLN) – koszty te spadły w porównaniu z rokiem 2019 o 13,2% co jest m.in. efektem wdrożonych działań oszczędnościowych.
- e. Spadek kosztów amortyzacji o 8,4% w stosunku do roku 2019, które nadal stanowią znaczną pozycję w strukturze kosztów działalności operacyjnej – 24% (w roku 2019 ich udział stanowił 31,2%). Wysokie koszty amortyzacji są wynikiem aktywowania inwestycji zrealizowanych w ramach etapów wdrożeniowych projektów dofinansowanych środkami unijnymi, jak również przyjęciem do użytkowania zakończonych pozytywnym efektem prac rozwojowych polegających na opracowaniu innowacyjnych technologii.
- f. Spadek poziomu zużycia materiałów i energii o 28,2% w stosunku roku 2019 na skutek poprawy efektywności produkcji, renowacji umów na dostawy materiałów oraz aktywnego poszukiwania nowych dostawców.
- g. Spadek kosztów usług obcych o 16,3% w stosunku do roku 2019 na skutek wdrożonych działań oszczędnościowych w postaci renowacji umów na dostawy usług oraz aktywnego poszukiwania nowych podwykonawców.
- h. Obniżenie poziomu zatrudnienia o 29,9% w stosunku do poziomu na koniec 2019 roku w związku z redukcją zatrudnienia spowodowało obniżenie o 19% w stosunku do roku 2019 kosztów wynagrodzeń oraz obniżenie udziału tej pozycji w strukturze kosztów działalności operacyjnej do 21,5% (w roku 2019 stanowiły 31,5% kosztów działalności operacyjnej Spółki).
- i. Podwojenie przychodów netto ze sprzedaży i zrównanych z nimi spowodowało wyraźną poprawę wyniku Spółki: poniesiona na koniec 2020 roku strata netto była o ponad połowę niższa niż strata poniesiona na koniec 2019 roku i wyniosła -4,726 tys. PLN. W żadnym kwartale 2020 roku nie został osiągnięty zysk ze sprzedaży, najniższy poziom straty netto – w II kwartale 2020 wyniósł -0,9 mln PLN, w I kwartale strata netto wyniosła 1,08 mln PLN, w III kwartale strata netto wyniosła -1,11 mln PLN a w IV kwartale strata netto była największa i wyniosła -1,59 mln PLN.



3. Recertyfikacja zintegrowanego systemu zarządzania

W czerwcu 2020 roku Zarząd podjął decyzję o zmianie jednostki certyfikującej z TÜV NORD Polska na ISOCERT. Nowa jednostka przejęła ważną certyfikację zintegrowanego systemu zarządzania w zakresie projektowania i wykonywania warstw wierzchnich metodami laserowymi, natryskiwania cieplnego i napawania oraz obróbki powierzchni na zgodność z normami PN-EN ISO 9001:2015 oraz PN-EN ISO 14001:2015. W listopadzie 2020 roku audytorzy jednostki certyfikującej ISOCERT przeprowadzili audit recertyfikacyjny zintegrowanego systemu zarządzania jakością i zarządzania środowiskowego. W trakcie badania auditowego nie stwierdzono żadnych niezgodności i Spółka otrzymała certyfikat.

4. Działania promocyjne

W związku z ogłoszeniem w Polsce stanu pandemii COVID-19 odwołane zostały zaplanowane na rok 2020 imprezy targowe a branżowe konferencje i seminaria zostały odwołane lub odbyły się w formule on-line. Powyższe okoliczności oraz ograniczone środki finansowe na działalność marketingowo-promocyjną spowodowały, że przedstawiciele Spółki koncentrowali się głównie na marketingu bezpośrednim i kontaktach z potencjalnymi klientami.

W ramach promocji i upowszechniania informacji dotyczących potencjału technologicznego Spółki w październiku i grudniu 2020 roku w Pulsie Biznesu i Monitorze Rynkowym ukazały się artykuły – wywiady z Prezesem Zarządu i Prokurentem - Dyrektorem Zarządzającym Pionem Finansowo-Prawnym.

W 2020 roku Spółka kontynuowała działalność w ramach klastrów przemysłowych skupiających przedsiębiorstwa i podmioty naukowo-badawcze w celu podejmowania wspólnych działań w zakresie transferu technologii do przemysłu:

- a. Klastra Maszyn Górniczych, do którego została przyjęta w 2013 roku, powołanego w 2011 roku przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG, Górniczą Izbę Przemysłowo-Handlową, KOPEX Machinery S.A., ELSTA Sp. z o.o., DAMEL S.A., EDJAN, TIMLER, ELHAND TRANSFORMATORY Sp. z o.o. oraz PONAR-WADOWICE S.A. Obecnie Klastr skupia w sumie 18 podmiotów związanych z rynkiem maszyn górniczych – oprócz członków-założycieli – INWEX Sp. z o.o., LINTER S.A., Elsta Elektronika Sp. z o.o. S.K.A., Elmech-Kazeten Sp. z o.o., CERTECH Sp. z o.o., Fabryka Urządzeń Sygnalizacyjnych i Teletechnicznych „SYGNAŁY” S.A., GASKET Sp. z o.o. oraz Zakłady Mechaniczno-Kuźnicze „WOSTAL” Sp. z o.o. Misją Klastra jest wytwarzanie nowych jakościowo, konkurencyjnych na rynku krajowym oraz rynkach światowych, innowacyjnych, bezpiecznych maszyn górniczych powstałych w wyniku aktywnej współpracy Uczestników Klastra skoncentrowanej na ułatwianiu dostępu do nowej wiedzy, stymulowaniu innowacji oraz zapewnieniu dostępności wykwalifikowanych zasobów ludzkich.
- b. Śląskiego Klastra NANO, do którego Spółka przystąpiła w 2013 roku. Konsorcjum Śląski Klastr Nano zostało powołane przez Fundację Wspierania Nanonauk i Nanotechnologii NANONET, Uniwersytet Śląski, Miasto Katowice, Instytut Metali Nieżelaznych oraz Polską Izbę Gospodarczą Zaawansowanych Technologii IZTECH oraz grupę przedsiębiorstw działających w obszarze nanotechnologii (wśród nich była również Plasma System). Aktualnie do Klastra należy blisko 70 podmiotów, w tym przedsiębiorstwa przemysłowe (m.in. POLWAT, Nanowave, NANOPURE Technologies, NANORES, ARSANIT Sp. z o.o., ADJ Nanotechnology sp. z o.o., e-Volve, XTPL, ALVO Sp. z o.o. Sp. k., ALPINUS CHEMIA Sp. z o.o., Smart Nanotechnologies Sp. z o.o., QNA Technology, EV Group, SLOEN Sp. z o.o., Advanced Graphene Products Sp. z o.o., 3D-nano, ZEISS Polska, Dynamic Technology, NANOPOZ, NANO-CHEM sp. z o.o., EMAG-SERWIS Sp. z o.o., Helioenergia sp. z o.o.), jednostki naukowe (Narodowe Centrum Promieniowania Synchrotronowego SOLARIS, Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Odlewnictwa, Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy, Centrum Materiałów Polimerowych i Węglowych PAN, Instytut Technologii Bezpieczeństwa MORATEX, Instytut Zaawansowanych Technologii Wytwarzania, Instytut Materiałów Inżynierskich i Biomedycznych POLSL, PORT Polski Ośrodek Rozwoju i Technologii sp. z o.o., Instytut Elektrotechniki Oddział Technologii i Materiałoznawstwa Elektrotechnicznego, Śląski Uniwersytet Medyczny) i instytucje otoczenia biznesu: Fundusz Górnośląski S.A., Park Naukowo-Technologiczny TECHNOPARK GLIWICE Sp. z o.o., TÜV SÜD POLSKA, Brante Partners sp. z o.o., z Wrocławia). Celem powołania Klastra było stworzenie wielopłaszczyznowej platformy współpracy sprzyjającej efektywnemu połączeniu i wykorzystaniu potencjału zrzeszonych w jego ramach podmiotów na rzecz promocji i rozwoju nanotechnologii na Śląsku.



- c. Klastra pod nazwą Wspólnota Wiedzy i Innowacji w Inżynierii Produkcji, do którego Spółka przystąpiła, w czerwcu 2014 roku. Koordynatorem klastra jest Polskie Towarzystwo Zarządzania Produkcją, a jego członkami jest obecnie 120 podmiotów – 27 uczelni, 6 instytutów badawczych, 78 przedsiębiorstw i 9 jednostek samorządowych. Głównym motywem powołania klastra była potrzeba powiązania innowacyjnej gospodarki opartej na wiedzy z zakresu inżynierii produkcji oraz technik zarządzania, tworzenia warunków do kooperacji nauki i gospodarki w celu opracowania i wdrażania nowoczesnych oraz innowacyjnych technik, kształcenia specjalistów w najnowszych technologiach, integracji środowisk uczelni i przedsiębiorców oraz przyspieszenia rozwoju społeczno-gospodarczego.
- d. Konsorcjum pod nazwą Dolnośląskie Centrum Cyfryzacji i Przemysłu 4.0, do którego Spółka przystąpiła jako jeden ze współzałożycieli w lipcu 2020 roku. Konsorcjum zostało powołane przez Politechnikę Wrocławską jako wspólne przedsięwzięcie 29 podmiotów gospodarczych (wyższych uczelni, przedsiębiorstw, izb gospodarczych i stowarzyszeń) działających na terenie Dolnego Śląska i ma na celu konsolidację środowisk i instytucji zajmujących się zagadnieniami szeroko pojętej transformacji cyfrowej.

5. Pozyskanie dodatkowego finansowania.

Od 2017 roku Spółka prowadziła działania na rzecz pozyskania dodatkowego finansowania, mające na celu poprawę płynności i ograniczenie powstałych zobowiązań handlowych wobec kontrahentów dając równocześnie czas na zwiększenie przychodów, umożliwiające ustabilizowanie sytuacji finansowej i wzrost przychodów ze sprzedaży, aż do chwili osiągnięcia przez Spółkę poziomu pełnego samofinansowania. Efektem powyższych działań była emisja akcji imiennych serii E - rejestracja podwyższenia kapitału nastąpiła w maju 2018 roku (Raport EBI nr 11/2018).

W marcu 2019 roku Zarząd podjął decyzję o rozpoczęciu procesu przeglądu opcji strategicznych wspierających rozwój Spółki, w tym możliwości pozyskania nowego znaczącego inwestora dla Spółki lub jej dokapitalizowania przez obecnych akcjonariuszy. W ramach przeglądu opcji strategicznych Zarząd nie wykluczał rozmów z potencjalnymi inwestorami branżowymi lub finansowymi, a przegląd opcji strategicznych miał na celu wybór najefektywniejszego sposobu wzmocnienia fundamentów działalności Spółki oraz animacji jej rozwoju z poszanowaniem interesu wszystkich akcjonariuszy (raport ESPI nr 3/2019). Intensywne działania w powyższym zakresie prowadzone w II kwartale 2019 doprowadziły do pozyskania nowego Inwestora dla Spółki w postaci Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Uslugowego "Martech-Plus" Marcin Mistrz Spółka Jawna z siedzibą w Rudzie Śląskiej, która poprzez nabycie w dniu 04.07.2019 roku 100% udziałów w spółce PLASMA MBO sp. z o.o. - pośrednio nabyła 4.585.296 akcji Plasma System S.A., dających prawo do 83,49% głosów na Walnym Zgromadzeniu Plasma System S.A. i stanowiących 83,49% kapitału zakładowego Spółki (Raport ESPI 9/2019).

6. Restrukturyzacja zadłużenia bankowego.

Również od 2017 roku prowadzone są działania w zakresie restrukturyzacji zadłużenia bankowego Spółki. Pierwsze *Porozumienie dotyczące restrukturyzacji zadłużenia Spółki* zostało zawarte z Bankiem Ochrony Środowiska S.A., ING Bankiem Śląskim S.A., Bankiem Handlowym w Warszawie S.A. oraz Plasma MBO sp. z o.o., w grudniu 2017 roku i dotyczyło m.in. zawieszenia do końca 2018 roku spłaty rat kapitałowych i odsetek, w grudniu 2018 podpisano *Porozumienie zmieniające porozumienie dotyczące restrukturyzacji zadłużenia Spółki*, zgodnie z którym Spółka zobowiązała się do bieżącej spłaty odsetek przy wydłużeniu okresu zawieszenia spłaty rat kapitałowych do 30.06.2019 roku. W dniu 28.06.2019 roku został podpisany Aneks nr 1 do *Porozumienia zmieniającego*, zgodnie z którym przedłużono do dnia 31.07.2019 roku okres zawieszenia wykonania przez Spółkę części zobowiązań wynikających z umów kredytowych zawartych z powyższymi bankami. Powyższy Aneks stanowił prolongatę techniczną warunków ustalonych w *Porozumieniu zmieniającym* w celu uzgodnienia warunków nowego porozumienia restrukturyzacyjnego (raport ESPI nr 5/2019). W wyniku prowadzonych negocjacji w dniu 26.07.2019 roku zostało zawarte z Bankiem Ochrony Środowiska S.A., ING Bankiem Śląskim S.A., Bankiem Handlowym w Warszawie S.A. oraz Plasma MBO sp. z o.o. *nowe Porozumienie w sprawie restrukturyzacji zadłużenia Spółki*. Porozumienie zostało zawarte na okres do 31.12.2020 roku i zgodnie z jego zapisami Spółka została zobowiązana do bieżącej spłaty odsetek wynikających z umów kredytowych zawartych odpowiednio z każdym z banków, natomiast od stycznia 2020 roku – również do częściowej spłaty rat kapitałowych (Raport ESPI 12/2019).



7. Przyspieszone postępowanie układowe.

Epidemia COVID-19, która wybuchła na przełomie roku w Chinach szybko rozprzestrzeniła się na pozostałe kraje i kontynenty a 11.03.2020 roku została uznana przez Światową Organizację Zdrowia za pandemię, pogłębiła problemy Spółki związane ze spadkiem zamówień i pogorszeniem płynności. Ogłoszenie w dniu 20.03.2020 roku przez Ministra Zdrowia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 spowodowało przede wszystkim spadek wolumenu zamówień od stałego kontrahenta oraz znaczną absencję pracowniczą w Spółce, co odbiło się niekorzystnie na wynikach sprzedaży, efektywności bieżącej realizacji zleceń i praktycznie zamroziło działania marketingowe.

Po przeanalizowaniu kluczowych czynników mających wpływ na obecną i przewidywaną sytuację finansową Spółki, w szczególności bieżące wyniki finansowe, które mogą mieć wpływ na bieżącą i przewidywaną zdolność Spółki do regulowania zobowiązań, Zarząd Spółki zdecydował o złożeniu w dniu 29.04.2020 roku do Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach Wydział X Gospodarczy wniosku o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego (Raport ESPI nr 1/2020). Powyższa decyzja podyktowana została potrzebą ochrony praw i interesów Spółki, akcjonariuszy oraz kontrahentów w obliczu kumulacji niekorzystnych zdarzeń. Celem Zarządu Spółki jest zrestrukturyzowanie jej zobowiązań i utrzymanie prowadzonej działalności gospodarczej Spółki.

W dniu 15 maja 2020 roku Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach X Wydział Gospodarczy wydał postanowienie o otwarciu wobec Spółki przyspieszonego postępowania układowego w celu zawarcia układu częściowego, wyznaczając na Sędziego komisarza SSR panią Marzenę Praską, zaś na Nadzorcę sądowego pana Mirosława Mozdzenia - numer licencji doradcy restrukturyzacyjnego 106 (Raport ESPI nr 3/2020).

W dniu 7 września 2020 roku Nadzorca sądowy sporządził i przekazał Sędziemu komisarzowi spis wierzytelności i spis wierzytelności spornych, a w dniu 10 grudnia 2020 roku - uzupełniający spis wierzytelności. Sędzia komisarz w dniu 18 grudnia 2020 roku wydał postanowienie w przedmiocie określenia trybu przeprowadzenia głosowania nad układem z pominięciem zwoływania zgromadzenia wierzycieli w trybie pisemnym poprzez przesłanie karty do głosowania na piśmie (Raport ESPI nr 1/2021).

W dniu 28 kwietnia 2021 roku w Monitorze Sądowym i Gospodarczym nr 81/2021 zostało ogłoszone obwieszczenie Sędziego komisarza w przyspieszonym postępowaniu układowym Plasma System S.A. w Siemianowicach Śląskich w restrukturyzacji w sprawie X GRp 5/20/2, w którym podaje do wiadomości, że postanowieniem z dnia 13 kwietnia 2021 roku Sędzia komisarz stwierdził, iż układ częściowy nie został przyjęty. W tym samym numerze Monitora Sądowego i Gospodarczego ukazała się informacja o wydaniu w dniu 14 kwietnia 2021 roku przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach X Wydział Gospodarczy postanowienia o umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego - przyspieszonego postępowania układowego dłużnika Plasma System S.A. w Siemianowicach Śląskich w restrukturyzacji prowadzonego pod sygn. akt X GRp 5/20/2 (Raport ESPI nr 2/2021). Postanowienie nie jest prawomocne.

Wobec powyższego Zarząd Spółki kontynuuje intensywne Spółka będzie podejmować wszelkie przewidziane prawem działania w celu osiągnięcia pozytywnych dla wierzycieli, klientów, akcjonariuszy rozstrzygnięć, mających na celu poprawę sytuacji ekonomicznej Spółki i restrukturyzacji jej zadłużenia.

Priorytetem Zarządu jest przeprowadzenie uproszczonego postępowania restrukturyzacyjnego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 19.06.2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz. U. z 2020 r., poz. 1086), znanej również jako Tarcza 4.0. Wypracowanie i zawarcie układu z wierzycielami oraz wprowadzenie niezbędnych zmian w funkcjonowaniu Spółki będzie elementem, który zapewni jej stabilne funkcjonowanie w przyszłości.

III Struktura akcjonariatu Spółki

Na dzień 01.01.2020 roku i na dzień sporządzenia sprawozdania kapitał zakładowy Spółki wynosi 10.983.486 zł i dzieli się na:

- 500.000 akcji imiennych serii A o wartości nominalnej 2,00 zł,
- 500.000 akcji imiennych serii B o wartości nominalnej 2,00 zł,
- 1.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii C o wartości nominalnej 2,00 zł,



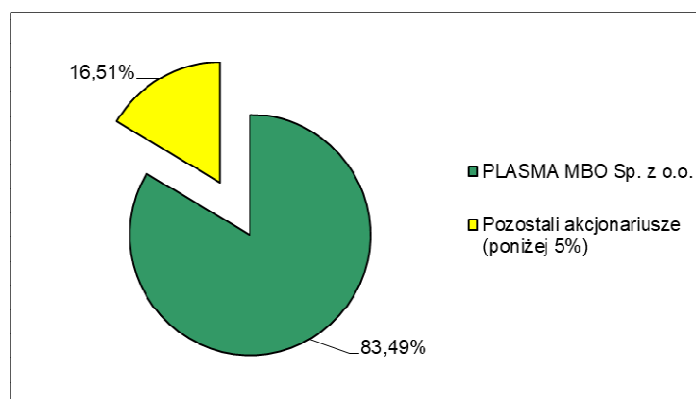
- 800.000 akcji zwykłych na okaziciela serii D o wartości nominalnej 2,00 zł,
- 2.691.743 akcji imiennych serii E o wartości nominalnej 2,00 zł .

Akcje serii C i D to akcje notowane w alternatywnym systemie obrotu na rynku NewConnect.

Poniższe dane dotyczące struktury akcjonariatu Plasma System S.A. w restrukturyzacji, zostały zebrane i przedstawione z zachowaniem należytej staranności na podstawie wiedzy Spółki, jednakże mogą one nie uwzględniać ewentualnych transakcji kupna-sprzedaży akcji przez akcjonariuszy, o których Spółka nie została poinformowana.

Struktura akcjonariatu Spółki na dzień 31.12.2020 roku i na dzień sporządzenia sprawozdania:

Lp	Nazwa akcjonariusza	Liczba akcji (w szt.)	Udział w kapitale zakładowym (w proc.)	Udział w głosach (w proc.)
1	PLASMA MBO Sp. z o.o.	4.585.296	83,49 %	83,49 %
2	Pozostali	906.447	16,51 %	16,51 %
	RAZEM	5.491.743	100 %	100 %



IV Informacje o przewidywanym rozwoju Spółki.

Dalsze funkcjonowanie Spółki jest uzależnione od skutecznego przeprowadzenia postępowania układowego. Wypracowanie i zawarcie układu z wierzycielami pozwalającego na osiągnięcie bieżącej płynności finansowej pozwoli na jej stabilne funkcjonowanie i dalszy rozwój.

Spółka sukcesywnie odbudowuje swoją pozycję na rynku w obszarze inżynierii powierzchni dzięki wykorzystywaniu posiadanego potencjału technologicznego.

Planowane jest zwiększenie intensywności działań marketingowych w obszarach: energetyki zawodowej, przemysłu maszynowego, transportu szynowego oraz hutnictwa w zakresie oferowania rozwiązań poprawiających jakość oraz trwałość elementów maszyn i urządzeń, a także znacznie obniżających koszty produkcji i utrzymania ruchu.

Najistotniejszymi elementami strategii rozwoju Spółki w najbliższych latach będą:

1. Zwiększenie wolumenu sprzedaży do energetyki zawodowej, przemysłu maszynowego i hutniczego.
2. Intensyfikacja działań związanych z rynkiem transportowym ze szczególnym uwzględnieniem rynku kolejowego – z uwagi na wypracowane i opatentowane przez Spółkę technologie znajdujące zastosowanie na tym rynku istnieje realne prawdopodobieństwo zwiększenia wolumenu sprzedaży.
3. Rozwój sprzedaży eksportowej - promocja w obszarze sprawdzonych i chronionych rozwiązań w zakresie powłok na elementy kotłów fluidalnych, biomasowych i parowych, w tym na instalacje termicznego przekształcania odpadów (WtE) i produkcji energii ze źródeł odnawialnych oraz turbin parowych, gazowych i dla energetyki jądrowej.
4. Intensyfikacja działań marketingowych w kierunku pozyskania kolejnych zleceń w zakresie produkcji seryjnej.
5. Sprzedaż niewykorzystywanych składników majątku trwałego – maszyn i urządzeń.



V Informacje o ważniejszych osiągnięciach w dziedzinie badań i rozwoju technicznego.

Aktywność Plasma System w obszarze prac badawczo – rozwojowych wynika z innowacyjnego i opartego na high-tech charakteru prowadzonej działalności. Od momentu powstania Spółka prowadziła intensywne prace badawcze oraz współpracowała z wiodącymi uczelniami oraz jednostkami badawczo – rozwojowymi. W roku 2020 w związku z pandemią COVID-19, pogorszeniem wyników finansowych i koniecznością wdrożenia oszczędności, działalność badawczo-rozwojowa Spółki uległa znacznemu ograniczeniu.

W sierpniu 2020 roku zakończyło się Wspólne Przedsięwzięcie CuBR III realizowane na podstawie zawartej w dniu 29.05.2017r. między Narodowym Centrum Badań i Rozwoju a Instytutem Mechaniki Precyzyjnej umowy nr CuBR/III/1/NCBR/2017 o wykonanie i finansowanie projektu pt. „Opracowanie kompleksowej technologii aktywnego i pasywnego zabezpieczenia antykorozyjnego instalacji wzbogacania rud metali nieżelaznych”. Instytut Mechaniki Precyzyjnej z Warszawy był liderem Konsorcjum powołanego do realizacji projektu, w skład którego wchodziły również: Plasma System, Instytut Metali Nieżelaznych z Gliwic oraz Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica z Krakowa. Całkowity koszt projektu to ponad 5 mln PLN, a przyznane dofinansowanie - 2.397.343,50 PLN; Plasma System była zaangażowana w realizację trzech zadań o łącznej wartości 731.250,00 PLN; poniesiono nakłady na realizację projektu w kwocie 968.772,52 PLN; a otrzymana dotacja wyniosła 150.156,25 PLN.

Spółka od swojego powstania konsekwentnie chroni własność przemysłową zgłaszając opracowane w ramach prowadzonej działalności innowacyjne technologie, wynalazki i wzory użytkowe do ochrony patentowej w kraju i na świecie. Na 31.12.2020 roku Spółka posiadała prawa do:

- patentu europejskiego nr EP 2300242 na wynalazek pt. *Railroad Wheel with Wear Resistant Flange* zgłoszony do ochrony międzynarodowej PCT w roku 2009, patent został pierwotnie walidowany w 23 krajach, w roku 2017 ochrona została ograniczona do 6 z nich, a w roku 2018 wyłącznie do Polski,
- patent europejski nr EP 2855064 na wynalazek pt. *Method for applying a protective cladding, particularly to gas-tight membranes of energy boilers* zgłoszony do ochrony międzynarodowej PCT w roku 2013, patent został pierwotnie walidowany w 5 krajach europejskich, w 2019 roku ochrona została ograniczona wyłącznie do Niemiec,
- polski patent nr PAT.222831 na wynalazek pt. *Sposób regeneracji i podniesienia trwałości walca hutniczego* zgłoszony do ochrony w roku 2012,
- polski patent nr PAT.224006 na wynalazek pt. *Sposób regeneracji i zwiększenia trwałości suwnicowego zestawu kołowego* zgłoszony do ochrony w roku 2013,
- polski patent nr PAT.224007 na wynalazek pt. *Sposób wydłużenia żywotności walca hutniczego* zgłoszony do ochrony w roku 2014,
- polski patent nr PAT.224008 na wynalazek pt. *Sposób podniesienia trwałości walca hutniczego lub rolki* zgłoszony do ochrony w roku 2014,
- polski patent nr PAT.224009 na wynalazek pt. *Sposób podniesienia trwałości lub regeneracji walca hutniczego* zgłoszony do ochrony w roku 2014,
- polski patent nr PAT.224194 na wynalazek pt. *Sposób wykonywania warstwy ochronnej zwłaszcza na ekranach szczelnych kotłów energetycznych* zgłoszony do ochrony w roku 2012,
- polski patent nr PAT.224779 na wynalazek pt. *Sposób zwiększenia trwałości noża kombajnowego* zgłoszony do ochrony w roku 2013,
- polski patent nr PAT.224928 na wynalazek pt. *Sposób napawania warstwy metalicznej na element metalowy* zgłoszony do ochrony w roku 2012,
- polski patent nr PAT.227405 na wynalazek pt. *Sposób laserowego napawania warstwy metalicznej na element metalowy* zgłoszony do ochrony w roku 2012,
- prawo ochronne nr RWU.067621 na wzór użytkowy pt. *Ekran szczelny kotłów energetycznych* zgłoszony do ochrony na terenie Polski w roku 2012,
- prawo ochronne nr RWU.068282 na wzór użytkowy pt. *Nóż kombajnowy* zgłoszony do ochrony na terenie Polski w roku 2013,
- prawo wyłączne nr R.251886 na znak towarowy *Super-coat®* zgłoszony do ochrony w Polsce w roku 2011,
- prawo wyłączne nr R.279708 na znak towarowy *DuraMine®* zgłoszony do ochrony w Polsce w roku 2014.

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w Urzędzie Patentowym RP toczą się 2 postępowania w sprawie udzielenia ochrony patentowej na wynalazki zgłoszone w 2019 roku.



VI Informacje o aktualnej i przewidywanej sytuacji finansowej.

1. Podstawowe wielkości ekonomiczno-finansowe

W roku obrotowym 2020 przychody Spółki ze sprzedaży i zrównane z nimi wyniosły **13.124 tys. PLN** i były wyższe o 123,6% w porównaniu z rokiem 2019, natomiast przychody netto ze sprzedaży produktów wyniosły **6.995 tys. PLN** i były o 18,1% wyższe niż w roku 2019.

Koszty działalności operacyjnej wyniosły w roku 2020 – **18.340 tys. PLN** i były o 18,7% wyższe w porównaniu z poziomem tych kosztów w 2019 roku.

Strata z działalności operacyjnej wyniosła w 2020 roku **-3.461 tys. PLN** i była o 63,1% niższa niż w roku 2019, natomiast strata netto wyniosła w roku 2020 **-4.726 tys. PLN** i była o 53,7% niższa niż w roku 2019.

2. Ocena zarządzania zasobami finansowymi

Oceny zarządzania zasobami finansowymi Spółki za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 roku dokonano na podstawie analizy głównych obszarów określających kondycję finansową.

Ocena rentowności

Analiza rentowności została dokonana w oparciu o niżej zdefiniowane wskaźniki:

- marża zysku na sprzedaży – stosunek zysku na sprzedaży do przychodów ze sprzedaży. Wskaźnik ten służy do oceny efektywności podstawowej działalności Spółki,
- marża zysku operacyjnego – stosunek zysku operacyjnego do przychodów ze sprzedaży. Wskaźnik ten służy do oceny efektywności działalności operacyjnej Spółki,
- rentowność sprzedaży brutto – stosunek zysku przed opodatkowaniem do przychodów ze sprzedaży. Wskaźnik ten służy do oceny efektywności działalności Spółki z uwzględnieniem wyniku osiągniętego na operacjach finansowych oraz salda i zysków nadzwyczajnych,
- rentowność sprzedaży netto – stosunek zysku netto do przychodów ze sprzedaży. Wskaźnik ten służy do oceny efektywności całej działalności prowadzonej przez Spółkę,
- rentowność kapitału własnego (ROE) – stosunek zysku netto do średniej wartości kapitałów własnych bez zysku roku bieżącego. Wskaźnik ten pokazuje, jaki zysk netto wypracowuje Spółka w przeliczeniu na każdą złotówkę kapitałów własnych zaangażowanych w okresie, w którym zysk ten został osiągnięty,
- stopa zwrotu z aktywów (ROA) – stosunek zysku netto do średniej wartości aktywów. Wskaźnik ten pokazuje, jaki zysk netto wypracowuje Spółka w przeliczeniu na każdą złotówkę aktywów posiadanych w okresie, w którym zysk ten został osiągnięty.

Wskaźniki rentowności	2016	2017	2018	2019	2020
Strata na sprzedaży (tys. zł)	-10.704	-13.870	-11.021	-9.581	-5.213
Marża zysku na sprzedaży	-0,52	-0,74	-0,68	-1,63	-0,40
Strata operacyjna (tys. zł)	-8.441	-10.591	-8.209	-9.379	-4.209
Marża zysku operacyjnego	-0,41	-0,57	-0,51	-1,60	-0,32
Strata brutto (tys. zł)	-9.096	-11.329	-9.026	-10.208	-4.762
Rentowność sprzedaży brutto	-0,44	-0,61	-0,56	-1,74	-0,36
Strata netto (tys. zł)	-8.408	-11.404	-8.978	-10.216	-4.726
Rentowność sprzedaży netto	-0,41	-0,61	-0,56	-1,74	-0,36
Stopa zwrotu z kapitału własnego (ROE)	-0,20	-0,44	-0,50	-1,54	-2,49
Stopa zwrotu z aktywów (ROA)	-0,12	-0,21	-0,20	-0,29	-0,12

Wskaźniki rentowności uległy poprawie w stosunku do roku 2019, co było konsekwencją znacznego zwiększenia przychodów i wzrostu marżowości zleceń.

Odnotowano również poprawę rentowności aktywów, jednak wskaźnik nadal ma wartość ujemną.

Na przestrzeni ostatnich pięciu lat systematycznie spada poziom rentowności kapitałów własnych.

Analiza płynności i zadłużenia

Oceny płynności i zadłużenia dokonano w oparciu o wskaźniki:

- płynność bieżąca – stosunek majątku obrotowego pomniejszonego o rozliczenia międzyokresowe kosztów

do zobowiązań krótkoterminowych. Wskaźnik ten obrazuje zdolność Spółki do obsługi krótkoterminowych zobowiązań z majątku obrotowego,

- płynność szybka – stosunek sumy inwestycji krótkoterminowych i należności krótkoterminowych do zobowiązań krótkoterminowych. Wskaźnik ten obrazuje zdolność Spółki do obsługi krótkoterminowych zobowiązań w krótkim czasie za pomocą aktywów o wysokim stopniu płynności,
- wskaźnik zadłużenia ogółem – stosunek zobowiązań ogółem do sumy bilansowej. Wskaźnik ten obrazuje udział zewnętrznych źródeł w finansowaniu działalności Spółki,
- pokrycie zadłużenia kapitałem własnym - stosunek zobowiązań ogółem do kapitałów własnych,
- wskaźnik zobowiązań krótkoterminowych do kapitału własnego - stosunek zobowiązań krótkoterminowych do kapitału własnego,
- wskaźnik zobowiązań długoterminowych do kapitału własnego - stosunek zobowiązań długoterminowych do kapitału własnego.

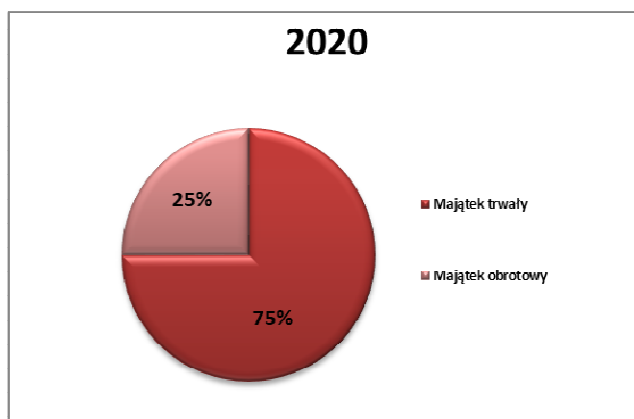
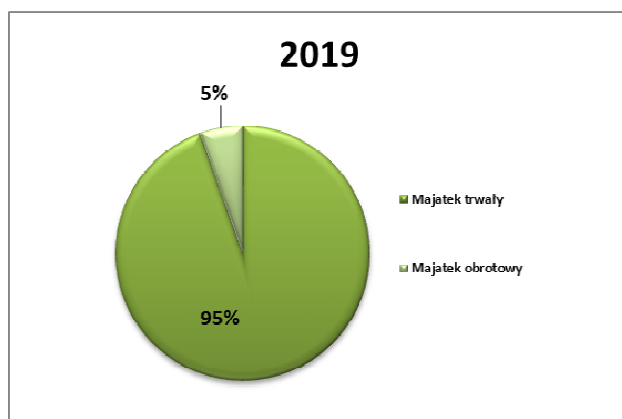
Wskaźniki płynności i zadłużenia	2016	2017	2018	2019	2020
Płynność bieżąca	0,49	0,35	0,23	0,09	0,32
Płynność szybka	0,23	0,15	0,08	0,03	0,28
Wskaźnik zadłużenia ogółem	0,52	0,52	0,59	0,81	0,95
Wskaźnik zobowiązań do kapitału	1,09	1,07	1,46	4,31	19,26
Wskaźnik zobowiązań krótkoterminowych do kapitału własnego	0,42	0,57	0,89	3,05	16,01
Wskaźnik zobowiązań długoterminowych do kapitału własnego	0,17	0,02	0,02	0,07	0,00

Poprawa wskaźników płynności wobec znacznego pogorszenia wskaźników zadłużenia wynika ze wzrostu poziomu zobowiązań spowodowanego przede wszystkim wstrzymaniem płatności objętych postępowaniem układowym. Słabsze wyniki spowodowały obniżenie potencjału kredytowego jednostki.

Analiza bilansu

Struktura aktywów

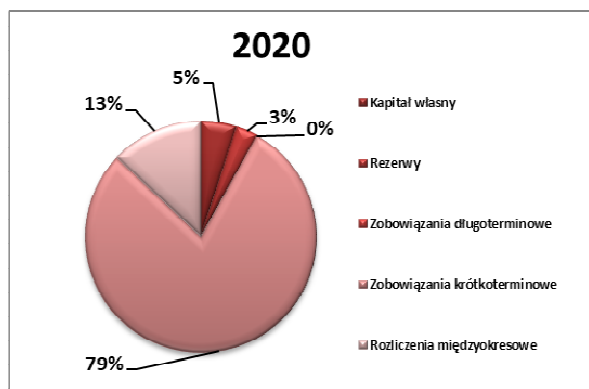
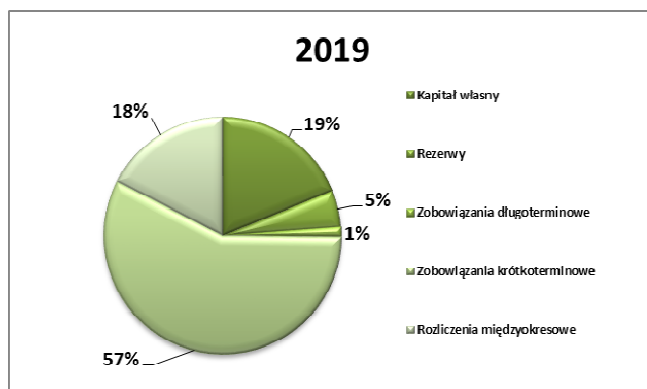
Wyszczególnienie	Wartość (tys. zł)		Struktura	
	31.12.2019	31.12.2020	31.12.2019	31.12.2020
Majątek trwały	33.296	28.878	95%	75%
Majątek obrotowy	1.918	9.648	5%	25%
Suma aktywów	35.214	38.526	100%	100%



Bilans Spółki zamknął się w roku 2020 sumą 38.526 tys. zł co stanowi wzrost względem roku poprzedniego o 9%. W aktywach dominowały na koniec roku 2020 aktywa trwałe, które stanowiły 75% całości aktywów (o 20% mniej niż w roku 2019).

Struktura pasywów

Wyszczególnienie	Wartość (tys. zł)		Struktura	
	31.12.2019	31.12.2020	31.12.2019	31.12.2020
Kapitał własny	6.628	1.901	19%	5%
Rezerwy	1.785	1.186	5%	3%
Zobowiązania długoterminowe	458	0	1%	0%
Zobowiązania krótkoterminowe	20.209	30.435	57%	79%
Rozliczenia międzyokresowe	6.134	5.004	18%	13%
Suma pasywów	35.214	38.526	100%	100%



Kapitał własny w roku 2020 obniżył się o 71% w porównaniu do roku poprzedniego. Zobowiązania krótkoterminowe wzrosły o 51% w stosunku do roku 2019 i stanowią 79% wartości pasywów, poziom rezerw spadł o 34%, rozliczenia międzyokresowe obniżyły się o 18% a zobowiązania długoterminowe spadły do zera.

3. Przewidywania dotyczące przyszłej sytuacji Spółki w roku 2021

Dalsze funkcjonowanie Spółki jest uzależnione przede wszystkim od skutecznego wypracowania układu z wierzycielami pozwalającego na osiągnięcie bieżącej płynności finansowej. Oprócz restrukturyzacji zadłużenia Zarząd prowadzi również intensywne działania na rzecz pozyskania dodatkowego finansowania.

W drugiej połowie 2021 roku Zarząd planuje zawarcie nowego układu z wierzycielami z założeniem częściowej redukcji zadłużenia. Alternatywnie rozważane są również opcje porozumień pozaukładowych z gwarancją spłaty udzieloną przez podmiot powiązany ze Spółką.

Spółka zamierza utrzymać pozycję w branży inżynierii warstw wierzchnich w obszarze energetyki zawodowej, przemysłu maszynowego, transportu szynowego i hutnictwa. Planowane jest zwiększenie intensywności działań marketingowych mających na celu pozyskanie zleceń seryjnych w tych sektorach rynku.

Głównymi obszarami zapewniającymi osiągnięcie zaplanowanego poziomu sprzedaży w roku 2021 będą przede wszystkim:

- aplikacje dla energetyki zawodowej – elementy ciśnieniowe kotłów energetycznych oraz elementy turbin,
- powłoki z INCONEL625 nakładane metodą laserową oraz CMT,
- powłoki HIGHRESIST® nakładane klasycznymi metodami natrysku cieplnego, jak i technologią napawania laserowego,
- aplikacje dla przemysłu maszynowego – regeneracja i zwiększenie trwałości elementów maszyn i urządzeń,
- aplikacje dla hutnictwa – zwiększenie trwałości walców i rolek,
- aplikacje dla transportu szynowego – regeneracja zestawów kołowych, wałów korbowych,
- usługi napawania i hartowania laserowego,
- aplikacje dla instalacji termicznego przekształcania odpadów na rynkach europejskich,
- sprzedaż lub wynajem niewykorzystywanych składników majątku.



VII Pozostałe informacje.

1. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń

a) Ryzyko związane z nasileniem się działań konkurencyjnych

Plasma System prowadzi działalność w branży charakteryzującej się rosnącą konkurencyjnością na rynku polskim. Spółka, aby uniezależnić się od wpływu konkurencji opracowała i wprowadziła na rynek własne chronione rozwiązania dla energetyki, hutnictwa, transportu szynowego i górnictwa. Spółka nie ma wpływu na działania podejmowane przez konkurentów z branży, może jednak utrzymać i umacniać swoją dotychczasową pozycję na rynku, wykorzystując przewagę technologiczną opartą na własnych chronionych rozwiązaniach, wieloletnie doświadczenie, zaufanie klientów oraz wysoką jakość oferowanych towarów i usług.

Głównymi konkurentami Spółki na rynku są:

Messer Eutectic Castolin Sp. z o.o. - światowy lider w dziedzinie natrysków cieplnych o wieloletnich tradycjach, dysponujący najbardziej zaawansowanymi technologiami. Posiada oddziały w wielu krajach i operuje na rynku globalnym.

Sumitomo SHI FW Energia Polska Sp. z o.o. – należy do Grupy Energia i Środowisko firmy Sumitomo Heavy Industries – światowego lidera w zakresie nowoczesnych technologii spalania paliw w sposób przyjazny dla środowiska oraz pozyskiwania energii z biomasy i odpadów. Firma oferuje inwestycje energetyczne w kraju i za granicą, m.in. kotły fluidalne i odzysknicowe, ich naprawy i modernizacje.

Fabryka Kotłów SEFAKO S.A. – producent kotłów i elementów kotłowych, oferuje również powłoki antykorozyjne.

AZZ WSI Polska Sp. z o.o. – należy do Grupy AZZ Inc. - jednego z wiodących na świecie dostawców zaawansowanych technologicznie usług zabezpieczeń antykorozyjnych metodami spawalniczymi oraz napraw i remontów dla przemysłu energetycznego, petrochemicznego i celulozowego.

SBB ENERGY S.A. Opole - oferuje metaliczno-ceramiczne powłoki do ochrony antykorozyjnej parowników kotłów energetycznych.

Firma CERTECH z Wilamowic specjalizuje się w natrysku cieplnym i naddźwiękowym HVOF.

Inni konkurenci: TSC Thermal Spray & Coating Krzysztof Szymański, ENERGO-COATING Sp. z o.o., BUDMET - CARBO Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Remontowe Maszyn i Armatury „Masz-ZAP” Sp. z o.o.

Trzeba również zauważyć, iż znaczna część z wymienionych firm działających w Polsce:

- stosuje wyłącznie klasyczne technologie natrysku cieplnego,
- nie dysponuje technologiami laserowymi,
- posiada mniejszy potencjał wytwórczy,
- świadczy usługi głównie dla spółek z własnej grupy kapitałowej,
- nie posiada konkurencyjnych chronionych technologii i aplikacji.

Konkurenci dysponujący technologiami laserowymi: LASERTEC S.A., RESURS Andrzej Radziszewski – posiadają mniejszy potencjał wytwórczy i na ogół specjalizują się w konkretnych usługach realizowanych określonymi typami urządzeń laserowych.

Realizowana strategia Spółki umożliwiła minimalizację ryzyka konkurencji poprzez budowanie silnej pozycji w obszarach charakteryzujących się niską konkurencyjnością.

b) Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną Polski

Misja Spółki i służąca jej realizacji strategia w znacznym stopniu uniezależnia Spółkę od stanu koniunktury w branżach, do których Spółka kieruje swoją ofertę. Koniunktura pozwala na wprowadzanie innowacyjnych, jednak stosunkowo drogich rozwiązań, jakie proponuje Spółka przy produkcji wysokiej jakości i trwałości elementów maszyn i urządzeń o bardzo wysokich parametrach eksploatacyjnych i ponadstandardowej niezawodności. Dekoniunktura zmusza klientów do szukania rozwiązań, które generują ewidentne oszczędności. Oferta Spółki jest odpowiedzią na naturalne dążenie przedsiębiorstw do budowania przewagi konkurencyjnej opartej o jakość produktu i niskie koszty wytwarzania.

Firmy działające na rynku w oparciu o prostą strategię produktową są często związane umowami kooperacyjnymi z dużymi odbiorcami (np. przemysł samochodowy) i są poddawane silnej presji cenowej oraz są wrażliwe na dekonunkturę na rynku. Spółka tworzy w oparciu o strategię zbliżenia technologii do rynku więzi kooperacyjne ze stabilnymi małymi i średnimi przedsiębiorstwami, dla których oferta Spółki zwiększa ich własną



konkurencyjność. W przypadku dużych odbiorców – jak energetyka zawodowa, hutnictwo, górnictwo i kolejnictwo – to właśnie unikalna oferta Plasma System ma decydujący wpływ na ograniczenie ryzyka.

c) Ryzyko związane z regulacjami prawnymi

Zagrożeniem dla działalności Spółki są zmieniające się przepisy prawne lub różne ich interpretacje. Ewentualne zmiany przepisów prawa, w tym prawa spółek handlowych, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych i prawa regulującego funkcjonowanie spółek publicznych mogą zmierzać w kierunku negatywnie oddziałującym na działalność Spółki. Zmiany prawa polskiego związane z dostosowaniem przepisów do regulacji unijnych mogą mieć poważny wpływ na otoczenie prawne działalności gospodarczej, w tym działalności Spółki. Wejście w życie nowych, istotnych dla obrotu gospodarczego regulacji, może wiązać się z problemami interpretacyjnymi, niejednorodnym orzecznictwem sądów, niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej itd.

Z drugiej strony regulacje prawne dotyczące ochrony środowiska (zaostreżenie standardów emisyjnych NO_x, SO₂ i pyłów) oraz bezpieczeństwo transportu szynowego (eliminacja obręczowania kół na rzecz stosowania monobloków) wytwarzają silne zapotrzebowanie na innowacyjne produkty Spółki.

d) Ryzyko związane z zasobami ludzkimi

Ze względu na specyfikę działalności w obszarze zaawansowanych technologii inżynierii powierzchni konieczne są wysokie kwalifikacje i umiejętności pracowników. Biorąc pod uwagę trudną sytuację finansową Spółki istnieje realne ryzyko odejścia kluczowych pracowników - zarówno wykwalifikowanej kadry menedżerskiej Spółki, jak i kadry doświadczonych pracowników zatrudnionych bezpośrednio w obszarze produkcji. Utrata tych pracowników bądź brak zdolności do pozyskania, odpowiedniego przeszkolenia, motywowania i utrzymania wykwalifikowanej kadry mogą spowodować czasową dezorganizację działalności Spółki, przyczyniając się do przejściowego pogorszenia jej sytuacji ekonomiczno-finansowej oraz wyników działalności.

e) Ryzyko związane z ochroną praw własności intelektualnej i przemysłowej Spółki

Działalność Spółki w zakresie inżynierii warstwy wierzchniej opiera się na wykorzystaniu innowacyjnych technologii, objętych lub zgłoszonych do ochrony patentowej. Istnieje ryzyko, że Spółka nie będzie w stanie skutecznie przeciwdziałać nieuprawnionemu korzystaniu z jego praw własności intelektualnej i przemysłowej przez podmioty nieupoważnione (np. nielegalne wykorzystanie know-how czy tajemnicy handlowej Spółki przez kontrahenta lub byłego pracownika). Naruszenie przez podmioty trzecie praw Plasma System mogłoby negatywnie wpłynąć na jego sytuację finansową poprzez pogorszenie pozycji konkurencyjnej czy konieczność poniesienia wysokich kosztów obsługi prawnej.

W celu minimalizowania ryzyka naruszenia tajemnic i informacji poufnych dotyczących know-how Spółki, jej pracowników obowiązuje przestrzeganie tajemnicy firmy, a kontrahenci podpisują stosowne klauzule poufności. Spółka na bieżąco zgłasza do ochrony patentowej wynalazki, wzory użytkowe i znaki towarowe, które powstają w ramach prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej.

f) Ryzyko związane z niespłacalnością należności od odbiorców

Działalność Spółki jest obciążona nieznacznym ryzykiem związanym z niespłacalnością należności.

Naturalny rynek Spółki to sprawnie działające nowoczesne przedsiębiorstwa znajdujące się w dobrej sytuacji finansowej. Wdrożono wewnętrzne procedury windykacyjne, skutkiem czego w roku 2020 zakończyło się postępowania egzekucyjne kwoty zasądzonej od kontrahenta nakazem zapłaty w 2019 roku i nie wytoczono nowych powództw.

g) Ryzyko związane z zapasami

W związku ze specyficznym typem materiałów i czasem oczekiwania na dostawę (głównie materiały z zagranicy) wymagane jest utrzymywanie zapasu magazynowego pełnego asortymentu materiałów do natryskiwania powłok (proszki, druty), a także odpowiednie planowanie zakupów. Zapasy materiałów do natrysku są konieczne, aby Spółka mogła szybko reagować na potrzeby klientów, co zapewnia istotną przewagę nad konkurencją w przypadku pojawienia się potrzeby realizacji zleceń awaryjnych. Zapasy nie są narażone na utratę wartości związaną z krótkim terminem przydatności a także z działaniem czynników losowych. W celu



minimalizacji ryzyka Dział Zakupów, Logistyki i Magazynu aktywnie poszukuje nowych dostawców, alternatywnych materiałów oraz optymalizuje terminy dostaw.

h) Ryzyko utraty zaufania odbiorców

Ryzyko takie jest niewielkie gdyż wprowadzenie produktów przez Spółkę na rynek poprzedzone jest długotrwałymi testami eksploatacyjnymi i badaniami w jednostkach naukowych. Dowodem zaufania Klientów i zadowolenia ze świadczonych usług są przede wszystkim kolejne zlecenia lokowane przez nich w Spółce, jak również szeroki katalog wystawionych listów referencyjnych.

i) Ryzyko związane z utratą płynności

Specyfika podstawowego obszaru przychodów Spółki - energetyki zawodowej, polegająca na realizacji przede wszystkim dużych kontraktów z odroczonymi terminami płatności powoduje konieczność pozyskania finansowania bieżącej działalności szczególnie w okresach pomiędzy ich realizacją. Spółka podejmuje działania w zakresie pozyskiwania zaliczek od kontrahentów, zawarła porozumienie z bankami w sprawie restrukturyzacji zadłużenia oraz na bieżąco negocjuje z wierzycielami spłatę zaległych zobowiązań.

Spadek dynamiki sprzedaży spowodował istotne pogorszenie płynności. W kontekście powyższego oraz zagrożenia upadłością Zarząd podjął decyzję o złożeniu wniosku o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego celem restrukturyzacji zobowiązań Spółki i utrzymania prowadzonej działalności gospodarczej.

j) Ryzyko związane z finansowaniem kredytowym

Spółka korzysta z kredytów bankowych – inwestycyjnych i obrotowych w trzech bankach: BOŚ S.A., ING Bank Śląski S.A. oraz Banku Handlowym S.A. Od 2017 roku Spółka prowadzi działania w zakresie restrukturyzacji jej zadłużenia bankowego w celu umożliwienia wdrożenia oraz realizacji przez Spółkę działań mających na celu poprawę płynności i wyników finansowych. Pierwsze *Porozumienie dotyczące restrukturyzacji zadłużenia Spółki* zostało zawarte z Bankiem Ochrony Środowiska S.A., ING Bankiem Śląskim S.A., Bankiem Handlowym w Warszawie S.A. oraz Plasma MBO sp. z o.o. w grudniu 2017 roku i dotyczyło m.in. zawieszenia do końca 2018 roku spłaty zarówno rat kapitałowych, jak i odsetek, w grudniu 2018 podpisano *Porozumienie zmieniające porozumienie dotyczące restrukturyzacji zadłużenia Spółki*, zgodnie z którym Spółka zobowiązała się do bieżącej spłaty odsetek przy wydłużeniu okresu zawieszenia spłaty rat kapitałowych do 30.06.2019 roku. W dniu 28.06.2019 roku został podpisany Aneks nr 1 do *Porozumienia zmieniającego*, zgodnie z którym przedłużono do dnia 31 lipca 2019 roku okres zawieszenia wykonania przez Spółkę części zobowiązań wynikających z umów kredytowych zawartych z powyższymi bankami. Powyższy Aneks stanowił prolongatę techniczną warunków z Porozumienia zmieniającego w celu uzgodnienia warunków nowego porozumienia restrukturyzacyjnego. W wyniku prowadzonych negocjacji w dniu 26.07.2019r. zostało zawarte z Bankiem Ochrony Środowiska S.A., ING Bankiem Śląskim S.A., Bankiem Handlowym w Warszawie S.A. oraz Plasma MBO sp. z o.o. nowe Porozumienie w sprawie restrukturyzacji zadłużenia Spółki. Porozumienie zostało zawarte na okres do 31 grudnia 2020 r. i zgodnie z jego postanowieniami Spółka zobowiązała się do częściowej spłaty rat kapitałowych oprócz bieżącej spłaty odsetek wynikających z umów kredytowych od stycznia 2020 roku. W związku z otwarciem w maju 2020 roku przyspieszonego postępowania układowego wierzytelności banków wynikające z umów kredytowych znalazły się w postępowaniu układowym.

k) Ryzyko związane z siłą przetargową dostawców oraz uzależnieniem Spółki od istotnych dostawców materiałów do natrysku oraz producentów gazów technicznych

Spółka współpracuje z dostawcami i producentami materiałów do natrysku działającymi na rynku europejskim, takimi jak m.in. Flame Spray Technologies, Oerlikon Metco Europe GmbH, Praxair Surface Technologies GmbH, Messer Eutectic Castolin Sp. z o.o., Bendam Sp. z o.o., SULIQ Sp. z o.o., Voestalpine High Performance Metals Polska, Hogan. Polski rynek natryskiwania ciepłego jest widziany przez dostawców jako perspektywiczny i są zainteresowani lokowaniem na nim swoich materiałów. Spółka utrzymuje dobre kontakty ze wszystkimi głównymi oferentami testując ich materiały i rozpoznając możliwości stosowania zamienników, dlatego istnieje możliwość skorzystania z alternatywnych źródeł zaopatrzenia zarówno krajowych, jak i zagranicznych, ponieważ ilości odbierane przez Spółkę stanowią interesujący wolumen sprzedaży dla dostawców. Natomiast zarówno rynek gazów technicznych, jak i rynek materiałów na potrzeby technologii laserowych są od wielu lat rynkami w pełni konkurencyjnymi.

l) Ryzyko związane z wydłużonym okresem gwarancyjnym

Spółka ze względu na specyfikę zastosowania oferowanych powłok ochronnych dla energetyki zawodowej zapewnia klientom wydłużone okresy gwarancji (10-letnie). Zarząd podejmuje działania w zakresie minimalizacji ryzyka związanego ze zgłoszeniem przez klientów roszczeń związanych z odpowiedzialnością z tytułu gwarancji, przeprowadzając testy eksploatacyjne i badania powłok we własnym zakresie i w jednostkach naukowo-badawczych. W przypadku zleceń dla energetyki zawodowej Spółka korzysta z gwarancji ubezpieczeniowych należytego usunięcia wad i usterek, posiada również ubezpieczenie w zakresie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

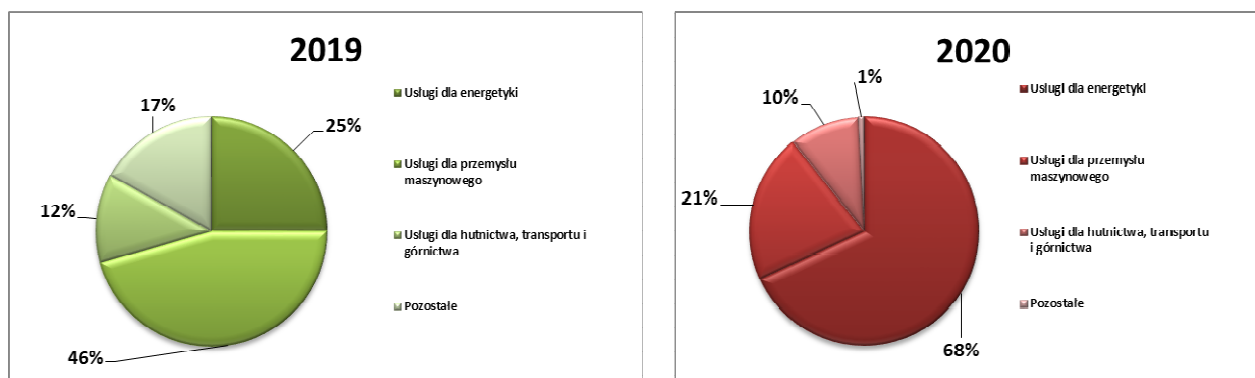
m) Ryzyko związane z pandemią COVID-19

Wprowadzenie przez polski Rząd stanu epidemii oraz szeregu ograniczeń i zakazów mających na celu spowolnienie rozprzestrzeniania się choroby COVID-19 wpłynęło m.in. na okresowe ograniczenie przemieszczania się i kontaktów osobistych, co skutkowało absencją pracowników. Eskalacja pandemii oraz zaostrzenie wprowadzonych odgórnie ograniczeń może mieć wpływ na sytuację gospodarczą Spółki. Jednocześnie, w związku z otwarciem postępowania restrukturyzacyjnego, Spółka miała bardzo ograniczone możliwości skorzystania z pomocy w ramach tzw. „tarczy antykryzysowych”.

n) Ryzyko niezawarcia układu z wierzycielami.

Kluczowym elementem otwartego w 2020 roku postępowania restrukturyzacyjnego jest zawarcie układu z wierzycielami. Ryzyko niezawarcia układu z wierzycielami wystąpi jeżeli wierzyciele dopuszczeni przez Sąd do głosowania nad propozycjami układowymi nie zaakceptują propozycji Spółki co do zasad spłaty wierzytelności układowych.

2. Struktura sprzedaży



Po roku 2019, w którym najwięcej, bo 46% przychodów ze sprzedaży pochodziła ze zleceń dla przemysłu maszynowego, struktura przychodów ze sprzedaży w roku 2020 powróciła do historycznego układu, w którym główne źródło przychodów Spółki stanowiły zlecenia świadczone dla energetyki zawodowej. W roku 2020 udział tych zleceń w ogólnej wartości sprzedaży Spółki wzrósł do 68% (w 2019 roku było to 25%) co jest efektem przede wszystkim znacznego wzrostu wolumenu zleceń z tego sektora (o 221% w stosunku do roku 2019). Wolumen sprzedaży do sektora maszynowego zmniejszył się o 45% w stosunku do roku 2019, natomiast udział wartości zleceń świadczonych dla odbiorców z obszaru przemysłu maszynowego w ogólnej sprzedaży zmniejszył się o 25% w stosunku do roku poprzedniego. Zmniejszył się o 2% udział wartości zleceń świadczonych dla odbiorców z obszaru hutnictwa, transportu i górnictwa w ogólnej wartości sprzedaży – wolumen sprzedaży spadł o 7% w stosunku do roku 2019.

3. Informacja o zaciągniętych kredytach i gwarancjach bankowych

Zobowiązania bankowe w tym: kredyty bankowe i uzyskane limity.

W roku 2020 Spółka korzystała z kredytów zaciągniętych w latach poprzednich:

- w Banku Ochrony Środowiska S.A. – zgodnie z umową linii wielocelowej z obowiązującego do 31.12.2020r. limitu kredytowego z przeznaczeniem na finansowanie działalności bieżącej w wysokości 5.803.999,96 zł;



- w ING Banku Śląskim S.A. – zgodnie z umową linii wieloproduktowej z obowiązującego do 31.12.2020r. limitu kredytowego do wysokości 4.945.774,72 zł z przeznaczeniem na finansowanie działalności bieżącej, do wykorzystania w formie kredytów obrotowych i gwarancji bankowych;
- w ING Banku Śląskim S.A. - umowa o kredyt złotowy na finansowanie inwestycji – pozostały limit kredytowy w wysokości 216.000,00 zł z przeznaczeniem na zakup oraz adaptację nieruchomości - hali produkcyjno-magazynowej.
- w Banku Handlowym w Warszawie S.A. – umowa o kredyt odnawialny na kwotę 3.000.000,00 zł udostępniony do dnia 31.12.2020 roku z przeznaczeniem na finansowanie bieżącej działalności.

Termin obowiązywania umów kredytowych wynika z *Porozumienia w sprawie restrukturyzacji zadłużenia Spółki* zawartego 26.07.2019 roku z Bankiem Ochrony Środowiska S.A., ING Bankiem Śląskim S.A., Bankiem Handlowym w Warszawie S.A. oraz PLASMA MBO sp. z o.o., które obowiązuje do dnia 31.12.2020 roku Restrukturyzacja zadłużenia bankowego Spółki ma na celu umożliwienie wdrożenia oraz realizację przez Spółkę działań mających na celu poprawę płynności finansowej Spółki oraz jej wyników finansowych.

Gwarancje bankowe

Według stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku Spółka korzystała z następujących gwarancji bankowych:

Lp.	Rodzaj umowy - bank	Przedmiot gwarancji	Wartość	Data udzielenia	Termin obowiązywania
1.	Umowa o udzielenie gwarancji usunięcia wad i usterek - ING Bank Śląski S.A.	Bankowa gwarancja usunięcia wad i usterek do umowy z Enea Elektrownia Połaniec S.A.	235.000,00	16.03.2018	28.03.2028
2.	Umowa o udzielenie gwarancji usunięcia wad i usterek - ING Bank Śląski S.A.	Bankowa gwarancja usunięcia wad i usterek do umowy z RAMB sp. z o.o.	4.284,09	21.06.2018	02.01.2022
3.	Umowa o udzielenie gwarancji usunięcia wad i usterek - ING Bank Śląski S.A.	Bankowa gwarancja usunięcia wad i usterek do umowy z Fabryką Wentylatorów FAWENT S.A.	245.000,00	31.08.2018	15.03.2023
4.	Umowa o udzielenie gwarancji zabezpieczenia roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi za wady - ING Bank Śląski S.A.	Bankowa gwarancja zabezpieczenia roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi za wady do umowy z TAURON Wytwarzanie S.A.	31.574,19	29.10.2018	29.05.2023
5	Umowa o udzielenie gwarancji zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady - ING Bank Śląski S.A.	Bankowa gwarancja zabezpieczenia roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi za wady do umowy z SBB ENERGY S.A. Polska – ZEC Poznań Karolin	69.204,89	10.01.2019	29.05.2023
Razem			585.063,17		

**Gwarancje ubezpieczeniowe**

Według stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku Spółka korzystała z następujących gwarancji ubezpieczeniowych:

Lp.	Wystawca	Przedmiot gwarancji	Wartość	Data udzielenia	Termin obowiązywania
1	Generali TU S.A.	Ubezpieczeniowa gwarancja jakości do umowy z SBB Energy S.A. - Elektrociepłownia Będzin kocioł nr 7	74.400,00	03.10.2016	02.10.2021
2	Generali TU S.A.	Ubezpieczeniowa gwarancja usunięcia wad i usterek do umowy z Energotechnika-Energorozruch S.A. – Veolia K2 EC3	36.419,25	04.02.2017	19.02.2022
3	InterRisk TU S.A.	Ubezpieczeniowa gwarancja usunięcia wad i usterek do umowy z Polimex Energetyka Sp. z o.o.	3.985,20	24.02.2017	18.02.2021
4	InterRisk TU S.A.	Ubezpieczeniowa gwarancja usunięcia wad i usterek do umowy z TAURON Wytwarzanie S.A. – Elektrownia Łaziska	33.953,87	01.05.2017	15.04.2021
5	Generali TU S.A.	Ubezpieczeniowa gwarancja jakości do umowy z SBB Energy S.A. - Elektrociepłownia Będzin kocioł nr 6	74.400,00	22.10.2017	22.10.2022
6	Generali TU S.A.	Ubezpieczeniowa gwarancja usunięcia wad i usterek do umowy z Energotechnika-Energorozruch S.A. – EDF Rybnik kocioł nr 3	242.500,00	21.02.2018	20.03.2021
7	InterRisk TU S.A.	Ubezpieczeniowa gwarancja usunięcia wad i usterek do umowy z Energotechnika-Energorozruch S.A. – Veolia K2 EC4.	109.832,63	01.04.2018	14.04.2024
8	InterRisk TU S.A.	Ubezpieczeniowa gwarancja usunięcia wad i usterek do umowy z Energotechnika-Energorozruch S.A. – Veolia K1 EC3	87.898,13	01.04.2018	14.04.2024
9	InterRisk TU S.A.	Ubezpieczeniowa gwarancja usunięcia wad i usterek do umowy z Energotechnika-Energorozruch S.A. – Veolia K3 EC3	137.589,38	01.04.2018	14.04.2024
Razem			800.978,46		

4. Ocena głównych czynników mających wpływ na wynik z działalności za 2020 rok

Do podstawowych czynników mających wpływ na wyniki Spółki w okresie sprawozdawczym należy zaliczyć:

- utrzymująca się od roku 2016 tendencja ograniczania poziomu wydatków na remonty i inwestycje w sektorze energetyki zawodowej powodujący brak osiągnięcia zaplanowanych przychodów ze sprzedaży,
- zmiana struktury pozyskiwanych zleceń w kierunku przewagi zleceń drobnych o wysokiej kosztocłonności,
- realizacja działań restrukturyzacyjnych mających na celu optymalizację kosztów działalności,
- otwarcie przyspieszonego postępowania układowego.



5. Zatrudnienie

Realizowany od połowy 2018 roku plan stopniowej redukcji zatrudnienia spowodował obniżenie poziomu zatrudnienia o 30% w stosunku do roku 2019 – na dzień 31.12.2020r. zatrudnionych było w Spółce 47 osób, z czego 25,5% stanowiły kobiety. Na dzień 31.12.2019r. w Spółce zatrudnionych było 67 pracowników, w tym kobiety stanowiły 22,4%.

Na stanowiskach bezpośrednio związanych z produkcją zatrudnienie spadło o 24,3% w stosunku do roku 2019, natomiast udział pracowników bezpośrednio związanych z produkcją w zatrudnieniu ogółem wzrósł o 4,4% w stosunku do roku 2019 i wyniósł 59,6%.

6. Wynagrodzenie Autoryzowanego Doradcy

W roku 2011 po upływie obowiązkowego okresu współdziałania z Autoryzowanym Doradcą w zakresie wypełniania obowiązków informacyjnych Spółka wypowiedziała umowę zawartą 26.10.2009r. z Copernicus Securities S.A. i od tego czasu nie posiada stałego Autoryzowanego Doradcy.

7. Akcje Spółki będące w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących na dzień sporządzenia sprawozdania.

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania żadna z osób zarządzających i nadzorujących nie posiadała akcji Plasma System S.A. w restrukturyzacji.

8. Wskazanie Akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu na dzień sporządzenia sprawozdania.

Akcjonariusz	Liczba akcji / głosów	Udział w kapitale zakładowym / głosach na WZ
PLASMA MBO Sp. z o.o.	4.585.296	83,49 %
Pozostali	906.447	16,51 %
Razem	5.491.743	100 %

9. Informacje o nabyciu akcji własnych

Zarówno w roku 2020, jak i po dniu bilansowym do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka nie nabywała akcji własnych.

10. Podstawowe informacje na temat powiązań organizacyjnych lub kapitałowych Spółki, mających istotny wpływ na jej działalność.

Jednostką bezpośrednio dominującą wobec Spółki w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 37 Ustawy o rachunkowości jest Spółka PLASMA MBO Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej (41-706), ul. Międzybłokowa 12A/5, wpisana do rejestru KRS pod numerem 0000575617.

Stosunek dominacji wynika z faktu, że wspomniana Spółka posiada na dzień sporządzenia sprawozdania 4.585.296 akcji Spółki, o łącznej wartości nominalnej 9.170.592 PLN, co stanowi 83,49% kapitału zakładowego Spółki i daje 83,49% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

Ponadto, Prezes Zarządu Spółki PLASMA MBO Sp. z o.o. – Pan Tomasz Kaczorowski jest jednocześnie Prezesem Plasma System S.A. w restrukturyzacji natomiast Wiceprezes Zarządu PLASMA MBO Sp. z o.o. – Pan Grzegorz Biela jest Członkiem Rady Nadzorczej Plasma System S.A. w restrukturyzacji. Poprzez istniejące powiązania kapitałowe i osobowe Spółka PLASMA MBO Sp. z o.o. może wywierać istotny wpływ na strategiczne decyzje dotyczące działalności i rozwoju Spółki.

Jedynym wspólnikiem PLASMA MBO sp. z o.o. jest Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „MARTECH-PLUS” Marcin Mistarz Spółka Jawna z siedzibą w Rudzie Śląskiej (41-706), ul. Międzybłokowa 12A/5, wpisana do rejestru KRS pod numerem 0000118797, której wspólnikami uprawnionymi do samodzielnej reprezentacji są Pan Marcin Mistarz i Pani Bożena Bienioszek, którzy jednocześnie są Członkami Rady Nadzorczej Plasma System S.A. w restrukturyzacji.



11. NewConnect.

Akcje Spółki są notowane w Alternatywnym Systemie Obrotu na rynku NewConnect prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. od 2010 roku (1.000.000 sztuk akcji serii C). Kolejna emisja miała miejsce w roku 2013 – do ASO na rynku NewConnect wprowadzono akcje serii D w ilości 800.000 sztuk.

W roku 2020 akcje Spółki kurs maksymalny osiągnęły we wrześniu - 0,72 zł za akcję a minimalny w czerwcu - 0,23 zł za akcję. Średni kurs akcji ważony wolumenem w roku 2020 wyniósł 0,45 zł, natomiast w roku 2019 wyniósł 0,71 zł. W roku 2019 kurs maksymalny wynosił 1,42 zł za akcję a minimalny 0,21 zł za akcję.

Kurs akcji notowanych na rynku NewConnect spadł z 0,56 zł za akcję na koniec 2019 roku do 0,42 zł za akcję na koniec 2020 roku.

Wartość obrotów na rynku NewConnect w roku 2020 wyniosła 64,76 tys. zł, średni wolumen obrotu na sesję – 575 szt. a średnia liczba transakcji na sesję – 1. W roku 2019 wartość obrotów na rynku NewConnect wyniosła 211,9 tys. zł, średni wolumen na sesję – 1210 szt. a średnia liczba transakcji na sesję – 2.

Od 01.07.2019 roku akcje Spółki są kwalifikowane w segmencie NewConnect Alert.

Tomasz Kaczorowski

Prezes Zarządu