

SPROSTOWANIE DO

Sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki Platynowe Inwestycje SE za rok 2020 datowanego na dzień 15 kwietnia 2021 r.

Niniejszym informujemy, iż wydane w dniu 15 kwietnia 2021 r. przez biegłego rewidenta Marcina Grzywacza sprawozdanie z badania jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki Platynowe Inwestycje SE za rok 2020 zawierało błąd.

- W ostatnim akapicie paragrafu „Podstawa odmowy wydania opinii” ujęte zostało następujące zdanie: *„W naszej ocenie istotny jest w tej sytuacji również fakt, iż nałożenie przez KNF kary na Spółkę może nie mieć istotnego wpływu na ryzyko kontynuacji przez nią działalności. Spółka jest obecnie w trakcie pozyskiwania środków z emitowanych warrantów subskrypcyjnych. Jeden warrant subskrypcyjny uprawniać będzie do objęcia jednej Akcji Serii H emitowanej w ramach warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego, a wpływy z tytułu tej emisji przekroczą kwotę 1 mln zł i mogą być wykorzystane do pokrycia potencjalnych kar nałożonych na Spółkę przez KNF. Ponadto w dniu 15 kwietnia 2021 r. Spółka otrzymała tzw. list wsparcia od jednego z akcjonariuszy - spółki PlayWay S.A., w którym to liście akcjonariusz deklaruje dofinansowanie Spółki pożyczkami w przypadku nałożenia na Spółkę kar administracyjnych wynikających z prowadzonego postępowania administracyjnego. Niemniej w ramach możliwych kar, poza karą pieniężną występuje też możliwość nałożenia kary wykluczenia papierów z obrotu na rynku regulowanym, przy czym trudno jest jednoznacznie wskazać jaki mogłoby to mieć wpływ na kontynuację działalności Spółki.”*

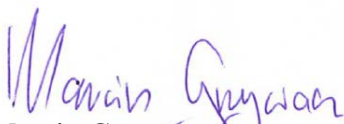
W paragrafie „Kluczowe sprawy badania, w tym znaczące ryzyka istotnego zniekształcenia prezentowane zgodnie z Rozporządzeniem 537/2014” w przypadku obu prezentowanych kluczowych spraw badania, nasze sprawozdanie z badania zawiera informację, iż w ramach wykonanych procedur „Uzyskaliśmy tzw. list wsparcia od istotnego akcjonariusza – spółki PlayWay S.A. deklarującego wsparcie Spółki pożyczkami w przypadku nałożenia na Spółkę kar administracyjnych wynikających z opisanego powyżej postępowania administracyjnego.”

We powyższych przypadkach opisano, iż Spółka otrzymała list wsparcia od akcjonariusza – spółki PlayWay S.A. Zapisy te zawierają błąd. PlayWay S.A. na dzień wydania naszego sprawozdania z badania tj. 15 kwietnia 2021 r. nie był akcjonariuszem Spółki. PlayWay S.A. jest spółką, z którą została podpisana w dniu 31 marca 2021 r. umowa objęcia 6 899 999 szt. warrantów subskrypcyjnych uprawniających do objęcia Akcji Serii H, dla których proces emisji jest obecnie w trakcie realizacji. Po rejestracji Akcji Serii H, zgodnie z zapisami umowy inwestycyjnej z dnia 01 lutego 2021 r., której PlayWay S.A. był stroną, PlayWay S.A. stanie się właścicielem 32,86% akcji w kapitale zakładowym Spółki. Stąd w odniesieniu do PlayWay S.A. należy się posługiwać określeniem „posiadacz warrantów” lub „przyszły główny akcjonariusz”.

- Ponadto w dniu 16 kwietnia 2021 r. Spółka wprowadziła zmiany do Sprawozdania finansowego sporządzonego za rok 2020 oraz do Sprawozdania z działalności Zarządu sporządzonego za rok 2020. W wyniku wprowadzonych zmian Zarząd podpisał w dniu 16 kwietnia 2021 r. zmienione wersje obu sprawozdań. Wprowadzone zmiany miały głównie charakter poprawy literówek oraz korekt omyłek pisarskich.

W związku z powyższym podjęliśmy decyzję o wydaniu nowego sprawozdania z badania jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki Platynowe Inwestycje SE za rok 2020, obejmującego już zmienione przez Zarząd Spółki Sprawozdanie finansowe za rok 2020 oraz Sprawozdanie z działalności Zarządu za rok 2020. Nowe sprawozdanie z badania jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za rok 2020 stanowi załącznik do niniejszego Sprostowania.

Tym samym opublikowane wcześniej „Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania dotyczące jednostkowego rocznego sprawozdania finansowego Platynowe Inwestycje SE” za rok 2020” podpisane w dniu 15 kwietnia 2021 r. **zostaje anulowane i nie należy się nim posługiwać.**



Marcin Grzywacz
Biegły rewident nr 11769

kluczowy biegły rewident przeprowadzający badanie
w imieniu Marcin Grzywacz Audyt Doradztwo Szkolenia
firmy audytorskiej numer ewidencyjny 3872

ul. Bukietowa 4,
05-502 Wólka Kozodawska

Data sprostowania sprawozdania z badania: 16 kwietnia 2021 r.

**SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO
BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA**

**dotyczące jednostkowego rocznego
sprawozdania finansowego
Platynowe Inwestycje SE**

z siedzibą w Warszawie

**za okres
od 01 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.**

Sprawozdanie z badania jednostkowego sprawozdania finansowego
za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2020 r.
Sprawozdanie z badania zawiera 11 stron.

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Platynowe Inwestycje SE

Sprawozdanie z badania jednostkowego rocznego sprawozdania finansowego

Odmowa wydania opinii

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Spółki Platynowe Inwestycje SE („Spółka”), z siedzibą w Warszawie (02-031) przy ul. Grójeckiej 43 lokal 1a, zwanej dalej „Spółką”, za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku, na które składa się sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2020 roku, rachunek zysków i strat oraz sprawozdanie z całkowitych dochodów, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy kończący się tego dnia oraz informacje dodatkowe zawierające znaczące zasady (polityki) rachunkowości i inne informacje objaśniające („sprawozdanie finansowe”). Badane sprawozdanie finansowe zostało podpisane podpisami elektronicznymi przez:

- P. Jolanta Gałuszka w dniu 16 kwietnia 2021 r., o godz. 20:59:36;
- P. Bartłomiej Bartula w dniu 16 kwietnia 2021 r., o godz. 20:51:12;

Roczne sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy zastosowaniu zasad rachunkowości i sprawozdawczości finansowej określonych w Międzynarodowych Standardach Rachunkowości, Międzynarodowych Standardach Sprawozdawczości Finansowej oraz związanych z nimi interpretacjach ogłoszonych w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej, zwanych dalej „MSSF UE”.

Nie wyrażamy opinii o załączonym sprawozdaniu finansowym. Wobec znaczenia sprawy opisanej w sekcji *Podstawa odmowy wydania opinii* nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, aby stanowiły one podstawę dla opinii z badania na temat tego sprawozdania finansowego.

Powyższe jest spójne ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 16 kwietnia 2021 r.

Podstawa odmowy wydania opinii

W dniu 3 marca 2021 r. Spółka powzięła informację, iż w stosunku do Spółki zostało rozpoczęte postępowanie administracyjne, prowadzone przez Komisję Nadzoru Finansowego („KNF”), w przedmiocie nałożenia na Spółkę kary administracyjnej na podstawie art. 96 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych w związku z podejrzeniem naruszenia art. 56 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy o ofercie w związku z sporządzeniem raportu rocznego za rok obrotowy 2016 opublikowanego w dniu 31 marca 2017 r. oraz raportu rocznego za rok obrotowy 2017 opublikowanego w dniu 30 kwietnia 2018 r. Informacja ta została podana do wiadomości publicznej tego samego dnia komunikatem bieżącym nr 17/2021.

Spółka opisała powyższe postępowanie w „*Nocie 32 Zdarzenia po dacie bilansu*” informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego.

Zgodnie z przekazanymi nam informacjami, w dniu 9 kwietnia 2021 r. osoby reprezentujące Spółkę uzyskały dostęp w KNF do dokumentacji prowadzonego postępowania. Kopia tej dokumentacji została nam przekazana w dniu 14 kwietnia 2021 r.

Na podstawie przekazanej nam dokumentacji oraz dalszych wyjaśnień złożonych przez przedstawicieli Spółki, stwierdziliśmy, iż uzyskane dowody z badania nie są wystarczające do oceny czego dokładnie dotyczy postępowanie, stawianych zarzutów i ich skutków, oraz nie są wystarczające do oceny czy sprawozdanie finansowe powinno zawierać korekty na dzień 31 grudnia 2020 r. w postaci rozpoznania rezerw na zobowiązania z tytułu przyszłych kar jak również nie są wystarczające do wyliczenia w jakiej wysokości te rezerwy powinny zostać rozpoznane w przypadku gdyby okazały się konieczne.

W naszej ocenie nałożenie na Spółkę kar jest prawdopodobne, a potencjalne rezerwy na kary, które powinny być odzwierciedlone w sprawozdaniu finansowym na dzień 31 grudnia 2020 r., byłyby zarówno istotne jak i miałyby rozległy wpływ na to sprawozdanie finansowe. Wynika to głównie z przyjętego na potrzeby badania poziomu istotności wynikającego z braku, w roku obrotowym 2020, działalności operacyjnej.

W naszej ocenie istotny jest w tej sytuacji również fakt, iż nałożenie przez KNF kary na Spółkę może nie mieć istotnego wpływu na ryzyko kontynuacji przez nią działalności. Spółka jest obecnie w trakcie pozyskiwania środków z emitowanych warrantów subskrypcyjnych. Jeden warrant subskrypcyjny uprawniać będzie do objęcia jednej Akcji Serii H emitowanej w ramach warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego, a wpływy z tytułu tej emisji przekroczą kwotę 1 mln zł i mogą być wykorzystane do pokrycia potencjalnych kar nałożonych na Spółkę przez KNF. Ponadto w dniu 15 kwietnia 2021 r. Spółka otrzymała tzw. list wsparcia od posiadacza warrantów - spółki PlayWay S.A., w którym to liście posiadacz warrantów deklaruje dofinansowanie Spółki pożyczkami w przypadku nałożenia na Spółkę kar administracyjnych wynikających z prowadzonego postępowania administracyjnego. Niemniej w ramach możliwych

kar, poza karą pieniężną występuje też możliwość nałożenia kary wykluczenia papierów z obrotu na rynku regulowanym, przy czym trudno jest jednoznacznie wskazać jaki mogłoby to mieć wpływ na kontynuację działalności Spółki.

Objaśnienie uzupełniające - ze zwróceniem uwagi

Zwracamy uwagę, iż Spółka zawarła w nocie „II. Założenie kontynuacji działalności gospodarczej i porównywalność sprawozdań finansowych” informacji dodatkowych do sprawozdania finansowego opis dotyczący ryzyk oraz planów związanych z dalszą kontynuacją działalności. W tym Spółka zawarła opis dotyczący aktualnie realizowanego w roku 2021 procesu pozyskania dofinansowania związanego z warrantami subskrypcyjnymi zaoferowanymi przez Spółkę dotychczasowym akcjonariuszom Spółki oraz związaną z tymi warrantami planowaną emisją akcji zwykłych na okaziciela serii H. Kwestia kontynuacji działalności nie jest podstawą odmowy wyrażenia opinii opisaną w paragrafie „Podstawa odmowy wydania opinii”.

Kluczowe sprawy badania, w tym znaczące ryzyka istotnego zniekształcenia prezentowane zgodnie z Rozporządzeniem 537/2014

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
Weryfikacja możliwości kontynuacji działalności przez Spółkę. Ocena braku możliwości kontynuacji działalności przyjęta na etapie planowania badania: Ryzyko niskie. Zmiana poziomu ryzyka w trakcie postępu plac na: wysokie. Nota w SF z ujawnieniem: „II. Założenie kontynuacji działalności gospodarczej i porównywalność sprawozdań finansowych”	<ul style="list-style-type: none">▪ Przeanalizowaliśmy dokumenty korporacyjne przygotowane w badanym roku 2020 jak również po dniu bilansowym. Przeprowadzone zostały przede wszystkim następujące procedury rewizyjne:<ul style="list-style-type: none">○ Przegląd protokołów z posiedzeń oraz uchwał podejmowanych przez organy Spółki w roku 2020 oraz 2021 do dnia wydania niniejszego sprawozdania z badania.○ Analizę umowy inwestycyjnej podpisanej w roku 2021 w wyniku której kontrolę nad Platynowe Inwestycje SE objęli nowi akcjonariusze.○ Uchwały związane z wyborem nowego Zarządu oraz Rady Nadzorczej i Komitetu Audytu Spółki Platynowe Inwestycje SE.

- Przegląd dokumentów dot. warrantów subskrypcyjnych zaoferowanych w roku 2021 przez Zarząd dotychczasowym akcjonariuszom Spółki, obejmujące: złożenie ofert objęcia warrantów, oświadczenia o przyjęciu ofert, podpisane umowy objęcia warrantów subskrypcyjnych.
- Analiza umowy pożyczki (wraz z wyciągiem bankowym) otrzymanej przez Spółkę w marcu 2021 r. od posiadacza warrantów – spółki PlayWay S.A., mającej zapewnić przejściowe finansowanie do czasu uzyskania środków z realizowanej aktualnie emisji akcji serii H związanej z wyemitowanymi warrantami.
- Analiza dokumentów dot. postępowania administracyjnego, które zostało wszczęte przez KNF wobec Spółki w dniu 23 lutego 2021 r., o czym Spółka została poinformowana w dniu 03 marca 2021 r.
- Uzyskanie tzw. listu wsparcia od posiadacza warrantów – spółki PlayWay S.A. deklarującego wsparcie Spółki pożyczkami w przypadku nałożenia na Spółkę kar administracyjnych wynikających z opisanego powyżej postępowania administracyjnego.
 - Przedyskutowaliśmy możliwość dalszej działalności Spółki związaną z pozyskaniem finansowania podczas realizowanych spotkań z nowo powołanym Zarządem i przedstawicielami nowo powołanej Rady Nadzorczej Spółki.
 - Oceniliśmy dokładność i kompletność ujawnień w sprawozdaniu finansowych oraz spójność informacji ujętych w sprawozdaniu z działalności.

Ocena skutków prowadzonego postępowania administracyjnego przez Komisję Nadzoru Finansowego i wpływ tego postępowania na sprawozdanie finansowe Spółki na dzień 31 grudnia 2020 r.

Nota w SF z ujawnieniem: „Nota 32 Zdarzenia po dacie bilansu.”

- Uzyskaliśmy i zapoznaliśmy się z kopią dokumentów stanowiących dokumentację prowadzonego postępowania przez KNF, którą uzyskaliśmy od prawników Spółki;
- Przedyskutowaliśmy z Zarządem, przedstawicielami Rady Nadzorczej oraz prawnikami obsługującymi Spółkę potencjalny wpływ tej sprawy na Spółkę, w tym jej płynność oraz możliwość kontynuacji działania jak również wpływ na ujawnienia w sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu z działalności zarządu za rok 2020;
- Uzyskaliśmy i zapoznaliśmy się z opinią prawników Spółki w zakresie możliwych konsekwencji

prowadzonego postępowania;

- Uzyskaliśmy tzw. list wsparcia od posiadacza warrantów – spółki PlayWay S.A. deklarującego wsparcie Spółki pożyczkami w przypadku nałożenia na Spółkę kar administracyjnych wynikających z opisanego powyżej postępowania administracyjnego.
 - Przeanalizowaliśmy nasze wnioski z przeprowadzonej analizy, w tym przeprowadziliśmy dodatkowe konsultacje.
 - Oceniliśmy dokładność i kompletność ujawnień w sprawozdaniu finansowych oraz spójność informacji ujętych w sprawozdaniu z działalności.
-

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Jesteśmy odpowiedzialni za zbadanie sprawozdania finansowego zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” –

Dz. U. z 2020 r., poz. 1415 z późniejszymi zmianami) oraz Rozporządzeniem UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158 z 27 .05.2014 strona 77, z późniejszymi zmianami).

Podczas badania nie skorzystano z możliwości wcześniejszego zastosowania postanowień uchwały nr 1107/16a/2020 KRBR z dnia 8 września 2020 r. w przedmiocie przyjęcia Krajowego Standardu Badania 540 (Zmienionego) oraz przyjęcia zmian w uchwale w sprawie krajowych standardów kontroli jakości, uchwale w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów, a także uchwale w sprawie krajowych standardów przeglądu, krajowych standardów usług atestacyjnych innych niż badanie i przegląd oraz krajowych standardów usług pokrewnych.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3431/52a/2019 z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Ze względu na sprawę opisaną w sekcji *“Podstawa odmowy wydania opinii”* biegły rewident nie był w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, aby stanowiły one podstawę dla opinii z badania na temat sprawozdania finansowego.

Istotność ustalona na potrzeby badania

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na sprawozdanie finansowe jako całość. W trakcie ustalania istotności biegły odstąpił od ustalenia innych, niż przyjęte dla całego badania, poziomów istotności dla konkretnej grupy transakcji, sald kont lub ujawnień.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie, oświadczenia i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z

badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Ogólna istotność	14,1 tys. zł do badania danych finansowych za rok 2020. W trakcie procesu badania w naszej ocenie nie zaszły przesłanki wymagające dokonania korekty wyliczenia ogólnej istotności z badania.
Podstawa ustalenia	8% wyniku brutto przedstawionego do badania.
Uzasadnienie przyjętej podstawy	Przyjęliśmy wynik brutto jako podstawę określenia istotności, ponieważ naszym zdaniem wynik brutto jest najbardziej adekwatny do oceny działalności Spółki przez użytkowników sprawozdań finansowych za rok 2020 oraz jest ogólnie przyjętym wskaźnikiem odniesienia. Istotność przyjęliśmy na poziomie 8%, ponieważ mieści się on w zakresie dopuszczalnych przez standardy badania progów ilościowych dla istotności. Ponadto Spółka w ograniczonym zakresie finansowała się istotnymi zewnętrznymi źródłami finansowania – w strukturze bilansu najbardziej znaczącą pozycją są pożyczki uzyskane od Patro Invest Sp. z o.o. w likwidacji będącej na dzień 31 grudnia 2020 r. akcjonariuszem Spółki. Spółka prowadzi ponadto działalność w okrojonym zakresie (niewielka ilość transakcji) czego efektem jest to, iż suma bilansowa na dzień 31 grudnia 2020 r. wynosi zaledwie 14 tys. zł. Kapitał własny na dzień 31 grudnia 2020 r. przyjmuje wartość ujemną.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Komunikacja z Radą Nadzorczą

Przekazujemy Radzie Nadzorczej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Radzie Nadzorczej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu

z badania w sekcji „*Kluczowe sprawy badania oraz znaczące ryzyka istotnego zniekształcenia prezentowane zgodnie z Rozporządzeniem 537/2014*”, z wyjątkiem spraw co do których przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąłyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje to informacje finansowe i niefinansowe zamieszczone w raporcie rocznym, inne niż sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z badania. Inne informacje obejmują między innymi sprawozdanie z działalności Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, o którym mowa w art. 49 ust. 2a ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Za przygotowanie innych informacji odpowiedzialność ponoszą odpowiednio Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje innych informacji oraz, o ile nie zostało to jednoznacznie wskazane w sekcji „*Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji*”, nie wyrażamy żadnej formy zapewnienia o tych innych informacjach. Ponadto zakres naszych prac oraz charakter naszego zapewnienia są wyłącznie takie jak opisujemy.

W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone.

Jeżeli, na podstawie pracy, którą wykonaliśmy w odniesieniu do innych informacji, które uzyskaliśmy przed datą niniejszego sprawozdania z badania, stwierdzimy, że występuje istotne zniekształcenie tych innych informacji, jesteśmy zobowiązani zamieścić taką informację w sprawozdaniu z badania.

Jednocześnie jesteśmy zobowiązani sformułować opinię, czy oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiące wyodrębnioną część, zawiera określone informacje wskazane w rozporządzeniu o informacjach bieżących i okresowych, a odnośnie do niektórych informacji wskazanych w tym rozporządzeniu, czy informacje te są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami prawa oraz z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Zapoznaliśmy się ze sprawozdaniem z działalności, w tym z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego. Przeanalizowaliśmy, czy zawiera ono informacje wymagane powyższymi przepisami prawa oraz sprawdziliśmy, czy informacje w nim zawarte są zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym. Odnośnie do niektórych informacji zawartych w oświadczeniu o ładzie korporacyjnym przeanalizowaliśmy, czy są one zgodne z przepisami prawa. Czytając sprawozdanie z działalności rozważyliśmy, w oparciu o naszą wiedzę o Spółce i jej otoczeniu, czy nie zawiera ono istotnych zniekształceń.

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Naszym zdaniem, w oparciu o prace wykonane w związku z badaniem rocznego sprawozdania finansowego, załączone sprawozdanie z działalności Platynowe Inwestycje SE za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2020 roku:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz paragrafem 70 rozporządzenia o informacjach bieżących i okresowych,
- informacje prezentowane w tym sprawozdaniu są zgodne z informacjami zawartymi w zbadanym sprawozdaniu finansowym.

W świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności Spółki istotnych zniekształceń.

Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oparciu o prace wykonane w związku z badaniem rocznego sprawozdania finansowego:

- oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego zawiera, informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących i okresowych,
- informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c)-f), h) oraz i) tego rozporządzenia, zawarte w tym oświadczeniu są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w zbadanym sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Spółka nie sporządziła oświadczenia na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnionej części Sprawozdania z działalności. Brak oświadczenia na temat informacji niefinansowych wynika z faktu, iż Spółka nie przekroczyła wartości wskazanych w art. 49b ust. 1 Ustawy o Rachunkowości, o czym Spółka poinformowała w punkcie „XXXV Sprawozdanie na temat informacji niefinansowych sporządzone zgodnie z wymogami art. 48b ust. 2-8 ustawy o rachunkowości” Sprawozdania Zarządu z działalności Platynowe Inwestycje SE w roku obrotowym 2020.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Informacja dotycząca nieprzestrzegania przepisów Kodeksu Spółek Handlowych

W styczniu 2020 Spółka rozpoczęła postępowanie konwokacyjne związane z planowanym umorzeniem akcji nabytych od Patro Invest Sp. z o.o. w dniu 26 czerwca 2019 r. na podstawie uchwały Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 24 czerwca 2019 r. Wpłata wynagrodzenia za zakup umarżanych akcji nastąpiła do Patro Invest Sp. z o.o. w czerwcu 2019 r. Zgodnie zapisami k.s.h. wypłata wynagrodzenia za akcje nabywane celem umorzenia, dokonywana przed obniżeniem kapitału zakładowego, może nastąpić wyłącznie z wolnych środków spółki, a konkretnie z zysku spółki, art. 360 par. 2 pkt 2 k.s.h.. Natomiast jeżeli spółka nie posiada wolnych środków na sfinansowanie nabycia akcji własnych celem umorzenia, to nie wolno jej wypłacić jakichkolwiek świadczeń na rzecz akcjonariuszy przed przeprowadzeniem obniżenia kapitału zakładowego w trybie konwokacyjnym (art. 362 par. 1 pkt 5 w zw. z art. 360 par. 1 k.s.h.).

W przypadku Spółki środki z których nastąpił zakup akcji nie pochodziły wyłącznie z wolnych środków spółki, które są zdefiniowane w art. 348 par 1 k.s.h. i zgodnie z obowiązującymi przepisami Spółka powinna była wstrzymać się z zapłatą środków za zakupione akcje jeszcze przez okres 6 miesięcy od czasu rejestracji obniżenia kapitału zakładowego przez sąd. Zgodnie z komunikatem bieżącym nr 10/2020 rejestracja obniżenia kapitału zakładowego nastąpiła w dniu 15 czerwca 2020 r. co oznacza, że wynagrodzenie za zakupione w celu umorzenia akcje powinno być wypłacone nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od tego dnia. Spółka nie dopełniła powyższych wymogów.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Oświadczamy, że nie świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Oświadczamy, że do dnia wydania niniejszego sprawozdania z badania nie świadczyliśmy na rzecz Spółki żadnych innych usług poza przeglądem raportu półrocznego sporządzonego na dzień 30 czerwca 2020 r. oraz na dzień 30 czerwca 2019 r. jak również badaniem jednostkowego sprawozdania finansowego za rok 2020 oraz za rok 2019.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej (Komitetu Audytu) Spółki z dnia 1 lipca 2019 r. Roczne sprawozdanie finansowe Spółki badamy po raz drugi.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Marcin Grzywacz.

Działający w imieniu Marcin Grzywacz Audyt Doradztwo Szkolenia z siedzibą ul. Bukietowa 4, 05-502 Wólka Kozodawska, gm. Piaseczno wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 3872 w imieniu którego kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe.

Marcin Grzywacz
Biegły rewident nr 11769

kluczowy biegły rewident przeprowadzający badanie
w imieniu Marcin Grzywacz Audyt Doradztwo Szkolenia
firmy audytorskiej numer ewidencyjny 3872

ul. Bukietowa 4,
05-502 Wólka Kozodawska, gmina Piaseczno
Data sprawozdania z badania: 16 kwietnia 2021 r.