

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej S4E S.A.

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego S4E S.A. („Jednostka”), które zawiera:

- sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2020 r.;

sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r.:

- sprawozdanie z zysków i strat oraz z całkowitych dochodów;
- sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym;
- sprawozdanie z przepływów pieniężnych;

oraz

- informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające

(„sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie finansowe Jednostki:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Jednostki na dzień 31 grudnia 2020 r., finansowych wyników działalności oraz przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony tego dnia, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne, we wszystkich istotnych aspektach, co do formy i treści z obowiązującymi Jednostkę przepisami prawa oraz statutem Jednostki;
- zostało sporządzone, we wszystkich istotnych aspektach, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”).

Podstawa Opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- Krajowych Standardów Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KRSB”) uchwałą nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 r. oraz uchwałą nr 1107/15a/2020 z dnia 8 września 2020 r.;
- ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz

nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”).

Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi regulacjami została opisana w sekcji Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Jednostki zgodnie z Międzynarodowym kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”), przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają

zastosowanie do naszego badania sprawozdania finansowego w Polsce i spełniliśmy wszystkie obowiązki etyczne wynikające z tych wymogów i Kodeksu IESBA. W trakcie badania kluczowi biegli rewidentzi oraz firma audytorska pozostali niezależni od Jednostki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia

spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości, a przy formułowaniu naszej opinii podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw. Zidentyfikowaliśmy następujące kluczowe sprawy badania:

Rozpoznanie przychodów ze sprzedaży

Przychody ze sprzedaży za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r.: 135.048 tys. zł

Aktywa kontraktowe na dzień 31 grudnia 2020 r.: 74 tys. zł

Zobowiązania kontraktowe na dzień 31 grudnia 2020 r.: 6.576 tys. zł

Odniesienie do sprawozdania finansowego:

Informacje dodatkowe do sprawozdania finansowego – 5. Podstawowe osądy oraz podstawy szacowania niepewności oraz 7. Opis ważniejszych stosowanych zasad rachunkowości.

Noty do sprawozdania finansowego:

- Przychody ze sprzedaży, Nota 1;
- Aktywa i zobowiązania kontraktowe, Nota 11.

Kluczowa sprawa badania

Kwestia ujęcia przychodów ze sprzedaży była przedmiotem naszej szczególnej uwagi ze względu na fakt, że zastosowanie wymogów standardu MSSF 15 "Przychody z umów z klientami" jest złożone i wymaga od Kierownika Jednostki dokonywania istotnych szacunków i profesjonalnych osądów.

W roku zakończonym 31 grudnia 2020 r. Jednostka osiągała przychody przede wszystkim ze sprzedaży towarów oraz usług własnych. Wymienione źródła stanowiły łącznie 93% całości przychodów ze sprzedaży. Jednostka uzyskuje przychody wynikające z kontraktów na dostawę zaawansowanych rozwiązań IT obejmujących dostarczenie urządzeń i oprogramowania wraz z usługą serwisową. Oznacza to, iż część umów z kontrahentami zawiera zobowiązanie do więcej niż jednego świadczenia, w tym często również serwisu producenckiego, który jest świadczony bezpośrednio przez dostawcę na rzecz odbiorcy końcowego. W tego typu transakcjach Jednostka pełni rolę pośrednika i wykazuje przychody w wartościach netto, czyli w wysokości uzyskanej prowizji.

Istotny osąd związanym z przypisaniem przychodów do danego świadczenia w ramach umowy, określenie momentu oraz wartości rozpoznanych przychodów, determinuje ujęcie przychodów w sprawozdaniu finansowym Jednostki. W szczególności nieprawidłowe rozpoznanie przychodów może wynikać z nieumyślnych lub celowych błędów polegających na rozpoznaniu przychodu ze sprzedaży w niewłaściwym okresie.

Z powyższych względów obszar ten został przez nas uznany za kluczową sprawę badania.

Nasza reakcja

Nasze procedury badania obejmowały, między innymi:

- Zrozumienie i ocenę procesu ujmowania przychodów ze sprzedaży oraz przeprowadzenie testów zaprojektowania i wdrożenia kontroli wewnętrznej w tym obszarze;
 - Ocenę polityki (zasad) rachunkowości w zakresie ujmowania i prezentacji przychodów ze sprzedaży pod kątem ich zgodności z odpowiednimi wymogami MSSF 15;
 - Dla wybranej próby umów lub odpowiedników umów z klientami obowiązujących w trakcie badanego roku:
 - Krytyczną ocenę prawidłowości identyfikacji zobowiązania Jednostki do wykonania obowiązków umownych;
 - Ocenę prawidłowości klasyfikacji przychodów (dostawa towarów - moment w czasie lub usługa świadczona w okresie czasu lub pośrednictwo w dostawie usług producenckich) dla zidentyfikowanych zobowiązań do wykonania świadczenia;
 - W oparciu o wyniki powyższych procedur, krytyczną ocenę poprawności alokacji wynagrodzenia do każdego ze zidentyfikowanych powyżej zobowiązań, na podstawie szacunku ich indywidualnych cen sprzedaży, w oparciu o dane działu sprzedaży oraz analizę rzeczywistych cen transakcyjnych;
 - Dla wybranych transakcji sprzedaży towarów dokonanych przed lub po zakończeniu roku obrotowego ocena poprawności identyfikacji momentu przeniesienia kontroli i ujęcia przychodów w odpowiednim okresie i kwocie w oparciu o analizę dokumentów źródłowych oraz uzyskanych potwierdzeń zewnętrznych;
 - Uzyskanie potwierdzeń wybranych faktur sprzedaży ujętych w saldach należności na dzień 31 grudnia 2020 r.;
 - Uzgodnienie wybranej próbki faktur sprzedaży ujętych w trakcie roku obrotowego do dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie zobowiązań umownych przez Jednostkę;
-

- Analiza niestandardowych księgowañ dokonywanych w dzienniku spółki dotyczących przychodów ze sprzedaży;
- Ocenę kompletności i poprawności ujawnień w sprawozdaniu finansowym w zakresie ujmowania przychodów ze sprzedaży.

Oczekiwane straty kredytowe dla należności handlowych

Aktualizacja wartości aktywów za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r.: 1.764 tys. zł;

Należności handlowe na dzień 31 grudnia 2020 r.: 72.030 tys. zł;

Odniesienie do sprawozdania finansowego:

Informacje dodatkowe do sprawozdania finansowego – 5. Podstawowe osądy oraz podstawy szacowania niepewności oraz 7. Opis ważniejszych stosowanych zasad rachunkowości.

Noty do sprawozdania finansowego:

- Pozostałe przychody i koszty operacyjne, nota 4;
- Należności handlowe oraz pozostałe należności, nota 12.

Kluczowa sprawa badania

Nasza reakcja

Należności handlowe wykazane w sprawozdaniu z sytuacji finansowej w kwocie 72.030 tys. zł (po uwzględnieniu 5.160 tys. zł odpisów aktualizujących wartość należności) stanowią 85% sumy aktywów. Ich wycena wymaga od Kierownika Jednostki dokonania osądu i przyjęcia subiektywnych założeń.

W procesie szacowania odpisów wyróżnia się dwa zasadnicze etapy – identyfikację przesłanek utraty wartości oraz pomiar oczekiwanych strat. Przesłanki utraty wartości identyfikowane są głównie na podstawie terminowości obsługi zadłużenia oraz bieżącej oceny sytuacji poszczególnych klientów, od których należności są należnościami spornymi i są przedmiotem postępowań sądowych.

Odpisy na oczekiwane straty kredytowe są szacowane przy użyciu metod statystycznych w oparciu o dane historyczne, a dla sald ocenianych indywidualnie z uwzględnieniem bieżącej sytuacji finansowo-majątkowej kontrahenta oraz oceny stanu prawnego na podstawie opinii kancelarii prawniczych zaangażowanych w prowadzenie postępowań sądowych.

W ramach procedur badania:

- Oceniliśmy założenia oraz dane wejściowe wykorzystywane w modelu estymacji oczekiwanych strat kredytowych, w tym:
 - o poprawność raportów wiekowania należności, w oparciu o wybraną próbę faktur sprzedaży,
 - o zasadność przyjętych poziomów odpisów w poszczególnych kategoriach wiekowych należności handlowych poprzez porównanie ich z historycznie uzyskiwanymi spłatami.
- Dokonaliśmy oceny trafności szacunków dokonywanych przez Jednostkę w latach poprzednich poprzez porównanie poniesionych strat kredytowych do odpisów aktualizujących należności ujętych na koniec poprzednich okresów;
- W oparciu o listy otrzymane od kancelarii prawniczych przeanalizowaliśmy założenia oraz osąd Jednostki związane z klasyfikacją należności spornych w modelu estymacji oczekiwanych strat, w tym prawdopodobieństwo negatywnego rozstrzygnięcia sporów;

Głównym obszarem ryzyka jest brak identyfikacji przesłanek utraty wartości oraz dobór niewłaściwych danych do wyznaczenia parametrów modelu statystycznego, jak również nieprawidłowa ocena ekspozycji analizowanych indywidualnie.

Obszar ten uznaliśmy za kluczową sprawę badania, ponieważ szacowanie odpisów na oczekiwane straty kredytowe wiąże się z niepewnością i wymaga od Kierownika Jednostki zastosowania istotnego osądu, a także biorąc pod uwagę wartość należności handlowych, ma istotny wpływ na sprawozdanie finansowe.

- Dokonaliśmy analizy spłat należności handlowych, które nastąpiły po 31 grudnia 2020 r.;
- Oceniliśmy kompletność i poprawność ujawnień w zakresie ryzyka kredytowego aktywów finansowych, utworzonych odpisów aktualizujących oraz informacji o toczących się sporach.

Odpowiedzialność Kierownika i Rady Nadzorczej Jednostki za sprawozdanie finansowe

Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego przedstawiającego rzetelny i jasny obraz zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Jednostkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Kierownik Jednostki uznaje za niezbędną, aby zapewnić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Jednostki do kontynuowania

działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, kwestii związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie założenia kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Kierownik Jednostki albo zamierza dokonać likwidacji Jednostki, zaniechać prowadzenia działalności, albo gdy nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania prowadzenia działalności.

Zgodnie z ustawą o rachunkowości Kierownik Jednostki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w tej ustawie. Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki są odpowiedzialni za nadzór nad procesem sprawozdawczości finansowej Jednostki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Celem badania jest uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników

podejmowane na podstawie sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Jednostki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Kierownika Jednostki, obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy

- i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż istotnego zniekształcenia wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może obejmować zмовę, fałszerstwo, celowe pominięcie, wprowadzenie w błąd lub obejście systemu kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności działania kontroli wewnętrznej Jednostki;
 - oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych z nimi ujawnień dokonanych przez Kierownika Jednostki;
 - wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Kierownika Jednostki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, oceniamy, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub okolicznościami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Jednostki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu z badania sprawozdania finansowego na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieodpowiednie, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania z badania sprawozdania finansowego. Przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować,

że Jednostka zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i treść sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, a także czy sprawozdanie finansowe odzwierciedla stanowiące ich podstawę transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej Jednostki informacje między innymi o planowanym zakresie i terminie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej Jednostki oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz informujemy o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o działaniach podjętych w celu wyeliminowania zagrożeń lub zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej Jednostki wskazaliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy uznając je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu z badania sprawozdania finansowego, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają ich publicznego ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że sprawa nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje wynikające z jej ujawnienia przeważałyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Jednostki za rok obrotowy

Odpowiedzialność Kierownika i Rady Nadzorczej Jednostki

Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny za sporządzenie Sprawozdania z działalności zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa.

zakończony 31 grudnia 2020 r.
(„Sprawozdanie z działalności”).

Kierownik Jednostki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Jednostki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2020 r.

spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Sprawozdania z działalności.

W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności, i czyniąc to, rozważenie, czy nie jest ono istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydaje się być istotnie zniekształcone. Jeżeli na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie pracy wykonanej w trakcie badania sprawozdania finansowego, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności, we wszystkich istotnych aspektach:

- zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa; oraz

istotne zniekształcenie w Sprawozdaniu z działalności, to jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania sprawozdania finansowego nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

W imieniu firmy audytorskiej

KPMG Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.

Nr na liście firm audytorskich: 3546

*Podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym*

*Podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym*

Kluczowy biegły rewident
Nr w rejestrze 90066
Komandytariusz, Pełnomocnik

Kluczowy biegły rewident
Nr w rejestrze 12782

Kraków, 19 marca 2021 r.