

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta
z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania
finansowego Grupy Kapitałowej

VOTUM S.A.

za rok obrotowy, który zakończył się 31 grudnia 2018 r.

Wrocław, dnia 26 kwietnia 2019 r.

**SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO
SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

**Dla Walnego Zgromadzenia oraz Rady Nadzorczej
VOTUM SPÓŁKA AKCYJNA**

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego **Grupy kapitałowej VOTUM S.A.** („Grupy kapitałowej”), dla której jednostką dominującą jest VOTUM S.A. („Spółka”, „Jednostka dominująca”) z siedzibą we Wrocławiu, przy ulicy Wyścigowej 56i, za rok obrotowy, który zakończył się dnia 31 grudnia 2018 r., na które składa się:

- skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2018 r., które po stronie aktywów i pasywów wykazuje sumę **94 443 tys. zł**,
- skonsolidowany rachunek zysków i strat za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r., który wykazuje zysk netto w wysokości **8 427 tys. zł** oraz skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r., które wykazuje całkowity dochód w wysokości **8 536 tys. zł**,
- skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitałach własnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r., które wykazuje zwiększenie stanu kapitału własnego o kwotę **14 621 tys. zł**,
- skonsolidowany rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r., które wykazuje zwiększenie stanu środków pieniężnych o kwotę **3 228 tys. zł**,
- informacja dodatkowa do skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz dodatkowe noty i objaśnienia do skonsolidowanego sprawozdania finansowego,

(„skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy kapitałowej na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej,

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 26 kwietnia 2019 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2017 r., poz. 1089) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Jesteśmy niezależni od Spółek Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p><i>Utrata wartości należności z tytułu realizacji usług oraz aktywów z tytułu realizacji umów</i></p> <p>Grupa kapitałowa na dzień 31 grudnia 2018 roku prezentuje w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym pozycje „Należności z tytułu realizacji usług” o wartości 9 687 tys. zł oraz „Aktywa z tytułu realizacji umów MSSF 15” o wartości 9 939 tys. zł, co stanowi łącznie 20,8 % sumy bilansowej. Na pozycję należności z tytułu realizacji usług składają się między innymi zaliczki wypłacone</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ocena polityki rachunkowości w zakresie tworzenia odpisów aktualizujących wartość należności oraz jej zasadność, ▪ analiza raportów z wiekowania należności pod kątem okresów przeterminowania należności oraz porównanie wartości

<p>klientom na poczet realizowanych umów oraz należności od klientów za wykonane usługi.</p> <p>Na pozycję aktywów z tytułu realizacji umów składają się nakłady na opłaty sądowe oraz aktywa związane z rozpoznanymi przychodami, oszacowanymi na podstawie stopnia realizacji świadczonych usług, zgodnie z MSSF 15.</p> <p>Decyzja o rozpoznaniu odpisu aktualizującego wartość należności oraz aktywów z tytułu realizacji umów stanowi osąd Zarządu Spółki, który opiera się na szacunkach, dlatego stanowiło jedno z kluczowych zagadnień badania.</p> <p>Informacje związane z kwestią należności z tytułu realizacji usług oraz odpisów aktualizujących należności zostały przedstawione w nocie 26 dodatkowych not i objaśnień do skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej.</p>	<p>należności przeterminowanych z utworzonym odpisem aktualizującym,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ oszacowanie wielkości odpisu aktualizującego wartość należności na podstawie raportów z wiekowania należności, ▪ weryfikacja dokumentów źródłowych dla istotnych wybranych sald należności, ▪ analiza spłaty wybranych sald należności po dniu bilansowym, ▪ analiza oświadczenia kancelarii prawnej w zakresie prowadzonych spraw związanych ze spłatą należności.
<p>Zastosowania po raz pierwszy Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 15 – Przychody z umów z klientami</p> <p>Grupa zastosowała począwszy od 2018 roku standard MSSF 15, z zastosowaniem metody retrospektywnej z łącznym efektem pierwszego zastosowania standardu ujętym w dniu pierwszego zastosowania.</p> <p>Grupa opisała skutki zastosowania standardu w nocie 1.16 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p> <p>Z względu na wymagane przez standard istotne subiektywne oceny Zarządu Spółki, które w znaczący sposób wpływają na ustalenie kwoty i terminu uzyskania przychodów z tytułu umów z klientami uznaliśmy te kwestie za kluczowe podczas badania.</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ocena polityki rachunkowości w zakresie wdrożonego MSSF 15, ▪ analiza rodzaju umów stosowanych w Grupie pod kątem nowego standardu, ▪ analiza istotnych etapów realizacji usług pod kątem rozpoznania przychodów z umów, ▪ analiza ustalenia stopnia rozpoznania przychodów, ze względu na etap realizacji umowy, ▪ ocena zasad ujmowania nakładów związanych z realizacją umów oraz ich rozliczania w ciężar wyniku, ▪ ocena procedur rozpoznania utraty wartości aktywów z tytułu realizacji umów.

<p>Wycena aktywów z tytułu nabytych cesji wierzytelności</p> <p>Grupa kapitałowa w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym na dzień 31 grudnia 2018 r. w pozycji Wydatki na nabycie cesji wierzytelności wykazała kwotę 15 488 tys. zł, co stanowiło 16,4 % sumy aktywów na ten dzień.</p> <p>W celu zachowania współmierności przychodów i kosztów związanych z działalnością nabywania cesji wierzytelności (dotycząca szkód w pojazdach) Zarząd spółki zdecydował o aktywowaniu poniesionych nakładów. Aktywa te poddawane są okresowej ocenie utraty wartości.</p> <p>W związku z poziomem skomplikowania oraz niepewnością dotyczącą zwrotu poniesionych wydatków w przyszłości uznaliśmy analizę pozycji Wydatki na nabycie cesji wierzytelności za kluczową sprawę badania.</p> <p>W dodatkowych notach i objaśnieniach do sprawozdania finansowego nr 20 Grupa zaprezentowała ujawnienia dotyczące aktywowanych wydatków na nabycie cesji wierzytelności.</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ocenę polityki rachunkowości w zakresie aktywowania wydatków na nabycie cesji wierzytelności, ▪ zrozumienie i ocenę systemu aktywowania oraz ujmowania w koszty poniesionych wydatków na nabycie cesji wierzytelności, między innymi pod kątem momentu ujęcia przychodu i kosztu, ▪ potwierdzenie poprawności zapisów na podstawie porównania z dokumentami źródłowymi, ▪ analizę spraw pod kątem ewentualnej utraty wartości aktywów, ▪ ocenę poprawności wyliczeń odpisu aktualizującego wartość aktywów, ▪ ocenę poprawności i kompletności ujawnień w tym zakresie.
--	---

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- a. identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- b. uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;
- c. oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd jednostki dominującej;

- d. wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;
- e. oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- f. uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Radzie Nadzorczej jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąłyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Gupy za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r. („sprawozdanie z działalności Grupy”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią sprawozdania oraz Raport roczny za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r. („Raport roczny”) (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Sprawozdanie z działalności Grupy uzyskaliśmy przed datą niniejszego sprawozdania z badania, a Raport Roczny będzie dostępny po tej dacie. W przypadku, kiedy stwierdzimy istotne zniekształcenie w Raporcie Rocznym jesteśmy zobowiązani poinformować o tym Radę Nadzorczą Jednostki dominującej.

Opinia o sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, sprawozdanie z działalności Grupy:

- a. zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz paragrafem 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz. 757 z późn. zm.),
- b. jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej Spółki z dnia 29 czerwca 2017 r. Roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Spółki badamy po raz drugi.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Krzysztof Pierścionek, działający w imieniu 4AUDYT sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, przy ul. Kochanowskiego 24/1, firmy audytorskiej wpisanej na listę firm audytorskich prowadzonych przez KRBR pod numerem ewidencyjnym 3363, w imieniu którego kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe.

Podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Krzysztof Pierścionek
Kluczowy biegły rewident
Numer ewidencyjny 11150

Wrocław, dnia 26 kwietnia 2019 r.



think global · think tgs

budujemy
zaufanie

w audycie



think global · think tgs

4AUDYT sp. z o.o.
ul. Kochanowskiego 24/1
60-846 Poznań
e. biuro@4audyt.pl
w. www.4audyt.pl

Biuro Poznań
ul. Skryta 7/1
60-779 Poznań
e. poznan@4audyt.pl
t. +48 61 816 27 81
f. +48 61 855 10 39

Biuro Warszawa
ul. Nowogrodzka 42/ 19
00-695 Warszawa
e. warszawa@4audyt.pl
t. +48 61 816 27 81
f. +48 61 855 10 39

Biuro Wrocław
ul. Wałbrzyska 6-8
52-314 Wrocław
e. wroclaw@4audyt.pl
t. +48 519 351 027
f. +48 61 855 10 39

Biuro Katowice
ul. Kościuszki 38 lok. 20
40-048 Katowice
e. katowice@4audyt.pl
t. +48 32 253 75 10
f. +48 32 253 08 67

Biuro Gdańsk
al. Jana Pawła II 20
80-462 Gdańsk
e. gdansk@4audyt.pl
t. +48 519 351 036
f. +48 61 855 10 39

NIP: 7811817052
REGON: 300821905

KRS 0000304558
Kapitał zakładowy 100 000 PLN

Sąd Rejonowy w Poznaniu
VIII Wydział Gospodarczy KRS