

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Zgromadzenia Wspólników P4 Sp. z o.o.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej P4 Sp. z o.o. („Grupa”), w której jednostką dominującą jest P4 Sp. z o.o. („Spółka”, „Jednostka dominująca”) z siedzibą w Warszawie, ul. Taśmowa 7, na które składają się: skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 roku, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku oraz dodatkowe noty i objaśnienia („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2019 roku oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz umową Spółki.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Spółek Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółek Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p><u>Ujmowanie przychodów ze sprzedaży</u></p> <p>Źródłami przychodów Grupy wynoszącymi łącznie 7 041 mln zł są: połączenia głosowe i SMS-y, przesył danych, połączenia międzysieciowe, roaming międzynarodowy oraz sprzedaż telefonów i innego rodzaju sprzętu telekomunikacyjnego.</p> <p>Ujmowanie przychodów ze sprzedaży uznaliśmy za kluczową sprawę badania z uwagi na fakt, że prawidłowość ujmowania przychodów jest nieodłącznym ryzykiem w branży telekomunikacyjnej wynikającym ze złożoności systemów billingowych oraz innych systemów informatycznych, które przetwarzają duże ilości danych, a także</p>	<p>Nasze procedury badania w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zrozumienie działania procesu ujmowania przychodów, identyfikację i ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w tym zakresie wraz z przeprowadzeniem testów zgodności; • zrozumienie i dokonanie oceny ogólnego środowiska kontrolnego IT i wdrożonych mechanizmów kontrolnych, obejmujących m.in. kontrole w obszarze zmian systemowych oraz dostępu do systemów i danych, a także testowanie efektywności operacyjnej wybranych mechanizmów kontrolnych w tym obszarze np.

różnorodnością produktów i usług oraz stosowaniem umów wieloskładnikowych.

Ponadto stosowanie Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 15 „Przychody z umów z klientami” („MSSF 15”) wiąże się z wieloma istotnymi osądami i szacunkami dotyczącymi między innymi identyfikacji zobowiązań do wykonania świadczeń, ustalenia jednostkowej ceny transakcyjnej czy też identyfikacji istotnych praw.

*Odniesienie do ujawnienia
w skonsolidowanym
sprawozdaniu finansowym*

Ujawnienia dotyczące przyjętych polityk rachunkowości oraz istotnych osądów w odniesieniu do ujmowania przychodów zostało ujęte w notach 2.4.1, 4, 42.3, 42.24 oraz 42.25 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

w odniesieniu do wprowadzania zmian systemowych, zmian programowych oraz mechanizmów kontroli zależnych od rozwiązań informatycznych celem ustalenia, że zmiany systemu zostały należycie autoryzowane oraz odpowiednio opracowane i wdrożone;

- testowanie mechanizmów kontrolnych, przy udziale naszych specjalistów z zakresu audytu systemów IT, dotyczących: zakładania rachunków klientów, wprowadzania zmian w istniejących cennikach, rozdziału obowiązków, a także powiązań z danymi dotyczącymi zużycia (wykonanych rozmów telefonicznych czy transmisji danych) stanowiącymi podstawę ujmowania przychodów;
- przeprowadzenie testów wiarygodności na próbie umów oraz faktur dla głównych strumieni przychodów, w tym faktur dla klientów w celu potwierdzenia prawidłowości naliczeń, w tym zniżek mających zastosowanie do rachunków klientów;
- ocenę zasad rachunkowości zastosowanych w odniesieniu do ofert komercyjnych oraz ocenę adekwatności przyjętych przez Zarząd Spółki istotnych osądów oraz szacunków w szczególności w świetle kryteriów ujmowania przychodów określonych przez MSSF 15. Osądy te obejmują głównie określenie jednostkowej ceny transakcyjnej, ocenę okresu obowiązywania umowy, kwestie dotyczące relacji pośrednika ze zleceniodawcą, a także wykorzystanie praktycznych zwolnień w odniesieniu do istotnego komponentu finansowania;

	<ul style="list-style-type: none"> • przetestowanie na wybranej próbie klientów wpływów środków pieniężnych wynikających z wystawianych im faktur; • dokonanie walidacji raportów wykorzystywanych do określania wysokości sald na koniec okresu dotyczących odroczonego przychodów oraz zobowiązań z tytułu umów z klientami; • przeprowadzenie procedur analitycznych na przychodach oraz przychodach odroczonego, w tym analizę miesięcznych danych i trendów na podstawie posiadanej przez nas branżowej wiedzy, prognoz oraz planów w odniesieniu do kluczowych wskaźników efektywności; • weryfikację wysokości dokonanych odpisów aktualizujących wartość aktywów z tytułu umów z klientami, należności z tytułu dostaw i usług oraz kosztów umów z klientami, w tym sprawdzenie adekwatności metodologii wykorzystanej do obliczania takich odpisów aktualizujących, a także analizę poszczególnych istotnych niespłaconych sald. <p>Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności prezentacji i dokonanych ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym dotyczących przychodów ze sprzedaży.</p>
<p><u>Niepewności podatkowe</u></p> <p>Na dzień 31 grudnia 2019 roku Grupa nie wykazuje zobowiązań dotyczących niepewnych pozycji podatkowych. W związku z istotnością rozliczeń podatkowych i ich wpływem na skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy, a także istotnym elementem osądów Zarządu Spółki związanych z interpretacjami skomplikowanych i</p>	<p>Nasze procedury badania w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • monitorowanie bieżącego orzecznictwa w sprawach mogących mieć analogiczne zastosowanie w przypadku Grupy; • analizę oraz ocenę, przy wsparciu naszych specjalistów z zakresu prawa podatkowego, przyjętych przez Grupę

zmieniających się przepisów podatkowych oraz w wielu przypadkach brakiem jednoznacznego orzecznictwa, uznaliśmy tę kwestię za kluczową sprawę badania.

Przepisy podatkowe podlegają częstym zmianom, wskutek czego niejednokrotnie brak jest odniesienia do utrwalonych regulacji bądź interpretacji prawnych. Obowiązujące przepisy zawierają również niejasności, które powodują różnice w opiniach co do interpretacji prawnej przepisów podatkowych, zarówno pomiędzy organami państwowymi, jak i między organami państwowymi a przedsiębiorstwami.

W związku z powyższym, na dzień bilansowy Zarząd Spółki zobowiązany jest dokonać kluczowych założeń i osądów najbardziej prawdopodobnych rozstrzygnięć podatkowych dokonanych przez organy skarbowe oraz oszacować poziom zobowiązań do ujęcia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy.

Dopuszczalność określonego traktowania podatkowego zdarzeń gospodarczych na podstawie przepisów podatkowych może nie być znana do czasu podjęcia stosownej decyzji przez odpowiedni organ podatkowy lub organ sądowy, co może skutkować istotną różnicą pomiędzy przyszłą wartością zobowiązania podatkowego a poziomem zobowiązania ujętego w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy.

interpretacji podatkowych, w tym otrzymanych odpowiedzi od doradców podatkowych Grupy dla obecnie prowadzonych kontroli podatkowych (w tym dotyczących istotnych transakcji z lat ubiegłych mających wpływ na rozliczenia podatkowe) oraz ocenę szacowanego przez nich stopnia prawdopodobieństwa negatywnego zakończenia tych spraw na rzecz Grupy w kontekście utworzonych rezerw bądź ich braku;

- przegląd korespondencji pomiędzy Grupą a organami podatkowymi;
- analizę posiadanych przez Grupę interpretacji podatkowych wspierających ujęcie poszczególnych transakcji w kontekście obowiązujących przepisów podatkowych.

Przeprowadziliśmy ocenę adekwatności dokonanych ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w zakresie rozliczeń z tytułu podatków bieżących i odroczonej Grupy.

<p><i>Odniesienie do ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Ujawnienia dotyczące opodatkowania zostały zamieszczone w notach 11 oraz 40.1 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	
<p><u>Kapitalizacja i okresy ekonomicznej użyteczności aktywów</u></p> <p>Wartość księgowa netto rzeczowych aktywów trwałych, aktywów z tytułu praw do użytkowania oraz aktywów w budowie na dzień 31 grudnia 2019 roku wynosiła 3 199 mln zł. Określenie momentu oraz weryfikacja spełnienia kryteriów kapitalizacji kosztów określonych w odpowiednich standardach rachunkowości, oszacowanie odpowiednich okresów użyteczności ekonomicznej aktywów oraz ocena, czy występują przesłanki utraty przez nie wartości, wymaga dokonania licznych i istotnych osądów przez Zarząd Spółki.</p> <p>Zarząd zobowiązany jest również do identyfikacji i odpowiedniego ujęcia umów leasingowych w świetle Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 16 „Leasing” („MSSF 16”), co wymaga analizy umów i relacji biznesowych, a także dokonania szeregu osądów i szacunków w tym zakresie.</p>	<p>Nasze procedury badania w odniesieniu do opisaney kluczowej sprawy badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ocenę oraz testowanie efektywności operacyjnej działania mechanizmów kontrolnych w obszarze kapitalizacji kosztów oraz ujęcia rzeczowych aktywów trwałych; • ocenę (przy uwzględnieniu dostępnych danych oraz naszej wiedzy dotyczącej specyfiki działalności Grupy) założeń przyjętych przez Zarząd Spółki w odniesieniu do wartości bilansowej oraz okresów użyteczności ekonomicznej kluczowych klas środków trwałych oraz ich analizę na próbie zwiększeń w roku zakończonym 31 grudnia 2019 roku; • przeprowadzenie testów wiarygodności dla nowo przyjętych środków trwałych, aktywów z tytułu praw do użytkowania oraz aktywów w budowie polegających na weryfikacji faktur zakupowych, dokumentów przyjęcia oraz wyciągów bankowych w celu potwierdzenia zasadności oraz prawidłowości ujęcia tych aktywów; • analizę okoliczności wskazujących na możliwość wystąpienia przesłanek utraty wartości takich jak zbędne, uszkodzone

<p><i>Odniesienie do ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Ujawnienia dotyczące wyżej opisanych kwestii zostały zamieszczone w notach 2.4.2, 2.4.6, 2.4.9, 13, 14, 15, 42.7, 42.8 i 42.11 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	<p>lub przestarzałe technologicznie środki trwałe i aktywa w budowie;</p> <ul style="list-style-type: none"> • przeprowadzenie testów wiarygodności dla próby umów leasingowych celem oceny procesu identyfikacji oraz klasyfikacji umów leasingowych wchodzących w zakres MSSF 16 oraz analizy parametrów używanych do kalkulacji wartości aktywów z tytułu praw do użytkowania, w tym krańcowej stopy oprocentowania leasingu oraz okresu leasingu (w szczególności w odniesieniu do umów leasingowych zawartych na czas nieokreślony). <p>Przeprowadziliśmy również ocenę adekwatności prezentacji oraz dokonanych ujawnień w tym zakresie w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.</p>
--	---

Odpowiedzialność Zarządu Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej oraz skonsolidowanego wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz umową Spółki, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy (Jednostki dominującej oraz istotnych jednostek) do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy (Jednostki dominującej lub istotnych jednostek), albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej jest zobowiązany do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”).

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy,

- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację,
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy osobom sprawującym nadzór informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Zarządowi Jednostki dominującej oraz osobom sprawującym nadzór oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych osobom sprawującym nadzór ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności Grupy

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Grupy za okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku („Sprawozdanie z działalności Grupy”) wraz z oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2b ustawy o rachunkowości („Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej jest zobowiązany do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Jednostka dominująca sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności Grupy

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości,
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Informacja na temat informacji niefinansowych Grupy

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Jednostka dominująca zamieściła w Sprawozdaniu z działalności Grupy informację o sporządzeniu odrębnego Sprawozdania na temat informacji niefinansowych Grupy, o którym mowa w art. 55 ust. 2c ustawy o rachunkowości oraz że Jednostka dominująca sporządziła takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego Sprawozdania na temat informacji niefinansowych Grupy i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Kluczowy biegły rewident

Marcin Zieliński
biegły rewident
nr w rejestrze: 10402

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130

Warszawa, dnia 10 marca 2020 roku