



Sprawozdanie Zarządu
z działalności Grupy Kapitałowej Grupa Azoty
za I półrocze 2021 roku

Spis treści

1. Podstawowe informacje na temat Grupy Azoty	3
1.1. Organizacja oraz struktura	3
1.2. Obszary działalności	6
1.3. Charakterystyka podstawowych produktów	7
2. Sytuacja finansowa i majątkowa	11
2.1. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Grupy Azoty	11
2.2. Otoczenie rynkowe	14
2.3. Podstawowe wielkości ekonomiczno-finansowe	31
2.3.1. Skonsolidowane wyniki finansowe	31
2.3.2. Wyniki finansowe segmentów	31
2.3.3. Aktywa i pasywa	34
2.3.4. Wskaźniki finansowe	35
2.4. Płynność finansowa	37
2.5. Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek	37
2.6. Rodzaj oraz kwoty nietypowych pozycji wpływających na aktywa, pasywa, kapitał, wynik finansowy netto lub przepływy środków pieniężnych	37
2.7. Realizacja głównych inwestycji	38
2.8. Czynniki mające wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego okresu sprawozdawczego	40
3. Ryzyka i zagrożenia	46
4. Pozostałe informacje	52
4.1. Inne istotne zdarzenia	52
4.2. Umowy znaczące	56
4.3. Udzielone poręczenia kredytów lub pożyczek, udzielone gwarancje	58
4.4. Akcjonariat	59
4.5. Stan posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby zarządzające i nadzorujące	60
4.6. Skład organów zarządzających i nadzorujących	60
5. Informacje uzupełniające	65

1. Podstawowe informacje na temat Grupy Azoty

1.1. Organizacja oraz struktura

Grupa Azoty to jedna z kluczowych grup branży chemicznej w Europie Centralnej, działająca w sektorze nawozów mineralnych, tworzyw inżynieryjnych, a także produktów OXO i innych chemikaliów.

Grupa Azoty zgromadziła komplementarne spółki o różnych tradycjach i specjalizacjach, aby wykorzystać ich potencjał do realizacji wspólnej strategii. W ten sposób powstał największy w Polsce i jeden z liczących się w Europie koncern chemiczny. Dzięki przemyślanej strukturze Grupa może proponować swoim klientom zdywersyfikowany portfel produktów - od nawozów azotowych i wieloskładnikowych, tworzyw inżynieryjnych przez produkty OXO po melaminę.

Na dzień 30 czerwca 2021 roku Grupę Kapitałową Grupa Azoty (dalej: „Grupa Kapitałowa”, „Grupa Azoty” lub „Grupa”) tworzyły: Grupa Azoty S.A. - Jednostka Dominująca oraz 9 spółek bezpośrednio zależnych, wraz ze spółkami wchodzącymi w skład ich grup kapitałowych.

Jednostka Dominująca

Grupa Azoty S.A. jest Jednostką Dominującą w Grupie Kapitałowej Grupa Azoty. Domeną Spółki jest działalność produkcyjna, usługowa i handlowa w zakresie tworzyw inżynieryjnych, półproduktów do ich wytwarzania oraz nawozów azotowych.

Spółka dysponuje własnym zapleczem badawczym. Koncentruje się zarówno na badaniach nad nowymi wyrobami i technologiami, jak i na rozwoju istniejących produktów.

Siedziba Spółki mieści się w Tarnowie, przy ul. Eugeniusza Kwiatkowskiego 8. Od dnia 22 kwietnia 2013 roku Spółka działa pod nazwą Grupa Azoty Spółka Akcyjna. Spółka jest spadkobierczynią uruchomionej w 1927 roku Państwowej Fabryki Związków Azotowych w Mościcach, które później zostały włączone do Tarnowa. Budowa tej fabryki była jedną z największych inwestycji Rzeczypospolitej Polskiej od momentu odzyskania niepodległości w 1918 roku.

Spółki zależne Jednostki Dominującej

Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” Spółka Akcyjna

Siedziba spółki mieści się w Puławach.

Spółka Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” Spółka Akcyjna (dalej: „Grupa Azoty PUŁAWY”) specjalizuje się w produkcji nawozów azotowych, a także jest jednym z największych na świecie producentów melaminy.

Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” Spółka Akcyjna

Siedziba spółki mieści się w Policach.

Spółka Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” Spółka Akcyjna (dalej: „Grupa Azoty POLICE”) jest znaczącym producentem nawozów wieloskładnikowych, azotowych oraz bieli tytanowej.

Grupa Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn Spółka Akcyjna

Siedziba spółki mieści się w Kędzierzynie-Koźlu.

Spółka Grupa Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn Spółka Akcyjna (dalej: „Grupa Azoty KĘDZIERZYN”) swoją działalność opiera na dwóch głównych filarach: nawozach azotowych oraz produktach OXO (alkoholach OXO i plastyfikatorach).

COMPO EXPERT Holding GmbH

Siedziba spółki mieści się w Münster (Niemcy).

Spółka COMPO EXPERT Holding GmbH (dalej: „COMPO EXPERT”) jest spółką holdingową dla spółek zależnych, w tym głównej spółki operacyjnej COMPO EXPERT GmbH, jednego z największych na świecie producentów nawozów specjalistycznych, skierowanych do odbiorców profesjonalnych. Grupa sprzedaje swoje produkty w wielu krajach Europy, Azji, Afryki, Ameryki Północnej i Południowej.

Grupa Azoty ATT Polymers GmbH

Siedziba spółki mieści się w Guben (Niemcy).

Spółka Grupa Azoty ATT Polymers GmbH (dalej: „Grupa Azoty ATT POLYMERS”) jest producentem poliamidu 6 (PA6).

Grupa Azoty Polskie Konsorcjum Chemiczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Siedziba spółki mieści się w Tarnowie.

Grupa Azoty Polskie Konsorcjum Chemiczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: „Grupa Azoty PKCh”) świadczy wielobranżowe usługi projektowe związane z pełną obsługą projektową procesów inwestycyjnych w przemyśle chemicznym - od prac o charakterze studyjnym i koncepcyjnym poprzez projekty procesowe, budowlane i wykonawcze do usług w trakcie budowy, uruchamiania i eksploatacji instalacji.

Grupa Azoty „Koltar” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Siedziba spółki mieści się w Tarnowie.

Spółka Grupa Azoty „Koltar” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: „Grupa Azoty KOLTAR”) jest dostawcą usług z branży kolejowej na terenie całego kraju. Jako jedna z nielicznych w Polsce posiada wymagane uprawnienia do wykonywania kompleksowych napraw podwozi wagonowych oraz zbiorników cystern dostosowanych do przewozu materiałów niebezpiecznych wg RID.

Grupa Azoty Kopalnie i Zakłady Chemiczne Siarki „Siarkopol” Spółka Akcyjna

Siedziba spółki mieści się w Grzybowie.

Grupa Azoty Kopalnie i Zakłady Chemiczne Siarki „Siarkopol” Spółka Akcyjna (dalej: „Grupa Azoty SIARKOPOL”) jest największym producentem siarki płynnej w Polsce.

Grupa Azoty „Compounding” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

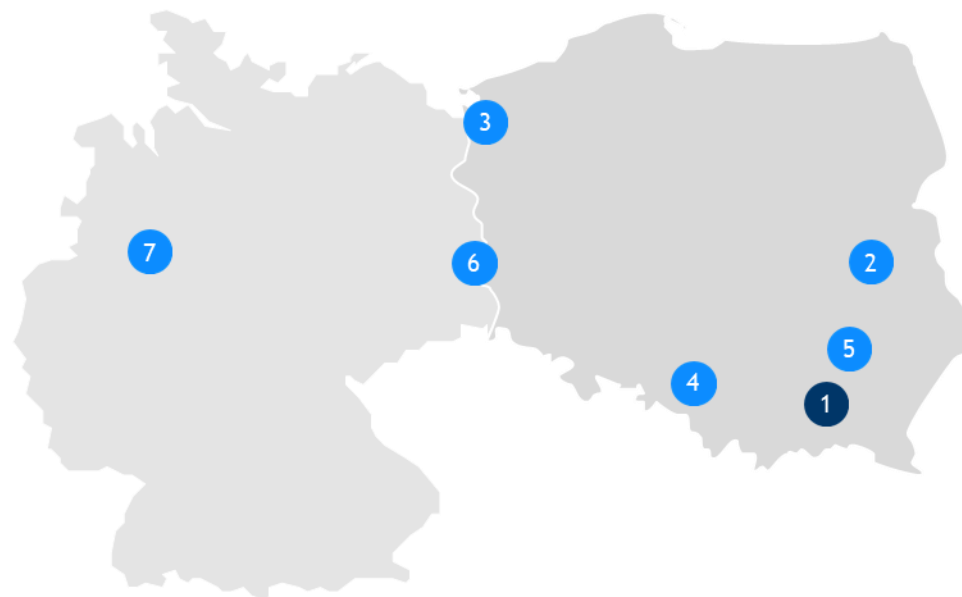
Siedziba spółki mieści się w Tarnowie.

Model biznesowy spółki Grupa Azoty Compounding Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: „Grupa Azoty COMPOUNDING”) obejmuje portfel wyspecjalizowanych tworzyw inżynierskich powstałych w wyniku uszlachetniania tworzyw sztucznych, przy zastosowaniu innowacyjnych rozwiązań technologicznych. Spółka prowadzi działalność operacyjną w zakresie produkcji i sprzedaży tworzyw modyfikowanych.

Udział Jednostki Dominującej w spółkach zależnych na dzień 30 czerwca 2021 roku

<i>(w jednostkach waluty)</i>			
Nazwa podmiotu	Siedziba/Adres	Kapitał zakładowy	% posiadanych akcji/udziałów
COMPO EXPERT	Krögerweg 10 48155, Münster Niemcy	25 000 EUR	100,00
Grupa Azoty ATT POLYMERS	Forster Straße 72 03172 Guben Niemcy	9 000 000 EUR	100,00
Grupa Azoty COMPOUNDING	ul. Chemiczna 118 33-101 Tarnów	72 007 700 PLN	100,00
Grupa Azoty SIARKOPOL	Grzybów 28-200 Staszów	60 620 090 PLN	99,56
Grupa Azoty PUŁAWY	al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 13 24-110 Puławy	191 150 000 PLN	95,98
Grupa Azoty KĘDZIERZYN	ul. Mostowa 30 A skr. poczt. 163 47-220 Kędzierzyn -Koźle	285 064 300 PLN	93,48
Grupa Azoty PKCh	ul. Kwiatkowskiego 7 33-101 Tarnów	85 630 550 PLN	63,27
Grupa Azoty POLICE	ul. Kuźnicka 1 72-010 Police	1 241 757 680 PLN	62,86
Grupa Azoty KOLTAR	ul. Kwiatkowskiego 8 33-101 Tarnów	54 600 000 PLN	60,00

Jednostka Dominująca i podmioty zależne na dzień 30 czerwca 2021 roku



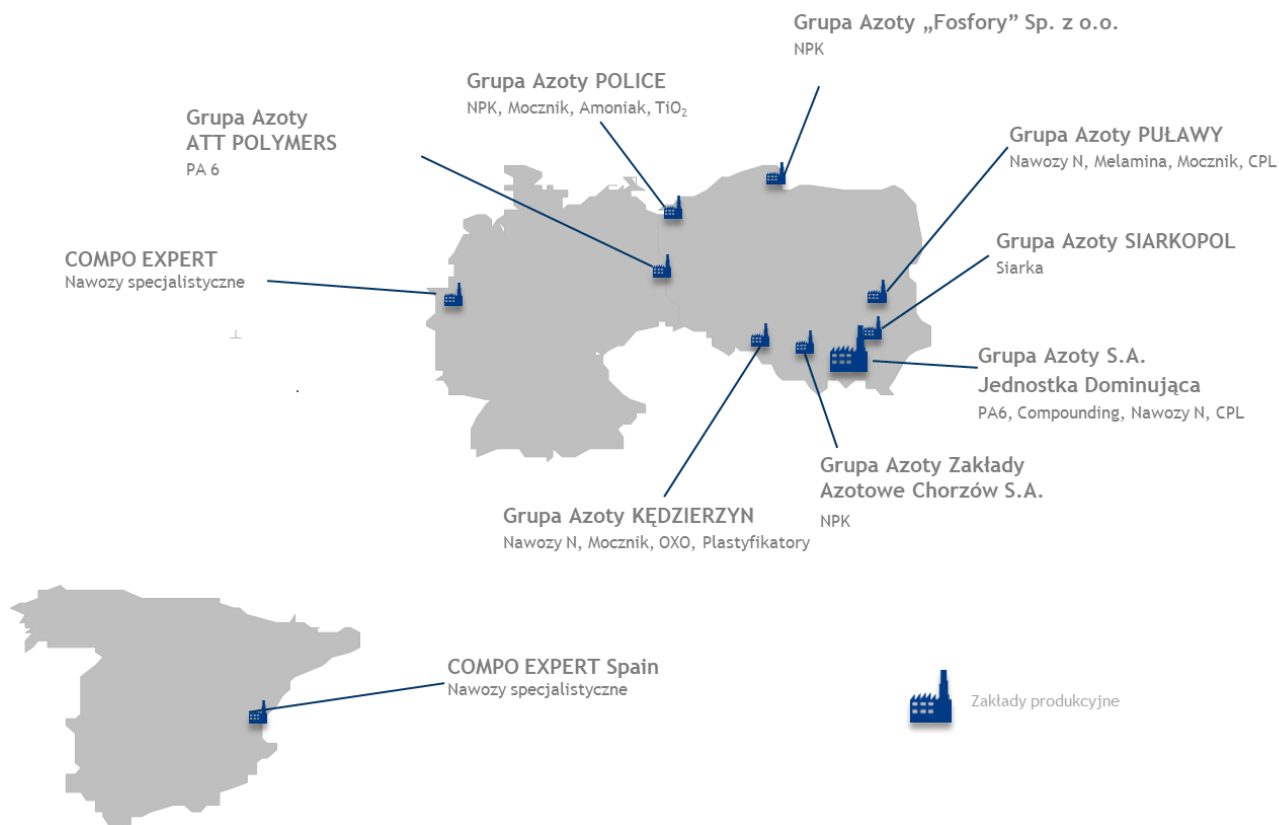
1	Jednostka Dominująca	2	Grupa Azoty PUŁAWY 95,98%	5	Grupa Azoty SIARKOPOL 99,56%
	Grupa Azoty COMPOUNDING 100%	3	Grupa Azoty POLICE 62,86%	6	Grupa Azoty ATT POLYMERS 100%
	Grupa Azoty PKCh 63,27%	4	Grupa Azoty KĘDZIERZYN 93,48%	7	COMPO EXPERT 100%
	Grupa Azoty KOLTAR 60%				

Źródło: Opracowanie własne

1.2. Obszary działalności

Grupa Azoty jest dominującą grupą chemiczną w Polsce i znaczącą w Europie Centralnej. Posiada w swojej ofercie nawozy mineralne oraz produkty z grupy B2B, w tym m.in. tworzywa inżynierskie, produkty OXO i melaminę.

Grupa Azoty - główne obszary działalności



Źródło: Opracowanie własne.

Działalność Grupy koncentruje się na następujących segmentach:

- Nawozy-Agro,
- Tworzywa,
- Chemia,
- Energetyka,
- Pozostałe.

Segment Nawozy-Agro

Najważniejszym obszarem biznesu Grupy Azoty są nawozy mineralne. W ofercie tego segmentu znajdują się nawozy azotowe, nawozy wieloskładnikowe oraz nawozy specjalistyczne. Dodatkowo w segmencie tym uwzględniono amoniak oraz inne półprodukty wytwarzane na bazie azotu.

Produkcja w ramach tego segmentu realizowana jest przez spółki w: Tarnowie (Jednostka Dominująca), Puławach, Kędzierzynie, Policach, Gdańsku, Chorzowie, a także w Niemczech i Hiszpanii. Grupa Azoty jest liderem na rynku polskim i drugim co do wielkości producentem nawozów mineralnych w Unii Europejskiej.

Segment Tworzywa

W ramach tego segmentu wytwarzane są przede wszystkim tworzywa inżynierskie (poliamid 6 (PA6) i tworzywa modyfikowane) oraz produkty towarzyszące, jak kaprolaktam, a także inne chemikalia.

Produkcja tego obszaru realizowana jest przez trzy spółki w Tarnowie, Puławach oraz Guben (Niemcy). Grupa Azoty jest liderem w produkcji poliamidu 6 w Polsce, a spośród producentów w Unii Europejskiej zajmuje trzecią pozycję.

Segment Chemia

Istotnym obszarem działalności Grupy Azoty pozostaje Segment Chemia, który skupia: alkohole OXO i plastyfikatory, melaminę, mocznik do celów technicznych, biel tytanową, siarkę, AdBlue® i inne.

Główne produkty tego segmentu wytwarzane są w spółkach w Kędzierzynie, Puławach, Policach oraz Grzybowie. Grupa Azoty jest znaczącym producentem melaminy w Unii Europejskiej zajmującym trzecie miejsce w rankingu. Grupa Azoty jest jedyną firmą w Polsce zajmującą się produkcją alkoholi OXO i plastyfikatorów. Na rynku Unii Europejskiej zajmuje czwartą pozycję w alkoholach OXO, a piątą w plastyfikatorach. Grupa Azoty jest także jedynym producentem bieli tytanowej w Polsce.

Segment Energetyka

Segment ten funkcjonuje w większości na potrzeby własne zakładów produkcyjnych Grupy. Część energii elektrycznej i ciepła wytwarzanych w ramach Segmentu Energetyka sprzedawane jest lokalnie, w bezpośrednim otoczeniu spółek Grupy Azoty.

Spółki Grupy Azoty posiadają własne sieci dystrybucyjne mediów energetycznych i energii, za pośrednictwem których zaopatrują lokalnych odbiorców.

Segment Pozostałe

Dopełnieniem funkcjonowania działalności Grupy Azoty jest obszar usługowy, który skupiony został w Segmencie Pozostałe. Podobnie jak w Segmencie Energetyka, większość działań tego obszaru realizowana jest na rzecz Grupy Azoty. W obszarze działalności zewnętrznej (poza Grupą) głównie są to usługi serwisowe (automatyka, projektowanie, remonty itp.), logistyczne (przewozy samochodowe, kolejowe, porty) i produkcja Wytwórni Katalizatorów. W ramach tego segmentu Grupa Azoty prowadzi również szereg działań w zakresie ochrony środowiska, administrowania, usług badawczych oraz zarządzania infrastrukturą.

1.3. Charakterystyka podstawowych produktów

SEGMENT NAWOZY-AGRO

Nawozy mineralne w Grupie Azoty klasyfikuje się jako azotowe (jednoskładnikowe), wieloskładnikowe, zawierające co najmniej dwa z głównych składników: azot (N), fosfor (P) lub potas (K) oraz specjalistyczne.

Nawozy azotowe

Nawozy azotowe są substancjami, bądź ich mieszaninami zawierającymi azot jako podstawowy składnik odżywczy roślin. W ofercie Grupy Azoty znajduje się szereg nawozów azotowych: mocznik, nawozy saletrzone (w tym saletra amonowa, saletrzak, RSM), nawozy azotowe z siarką (powstałe w wyniku mieszania nawozów w procesie technologicznym: siarczanoazotanu amonu, mieszaniny mocznika i siarczanu w formie stałej i ciekłej oraz siarczanu amonu). Głównym surowcem do produkcji nawozów azotowych jest gaz ziemny.

Mocznik

Nawóz azotowy zawierający 46% azotu, produkowany w Puławach (PULREA®), Policach (mocznik.pl®) i Kędzierzynie. Jest nawozem uniwersalnym - może być stosowany pod wszystkie rośliny uprawne w różnych okresach wzrostu, zarówno w formie granulowanej, jak i roztworu.

Grupa Azoty w swoim portfolio posiada również Pulrea® +INu - to mocznik z dodatkiem inhibitora ureazy (NBPT), zwiększającego wykorzystanie azotu z nawozu. Nawóz stanowi stabilne źródło azotu dla roślin.

Poza rolnictwem, mocznik to produkt wykorzystywany również do celów technicznych, głównie w produkcji żywic klejowych, stosowanych w przemyśle płyt drewnopochodnych. Może stanowić również bazę do dalszego przetworzenia, w tym na płynny nawóz - roztwór saletrzano-mocznikowy RSM® oraz na melaminę.

Nawozy saletrzone

- Saletra amonowa to nawóz azotowy o bardzo dobrej rozpuszczalności w wodzie. Zawiera w swoim składzie od 30% do 34% azotu. Grupa Azoty oferuje szeroką paletę tego produktu w różnych odmianach granulometrycznych, jak granulowany mechanicznie ZAKsan® o znakomitych parametrach wysiewnych, jak też saletrę peretkową PULAN®.

- Saletrzak to nawóz azotowy zawierający azot w ilości do 27%. Jest nawozem uniwersalnym, nadającym się do każdego rodzaju gleby. Odznacza się dobrą rozpuszczalnością, dlatego jest łatwo przyswajalny przez rośliny uprawne. Grupa Azoty oferuje produkty o zróżnicowanej strukturze granul, tj. granulowany Salmag® (w tym z dodatkiem siarki czy boru), a także produkty peretkowe, jak: Saletrzak 27 standard oraz Saletrzak 27 standard z borem.
- Roztwór saletrzano-mocznikowy (RSM®) to płynny nawóz azotowy. Roztwór produkowany jest w trzech rodzajach o różnych zawartościach azotu: 32%, 30% i 28%. RSM®, ze względu na swą postać, jest bardzo łatwo przyswajalny przez rośliny. Występuje także w wersji z dodatkiem siarki jako - RSM®S.

Nawozy azotowe z siarką

Są to nawozy poprawiające bilans siarki w glebie, dodatkowo korzystnie wpływają na przyswajalność azotu przez rośliny uprawne, co podnosi jakość i wielkość uzyskiwanych plonów:

- PULGRAN®S - siarczan mocznikowo-amonowy - jest to nawóz azotowy z siarką w postaci białych półsferycznych pastylek. Powstaje w wyniku zmieszania mocznika i siarczanu amonu. Produkowany jest w dwóch rodzajach zawierających inny udział składników, tj. 37% azotu, 21% siarki oraz 33% azotu, 31% siarki.
- Saletrosan® - Siarczanoazotan amonu - jest nawozem azotowym z siarką powstałym w wyniku zmieszania saletry amonowej i siarczanu amonu. Saletrosan® 26 zawiera 26% azotu oraz 13% siarki. Produkt ten występuje również z dodatkiem niewielkich ilości żelaza i magnezu - Saletrosan® 26 Plus oraz z borem - Saletrosan® 26 z borem. Saletrosan® 30 różni się zawartością głównych składników - 30% azotu i 6% siarki. Ponadto w tej samej grupie produktowej znajduje się nowy produkt pod nazwą Saletromag® zawierający w swoim składzie 25% azotu i 7% siarki oraz 6% tlenku magnezu całkowitego. Produkt zawiera niewielkie ilości żelaza, które zwiększają odporność nawozu na wysokie temperatury.
- Polifoska® 21 to nawóz azotowy z siarką, będący mieszaniną siarczanu amonu z mocznikiem (o zawartości 21% azotu, 33% siarki).
- Siarczan amonu, sprzedawany pod nazwami handlowymi AS 21 oraz Pulsar®, jest to prosty nawóz azotowy z siarką, zawierający 21% azotu oraz 24% siarki. Jest produktem ubocznym przy produkcji kaprolaktamu lub odsiarczania spalin. Grupa Azoty produkuje szeroką gamę siarczanu amonu o różnej postaci granulometrycznej: selekcyonowany, makro, standard i krystaliczny.
- PULASKA® to ciekły nawóz azotowy z siarką, powstały w wyniku zmieszania mocznika i siarczanu amonu z 20% zawartością azotu i 6% zawartością siarki.

Nawozy wieloskładnikowe (NPK, NP)

Nawozy wieloskładnikowe NPK i NP są to nawozy uniwersalne, które w zależności od składu mogą być stosowane do różnych rodzajów roślin i gleb. Oprócz podstawowych składników: azotu (N), fosforu (P) i potasu (K), nawozy te zawierają drugorzędne składniki pokarmowe: magnez, siarkę, wapń oraz mogą zawierać mikroelementy, jak bor i cynk.

Nawozy wieloskładnikowe mogą być stosowane pod wszystkie rośliny uprawne. Aktualna oferta Grupy Azoty zawiera ponad 40 gatunków nawozów wieloskładnikowych, sprzedawanych pod nazwami handlowymi: Polifoska®, Polidap®, Polimag®, Superfosfat, Amofoska® itp. Produkowane są też nawozy o składach dedykowanych indywidualnym potrzebom klientów.

Nawozy specjalistyczne

Nawozy specjalistyczne są to nawozy dostosowane do wymagań stawianych w szczególności przez sektory: owocowo-warzywny, ogrodniczy czy utrzymania terenów zielonych. Oprócz podstawowych składników: azotu (N), fosforu (P) i potasu (K), nawozy te zawierają także drugorzędne składniki pokarmowe, jak i mikroelementy. Mogą one także zawierać inhibitory, ograniczające wymywanie składników pokarmowych do gleby.

Występują one w formach: stałej (otoczkowanej bądź nie) i ciekłej. W ofercie dostępne są także produkty przeznaczone do fertygacji i nawożenia dolistnego.

Aktualnie są one sprzedawane pod licznymi nazwami handlowymi między innymi: Azoplón Nutri, Azoplón Opti, Fertiplón, Blaukorn®, NovaTec®, Hakaphos®, Basfoliar®, Easygreen®, DuraTec®, Basacote®, Floranid®Twin.

Amoniak

Surowiec do produkcji nawozów, otrzymywany w wyniku bezpośredniej syntezy azotu i wodoru. Amoniak jest podstawowym półproduktem do produkcji nawozów azotowych oraz

wieloskładnikowych. Stosowany jest również w przemyśle chemicznym, m.in. do produkcji kaprolaktamu, polimerów oraz jako czynnik chłodniczy. Głównym surowcem do produkcji amoniaku jest gaz ziemny.

SEGMENT TWORZYWA

Tworzywa inżynieryjne

Tworzywa inżynieryjne stanowią grupę produktów, które charakteryzują się wysoką odpornością termiczną, jak i dobrymi właściwościami mechanicznymi. Posiadają szereg bardzo korzystnych właściwości fizycznych, dzięki którym znalazły zastosowanie m.in. w przemyśle motoryzacyjnym, budownictwie, elektrotechnice, artykułach gospodarstwa domowego oraz przemyśle spożywczym i włókienniczym.

Grupa Azoty produkuje poliamid 6 i tworzywa modyfikowane (z dodatkami wpływającymi na zmianę właściwości fizykochemicznych finalnych tworzyw) na bazie poliamidu 6 i innych tworzyw inżynieryjnych (POM, PP, PBT, PA6.6). Produkowane są także tworzywa modyfikowane o składach dedykowanych, na potrzeby indywidualnych klientów.

Poliamid 6 (PA6)

Wysokiej jakości termoplastyczne tworzywo w postaci granulatu do przetwórstwa wtryskowego i wytłaczania. Zajmuje czołowe miejsce wśród inżynieryjnych tworzyw sztucznych. Cenionymi markami Grupy Azoty w tym segmencie są Tarnamid® i Alphalon®.

Kaprolaktam

Organiczny związek chemiczny. Jest półproduktem wykorzystywanym przy produkcji poliamidu 6. Głównymi surowcami, z których jest produkowany, są benzen i fenol. Produktem ubocznym, jaki powstaje przy produkcji kaprolaktamu, jest siarczan amonu.

SEGMENT CHEMIA

Produkty OXO

Alkohole OXO wytwarzane w Grupie Azoty: OXO: 2-etyloheksanol (2-EH), butanole (n-butanol, izobutanol). Kluczowym alkoholem jest 2-EH.

2-etyloheksanol (2-EH) stosowany jest do produkcji plastyfikatorów, w przemyśle farb i lakierów, tekstylnym oraz rafineryjnym. Stosowany jest również jako rozpuszczalnik dla olejów roślinnych, tłuszczów zwierzęcych, żywic, wosków i produktów petrochemicznych.

Plastyfikatory produkowane w Grupie Azoty:

- DEHT/DOTP. Plastyfikator ten stosowany jest w przemyśle chemicznym jako środek zmiękczający tworzywa, głównie PCW, jako dodatek do farb i lakierów. DEHT/DOTP w ofercie Grupy Azoty występuje pod marką Oxoviflex®. Jest stosowany w przetwórstwie tworzyw sztucznych jako plastyfikator „nieftalanowy” oraz w przemyśle farb i lakierów. Znajduje także szeroką gamę zastosowań od produkcji wykładzin podłogowych i ściennych do zabawek dla dzieci.
- DBTP/DBT. Plastyfikator, który charakteryzuje się szybkim tempem plastyfikacji polimeru, niską migracją oraz nadawaniem większej elastyczności gotowym produktom. Dzięki tym właściwościom znajduje zastosowanie m.in. w produkcji wykładzin z PCW jako plastyfikator funkcyjny wraz z Oxoviflex®, klejów i uszczelnaczy oraz przy produkcji tuszów i atramentów. DBTP/DBT w ofercie Grupy Azoty występuje pod marką Oxovilen®.
- DEHA/DOA. Wysokiej jakości adypinian bis(2-etyloheksylu), który ze względu na bardzo dobre właściwości plastyfikujące, zachowując swoje właściwości w aplikacjach niskotemperaturowych oraz bezpieczny profil toksykologiczny, rekomendowany jest w produkcji materiałów do kontaktu z żywnością (w szczególności w produkcji folii spożywczych z PCW). DEHA/DOA w ofercie Grupy Azoty występuje pod marką Adoflex® i znajduje również zastosowanie w produkcji węży ogrodowych, kabli oraz tkanin powlekanych. W zależności od aplikacji może być stosowany jako plastyfikator główny lub funkcyjny wraz z Oxoviflex®. Poza przetwórstwem PCW, Adoflex® jest rekomendowany jako rozpuszczalnik w branży kosmetycznej, plastyfikacji nitrocelulozy, syntetycznego kauczuku oraz produkcji lakierów.

Siarka

W ofercie Grupy Azoty surowiec ten jest siarką kopalnianą. Podstawowym zastosowaniem siarki jest produkcja kwasu siarkowego, który ma szerokie zastosowanie w chemii, m.in. do produkcji nawozu

dwuskładnikowego DAP. Produkt oferowany jest w różnych formach. Na potrzeby własne siarka jest też kupowana od innych dostawców, a pozyskana z odsiarczania gazu i ropy naftowej.

Melamina

Nietoksyczny i niepalny produkt w postaci białego proszku. Wykorzystywany jest w wielu aplikacjach: do produkcji żywic syntetycznych, tworzyw sztucznych termoutwardzalnych, klejów, farb, lakierów (w tym piecowych), środków pomocniczych dla przemysłu włókienniczego, środków przeciwzapalnych i innych.

ZAOPATRZENIE W SUROWCE STRATEGICZNE

Grupa Azoty w znacznej części zaopatruje się w materiały do produkcji oraz towary i usługi na rynku krajowym oraz w krajach Unii Europejskiej. Niektóre surowce (fosforyty, szlaka, sól potasowa) kupowane są od dostawców spoza Unii Europejskiej. Ponadto istotny udział mają również surowce dostarczane w ramach Grupy Kapitałowej, tj. amoniak i częściowo siarka.

Amoniak

Strategia zakupowa w tym obszarze bazuje głównie na optymalizacji dostaw wewnątrz Grupy. Dostawy wewnątrzgrupowe realizowane są na zasadach rynkowych. Grupa Azoty jest największym w Polsce i regionie Europy Środkowo-Wschodniej producentem amoniaku, który wytwarzany jest na kilku instalacjach. Równoległe Grupa Azoty jest jednym z największych konsumentów tego surowca w regionie i dysponuje znaczącym potencjałem logistycznym.

Grupa Azoty, poza zabezpieczeniem własnych potrzeb, sprzedaje nadwyżki na rynku. Skuteczna realizacja procesu zakupowego jest w dużym stopniu uzależniona od sytuacji na rynku nawozowym i w sektorze gazu ziemnego.

Benzen

Dostawy benzenu realizowane są głównie na bazie kontraktów rocznych, a jako dostawy uzupełniające realizowane są zakupy spotowe. Głównym kierunkiem dostaw są źródła krajowe oraz z regionu Europy Środkowo-Wschodniej. Rynek benzenu jest w dużym stopniu uzależniony od sytuacji na rynku ropy naftowej oraz relacji popytowo-podażowej na rynku globalnym, głównie w zakresie zapotrzebowania na benzen z rynków pozaeuropejskich.

Energia elektryczna

Zakup energii elektrycznej dla spółek Grupy Azoty oparty jest na głównych krajowych sprzedawcach energii, obsługujących dużych klientów. W wyniku przetargów na rok 2021 spółki Grupy Azoty podpisały dedykowane porozumienia transakcyjne w ramach funkcjonujących umów ramowych. Strategia wspólnych zakupów w zakresie energii elektrycznej pozwoliła na uzyskanie konkurencyjnych cen i warunków kontraktu, m.in. poprzez wykorzystanie skali zakupowej. Ze względu na zmienność tego rynku, jak i zmienność regulacji prawnych z nim związanych, polityka zakupu tego surowca realizowana jest w oparciu o różnej długości kontrakty typu forward oraz zakupy na rynku SPOT, w tym również na Towarowej Giełdzie Energii.

Fenol

Strategia zakupowa w tym obszarze bazuje głównie na dostawach z rynku krajowego i krajów Unii Europejskiej oraz dostawach uzupełniających spoza Europy. Grupa Azoty zabezpiecza własne potrzeby na bazie bezpośrednich umów wieloletnich z największymi producentami fenolu w Europie. Od roku 2019 Grupa Azoty powiększyła wewnętrzne zdolności magazynowe, co wpłynęło na optymalizację łańcucha dostaw fenolu.

Fosforyty

Dostawy fosforytów realizowane są na bazie umów okresowych, w większości od producentów afrykańskich, w tym głównie z rejonu Afryki Północnej oraz Afryki Zachodniej, m.in. ze względu na posiadaną relatywnie dużą dostępność oraz bogatą infrastrukturę w zakresie logistyki morskiej. Sytuacja na rynku fosforytów jest w dużym stopniu związana z sytuacją w sektorze nawozowym. W ramach Grupy Azoty realizowane są wspólne zakupy tego surowca dla Grupy Azoty POLICE i Grupy Azoty „Fosfory” Sp. z o.o.

Gaz ziemny

Dostawy gazu wysokometanowego, jak i gazu ze źródeł lokalnych realizował PGNiG S.A. na podstawie umów wieloletnich. Dodatkowo Grupa Azoty bilansowała swoje bieżące potrzeby na Towarowej Giełdzie Energii.

Propylen

Dostawy propylenu dla Grupy Azoty realizowane są głównie na bazie kontraktów rocznych, jako dostawy uzupełniające realizowane są zakupy spotowe. Ceny propylenu są w dużym stopniu uzależnione od poziomu cen ropy naftowej. Grupa Azoty realizuje zdywersyfikowaną strategię zakupową opartą głównie na dostawach z krajów Unii Europejskiej oraz z kierunków wschodnich. Dostawy ze wschodu w istotnym stopniu wpływają na redukcję kosztów zakupu tego surowca.

Siarka

Grupa Azoty jest największym producentem, jak i konsumentem siarki płynnej w Polsce i w regionie. Strategia zakupowa w tym obszarze bazuje na optymalizacji dostaw siarki z zasobów Grupy (Grupa Azoty SIARKOPOL) oraz równoległych dostawach siarki petrochemicznej, co gwarantuje Grupie Azoty dużą elastyczność w zakresie zabezpieczenia dostaw i znacząco obniża ryzyko ograniczeń podaży. Zakupy siarki dla Grupy Azoty są realizowane w ramach scentralizowanej strategii wspólnych zakupów dla całej Grupy, co umożliwia kumulację wolumenów i pozwala na redukcję kosztów zakupu tego surowca.

Sól potasowa

Podstawowymi dostawcami soli potasowej (KCl), z uwagi na bogate źródła surowcowe i konkurencyjne warunki handlowe, są producenci z regionu WNP oraz Kanady i Niemiec. Strategia zakupowa Grupy Azoty opiera się głównie na kwartalnych umowach ramowych. Uzupełniające dostawy są realizowane okresowo z Europy Zachodniej. Grupa Azoty realizuje scentralizowaną strategię zakupową poprzez wspólne zakupy dla Grupy Azoty POLICE i Grupy Azoty „Fosfory” Sp. z o.o.

Węgiel

Zakup tego surowca dla Grupy Azoty ogranicza się głównie do zaopatrzenia na rynku krajowym. Dostawy z dalszej odległości przy dużych ilościach i wymaganej jakości są nieopłacalne ze względu na koszty transportu oraz stosowane formuły cenowe (indeks ARA, tworzony na podstawie cen w portach: Amsterdam, Rotterdam, Antwerpia).

Na ceny miatów energetycznych pozyskiwanych w Polsce nie mają bezpośredniego wpływu ceny międzynarodowe obowiązujące w portach w ARA i stanowią jedynie punkt odniesienia dla polityki cenowej polskich spółek węglowych.

Strategia spółek z Grupy Azoty w tym obszarze od 2018 roku zakłada realizowanie zakupów w oparciu o umowy wieloletnie z określoną gwarancją zmienności cen. Zawarte kontrakty wieloletnie w całości zabezpieczają główne potrzeby na ten surowiec w Grupie Azoty.

2. Sytuacja finansowa i majątkowa

2.1. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Grupy Azoty

Kursy walut

Do pozytywnych czynników i zdarzeń, mających wpływ na osiągnięte wyniki finansowe Grupy Azoty w I półroczu 2021 roku, należy zaliczyć informacje o zatwierdzeniu kolejnych szczepionek na COVID-19 oraz postępach w ich zastosowaniu, a także stopniowym znoszeniu restrykcji i obserwowanym wzroście gospodarczym w kraju oraz w większości światowych gospodarek. Jednakże wydłużenie przewidywanego okresu osiągnięcia zbiorowej odporności i perspektyw kolejnych fali pandemii spowodowały, że do końca I półrocza br. nadal obserwowano podwyższoną zmienność trendów kursu PLN do EUR i USD wraz ze zmianami nastrojów na rynku oraz zmianami kursu EUR do USD.

Łącznie w skali I półrocza 2021 roku PLN umocnił się do EUR o ok. 2%, przy jednoczesnym osłabieniu do USD o 1,2%, w odniesieniu do poziomów notowanych na dzień 31 grudnia 2020 roku. Jednocześnie kurs średni PLN do EUR osłabił się I półroczu 2021 roku o 1,5% w stosunku do kursu średniego II półrocza 2020 roku, a średni kurs PLN w odniesieniu do USD półrocze do półrocza umocnił się o 0,6%.

Zważywszy że łączne zmiany kursów średnich i na koniec okresów półrocznych PLN do EUR i USD były ograniczone oraz miały charakter przeciwny i częściowo się znoszący, nie miało to w efekcie znaczącego wpływu na wyniki osiągane przez Grupę w okresie I półrocza 2021 roku, w odniesieniu do ekspozycji walutowej Grupy w EUR i w USD.

Grupa Azoty ogranicza istniejące ryzyko, wynikające z ekspozycji walutowej, poprzez stosowanie wybranych instrumentów i działań związanych z zabezpieczeniem przed ryzykiem kursowym w oparciu

o bieżącą i planowaną ekspozycję walutową. Grupa wykorzystywała do zabezpieczenia ekspozycji walutowej w okresie sprawozdawczym w pierwszej kolejności hedging naturalny, transakcje faktoringu i dyskonta wierzytelności walutowych, transakcje terminowe forward, zawierane krocząco do maksymalnych poziomów 80% ekspozycji walutowej netto w horyzoncie do 6 miesięcy, 50% ekspozycji walutowej netto w horyzoncie 6 do 12 miesięcy oraz 25% pozostałej ekspozycji walutowej w horyzoncie 12 do 24 miesięcy.

Obowiązująca w Grupie struktura cash poolingowego w EUR pozwala spółkom z Grupy Kapitałowej na korzystanie z globalnego limitu płynności Grupy w tej walucie, co dodatkowo ogranicza ekspozycję spółek Grupy na ryzyko walutowe w EUR, korygując potencjalne niedopasowania wpływów i wydatków w czasie.

Grupa Azoty zawierała w I półroczu 2021 roku transakcje FX Forward na sprzedaż EUR i USD, wykorzystując okresy osłabienia PLN na uzupełnienie zabezpieczeń, co następowało adekwatnie do poziomu planowanej ekspozycji w obu tych walutach.

Wynik na zrealizowanych transakcjach zabezpieczających Grupy (bez Grupy Azoty POLYOLEFINS) wyniósł za I półrocze 2021 roku minus 74,5 tys. zł, przy jednoczesnym dodatnim wyniku 8 852 tys. zł z tytułu aktualizacji wyceny zabezpieczających instrumentów finansowych, co wynikało ze spadku kursu EUR do PLN w II kwartale 2021 roku.

Łącznie za I półrocze 2021 roku wynik Grupy Azoty (bez Grupy Azoty POLYOLEFINS) na realizacji i wycenie zabezpieczeń walutowych był dodatni i wyniósł 8 777 tys. zł.

Grupa Azoty POLYOLEFINS w okresie 6 miesięcy zakończonym 30 czerwca 2021 roku zawarła transakcje FX Forward na zakup EUR za USD oraz PLN za USD, które stanowią zabezpieczenie planowanych wydatków w EUR i PLN z tytułu płatności kontraktowych wynikających z realizacji projektu „Polimery Police”, które mają zostać pokryte z wypłat posiadanego kredytu terminowego. Zawarte transakcje FX Forward stanowiły docelowe zabezpieczenia wymagane umową kredytów, będące kontynuacją zabezpieczeń tymczasowych zawartych w 2020 roku.

Na dzień 30 czerwca 2021 roku Grupa Azoty POLYOLEFINS posiadała transakcje:

- FX Forward na zakup około 227 mln EUR za USD (zabezpieczające wydatki planowane do pokrycia z wypłat części terminowej umowy kredytów w USD),
- FX Forward na zakup około 213 mln PLN za USD (zabezpieczające wydatki planowane do pokrycia z wypłat części terminowej umowy kredytów w USD).

Transakcje FX Forward na zakup PLN za USD zostały wyznaczone na potrzeby rachunkowości zabezpieczeń przepływów pieniężnych.

Na dzień 30 czerwca 2021 roku łączna kwota wyceny znajdujących się w portfelu Grupy Azoty POLYOLEFINS transakcji typu FX Forward wynosiła minus 41 249 tys. zł, z czego minus 7 370 tys. zł stanowiła wycena transakcji wyznaczonych na potrzeby rachunkowości zabezpieczeń.

Ryzyko stopy procentowej Grupy Azoty POLYOLEFINS

Grupa Azoty POLYOLEFINS w okresie 6 miesięcy zakończonym 30 czerwca 2021 roku zawarła transakcje IRS z opcją Floor 0%, zamieniające dodatnie wartości zmiennych stóp procentowych EURIBOR i LIBOR USD na stałą stopę procentową. Transakcje stanowią zabezpieczenia planowanych kosztów odsetkowych wynikających z części terminowej umowy kredytów. Zawarte transakcje stanowiły zabezpieczenia wymagane umową kredytów.

Na dzień 30 czerwca 2021 roku Grupa Azoty POLYOLEFINS posiadała transakcje:

- IRS z opcją Floor 0% na stopę procentową EURIBOR dla maksymalnego nominalu ok. 370 mln EUR (nominały transakcji wzrastają wraz z zaciągnięciami, a następnie są amortyzowane zgodnie z przewidywaniami Grupy Azoty POLYOLEFINS w zakresie spłaty części terminowej umowy kredytów w EUR),
- IRS z opcją Floor 0% na stopę procentową LIBOR USD dla maksymalnego nominalu ok. 408 mln USD (nominały transakcji wzrastają wraz z zaciągnięciami, a następnie są amortyzowane zgodnie z przewidywaniami Grupy Azoty POLYOLEFINS w zakresie spłaty części terminowej umowy kredytów w USD).

Transakcje zabezpieczające ryzyko stopy procentowej zostały w całości wyznaczone na potrzeby rachunkowości zabezpieczeń przepływów pieniężnych.

Na dzień 30 czerwca 2021 roku łączna kwota wyceny znajdujących się w portfelu Grupy Azoty POLYOLEFINS transakcji IRS z opcją Floor 0% wynosiła minus 26 189 tys. zł.

Ryzyko towarowe Grupy Azoty POLYOLEFINS

Grupa Azoty POLYOLEFINS w okresie 6 miesięcy zakończonym 30 czerwca 2021 roku zawarła transakcje SWAP towarowy zabezpieczające ceny nabycia przez Grupę Azoty POLYOLEFINS metali szlachetnych (platyna i pallad).

Wszystkie posiadane przez Grupę Azoty POLYOLEFINS transakcje zabezpieczające ryzyko towarowe zostały rozliczone w I kwartale 2021 roku.

Transakcje zabezpieczające ryzyko towarowe były w całości wyznaczone na potrzeby rachunkowości zabezpieczeń przepływów pieniężnych.

Walutowe instrumenty pochodne i rachunkowość zabezpieczeń

Według stanu na dzień 30 czerwca 2021 roku wartość nominalna niezrealizowanych walutowych instrumentów pochodnych (FX Forward) Grupy Azoty wynosiła 66,5 mln EUR (z terminami zapadalności w II połowie 2021 i w 2022 roku) oraz 5 mln EUR z tytułu opcji, z terminem zapadalności w okresie od lipca do grudnia 2021 roku, zawartych przez Grupę Azoty POLICE.

Łączna wartość niezrealizowanych walutowych instrumentów pochodnych Grupy Azoty wynosiła 71,5 mln EUR.

Dodatkowo, Grupa Azoty POLICE posiadała niezrealizowane walutowe instrumenty pochodne (FX Forward) na wymianę 3 mln EUR na USD, z terminem rozliczenia w III kwartale 2021 roku.

W przypadku USD, wartość nominalna niezrealizowanych walutowych instrumentów pochodnych (FX Forward) Grupy Azoty wynosiła 8 mln USD, z terminami zapadalności do końca 2021 roku.

Transakcje są zawierane wyłącznie z wiarygodnymi bankami w ramach umów ramowych. Wszystkie zawarte transakcje mają odzwierciedlenie w transakcjach fizycznych wynikających z walutowych przepływów pieniężnych. Walutowe transakcje terminowe i pochodne zawierane są zgodnie z walutową ekspozycją netto i mają na celu ograniczenie wpływu zmienności kursu walutowego na wynik finansowy.

Rachunkowość zabezpieczeń

Grupa Azoty stosuje rachunkowość zabezpieczeń przepływów środków pieniężnych. Pozycją zabezpieczaną są przyszłe wysoce prawdopodobne wpływy ze sprzedaży w EUR, które w okresie od lipca 2021 roku do września 2028 roku zostaną ujęte w rachunku zysków i strat. Zabezpieczanym ryzykiem jest ryzyko walutowe. Pozycją zabezpieczającą są dwa kredyty walutowe w EUR:

- o wartości wynoszącej na dzień 30 czerwca 2021 roku 72 648 tys. EUR (na dzień 31 grudnia 2020 roku: 81 729 tys. EUR), którego spłata następuje od grudnia 2018 do czerwca 2025 roku w 14 równych półrocznych ratach o wartości 9 081 tys. EUR każda,
- o wartości wynoszącej na dzień 30 czerwca 2021 roku 100 000 tys. EUR (na dzień 31 grudnia 2020 roku 100 000 tys. EUR), którego spłata nastąpi od września 2021 do września 2028 roku w 15 równych półrocznych ratach o wartości 6 666 tys. EUR każda.

Wartość bilansowa obu ww. kredytów na dzień 30 czerwca 2021 roku wynosi 780 112 tys. zł (na dzień 31 grudnia 2020 roku: 838 187 tys. zł). W kapitale z wyceny transakcji zabezpieczających ujęto na dzień 30 czerwca 2021 roku kwotę minus 39 725 tys. zł (na dzień 31 grudnia 2020 roku: minus 58 626 tys. zł) stanowiącą w całości efektywne zabezpieczenie. W I półroczu 2021 roku Grupa przekwalifikowała z innych całkowitych dochodów do rachunku zysków strat kwotę 1 799 tys. zł, w związku z rozliczeniem powiązania zabezpieczającego w zakresie spłat rat kredytu walutowego z wpływami ze sprzedaży w EUR.

Grupa Azoty POLYOLEFINS stosuje rachunkowość zabezpieczeń przepływów środków pieniężnych w odniesieniu do ryzyka walutowego oraz stopy procentowej. Dla zabezpieczeń ryzyka walutowego pozycję zabezpieczaną stanowią przyszłe wysoce prawdopodobne przepływy pieniężne z tytułu kosztów w PLN, wynikających z realizacji projektu „Polimery Police”, finansowane z ciągłości kredytu w USD. Dla zabezpieczeń ryzyka stóp procentowych pozycję zabezpieczaną stanowią przyszłe wysoce prawdopodobne przepływy pieniężne z tytułu odsetek od kredytu terminowego w EUR i USD.

Na dzień 30 czerwca 2021 roku w kapitale ujęto z tytułu wyceny walutowych transakcji zabezpieczających kwotę minus 7 370 tys. zł (na dzień 31 grudnia 2020 roku: brak transakcji wyznaczonych do rachunkowości zabezpieczeń), 18 tys. zł z tytułu rozliczonych walutowych transakcji zabezpieczających, dla których nie nastąpiła jeszcze realizacja pozycji zabezpieczanej oraz minus 25 704 tys. zł z tytułu wyceny transakcji zabezpieczających ryzyko stopy procentowej.

Ceny uprawnień do emisji CO₂

W I półroczu 2021 roku ceny uprawnień do emisji CO₂ na rynku giełdowym pozostawały w silnym trendzie wzrostowym. Aktualna fala wzrostowa rozpoczęła się pod koniec października 2020 roku z poziomu 23 EUR/t. Na koniec okresu sprawozdawczego notowania jednostek EUA sięgnęły 57 EUR/t, co jest historycznym rekordem cenowym. O sile trendu wzrostowego świadczy fakt, że w okresie ostatnich 8 miesięcy na rynku nie odnotowano żadnej znaczącej korekty spadkowej. Ostatnie 2 miesiące przyniosły dodatkowo wzrost zmienności rynkowej. Dynamika trendu wzrostowego zaskoczyła analityków oraz uczestników rynku. Ceny uprawnień plasują się obecnie znacząco powyżej prognoz cenowych na bieżący rok. Zarówno trend wzrostowy, jak i podwyższona zmienność rynkowa, powinny być dominującymi tendencjami w II połowie roku.

Bezpośrednimi fundamentalnymi impulsami do przyspieszenia trendu wzrostowego były zatwierdzone pod koniec 2020 roku bardziej ambitne cele redukcji emisji CO₂ w Unii Europejskiej o co najmniej 55% do 2030 roku oraz ogłoszenie w połowie lipca 2021 roku kolejnego pakietu regulacji związanych z reformą systemu EU ETS. Prognozy w perspektywie najbliższych kilku lat zakładają dalszy wzrost cen uprawnień.

W związku z powyższym, na rynku narasta bańka spekulacyjna. Utrzymaniu wysokich cen uprawnień do emisji sprzyjają wzrosty na pozostałych rynkach surowców energetycznych, rynkach akcyjnych oraz obecność dużego kapitału spekulacyjnego obstawiającego dalszy wzrost cen. Solidna korekta spadkowa nastąpi prawdopodobnie dopiero w momencie trwałego pogorszenia globalnych nastrojów inwestycyjnych.

Spółki z Grupy Azoty, w oparciu o przyjęty wspólny model zarządzania uprawnieniami do emisji CO₂ oraz w ramach zatwierdzonego planu zakupowego w I półroczu, realizowały zakupy uprawnień na zabezpieczenie roku bieżącego i lat 2022-2023.

Na koniec I półrocza 2021 roku spółki Grupy miały zabezpieczone w znaczącym stopniu potrzeby bilansowe w zakresie uprawnień do emisji typu EUA na 2021 rok oraz częściowo na lata 2022-2023.

Nieodpłatne prawa do emisji CO₂

Do dnia 30 czerwca 2021 roku na unijne rachunki instalacji EU ETS nie wpłynęły należne Grupie nieodpłatne uprawnienia na rok 2021. Po dniu bilansowym, w dniu 7 lipca 2021 roku Ministerstwo Klimatu i Środowiska opublikowało wykaz instalacji wraz z roczną liczbą uprawnień do emisji przydzieloną na lata 2021-2025. Wykaz ten zawiera przewidywane nieodpłatne przydziały uprawnień do emisji CO₂ dla uprawnionych spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej. Ostateczna liczba nieodpłatnych uprawnień do emisji CO₂, jaka ma zostać przyznana poszczególnym instalacjom, podlega dostosowaniu na podstawie średniej wielkości produkcji z dwóch lat poprzedzających rok, na który będą wydane uprawnienia do emisji. W I półroczu 2021 roku spółki z Grupy Azoty złożyły do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami raporty o zrealizowanej wysokości emisji na poszczególnych instalacjach w latach 2019-2020, zawierające wnioskowany przydział na lata 2021-2025. Informacje zawarte w tych raportach będą podstawą dostosowania przydziału nieodpłatnych uprawnień do emisji CO₂ do poziomu maksymalnego określonego dla każdej z uprawnionych instalacji w opublikowanym wykazie, o którym mowa powyżej. W związku z powyższym, przewidywany przydział nieodpłatnych uprawnień do emisji CO₂ na 2021 rok został określony zgodnie ze złożonymi wnioskami.

2.2. Otoczenie rynkowe

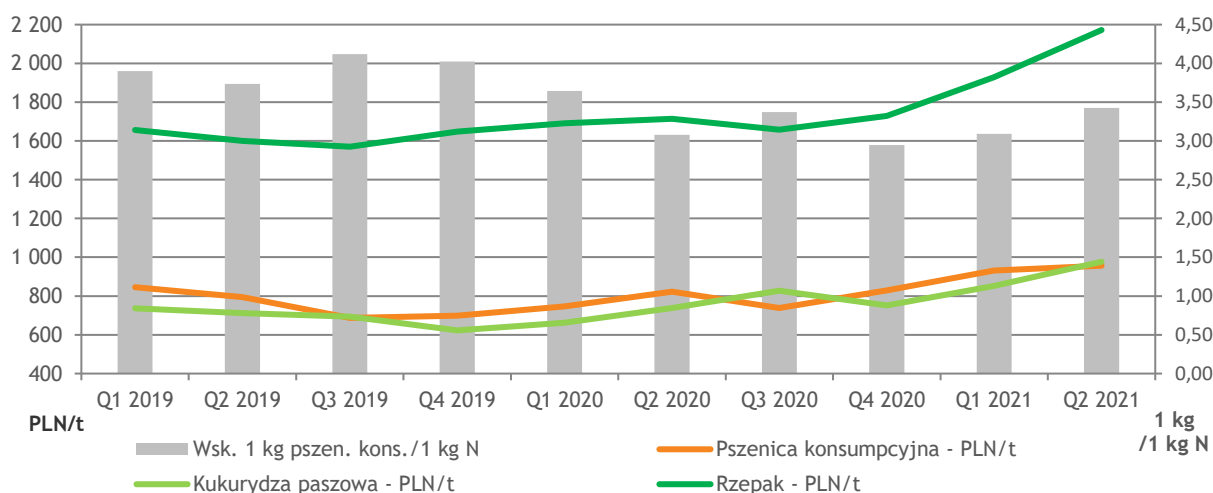
SEGMENT NAWOZY-AGRO

Koniunktura w rolnictwie

Kondycja krajowego sektora rolnego w I półroczu 2021 roku, za sprawą rekordowo wysokich cen płodów rolnych i wysokiego tempa realizacji dopłat bezpośrednich za 2020 rok, uległa nieznacznej poprawie. Średnia cena pszenicy konsumpcyjnej w analizowanym okresie kształtowała się na poziomie 944 PLN/t, a tym samym była wyższa w ujęciu r/r o 20%. Wysokie poziomy cen dało się zaobserwować również w przypadku kukurydzy 915 PLN/t (+31% w ujęciu r/r) i rzepaku 2 050 PLN/t (+20% w ujęciu r/r). Bieżące prognozy w zakresie kształtowania się notowań cen płodów rolnych w 2021 roku wskazują na ich ogólnie wyższy poziom w porównaniu z rokiem 2020. Czynnikiem kluczowym będzie rzeczywisty wynik tegorocznych zbiorów zarówno w kraju, jak i w całej Unii Europejskiej. Prognozy Strategii Grains (SG) w tym zakresie dla Polski, dla sezonu 2021/22, wskazują na możliwość uzyskania nieco

niższego poziomu zbiorów, nieodbiegającego istotnie od średnich jego wielkości rejestrowanych w latach wcześniejszych. Tym samym w przypadku pszenicy szacowane są zbiory rzędu 11,66 mln t (tj. spadek o 3% w ujęciu s/s), jęczmienia 3,67 mln t (minus 4% w ujęciu s/s). Wyjątkiem w tym zakresie jest kukurydza, w stosunku do której prognozowany jest wzrost produkcji o 5% do 4,7 mln t. Zgoła odmienną sytuację można zaobserwować w przypadku UE, gdzie w sezonie 2021/22 względem 2020/21 spodziewany jest wzrost produkcji zbóż do 293,7 mln t, co w ujęciu s/s jest wynikiem wyższym o 16,7 mln t (+6%). Stan upraw w kraju w I połowie 2021 roku, mimo okresowo dynamicznego przebiegu warunków atmosferycznych w okresie zimowym oraz późniejszego przedłużającego się ochłodzenia w okresie wiosennym spowalniającego wegetację (kwiecień/maj), oceniany był na stosunkowo dobrym poziomie. Sytuacji w tym zakresie nie pogorszył również odnotowany szczególnie w drugiej połowie czerwca deficyt opadów deszczu, co przy wcześniejszym korzystnym bilansie wodnym gleb sprawiło, że nie odnotowano istotnych strat w uprawach wywołanych suszą.

Notowania cen pszenicy, kukurydzy i rzepaku



Źródło: Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Poniższa tabela przedstawia średnie ceny pszenicy, kukurydzy oraz rzepaku w 2021 roku w stosunku do analogicznego okresu roku 2020:

Średnie ceny pszenicy, kukurydzy oraz rzepaku

	Średnia IH 2020	Średnia IH 2021	r/r	06-2021	MIN 2021	MAX 2021
	PLN/t	PLN/t	%	PLN/t	PLN/t	PLN/t
Pszenica konsumpcyjna	784	944	20	962	905	966
Kukurydza	700	915	31	1 022	809	1 022
Rzepak	1 702	2 050	20	2 229	1 830	2 229

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych zewnętrznych

Perspektywa utrzymania się stosunkowo wysokich cen płodów rolnych w II połowie 2021 roku oraz prognozy dobrych pod względem wolumenowym zbiorów zbóż w kraju dają podstawę sądzić, że kondycja ekonomiczna krajowego sektora rolnego ulegnie poprawie. Czynnikiem dodatkowo wspierającym ten proces będą dopłaty bezpośrednie za 2021 rok. Utrzymujący się obecnie stosunkowo wysoki kurs EUR/PLN w dłuższej perspektywie czasowej może sprawić, że pula środków z tytułu dopłat bezpośrednich będzie pod względem wartościowym dosyć mocno zbliżona do tej z 2020 roku.

Co jest typowe dla tego okresu, ceny płodów rolnych w III kwartale br. prawdopodobnie uzyskają najniższy w ciągu roku poziom. Głównym tego powodem będzie sezonowy wzrost podaży ziarna na rynku z bieżących zbiorów. Dalsze kształtowanie się cen będzie uzależnione od wyniku tegorocznych żniw tak w kraju, jak i poza jego granicami. W ujęciu ogółem ocenia się, że ceny płodów rolnych w 2021 roku będą kształtowały się na wyższym poziomie względem analogicznego okresu rok wcześniej.

Bieżący stan upraw w kraju, mimo obserwowanego w czerwcu 2021 roku deficytu opadów deszczu, oceniany jest na stosunkowo dobrym poziomie. Jak dotąd nie odnotowano doniesień wskazujących na powstanie istotnych strat w uprawach spowodowanych suszą. Problemem w III kwartale, co wynika ze specyfiki produkcji rolnej, mogą okazać się warunki atmosferyczne, których gwałtowny przebieg może doprowadzić do strat w uprawach. Nie bez znaczenia w tej kwestii mogą być również przedłużające się szczególnie w okresie lipiec/sierpień opady deszczu, co może mieć negatywny wpływ na spadek parametrów jakościowych pozyskanego zboża, a tym samym na jego cenę. Istotnym z punktu widzenia produkcji rolnej będzie również przełom III/IV kwartału 2021 roku, kiedy sektor rolny po zakończonych zniwach przystąpi do prac związanych z zakładaniem upraw ozimych.

Nieco gorzej z punktu widzenia stanu upraw kształtuje się sytuacja w rejonie Europy Zachodniej. Odnotowane w połowie lipca doniesienia o gwałtownym przebiegu warunków atmosferycznych w tym regionie (Austria, Belgia i Niemcy), tj. powodzie i podtopienia, mogą sprawić, że prognozy zbiorów zbóż dla całej UE mogą ulec obniżeniu - czynnik wspierający ceny zbóż w kolejnych miesiącach. Ponadto ocenia się, że może to również wpłynąć negatywnie na ogólnie rozumianą kondycję ekonomiczną tamtejszego sektora rolnego skutkującą spadkiem poziomu konsumpcji nawozów w okresie jesiennym (szukanie oszczędności w produkcji rolnej, jako pokłosie poniesionych strat przez sektor rolny w wyniku powodzi). Sytuacja ma charakter rozwojowy.

Stosunkowo korzystne prognozy zbiorów zbóż z jednoczesną perspektywą utrzymania się wysokich cen płodów rolnych daje podstawę by sądzić, że kondycja ekonomiczna krajowego sektora rolnego w II połowie 2021 roku ulegnie poprawie. Nie bez znaczenia będzie tutaj również spodziewany wysoki poziom dopłat bezpośrednich, który w 2020 roku osiągnął poziom 15,5 mld zł. Może się do tego przyczynić w dłuższej perspektywie czasowej utrzymujący się wysoki kurs EUR/PLN. Finalnie wielkość puli środków ustalona będzie według kursu wymiany przypadającego na 30 września 2021 roku, a wypłata samych dopłat zgodnie z harmonogramem powinna ruszyć od 1 grudnia 2021 roku. Jak dotąd nie odnotowano żadnych informacji wskazujących na możliwość szybszego (październik 2021 roku) uruchomienia wypłat dopłat, jak to miało miejsce w latach ubiegłych w formie zaliczek.

Rynek nawozów azotowych

Ceny nawozów saletrzanych i RSM w I połowie 2021 roku kształtowały się na dużo wyższym poziomie względem analogicznego okresu rok wcześniej. Średnia cena AN na rynku francuskim osiągnęła poziom 317 EUR/t, a tym samym w ujęciu r/r była wyższa aż o 35%. Znacznie wyższy wzrost cen rzędu +42% w ujęciu r/r odnotowano w odniesieniu do CAN na rynku niemieckim, którego średnia cena osiągnęła poziom 234 EUR/t CIF Inland. Głównym powodem wzrostu cen nawozów w I połowie 2021 roku był odnotowany w tym okresie wysoki poziom cen gazu ziemnego, co znalazło swoje przełożenie na sferę kosztową produkcji. Nie bez znaczenia w tej kwestii była również polityka cenowa największych graczy na rynku, którzy systematycznie (nawet kilkakrotnie w ciągu miesiąca) podwyższali ceny swoich produktów. Popyt na nawozy azotowe w I połowie 2021 roku w kraju, z uwagi na obserwowane warunki atmosferyczne oraz obowiązujące ograniczenia legislacyjne, miał okresowo dynamiczny charakter. W ujęciu r/r szacowany był na nieco wyższym poziomie za sprawą stosunkowo dobrego stanu upraw ozimych, który zachęcał sektor rolny do zwiększania nakładów na produkcję rolną, wzrostu siły zakupowej sektora rolnego spowodowanej wyższymi cenami płodów rolnych oraz wysokim stanem realizacji dopłat bezpośrednich. Ocenia się, że rozkład popytu w II połowie 2021 roku będzie mocno uzależniony od wyniku tegorocznych zbiorów, panujących warunków atmosferycznych wpływających na terminy wykonania poszczególnych zabiegów związanych z nawożeniem w okresie jesiennym. W przeciwieństwie do lat wcześniejszych (susze wiosenne) obecna sytuacja rynkowa daje podstawy by stwierdzić, że poziom konsumpcji nawozów azotowych w 2021 roku w ujęciu r/r ulegnie zwiększeniu.

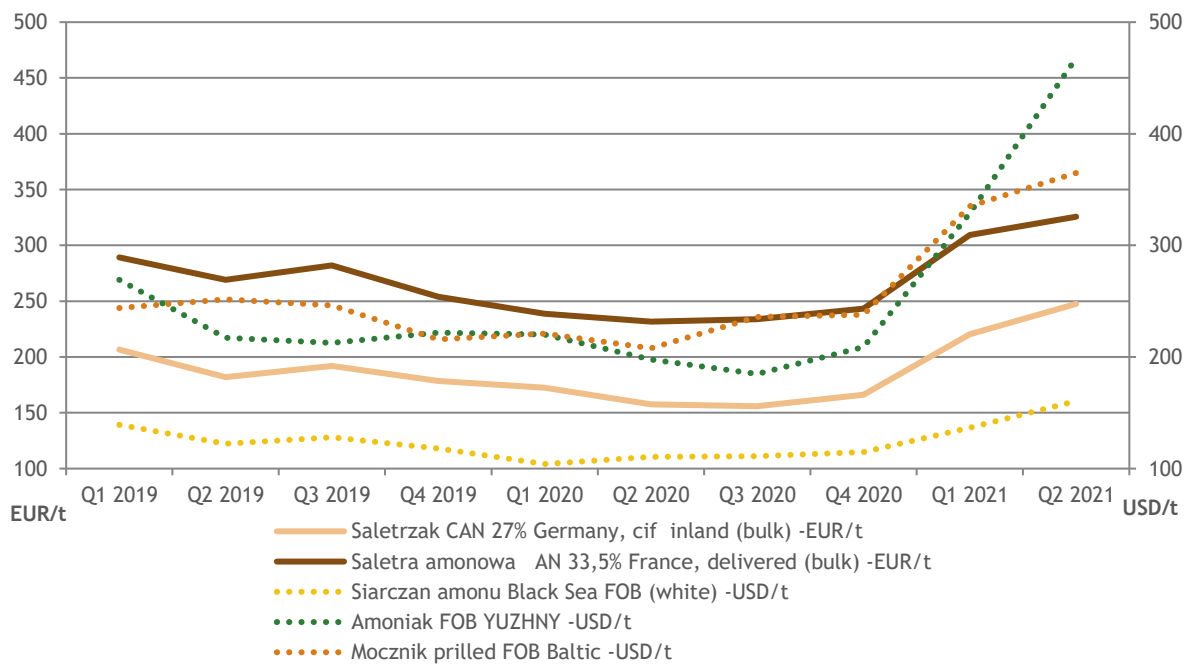
Ceny mocznika w I połowie 2021 roku w ujęciu r/r kształtowały się na znacznie wyższym poziomie. Średnia cena mocznika wzrosła o 63% do poziomu 350 USD/t FOB Bałtyk. Najważniejszym wydarzeniem na europejskich rynkach nawozów był wzrost międzynarodowych cen mocznika. Spodziewano się, że zakup mocznika na wiosnę 2021 roku pojawi się w Europie w październiku 2020 roku, jednak w IV kwartale 2020 roku sytuacja ta nadal się pogarszała z powodu niepewności na rynku i ogromnego popytu ze strony dużego importera - Indii. W związku z tym ceny nadal rosły, a w przypadku egipskich ilości sprzedanych na marzec odnotowano skoki o 15%, głównie na rynku europejskim. Rosnące ceny energii i ogólny boom na nawozy i surowce również przyczyniły się do wzrostu cen. Aktywność graczy na rynku międzynarodowym na początku lutego oceniana była na wysokim poziomie, wspieranym przez silny popyt, ograniczoną podaż, wysoką produkcję i koszty gazu. Stawki frachtowe w marcu kształtowały się na wysokim poziomie, co utrudniało producentom - zwłaszcza w regionie Morza Bałtyckiego - sprzedaż ładunków. Dopiero pod koniec marca, po raz pierwszy od wielu miesięcy, poziom frachtów zaczął się obniżać, co mogło ułatwić producentom kontraktowanie ładunków.

Niezdolność Indii do zakupu wymaganego wolumenu podsycała globalny gwałtowny wzrost cen. Od początku roku Indie ogłosiły trzy przetargi na zakup mocznika i we wszystkich przypadkach zakupiły go poniżej oczekiwań wolumenowych (tj. poniżej 1 mln t). Od początku roku Indie zakupiły 2,1 mln t mocznika. Dostępność chińskiego eksportu była ograniczana przez popyt wewnętrzny. Rynek krajowy Chin był aktywny, ceny przez większą część czerwca zwiększały się tak bardzo, że rząd szukał sposobów na ustabilizowanie poziomów. W przeciwieństwie do Chin, rząd egipski narzucił na lokalnych graczy rynkowych ograniczenie w eksporcie mocznika. Miało to na celu zabezpieczenie odpowiedniej ilości towaru na rynku wewnętrznym, z uwagi na spodziewany spadek dostępności produktu. Brak wolumenu z Chin, Egiptu i innych głównych ośrodków eksportowych pod koniec czerwca nadal wpływał na wartość mocznika, podobnie jak rosnące koszty energii i produkcji. Co więcej, ceny w notowaniach CFR Tampa osiągnęły maksimum z grudnia 2014 roku.

Na rynku europejskim początek 2021 roku przyniósł dalsze wzrosty notowań mocznika. Wpływ na to miały przede wszystkim duży popyt, rosnące ceny gazu, jak również niedobory produktu na rynku. Od połowy pierwszego kwartału nastąpiło wyhamowanie popytu na rynku, co spowodowało stabilizację cen mocznika, a następnie stopniowy ich spadek. Kluczowym czynnikiem spadku zapotrzebowania, według niektórych doniesień, były niskie temperatury panujące w Europie Północno-Zachodniej. Od maja dało się zaobserwować stopniowy wzrost zakupów mocznika na rynku europejskim, jednak dotyczył on głównie sektora chemicznego. Pod koniec pierwszego półrocza nastąpił stopniowy wzrost notowań mocznika, do którego przyczyniły się wysokie koszty gazu i produkcji, ograniczona dostępność amoniaku oraz utrzymujące się wysokie zapotrzebowanie Indii na mocznik. Egipt i Chiny, koncentrujące się na swoich rynkach wewnętrznych, również przyczyniły się do ograniczenia dostępności tego produktu. W Europie Południowej wysoki koszt mocznika odstraszył kupujących.

Ceny amoniaku w I połowie 2021 roku w ujęciu r/r kształtowały się, podobnie jak ceny mocznika, na znacznie wyższym poziomie. Średnia cena amoniaku według notowań FOB Yuzhny wzrosła o 91%. Już na początku stycznia zaobserwowano wzrost aktywności handlowej na międzynarodowym rynku amoniaku. W większość transakcji powiązana była ze znaczącym globalnym traderem, który był bardzo aktywny po obu stronach Suez. Z upływem czasu wyznacznikiem cen amoniaku stała się wartość comiesięcznego kontraktu zawieranego pomiędzy europejskim i amerykańskim producentem. Silny popyt ze strony optymistycznie nastawionych producentów nawozów i chemikaliów oraz nieplanowane redukcje mocy produkcyjnych na kluczowych instalacjach oznaczały, że traderzy i kupujący musieli liczyć się z dużymi premiami za wolumeny na rynku spot.

Notowania cen nawozów azotowych (mocznika, CAN, AN, AS) i amoniaku



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych zewnętrznych

Średnie ceny nawozów azotowych

	Średnia IH 2020	Średnia IH 2021	r/r	06-2021	MIN 2021	MAX 2021
	EUR/t	EUR/t	%	EUR/t	EUR/t	EUR/t
CAN 27% Germany CIF inland (bulk)	165	234	42	244	198	252
AN 33,5% France, delivered (bulk)	235	317	35	330	275	342
	USD/t	USD/t	%	USD/t	USD/t	USD/t
Amoniak (FOB Yuzhny)	209	398	91	508	250	508
Mocznik (FOB Baltic)	214	350	63	414	298	414
AS (Black Sea FOB white)	107	149	38	165	113	165

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych zewnętrznych

W III kwartale następuje sezonowe spowolnienie popytu na nawozy azotowe z uwagi na okres żniw. Aktywność zakupowa zwykle wzrasta na przełomie sierpnia/września, kiedy rynek rolny rozpoczyna pozyskiwanie nawozów pod aplikacje jesienne. Kluczowymi w tym zakresie nadal będą warunki atmosferyczne, mające wpływ na terminy wykonania poszczególnych zabiegów agrotechnicznych (nawożenie/zasiewy ozimin), wynik tegorocznych zbiorów i ceny płodów rolnych, decydujące o sile nabywczej krajowego sektora rolnego.

Opierając się na bieżących doniesieniach rynkowych w zakresie „ścieżek cenowych” na kolejne miesiące ogłaszanych przez największych graczy rynkowych można wnioskować, że ceny nawozów azotowych w II połowie 2021 roku będą charakteryzowały się umiarkowanym trendem wzrostowym. Kluczowym w tym zakresie będzie rozwój sytuacji w segmencie amoniaku i mocznika oraz na rynkach surowcowych, głównie cen gazu ziemnego, które w 2021 roku biją rekordy notowań. Istotny wpływ będą miały również: dalsza polityka cenowa największych graczy rynkowych oraz trudny do oszacowania rozwój sytuacji w zakresie COVID-19 (i jego kolejnych mutacji), który jak dotąd nie wpłynął istotnie na ogólnie rozumiany rynek nawozowy.

Rynek nawozów wieloskładnikowych

Od stycznia 2021 roku notowania NPK 3x16 (FOB Baltic) nieustannie rosły. Tempo wzrostu było jednak zróżnicowane. Najmniejszą aprecjację w ujęciu m/m odnotowano w kwietniu, największą zaś w czerwcu, kiedy za ten sam produkt trzeba było zapłacić około 47% więcej niż w styczniu. Średnia cena nawozów wieloskładnikowych 3x16 (FOB Baltic) w I połowie 2021 roku wyniosła 317 USD/t, co daje wzrost o 37% względem analogicznego okresu roku ubiegłego.

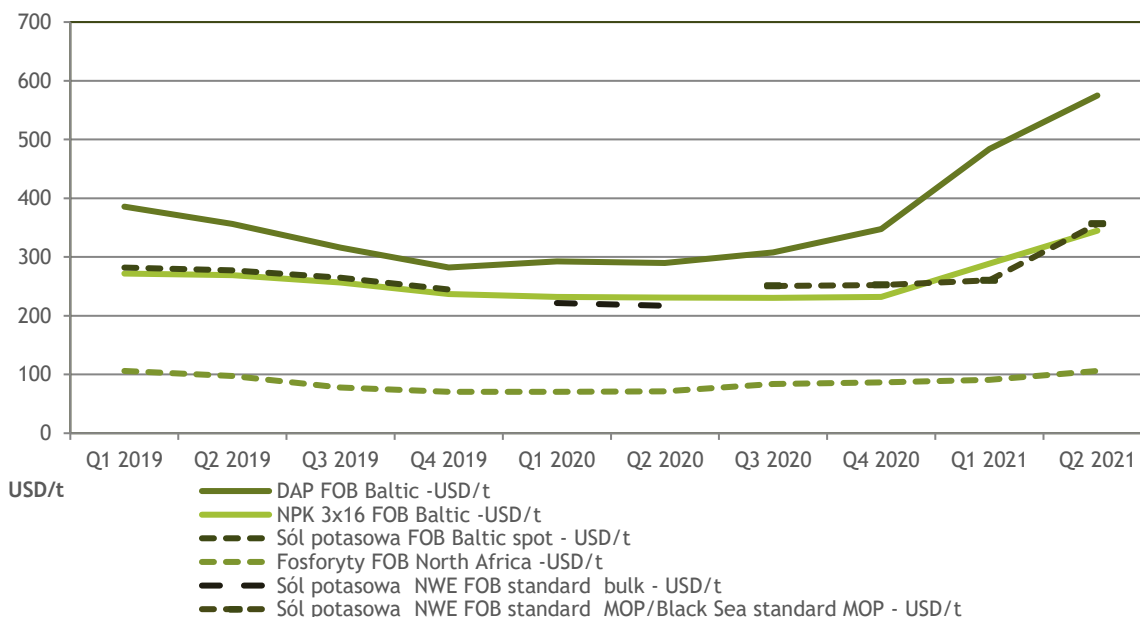
W I kwartale 2021 roku ceny NPK rosły w ślad za cenami surowców i spodziewanym zwiększeniem popytu związanym ze zbliżającą się sezonową (wiosenną) aplikacją w Europie. Dodatkowym wsparciem dla cen były rosnące koszty logistyczne, ogłoszenie przetargów na zakup w Afryce i Indiach oraz pojawienie się popytu w Ameryce Łacińskiej. Fundamenty leżące u podstaw relacji popytowo-podażowych doprowadziły do odnotowania bardziej umiarkowanego tempa wzrostu cen nawozów NPK niż miało to miejsce w przypadku nawozów prostych. Mimo to już końcem stycznia sprzedawcy wahali się czy nie wstrzymać transakcji dotyczących marcowych wolumenów w związku z dynamicznie rosnącą wartością towaru. Na otwarciu drugiego kwartału większość graczy rynkowych przyjmowała postawę obserwatora. Ceny w Azji podniosły się w ślad za drożejącymi surowcami, konsumenci zaś unikali produktów zawierających w swoim składzie drogie, drugorzędne składniki pokarmowe (np. siarkę). Aprecjację NPK wspierał nadchodzący wówczas główny sezon nawożenia w Azji Południowo-Wschodniej i silny popyt ze strony Indii, potęgowany obawami o niewystarczającą dostępność produktów. Z drugiej strony należało się liczyć z sezonowym wyciszeniem rynków zachodnich (w tym rynku polskiego) oraz zwiększeniem podaży rosyjskich, chińskich i marokańskich produktów. Ważnym wydarzeniem rynkowym, mającym miejsce w czwartym miesiącu roku, było ustalenie ceny kwasu fosforowego dla Indii na II kwartał na poziomie o ponad 200 USD/t wyższym niż w I kwartale br., co przełożyło się na zwiększenie kosztów produkcji indyjskich nawozów wieloskładnikowych, czyniąc import bardziej atrakcyjnym i podnosząc aktywność zakupową na

rynkach wschodnich. W maju polscy klienci zaczęli przejawiać zapotrzebowanie na NPK, a nabywcy z Europy Wschodniej rozpoczęli przedsezonowe zakupy na jesień. Popyt przejawiała także Ameryka Łacińska i Indie, które obniżyły obowiązujące maksymalne ceny detaliczne (MRP). Azja Południowo-Wschodnia ogółem borykała się z frachtem - drogie stawki i niska dostępność kontenerów oraz statków ograniczały możliwości działania, pomimo rosnącego popytu. W obliczu obaw związanych z możliwością nałożenia sankcji na Białoruś więcej produktów pozyskiwano ze źródeł alternatywnych, głównie z Rosji. Globalnie dostępność produktu w maju była bardzo ograniczona, co dobrze obrazował m.in. brak ofert w ramach indyjskich przetargów na zakup. Wyższe koszty surowców, ograniczona podaż oraz wcześniej wspomniane koszty frachtu przekładały się na dalszy wzrost cen. W ostatnim miesiącu II kwartału światowy rynek NPK był rynkiem producentów (sprzedawców). Już w drugim tygodniu czerwca dostępność towarów na pierwszą połowę sierpnia była niewielka. Pojawił się więc pewien komfort co do tego, na który rynek można skierować swoje produkty, w obliczu wysokiego zapotrzebowania w kilku regionach. Indie wciąż przejawiały duży popyt, ale lokalni importerzy nie byli skłonni do zakupów po cenach obowiązujących na międzynarodowym poziomie. W Brazylii kupujący zaopatrywali się w NPK 3x15 na aplikację kukurydzy, a silny rynek tego zboża podnosił tolerancję importerów na wysokie ceny. Przewodnym tematem dyskusji graczy rynkowych - w szczególności w Europie - stały się sankcje UE na Białoruś. Globalny rynek dalej się umacniał, a wiadomość dotycząca wprowadzenia sankcji jedynie dodała kolejny element do tej tendencji.

Od stycznia br. notowania DAP (FOB Baltic) pozostawały w tendencji wzrostowej za wyjątkiem maja, kiedy zaobserwowano tymczasową stabilizację cen w ujęciu m/m. Tempo wzrostu cen było zróżnicowane, a w konsekwencji podwyżek na przestrzeni analizowanego okresu w czerwcu za produkt trzeba było zapłacić ok. 46% więcej niż w styczniu. Średnia cena DAP (FOB Baltic) w I połowie 2021 roku wzrosła o 82% względem analogicznego okresu roku ubiegłego.

Na przestrzeni I kwartału 2021 roku rynek znajdował się w deficycie podaży. Niedostatek towaru i wprowadzenie ceł importowych (dla Rosji i Maroka) na rynku amerykańskim w połączeniu ze wzrastającym zapotrzebowaniem napływającym z rynków azjatyckich oraz zwróceniem się Chin w stronę rynku wewnętrznego, wspierał gwałtowny wzrost cen, który spowolnił dopiero w marcu. We wspomnianym okresie popyt w Polsce był niewielki na skutek wysokich cen oraz niekorzystnych warunków pogodowych. W kwietniu aktywność na światowym rynku nawozów fosforowych wzrosła. Indie, Pakistan i Bangladesz, przejawiając nagłe ożywienie aktywności zakupowej stanowiły ważne rynki zbytu dla producentów. W Europie utrzymywały się wysokie ceny DAP, a klienci pozostawali niechętni do zakupu. Ważnym wydarzeniem czwartego miesiąca roku było wspomniane już ustalenie ceny kwasu fosforowego dla Indii na II kwartał na poziomie o ponad 200 USD/t wyższym niż w I kwartale br., co w połączeniu z rosnącymi cenami amoniaku drastycznie uszczupliło marże indyjskich producentów. Kilka tamtejszych zakładów pracowało na ograniczonych zdolnościach z powodu braku surowców, przestojów, problemów technicznych i wysokiej liczby infekcji COVID-19. W maju ministerstwo rolnictwa Bangladeszu potwierdziło ogłoszenie przetargu zakupowego sektora prywatnego. Przez cały miesiąc utrzymywał się także wysoki popyt w Indiach, gdzie rząd obniżył krajowe ceny sprzedaży oraz ponad dwukrotnie zwiększył subwencje do DAP. Jednakże niskie ceny w kraju w połączeniu z wyzwaniem logistycznym wynikającym ze zmagania z COVID-19, który spowodował wzrost stawek za fracht i zakłócenia w portach, doprowadziły do impasu handlowego - oferty CFR przekroczyły próg rentowności indyjskich importerów. Był to poważny problem, jako że rynek indyjski absorbuje znaczący wolumen DAP. W USA odnotowano wówczas wysoki popyt, podobnie jak w Brazylii. Aktywny był również rynek wewnętrzny Rosji. Pod koniec II kwartału analizowanego okresu ceny eksportowe umacniały się na większości rynków, wspierane zwiększeniem wolumenu pozyskiwanego w ramach przetargu w Bangladeszu, pozostałym zapotrzebowaniem ze strony Indii, obawami przed nałożeniem chińskiego cła eksportowego oraz ograniczoną dostępnością produktu. Prym w aprecjacji nawozów fosforowych wiodła Brazylia. Rosnąca opłacalność sprzedaży na tym rynku, względem rynku amerykańskiego, zachęcała do przekierowania ładunków w kierunku Ameryki Łacińskiej. Klienci zaczęli przejawiać opór względem nowych, wyższych cen. W Polsce popyt był słaby, a wysokie ceny odstraszały klientów. Niewielkie zapotrzebowanie nadal przejawiały także niektóre kraje Europy Zachodniej.

Notowania cen nawozów wieloskładnikowych (DAP, NPK), soli potasowej, fosforytów



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych zewnętrznych

Średnie ceny nawozów wieloskładnikowych i surowców do ich produkcji

	Średnia IH 2020	Średnia IH 2021	r/r	06-2021	MIN 2021	MAX 2021
	USD/t	USD/t	%	USD/t	USD/t	USD/t
DAP (FOB Baltic)	291	530	82	606	416	606
NPK3x16 (FOB Baltic)	232	317	37	394	268	394
Sól potasowa (NWE FOB Standard MOP/Black Sea FOB standard MOP)*		308		426	256	426
Fosforyty (FOB North Africa)**		99		109	93	109

* zmiana bazy

**zmiana źródła notowań

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych zewnętrznych

W przyszłości sytuacja na rynku nawozów wieloskładnikowych determinowana będzie przede wszystkim przez ceny surowców oraz globalny bilans popytowo-podażowy. Wraz z upływem czasu bilans rynkowy powinien zmierzać do równowagi, której konsekwencją jest przekształcenie się w nadwyżkę podaży w IV kwartale, czemu towarzyszą spadki cen.

Rynek soli potasowej w I półroczu 2021 roku utrzymywał się w wyraźnym trendzie wzrostowym, zwłaszcza w II kwartale. Dobra koniunktura na rynku nawozowym, ograniczona podaż oraz silny popyt spowodowały, że ceny soli potasowej na rynkach spotowych wyraźnie rosły, zwłaszcza w USA oraz w Brazylii, gdzie ceny granulowanej soli potasowej biły kolejne rekordy, zbliżając się do poziomu cenowego z 2009 roku. Ceny standardowej soli potasowej dla rynku europejskiego wzrosły w I półroczu 2021 roku o ok. 20% w stosunku do I półrocza 2020, przy czym w II kwartale, z uwagi na niejasną sytuację z Białorusią, doszło do znaczących podwyżek cen soli na rynkach spotowych. Ważnym sygnałem, którego wyczekiwał rynek, było ogłoszenie w końcu I półrocza informacji, że sól potasowa dostarczana przez Białoruś na potrzeby głównej produkcji nawozowej nie zostanie objęta sankcjami w ramach rynku UE. Niestety, oczekiwanie rynku na tę informację, ograniczona podaż oraz ogromny popyt ze strony Brazylii wywindowały ceny soli potasowej do rzadko spotykanych poziomów.

W utrzymaniu wysokich cen soli potasowej na różnych rynkach sprzyjają również korzystne prognozy odnośnie cen płodów rolnych.

Analitycy prognozują że rynek soli potasowej będzie cały czas w trendzie wzrostowym. Dość trudną sytuację podażową komplikują również zmniejszenia mocy wydobywczych na rynku amerykańskim z uwagi na szybsze wyłączenie dwóch szybów wydobywczych u jednego z czołowych producentów soli potasowej. Pozostali producenci nie będą w stanie zrekomensować w całości tych ilości, więc należy się spodziewać, że w USA ceny soli potasowej będą pod silną presją wzrostu w końcu tego roku.

Praktycznie przez całe I półrocze 2021 roku ceny nawozów fosforowych na globalnych rynkach były w trendzie wzrostowym. Rozpoczęty w III kwartale 2020 roku powolny wzrost cen nawozów typu DAP i MAP zdecydowanie przyspieszył, głównie po informacji USA o wprowadzeniu w 2021 roku ceł wyrównawczych dla nawozów sprowadzanych z Rosji i Maroka. Ta informacja wywołała duże zamieszanie na amerykańskim rynku - silny popyt przy ograniczonej podaży wywindował w I kwartale ceny DAP i MAP do poziomów nie notowanych od 2012 roku. Wysokie notowania na soję i kukurydzę, ograniczona podaź nawozów, wysoki import MAP przez Brazylię i DAP przez Indie spowodował, że w drugiej części półrocza trend wzrostu cen się nie zatrzymał. Skutkiem tak znaczących podwyżek cen nawozów fosforowych był również znaczący wzrost cen surowców do produkcji tych nawozów, tj. kwasu fosforowego oraz fosforytów. W I półroczu 2021 roku cena kwasu fosforowego dla Indii wzrosła o ok. 40% w stosunku do tego samego okresu w 2020 roku. Łącznie od początku 2021 roku cena kwasu fosforowego dla Indii wzrosła aż o ponad 300 USD/t, co czyni produkcję nawozu DAP w Indiach mało opłacalną. Podrożały również fosforyty, chociaż nie tak wyraźnie jak kwas fosforowy - wzrost o ok. 16% w I półroczu 2021 w stosunku do I półrocza 2020 roku. Wzrosty cen fosforytów były w głównej mierze podyktowane ogólnym wzrostem cen na rynku nawozowym, niż czynnikami podażowo-popytowymi.

Analitycy prognozują, że korekta cen na rynku nawozów fosforowych rozpocznie się w III kwartale, ale nie należy oczekiwać spektakularnych zmian. Cały ten okres również powinien być dobry dla sprzedających. Wyraźniejsza obniżka cen DAP i MAP spodziewana jest z końcem roku, z uwagi na spadek sezonowego popytu na nawozy. Pomimo prognozowania spadku cen nawozów fosforowych, w III kwartale wzrosły ceny surowców do ich produkcji: fosforytów oraz kwasu fosforowego. Pod koniec roku spodziewane są zarówno obniżki dla fosforytu i kwasu fosforowego, ale ich skala nie będzie znacząca.

SEGMENT TWORZYWA

Łańcuch poliamidu 6

I półrocze 2021 roku, podobnie jak ostatnie miesiące roku ubiegłego, upłynęły pod znakiem wysokiego poziomu popytu z rynków zastosowań poliamidu 6 oraz wysokich cen w całym łańcuchu produktowym. Pierwsza połowa roku charakteryzowała się ograniczeniem podaży na większości rynków petrochemicznych i polimerów, co w połączeniu z wysokimi kosztami transportu i globalnymi problemami logistycznymi skutkowało rekordowo wysokimi cenami produktów.

Notowania cen kluczowych surowców (benzenu i fenolu), w trakcie I półrocza 2021 roku wzrosły do historycznych maksimów w związku z silnym popytem z rynków pochodnych i ciągłymi zakłóceniami w dostawach (niskie zapasy, rosnące ceny ropy naftowej, obniżone stawki operacyjne rafinerii z uwagi na słabe zapotrzebowanie na paliwo, wynikające obostrzeń związanych z COVID-19, lutowa burza w USA, blokada Kanału Sueskiego w ostatnim tygodniu marca, planowane i nieplanowane postoje remontowe). Ceny surowców we wszystkich regionach osiągnęły najwyższe poziomy w okresie od kwietnia do maja, pociągając za sobą wzrost cen kaprolaktamu i poliamidu 6. W czerwcu ceny benzenu, w wyniku poprawy dostępności, wykazywały trend spadkowy na wszystkich rynkach.

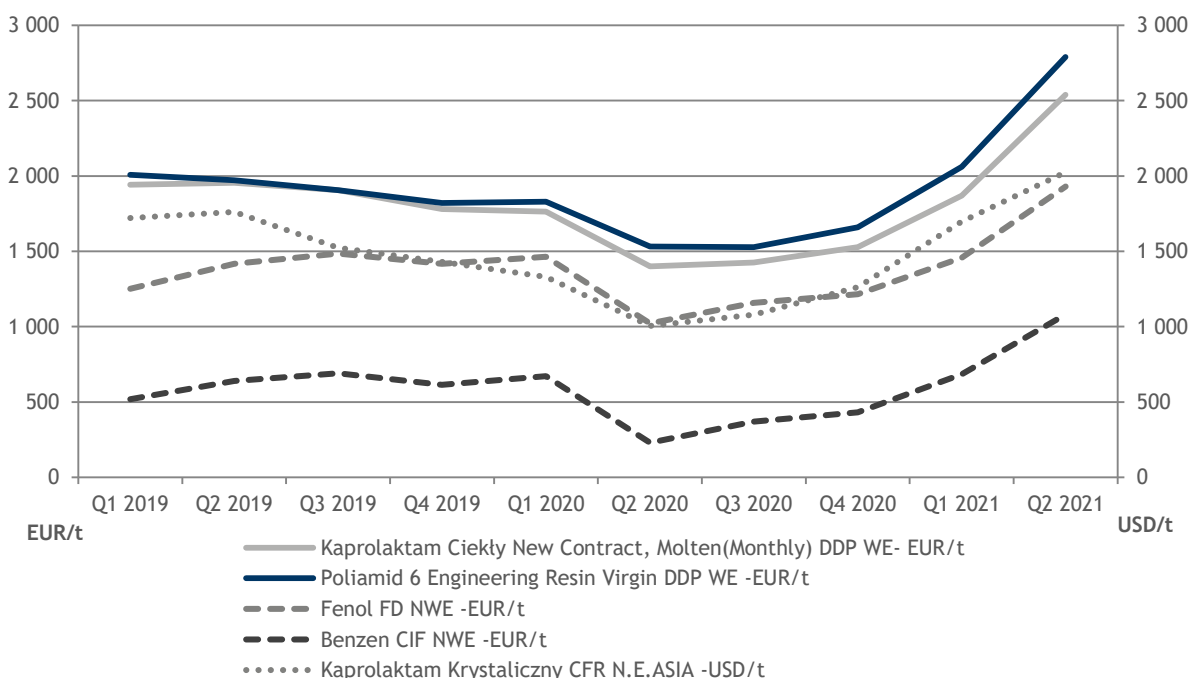
W porównaniu z I połową 2020 roku, średnie półroczne ceny benzenu w Europie ukształtowały się na poziomie wyższym o 96%, a w przypadku fenolu o 36%.

Kluczowymi czynnikami determinującymi europejski rynek poliamidu 6 były nierównowaga popytowo-podażowa, problemy logistyczne w łańcuchu dostaw i wysokie, niestabilne ceny surowców.

W I połowie 2021 roku ceny kaprolaktamu ciekłego w Europie kontynuowały zapoczątkowany w II półroczu ubiegłego roku trend wzrostowy. Wyjątkiem był luty, w którym ceny nieznacznie spadły, w wyniku niższych cen surowców. Od marca do maja ceny gwałtownie wzrosły, wsparte silnym popytem z rynku poliamidu 6, zwyżkującymi do historycznych maksimów kosztami surowców i ograniczeniami podażowymi. W czerwcu ceny ponownie spadły w wyniku dużej korekty cen benzenu i fenolu. Średnie półroczne ceny kontraktowe europejskiego kaprolaktamu wzrosły o 39% w porównaniu do I półrocza 2020 roku. Średnia półroczna cena kaprolaktamu na rynku azjatyckim była wyższa o 59% od poziomu z I półrocza ubiegłego roku.

Ceny poliamidu 6 w Europie w I połowie br. utrzymywały tendencję wzrostową, osiągając w maju rekordowy poziom. W czerwcu ceny poliamidu 6 spadły, tylko częściowo odzwierciedlając spadek cen surowców. W porównaniu do I półrocza 2020 roku, średnia półroczna europejska cena kontraktowa poliamidu 6 ukształtowała się na poziomie wyższym o 44%.

Notowania cen PA6, kaprolaktamu, benzenu, fenolu



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych zewnętrznych

Średnie ceny poliamidu 6, kaprolaktamu i surowców do ich produkcji

	Średnia IH 2020	Średnia IH 2021	r/r	06-2021	MIN 2021	MAX 2021
	EUR/t	EUR/t	%	EUR/t	EUR/t	EUR/t
Benzen (CIF, NWE)	451	883	96	884	602	1 364
Fenol (FD, NWE)	1 243	1 694	36	1 733	1 376	1 539
Kaprolaktam (Liq., DDP, WE)	1 582	2 203	39	2 465	1 765	2 765
Poliamid 6 (PA6) (DDP, WE)	1 680	2 425	44	2 795	1 945	2 975
	USD/t	USD/t	%		USD/t	USD/t
Kaprolaktam (CFR, NE Asia)	1 168	1 862	59	2 055	1 585	2 055
	USD/bbl	USD/bbl	%	USD/bbl	USD/bbl	USD/bbl
Ropa naftowa (BRENT)	42,56	64,85	52	73,23	55,10	73,23

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych zewnętrznych

W I półroczu 2021 roku wysoki poziom popytu w praktycznie wszystkich zastosowaniach PA6 przekraczał dostępną podaż. Konsumpcja poliamidu ze strony sektora motoryzacyjnego pozostawała na wysokim poziomie, pomimo trwającego niedoboru chipów półprzewodnikowych i innych komponentów. Silny popyt ze strony użytkowników końcowych na produkty PA6 spowodował poprawę marż pomimo wysokich wartości benzenu. Rentowność w łańcuchu poprawiła się zarówno w przypadku PA6, jak i kaprolaktamu.

Podaż w Europie zarówno kaprolaktamu, jak i poliamidu 6, w analizowanym okresie była ograniczona, w wyniku bieżących problemów produkcyjnych, powszechnego niedoboru surowców i dodatków, takich jak włókna szklane lub środki zmniejszające palność, co doprowadziło do wydłużenia czasu realizacji lub alokacji produktu. Kilku producentów w Europie, jak i globalnie, okresowo utrzymywało lub utrzymuje nadal działanie siły wyższej w odniesieniu do kaprolaktamu oraz do różnych gatunków poliamidu 6 i 66.

Sytuacja w całym ciągu produktowym pozostaje pod wpływem ogólnej koniunktury gospodarczej, w której aktualnie przeważają nastroje optymistyczne. Sytuacja jest wciąż bardzo dynamiczna i podatna na zawirowania. W sierpniu pojawiły się oznaki mniejszego zainteresowania zakupami ze strony sektora motoryzacyjnego. Wielu producentów samochodów zostało zmuszonych do zmniejszenia produkcji z powodu przedłużających się niedoborów chipów półprzewodnikowych i innych komponentów. Sytuacja różni się jednak w poszczególnych krajach europejskich w zależności od regionu i producenta i nie ma pewności, jak długo może ona potrwać. Konsumpcja PA6 z innych sektorów nadal utrzymuje się na dobrym poziomie, z pewnym niewielkim sezonowym spowolnieniem z racji okresu wakacyjnego i wyprzedają zapasów, typową o tej porze roku. Gracze z tych sektorów spodziewają się wzrostu aktywności zakupowej we wrześniu/październiku. W sierpniu odnotowano wyjątkowo wysoki popyt na sprzęt AGD, RTV i E/E, co jest nietypowe jak na tę porę roku. Może to być spowodowane zwiększonym popytem na produkty wytwarzane regionalnie z powodu znacznych opóźnień w dostawach różnych towarów z Azji.

Podaż PA6 prawdopodobnie pozostanie na niskim poziomie, biorąc pod uwagę harmonogram prac konserwacyjnych europejskich producentów kaprolaktamu w ciągu najbliższych kilku miesięcy. Ceny pozostaną niestabilne i prawdopodobnie powyżej średnich historycznych do czasu przywrócenia równowagi podaży/popytu.

SEGMENT CHEMIA

Łańcuch produktów OXO

Notowania cen alkoholu 2-EH w I półroczu 2021 roku były o 94% wyższe od cen tego alkoholu w analogicznym półroczu roku 2020. Znaczny wzrost notowań tego alkoholu wynika głównie z bardzo ograniczonej dostępności na rynku europejskim oraz stale utrzymującego się wysokiego zapotrzebowania.

Dostępność alkoholi OXO na rynku w I kwartale 2021 roku uległa znacznemu pogorszeniu. Sytuacja taka spowodowana była siłą wyższą ogłoszoną przez czołowych producentów, co znacznie ograniczyło dostępność alkoholi zarówno produkcji lokalnej, jak i pochodzących z importu. Pod koniec maja jeden z producentów zniósł siłę wyższą, co spowodowało pojawienie się pewnych ilości alkoholi dostępnych do importu na rynek europejski. Zapotrzebowanie na alkohole OXO utrzymywało się na bardzo dobrym poziomie, szczególnie w obszarze ich przetwórstwa do octanu butylu oraz glikolu. Utrzymujące się wysokie zapotrzebowanie oraz znaczne problemy z dostępnością spowodowały dalsze znaczne wzrosty cen alkoholi na rynku. Import na rynek europejski był bardzo ograniczony, ze względu na wciąż utrzymujące się problemy logistyczne spowodowane wysokimi cenami frachtu oraz ograniczoną liczbą kontenerów na rynku. Pod koniec pierwszego półrocza br. zanotowano nieznaczny spadek zapotrzebowania na alkohole, co przełożyło się na wzrost ich dostępności, który jednak wciąż określany był jako niewystarczający.

Notowania cen DOTP w I półroczu 2021 roku były o 89% wyższe od cen tego plastyfikatora w analogicznym półroczu roku 2020.

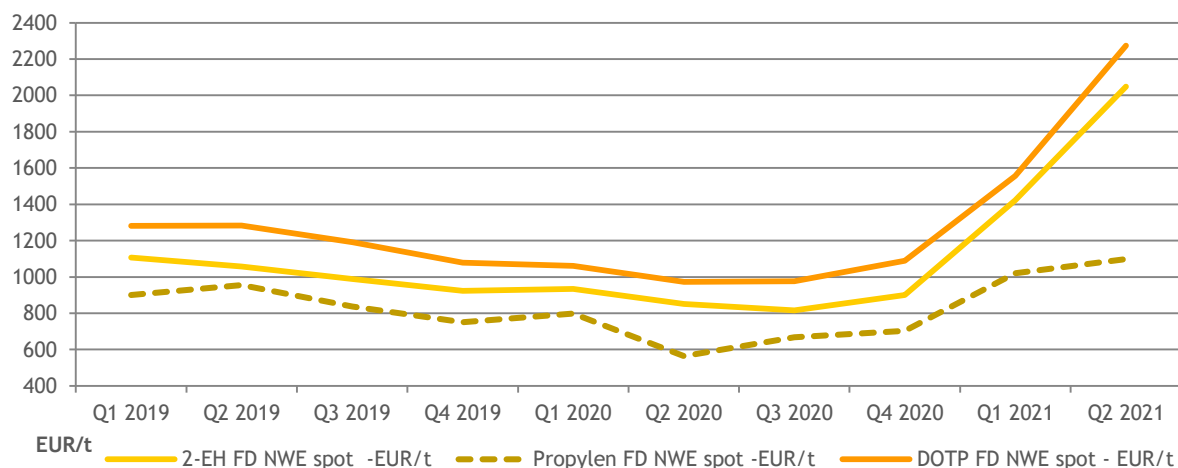
Ze względu na problemy z dostępnością alkoholi OXO, dostępność plastyfikatorów na rynku europejskim także uległa ograniczeniu. Szczególnie widoczne było to w marcu, kiedy siły wyższe ogłosiły trzy firmy. Problemy logistyczne (spowodowane dużymi opadami śniegu oraz niskimi temperaturami, które panowały w Europie na początku lutego, oraz wysokimi cenami frachtu i brakiem kontenerów) spowodowały także ograniczenie importu plastyfikatorów z innych regionów świata (głównie z Korei, ale także z Rosji), co dodatkowo pogłębiało ograniczenie podaży. Zapotrzebowanie na plastyfikatory utrzymywało się na bardzo wysokim poziomie. W drugiej połowie II kwartału nastąpił wzrost dostępności plastyfikatorów spowodowany z jednej strony wzrostem importu z Turcji oraz Azji, z drugiej strony spadkiem zapotrzebowania na plastyfikatory, szczególnie ze strony ich przetwórstwa w obszarze PCW.

Notowania cen spot propylenu w I półroczu 2021 roku były o 55% wyższe od cen tego surowca w analogicznym półroczu roku 2020. W tym samym czasie notowania kontraktowe wzrosły o 31%. Sytuacja popytowo-podażowa na rynku propylenu od początku roku była określana jako zła. Zapotrzebowanie na ten surowiec utrzymywało się na bardzo wysokim poziomie, co w czasie postojów

awaryjnych i remontowych (spowodowanych także pandemią COVID-19), powodowało znaczne niedobory propylenu na rynku. W połowie II kwartału, dzięki ponownym uruchomieniom krakerów na rynku europejskim oraz spadkowi zapotrzebowania na propylen, dostępność tego surowca zaczęła wzrastać. Dodatkowo dostępność propylenu wspomagana była dostawami z innych regionów świata (głównie z Bliskiego Wschodu oraz z Azji). Mniejsze problemy z dostępnością surowca odnotowywano w krajach Europy Wschodniej, gdzie istniała możliwość zakupu propylenu z kierunku wschodniego w atrakcyjnych cenach.

W najbliższych miesiącach można spodziewać się dalszego wzrostu notowań propylenu, związanych głównie ze wzrostem cen ropy naftowej oraz nafty. Bardzo wiele zależało też będzie od dostępności propylenu na rynku. W przypadku ponownego uruchomienia instalacji u jego przetwórców przy trwających postojach remontowych na instalacjach propylenu, dostępność tego surowca może zostać znacznie ograniczona. Konsekwencją tego może być kolejny znaczny wzrost cen propylenu, głównie na rynku spot.

Notowania cen 2-EH, DOTP, propylenu



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych zewnętrznych

Średnie ceny 2-EH, DOTP, propylenu

	Średnia IH 2020	Średnia IH 2021	r/r	06-2021	MIN 2021	MAX 2021
	EUR/t	EUR/t	%	EUR/t	EUR/t	EUR/t
2-EH (FD NWE spot)	893	1 736	94	2 000	1 078	2 731
DOTP (FD NWE spot)	1 016	1 916	89	2 075	1 256	2 460
Propylen (FD NWE spot)	681	1 059	55	1 120	940	1 120

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych zewnętrznych

Po wakacyjnym okresie postojów remontowych możliwe jest utrzymanie wysokiego poziomu zapotrzebowania na produkty OXO. Przedwydywane są wysokie ceny surowców petrochemicznych ze względu na wysokie ceny ropy naftowej oraz nafty.

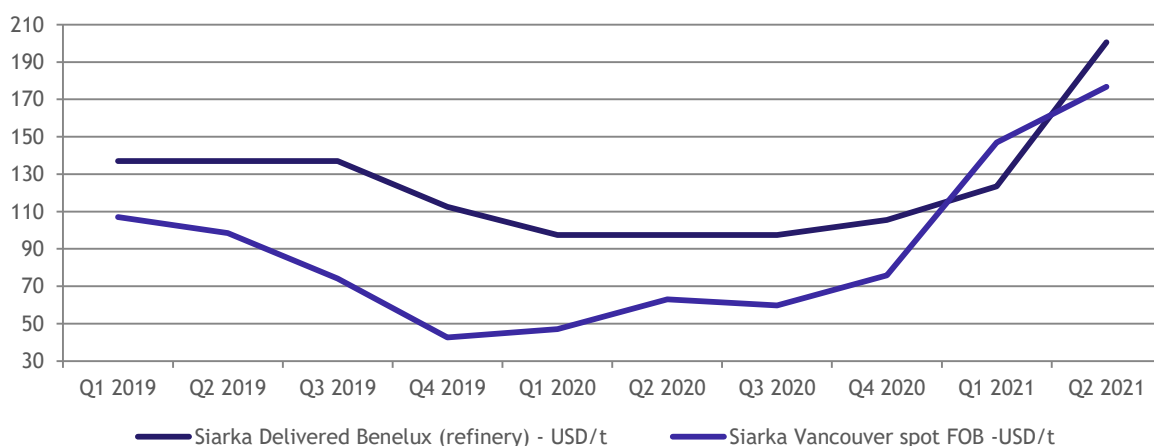
Siarka

Rynek siarki granulowanej, po dużych wzrostach cen w pierwszych dwóch miesiącach 2021 roku, w kolejnych miesiącach I półrocza był względnie stabilny. Początkowo wzrosty cen napędzała dobra koniunktura na nawozy fosforowe i wysoki popyt na siarkę do produkcji kwasu siarkowego, który z kolei wykorzystywany jest głównie w przemyśle nawozowym. Wzrost cen to również wynik pracy przemysłu petrochemicznego w ograniczonym zakresie - pandemia, remonty, wyłączenia. W ujęciu porównawczym ceny siarki granulowanej (Vancouver SPOT FOB) w I półroczu 2021 roku wzrosły aż o ok. 200% w porównaniu do I półrocza 2020 roku, przy czym tutaj zanotowano znaczące odbicie cen

siarki granulowanej na wszystkich bazach notowań. Podwyżkę o 100% zanotowano w I kwartale dla cen siarki płynnej dla bazy US Tampa, z uwagi na mocno ograniczoną podaż i wysoki popyt. Europejski rynek siarki płynnej był również pod silną presją wzrostu cen, z uwagi na mocno ograniczoną podaż rafinerii. Problem z siarką płynną w Europie Zachodniej miejscami zmuszał producentów kwasu siarkowego albo do ograniczania produkcji albo nawet do chwilowego wyłączenia. W I półroczu 2021 roku, w porównaniu do analogicznego okresu 2020 roku, średnia cena siarki płynnej dla bazy Benelux Delivered była wyższa o ok. 66% - była to jednorazowa podwyżka na przełomie I i II kwartału 2020 roku, wyraźnie uwzględniająca silny trend wzrostowy dla siarki.

Prognoza krótkookresowa dla rynku siarki granulowanej wskazuje, że ceny w najbliższym kwartale powinny nieznacznie spaść, z uwagi na większą aktywność sektora petrochemicznego, zwiększenie produkcji paliw i tym samym produkcji siarki. Nie będą to znaczne obniżki ze względu na wsparcie z przemysłu nawozów fosforowych, który na najbliższe 2-3 kwartały ma dobre prognozy. Najmocniejszy spadek w prognozie przewidziany jest w I i II kwartale 2022 roku - o ok. 20 USD/t w porównaniu do analogicznego okresu 2021 roku. Europejski rynek siarki wszedł w III kwartał z nieznaczną podwyżką, chociaż wstępne prognozy mówiły o roll-over, a nawet o niewielkiej obniżce cen. Tak się jednak nie stało z uwagi na ograniczenia podaży, które wciąż utrudniają handel siarką płynną w Europie. Podobnie jak dla rynku siarki granulowanej, prognozuje się, że w dalszej części roku nastąpi obniżka cen siarki płynnej, ze względu na polepszenie wskaźników operacyjnych europejskich rafinerii. W obu przypadkach kwestie bilansu rynkowego w dużym stopniu będą zależały od tego, czy pojawią się jesienią kolejne ograniczenia związane z pandemią COVID-19, co przełoży się na spadek produkcji paliw i w konsekwencji siarki płynnej.

Notowania cen siarki



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych zewnętrznych

Średnie ceny siarki

	Średnia IH 2020	Średnia IH 2021	r/r	06-2021	MIN 2021	MAX 2021
	USD/t	USD/t	%	USD/t	USD/t	USD/t
Siarka płynna (Delivered Benelux refinery)	98	162	66	201	124	201
Siarka granulowana (Vancouver spot FOB)	55	162	195	176	112	177

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych zewnętrznych

Łańcuch pigmentów

W I półroczu 2021 roku cena bieli tytanowej (TiO₂) dostępnej w Europie wzrosła o 4% w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego.

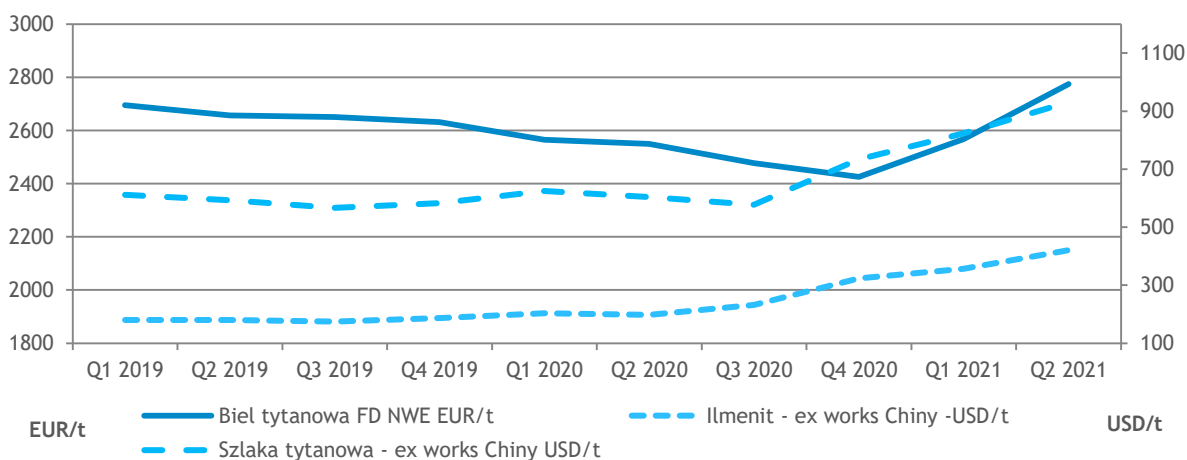
W I półroczu 2021 roku ceny były pod presją utrzymującej się hossy na rynku chińskim, obniżonej podaży na rynku europejskim, zwiększonego popytu, wysokich kosztów transportu morskiego z Azji oraz ogromnego popytu na surowce tytanonośne. Popyt na TiO₂ pozostawał wyjątkowo wysoki, a obawy o bezpieczeństwo dostaw dodatkowo stymulowały aktywność zakupową.

Dostępność towaru pochodzenia chińskiego w Europie była niewielka, a import z Azji stał się mało opłacalny ze względów cenowych oraz logistycznych, w tym głównie wysokich kosztów frachtu. Pozyskiwanie wolumenu poza kontraktami stało się dla klientów trudne. Kupujący składali zamówienia ze znacznym wyprzedzeniem, a mimo tego dostawy realizowane były z opóźnieniem. Czas realizacji zamówień w przypadku produktów zachodnich wynosił od 5-8 tygodni, a azjatyckich do 3 miesięcy.

Perspektywy dla światowego budownictwa pozostają mieszane. Branża motoryzacyjna również boryka się z problemami związanymi z łańcuchem dostaw, a głównym powodem problemów jest światowy niedobór półprzewodników oraz kontenerów transportowych, co zmusza wiele firm do obniżania wielkości produkcji lub ogłaszania wcześniejszych przestojów konserwacyjnych. Większość producentów samochodów ma niepokojąco niski poziom zapasów zarówno surowców, jak i gotowych produktów. Niedobory nie wpłynęły jak dotąd na ogólną aktywność zakupową w sektorze tworzyw sztucznych i farb.

W przypadku surowców tytanonośnych, ceny ilmenitu od początku 2021 roku utrzymywały się na wysokim poziomie z perspektywą dalszych wzrostów. Z uwagi na dynamiczne wychodzenie gospodarki Chin z kryzysu spowodowanego pandemią już od II połowy 2020 roku ceny surowców tytanonośnych na tamtejszym rynku gwałtownie rosły. Według szacunków, cena ilmenitu w Chinach w I połowie 2021 roku była o 94% wyższa od poziomu z I połowy 2020 roku, szlaka tytanowa zdrożała w tym czasie o 43%. Powyższe wzrosty cen skłoniły chińskich producentów bieli tytanowej do wzmożonego importu, co dało pretekst do wzrostu cen surowców także globalnie, przy czym nie są one tak gwałtowne.

Notowania cen bieli tytanowej, ilmenitu i szlaki



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych zewnętrznych

Nastroje na nadchodzący III kwartał 2021 roku są bardzo optymistyczne, głównie przez utrzymujący się silny popyt, malejące zainteresowanie importem z Azji oraz ograniczoną w II kwartale podażą. Z drugiej strony taka sytuacja może spotęgować napięcie wśród kupujących. Obawy o bezpieczeństwo dostaw powodują, że nabywcy próbują zabezpieczyć wolumeny na cały III kwartał, a nawet na drugą połowę roku. Rozpowszechnienie szczepień wzmacnia pozytywne nastroje rynkowe. Zmiany popytu, szczególnie w okresie letnim, również będą miały wpływ na podaż w III kwartale. Dlatego w chwili obecnej bardzo trudno jest przewidzieć jak będzie kształtował się popyt w najbliższych miesiącach. Jeśli międzynarodowe stawki frachtowe spadną i logistyka ulegnie poprawie, to azjatycki produkt może stać się znów interesujący dla europejskich graczy.

Średnie ceny bieli tytanowej oraz surowców do jej produkcji

	Średnia IH 2020	Średnia IH 2021	r/r	06-2021	MIN 2021	MAX 2021
	EUR/t	EUR/t	%	EUR/t	EUR/t	EUR/t
Biel tytanowa (FD NWE)	2 558	2 671	4	2 815	2 473	2 815
	USD/t	USD/t	%	USD/t	USD/t	USD/t
Ilmenit (ex Works Chiny)	201	398	94	427	338	427
Szlaka tytanowa (ex Works Chiny)	615	877	43	965	804	965

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych zewnętrznych

W II połowie 2021 roku spodziewane jest kontynuowanie trendu wzrostowego cen ilmenitu, z powodu niesłabnącego wysokiego popytu na biel tytanową. Cena szlaki tytanowej utrzymuje się na relatywnie wysokim poziomie, jednak z uwagi na mniejsze zainteresowanie surowcem, prognozuje się utrzymanie cen lub mniejszą skalę możliwych podwyżek, niż w przypadku ilmenitu.

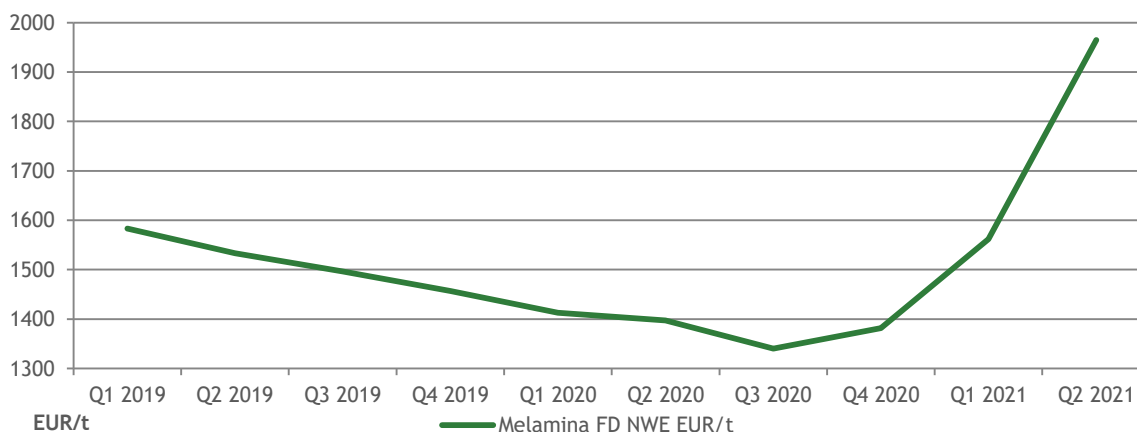
Melamina

Ceny kontraktowe melaminy w Europie w I półroczu 2021 roku wzrosły o 29% w porównaniu do cen z poprzedniego półrocza oraz o 26% w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego. W przypadku cen spot wzrosty cen były bardziej znaczące, o 51% w stosunku do poprzedniego półrocza oraz o 63% w porównaniu do pierwszego półrocza roku ubiegłego.

W analizowanym okresie na rynku melaminy obserwowano uzależnienie popytu od warunków wywołanych przez pandemię COVID-19 i pogodę. Utrzymujące się wysokie zainteresowanie produktami do samodzielnego montażu (DIY) spotkało się z bardzo aktywnym sektorem remontowo-budowlanym. Pojawiły się nieoczekiwane zdarzenia, takie jak nagły atak zimy w USA, problemy produkcyjne na instalacjach we wszystkich regionach, czy lockdown w miesiącach zimowych wpływający na ograniczenia w poruszaniu się pomiędzy krajami. Do tego doszły przerwy świąteczne oraz zbliżający się okres wakacyjny.

W najbliższej przyszłości oczekuje się utrzymania wysokiego popytu na melaminę. Konsumpcja powinna wzrosnąć po okresie wakacyjnym, o ile warunki epidemiczne nie ulegną pogorszeniu. Poziom cen będzie uzależniony od tego, w jakim stopniu producenci będą chcieli zwiększyć swoje marże, ponadto od cen surowców (jak np. mocznik) oraz od nastrojów odbiorców.

Notowania cen melaminy



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych zewnętrznych

Średnie ceny melaminy

	Średnia IH 2020	Średnia IH 2021	r/r	06-2021	MIN 2021	MAX 2021
	EUR/t	EUR/t	%	EUR/t	EUR/t	EUR/t
Melamina (FD NWE)	1 405	1 763	26	1 965	1 495	1 965

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych zewnętrznych

SEGMENT ENERGETYKA

Gaz ziemny

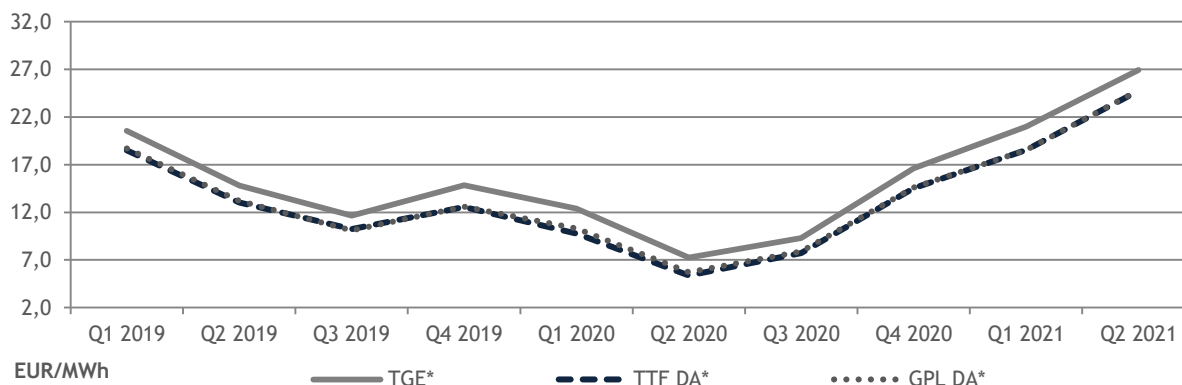
Bieżący rok rynek gazu ziemnego rozpoczął z notowaniami spotowymi wg Gaspool w okolicach 19 EUREUR/MWh i na takim poziomie zakończył pierwszy kwartał. Przy czym po początkowym spadku cen gaz gwałtownie zdrożał do blisko 26 EUR/MWh w połowie stycznia w efekcie nerwowej reakcji rynku na wzrost cen LNG w Azji, gdzie cena dostaw gazu skroplonego w ciągu pół roku wrosła ponad 20-krotnie, osiągając historyczne maksimum (prawie 40 USD/MMBtu, tj. ponad 100 EUR/MWh). Rekord cenowy wynikał z silnych mrozów, które nawiedziły Azję. Następnie gaz ziemny w Europie do połowy lutego systematycznie taniał. Ocieplenie oraz wzrost wietrzności sprowadziły ceny gazu do wcześniejszych poziomów - druga połowa lutego to stabilizacja cen na poziomie około 16 EUR/MWh. Od marca obserwowaliśmy (z kilkoma korektami) ciągły i powolny wzrost cen gazu na rynku spot. Złożyło się na to kilka czynników. Presję na ceny gazu wywierał popyt spowodowany niskimi temperaturami i słabą wietrznością, a także szybko rosnące ceny uprawnień do emisji CO₂ oraz węgla, które zwiększyły opłacalność wykorzystania gazu do produkcji energii elektrycznej. Po stronie podaży wystąpiły zaś słabe dostawy LNG do Europy. Azja pozostała rynkiem bardziej opłacalnym dla dostawców gazu skroplonego. Ponadto w połowie kwietnia rozpoczęły się remonty norweskiej infrastruktury gazowej, które z różnym natężeniem trwały do końca czerwca. Także Rosja nie zwiększyła dostaw do Europy, mimo zaoferowanych dodatkowych mocy przesyłowych na granicy z Ukrainą. W efekcie w kwietniu i maju br. w UE zamiast zatlaczania nastąpił pobór gazu z magazynów, których poziom wypełnienia spadł do historycznych minimów. Jednocześnie obserwowano duże wahania dobowe notowań cen gazu powodowane zmiennością generacji energii z OZE oraz zmianami prognoz pogody. Pod koniec maja doszło do silnej korekty cen węgla, CO₂ oraz gazu, który stanął o ok. 5 EUR/MWh. Powodem korekty była informacja o wycofaniu się USA z sankcji przeciwko Nord Stream 2. Potem gaz ponownie drożał. Na rynku przeważały czynniki fundamentalne, w tym bardzo wolny przyrost zapasów gazu w magazynach UE oraz rosnący popyt i ceny LNG na Pacyfiku w związku z zapowiedzią upalnego lata w Azji.

W trakcie prac konserwacyjnych infrastruktury norweskiej wystąpiły silne ograniczenia dostaw (o 2/3). Równocześnie zanotowano wzrost cen uprawnień do emisji CO₂ do poziomu powyżej 55 EUR/t, zaś notowania węgla przekroczyły 100 USD/t i dalej rosły.

Oprócz temperatur powyżej średnich, siła wiatru utrzymywała się w poniżej normalnej, dodatkowo wspierając zapotrzebowanie na gaz do generacji energii. W związku z tym magazyny gazu były zatlaczane wolniej niż przewidywano. Poziom wypełnienia magazynów w UE na koniec pierwszego półrocza wynosił zaledwie 48% (528 TWh), tj. o 15% poniżej pięcioletniego średniego poziomu napełnienia. Na to nakłada się nasilająca się konkurencja cenowa o dostawy spotowego LNG pomiędzy odbiorcami z rejonu Pacyfiku i Atlantyku. Na koniec dochodzą czynniki polityczne - Rosja, mimo wysokich cen na rynku, nie korzystała z możliwości zwiększenia dostaw na rynek europejski.

Na koniec pierwszego półrocza br. gaz na rynku spot zdrożał do 33 EUR/MWh - poziomu zaobserwowanego poprzednio 13 lat temu, zimą. Popyt nadal wyraźnie przewyższa podaż, zatem trudno oczekiwać zmiany trendu cenowego w kolejnym kwartale.

Notowania cen gazu ziemnego



* bez przesyłu

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych zewnętrznych

Średnie ceny gazu ziemnego

	Średnia IH 2020	Średnia IH 2021	r/r	06-2021	MIN 2021	MAX 2021
	EUR/MWh	EUR/MWh	%	EUR/MWh	EUR/MWh	EUR/MWh
TTF DA *	7,6	21,6	186	24,7	17,5	28,8
GPL DA*	8,0	21,7	171	24,8	17,7	28,8
TGE*	9,8	24,0	144	26,9	20,2	30,6

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych zewnętrznych

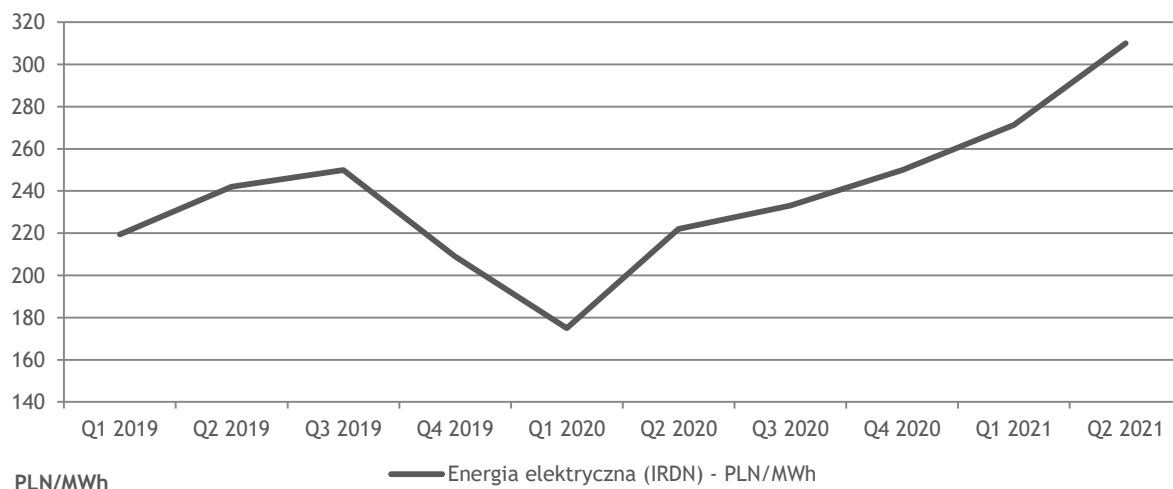
Energia elektryczna

W I półroczu ceny energii elektrycznej kontynuowały kolejne wzrosty zapoczątkowane w I kwartale 2020 roku. II kwartał 2021 roku przyniósł wzrost średnich cen energii elektrycznej o 14% w stosunku do poprzedniego kwartału, co w skali półrocza wyniosło ponad 63% w stosunku do analogicznego półrocza roku poprzedniego. Wpływ na takie zachowanie cen miał głównie wzrost cen jednostek do emisji CO₂ (które w II kwartale 2021 roku osiągnęły swoje nowe maksimum), zmienność zapotrzebowania i zmiana struktury źródeł produkcji (wzrost udziału źródeł odnawialnych).

Na ceny energii elektrycznej największy wpływ mają:

- znaczne wahania cenowe na pozostałych rynkach surowcowych,
- zmiany systemu wsparcia dla OZE, dążenie do osiągnięcia neutralności klimatycznej,
- wrażliwość cen energii elektrycznej na zachowanie się na rynku notowań jednostek emisji CO₂.

Notowania cen energii elektrycznej



IRDN - Cena średnia ważona wolumenem ze wszystkich transakcji na sesji giełdowej, liczona po dacie dostawy dla całej doby
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych zewnętrznych

Średnie ceny energii elektrycznej

	Średnia IH 2020	Średnia IH 2021	r/r	06-2021	MIN 2021	MAX 2021
	PLN/MWh	PLN/MWh	%	PLN/MWh	PLN/MWh	PLN/MWh
Energia elektryczna	177,45	289,57	63	353,56	133,94	410,84

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych zewnętrznych

Węgiel

W II kwartale 2021 roku mieliśmy do czynienia z dalszą kontynuacją trendu wzrostowego. W stosunku do poprzedniego kwartału zanotowano wzrost średnich cen o ponad 30%, gdzie cena praktycznie cały czas rosła z nieznaczającą korektą w drugiej połowie czerwca, by na koniec tego miesiąca osiągnąć swoje maksimum. Natomiast w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego średnia cena wzrosła o ponad 46%, osiągając poziom cen z połowy 2018 roku.

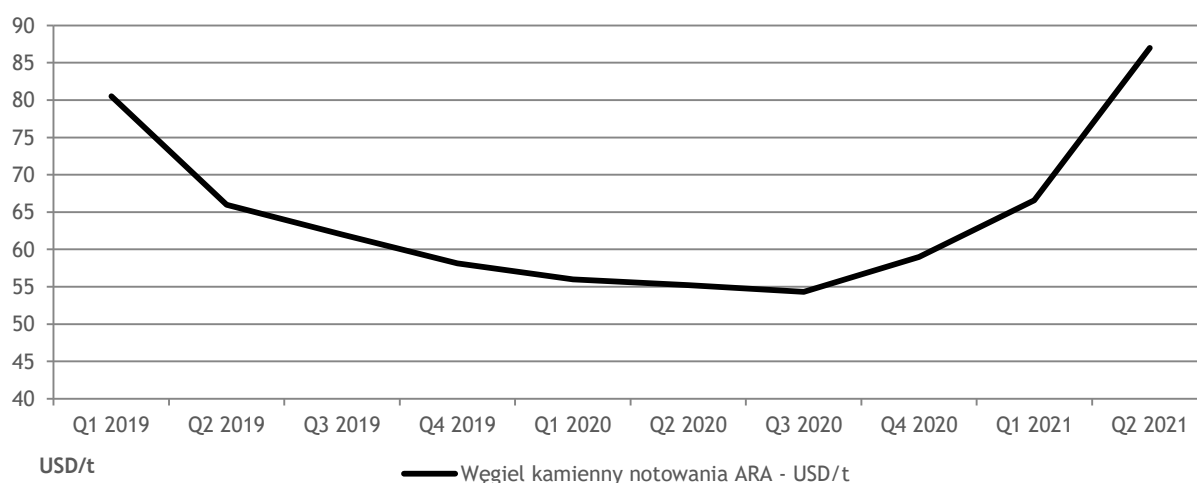
Główną przyczyną wzrostu cen są m.in. rosące zapotrzebowanie na ten surowiec w krajach azjatyckich (Chiny, Indie, Indonezja), odbudowujących się gospodarek po pandemii COVID-19. Dodatkowo rynek węgla wspierają doniesienia o planach zwiększenia zapasów przez Chiny o około 15% zapotrzebowania i zmiana kierunków dostaw.

Na ceny węgla największy wpływ mają:

- polityka europejska dążąca do zmniejszenia zużycia węgla na korzyść zielonego mixu,
- słabnące zapotrzebowanie na ten surowiec w Europie,
- wahania cenowe na pozostałych rynkach surowcowych.

Analitycy przewidują średni poziom cen ARA w 2021 roku na poziomie powyżej 80 USD/t.

Notowania cen węgla kamiennego



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych zewnętrznych

Średnie ceny węgla kamiennego

	Średnia IH 2020	Średnia IH 2021	r/r	06-2021	MIN 2021	MAX 2021
	USD/t	USD/t	%	USD/t	USD/t	USD/t
Węgiel	52,9	77,34	46	101,6	62,2	108,65

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych zewnętrznych

2.3. Podstawowe wielkości ekonomiczno-finansowe

2.3.1. Skonsolidowane wyniki finansowe

Skonsolidowane wyniki finansowe Grupy Azoty

Wyszczególnienie	I pół. 2021	I pół. 2020	zmiana	zmiana %
Przychody ze sprzedaży	6 534 655	5 372 618	1 162 037	21,6
Koszty wytworzenia/nabycia sprzedanych produktów, towarów i materiałów	(5 244 064)	(4 193 867)	(1 050 197)	25,0
Zysk brutto ze sprzedaży	1 290 591	1 178 751	111 840	9,5
Koszty sprzedaży	(492 393)	(480 124)	(12 269)	2,6
Koszty ogólnego zarządu	(407 570)	(406 984)	(586)	0,1
Zysk ze sprzedaży	390 628	291 643	98 985	33,9
Zysk/(Strata) na pozostałej działalności operacyjnej	(8 087)	80 724	(88 811)	(110,0)
Zysk na działalności operacyjnej	382 541	372 367	10 174	2,7
Przychody i koszty finansowe netto	(48 983)	(62 442)	13 459	(21,6)
Zysk z udziałów w jednostkach stowarzyszonych wycenianych metodą praw własności	8 046	7 080	966	13,6
Zysk przed opodatkowaniem	341 604	317 005	24 599	7,8
Podatek dochodowy	(87 888)	(94 900)	7 012	(7,4)
Zysk netto	253 716	222 105	31 611	14,2
EBIT	382 541	372 367	10 174	2,7
Amortyzacja	383 798	380 424	3 374	0,9
EBITDA	766 339	752 791	13 548	1,8

Źródło: Opracowanie własne.

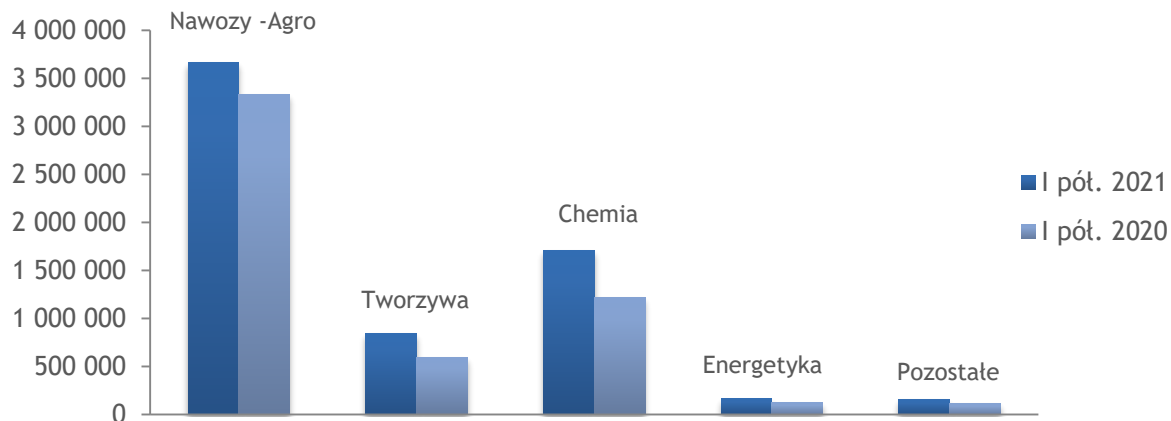
2.3.2. Wyniki finansowe segmentów

EBIT w ujęciu segmentów

	Nawozy- Agro	Tworzywa	Chemia	Energetyka	Pozostałe
Przychody zewnętrzne ze sprzedaży	3 660 581	842 155	1 711 716	167 927	152 276
Zysk/(Strata) ze sprzedaży	250 169	1 215	128 996	(1 283)	11 531
EBIT	249 920	(5 177)	131 068	(779)	7 509

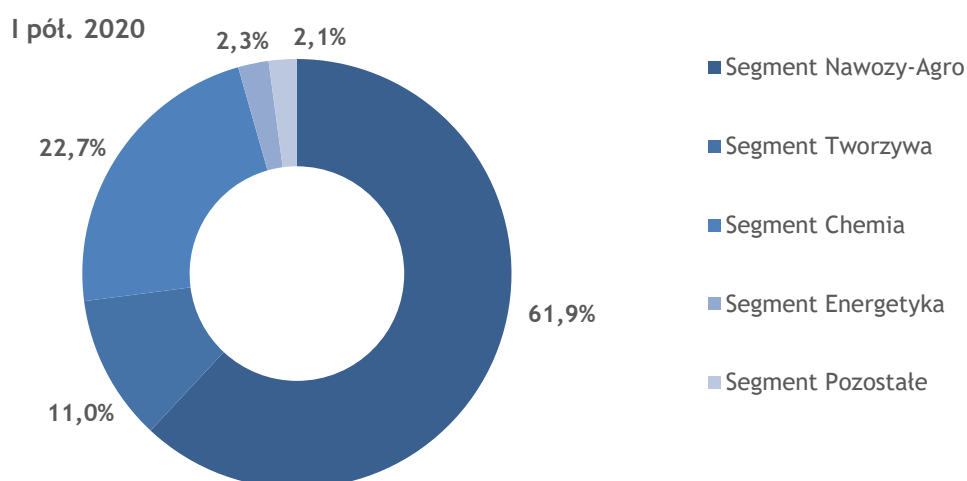
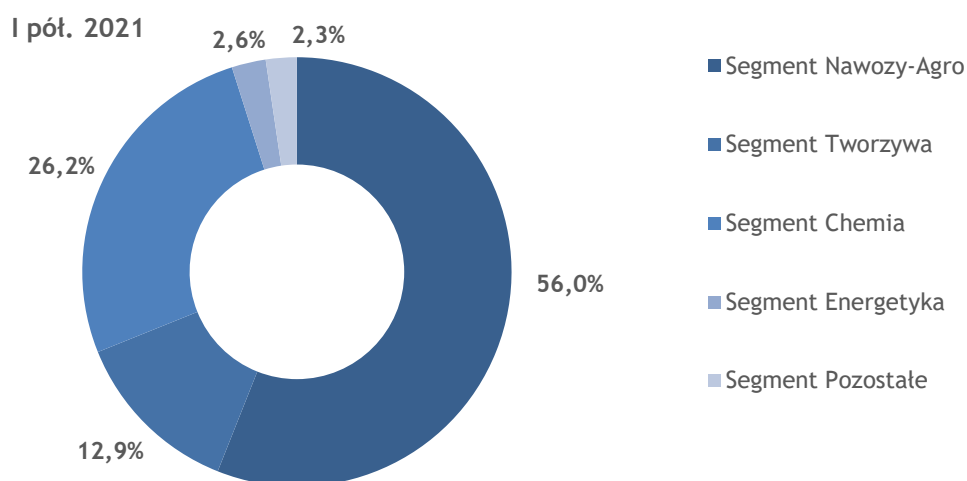
Źródło: Opracowanie własne.

Przychody ze sprzedaży według segmentów operacyjnych



Źródło: Opracowanie własne.

Struktura przychodów ze sprzedaży według segmentów operacyjnych



Źródło: Opracowanie własne.

Segment Nawozy-Agro

W I półroczu 2021 roku przychody ze sprzedaży w Segmencie Nawozy-Agro wyniosły 3 660 581 tys. zł i stanowiły 56,0% całkowitych przychodów ze sprzedaży Grupy Azoty. W porównaniu do I półrocza 2020 roku poziom przychodów uległ zwiększeniu o 10,0%, przy jednoczesnym zmniejszonym udziale segmentu w przychodach ogółem Grupy.

Na działalności Segmentu Nawozy-Agro odnotowano zysk ze sprzedaży oraz dodatni wynik EBIT w wysokości 249 920 tys. zł.

Okolo 53,1% sprzedaży produktów Segmentu Nawozy-Agro stanowiła sprzedaż na rynku krajowym.

Segment Tworzywa

Przychody ze sprzedaży w I półroczu 2021 roku w Segmencie Tworzywa wyniosły 842 155 tys. zł i stanowiły 12,9% całkowitych przychodów ze sprzedaży Grupy Azoty. Wartość przychodów segmentu zwiększyła się w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego o 42,4%. Na działalności tego segmentu odnotowano zysk ze sprzedaży oraz ujemny wynik EBIT.

Okolo 86,9% przychodów ze sprzedaży produktów segmentu zostało wygenerowanych ze sprzedaży na rynkach zagranicznych.

Segment Chemia

W I półroczu 2021 roku przychody ze sprzedaży w segmencie Chemia wyniosły 1 711 716 tys. zł i były wyższe od przychodów uzyskanych w porównywalnym okresie roku poprzedniego o 40,8%. Udział Segmentu Chemia w całości osiągniętych przychodów kształtuje się na poziomie 26,2%. Odnotowano na działalności tego segmentu zysk ze sprzedaży oraz dodatni wynik EBIT w wysokości 131 068 tys. zł.

Okolo 59,1% sprzedaży produktów Segmentu Chemia stanowiła sprzedaż na rynkach zagranicznych.

Segment Energetyka

Przychody ze sprzedaży w Segmencie Energetyka w I półroczu 2021 roku wyniosły 167 927 tys. zł i stanowiły okolo 2,6% całkowitych przychodów ze sprzedaży Grupy Azoty. Przychody tego segmentu zwiększyły się w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego o 35,7%. Wygenerowany wynik EBIT segmentu był ujemny.

Segment Pozostałe

W Segmencie Pozostałe w I półroczu 2021 roku odnotowano przychody ze sprzedaży na poziomie 152 276 tys. zł, które wzrosły o 34,2% w porównaniu do przychodów uzyskanych w analogicznym okresie roku ubiegłego. Stanowią one 2,3% całkowitych przychodów ze sprzedaży. Wygenerowany wynik EBIT segmentu był dodatni.

Struktura kosztów rodzajowych

Koszty w układzie rodzajowym

	I pół. 2021	I pół. 2020	zmiana r/r	zmiana %
Amortyzacja	381 460	378 047	3 413	0,9
Zużycie materiałów i energii	3 871 695	2 710 860	1 160 835	42,8
Usługi obce	639 788	581 239	58 549	10,1
Wynagrodzenia, narzuty i pozostałe świadczenia	957 135	932 603	24 532	2,6
Podatki i opłaty	294 261	275 825	18 436	6,7
Pozostałe koszty rodzajowe	78 698	83 835	(5 137)	(6,1)
Razem	6 223 037	4 962 409	1 260 628	25,4

Źródło: Opracowanie własne.

Struktura kosztów rodzajowych [w %]

	I pół. 2021	I pół. 2020
Amortyzacja	6,1	7,6
Zużycie materiałów i energii	62,2	54,6
Usługi obce	10,3	11,7
Wynagrodzenia, narzuty i poz. świadczenia	15,4	18,8
Podatki i opłaty	4,7	5,6
Pozostałe koszty rodzajowe	1,3	1,7
Razem	100,0	100,0

Źródło: Opracowanie własne.

Zmiany poszczególnych pozycji kosztów rodzajowych, w stosunku do roku ubiegłego, wynikają w szczególności z poniższych czynników:

- zużycie materiałów i energii - wzrost cen gazu oraz surowców ropopochodnych, przy jednocześnie zwiększonej skali zużycia,
- usługi obce - wzrost kosztów transportu związany z większą masą sprzedanych produktów, wzrost nakładów na badania i rozwój oraz usług podwykonawstwa w zakresie realizacji projektów remontowych,
- wynagrodzenia - wzrost kosztów związany głównie ze wzrostem zatrudnienia na skutek realizacji nowych inwestycji,
- podatki i opłaty - wzrost cen praw do emisji CO₂,
- pozostałe koszty rodzajowe - spadek kosztów podróży służbowych oraz kosztów reklamy i reprezentacji.

2.3.3. Aktywa i pasywa

Struktura aktywów

	I pół. 2021	I pół. 2020	zmiana r/r	zmiana %
Aktywa trwałe, w tym:	14 463 144	11 813 828	2 649 316	22,4
Rzeczowe aktywa trwałe	11 534 222	8 771 262	2 762 960	31,5
Wartości niematerialne	1 004 230	1 003 243	987	0,1
Aktywa z tytułu prawa do użytkowania	835 115	836 362	(1 247)	(0,1)
Pozostałe należności	524 749	641 051	(116 302)	(18,1)
Wartość firmy	320 620	322 035	(1 415)	(0,4)
Aktywa obrotowe, w tym:	5 732 719	4 635 284	1 097 435	23,7
Zapasy	1 548 238	1 551 827	(3 589)	(0,2)
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	3 079 793	1 535 367	1 544 426	100,6
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	972 038	906 759	65 279	7,2
Prawa majątkowe	81 455	500 820	(419 365)	(83,7)
Aktywa razem	20 195 863	16 449 112	3 746 751	22,8

Źródło: Opracowanie własne.

Struktura pasywów

	I pół. 2021	I pół. 2020	zmiana r/r	zmiana %
Kapitał własny	8 509 169	8 102 557	406 612	5,0
Zobowiązania długoterminowe, w tym:	5 897 809	4 801 956	1 095 853	22,8
Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek	3 431 418	2 978 677	452 741	15,2
Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego	540 570	510 021	30 549	6,0
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	477 899	503 745	(25 846)	(5,1)
Zobowiązania z tytułu leasingu	350 284	354 237	(3 953)	(1,1)
Rezerwy	214 606	214 569	37	0,0
Dotacje	197 203	196 491	712	0,4
Zobowiązania krótkoterminowe, w tym:	5 788 885	3 544 599	2 244 286	63,3
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	2 915 492	2 303 468	612 024	26,6
Pozostałe zobowiązania finansowe	1 623 135	442 751	1 180 384	266,6
Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek	414 611	345 191	69 420	20,1
Dotacje	618 095	238 545	379 550	159,1
Pasywa razem	20 195 863	16 449 112	3 746 751	22,8

Źródło: Opracowanie własne.

2.3.4. Wskaźniki finansowe

Wskaźniki rentowności [w %]

	I pół. 2021	I pół. 2020
Rentowność brutto na sprzedaży	19,7	21,9
Rentowność EBIT	5,9	6,9
Rentowność EBITDA	11,7	14,0
Rentowność zysku netto	3,9	4,1
ROA	1,3	1,4
ROCE	2,7	2,9
ROE	3,0	2,7
Rentowność aktywów trwałych	1,8	1,9

Źródło: Opracowanie własne.

Konstrukcje wskaźników:

Rentowność brutto na sprzedaży - zysk (strata) brutto ze sprzedaży / przychody ze sprzedaży (sprawozdanie z całkowitych dochodów w układzie kalkulacyjnym)

Rentowność EBIT - EBIT / przychody ze sprzedaży

Rentowność EBITDA - EBITDA / przychody netto ze sprzedaży

Rentowność zysku netto - zysk (strata) netto / przychody ze sprzedaży

Rentowność aktywów (ROA) - zysk (strata) netto / aktywa razem

Rentowność kapitału zaangażowanego (ROCE) - EBIT / TALCL, tj. EBIT / aktywa razem pomniejszone o zobowiązania krótkoterminowe

Rentowność kapitałów własnych (ROE) - zysk (strata) netto / kapitał własny

Rentowność aktywów trwałych - zysk (strata) netto / aktywa trwałe

Wskaźniki płynności

	I pół. 2021	I pół. 2020
Wskaźnik bieżącej płynności	1,0	1,3
Wskaźnik wysokiej płynności	0,7	0,9
Wskaźnik podwyższonej płynności	0,2	0,3

Źródło: Opracowanie własne.

Konstrukcje wskaźników:

Wskaźnik bieżącej płynności - aktywa obrotowe / krótkoterminowe zobowiązania

Wskaźnik wysokiej płynności - [aktywa obrotowe - zapasy] / krótkoterminowe zobowiązania

Wskaźnik podwyższonej płynności - [środki pieniężne + pozostałe aktywa finansowe] / krótkoterminowe zobowiązania

Wskaźniki efektywności

	I pół. 2021	I pół. 2020
Okres rotacji zapasów	53	67
Okres inkasa należności	85	51
Okres spłaty zobowiązań	101	100
Cykl gotówkowy/konwersji gotówki	37	18

Źródło: Opracowanie własne.

Konstrukcje wskaźników:

Okres rotacji zapasów - zapasy * 180 / koszt własny sprzedaży

Okres inkasa należności - należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe * 180 / przychody ze sprzedaży

Okres spłaty zobowiązań - zobowiązania z tytułu dostaw i usług * 180 / koszt własny sprzedaży

Cykl gotówkowy/konwersji gotówki - okres rotacji zapasów + okres inkasa należności - okres spłaty zobowiązań

Wskaźniki zadłużenia [w %]

Rodzaj wskaźnika	I pół. 2021	I pół. 2020
Wskaźnik ogólnego zadłużenia	57,9	50,7
Wskaźnik zadłużenia długoterminowego	29,2	29,2
Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	28,7	21,5
Wskaźnik pokrycia zadłużenia kapitałem własnym	72,8	97,1
Wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek	984,3	831,3

Źródło: Opracowanie własne.

Konstrukcje wskaźników:

Wskaźnik ogólnego zadłużenia - długoterminowe i krótkoterminowe zobowiązania / aktywa razem

Wskaźnik zadłużenia długoterminowego - długoterminowe zobowiązania / aktywa razem

Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego - krótkoterminowe zobowiązania / aktywa razem

Wskaźnik pokrycia zadłużenia kapitałem własnym - kapitał własny / długo i krótkoterminowe zobowiązania

Wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek - [zysk przed opodatkowaniem + koszty odsetek] / koszty odsetek

2.4. Płynność finansowa

Grupa Kapitałowa charakteryzuje się pełną zdolnością płatniczą oraz kredytową, zarówno w odniesieniu do Jednostki Dominującej, jak również pozostałych spółek Grupy. Oznacza to zdolność Grupy do terminowego regulowania swoich zobowiązań płatniczych oraz posiadania i generowania nadwyżek z działalności operacyjnej. Wszystkie zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek oraz innych zobowiązań finansowych były w I półroczu 2021 roku realizowane terminowo i nie występuje zagrożenie ich dalszej obsługi.

Grupa zarządza płynnością poprzez utrzymywanie bezpiecznego, odpowiedniego do skali prowadzonej działalności, stanu nadwyżek środków pieniężnych i wolnych limitów kredytowych oraz limitów Umowy o Finansowanie Wewnętrzne, służącej efektywnej redystrybucji środków finansowych w ramach kluczowych spółek Grupy.

Grupa na bieżąco monitoruje rozwój pandemii COVID-19 oraz jej wpływ na otoczenie gospodarcze. Grupa zdiagnozowała i monitoruje obszary potencjalnego ryzyka związanego z pandemią COVID-19, które mogą mieć wpływ na płynność finansową, w tym m.in.:

- potencjalne zagrożenie pogorszenia płynności finansowej u niektórych kontrahentów w wyniku zatorów płatniczych,
- zmienność kursów walutowych.

Na moment sporządzania niniejszego raportu Grupa nie odnotowała zauważalnego wpływu na sytuację finansową, a obserwowane zmniejszenie wpływu kolejnych fali pandemii na krajową gospodarkę zwiększa perspektywy stopniowej poprawy sytuacji gospodarczej w 2021 roku.

2.5. Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek

Wszystkie zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek Grupy Kapitałowej były w I półroczu 2021 roku realizowane terminowo i nie występuje zagrożenie ich dalszej obsługi.

Grupa posiada wolne limity o charakterze parasolowym w ramach kredytów bieżących powiązanych ze strukturami cash-poolingu rzeczywistego w PLN i EUR oraz w ramach kredytu wielocelowego, którymi Jednostka Dominująca może zarządzać w sytuacji zmieniającego się zapotrzebowania na środki w poszczególnych spółkach z Grupy. Uzupełniająco Grupa posiada wolne limity bilateralnych kredytów bieżących i wielocelowych w spółkach Grupy.

Wartość wolnych limitów kredytów bieżących i wielocelowych Grupy na 30 czerwca 2021 roku wynosiła 1 054 mln zł. Jednocześnie Grupa dysponowała na dzień bilansowy wolnymi limitami z tytułu kredytów korporacyjnych w wysokości około 1 366 mln zł oraz pożyczek celowych o wartości 30 mln zł.

Ponadto wartość wolnych limitów Umowy kredytów Grupy Azoty POLYOLEFINS na finansowanie projektu „Polimery Police” wynosiła 4 984 mln zł.

Łącznie na dzień 30 czerwca 2021 roku Grupa dysponowała wolnymi limitami kredytowymi wynikającymi z wyżej wymienionych umów w wysokości około 7 434 mln zł (z czego wolne limity kredytów celowych Grupy Azoty POLYOLEFINS na finansowanie projektu „Polimery Police” wynosiły 4 984 mln zł, a pozostałe wolne limity Grupy wynosiły 2 450 mln zł).

Standing finansowy Grupy jest wysoki i nie występują istotne zagrożenia, ani też ryzyka pogorszenia się tego standingu w przyszłości. Grupa Azoty spełnia jednolite kowenanty umów kredytowych, zgodnie z którymi posiada możliwość istotnego zwiększenia skali zobowiązań finansowych w sytuacji wystąpienia takiego zapotrzebowania.

2.6. Rodzaj oraz kwoty nietypowych pozycji wpływających na aktywa, pasywa, kapitał, wynik finansowy netto lub przepływy środków pieniężnych

W okresie sprawozdawczym miało miejsce ujęcie przewidywanego przydziału nieodpłatnych uprawnień do emisji CO₂, które miało pozytywny wpływ na wynik finansowy poprzez obniżenie szacowanego kosztu emisji CO₂. Kwestia ta została opisana szerzej w notach 13 i 19 w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2021 roku.

Poza powyższą kwestią w I półroczu 2021 roku nie wystąpiły nietypowe pozycje, które w istotny sposób wpłynęły na aktywa, pasywa, kapitał, wynik finansowy netto lub przepływy środków pieniężnych Grupy.

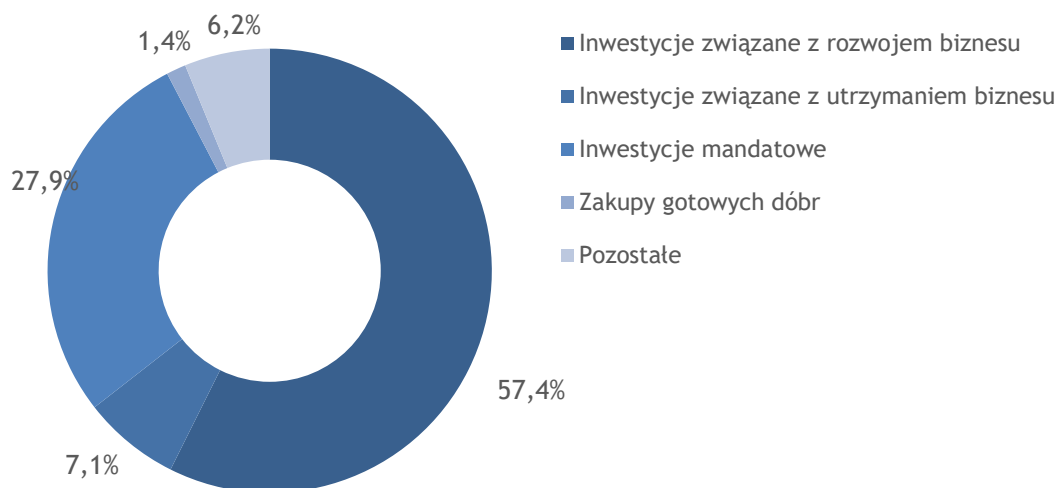
2.7. Realizacja głównych inwestycji

Grupa Azoty w I półroczu 2021 roku na nabycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych aktywów trwałych poniosła nakłady w wysokości 1 346 834 tys. zł.

Struktura nakładów inwestycyjnych przedstawiała się następująco:

• Inwestycje związane z rozwojem biznesu	772 611 tys. zł
• Inwestycje związane z utrzymaniem biznesu	95 561 tys. zł
• Inwestycje mandatowe	375 761 tys. zł
• Zakupy gotowych dóbr	19 198 tys. zł
• Pozostałe (komponenty, katalizatory itp.)	83 703 tys. zł

Struktura nakładów inwestycyjnych Grupy Azoty w I półroczu 2021 roku



Źródło: Opracowanie własne.

Poniżej przedstawiono zestawienie nakładów inwestycyjnych Grupy Azoty w I półroczu 2021 roku:

• Jednostka Dominująca	76 152 tys. zł
• Grupa Azoty POLYOLEFINS	580 226 tys. zł
• Grupa kapitałowa Grupy Azoty PUŁAWY	558 833 tys. zł
• Grupa kapitałowa Grupy Azoty POLICE	57 708 tys. zł
• Grupa kapitałowa Grupy Azoty KĘDZIERZYN	49 028 tys. zł
• Grupa Azoty KOLTAR	6 104 tys. zł
• COMPO EXPERT	11 126 tys. zł
• Grupa Azoty SIARKOPOL	3 513 tys. zł
• Grupa Azoty PKCh	2 163 tys. zł
• Grupa Azoty COMPOUNDING	1 095 tys. zł
• Grupa Azoty ATT POLYMERS	886 tys. zł

Najważniejsze realizowane inwestycje Grupy Azoty

Nazwa inwestycji	Budżet inwestycji	Poniesione nakłady	Poniesione nakłady w I półroczu 2021 roku	Opis inwestycji	Planowany termin zakończenia
Grupa Azoty POLYOLEFINS					
„Polimery Police”	7 210 957	2 857 570	580 226	W ramach inwestycji planowana jest budowa instalacji „on-purpose” produkującej propylen metodą odwodornienia propanu (PDH) i instalacji do produkcji polipropylenu wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w tym rozbudową Portu Morskiego w Policach o terminal przeladunkowo-magazynowy propanu i etylenu.	2023
Grupa Azoty PUŁAWY					
Budowa bloku energetycznego w oparciu o paliwo węglowe	1 200 000	753 259	341 182	Dostosowanie energetycznych instalacji wytwórczych Grupy Azoty PUŁAWY do najnowszych wymagań środowiskowych, przy jednoczesnym zwiększeniu udziału zakładowej elektrociepłowni w zużyciu energii elektrycznej przez instalacje produkcyjne oraz zapewnienie ciągłości dostawy mediów energetycznych (pary technologicznej, wody grzewczej).	2022
Modernizacja instalacji kwasu azotowego oraz budowa nowych instalacji kwasu azotowego, neutralizacji i produkcji nowych nawozów na bazie kwasu azotowego, Puławy	695 000	388 623	36 152	Zwiększenie efektywności produkcji kwasu azotowego oraz poprawa ekonomiki wytwarzanych na jego bazie nawozów. Nadwyżka kwasu azotowego będzie przetwarzana na nowej linii do produkcji specjalistycznych nawozów: saletry magnezowej, wapniowej i potasowej wydajności 600 ton/dobę	2028
Wytwórnia nawozów granulowanych na bazie saletry amonowej, Puławy	430 000	407 991	19 626	Poprawa jakości nawozów na skutek zastosowania nowoczesnej granulacji mechanicznej. Głównym elementem planowanego kompleksu są dwie linie produkcyjne granulatów nawozowych na bazie wykorzystania stopu azotanu amonu jako surowca saletrzanego - saletra granulowana i saletrzak CAN.	2021*
Modernizacja kotła parowego OP-215 nr 2 w celu redukcji emisji Nox Puławy	145 000	69 985	9 689	Realizacja niniejszego projektu podyktowana jest koniecznością przystosowania kotła do nowych norm emisji NOx oraz koniecznością odtworzenia poprawnego stanu technicznego kotła, który wraz z kotłami nr 4 i 5 będzie stanowił podstawowe jednostki wytwórcze w zakładowej elektrociepłowni.	2022
Wymiana turbozespołu TG-1	85 000	45 737	17 146	Zwiększenie sprawności wytwarzania energii elektrycznej i ciepła w skojarzeniu poprzez wymianę turbozespołu upustowo-kondensacyjnego TG-1 o mocy 30 MWe na nową jednostkę o mocy nominalnej 34 MWe w ramach modernizacji układu elektro-energetycznego.	2022

Nazwa inwestycji	Budżet inwestycji	Poniesione nakłady	Poniesione nakłady w I półroczu 2021 roku	Opis inwestycji	Planowany termin zakończenia
Grupa Azoty POLICE					
Uniezależnienie produkcji wody zdemineralizowanej od zmiennego zasolenia w rzece Odrze oraz zwiększenie możliwości wytworzenia wód specjalnych na instalacjach	108 000	73 847	13 675	Modernizacja i rozbudowa stacji uzdatniania i demineralizacji wody pozwoli zabezpieczyć Grupę Azoty POLICE przed okresowym występowaniem podwyższonego zasolenia rzeki Odry i umożliwi wykorzystywanie jej, jako jedynego źródła zasilania. Inwestycja umożliwi także zapewnienie dostaw wody zdemineralizowanej na potrzeby instalacji Grupy Azoty POLYOLEFINS	2022
Grupa Azoty KĘDZIERZYN					
Modernizacja wężła sprężania gazu syntezowego dla potrzeb Wytwórni Amoniak, Kędzierzyn	140 000	68 502	1 894	Odtworzenie zdolności sprężania gazu syntezowego dla potrzeb Wytwórni Amoniak poprzez zabudowę nowych kompresorów.	2023
Zakup i zabudowa nowej sprężarki tlenu	72 800	45 599	11 305	Celem zamierzenia jest wymiana wyeksploatowanych sprężarek tlenu K-101 A i K-101 B napędzanych turbiną parową na jedną sprężarkę o napędzie elektrycznym.	2022
Kotły -szczytowo-rezerwowe	110 087	9 747	447	Kotłownia szczytowo-rezerwowa w funkcji źródła szczytowego współpracować będzie z kotłami parowymi w istniejącej EC. W przypadku postoju kotłów węglowych, kotłownia szczytowo-rezerwowa pełnić będzie samodzielnie funkcję rezerwowego źródła pary.	2024

* Inwestycja została zakończona

Źródło: Opracowanie własne.

2.8. Czynniki mające wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego okresu sprawozdawczego

Kursy walut

W I półroczu 2021 roku kurs PLN podlegał dalszej podwyższonej zmienności w stosunku do EUR i USD, co było bezpośrednim skutkiem informacji dotyczących perspektyw rozszerzania się lub wygaszania kolejnych fal pandemii COVID-19.

Aktualna sytuacja na rynkach finansowych, związana z postępującym programem szczepień, silnym odbiciem gospodarczym po zniesieniu obostrzeń oraz oczekiwanym opanowaniem pandemii, pozwala na zwiększanie ekspozycji na aktywa rynkowe większej skali ryzyka. Jednocześnie kolejne warianty koronawirusa, skutkujące prognozami wystąpienia kolejnej fali pandemii COVID-19 w II połowie 2021 roku, powinny już mieć mniejszy wpływ na światową i krajową gospodarkę.

Grupa spodziewa się, że presję na utrzymywanie się słabości złotego w krótkim terminie może wywierać ponadto stanowisko NBP odnośnie utrzymania polityki bliskich zeru stóp procentowych, pomimo wzrostu krajowej inflacji, w sytuacji równoległego wzrostu PKB oraz decyzji kolejnych banków centralnych o stopniowych podwyżkach stóp procentowych na świecie, co skutkuje realnym ujemnym oprocentowaniem krajowych depozytów i spadkiem atrakcyjności lokat w polskie aktywa dłużne, pomimo fundamentalnego niedowartościowania waluty krajowej.

W perspektywie średnioterminowej Grupa spodziewa się ograniczonego umocnienia złotego do końca 2021 roku, wraz z kontynuacją wzrostu gospodarki, postępującej skali szczepień i nabywaniem zbiorowej odporności na COVID-19, a także relatywnym wzrostem optymizmu rynków i konsumentów. Zakłada się, że prognozowane trendy walutowe nie powinny znacząco wpłynąć na wyniki Grupy w 2021 roku.

Krajowe stopy procentowe

W I półroczu 2021 roku krajowe stopy procentowe kształtowały się na historycznie niskim poziomie ok. 0,2% p.a. i oczekuje się, że pozostaną na tym poziomie do 2022 roku, co korzystnie wpływa na stabilizację kosztów finansowania Grupy na bardzo niskim poziomie oraz pozwala na bezpieczną obsługę zadłużenia, również w przypadku planowanego zwiększania skali finansowania działalności inwestycyjnej.

Uwzględniając negatywny wpływ pandemii COVID-19 na kraje strefy EURO, Europejski Bank Centralny nadal utrzymuje poluzowanie ilościowe polityki pieniężnej oraz politykę ujemnych stóp procentowych, które powinny pozostać na obecnym poziomie do końca 2021 roku, zważywszy, że inflacja bazowa w strefie EURO pozostaje na niskim poziomie po długim okresie deflacji.

Również amerykański FED utrzymywał w I półroczu 2021 roku stopy procentowe na poziomie bliskim 0, w celu przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 w USA, przy czym przewidywana jest powolna i ostrożna zmiana w kierunku zaostrzenia polityki pieniężnej przez FED przed końcem 2021 roku.

Podsumowując, wydaje się, że relatywnie małe jest prawdopodobieństwo niekorzystnych zmian obecnych bardzo niskich stóp referencyjnych w skali do końca 2021 roku, w odniesieniu do walut w których finansuje się Grupa (tj. PLN, EUR), a tym samym jako małe należy ocenić ryzyko pogorszenia się sytuacji finansowej lub wyników działalności Grupy z powodu wzrostu kosztów obsługi zobowiązań finansowych, a koszty finansowania utrzymają się na historycznie niskich poziomach do końca 2021 roku.

Opierając się na przekazie Prezesa NBP i Członków RPP można oczekiwać, że w dalszych działaniach będą się oni koncentrowali na podtrzymaniu instrumentów luzowania polityki pieniężnej do czasu wygaszenia pandemii COVID-19, przy założeniu, że obserwowany wzrost inflacji krajowej wynika głównie z szoków podaży.

Prawdopodobieństwo ograniczonego podwyższenia stóp WIBOR i/lub EURIBOR może wystąpić na początku 2022 roku, w sytuacji dalszej eskalacji zjawisk inflacyjnych oraz utrzymania koniunktury gospodarczej w kraju i na świecie, a po wygaszeniu pandemii COVID-19 i po nabyciu światowej odporności populacyjnej.

Obszar Regulacyjny

W dalszym ciągu trwają prace Komisji Europejskiej dotyczące aktów delegowanych do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1009 z dnia 5 czerwca 2019 roku (Nowe Rozporządzenie Nawozowe) mające na celu doprecyzowanie zapisów prawnych regulacji. Według dokumentu pełne obowiązywanie rozporządzenia nastąpi w lipcu 2022 roku, co jest poprzedzone 3-letnim okresem *vacatio legis*:

- Komisja Europejska opublikowała Komunikat z dnia 7 kwietnia 2021 roku w sprawie wyglądu etykiety produktów nawozowych UE, o którym mowa w załączniku III do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1009.
- Wspólne Centrum Badawcze Komisji Europejskiej przekazało do opiniowania raport okresowy z dnia 14 czerwca 2021 roku „Propozycje techniczne produktów ubocznych i materiałów o wysokiej czystości jako materiałów składowych w produktach nawozowych UE”. Raport aktualizuje wersję drugą dokumentu oraz zawiera propozycję wstępnych kryteriów dla nowych kategorii materiałów składowych (CMC).
- W dniu 23 czerwca 2021 roku Komisja Europejska przyjęła rozporządzenia delegowane zmieniające, w celu dostosowania do postępu technicznego, załączniki I, II, III i IV do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1009. Po przyjęciu przez Komisję aktu prawnego Parlament Europejski i Rada UE mają zazwyczaj 2 miesiące na sformułowanie zastrzeżeń, a jeżeli tego nie zrobią, akt delegowany wejdzie w życie.

Sukcesywnie kontynuowane są prace Komisji Europejskiej dotyczące wdrożenia w życie postanowień zawartych w Komunikacie dotyczącym Europejskiego Zielonego Ładu (European Green Deal), które mają doprowadzić do osiągnięcia przez Unię Europejską neutralności klimatycznej do 2050 roku:

- W dniu 19 kwietnia 2021 roku Komisja Europejska przyjęła zmienione wytyczne UE w sprawie regionalnej pomocy państwa, na podstawie których państwa członkowskie mogą przyznawać przedsiębiorstwom pomoc państwa, aby wspierać rozwój gospodarczy obszarów UE znajdujących się w niekorzystnym położeniu, i które jednocześnie gwarantują państwom członkowskim równe warunki działania.
- W dniu 21 kwietnia 2021 roku Komisja Europejska przyjęła pakiet środków mających usprawnić przepływ kapitału w skali ogólnounijnej w stronę zrównoważonej działalności gospodarczej. Pakiet obejmuje:
 - pierwszy akt delegowany do rozporządzenia w sprawie taksonomii, który określa techniczne kryteria kwalifikacji służące zdefiniowaniu, które rodzaje działalności w znaczącym stopniu przyczyniają się do osiągnięcia dwóch celów środowiskowych określonych na mocy rozporządzenia, tj. łagodzenia skutków zmian klimatu oraz dostosowania się do zmian klimatu,
 - rewizje dyrektywy dotyczącej sprawozdawczości niefinansowej (NFRD). Projekt dyrektywy proponuje modyfikacje w kilku istniejących aktach prawnych, w tym m.in. w Dyrektywie o Rachunkowości, Dyrektywie w sprawie Przejrzystości, Dyrektywie w sprawie Badania Sprawozdań Finansowych oraz Rozporządzeniu w sprawie Badania Sprawozdań Finansowych. Rewizja ma na celu zapewnienie publicznego dostępu do informacji na temat ryzyka, jakie wymogi zrównoważonego rozwoju nakładają na przedsiębiorstwa oraz na temat wpływu samych przedsiębiorstw na społeczeństwo i środowisko.
- Od 21 kwietnia do 14 lipca 2021 roku trwały konsultacje dyrektywy w sprawie sprawozdawczości dotyczącej zrównoważonego rozwoju przedsiębiorstw (CSRD).
- W dniu 23 kwietnia 2021 roku Komisja Europejska zakończyła konsultacje dotyczące projektu rozporządzenia wykonawczego w sprawie rolnictwa ekologicznego, zawierającego wykaz produktów i substancji dozwolonych w produkcji ekologicznej. Przepisy te mają stanowić przejrzyste zasady produkcji towarów ekologicznych w całej Unii Europejskiej.
- W dniu 26 kwietnia 2021 roku rozpoczął się proces konsultacji projektu rozporządzenia w sprawie sztucznej inteligencji. Konsultacje trwały do 6 sierpnia 2021 roku.
- W dniu 27 kwietnia 2021 roku zakończyły się konsultacje publiczne dotyczące nowej strategii UE na rzecz ochrony gleb, które mają zasadnicze znaczenie w realizacji celów w zakresie klimatu i różnorodności biologicznej w ramach Europejskiego Zielonego Ładu.
- Od 4 maja 2021 roku trwały konsultacje publiczne projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw.
- Od 4 maja do 1 czerwca 2021 roku trwały konsultacje publiczne wstępnej oceny skutków prawodawstwa dotyczącego chemikaliów (przeгляд rozporządzenia REACH w celu przyczynienia się do osiągnięcia nietoksycznego środowiska) oraz klasyfikacji pod względem zagrożeń, etykietowania i pakowania chemikaliów (rozporządzenie CLP).
- W dniu 5 maja 2021 roku zamknięto konsultacje publiczne w sprawie zmiany wytycznych transeuropejskiej sieci transportowej (TEN-T). Sieć ta ma za zadanie ułatwiać transport w całej Europie oraz zmniejszać dysproporcje regionalne, gospodarcze i społeczne przez rozwój zintegrowanej infrastruktury transportu lotniczego, drogowego, kolejowego i morskiego.
- Od 7 maja do 2 czerwca 2021 roku trwały konsultacje projektu aktu delegowanego do Art. 8 Rozporządzenia w sprawie Taksonomii, mającego określać treść, metodologię i sposób prezentacji informacji, które mają być ujawniane przez duże przedsiębiorstwa finansowe i niefinansowe objęte zakresem dyrektywy NFRD oraz jej rewizji legislacyjnej - CSRD na temat części ich działalności gospodarczej, inwestycyjnej lub kredytowej, która jest dostosowana do taksonomii.
- W dniu 18 maja 2021 roku Komisja Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności Parlamentu Europejskiego opublikowała projekt sprawozdania w sprawie Strategii metanowej Unii Europejskiej. Strategia ta ma na celu zmniejszenie/wyeliminowanie oraz opomiarowanie antropogenicznych emisji metanu oraz podkreśla znaczenie UE w tym temacie na poziomie globalnym.
- W dniu 18 maja 2021 roku zakończyły się prowadzone przez Komisję Europejską konsultacje publiczne na temat Inicjatywy dotyczącej zrównoważonych produktów.
- W dniu 18 maja 2021 roku na sesji plenarnej Parlamentu Europejskiego uchwalone zostało porozumienie ustanawiające Fundusz Sprawiedliwej Transformacji (FST) mający na celu

wyrównanie społecznych i gospodarczych skutków przejścia do neutralności klimatycznej poprzez wsparcie regionów najbardziej uzależnionych od węgla.

- Od 7 czerwca do 2 sierpnia 2021 roku trwały konsultacje projektu wytycznych w sprawie pomocy państwa na ochronę klimatu i środowiska oraz cele związane z energią.
- Ministerstwo Klimatu i Środowiska w dniach 17-25 czerwca 2021 roku prowadziło spotkania konsultacyjne dotyczące systemu rozszerzonej odpowiedzialności producenta opakowań.
- W dniu 18 czerwca 2021 roku zakończyły się konsultacje publiczne propozycji Komisji Europejskiej w sprawie rewizji dyrektywy dotyczącej wspólnych zasad funkcjonowania rynku wewnętrznego gazu ziemnego oraz rozporządzenia dotyczącego warunków dostępu do sieci przesyłowych gazu ziemnego.
- W dniu 6 lipca 2021 roku Komisja Europejska opublikowała Odnowioną Strategię Zrównoważonego Finansowania wraz z wnioskiem dotyczącym Standardu dla Europejskich obligacji ekologicznych oraz aktem delegowanym do Art. 8 Rozporządzenia w sprawie Taksonomii dla przedsiębiorstw działających w ramach NFRD/CSRD w zakresie pakietu środków, które mają przyczynić się do poprawy przepływu środków pieniężnych przeznaczonych na finansowanie przejścia na zrównoważoną gospodarkę.
- W dniu 12 lipca 2021 roku rozpoczęły się konsultacje publiczne raportu dotyczącego poszerzonej taksonomii. Termin konsultacji upływa 27 sierpnia bieżącego roku.
- W I półroczu 2021 roku w organach Unii Europejskiej nadal trwały prace nad ostatecznym kształtem przepisów dotyczących: unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (EU ETS), mechanizmu dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO₂ (Carbon Border Adjustment Mechanism, CBAM), dyrektywy w sprawie odnawialnych źródeł energii, dyrektywy w sprawie efektywności energetycznej, dyrektywy w sprawie opodatkowania energii, rozporządzenia w sprawie wspólnego wysiłku redukcyjnego, rozporządzenia w sprawie użytkowania gruntów, leśnictwa i rolnictwa, inicjatywy FuelEU Maritime oraz ReFuelEU Aviation, rozporządzenia w sprawie infrastruktury paliw alternatywnych, a także bardziej rygorystycznych norm emisji CO₂ dla samochodów osobowych i dostawczych. Powyżej wymienione projekty regulacji są częścią flagowego pakietu Komisji Europejskiej „Fit for 55”, mającego na celu dążenie Unii Europejskiej do neutralności klimatycznej, który został opublikowany w ramach konsultacji publicznych dnia 15 lipca 2021 roku.

Od 7 do 27 kwietnia 2021 roku Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii opiniowało projekt rozporządzenia w sprawie ograniczeń produkcji, obrotu lub stosowania substancji i mieszanin stwarzających zagrożenie oraz wprowadzania do obrotu lub stosowania wyrobów zawierających takie substancje lub mieszaniny. Projekt ten zakładał jedynie zmianę nazewnictwa, natomiast nie obejmował zmian merytorycznych.

W dniu 5 maja 2021 roku Ministerstwo Infrastruktury rozpoczęło konsultacje publiczne projektu rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie oceny wniosków w postępowaniu rozstrzygającym, które określa szczegółowe kryteria oceny tych wniosków, m.in. kwestie punktacji, szczegółowych kryteriów czy minimum kwalifikacyjnego w postępowaniu rozstrzygającym. Dotychczas ocena wniosków w postępowaniu rozstrzygającym dokonywana była na podstawie ustawy z dnia 21 marca 1991 roku o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej, która wskazywała jedynie otwarty katalog kryteriów oceny. Dynamicznie rozwijający się rynek morskiej energetyki wiatrowej uwydatnił konieczność doprecyzowania obecnie obowiązujących przepisów dotyczących oceny wniosków. Publikacja rozporządzenia wynika bezpośrednio z art. 27 g ust. 2 Ustawy z dnia 21 marca 1991 roku o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej, z późn. zm.

Zgodnie z komunikatem EFSA z dnia 6 maja 2021 roku Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) zaktualizował swoje zalecenia dotyczące oceny bezpieczeństwa wykazując, że E171 (dwutlenek tytanu - TiO₂) jako dodatek do żywności nie jest bezpieczny. EFSA opierają się na danych naukowych i w następstwie obaw dotyczących zdrowia zgłoszonych przez różne organy, w tym wniosku o ponowną ocenę, złożonego w ubiegłym roku przez Komisję Europejską. Z uwagi na treść opinii EFSA celowe jest rozpoczęcie działań mających na celu wycofywanie przez przemysł barwnika E 171 ze stosowania w żywności. Większość TiO₂ trafia do innych sektorów, tj. farby i tworzywa sztuczne, na które te zalecenia nie mają wpływu, a część państw wycofywała się ze stosowania TiO₂ jako dodatku do żywności już wcześniej.

W dniu 31 maja 2021 roku Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi uruchomiło trwające 30 dni konsultacje społeczne dotyczące projektu ustawy o rolnictwie ekologicznym. Termin wejścia w życie projektowanej ustawy zaplanowano na 1 stycznia 2022 roku.

Od 2 do 23 czerwca 2021 roku trwały konsultacje publiczne projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo energetyczne oraz ustawy o odnawialnych źródłach energii, prowadzone przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.

W dniach od 15 czerwca do 2 lipca 2021 roku miało miejsce spotkanie końcowe Technicznej Grupy Roboczej, którego celem było nadanie ostatecznego kształtu Konkluzji BAT WGC (dla wspólnych systemów oczyszczania gazów odlotowych z przemysłu chemicznego).

Ministerstwo Finansów przekazało do prekonsultacji projekt ustawy z dnia 18 czerwca 2021 roku o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Projekt zawiera pakietu ulg wspierających innowacje i proces produkcyjny (ulga badawczo-rozwojowa, ulga na prototyp, ulga na zatrudnienie innowacyjnych pracowników, ulga na robotyzację). Termin konsultacji upłynął 21 czerwca 2021 roku.

Obszar międzynarodowej polityki handlowej

W dniu 1 stycznia 2021 roku, w związku z zakończeniem okresu przejściowego związanego z decyzją o wyjściu z UE, Wielka Brytania opuściła jednolity rynek i unię celną UE. Przeciągający się proces ratyfikacji wynegocjowanej pod koniec grudnia 2020 roku umowy o handlu i współpracy (TCA) pomiędzy UE a Wielką Brytanią, która gwarantuje bezcłowy i bezkontyngentowy handel, a także umowy o bezpieczeństwie informacji, zakończył się w dniu 29 kwietnia 2021 roku. Umowy podlegają pełnemu stosowaniu od dnia 1 maja bieżącego roku. Jednak stosunki na linii UE - Wielka Brytania są napięte, w marcu Komisja Europejska uruchomiła procedurę naruszeniową przeciwko Wielkiej Brytanii, w związku z jednostronnym opóźnieniem stosowania kontroli na granicy z Irlandią Północną, co stanowi złamanie ustaleń porozumienia o wyjściu Wielkiej Brytanii z UE.

Zmiana w administracji USA stworzyła przełomowy moment na wzmocnienie więzi transatlantyckich, a także potencjalną możliwość wspólnej pracy nad reformą organu apelacyjnego WTO, który stracił możliwość rozstrzygania sporów handlowych z powodu blokady nominacji nowych członków przez USA w administracji Donalda Trumpa. W dniu 5 marca 2021 roku nastąpiło porozumienie pomiędzy UE a USA w sprawie okresowego zawieszenia cła na produkty nałożonych w kontekście sporów Airbus-Boeing. Cła zostały zawieszane na okres 4 miesięcy. Natomiast 15 czerwca 2021 roku na szczycie USA-UE obie strony postanowiły zawiesić karne cła na okres 5 lat. Podczas szczytu Unia Europejska i USA zainauguowały również Radę ds. Handlu i Technologii, która ma przewodzić światowej transformacji cyfrowej opartej na wartościach.

W dalszym ciągu trwa postępowanie w sprawie zaskarżenia decyzji Komisji Europejskiej z 2019 roku o nałożeniu ceł antydumpingowych na import RSM z Rosji, USA oraz Trynidadu i Tobago przez firmę Methanol Holdings (Trinidad i Tobago) oraz firmę Eurochem (Rosja).

W dniu 1 marca bieżącego roku formalnie weszła w życie Kompleksowa i Wzmocniona Umowa o Partnerstwie z Armenią (CEPA), stosowana tymczasowo od czerwca 2018 roku.

W dniu 1 marca 2021 roku Ngozi Okonjo-Iweala z Nigerii objęła stanowisko dyrektora generalnego Światowej Organizacji Handlu (WTO). W dniu 26 kwietnia bieżącego roku podczas wydarzenia KE dotyczącego polityki handlowej „EU Trade policy Day” Ngozi Okonjo-Iweala odbyła dyskusję z przedstawicielami KE na temat potrzeby reformy WTO i dostosowania jej do realiów XXI wieku.

W dniu 11 marca 2021 roku decyzją Międzynarodowej Komisji Handlu USA na okres 5 lat nałożone zostały cła wyrównawcze na import nawozów fosforowych z Rosji i Maroka. Nałożenie ceł jest efektem postępowania antysubsydyjnego, które zostało zainicjowane w czerwcu 2020 roku na wniosek firmy Mosaic. Stawki dla poszczególnych firm wynoszą: 9,19% dla PhosAgro, 47,05% dla EuroChem, 17,2% dla innych rosyjskich producentów i 19,97% dla OCP. Równocześnie 12 maja bieżącego roku firma Mosaic złożyła wnioski o przegląd nałożonych ceł wyrównawczych wskazując na błędne obliczenia Departamentu Handlu USA. Wg informacji prasowych, zarówno PhosAgro, jak i OCP złożyły odwołania od decyzji Międzynarodowej Komisji Handlu USA.

W dniu 22 marca 2021 roku Rada Unii Europejskiej podjęła decyzję o nałożeniu sankcji na osoby/podmioty odpowiedzialne za poważne naruszenia i pogwałcenie praw człowieka w Chinach. Chiny odpowiedziały nałożeniem własnych kontrsankcji. W efekcie 20 maja 2021 roku Parlament Europejski przyjął rezolucję dotyczącą zamrożenia rozmów w sprawie ratyfikacji umowy inwestycyjnej pomiędzy UE a Chinami. CAI - kompleksowe porozumienie w sprawie inwestycji między UE a Chinami zostało uzgodnione co do zasady w grudniu 2020 roku.

W dniu 5 maja 2021 roku Komisja Europejska opublikowała propozycję regulacji dotyczącą subsydiów zagranicznych na wspólnym rynku. Konsultacje publiczne odbyły się między 7 maja a 22 lipca 2021 roku. W dniach 27 i 28 maja bieżącego roku odbyła się Rada ds. Konkurencyjności, podczas której

omówiona została ww. propozycja legislacyjna. Podobnie jak w białej księdze opublikowanej 17 czerwca 2020 roku, Komisja Europejska proponuje stworzenie trzech instrumentów: do spraw koncentracji przedsiębiorstw, zamówień publicznych oraz ogólny instrument do badania wszystkich innych sytuacji rynkowych. Propozycja różni się od białej księgi m.in. jeżeli chodzi o kompetencje - we wszystkich instrumentach egzekwowanie rozporządzenia ma spoczywać wyłącznie na Komisji Europejskiej. Rozwiązanie różni się od wcześniejszych pomysłów zawartych w białej księdze, gdzie kompetencje miały być dzielone z państwami członkowskimi przy niektórych instrumentach. Komisja Europejska uznaje również, że subsydia zagraniczne nieprzekraczające wartości 5 mln EUR w każdym kolejnym okresie trzech lat podatkowych, nie mogą mieć znaczącego wpływu na równą konkurencję. Jest to znacząco wyższa kwota od obowiązującej w europejskich regulacjach pomocy publicznej, czyli 200 tys. EUR w okresie trzyletnim.

Na wirtualnym szczycie, który odbył się 8 maja bieżącego roku, Unia Europejska i Indie podjęły decyzję o wznowieniu negocjacji w sprawie wolnego handlu, które utknęły w martwym punkcie w 2013 roku. Spotkanie zgromadziło wszystkich 27 przywódców bloku UE, co jest oznaką ponownego zainteresowania UE regionem Indo-Pacyfiku.

Decyzją Komisji Antydumpingowej w Australii, z dniem 24 maja 2021 roku wygasły cła antydumpingowe na import saletry amonowej z Rosji (import bezpośredni bądź via Estonia).

W dniu 11 czerwca 2021 roku miał miejsce Szczyt G7 (Francja, Włochy, Niemcy, Wielka Brytania, Stany Zjednoczone, Kanada, Japonia). Przywódcy zobowiązali się do wzmocnienia wysiłków na rzecz zakończenia obecnej pandemii i zapobiegania przyszłym, do kontynuowania wspierania gospodarek w wychodzeniu z kryzysu, do wspierania bardziej wolnego i sprawiedliwego handlu z bardziej sprawiedliwym systemem podatkowym, do zapobiegania zmianom klimatycznym, w tym do osiągnięcia zerowej emisji netto do 2050 roku, do pomocy w inwestycjach infrastrukturalnych w krajach rozwijających się oraz do wspierania na świecie wspólnych wartości, takich jak demokracja, równość czy prawa człowieka.

W dniu 14 czerwca 2021 roku w Brukseli odbył się szczyt UE-Kanada, na którym zawarto strategiczne partnerstwo surowcowe. Strategiczne partnerstwo ma skupiać się na integracji łańcuchów dostaw surowców UE-Kanada, przy jednoczesnym wzmocnieniu współpracy w zakresie nauki, technologii i innowacji. Jest to pierwsza tego rodzaju umowa zawarta przez UE.

W dniu 16 czerwca bieżącego roku odbył się szczyt w Genewie na którym prezydenci USA i Rosji spotkali się w celu omówienia stosunków między obydwojema krajami. Obaj przywódcy zadeklarowali chęć i możliwość porozumienia, lecz nie ogłoszono żadnych konkretnych decyzji czy działań.

24 czerwca bieżącego roku Rada Europejska poprzez Rozporządzenie (UE) 2021/1030 ogłosiła sankcje wobec Białorusi. Sankcje dotyczą zakazu importu, nabywania lub przekazywania z terytorium Białorusi soli potasowych (z wyłączeniem kodu 3104 20 50) oraz nawozów wieloskładnikowych. Zakaz dotyczy umów zawartych po 25 czerwca 2021 roku. Po majowym incydencie z przymusowym lądowaniem w Mińsku samolotu Ryanair lecącego z Aten do Wilna i aresztowaniu lidera białoruskiej opozycji Romana Protasewicza Unia Europejska nałożyła na Białoruś również sankcje sektorowe, które znacząco wpłynęły na dostawy produktów naftowych.

30 czerwca bieżącego roku CF Industries Holding złożyło wniosek do Departamentu Handlu USA oraz Komisji Handlu Międzynarodowego USA o wszczęcie postępowania antydumpingowego i antysubsydyjnego w sprawie importu RSM z Rosji oraz Trynidadu i Tobago.

Kontynuacja negocjacji umów handlowych Unii Europejskiej z krajami trzecimi, m.in.: Australią (dziesiąta runda negocjacyjna odbyła się w czerwcu, kolejna runda negocjacji zaplanowana jest na październik 2021 roku), Nową Zelandią (jedenasta runda negocjacji odbyła się w dniach 28 czerwca - 2 lipca), Chile (dziesiąta runda negocjacyjna odbyła się na przełomie kwietnia i maja, termin kolejnej rundy negocjacji nie jest jeszcze ustalony, obecnie strony spotykają się międzysesyjnie, zarówno na poziomie technicznym, jak i głównego negocjatora, by omawiać rozdziały umowy) czy Indonezją (ostatnia runda negocjacji miała miejsce na przełomie lutego i marca, kolejna runda jest zaplanowana na lipiec 2021 roku) - teksty tych umów są wypracowywane w procesie negocjacji dwustronnych.

Nadal brak jest znaczących postępów w ratyfikacji umowy handlowej z krajami MERCOSUR (Argentyna, Brazylia, Paragwaj i Urugwaj), której negocjacje zakończyły się w 2019 roku (Komisja Europejska oczekuje zaangażowania krajów MERCOSUR w Porozumienie Paryskie i problem deforestacji).

3. Ryzyka i zagrożenia

Ryzyko dotyczące wystąpienia zagrożenia dla zdrowia pracowników, zakłóceń w ciągłości działania Grupy Azoty oraz następstw finansowych na skutek epidemii koronawirusa SARS-CoV-2

Grupa Kapitałowa - ryzyko średnie / Jednostka Dominująca - ryzyko średnie

Ryzyko wystąpienia zagrożenia w bezpieczeństwie i zdrowiu pracowników, potencjalnych zakłóceń w ciągłości produkcji i łańcuchu dostaw oraz negatywnych skutków finansowych, będących następstwem wystąpienia zagrożenia epidemicznego koronawirusem SARS-CoV-2.

Grupa Azoty na bieżąco monitoruje sytuację epidemiczną w Polsce, jak również analizuje bieżące i prognozowane skutki istniejącego zagrożenia epidemicznego wpływające na działalność Jednostki Dominującej i Grupy Azoty w różnych wariantach scenariuszowych. W analizach i prognozach uwzględnia wprowadzane zmiany w regulacjach prawnych oraz zmiany zachowań w otoczeniu rynkowym.

W celu zapewnienia możliwie niezakłóconego funkcjonowania, w Jednostce Dominującej oraz w pozostałych spółkach Grupy Azoty zostały wdrożone procedury gwarantujące natychmiastową reakcję właściwych służb. Dodatkowo wydano pracownikom zalecenia dotyczące dezynfekcji pomieszczeń, pracy zdalnej i zachowywania dystansu społecznego w celu ograniczenia ryzyka zarażenia. W Jednostce Dominującej powołano również Zespół ds. koordynacji działań w związku z zagrożeniem epidemiologicznym.

Nie zaobserwowano istotnego obniżenia sprzedaży w żadnym z segmentów w raportowanym okresie. Nie zarejestrowano również znaczących zakłóceń w łańcuchu dostaw surowców oraz produktów. W I półroczu 2021 roku Jednostka Dominująca nie była również dotknięta zwiększoną absencją chorobową pracowników, która uniemożliwiłaby zapewnienie ciągłości działalności, nie wystąpiły ograniczenia produkcji w związku z zagrożeniem epidemicznym.

W I półroczu 2021 roku Jednostka Dominująca nie odnotowała istotnych negatywnych skutków finansowych związanych z pandemią COVID-19.

Grupa Azoty na bieżąco podejmuje działania minimalizujące wpływ skutków pandemii choroby zakaźnej COVID-19 na działalność, m.in. poprzez wykorzystanie dostępnych na rynku rozwiązań wspierających zarządzanie kapitałem obrotowym, optymalizację kosztów zaopatrzenia w surowce oraz dostosowanie wolumenu produkcji do możliwości sprzedaży.

Sytuacja finansowa Grupy Kapitałowej jest stabilna. W ocenie Zarządu Jednostki Dominującej podejmowane środki zaradcze zapewniają minimalizację skutków ekonomicznych pandemii COVID-19 oraz minimalizację ryzyka zagrożenia ciągłości działalności. Jak pokazuje praktyka ubiegłego roku skutki pandemii COVID-19 nie stanowią jednak zagrożenia dla utrzymania pozycji rynkowej Grupy, jej płynności finansowej oraz zdolności do realizacji strategicznych projektów inwestycyjnych.

Ryzyko dotyczące procesu realizacji projektów inwestycyjnych

Grupa Kapitałowa - ryzyko średnie / Jednostka Dominująca - ryzyko średnie

Ryzyko, że kluczowe inwestycje nie zostaną zakończone zgodnie z założeniami i/lub nie przyniosą oczekiwanych rezultatów. Ryzyko, że inwestycje nie zostaną zrealizowane lub zostaną zakończone w przekroczonym terminie i/lub z przekroczonym budżetem.

Realizacja strategicznych projektów inwestycyjnych stanowi jeden z głównych obszarów aktywności Grupy Azoty decydujących o wzroście jej wartości. Strategia Grupy przewiduje zarówno realizację inwestycji w podstawowych obszarach działalności Grupy, jak i wzrost działalności w nowych segmentach.

Decyzja dotycząca realizacji rozważanych projektów inwestycyjnych jest podejmowana dla każdego projektu oddzielnie, z uwzględnieniem między innymi zgodności ze strategią Grupy, planowanej efektywności ekonomicznej inwestycji oraz poziomu ryzyka związanego z osiągnięciem zaplanowanych efektów. W konsekwencji, uwzględniając naturę projektów inwestycyjnych w Grupie, w tym czas niezbędny do ich przygotowania i wdrożenia oraz wpływ nowych przepisów na opłacalność takich projektów, istnieje ryzyko, że niektóre z projektów inwestycyjnych objętych programem inwestycyjnym Grupy zostaną zmodyfikowane, zrealizowane z opóźnieniem lub niezrealizowane.

Realizacja poszczególnych inwestycji prowadzona jest w oparciu o procedury wewnętrzne. W Grupie Azoty wdrożono raportowanie miesięczne realizowane przez Kierowników Projektów oraz kwartalne raportowania korporacyjne. W ramach tych raportów dokonywane są analizy w zakresie ewentualnego wzrostu zagrożenia przekroczenia terminu i/lub budżetu określonego projektu.

Ryzyko dotyczące ceny i dostępności kluczowych surowców

Grupa Kapitałowa - ryzyko średnie / Jednostka Dominująca - ryzyko średnie

Ryzyko zatrzymania lub znaczącego ograniczenia produkcji na skutek braku dostaw kluczowego surowca lub znaczącego wzrostu jego ceny.

Ciągłość produkcji Grupy uwarunkowana jest dostępnością i jakością kluczowych surowców.

Nie można wykluczyć ryzyka pogorszenia warunków współpracy z niektórymi dostawcami lub zakłóceń w dostawach surowców koniecznych do produkcji. W szczególności źródłem zagrożenia jest ograniczona liczba potencjalnych dostawców oraz występowanie oligopolu z dominacją jednego podmiotu na niektórych rynkach surowców wykorzystywanych przez Grupę.

Ciągłość dostaw surowców do Grupy może być zakłócona również m.in. przez awarie techniczne, katastrofy naturalne, niekorzystną sytuację rynkową związaną z brakiem bądź ograniczeniem podaży niektórych surowców, istotne niekorzystne warunki pogodowe lub przypadki siły wyższej. Ponadto, nie można wykluczyć ryzyka, że umowy na dostawę surowców będą zawierały klauzule niekorzystne dla spółek z Grupy, nienależycie lub nieskutecznie zabezpieczające interesy spółek z Grupy w przypadku niewywiązywania lub nienależytego wywiązania się przez dostawcę surowca z obowiązków wynikających z takich umów.

W Jednostce Dominującej kluczowymi surowcami do produkcji są: amoniak, fenol, siarka, oraz gaz ziemny i węgiel. W spółkach zależnych Grupy Azoty są to dodatkowo benzen, propylen, fosforyty, sól potasowa. Przy czym należy zaznaczyć, że amoniak i siarka są dostarczane w dużym stopniu z zasobów wewnętrznych Grupy, co ma istotny wpływ na ograniczenie tego ryzyka.

Ryzyko dotyczące ceny i dostępności gazu ziemnego

Grupa Kapitałowa - ryzyko średnie / Jednostka Dominująca - ryzyko średnie

Ryzyko dotyczące ceny i zakłóceń w pracy spowodowanych niższym w stosunku do oczekiwanego lub brakiem bieżącego dostępu do gazu ziemnego w odpowiedniej ilości, gatunku i jakości wymaganej do produkcji.

Spółki Grupy Azoty poszukując konkurencyjnych źródeł zaopatrzenia w gaz w celu dywersyfikacji zarówno kierunków dostaw jak i samych dostawców, o zawartych kontraktach i ich warunkach informują w swoich komunikatach i raportach. Prowadzone są wspólne negocjacje z dostawcami w zakresie zakupu gazu, z wykorzystaniem wzmocnionej pozycji negocjacyjnej w ramach Grupy. Grupa Azoty dąży do tego, aby struktura zakupu gazu była wynikiem połączenia umowy wieloletniej ze strategicznym dostawcą oraz umów rocznych i krótszych z różnymi dostawcami, jak również transakcji na giełdach i rynku OTC uwzględniających bieżące zapotrzebowanie spółek, gwarancje dostaw oraz koszt pozyskania gazu.

W tym celu Jednostka Dominująca i spółki zależne zawarła umowę długoterminową z wiarygodnym partnerem strategicznym. Umowa zabezpiecza od 80 do 100% potrzeb, umożliwiając częściową dywersyfikację dostaw. Zapisy gwarantują formułę cenową opartą o notowania rynkowe, a także pozwalają na zabezpieczanie ceny na okresy przyszłe w oparciu o produkty terminowe. Zawarcie umowy długoterminowej z formułami cenowymi opartymi o największy w Europie rynek niemiecki, ograniczyła prawdopodobieństwo uzyskania cen znacząco wyższych od bezpośredniej konkurencji w UE.

Dodatkowo ryzyko wystąpienia ograniczeń z tytułu zakłóceń w dostawach gazu do Polski zostało ograniczone rozbudową połączeń transgranicznych, uruchomieniem gazoportu oraz Rozporządzeniem „SOS” Parlamentu Europejskiego i Rady (UE 2017/1938) dot. środków zapewniających bezpieczeństwo dostaw gazu ziemnego. Ponadto w Jednostce Dominującej ryzyko dostępności i ceny gazu jest zmniejszone przez dostawy substytucyjnego i tańszego gazu ze źródeł lokalnych. Pozwala on w przypadku ograniczeń w dostawach gazu sieciowego na utrzymanie produkcji na zadawalającym poziomie, a w przypadku ograniczeń w jego dostawach uzupełniany jest gazem sieciowym kupowanym na TGE i dostarczanym w ramach posiadanych mocy jednodniowych.

Czynniki kształtujące rynek gazowy i ich siła oddziaływania szybko się zmieniają. Coraz większy wpływ na ceny ma zmienny popyt spowodowany rosnącym udziałem w energetyce odnawialnych źródeł energii, uzupełnianych elastycznymi jednostkami gazowymi. Także globalny rynek LNG, przy spadającym w Europie wydobywaniu własnym, wywiera coraz większą presję na ceny poprzez arbitraż cenowy pomiędzy konkurencyjnymi dla wielu dostawców rynkami europejskim i azjatyckim.

W bieżącym roku w wyniku wyjątkowo chłodnej zimy na półkuli północnej zapasy gazu spadły do bardzo niskich poziomów, po czym chłodna wiosna ze słabą wietrznością nie pozwoliła na ich odbudowę. Z kolei rosnące ceny węgla, a przez to wysoki popyt na LNG i jego ceny na rynku

azjatyckim, przekładały się na słabe dostawy gazu skroplonego do Europy. W efekcie ceny gazu na giełdach europejskich pod koniec drugiego kwartału były wyznaczane przez konkurencyjny rynek azjatycki i były kilkukrotnie wyższe od ubiegłorocznych.

Z związku z powyższym, w celu zmniejszenia wpływu dużych zmian cen gazu na rynku bieżącym na koszty gazu płacone przez spółki Grupy Kapitałowej, w I półroczu 2021 roku podejmowano działania mitygujące ryzyko przez zabezpieczanie cen gazu dla części wolumenu kontraktami terminowymi

Ryzyko dotyczące wystąpienia poważnych awarii przemysłowych lub awarii technicznych powodujących zaistnienie przerw w ciągłości ruchu i w działalności kluczowych instalacji produkcyjnych

Grupa Kapitałowa - ryzyko średnie / Jednostka Dominująca - ryzyko średnie

Ryzyko wystąpienia poważnych awarii przemysłowych definiowanych zgodnie z Ustawą "Prawo Ochrony Środowiska" lub awarii technicznych powodujących wystąpienie przerwy w ciągłości ruchu podstawowych instalacji produkcyjnych o znaczeniu kluczowym w realizacji zadań przedsiębiorstwa.

Jednostkę Dominującą zaliczono do zakładów o dużym ryzyku wystąpienia awarii (ZDR). Z tego powodu opracowano i wdrożono programy zapobiegania awariom oraz w sposób ciągły nadzorowane i implementowane są wymagania prawne związane z bezpieczeństwem, w tym wymagania Dyrektywy SEVESO III. W Grupie Azoty istnieją sprawdzone systemy bezpieczeństwa oraz stosowane są środki prewencji i predykcji obejmujące wszystkie poziomy organizacyjne i technologiczne, w tym bezpieczeństwo i higienę pracy oraz ochronę przed wystąpieniem awarii. Ocena prawidłowości stosowanych rozwiązań w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa dokonywana jest przez organy kontroli wewnętrznej, a także zewnętrznej oraz instytucje akredytujące/certyfikujące.

Strategia zarządzania ryzykiem wystąpienia poważnych awarii przemysłowych lub technicznych skupia się w pierwszej kolejności na prowadzeniu działań ograniczających wystąpienie sytuacji krytycznych, natomiast w przypadku materializacji zdarzeń, ryzyko jest współdzielone z ubezpieczycielem.

Zapobieganie zdarzeniom awaryjnym w spółkach Grupy Azoty obejmuje stały monitoring zagrożeń w procesach technologicznych, pracy maszyn i urządzeń oraz bieżącą ocenę ich stanu technicznego, a także kontrolę zagrożeń w magazynowaniu i transporcie. Instalacje w Jednostce Dominującej wyposażone są w systemy bezpieczeństwa oraz ochrony, które minimalizują możliwość wystąpienia poważnych awarii, skażenia środowiska naturalnego lub niebezpieczeństwa dla zdrowia i życia ludzi. Instalacje Grupy spełniają wymogi Best Available Techniques (BAT). Dodatkowo na utrzymanie w sprawności technicznej obiektów eksploatacji pozwalają planowane postoje technologiczno-remontowe, okresowe przeglądy i kontrole instalacji oraz rutynowe obchody instalacji zgodnie z obowiązkami zawartymi w instrukcjach technologicznych i stanowiskowych. Zapewnione są odpowiednie zasoby wykonawcze.

W przypadku zaistnienia awarii, zdarzenia takie są szczegółowo analizowane, celem identyfikacji przyczyn źródłowych zdarzenia. W oparciu o przeprowadzone analizy podejmowane są działania zapobiegawcze minimalizujące ryzyko ponownego ich wystąpienia.

Ryzyko zwiększonego poziomu importu nawozów

Grupa Kapitałowa - ryzyko wysokie / Jednostka Dominująca - ryzyko wysokie

Ryzyko nieosiągnięcia zakładanego poziomu przychodów ze sprzedaży nawozów w związku ze zwiększonym importem nawozów. Ryzyko dotyczące okresowego zwiększenia wolumenu nawozów importowanych do kraju z terenu innych państw UE i oraz państw trzecich oraz obniżenia efektywności ekonomicznej na skutek obniżenia marży produktowej spowodowanej pojawieniem się nowych graczy na rynku i wprowadzenia znacznej ilości nawozów z importu. Konsekwencją czego jest ryzyko nieosiągnięcia zakładanego poziomu przychodów ze sprzedaży nawozów.

W ostatnich latach notuje się znaczny wzrost importu nawozów wieloskładnikowych NP, NPK oraz nawozów azotowych typu UREA, AN, UAN i CAN, zarówno do UE, jak i Polski. Konkurencja z rynków wschodnich posiada dostęp do tanich surowców, takich jak gaz ziemny, sól potasowa i fosforyty oraz apatyty, które są podstawowymi nośnikami kosztów związanych z produkcją nawozów. Koszty produkcji nawozów w UE obciążone licznymi regulacjami, m.in. ograniczeniami emisjami CO₂, których brak w krajach z rynków wschodnich i azjatyckich.

Działania Grupy ukierunkowane są na ograniczanie ryzyka oraz wzmocnienia i ugruntowania pozycji w segmencie produkcji i sprzedaży nawozów. Grupa monitoruje wolumen importu nawozów wprowadzając działania korygujące w polityce handlowej/cenowej dostosowanej do całokształtu bieżącej sytuacji rynkowej, m.in. dostosowanie ścieżek cenowych do aktualnych trendów na rynku

europejskim i głównych rynkach światowych, podejmowanie działań zmierzających do optymalizacji kosztów produkcji oraz poszerzenia palety produktów i usług oferowanych klientom.

Ryzyko zaostrenia regulacji ograniczających stosowanie produktów Grupy

Grupa Kapitałowa - ryzyko średnie / Jednostka Dominująca - ryzyko średnie

Grupa Azoty monitoruje w sposób ciągły nowe wymagania i systematycznie wprowadza je do stosowania. Uczestniczy aktywnie w pracach konsorcjów rejestracyjnych, stowarzyszeniach europejskich oraz współpracuje z krajowymi instytucjami, aby na bieżąco reagować na pojawiające się zmiany w aktach prawnych.

W każdym przypadku Grupa Azoty dokonuje weryfikacji wpływu nowych uregulowań na prowadzoną działalność i wprowadzane na rynek produkty. Potencjalne ryzyka związane z zaostreniem regulacji prawnych, ograniczających korzystanie z produktów spółki przez odbiorców unijnych, wynikają ze zmian przepisów we wspólnotowych Dyrektywach lub Rozporządzeniach dotyczących podstawowej działalności produkcyjnej i handlowej Grupy.

Obecnie Grupa Azoty analizuje ryzyka związane z trendami regulacyjnymi i projektami zmian lub planowanymi nowymi regulacjami, w tym m.in.: aktami delegowanymi do Nowego Rozporządzenia Nawozowego (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1009 z dnia 5 czerwca 2019 roku), jak również Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/2151 z dnia 17 grudnia 2020 roku ustanawiające zasady dotyczące zharmonizowanych specyfikacji w odniesieniu do oznakowania produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych oraz pakietów regulacji wynikających z Europejskiego Zielonego Ładu (European Green Deal).

Grupa Azoty w sposób szczególny monitoruje również ryzyko zaostrenia regulacji unijnych dot. zawartości metali ciężkich w produktach nawozowych, ograniczenia sprzedaży wybranych materiałów z tworzyw sztucznych związane ze zwiększonymi wymaganiami w zakresie recyklingu tworzyw.

Ryzyko wzrostu cen uprawnień do emisji CO₂

Grupa Kapitałowa - ryzyko średnie / Jednostka Dominująca - ryzyko średnie

Potencjalne zagrożenia związane z ryzykiem to wzrost ceny rynkowej jednostek emisji CO₂ lub niezrealizowanie zakupu wystarczającej ilości jednostek emisji CO₂ na skutek braku dostępnych środków pieniężnych lub limitów transakcyjnych w bankach.

W ramach nadzorowanego ryzyka w Grupie Kapitałowej funkcjonują Komitet Zarządzania EU ETS oraz Zespół Wykonawczy EU ETS. Działania ograniczające ryzyko negatywnego oddziaływania cen stosowanych w handlu emisjami CO₂ na wyniki Jednostki Dominującej i pozostałych kluczowych spółek Grupy realizowane są poprzez ciągły monitoring rynku uprawnień oraz nabywanie uprawnień do emisji na rynku terminowym w systemie krocącym. Dokonywane są również transakcje terminowe uzupełniające w przypadku wystąpienia korzystnej sytuacji rynkowej. Podejście takie zapewnia minimalizację ryzyka zakupu uprawnień na niekorzystnych warunkach cenowych.

Dodatkowo, część brakującej ilości uprawnień na kolejne lata zabezpieczana jest poprzez zakup uprawnień do emisji w formie transakcji terminowych z przyszłą dostawą uprawnień, na potrzeby przyszłych okresów rozliczeniowych. Grupa Kapitałowa posiada podpisane umowy ramowe z trzema bankami, w ramach których przyznawane są limity zabezpieczające transakcje terminowe, umożliwiające zakup uprawnień do emisji gazów cieplarnianych w kontraktach terminowych. Potencjalne ryzyko związane z wyczerpaniem dotychczasowych limitów transakcyjnych w bankach zostało ograniczone poprzez wynegocjowanie nowych, zwiększonych wysokości limitów.

Wdrożone regulacje mają na celu zapewnienie sprawnego funkcjonowania i optymalizację handlu uprawnieniami do emisji CO₂, minimalizację kosztów funkcjonowania Systemu Handlu Emisjami EU ETS w Grupie oraz ograniczenie ryzyk związanych z uczestnictwem w Systemie EU ETS. Ponadto mają na celu minimalizację zaangażowania finansowego w nabywanie uprawnień do emisji poprzez wykorzystywanie transakcji terminowych, co maksymalnie opóźnia wypływ środków pieniężnych, a przez to minimalizuje wzrost wskaźnika długu netto do EBITDA na koniec okresu sprawozdawczego.

Ryzyko walutowe

Grupa Kapitałowa - ryzyko średnie / Jednostka Dominująca - ryzyko średnie

Ryzyko wystąpienia nadmiernych kosztów finansowych wynikających z ujemnych różnic kursowych.

W I półroczu 2021 obserwowano podwyższoną zmienność trendów kursu PLN do EUR i USD wraz ze zmianami kursu EUR do USD.

Spółki Grupy wykorzystują do zabezpieczenia pozycji walutowej m.in. takie instrumenty i działania jak hedging naturalny, transakcje faktoringu i dyskonta wierzytelności walutowych, transakcje terminowe forward oraz, w mniejszym stopniu, transakcje opcyjne. Grupa stosuje od 2014 roku Politykę Zarządzania Ryzykiem Finansowym (Walutowym i Stopy Procentowej). W 2015 roku w Grupie został wprowadzony scentralizowany model finansowania, uwzględniający długoterminowy horyzont czasowy zabezpieczeń, poprzez stosowanie długoterminowego hedgingu walutowego w postaci zaciągnięcia części finansowania długoterminowego w formie kredytu walutowego w EUR. Począwszy od 2017 roku Grupa Azoty ograniczyła ponadto swoją ekspozycję walutową w EUR, wskutek zwiększenia skali hedgingu naturalnego.

W Grupie Azoty działa również Komitet Ryzyka, który analizuje i określa skonsolidowaną ekspozycję walutową Grupy oraz wydaje rekomendacje w zakresie docelowego poziomu i horyzontu zabezpieczenia, rodzaju instrumentów zabezpieczających oraz poziomu kursu dla transakcji zabezpieczających. Instrumenty zabezpieczające są zawierane przez poszczególne spółki Grupy, w których występuje zabezpieczana ekspozycja walutowa. Stosowane w Grupie Azoty metody pozwalają na znaczące ograniczanie istniejącego ryzyka poprzez stosowanie wybranych instrumentów i działań związanych z zabezpieczeniem przed ryzykiem kursowym, opartych o wieloletnie i roczne plany ekspozycji walutowej oraz ich aktualizację w zakresie kwartalnych planów operacyjnych i krótkoterminowej projekcji wpływów i wydatków walutowych, a także wyników na transakcjach zarejestrowanych już w systemie finansowo-księgowym, natomiast nie eliminują tego ryzyka w całości. Na ryzyko oddziałuje również sytuacja epidemiologiczna związana z COVID-19. Wystąpienie znaczących wahań kursów walut może mieć wpływ na działalność, sytuację finansową lub wyniki działalności Grupy.

Ryzyko zmian stóp procentowych

Grupa Kapitałowa - ryzyko niskie / Jednostka Dominująca - ryzyko niskie

Bieżąca ekspozycja netto na ryzyko zmiany stóp procentowych z perspektywy Jednostki Dominującej jest częściowo ograniczona, gdyż z jednej strony zaciągnięte kredyty są oprocentowane wg zmiennej stawki rynkowej WIBOR 1M + marża banku, a jednocześnie występują udzielone pożyczki do spółek z Grupy oparte o tę samą zmienną stopę oraz nieco wyższą marżę. Z perspektywy Grupy ryzyko to nie jest zabezpieczane, a jego skala jest ograniczana poprzez zawarcie części umów kredytowych w EUR w oparciu o stałą stopę procentową.

Grupa wykorzystuje także występujące nadwyżki w PLN i w EUR do bilansowania zadłużenia kredytowego spółek Grupy w PLN i w EUR w ramach umów kredytu w rachunku bieżącym powiązanych z Umowami cash-poolingu rzeczywistego, co ogranicza ekspozycję netto Grupy na ryzyko zmiany zarówno kursu EUR, jak i stóp procentowych w EUR i PLN. Ponadto Grupa do 2017 roku wykorzystwała pierwszy kredyt długoterminowy w EBI, a do września 2021 r. planuje zakończyć wykorzystanie drugiego kredytu w EBI. Oba kredyty oprocentowane są w oparciu o stałą stopę procentową. Okres spłaty ww. kredytów wynosi 10 lat. Grupa posiada ponadto limity transakcyjne w bankach, umożliwiające zawarcie transakcji zabezpieczających stałą stopę procentową, w sytuacji gdyby wzrastało ryzyko istotnego wzrostu kosztów finansowania z tytułu wzrostu zmiennych rynkowych stóp procentowych.

Grupa wdrożyła Politykę Zarządzania Ryzykiem Finansowym (Walutowym i Stopy Procentowej).

W Grupie działa Komitet Ryzyka, który okresowo analizuje skonsolidowaną ekspozycję na ryzyko zmiany stóp procentowych w Jednostce Dominującej i w jej istotnych spółkach zależnych i określa zasadność podejmowania działań ograniczających to ryzyko.

W sytuacji niskich rynkowych stóp procentowych, wyliczenie wskaźników i ocena ryzyka odbywa się na bazie analizy scenariuszowej w odniesieniu do rzeczywistej ekspozycji Jednostki Dominującej i spółek zależnych na to ryzyko. W przypadku istotnego wzrostu ekspozycji na ryzyko i/lub poziomu rynkowych stóp procentowych, Komitet Ryzyka rozważa wdrożenie wyliczania wartości narażonej na ryzyko stóp procentowych wg metodologii VAR. Zabezpieczenie przed ryzykiem zmiany stóp procentowych zawierać winna Jednostka Dominująca, jako podmiot zarządzający centralnie finansowaniem Grupy. Grupa jest zobligowana w ramach umowy kredytu z EBI do dotrzymania wskaźnika skonsolidowanego EBITDA do odsetek finansowych netto na poziomie min. 6-krotności.

W I półroczu 2020 roku na skutek pandemii choroby zakaźnej COVID-19 stopy procentowe w PLN uległy bardzo istotnemu obniżeniu, w szczególności stopa bazowa NBP została obniżona z 1,5% do 0,1%. Jednocześnie bazowe stopy procentowe w EUR kształtowały i kształtują się przez cały czas na poziomie ujemnym. Mimo obserwowanego wzrostu inflacji, aktualne przewidywania rynkowe, jak również podejmowane przez rządy państw rozwiniętych na całym świecie działania mające na celu

wsparcie gospodarki i zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorstw, nie wskazują na ryzyko istotnych wzrostów stóp procentowych w najbliższej perspektywie.

Ryzyko utraty płynności

Grupa Kapitałowa - ryzyko niskie / Jednostka Dominująca - ryzyko niskie

Ryzyko nieprzewidzianego niedoboru środków pieniężnych lub braku dostępu do kredytowania, prowadzące do przejściowej utraty zdolności do regulowania zobowiązań finansowych lub narzucające konieczność pozyskania finansowania na niekorzystnych warunkach.

Grupa narażona jest na ryzyko utraty płynności finansowej, polegające na wystąpieniu braku możliwości spłaty przez Grupę jej zobowiązań finansowych w momencie ich wymagalności. Czynnikiem zwiększającym ryzyko utraty płynności jest ryzyko możliwości pozyskiwania nowego finansowania lub refinansowania już istniejącego finansowania.

W Grupie Kapitałowej obowiązuje Polityka Finansowania i Zarządzania Ryzykiem Płynności Grupy Azoty. W ramach centralnego modelu finansowania Grupa wdrożyła pakiet umów finansowych oraz dostosowała parasolowe umowy kredytów w rachunku bieżącym i kredytów wielocelowych, służące zapewnieniu finansowania bieżącej płynności spółek Grupy. Jednostka Dominująca jest agentem umów parasolowych upoważnionym do alokacji sublimitów tych kredytów w obrębie spółek z Grupy. Jednostka Dominująca zawarła w 2015 roku z kluczowymi spółkami zależnymi Umowę o Finansowanie Wewnętrzne (aneksowaną w 2018 roku), w ramach której udostępniła tym spółkom limity finansowania na kwotę 1 mld zł dla każdej z nich. Od 1 października 2016 roku w Grupie wdrożono usługę cash-poolingu rzeczywistego w PLN a od 2 listopada 2018 roku - także w EUR. Usługi te zapewniają spółkom z Grupy możliwość wzajemnego korzystania z łącznej płynności Grupy, w tym krótkoterminowego finansowania niedoborów części spółek nadwyżkami innych spółek z Grupy. W efekcie Grupa posiada dostęp do wolnych limitów kredytowych / nadwyżek finansowych oraz mechanizmy ich swobodnej redystrybucji, co istotnie zmniejsza prawdopodobieństwo utraty płynności finansowej w perspektywie krótkoterminowej przez Grupę i poszczególne spółki z Grupy. Mechanizm ten ogranicza także istotnie koszty finansowe Grupy. Ponadto Grupa zawarła umowy faktoringu odwrotnego, które cechują się niższym kosztem finansowania i pełną elastycznością zaciągania i spłaty, a także pozwalają obniżyć koszt tradycyjnego finansowania dłużnego.

Wymienione wyżej instrumenty skutecznie zapewniają bieżącą płynność finansową Grupy, jak również finansowanie jej programu inwestycyjnego, niemniej nie można wykluczyć, że w przypadku wystąpienia kumulacji negatywnych czynników zewnętrznych i wewnętrznych, stosowane przez Grupę metody ograniczenia ryzyka utraty płynności okażą się nieskuteczne, co może mieć istotny negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową oraz wyniki finansowe Grupy. Dlatego kluczowym zagadnieniem jest zapewnienie dochowania wskaźników zapisanych w umowach kredytowych, w szczególności wskaźnika relacji długu netto Grupy do skonsolidowanego wyniku EBITDA. Wskaźnik ten obliczany jest krocząco za okresy 12-miesięczne, a monitorowany jest w okresach półrocznych, tj. na koniec pierwszego półrocza danego roku kalendarzowego oraz na koniec roku. Grupa monitoruje sytuację w zakresie prognozowania się kształtowania wskaźnika zarówno w oparciu o roczny plan rzeczowo-finansowy, jak również poprzez opracowywanie wieloletnich planów finansowych w dwóch wariantach - bazowym i konserwatywnym. Aktualne projekcje w tym zakresie nie przewidują naruszenia wymogów umów kredytowych, niemniej w przypadku wystąpienia kumulacji niekorzystnych okoliczności makro- i mikroekonomicznych, w szczególności w przypadku nagłego istotnego pogorszenia wyników finansowych Grupy, ryzyko takie może mieć miejsce. Dlatego konieczny jest stały monitoring wyników operacyjnych i finansowych, a także skuteczne monitorowanie i zarządzanie poziomem kosztów operacyjnych oraz nakładów inwestycyjnych w poszczególnych spółkach Grupy.

Ryzyko dotyczące bezpieczeństwa systemów informatycznych

Grupa Kapitałowa - ryzyko średnie / Jednostka Dominująca - ryzyko średnie

W swojej działalności spółki z Grupy wykorzystują systemy informatyczne, których prawidłowe funkcjonowanie może zostać zakłócone z powodu wystąpienia błędów w oprogramowaniu lub awarii infrastruktury teleinformatycznej. Ponadto część wykorzystywanych systemów może być celem ataków cybernetycznych, w szczególności wykorzystujących usterki lub luki bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych dotychczas niezidentyfikowane przez producentów tych systemów oraz dostawców rozwiązań bezpieczeństwa teleinformatycznego.

Pomimo wdrożenia systemów bezpieczeństwa teleinformatycznego i procedur w tym zakresie, a także nieustannie prowadzonych działań zmierzających do zminimalizowania ryzyka awarii i możliwości przełamania wdrożonych zabezpieczeń, stosowane rozwiązania techniczne i organizacyjne mogą okazać się nieskuteczne, a wystąpienie awarii lub incydentów naruszenia bezpieczeństwa teleinformatycznego może stanowić zagrożenie dla ciągłości działania tych systemów oraz poufności i integralności przetwarzanych w nich danych, co w konsekwencji może mieć istotny negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową lub perspektywy rozwoju Grupy.

W Jednostce Dominującej obowiązują liczne rozwiązania regulujące zarządzanie obszarem bezpieczeństwa informacji, są to: Polityka Bezpieczeństwa Informacji, Polityka bezpieczeństwa systemów ICT, Instrukcja bezpiecznego korzystania z poczty elektronicznej oraz zarządzenia dot. ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa i obsługi incydentów bezpieczeństwa informacji. W Grupie powołano Komitet Ochrony Danych oraz Zespoły: ds. testów bezpieczeństwa i procedur związanych z bezpieczeństwem ICT. Security Operations Center Grupy Azoty prowadzi monitoring bezpieczeństwa systemów ICT oraz zajmuje się obsługą incydentów z tegoż zakresu.

4. Pozostałe informacje

4.1. Inne istotne zdarzenia

Informacja o realizacji projektu „Polimery Police”

W pierwszym półroczu 2021 roku Grupa Azoty POLYOLEFINS kontynuowała realizację projektu inwestycyjnego pod nazwą „Polimery Police” obejmującego budowę instalacji do produkcji propylenu oraz polipropylenu wraz z instalacjami pomocniczymi i infrastrukturą towarzyszącą, a także terminalu portowego z bazą zbiorników surowcowych (dalej: „Projekt”).

Generalnym wykonawcą Projektu jest Hyundai Engineering Co., Ltd. (dalej: „HEC”, „Generalny Wykonawca” lub „Hyundai”), zgodnie z umową o kompleksową realizację projektu „Polimery Police” z dnia 11 maja 2019 roku (dalej: „Umowa EPC”). Planowany termin rozpoczęcia komercyjnej eksploatacji planowany był na I kwartał 2023 roku.

• *Postęp prac budowlanych*

Ogólny postęp rzeczowy prac realizowanych w ramach Umowy EPC wyniósł 72% (stan na dzień 15 sierpnia 2021 roku). Przez ogólny postęp rzeczowy prac rozumie się m.in.: projektowanie, zamówienia i dostawy, dostawy urządzeń wymagających długiego terminu dostaw (Long Lead Items), wnioskowanie o niezbędne pozwolenia i decyzje administracyjne, prace budowlano-montażowe.

• *Terminal przeladunkowo-magazynowy (morski terminal gazowy, HST)*

W okresie raportowym zakończono montaż poszycia zewnętrznego zbiornika etylenu i zbiorników propanu i zainstalowano koputę dachu jednego zbiornika na propan. Zakończono również montaż dachów na zbiorniku na etylen oraz na dwóch zbiornikach na propan.

Równolegle prowadzone są prace hydrotechniczne w części morskiej obszaru HST - trwa budowa nabrzeża oraz prace pogłębiarskie. Zakończono prace związane z palowaniem nabrzeża. Zakończono montaż konstrukcji części estakad oraz rozpoczęto układanie i spawanie rurociągów. Trwały również prace związane z budową budynku głównego terminala, budynku stacji transformatorowej oraz budynku pompowni wody przeciwpożarowej i chłodniczej.

W dniu 22 lutego 2021 roku został podpisany aneks nr 1 do umowy ze spółką Przedsiębiorstwo Robót Czerpalnych i Podwodnych Sp. z o.o. dotyczącej realizacji zadania pn. „Zaprojektowanie oraz wykonanie robót pogłębiarskich z 10,5 na 12,5 m w ramach inwestycji pn. Polimery Police” zmniejszający jej wartość oraz zmieniający jej zakres.

W dniu 29 czerwca 2021 roku zakończono podnoszenie dachu zbiornika propanu o wadze 290 ton.

- **Instalacja PDH i PP wraz z bazą logistyczną**

W pierwszym półroczu 2021 roku kontynuowane były dostawy urządzeń i aparatów. Sukcesem zakończyła się operacja posadowienia mierzącej 96 m kolumny propan-propylen - jednego z kluczowych aparatów na instalacji PDH. Ponadto posadowiono na fundamentach takie urządzenia jak: depropanizer, reaktory PDH, reaktory do sekcji PP. Prowadzono działania w zakresie montażu pieca dla instalacji PDH.

Zakończono również prefabrykację kolejnych 30 szt. silosów magazynowych. W dniach 9-27 sierpnia 2021 roku zamontowano 60 szt. silosów magazynowych.

- **Obszar finansowy**

W dniu 29 stycznia 2021 roku Grupa Azoty POLYOLEFINS złożyła oświadczenie o ustanowieniu na rzecz Agenta Zabezpieczeń (Bank Polska Kasa Opieki S.A.) hipoteki na nabytych w styczniu 2021 roku od Grupy Azoty POLICE nieruchomościach torowych, na których realizowany jest Projekt. Przedmiotowe ustanowienie hipoteki jest uzupełnieniem pakietu zabezpieczeń wierzytelności z tytułu Umowy Kredytów z dnia 31 maja 2020 roku.

W dniu 22 lutego 2021 roku podpisano akt notarialny w sprawie ustanowienia służebności na nieruchomościach Grupy Azoty POLICE na rzecz Grupy Azoty POLYOLEFINS.

W dniu 25 lutego 2021 roku Grupa Azoty POLYOLEFINS powzięła informację z Banku Polska Kasa Opieki S.A. działającego jako Agent Kredytu, o otrzymaniu wszelkich niezbędnych dokumentów i/lub informacji stanowiących warunki zawieszające do osiągnięcia Zamknięcia Finansowego zgodnie z Umową Kredytów (zdefiniowaną w raporcie bieżącym nr 23/2020 z dnia 31 maja 2020 r.), z późn. zm., w formie i treści satysfakcjonującej Kredytodawców.

W związku z powyższym osiągnięte zostało Zamknięcie Finansowe, co umożliwia Grupie Azoty POLYOLEFINS składanie wniosków o wypłatę środków z kredytów, z zastrzeżeniem spełnienia specyficznych warunków do pierwszej wypłaty każdego kredytu oraz dodatkowych warunków do każdego uruchomienia, nieodbiegających od warunków przewidzianych w podobnych typach finansowania.

W dniu 4 marca 2021 roku dokonano sprzedaży przez Grupę Azoty POLYOLEFINS prawa użytkowania wieczystego gruntu i prawa własności nieruchomości położonych w granicach Portu Morskiego Police na rzecz Zarządu Morskiego Portu Police Sp. z o.o. (dalej: „ZMPP”). Wraz z wyżej wymienioną umową zawarto umowę dodatkową dotyczącą dalszego utrzymywania już ustanowionego na rzecz podmiotów finansujących zabezpieczenia rzeczowego na przedmiotowych nieruchomościach, a także w życie weszła warunkowa umowa dzierżawy przedmiotowych nieruchomości od ZMPP. Przeprowadzenie przedmiotowych transakcji było wymagane na podstawie Umowy Kredytów.

Po spełnieniu szeregu wymogów określonych przez instytucje finansujące w Umowie Kredytów, w dniu 27 kwietnia 2021 roku nastąpiła wypłata pierwszej transzy kredytu terminowego w ramach finansowania Projektu.

Kredyt obrotowy VAT, z którego środki są przeznaczane na finansowanie i refinansowanie płatności podatku VAT od kosztów Projektu podczas fazy budowlanej, uruchomiony został 22 marca 2021 roku. Obecnie Grupa Azoty POLYOLEFINS dokonuje uruchomień środków z kredytów (terminowego oraz kredytu obrotowego VAT) stosownie do potrzeb płynnościowych wynikających głównie z postępów realizacji Projektu.

W związku z kapitalizacją odsetek kolejnego okresu odsetkowego od pożyczek podporządkowanych zawartych pomiędzy Grupą Azoty POLYOLEFINS a Jednostką Dominującą, Grupą Azoty POLICE, Grupą LOTOS S.A. oraz Korea Overseas Infrastructure & Urban Development Corporation w lipcu 2021 roku (zdarzenie po dniu bilansowym) zawarto pomiędzy wyżej wymienionymi podmiotami aneksy nr 2 do umów pożyczek z dnia 31 maja 2020 roku.

- **Propozycja Hyundai zmiany do Umowy EPC**

Po dniu bilansowym, w dniu 27 sierpnia 2021 roku Zarząd Jednostki Dominującej poinformował o otrzymaniu przez Grupę Azoty POLYOLEFINS w dniu 27 sierpnia 2021 roku od Hyundai pisma dotyczącego inicjacji procedury zmiany (dalej: „Propozycja Zmian”) do Umowy EPC

Zakres proponowanych przez Wykonawcę zmian w Umowie EPC obejmuje kwestie związane z:

- podwyższeniem wynagrodzenia Wykonawcy o łączną kwotę wynoszącą 127,4 mln EUR,
- zmianą harmonogramu realizacji projektu „Polimery Police” poprzez wydłużenie czasu realizacji projektu „Polimery Police” o 181 dni,
- zmianą załącznika do Umowy EPC określającego m.in. zakres prac przewidzianych Umową EPC.

W ocenie Wykonawcy powodem zgłoszenia Propozycji Zmian jest w szczególności wpływ pandemii COVID-19 na realizację projektu „Polimery Police”.

Propozycja Zmian poddana zostanie gruntownej analizie i weryfikacji ich zasadności w świetle postanowień Umowy EPC, zgodnie z procedurą przewidzianą w Umowie EPC, oraz innych umów łączących Grupę Azoty POLYOLEFINS z Wykonawcą, a także okoliczności faktycznych.

Informacja o skutkach pandemii choroby zakaźnej COVID-19

Grupa Azoty na bieżąco monitoruje sytuację epidemiczną w Polsce, jak również analizuje bieżące i prognozowane skutki istniejącego zagrożenia epidemicznego wpływające na działalność Jednostki Dominującej i Grupy w różnych wariantach scenariuszowych. W analizach i prognozach uwzględnia wprowadzane zmiany w regulacjach prawnych oraz zmiany zachowań w otoczeniu rynkowym.

W celu zapewnienia możliwie niezakłóconego funkcjonowania, w Jednostce Dominującej oraz w pozostałych spółkach Grupy zostały wdrożone procedury ograniczające ryzyko zarażenia dla pracowników, zapewniające odpowiednie reagowanie w przypadku zachorowań.

Sytuacja pandemiczna skutkowałą dokonaniem zmian w systemach organizacji pracy w celu ograniczenia kontaktów fizycznych pracowników dla minimalizowania ryzyka zagrożeń potencjalnymi zakażeniami.

Spółki Grupy Azoty zabezpieczyły dodatkowe środki ochronne i higieniczne dla pracowników spółek Grupy, umożliwiły także pracownikom szybkie testowania w zakresie COVID-19 w przypadkach podejrzenia o zachorowanie lub stwierdzony kontakt z osobą zakażoną.

W czerwcu 2021 roku Grupa Azoty zorganizowała szczepienia ochronne przeciwko COVID-19 dla pracowników Jednostki Dominującej i spółek zależnych oraz dla rodzin tych pracowników.

W I półroczu 2021 roku Grupa Azoty nie była dotknięta zwiększoną absencją chorobową pracowników, która uniemożliwiłaby zapewnienie ciągłości działalności, nie wystąpiły ograniczenia produkcji w związku z zagrożeniem epidemicznym.

Grupa Azoty na bieżąco podejmuje działania minimalizujące wpływ skutków pandemii choroby zakaźnej COVID-19 na działalność m.in. poprzez wykorzystanie dostępnych na rynku rozwiązań wspierających zarządzanie kapitałem obrotowym, optymalizację kosztów zaopatrzenia w surowce oraz dostosowanie wolumenu produkcji do możliwości sprzedaży.

Nie zaobserwowano istotnego obniżenia sprzedaży w żadnym z segmentów w I półroczu 2021 roku. Nie zarejestrowano również znaczących zakłóceń w łańcuchu dostaw surowców oraz produktów.

W I półroczu 2021 roku Grupa Azoty nie odnotowała istotnych negatywnych skutków finansowych związanych z pandemią COVID-19.

W ocenie Zarządu Jednostki Dominującej podejmowane środki zaradcze zapewniają minimalizację skutków ekonomicznych pandemii COVID-19 oraz minimalizację ryzyka zagrożenia ciągłości działalności. Jak pokazuje praktyka ubiegłego roku, skutki pandemii COVID-19 nie stanowią zagrożenia dla utrzymania pozycji rynkowej Grupy, jej płynności finansowej oraz zdolności do realizacji strategicznych projektów inwestycyjnych.

Podpisanie z Województwem Małopolskim porozumienia o współpracy w zakresie realizacji projektu zintegrowanego LIFE EKOMALOPOLSKA

23 lutego 2021 roku Jednostka Dominująca podpisała z Województwem Małopolskim porozumienie o współpracy w zakresie realizacji projektu zintegrowanego LIFE EKOMALOPOLSKA (dalej: "Porozumienie").

Przedmiotem Porozumienia jest zadeklarowanie przez strony podstawowych zasad współpracy w zakresie realizacji polityki ochrony klimatu oraz projektu zintegrowanego LIFE EKOMALOPOLSKA - "Wdrażanie Regionalnego Planu Działań dla Klimatu i Energii" (dalej: „Projekt LIFE EKOMALOPOLSKA”), współfinansowanego ze środków instrumentu finansowego LIFE w ramach środków Unii Europejskiej.

Jednostka Dominująca zadeklarowała:

- a) dążenie do osiągnięcia w roku 2050 neutralności klimatycznej w obrębie procesów produkcyjnych i działalności prowadzonej w Małopolsce,
- b) realizację projektów i przedsięwzięć wspierających proces transformacji energetycznej, szczególnie związanych z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii oraz ograniczenia emisyjności emisji gazów cieplarnianych do 2030 roku,
- c) dążenie do dekarbonizacji działalności przemysłowej oraz minimalizowania śladu węglowego,
- d) rozwijanie technologii zielonego amoniaku i zielonego wodoru,

e) realizację projektów B+R które przyczynią się do osiągnięcia celów środowiskowych i klimatycznych wynikających z postanowień Europejskiego Zielonego Ładu,

f) wsparcie merytoryczne przy realizacji projektu zintegrowanego LIFE EKOMALOPOLSKA - "Wdrażanie Regionalnego Planu Działań dla Klimatu i Energii dla województwa małopolskiego".

Województwo Małopolskie zadeklarowało zaangażowanie własnych środków finansowych i zasobów w celu spełnienia wymagań Projektu LIFE EKOMALOPOLSKA oraz osiągnięcia głównych celów tego projektu.

Strony Porozumienia zadeklarowały współpracę przy wypracowywaniu/przygotowaniu ocen, ekspertyz, planów w zakresie transformacji przemysłu energochłonnego w Województwie Małopolskim, opracowywanych w ramach realizacji Projektu LIFE EKOMALOPOLSKA.

Przedmiotem Porozumienia nie są przepływy finansowe pomiędzy jego stronami, a w ramach ich współpracy nie nastąpi przekazanie środków pieniężnych.

Porozumienie zostało zawarte na czas nieokreślony oraz do momentu zakończenia realizacji Projektu LIFE EKOMALOPOLSKA - "Wdrażanie Regionalnego Planu Działań dla Klimatu i Energii", zakładając że realizacja przedmiotowego projektu zakończy się w grudniu 2030 roku.

Każda ze stron może odstąpić od Porozumienia poprzez złożenie drugiej stronie pisemnego oświadczenia.

Jednostka Dominująca, świadoma występowania zanieczyszczenia powietrza i zmian klimatu oraz nieuniknionej transformacji energetycznej w przemyśle, a także całej gospodarce, chce angażować się we wszelkie inicjatywy sprzyjające osiągnięciu celów klimatycznych i środowiskowych. Jedną z podejmowanych inicjatyw jest przedmiotowy projekt Województwa Małopolskiego.

Uruchomienie wytwórni nawozów granulowanych w Grupie Azoty PUŁAWY

W dniu 11 czerwca 2021 roku w Grupie Azoty PUŁAWY miało miejsce uruchomienie wytwórni nawozów granulowanych, w skład której wchodzi - oprócz linii produkcyjnych - najnowocześniejsza w Polsce pakownia oraz hale sezonowania. Tym samym zakończona została jedna z największych inwestycji nawozowych ostatnich lat w naszym kraju, gwarantująca nie tylko produkt najwyższej jakości, ale też generująca nowe miejsca pracy w Grupie Azoty PUŁAWY.

Zdolności produkcyjne dwóch linii wynoszą do 820 tys. ton rocznie. Linia produkcyjna saletry amonowej granulowanej (AN 32% N) może wytwarzać 1200 t na dobę, a linia saletrzaku (CAN 27% N) - 1400 t na dobę. Całkowity budżet inwestycji to 430 mln zł.

Poza instalacjami produkcyjnymi inwestycja obejmowała także budowę infrastruktury oraz obiektów logistycznych - przeznaczonych do rozładunku i przeróbki surowca, a także magazynu gotowych produktów i pakowni, w której zamontowano jedyne tego typu w Polsce w pełni automatyczne urządzenia do pakowania nawozów w kontenery elastyczne (typu BIG BAG).

Zaprzestanie kontynuowania działalności w zakresie biznesu polioksymetylenu (POM) przez Jednostkę Dominującą

W dniu 9 czerwca 2021 roku Zarząd Jednostki Dominującej podjął decyzję w sprawie planowanego zaprzestania kontynuowania działalności w zakresie biznesu polioksymetylenu (POM).

Przeprowadzona analiza wskazywała na brak efektywności ekonomicznej biznesu POM w dającej się przewidzieć perspektywie, co było wskazaniem do zaprzestania kontynuowania działalności w zakresie POM w Segmencie Tworzywa i zbycia wybranych aktywów biznesu POM.

Skonsolidowane przychody ze sprzedaży zewnętrznej produktów biznesu POM w 2020 roku wyniosły 54,1 mln zł i stanowiły 0,5% przychodów Grupy Azoty. Zaprzestanie produkcji POM będzie miało wpływ na ograniczenie całkowitej emisji CO₂ Grupy Azoty.

Działalność biznesu POM została zakończona w miesiącu sierpniu 2021 roku, a aktywa związane z tą działalnością podlegają sukcesywnemu zbywaniu lub zagospodarowaniu w inny sposób.

Decyzja o zaprzestaniu kontynuowania działalności w zakresie biznesu POM nie ma wpływu na pozostałą działalność prowadzoną przez Segment Tworzywa.

Grupa Azoty w Indeksie Łukasiewicza

Grupa Azoty przystąpiła do Indeksu Łukasiewicza, którego celem jest promocja spółek giełdowych zaangażowanych w działania B+R. Indeks obejmuje swoim portfelem spółki notowane na GPW na rynku regulowanym i alternatywnym (New Connect), które współpracują z Siecią Badawczą Łukasiewicz. Lista uczestników indeksu została ogłoszona 1 kwietnia br., z kolei notowania indeksu są publikowane codziennie od 12 kwietnia.

Jednym z warunków udziału spółki w Indeksie Łukasiewicza jest współpraca z Siecią Badawczą Łukasiewicz w terminie od 1 kwietnia 2019 roku do 31 stycznia 2021 roku. Grupa Azoty aktywnie i nieprzerwanie współpracuje z Siecią Badawczą Łukasiewicz od początku powstania Instytutu. Wśród wspólnych projektów wymienić można chociażby realizowany obecnie projekt dotyczący opracowania nowej generacji katalizatora do niskotemperaturowego procesu wytwarzania wodoru i gazów syntezowych, dofinansowany w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020. Ponadto, na zlecenie Jednostki Dominującej, Sieć Badawcza Łukasiewicz obecnie realizuje kilka dużych projektów badawczo-rozwojowych, obejmujących kompleksowe opracowanie technologii wytwarzania specjalistycznych tworzyw.

4.2. Umowy znaczące

Umowy zostały ujęte w porządku chronologicznym.

W I półroczu 2021 roku oraz do dnia sporządzenia niniejszego raportu za I półrocze 2021 roku, w Grupie Azoty nie wystąpiły przypadki niespłaconych kredytów i pożyczek lub naruszenia istotnych postanowień umowy kredytu lub pożyczki.

Umowy istotne

Umowy i aneksy do umów o charakterze finansowym

Aneksy do umów kredytowych z EBI

W dniu 12 stycznia 2021 roku został podpisany Aneks nr 5 pomiędzy Europejskim Bankiem Inwestycyjnym a Jednostką Dominującą do Umowy Finansowej, zawartej w dniu 28 maja 2015 roku z późniejszymi zmianami (EBI I) oraz Aneks nr 4 do Umowy Finansowej zawartej w dniu 25 stycznia 2018 roku (EBI II).

Ze względu na upływający z dniem 25 stycznia 2021 roku termin dostępności kredytu w ramach EBI II, aneks nr 4 do ww. umowy kredytu przedłużył ten termin do 25 stycznia 2022 roku, jednocześnie wydłużając o 1 rok terminy realizacji projektu, na którego realizację kredyt ten został uzyskany.

Umowa wielocelowej linii kredytowej premium z BNP Paribas Bank Polski S.A.

W dniu 29 grudnia 2020 roku Jednostka Dominująca wraz z kluczowymi spółkami zależnymi oraz innymi spółkami z Grupy podpisała z BNP Paribas BP S.A. Umowę wielocelowej linii kredytowej premium z limitem w wysokości 240 mln zł przyznanym na okres 3 lat od daty umowy, z przeznaczeniem na otwieranie i obsługę gwarancji oraz akredytyw.

W dniu 4 lutego 2021 roku podpisana została Zmiana nr 1 do przedmiotowej Umowy, której celem było wyłączenie z definicji EBITDA (mającej zastosowanie do Współczynnika Zadłużenia Finansowego Netto do EBITDA) zdarzeń jednorazowych, wynikających z dokonywania odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów trwałych lub ich odwracania.

Aneks nr 3 do Umowy Obsługi Płatności z 14 grudnia 2018 r. z Banco Santander S.A., w brzmieniu ustalonym Umową z 23 września 2019 r. Zmieniającą i Zastępującą Umowę Obsługi Płatności

W dniu 15 kwietnia 2021 roku Jednostka Dominująca wraz z kluczowymi spółkami zależnymi oraz COMPO EXPERT zawarła z Banco Santander S.A. oraz Santander Factoring Sp. z o.o. Aneks nr 3 do Umowy Obsługi Płatności z 14 grudnia 2018 roku, w brzmieniu ustalonym Umową z 23 września 2019 roku Zmieniającą i Zastępującą Umowę Obsługi Płatności, z limitem w maksymalnej wysokości 122 mln EUR, w celu harmonizacji warunków finansowania z innymi umowami o charakterze faktoringowym.

Umowa Faktoringu Odwrotnego z ING Commercial Finance Polska S.A.

W dniu 29 kwietnia 2021 roku, Jednostka Dominująca wraz ze spółkami zależnymi: Grupa Azoty PUŁAWY, Grupa Azoty POLICE oraz Grupa Azoty KĘDZIERZYN podpisała z ING Commercial Finance Polska S.A. Umowę Faktoringu Odwrotnego w kwocie 500 mln zł (lub równowartości tej kwoty w EUR lub USD), na czas nieokreślony.

Umowa o świadczenie usług płatniczych i finansowanie z CaixaBank S.A. Oddział w Polsce

W dniu 29 kwietnia 2021 roku Jednostka Dominująca wraz ze spółkami zależnymi: Grupa Azoty PUŁAWY, Grupa Azoty POLICE oraz Grupa Azoty KĘDZIERZYN S.A. podpisała z CaixaBank S.A. Oddział w Polsce Umowę o świadczenie usług płatniczych i finansowanie (faktoring odwrotny) w kwocie 500 mln zł (lub równowartości tej kwoty w EUR lub USD), na czas nieokreślony.

Umowa Uzupelniająca nr 1 do Umowy Wykupu Wierzytelności Prostego z ING BSK S.A.

W dniu 30 kwietnia 2021 roku Jednostka Dominująca zawarła z ING BSK S.A. Umowę Uzupelniającą nr 1 do Umowy Wykupu Wierzytelności Prostego z 10 czerwca 2019 r., z limitem w maksymalnej wysokości 25 mln EUR, w celu harmonizacji warunków finansowania z innymi umowami faktoringowymi.

Umowy Faktoringu z Pekao Faktoring Sp. z o.o.

W dniu 31 maja 2021 roku Jednostka Dominująca wraz ze spółkami zależnymi: Grupa Azoty PUŁAWY, Grupa Azoty POLICE oraz Grupa Azoty KĘDZIERZYN podpisała z Pekao Faktoring Sp. z o.o. Umowę Faktoringu Wierzytelności w kwocie 250 mln zł (lub równowartości tej kwoty w EUR lub USD) oraz Umowę Finansowania Dostaw (faktoring odwrotny) w kwocie 250 mln zł (lub równowartości tej kwoty w EUR lub USD). Ww. umowy zostały zawarte na czas nieokreślony.

Umowa Faktoringu Wierzytelności z BNP Paribas Bank Polska S.A.

W dniu 31 maja 2021 roku Jednostka Dominująca wraz ze spółkami zależnymi: Grupa Azoty PUŁAWY, Grupa Azoty POLICE oraz Grupa Azoty KĘDZIERZYN podpisała z BNP Paribas Bank Polska S.A. Umowę Faktoringu Wierzytelności w kwocie 500 mln zł (lub równowartości tej kwoty w EUR lub USD), na czas nieokreślony.

Umowa elektronicznego nabycia wierzytelności z mBank S.A.

W dniu 21 maja 2021 roku mBank S.A. (dalej: „Bank”) wystawił dla Jednostki Dominującej dokument, w którym oświadczył, że Umowa elektronicznego nabycia wierzytelności z dnia 24 września 2014 roku, wraz z jej późniejszymi zmianami, zawarta z Jednostką Dominującą wygasta w dniu 1 stycznia 2021 roku, a zabezpieczenia do niej ustanowione zostały przez Bank zwolnione. Nie istnieją żadne wierzytelności, które zostały nabyte przez Bank i nie spłacone przez kontrahentów Klienta w ramach ww. umowy.

Umowy ubezpieczeniowe

Skonsolidowany Program Ubezpieczeniowy Grupy w TUV PZUW

Na podstawie Umowy Generalnej Skonsolidowanego Programu Ubezpieczeń Majątkowych (zawartej z Towarzystwem Ubezpieczeń Wzajemnych (TUV) Polskiego Zakładu Ubezpieczeń Wzajemnych (PZUW) przez spółki Grupy Kapitałowej, wchodzące w skład Związku Wzajemności Członkowskiej (ZWC) TUV PZUW na okres 3 lat, tj. od 1 marca 2019 roku do 28 lutego 2022 roku), wystawione zostały polisy na okres trzeciego roku tj. od 1 marca 2021 roku do 28 lutego 2022 roku obejmujące następujące linie:

- ubezpieczenia mienia od wszystkich ryzyk (ALLR),
- ubezpieczenia sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk (EEI),
- ubezpieczenia utraty zysku wskutek szkody objętej ubezpieczeniem ALLR (BI),
- ubezpieczenia maszyn od uszkodzeń w zakresie wszystkich ryzyk (MB).

W dniu 29 czerwca 2021 roku została wystawiona przez TUV PZUW polisa ubezpieczenia mienia w transporcie krajowym i międzynarodowym (CARGO) na okres trzeciego roku tj. od 1 lipca 2021 roku do 30 czerwca 2022 roku w ramach Umowy Generalnej zawartej z TUV PZUW na okres 3 lat, od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2022 roku.

W dniu 30 czerwca 2021 roku na okres od 1 lipca 2021 roku do 31 lipca 2021 roku zostały zawarte Aneksy do Umowy Generalnej ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej lub posiadania mienia (OC) zawartej z TUV PZUW na okres 2 lat, od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2021 roku oraz polisy wystawionej w oparciu o ww. umowę.

Po dniu bilansowym, w dniu 28 lipca 2021 roku została zawarta nowa Umowa Generalna ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej lub posiadania mienia (OC) z TUV PZUW na okres 2 lat, od 1 sierpnia 2021 roku do 31 lipca 2023 roku, a następnie wystawione zostały polisy w oparciu o ww. umowę.

Ubezpieczenie ryzyka kredytu kupieckiego w Grupie Azoty PUŁAWY

W dniu 16 lutego 2021 roku Grupa Azoty PUŁAWY zawarła z Towarzystwem Ubezpieczeń Euler Hermes S.A. umowy ubezpieczenia ryzyka kredytu kupieckiego na okres od 1 lutego 2021 roku do 31 stycznia 2022 roku.

W czerwcu 2021 roku Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A. wystawiło umowę ubezpieczenia ryzyka kredytu kupieckiego na okres od 1 lipca 2021 roku do 30 czerwca 2022 roku. Ubezpieczeniem (do wysokości przyznanych przez TUEH limitów kredytowych, poza transakcjami zabezpieczającymi w formie gwarancji bankowych i akredytyw) została objęta sprzedaż krajowa nawozów oraz innych produktów chemicznych.

Ubezpieczenie ryzyka kredytu kupieckiego w Jednostce Dominującej i w Grupie Azoty KĘDZIERZYN

Po dniu bilansowym, w dniu 23 lipca 2021 roku zostały odnowione polisy ubezpieczenia ryzyka kredytu kupieckiego Jednostki Dominującej (ze współubezpieczeniem spółek: Grupa Azoty SIARKOPOL, Grupa Azoty Zakłady Azotowe Chorzów S.A., Grupa Azoty „Fosfory” Sp. z o.o., Agrochem Puławy Sp. z o.o., Grupa Azoty COMPOUNDING i Grupa Azoty KOLTAR) oraz w dniu 29 lipca 2021 przez Grupę Azoty KĘDZIERZYN na okres od 1 sierpnia 2021 roku do 31 lipca 2023 roku z Korporacją Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych S.A. obejmujące ubezpieczeniem globalnym należności ww. spółek.

Umowy dofinansowania projektów

W dniu 16 kwietnia 2021 roku Grupa Azoty PUŁAWY podpisała Umowę o dofinansowanie projektu pn. „Wspomaganie rozwoju i odporności roślin przy zastosowaniu nawozów płynnych wzbogaconych o związki bioaktywne. Akronim: FertiUp.” w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020. Wartość przyznanego dofinansowania dla Grupy Azoty PUŁAWY wyniosła 1,6 mln zł.

W I półroczu 2021 roku w Grupie Azoty PUŁAWY funkcjonowała umowa podpisana z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na dofinansowanie przedsięwzięcia pn. „Modernizacja kotła parowego OP-215 nr 2 w celu redukcji emisji NOx”. Kwota pożyczki wynosi 52,5 mln zł. Stan pożyczki na dzień 30 czerwca 2021 roku wynosił 22,6 mln zł.

W dniu 15 czerwca 2021 roku podpisany został z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Aneks nr 2 do ww. Umowy, dotyczący zmiany harmonogramu rzeczowo-finansowego.

W I półroczu 2021 roku na rachunek Grupy Azoty PUŁAWY wpłynęły dotacje o łącznej wartości 2 338 tys. zł, w tym:

- w ramach umów zawartych z Ministerstwem Inwestycji i Rozwoju w kwocie 1 541 tys. zł,
- w ramach umów zawartych z Lubelską Agencją Wspierania Przedsiębiorczości LAWP w kwocie 597 tys. zł,
- w ramach umów zawartych z Narodowym Centrum Badań i Rozwoju w kwocie 200 tys. zł.

4.3. Udzielone poręczenia kredytów lub pożyczek, udzielone gwarancje

Grupa Azoty nie wystawiła w I półroczu 2021 roku gwarancji, których łączna wartość byłaby znacząca. W I półroczu 2021 roku Grupa nie aneksowała gwarancji, których łączna wartość byłaby znacząca. Łączna kwota wszystkich gwarancji udzielonych przez spółki z Grupy Azoty w okresie sprawozdawczym wynosiła 32 317 tys. zł.

Pożyczki w ramach Grupy Azoty

Umowa pożyczki zawarta pomiędzy Grupą Azoty PUŁAWY a Grupą Azoty Zakłady Azotowe Chorzów S.A.

W dniu 9 lutego 2021 roku podpisany został Aneks nr 1 do Umowy Pożyczki krótkoterminowej z dnia 8 stycznia 2020 roku, udzielonej Grupie Azoty Zakłady Azotowe Chorzów S.A. przez Grupę Azoty PUŁAWY w wysokości 5 mln zł. Aneks dotyczył przesunięcia terminu spłaty pożyczki z dnia 31 maja 2021 roku do dnia 31 maja 2023 roku.

Aneksy do umowy pożyczki z 31 maja 2020 roku, udzielonej GA POLYOLEFINS S.A.

Grupa Azoty POLYOLEFINS S.A. zawarła:

- z Jednostką Dominującą:
 - w dniu 10 lutego 2021 roku Aneks nr 1 do umowy pożyczki w kwocie 344 464 tys. zł, dotyczący kapitalizacji 1/3 prowizji i naliczonych odsetek z dniem 31 grudnia 2020 roku.

- Zgodnie z niniejszym Aneks, od dnia 31 grudnia 2020 roku w wyniku kapitalizacji kwota główna pożyczki wynosi 355 120 tys. zł.
- po dniu bilansowym, 7 lipca 2021 roku Aneks nr 2 do ww. pożyczki w związku z kapitalizacją odsetek kolejnego okresu odsetkowego. Zgodnie z niniejszym Aneks, od dnia 30 czerwca 2021 roku w wyniku kapitalizacji kwota główna pożyczki wynosi 367 729 tys. zł.
 - z Grupą Azoty POLICE:
 - w dniu 10 lutego 2021 roku Aneks nr 1 do umowy pożyczki w kwocie 388 438 tys. zł, dotyczący kapitalizacji 1/3 prowizji i naliczonych odsetek z dniem 31 grudnia 2020 roku. Zgodnie z niniejszym Aneks, od dnia 31 grudnia 2020 roku w wyniku kapitalizacji kwota główna pożyczki wynosi 400 454 tys. zł,
 - po dniu bilansowym, 7 lipca 2021 roku Aneks nr 2 do ww. pożyczki w związku z kapitalizacją odsetek kolejnego okresu odsetkowego. Zgodnie z niniejszym Aneks, od dnia 30 czerwca 2021 roku w wyniku kapitalizacji kwota główna pożyczki wynosi 414 673 tys. zł.

Rozliczenie umów pożyczek pomiędzy Grupą Azoty POLICE a „Supra” Agrochemia Sp. z o.o.

W związku z rejestracją w dniu 6 lipca 2021 roku przez Krajowy Rejestr Sądowy połączenia Grupy Azoty POLICE ze spółką zależną „Supra” Agrochemia Sp. z o.o., zgodnie z postanowieniami art. 492 § 1 pkt 1 KSH, tj. poprzez przeniesienie na Grupę Azoty POLICE całego majątku Spółki „Supra” Agrochemia Sp. z o.o., nastąpiło rozliczenie wzajemnych zobowiązań, w tym z tytułu zawartych umów pożyczek, których łączna wartość na dzień 30.06.2021 roku wynosiła 15 068 tys. zł.

4.4. Akcjonariat

Liczba i wartość nominalna akcji na dzień publikacji raportu:

- 24 000 000 akcji serii AA o wartości nominalnej 5 zł każda,
- 15 116 421 akcji serii B o wartości nominalnej 5 zł każda,
- 24 999 023 akcji serii C o wartości nominalnej 5 zł każda,
- 35 080 040 akcji serii D o wartości nominalnej 5 zł każda.

Łączna liczba akcji Jednostki Dominującej wynosi 99 195 484 akcji na okaziciela, oznaczonych kodem ISIN PLZATRM00012.

Poniżej wskazano akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu na dzień publikacji niniejszego raportu wraz z podaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Struktura akcjonariatu na dzień 13 maja 2021 roku (zgodnie z informacją przekazaną w raporcie okresowym za I kwartał 2021 roku)

Akcjonariusz	Liczba akcji	% kapitału akcyjnego	Liczba głosów	% głosów
Skarb Państwa	32 734 509	33,00	32 734 509	33,00
ING OFE	9 883 323	9,96	9 883 323	9,96
Norica Holding S.à r.l. (pośrednio: 19 657 350 akcji, tj. 19,82%)	406 998	0,41	406 998	0,41
Rainbee Holdings Limited ⁾	9 820 352	9,90	9 820 352	9,90
Opansa Enterprises Limited ⁾	9 430 000	9,51	9 430 000	9,51
Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych PZU S.A.	8 530 189	8,60	8 530 189	8,60
Pozostali	28 390 113	28,62	28 390 113	28,62
Razem	99 195 484	100,00	99 195 484	100,00

⁾ Spółka bezpośrednio zależna od Norica Holding S.à r.l.

Rzeczywisty stan Akcjonariatu może odbiegać od prezentowanego, jeżeli nie zaszły zdarzenia nakładające obowiązek na akcjonariusza ujawnienia nowego stanu posiadania lub mimo zajścia takich zdarzeń akcjonariusz nie przekazał stosownych informacji.

Od dnia 13 maja 2021 roku do daty przekazania niniejszego raportu Jednostka Dominująca nie otrzymała informacji o zmianach w strukturze własności znacznych pakietów akcji.

4.5. Stan posiadania akcji Jednostki Dominującej przez osoby zarządzające i nadzorujące

Na dzień sporządzenia niniejszego Sprawozdania żaden z Członków Zarządu ani osób nadzorujących nie posiadał akcji Jednostki Dominującej.

4.6. Skład organów zarządzających i nadzorujących

Zarząd Jednostki Dominującej

Zarząd jest organem wykonawczym i zarządzającym Jednostki Dominującej, prowadzącym wszelkie sprawy Jednostki Dominującej, niezastrzeżone przepisami prawa lub postanowieniami Statutu dla Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej oraz reprezentującym Jednostkę Dominującą na zewnątrz.

Na dzień 1 stycznia 2021 roku Zarząd funkcjonował w składzie:

- Tomasz Hinc - Prezes Zarządu,
- Mariusz Grab - Wiceprezes Zarządu,
- dr hab. Filip Grzegorzczak - Wiceprezes Zarządu,
- Tomasz Hryniewicz - Wiceprezes Zarządu,
- dr Grzegorz Kądziałowski - Wiceprezes Zarządu,
- Witold Szczypiński - Wiceprezes Zarządu,
- Artur Kopeć - Członek Zarządu.

W wyniku przeprowadzenia dwóch postępowań kwalifikacyjnych na Członków Zarządu nowej XII kadencji Rada Nadzorcza w dniu 19 kwietnia 2021 roku podjęła uchwały w sprawie powołania z dniem 18 maja 2021 roku Prezesa Zarządu Jednostki Dominującej Pana Tomasza Hinc oraz Wiceprezesów Jednostki Dominującej: Pana Filipa Grzegorzczaka, Pana Mariusza Graba, Pana Tomasza Hryniewicza oraz Pana Grzegorza Kądziałowskiego. Zaś w dniu 13 maja 2021 roku Rada Nadzorcza podjęła uchwałę w sprawie powołania z dniem 18 maja 2021 roku Wiceprezesa Zarządu Pana Marka Wadowskiego, jak również w sprawie zatwierdzenia wyników wyborów kandydata na Członka Zarządu Jednostki Dominującej XII kadencji wybieranego przez pracowników Jednostki Dominującej, na mocy której uznano wybór kandydata Pana Zbigniewa Paprockiego. Ponadto, w dniu 13 maja 2021 roku Rada Nadzorcza podjęła uchwały w sprawie odwołania z Zarządu spółki Grupa Azoty S.A. Wiceprezesa Zarządu Pana Witolda Szczypińskiego oraz Członka Zarządu Pana Artura Kopcia, ze skutkiem na koniec dnia 17 maja 2021 roku.

W związku z powyższym od dnia 18 maja 2021 r. do dnia złożenia niniejszego sprawozdania skład Zarządu Jednostki Dominującej przedstawia się jak poniżej:

- Tomasz Hinc - Prezes Zarządu,
- Mariusz Grab - Wiceprezes Zarządu,
- dr hab. Filip Grzegorzczak - Wiceprezes Zarządu,
- Tomasz Hryniewicz - Wiceprezes Zarządu,
- dr Grzegorz Kądziałowski - Wiceprezes Zarządu,
- Marek Wadowski - Wiceprezes Zarządu,
- Zbigniew Paprocki - Członek Zarządu.

Kompetencje osób zarządzających i nadzorujących Jednostkę Dominującą

Na dzień 1 stycznia 2021 roku ogólny podział kompetencji pomiędzy Członkami Zarządu przedstawiał się następująco:

- Tomasz Hinc - Prezes Zarządu, kierowanie pracami Zarządu, odpowiedzialny za strategię, zarządzanie Grupą Kapitałową i nadzór właścicielski, politykę informacyjną, politykę personalną, komunikację i wizerunek (w tym sponsoring i CSR), audyt wewnętrzny, koordynację działań prawnych, compliance oraz reprezentowanie Spółki wobec jej akcjonariuszy, organów

statutowych, władz i instytucji państwowych i samorządowych;

- Witold Szczypiński - Wiceprezes Zarządu, Dyrektor Generalny Jednostki Dominującej, odpowiedzialny za Segment Biznesowy Agro, Segment Biznesowy Tworzywa, Segment Biznesowy Syntez Organicznych, integrację produkcji oraz infrastrukturę;
- Mariusz Grab - Wiceprezes Zarządu, odpowiedzialny za strategię zakupową, zakupy strategiczne, przetargi, integrację surowcową i produktową, IT (w tym cyberbezpieczeństwo), RODO;
- dr hab. Filip Grzegorzczak - Wiceprezes Zarządu, odpowiedzialny za logistykę, public affairs, zarządzanie ryzykiem, przekształcenia strukturalno-kapitałowe, nadzór strategiczny i koordynację spraw związanych z energetyką i serwisem energetycznym oraz uprawnieniami do emisji;
- Tomasz Hryniewicz - Wiceprezes Zarządu, odpowiedzialny za kontroling, finanse, relacje inwestorskie, Prezes Zarządu Grupy Azoty PUŁAWY;
- dr Grzegorz Kądziałowski - Wiceprezes Zarządu, odpowiedzialny za realizację innowacji, programy badawczo-rozwojowe, realizację inwestycji oraz zakupy techniczne;
- Artur Kopeć - Członek Zarządu, odpowiedzialny za majątek produkcyjny, bezpieczeństwo techniczne, ochronę środowiska, dialog społeczny.

W wyniku powołania Członków Zarządu nowej XII kadencji w dniu 19 maja 2021 roku Zarząd Jednostki Dominującej podjął uchwałę, według której ogólny podział kompetencji i odpowiedzialności pomiędzy Członkami Zarządu XII kadencji przedstawia się następująco:

- Tomasz Hinc - Prezes Zarządu, odpowiedzialny za kierowanie pracami Zarządu Jednostki Dominującej oraz zarządzanie korporacyjne, nadzór właścicielski, komunikację i PR, zarządzanie zasobami ludzkimi, działania sponsoringowe, zarządzanie zgodnością, audyt wewnętrzny, CSR, reprezentowanie Jednostki Dominującej wobec interesariuszy, w tym akcjonariuszy, organów statutowych, instytucji państwowych i samorządowych, integracja i koordynacja nadzorowanych obszarów i procesów w Grupie Kapitałowej;
- Mariusz Grab - Wiceprezes Zarządu, odpowiedzialny za: zarządzanie procesami zakupowymi, zarządzanie procesami teleinformatycznymi, zarządzanie bezpieczeństwem i cyberbezpieczeństwem, integrację surowcową i półproduktową, integrację i koordynację nadzorowanych obszarów i procesów w Grupie Kapitałowej;
- dr hab. Filip Grzegorzczak - Wiceprezes Zarządu, odpowiedzialny za: strategiczne zarządzanie projektami w obszarze transformacji energetycznej, zarządzanie procesami logistycznymi, zarządzanie ryzykiem korporacyjnym, regulacje i ochrona rynku, analizy rynkowe, integrację i koordynację nadzorowanych obszarów i procesów w Grupie Kapitałowej, koordynację działań w zakresie dostosowania do wymogów Nowego Zielonego Ładu w obszarze energetyki;
- Tomasz Hryniewicz - Wiceprezes Zarządu, odpowiedzialny za: zarządzanie sprzedażą i standardami obsługi klienta, zarządzanie portfelem produktów, integrację oraz koordynację nadzorowanych obszarów i procesów w Grupie Kapitałowej;
- dr Grzegorz Kądziałowski - Wiceprezes Zarządu, odpowiedzialny za: badania i rozwój, ochronę własności intelektualnej i przemysłowej, transfer technologii oraz współpracę z uczelniami i instytucjami w zakresie innowacji, przygotowanie i realizację inwestycji w Jednostce Dominującej, monitoring realizacji inwestycji w Grupie Kapitałowej, dialog społeczny, planowanie strategiczne i monitoring realizacji strategii, strategiczne zarządzanie projektami z wyłączeniem transformacji energetycznej, integrację oraz koordynację nadzorowanych obszarów i procesów w Grupie Kapitałowej, koordynację działań Grupy Kapitałowej w zakresie dostosowania do wymogów Nowego Zielonego Ładu (z wyłączeniem obszaru energetyki) oraz Gospodarki Obiegu Zamkniętego;
- Marek Wadowski - Wiceprezes Zarządu, odpowiedzialny za: zarządzanie finansami i polityką rachunkowości, monitoring realizacji planów, planowanie, budżetowanie i kontroling, fuzje i przejęcia, relacje inwestorskie, integrację oraz koordynację nadzorowanych obszarów i procesów w Grupie Kapitałowej;
- Zbigniew Paprocki - Członek Zarządu, Dyrektor Generalny Jednostki Dominującej, odpowiedzialny za: zarządzanie integracją i koordynacją procesów produkcyjnych, zarządzanie utrzymaniem aktywów produkcyjnych, postojów technologicznych i remontami, zarządzanie infrastrukturą krytyczną, zapewnienie bezpieczeństwa technicznego, przeciwpożarowego i środowiskowego, integrację oraz koordynację nadzorowanych obszarów i procesów w Grupie Kapitałowej.

Podział kompetencji Członków Zarządu na dzień sporządzenia raportu

						
Tomasz Hinc Prezes Zarządu	Mariusz Grab Wiceprezes Zarządu	dr hab. Filip Grzegorzczak Wiceprezes Zarządu	Tomasz Hryniewicz Wiceprezes Zarządu	dr Grzegorz Kądziałowski Wiceprezes Zarządu	Marek Wadowski Wiceprezes Zarządu	Zbigniew Paprocki Członek Zarządu, Dyrektor Generalny
kierowanie pracami Zarządu	procesy zakupowe	transformacja energetyczna i Nowy Zielony Ład	zarządzanie sprzedażą Segmentu Biznesowego Agro i Segmentu Biznesowego Tworzyw	badania i rozwój innowacje	zarządzanie finansami i polityką rachunkowości	Dyrektor Generalny
zarządzanie korporacyjne	procesy teledinformatyczne	regulacje, sprawy publiczne i ochrona rynku	zarządzanie standardami obsługi klienta	ochrona własności intelektualnej i przemysłowej	monitoring realizacji planów	integracja procesów produkcyjnych w Grupie Azoty S.A.
nadzór właścicielski	bezpieczeństwo i cyberbezpieczeństwo	ryzyko korporacyjne	zarządzanie portfelem produktów	współpraca z uczelniami	planowanie, budżetowanie i kontroling	utrzymanie aktywów produkcyjnych, postoje i remonty
HR	integracja surowcowa i półproduktowa	logistyka	zarządzanie realizacją inwestycji	monitoring realizacji inwestycji	relacje inwestorskie	infrastruktura krytyczna
audyt wewnętrzny	Prezes Zarządu Grupa Azoty Police		Prezes Zarządu Grupa Azoty Puławy	dialog społeczny		bezpieczeństwo techniczne, przeciwpożarowe i środowiskowe
komunikacja, PR, sponsoring i CSR				planowanie strategiczne i monitoring realizacji strategii		
Compliance				strategiczne zarządzanie projektami		
obsługa prawna				Nowy Zielony Ład oraz Gospodarka o Obiegu Zamkniętym		
reprezentowanie Grupy Azoty S.A.						

Źródło: Opracowanie własne

Rada Nadzorcza

Na dzień 1 stycznia 2021 roku Rada Nadzorcza funkcjonowała w składzie:

- Wojciech Krysztofik - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Zbigniew Paprocki - Sekretarz Rady Nadzorczej,
- Monika Fill - Członek Rady Nadzorczej,
- Robert Kapka - Członek Rady Nadzorczej,
- Bartłomiej Litwińczuk - Członek Rady Nadzorczej,
- Michał Maziarka - Członek Rady Nadzorczej,
- Marcin Mauer - Członek Rady Nadzorczej,
- Roman Romaniszyn - Członek Rady Nadzorczej.

W dniu 8 stycznia 2021 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie powołało w skład Rady Nadzorczej Panią dr Magdalenę Butrymowicz, z jednoczesnym powierzeniem jej funkcji Przewodniczącej. W związku z powyższym od dnia 8 stycznia 2021 roku skład Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

- dr Magdalena Butrymowicz - Przewodnicząca Rady Nadzorczej,
- Wojciech Krysztofik - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Zbigniew Paprocki - Sekretarz Rady Nadzorczej,
- Monika Fill - Członek Rady Nadzorczej,
- Robert Kapka - Członek Rady Nadzorczej,
- Bartłomiej Litwińczuk - Członek Rady Nadzorczej,
- Michał Maziarka - Członek Rady Nadzorczej,
- Marcin Mauer - Członek Rady Nadzorczej,
- Roman Romaniszyn - Członek Rady Nadzorczej.

W dniu 13 maja 2021 roku Pan Zbigniew Paprocki złożył rezygnację z funkcji Członka Rady Nadzorczej. W dniu 13 maja 2021 roku Rada Nadzorcza dokonała wyboru nowego Sekretarza Rady Nadzorczej, którym został Pan Robert Kapka. W związku z powyższym od dnia 13 maja 2021 roku do dnia złożenia niniejszego sprawozdania skład Rady Nadzorczej przedstawia się jak poniżej:

- dr Magdalena Butrymowicz - Przewodnicząca Rady Nadzorczej,
- Wojciech Krysztofik - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Robert Kapka - Sekretarz Rady Nadzorczej,
- Monika Fill - Członek Rady Nadzorczej,
- Bartłomiej Litwińczuk - Członek Rady Nadzorczej,
- Michał Maziarka - Członek Rady Nadzorczej,
- Marcin Mauer - Członek Rady Nadzorczej,
- Roman Romaniszyn - Członek Rady Nadzorczej.

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w Jednostce Dominującej trwały wybory uzupełniające na Członka Rady Nadzorczej XI kadencji, powoływanego spośród osób wybranych przez pracowników Grupy Azoty.

Rada Nadzorcza działa na podstawie:

- przepisów ustawy z dnia 15 września 2000 roku Kodeks spółek handlowych (Dz. U. Nr 94, poz.1037, z późn. zmianami),
- ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 roku o komercjalizacji i niektórych uprawnień pracowników,
- ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości,
- Statutu Jednostki Dominującej,
- Regulaminu Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej.

Do kluczowych kompetencji Rady Nadzorczej w świetle postanowień §32 Statutu Jednostki Dominującej należy:

- powoływanie i odwoływanie Członków Zarządu,
- ocena wniosków Zarządu co do podziału zysku lub pokrycia straty,
- ocena Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Azoty S.A. oraz Grupy Kapitałowej Grupa Azoty, jak również jednostkowego sprawozdania finansowego Jednostki Dominującej i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Grupa Azoty, w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym,
- wybór firmy audytorskiej do przeprowadzenia przeglądu i badania sprawozdania finansowego Jednostki Dominującej i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy,
- zatwierdzanie strategicznych planów wieloletnich Jednostki Dominującej,
- zatwierdzanie rocznych planów rzeczowo-finansowych zawierających plany nakładów inwestycyjnych,
- opiniowanie wszelkich spraw przedkładanych przez Zarząd do rozpatrzenia Walnemu Zgromadzeniu,
- udzielanie Zarządowi zgody na dokonanie istotnych czynności prawnych.

Komitet Audytu Rady Nadzorczej

W celu usprawnienia prac Rady Nadzorczej oraz wzmocnienia kontroli nad Jednostką Dominującą i Grupą Kapitałową, Rada Nadzorcza uchwałą z dnia 4 lipca 2013 roku powołała Komitet Audytu.

Skład Komitetu Audytu na dzień 1 stycznia 2021 roku przedstawiał się następująco:

- Michał Maziarka - Członek Komitetu,
- Zbigniew Paprocki - Członek Komitetu.

W trakcie I półrocza 2021 roku skład Komitetu Audytu ulegał zmianie. W dniu 4 stycznia 2021 roku powołano w skład Komitetu Pana Marcina Mauera, w dniu 1 lutego 2021 roku powołano w skład Komitetu Panią Monikę Fill, w dniu 13 maja 2021 roku rezygnację z funkcji Członka Rady Nadzorczej (i Komitetu) złożył Pan Zbigniew Paprocki i w tym samym dniu powołano w skład Komitetu Pana Roberta Kapkę. W związku z powyższymi zmianami na dzień sporządzenia niniejszego raportu Skład Komitetu Audytu przedstawia się następująco:

- Marcin Mauer - Przewodniczący Komitetu,
- Monika Fill - Członek Komitetu,
- Michał Maziarka - Członek Komitetu,
- Robert Kapka - Członek Komitetu.

Do dnia 7 marca 2021 roku Komitet Audytu działał w oparciu o Regulamin Komitetu Audytu, przyjęty przez Radę Nadzorczą uchwałą z dnia 17 września 2018 roku. W dniu 8 marca 2021 roku Rada Nadzorcza zatwierdziła uchwałą tekst jednolity Regulaminu Komitetu Audytu przyjęty Uchwałą Komitetu Audytu Rady Nadzorczej z dnia 11 lutego 2021 roku. Komitet realizuje głównie zadania przewidziane dla Komitetu Audytu w ustawie z dnia 1 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym, Statucie Jednostki Dominującej oraz uchwałach Rady Nadzorczej.

Komitet Audytu jest uprawniony do żądania od Zarządu Jednostki Dominującej informacji, materiałów i wyjaśnień niezbędnych do wykonywania swoich zadań.

Pozostałe komitety działające w ramach Rady Nadzorczej

W ramach struktury Rady Nadzorczej zostały powołane dwa komitety: Komitet Strategii i Rozwoju oraz Komitet Nominacji i Wynagrodzeń.

Skład Komitetu Strategii i Rozwoju na dzień 1 stycznia 2021 roku przedstawiał się następująco:

- Robert Kapka- Przewodniczący Komitetu,
- Zbigniew Paprocki - Członek Komitetu,
- Wojciech Krysztofik - Członek Komitetu.

W trakcie I półrocza 2021 roku skład Komitetu Strategii i Rozwoju uległ zmianie. W dniu 1 lutego 2021 roku powołano w skład Komitetu Pana Bartłomieja Litwińczuka, w dniu 13 maja 2021 roku rezygnację z funkcji Członka Rady Nadzorczej (i Komitetu) złożył Pan Zbigniew Paprocki. W związku z powyższymi zmianami na dzień sporządzenia niniejszego raportu skład Komitetu Strategii i Rozwoju przedstawia się następująco:

- Wojciech Krysztofik - Przewodniczący Komitetu,
- Robert Kapka - Członek Komitetu,
- Bartłomiej Litwińczuk - Członek Komitetu.

Do dnia 7 marca 2021 roku Komitet Strategii i Rozwoju działał w oparciu o Regulamin Komitetu przyjęty uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 18 lipca 2018 roku. W dniu 8 marca 2021 roku Rada Nadzorcza zatwierdziła tekst jednolity Regulaminu Komitetu Strategii i Rozwoju, przyjęty uchwałą Komitetu Strategii i Rozwoju z dnia 2 marca 2021 roku.

Skład Komitetu Nominacji i Wynagrodzeń na dzień 1 stycznia 2021 roku przedstawiał się następująco:

- Michał Maziarka - Przewodniczący Komitetu,
- Wojciech Krysztofik - Członek Komitetu,
- Roman Romaniszyn - Członek Komitetu.

W trakcie I półrocza 2021 roku skład Komitetu Nominacji i Wynagrodzeń uległ zmianie. W dniu 1 lutego 2021 roku powołano w skład Komitetu Panią dr Magdalenę Butrymowicz. W związku z powyższą zmianą na dzień sporządzenia niniejszego raportu Skład Komitetu Nominacji i Wynagrodzeń przedstawia się następująco:

- Michał Maziarka - Przewodniczący Komitetu,
- dr Magdalena Butrymowicz - Członek Komitetu,
- Wojciech Krysztofik - Członek Komitetu,
- Roman Romaniszyn - Członek Komitetu.

W I kwartale 2021 roku Komitet Nominacji i Wynagrodzeń działał w oparciu o Regulamin Komitetu przyjęty uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 18 lipca 2018 roku. W dniu 19 kwietnia 2021 roku Rada Nadzorcza zatwierdziła tekst jednolity Regulaminu Komitetu Nominacji i Wynagrodzeń, przyjęty uchwałą Komitetu Nominacji i Wynagrodzeń z dnia 24 marca 2021 roku.

Posiedzenia Komitetów Rady Nadzorczej odbywają się w zależności od potrzeb.

5. Informacje uzupełniające

Stanowisko Zarządu dotyczące realizacji prognoz

W związku z brakiem publikacji prognoz wyników finansowych na 2021 rok, nie jest prezentowane stanowisko Zarządu Jednostki Dominującej odnośnie ich realizacji.

Postępowania sądowe

Spółki z Grupy Azoty nie są stroną istotnych postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, dotyczących zobowiązań albo wiarygodności, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych z dnia z dnia 20 kwietnia 2018 roku (Dz. U. 2018 poz. 757), za wyjątkiem spraw:

- z powództwa Akcjonariusza Jednostki Dominującej o uchylenie Uchwały nr 5 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Jednostki Dominującej z dnia 20 sierpnia 2020 roku w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie czynności prawnych mogących skutkować rozporządzeniem składnikami aktywów trwałych Jednostki Dominującej. Wartość przedmiotu sporu w ww. sprawie opiewa na kwotę 599 283 tys. zł. Postępowanie zostało wszczęte 23 września 2020 roku (data wpływu pozwu do sądu). Stronami przedmiotowego postępowania są Pan Jacek Lampart oraz Jednostka Dominująca. Jednostka Dominująca ocenia powództwo jako bezzasadne. Stanowisko powoda koncentruje się na zarzucie niezyskania większości głosów wymaganych dla podjęcia uchwały

Walnego Zgromadzenia Jednostki Dominującej w przedmiotowej sprawie, przy czym w celu uzasadnienia powyższego zarzutu, powód powołał podstawę prawną z Kodeksu spółek handlowych, która w ocenie Jednostki Dominującej nie znajduje zastosowania do zaskarżonej uchwały. W dniu 1 kwietnia 2021 roku Sąd Okręgowy w Krakowie wydał wyrok oddalający powództwo, rozstrzygając nadto o kosztach postępowania w sposób adekwatny do ww. wyniku postępowania. Ww. wyrok jest nieprawomocny.

- z powództwa Jednostki Dominującej przeciwko Cenzin Sp. z o.o. o zapłatę. Wartość przedmiotu sporu wynosi 79 821 tys. zł. Sprawa związana jest z roszczeniem o zapłatę kary umownej za opóźnienie, przedłużenia przez Jednostkę Dominującą ubezpieczenia CAR/EAR, zwrotu nierozliczonej zaliczki, utraty dofinansowania z Norweskiego Mechanizmu Finansowego, kosztu inwentaryzacji stanu robót po odstąpieniu od Kontraktu, kosztu dokończenia Inwestycji, odszkodowania za zakup droższego węgla, odszkodowania - utraconych korzyści ze sprzedaży siarczanu magnezu, odszkodowania za zakup tlenku magnezu oraz o ustalenie odpowiedzialności pozwanego za szkody mogące powstać w przyszłości. Pozew został złożony do Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 7 maja 2021 roku.

Informacje o posiadanych przez Jednostkę Dominującą oddziałach

Jednostka Dominująca nie posiada zamiejscowych oddziałów lub zakładów.

Akcje, emisje akcji

W I półroczu 2021 roku Jednostka Dominująca nie dokonywała żadnych operacji związanych z emisjami, wykupem i spłatą dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych. Wykorzystywanie środków pozyskanych z ofert publicznych Jednostka Dominująca zakończyła w 2013 roku. Wykorzystanie przebiegało zgodnie z przyjętymi wcześniej celami emisyjnymi.

Jednostka Dominująca nie posiada informacji o umowach, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

W Jednostce Dominującej nie funkcjonują programy akcji pracowniczych.

Podział zysku

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Jednostki Dominującej obradujące w dniu 30 czerwca 2021 roku podjęło uchwałę o przeznaczeniu zysku netto Jednostki Dominującej za rok obrotowy 2020 w wysokości 125 627 538,01 zł w całości na powiększenie kapitału zapasowego Jednostki Dominującej.

Podjęta decyzja zgodna jest z uchwałą Zarządu z 5 maja 2021 roku, który pomimo deklarowanej w polityce dywidendowej wypłaty dywidendy dla akcjonariuszy zarekomendował, aby osiągnięty w 2020 roku zysk netto w całości pozostawić w Jednostce Dominującej.

31 maja 2021 roku Rada Nadzorcza Jednostki Dominującej pozytywnie zaopiniowała wniosek Zarządu Jednostki Dominującej do Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia o przeznaczenie zysku netto za rok obrotowy 2020 w wysokości 125 627 538,01 zł w całości na powiększenie kapitału zapasowego Jednostki Dominującej.

Pozostawienie zysku w Jednostce Dominującej stanowić będzie zabezpieczenie realizacji zaplanowanych dalszych zamierzeń inwestycyjnych po wniesieniu do 31 grudnia 2020 roku całości wkładu własnego strategicznego projektu inwestycyjnego „Polimery Police”.

Ponadto ograniczenia w zakresie możliwości wypłaty dywidendy wynikają z zawartych przez Jednostkę Dominującą umów kredytowych.

Podpisy Zarządu

.....
Tomasz Hinc
Prezes Zarządu

.....
Mariusz Grab
Wiceprezes Zarządu

.....
dr hab. Filip Grzegorzczak
Wiceprezes Zarządu

.....
Tomasz Hryniewicz
Wiceprezes Zarządu

.....
dr Grzegorz Kądziałowski
Wiceprezes Zarządu

.....
Marek Wadowski
Wiceprezes Zarządu

.....
Zbigniew Paprocki
Członek Zarządu Dyrektor Generalny

Tarnów, dnia 9 września 2021 roku