



Kancelaria Biegłego Rewidenta Leokadia Zagórska
25-447 Kielce, ul. Malczewskiego 28

**SPRAWOZDANIE Z BADANIA
SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ZA 2017 ROK**

**FORBUILD Spółka Akcyjna
w Końskich, ul. Górna 2a**

**SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA
ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej

FORBUILD Spółka Akcyjna

w Końskich, ul. Górna 2 A

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego FORBUILD S.A. z siedzibą w Końskich, na które składają się:

- bilans sporządzony na dzień 31.12.2017 roku, który po stronie aktywów i pasywów zamyka się sumą **55 660 159,30 zł,**
- rachunek zysków i strat za rok obrotowy od 01.01.2017 roku do 31.12.2017 roku wykazujący zysk netto w wysokości **3 226 251,21 zł,**
- zestawienie zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od 01.01.2017 roku do 31.12.2017 roku wykazujące zwiększenie kapitału własnego o kwotę **3 226 251,21 zł,**
- rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 01.01.2017 roku do 31.12.2017 roku wykazujący zwiększenie stanu środków pieniężnych o kwotę **102 145,72 zł,**
- informacja dodatkowa zawierająca wprowadzenie do sprawozdania finansowego i dodatkowe informacje i objaśnienia.

Odpowiedzialność kierownika jednostki i osób sprawujących nadzór za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późn. zm.) („ustawa o rachunkowości”), wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa a także Statutem Spółki. Zarząd Spółki jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.



Zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, Zarząd Spółki oraz członkowie rady nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy o rachunkowości i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- 1) ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 roku poz. 1089) („ustawa o biegłych rewidentach”),
- 2) Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 roku z późn. zm., w związku z uchwałą nr 2041/37a/2018 z dnia 5 marca 2018 r. w sprawie krajowych standardów wykonywania zawodu.

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Badanie polegało na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez Spółkę sprawozdania finansowego, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedności przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez Zarząd Spółki wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanej Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw Spółki przez jej Zarząd obecnie lub w przyszłości.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania.

Opinia

- Naszym zdaniem, załączone roczne sprawozdanie finansowe:
 - przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31.12.2017 roku, oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy od 01.01.2017 roku do 31.12.2017 roku, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy o rachunkowości i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
 - zostało sporządzone na podstawie prawidłowo, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości, prowadzonych ksiąg rachunkowych,



- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i Statutem.

Uzupełniające objaśnienie

Nie zgłaszając zastrzeżeń do prawidłowości i rzetelności zbadanego sprawozdania finansowego zwracamy uwagę, że od 2015 roku i do dnia zakończenia badania sprawozdania finansowego za 2017 rok toczą się następujące postępowania sądowe:

Zestawienie postępowań sądowych z udziałem FORBUILD S.A. z siedzibą w Końskich:

- 1) postępowanie z powództwa BETOMAX systems GmbH & Co. KG przeciwko FORBUILD S.A. oraz A. Mączyńskiemu, S. Pargiele, A. Pargiele, L. Pasturczakowi o ustalenie nieważności umów objęcia akcji serii D w kapitale zakładowym spółki i nieistnienia stosunku prawnego łączącego akcjonariuszy ze spółką w zakresie akcji serii D (sygn. akt: VII GC 106/15).
- 2) postępowanie z powództwa BETOMAX systems GmbH & Co. KG przeciwko FORBUILD S.A. o stwierdzenie nieważności uchwał Walnego Zgromadzenia Spółki podjętych w dniu 16.07.2015 r. (Uchwał od nr 3 do nr 13 oraz od nr 15 do nr 20) (sygn. akt: VII GC 183/15).
- 3) postępowania z powództwa Lecha Pasturczaka przeciwko FORBUILD S.A. o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia Spółki podjętej w dniu 16.07.2015 r. w sprawie wyboru członka Rady Nadzorczej w głosowaniu grupami (sygn. akt: VII GC 181/15); w postępowaniu w charakterze interwenientów ubocznych po stronie Spółki swój udział zgłosili Heinz Jammers oraz BETOMAX systems GmbH & Co. KG oraz Andrzej Pargieła po stronie Lecha Pasturczaka; wobec cofnięcia powództwa przez powoda, Sąd wezwał Spółkę do zajęcia stanowiska w sprawie cofnięcia powództwa; Spółka nie wyraziła zgody na cofnięcie pozwu; Sąd oddalił wszystkie opozycje co do wstąpienia do postępowania zarówno po stronie pozwanej spółki, jak również powoda – Lecha Pasturczaka.
- 4) postępowanie z powództwa BETOMAX systems GmbH & Co. KG przeciwko FORBUILD S.A. o ustalenie nieistnienia uchwał Walnego Zgromadzenia z dnia 28.04.2014 r., 29.09.2014 r. oraz 03.11.2014 r. (sygn. akt: VII GC 234/15).
- 5) postępowanie z powództwa BETOMAX systems GmbH & Co. KG przeciwko FORBUILD S.A. o ustalenie istnienia uchwał Walnego Zgromadzenia Spółki podjętych w dniu 16.07.2015 r. (Uchwały nr 16 oraz Uchwał od nr 27 do nr 29) (sygn. akt: VII GC 238/15).
- 6) postępowanie z powództwa Heinz Jammersa przeciwko FORBUILD S.A. o nakazanie określonego zachowania, tj. dopuszczenia do stałego indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych nad działalnością FORBUILD S.A. (sygn. akt: VII GC 89/16); Sąd udzielił zabezpieczenia poprzez zobowiązanie Spółki do złożenia do depozytu sądowego dokumentów żądanych przez Pana Heinza Jammersa; FORBUILD S.A. złożyła do depozytu sądowego dokumenty oznaczone przez Sąd w postanowieniu o udzieleniu zabezpieczenia; w dniu 12 kwietnia 2018 roku w sprawie wydany został wyrok, którym w całości uwzględniono powództwo; wyrok nie jest prawomocny.
- 7) postępowanie z powództwa BETOMAX systems GmbH & Co. KG przeciwko FORBUILD S.A. o stwierdzenie nieważności uchwał Walnego Zgromadzenia Spółki podjętych w dniu 29.06.2016 r. (Uchwał od nr 9 do nr 16) (sygn. akt: VII GC 152/16); w przedmiotowym postępowaniu złożono wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia, które zostało przez Sąd oddalone.



- 8) postępowanie z powództwa BETOMAX systems GmbH & Co. KG przeciwko FORBUILD S.A. oraz Członkom Rady Nadzorczej (A. Mączyńskiemu, S. Pargiele, A. Pargiele, L. Pasturczakowi, K. Kosierkiewiczowi z wyłączeniem H. Jammersa) o stwierdzenie nieistnienia stosunku prawnego wynikającego z uchwał od nr 22 do 26 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 16 lipca 2015 r. w sprawie wyboru członków do Rady Nadzorczej Spółki (sygn. akt: VII GC 139/16); w przedmiotowym postępowaniu złożono wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia.
- 9) postępowanie z powództwa BETOMAX systems GmbH & Co. KG przeciwko FORBUILD S.A. o ustalenie istnienia uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki podjętej w dniu 29.06.2016 r. w sprawie udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej – Panu Heinz Jammers absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w roku obrotowym 2015 (sygn. akt: VII GC 161/16).
- 10) postępowanie z powództwa BETOMAX systems GmbH & Co. KG przeciwko FORBUILD S.A. o stwierdzenie nieważności uchwał Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki podjętych w dniu 30.06.2017 r. (Uchwał od nr 9 do nr 13 oraz Uchwały nr 15) (sygn. akt: VII GC 165/17); w sprawie złożono odpowiedź na pozew.

Ponadto toczą się sprawy sądowe, w które zaangażowani są akcjonariusze Spółki:

- 1) postępowanie o ustalenie utraty przez akcjonariuszy: Artura Mączyńskiego, Andrzeja Pargiely, Stanisława Pargiely oraz Lecha Pasturczaka prawa głosu z posiadanych akcji Spółki z uwagi na rzekome porozumienie pomiędzy ww. akcjonariuszami (sygn. akt: VII GC 154/15); na skutek zażalenia Sąd zmienił zaskarżone postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia poprzez oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia, tym samym przywrócone zostały w/w akcjonariuszom prawa głosu z posiadanych przez nich akcji; w dniu 26.10.2017 r. w sprawie wydano wyrok, którym w części uwzględniono powództwo; od wydanego wyroku, przez każdego z akcjonariuszy złożona została apelacja.
- 2) postępowanie z powództwa Artura Mączyńskiego (z udziałem interwenientów ubocznych Stanisława Pargiely i Andrzeja Pargiely) o ustalenie utraty przez akcjonariuszy: Lecha Pasturczaka oraz BETOMAX systems GmbH & Co. KG prawa głosu z posiadanych akcji Spółki z uwagi na rzekome porozumienie pomiędzy ww. akcjonariuszami (sygn. akt: VII GC 277/15).
- 3) postępowanie o ustalenie utraty przez akcjonariuszy: Artura Mączyńskiego, Andrzeja Pargiely, Stanisława Pargiely, Lecha Pasturczaka, Katarzynę Łuczyńską, Macieja Pasturczaka, Alicję Nitek, Mateusza Mączyńskiego oraz Wiktorię Mączyńską prawa głosu z posiadanych akcji Spółki z uwagi na rzekome porozumienie pomiędzy ww. akcjonariuszami (sygn. akt: VII GC 132/16).
- 4) postępowanie z powództwa BETOMAX systems GmbH & Co. KG o zasądzenie solidarnie od: Artura Mączyńskiego, Andrzeja Pargiely, Stanisława Pargiely, Lecha Pasturczaka, Konrada Kosierkiewicza, Grzegorza Muszyńskiego, Piotra Kurczyńskiego oraz Tomasza Gierczyńskiego na rzecz FORBUILD S.A. odszkodowania w wysokości 8.714.000 zł (sygn. akt: VII GC 54/18); w ramach niniejszego postępowania Sąd udzielił zabezpieczenia roszczenia poprzez zajęcie akcji spółki FORBUILD S.A. posiadanych przez Artura Mączyńskiego, Andrzeja Pargielę, Stanisława Pargielę, Lecha Pasturczaka, Konrada Kosierkiewicza, Grzegorza Muszyńskiego oraz Piotra Kurczyńskiego.

Zarząd o powyższych postępowaniach poinformował w Sprawozdaniu z działalności spółki w nocie nr 26.



Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności spółki.

Zarząd Spółki oraz członkowie rady nadzorczej są odpowiedzialni za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami prawa oraz, że jest ono zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym. Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia oraz wskazanie, na czym polega każde takie istotne zniekształcenie.

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności spółki zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami i jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym. Ponadto, oświadczamy, iż w świetle wiedzy o jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Irena Kos



.....

Kluczowy biegły rewident
nr w rej. 10093

Działający w imieniu firmy audytorskiej wpisanej na listę pod numerem 4150:

Kancelaria Biegłego Rewidenta Leokadia Zagórska
25-447 Kielce, ul. Malczewskiego 28



.....
Leokadia Zagórska nr w rej. 4550

Kielce, dnia 30 kwietnia 2018 roku.