

**Odpowiedzi na pytania Akcjonariusza
zadane poza walnym zgromadzeniem ARAMUS S.A.
udzielane w trybie art. 428 § 6 KSH**

Aramus S.A. z siedzibą w Krakowie („Aramus” lub „Spółka”) otrzymała pytania od jednego z Akcjonariuszy, zadane poza walnym zgromadzeniem, w trybie art. 428 § 6 KSH. Poniżej Spółka przedstawia zadane jej pytania (z zachowaniem oryginalnej pisowni) wraz z odpowiedziami.

- 1. Czy zdaniem Zarządu cena akcji (1,40 zł za walor) w wezwaniu ogłoszonym w 4. kwartale 2018 r. przez działających w porozumieniu znaczących akcjonariuszy Spółki, sprawujących funkcje Prezesa i Wiceprezesa Aramus S.A., odpowiada wartości godziwej?**

Zarząd Spółki nie przeprowadzał samodzielnie, ani nie zlecał wyceny akcji Spółki, a w szczególności nie ustalał ich wartości godziwej. Wezwanie na zapisywanie się na sprzedaż akcji Spółki, ogłoszone w dniu 20 września 2018 r. było wezwaniem związanym z zamiarem zniesienia dematerializacji akcji Spółki, przeprowadzonym w trybie art. 91 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. W przypadku takiego wezwania przepisy nie nakładają na zarząd spółki, której akcje są objęte wezwaniem, obowiązku przedstawiania stanowiska zarządu w sprawie wezwania, a w tym stanowiska dotyczącego wysokości proponowanej w wezwaniu ceny akcji..

Brak takiego obowiązku prawnego spowodował, że ustalanie czy cena wezwania odpowiada wartości godziwej nie miałyby podstaw prawnych. Ponadto, ponoszenie przez Spółkę kosztów tego typu analiz nie byłoby uzasadnione.

- 2. Czy po ewentualnym zniesieniu dematerializacji akcji Spółki oraz ich wycofaniu z obrotu publicznego na rynku New Connect, Spółka planuje w najbliższych dwóch latach podwyższenie kapitału zakładowego w drodze emisji nowych akcji; proszę również o informację, jakie korzyści z takiego posunięcia odniosą inwestorzy mniejszościowi.**

Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki należy do kompetencji walnego zgromadzenia Spółki, czyli samych Akcjonariuszy, a nie Zarządu. Zarząd Spółki nie ma wiedzy o ewentualnych planach Akcjonariuszy w tym zakresie. Obecnie Zarząd Spółki nie ma planów proponowania lub rekomendowania Akcjonariuszom uchwalenia w ramach walnego zgromadzenia podwyższenia kapitału zakładowego Spółki poprzez emisję nowych akcji.

Brak wiedzy Zarządu o planach Akcjonariuszy co do nowych emisji akcji, uniemożliwia odpowiedź na drugą część pytania.

- 3. Proszę o podanie argumentów przemawiających za wycofaniem walorów Spółki z obrotu na rynku New Connect; proszę również o informacje jakie korzyści wynikające z takiego posunięcia odniosą inwestorzy mniejszościowi.**

Zarząd Spółki podkreśla, że procedura zniesienia dematerializacji akcji oraz wycofania akcji Spółki z obrotu na rynku NewConnect jest procedurą zainicjowaną przez Akcjonariuszy, a nie samą Spółkę. Z tego względu Spółka nie przeprowadzała szczegółowych analiz korzyści i kosztów związanych z taką operacją. Spółka w tym procesie wypełnia swoje obowiązki wynikające z przepisów prawa.

Zarząd Spółki zwraca jednak uwagę, że zniesienie dematerializacji akcji oraz wycofanie akcji Spółki z obrotu na rynku NewConnect będzie korzystne dla Spółki ze względu na:

- 1) ograniczenie kosztów działalności;

Spółka, jako spółka prywatna nie będzie musiała ponosić kosztów związanych m.in. z usługami Animatora Rynku i Autoryzowanego Doradcy, opłatami na rzecz Giełdy Papierów

Wartościowych w Warszawie S.A., Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. oraz Komisji Nadzoru Finansowego, kosztami prowadzenia księgowości, sprawozdawczości finansowej i rewizji finansowej dla spółki notowanej w zorganizowanym obrocie oraz usługami prawnymi dla spółki publicznej.

- 2) niekorzystanie przez Spółkę z finansowania na rynku kapitałowym;
Spółka przeprowadziła jedną ofertę publiczną przed 12 laty. Od tego czasu nie emitowała dla inwestorów zewnętrznych żadnych papierów wartościowych i nie pozyskiwała w ten sposób kapitału. Status spółki prywatnej nie uniemożliwia Aramus emitowania dowolnych papierów wartościowych i oferowania ich inwestorom. Status spółki publicznej nie jest nawet konieczny dla przeprowadzania ofert publicznych papierów wartościowych. Zmiana statusu Spółki nie wykluczy i nie ograniczy możliwości pozyskiwania w przyszłości kapitału w ten sposób.
- 3) ograniczenie ryzyk regulacyjnych;
Liczne zmiany przepisów prawa dokonane w ostatnich latach, a w szczególności wejście w życie Rozporządzenia MAR powodują, że status spółki publicznej wiąże się z wysokim ryzykiem regulacyjnym. Ogromna ilość drobiazgowych regulacji, sankcjonowanych wielomilionowymi karami powoduje, że prowadzenie przez małych emitentów (takich jak Spółka) działalności w formule spółki publicznej wiąże się z nieproporcjonalnie wysokim ryzykiem. Ewentualne nałożenie na Spółkę nawet pojedynczej sankcji może zagrozić jej wynikom finansowym, a nawet spowodować zagrożenia dla wypłacalności Spółki.

Utrata przez Spółkę statusu spółki publicznej ograniczy więc koszty i ryzyka, co będzie korzystne dla samej Spółki oraz jej akcjonariuszy, a w tym również akcjonariuszy mniejszościowych.

4. **Zgodnie z informacjami zawartymi w publikowanych raportach okresowych, przyjęta przez Zarząd polityka rachunkowości w zakresie środków trwałych, zakłada wycenę według rzeczywistych cen nabycia pomniejszanych (na dzień bilansowy) o odpisy umorzeniowe oraz odpisy z tytułu trwałej utraty wartości. Proszę o informację czy Spółka posiada aktualne wyceny wartości godziwych posiadanych aktywów, ze szczególnym uwzględnieniem środków trwałych.**

Zarząd zobowiązany jest do działania na podstawie przepisów prawa. Zarząd jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa.

W ramach przyjętej przez Zarząd polityki rachunkowości w zakresie środków trwałych, na ten moment Spółka nie posiada aktualnych wycen wartości godziwej. W Spółce nie wystąpiły żadne zdarzenia lub okoliczności nakazujące dokonania wyceny wartości godziwej aktywów Spółki, a w szczególności środków trwałych. Obowiązujące przepisy oraz dotychczasowe uchwały organów statutowych Spółki nie obligowały Zarządu do przeprowadzenia wyceny wartości godziwej majątku Spółki. Spółka nie zabiegała o takie wyceny ze względu na brak obowiązku prawnego ich posiadania oraz wysokie koszty ich sporządzenia.