

SPRAWOZDANIE

NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA

Z BADANIA

ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

FITEN SPÓŁKI AKCYJNEJ W RESTRUKTURYZACJI

Z SIEDZIBĄ W KATOWICACH

ZA ROK OBROTOWY KOŃCZĄCY SIĘ

31 GRUDNIA 2018 ROKU

Katowice, maj 2019 r.

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

DLA WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY I RADY NADZORCZEJ FITEN SPÓŁKI AKCYJNEJ W RESTRUKTURYZACJI Z SIEDZIBĄ W KATOWICACH

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Odmowa wyrażenia opinii

Zostaliśmy zaangażowani do przeprowadzenia badania załączonego rocznego sprawozdania finansowego (sprawozdanie łączne) **FITEN Spółki Akcyjnej w restrukturyzacji z siedzibą w Katowicach przy ulicy Ligockiej 103, („Spółka”, FITEN S.A.)**, na które składa się: bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2018 roku, rachunek zysków i strat, zestawienie zmian w kapitale (funduszu) własnym i rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia 2018 roku do 31 grudnia 2018 roku oraz informacja dodatkowa zawierająca wprowadzenie do sprawozdania finansowego i dodatkowe informacje i objaśnienia („sprawozdanie finansowe”).

Nie wyrażamy opinii o załączonym sprawozdaniu finansowym. Wobec znaczenia spraw opisanych w sekcji *Podstawa odmowy wyrażenia opinii* nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, aby stanowiły one podstawę dla opinii z badania na temat tego sprawozdania finansowego.

Podstawa odmowy wyrażenia opinii

1. Spółka w informacji dodatkowej (wprowadzenie i nota objaśniająca nr 28) opisała, że jest stroną postępowań kontrolnych prowadzonych przez Mazowiecki Urząd Celno-Skarbowy za okresy od grudnia 2012 roku do maja 2013 roku oraz od czerwca 2013 roku do kwietnia 2014 roku. Postępowania kontrolne obejmują swoim zakresem sprawdzenie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowość obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług („VAT”). Z treści otrzymanych protokołów kontroli wynika, że na wcześniejszym etapie obrotu energią elektryczną (poza Spółką) nie został odprowadzony należny podatek VAT od sprzedaży tej energii. W ocenie organu podatkowego nie została przez FITEN S.A. dochowana należyta staranność przy weryfikacji kontrahenta i w związku z tym, nie było prawa do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony w łącznej kwocie 45 178 tys. złotych. Spółka, nie zgadzając się z tym stanowiskiem złożyła zastrzeżenia do protokołów kontroli podatkowych. W dniu 25 czerwca 2018 roku Spółka otrzymała decyzję Naczelnika Mazowieckiego Urzędu Celno – Skarbowego w Warszawie („Naczelnik”) wydaną w wyniku postępowania kontrolnego dotyczącego miesięcy od

czerwca 2013 roku do kwietnia 2014 roku. Zgodnie z treścią decyzji Naczelnik stwierdził, że na wcześniejszym etapie obrotu energią elektryczną nabywaną od kontrahenta nie został odprowadzony podatek VAT należny od sprzedaży tej energii. Tym samym Naczelnik uznał, że Spółka zawyżyła wskazane w deklaracjach podatkowych kwoty podatku należnego o podatek naliczony wykazany na fakturach tj. o kwotę 38,9 mln złotych. Spółka złożyła odwołanie od tej decyzji. W przypadku postępowania dotyczącego okres od grudnia 2012 roku do maja 2013 roku Spółka otrzymała protokół z badania ksiąg podatkowych Spółki, do którego złożyła odwołanie. Do dnia wydania odmowy wyrażenia opinii z badania nie została wydana decyzja organu podatkowego pierwszej instancji dotycząca tego odwołania. Spółka na tym etapie rozpoznaje powyższe kwoty jako zobowiązanie warunkowe. Zdaniem Spółki w przypadku wydania niekorzystnych dla niej i wykonalnych decyzji, kwoty zobowiązań zostaną ujęte jako zobowiązania podlegające restrukturyzacji.

Na dzień odmowy wyrażenia opinii istnieje znaczna niepewność co do rozstrzygnięcia postępowań kontrolnych i tym samym ich wpływu na sprawozdanie finansowe Spółki.

2. Zgodnie z informacją zawartą we wprowadzeniu do sprawozdania finansowego Spółka sporządziła sprawozdanie za rok 2018 przy założeniu kontynuacji działalności, gdzie opisała trwające postępowanie restrukturyzacyjne. W sierpniu 2016 roku, na wniosek Spółki zostało otwarte postępowanie restrukturyzacyjne (Ustawa z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne). Przedmiotem i celem tego postępowania jest określenie warunków na jakich Spółka może dokonać restrukturyzacji swych zobowiązań poprzez zawarcie układu z wierzycielami. Sąd zezwolił FITEN S.A. na wykonywanie zarządu nad całością Spółki w zakresie nieprzekraczającym zakresu zwykłego zarządu. W ramach postępowania restrukturyzacyjnego, w kwietniu 2017 roku Spółka zawarła warunkowe porozumienie z bankami finansującymi działalność Spółki w zakresie treści propozycji układowych, głosowania za układem oraz udzielenia dalszego finansowania. Porozumienie to zostało przedłużone do dnia 31 maja 2019 roku. W kwietniu 2018 roku Sąd Rejonowy Katowice – Wschód otrzymał dokumentację obejmującą: Test prywatnego wierzyciela, ostateczne propozycje układowe oraz wycenę kapitałów. Sędzia - Komisarz postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2018 roku zatwierdził spis wierzytelności złożony w listopadzie 2016 roku. W dniu 12 grudnia 2018 roku Spółka otrzymała prawomocne postanowienie Sędziego - Komisarza w sprawie wyznaczenia trybu głosowania nad układem. W związku z powyższym na przełomie roku 2018/2019 odbyło się głosowanie w przedmiocie przyjęcia układu. Postanowieniem z dnia 10 maja 2019 roku Sąd stwierdził nieprzyjęcie układu przez wierzycieli w postępowaniu sanacyjnym. W dniu 13 maja 2019 roku Sąd umorzył postępowanie sanacyjne Spółki. Spółka przesała w dniu 31 maja 2019 roku zażalenie na umorzenie postępowania sanacyjnego. Tym samym zgodnie z przepisami postępowanie sanacyjne jest w trakcie. Spółka liczy na pozytywne dla niej rozstrzygnięcie w terminie od trzech do dwunastu miesięcy. Jednocześnie Spółka planuje złożyć uproszczony wniosek o ogłoszenie upadłości, którego rozpatrzenie będzie wstrzymane do czasu rozpoznania zażalenia, zakładając że nie dojdzie do merytorycznego rozpoznania wniosku ze względu na uwzględnienie zażalenia w kwestii umorzenia postępowania sanacyjnego przez Sąd drugiej instancji.

W bilansie Spółki na dzień 31 grudnia 2018 roku, zobowiązania będące w spisie wierzytelności zostały ujęte w wysokości wierzytelności głównych bez naliczonych odsetek - informacja została ujęta w notce 27.

Na dzień odmowy wyrażenia opinii istnieje niepewność co do zawarcia układu oraz wpływu sprawy opisanej powyżej (1) na ewentualny układ i tym samym znaczna niepewność co do zdolności Spółki do kontynuowania działalności w dającej się przewidzieć przyszłości.

3. Ponadto nie otrzymaliśmy od Spółki aktualnych prognoz finansowych, które zawierałyby między innymi rozliczenie aktywów z tytułu podatku odroczonego, które na dzień bilansowy 31 grudnia 2018 roku wynoszą 7 688 tys. złotych, w tym aktywowanych strat podatkowych, w wysokości 2 505 tys. złotych.

Nie otrzymaliśmy też aktualnych danych w zakresie weryfikacji wartości zaangażowanych w Jednostkę zależną aktywów w postaci akcji Jednostki zależnej i udzielonych jej pożyczek, których łączna wartość na dzień bilansowy 31 grudnia 2018 roku wynosi 24 080 tys. złotych.

W związku z powyższym nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, że powyższe pozycje nie zawierają istotnego zniekształcenia.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r. poz. 351) („ustawa o rachunkowości”), wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Jesteśmy odpowiedzialni za zbadanie sprawozdania finansowego zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2017 r., poz. 1089 z późn. zmianami). Jednakże, ze względu na sprawy opisane w naszym sprawozdaniu w sekcji Podstawa odmowy wyrażenia opinii, nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, aby stanowiły one podstawę dla opinii z badania na temat tego sprawozdania finansowego.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają związek z naszym badaniem sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach.

Inne sprawy

Spółka opisała w informacji dodatkowej (wprowadzenie i nota 28 dodatkowych informacji i objaśnień) trwający sądowy spór z dostawcą energii (Dostawca) dotyczący skutków zerwania umowy sprzedaży energii elektrycznej przez Dostawcę oraz wykonania przez FITEN S.A. potrącenia. W wyniku zerwania przez Dostawcę powyższej umowy w roku 2016, FITEN S.A. dochodzi w postępowaniu sądowym kar umownych w kwocie 81 319 tys. złotych należności głównej. W roku 2016 roku Spółka dokonała też z tego tytułu potrącenia wobec Dostawcy swych zobowiązań z należnościami (naliczonymi tytułem kar umownych) w kwocie 15 745 tys. złotych. Sąd pierwszej instancji wyrokiem z października 2017 roku uznał roszczenia FITEN S.A. w zakresie powództwa głównego oraz wzajemnego w kwocie 2 509 tys. złotych. FITEN S.A. złożył apelację od przedmiotowego wyroku. Na dzień bilansowy zobowiązanie (bez odsetek) wobec Dostawcy jest ujęte w pasywach w pozycji zobowiązań 13 847 tys. złotych, potencjalna należność główna dochodzona przez Spółkę w kwocie przewyższającej 614 tys. złotych nie została zaprezentowana w aktywach. W dniu 11 stycznia 2019 roku Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny oddalił w całości apelację PKP Energetyka S.A. oraz apelację Spółki. Tym samym Sąd podtrzymał wyrok z października 2017 roku. Spółka w kwietniu 2019 roku złożyła skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego.

Ponadto zwracamy uwagę, że Jednostka w nocie objaśniającej nr 30 zawartej w informacji dodatkowej przedstawiła pozycje bilansu oraz rachunku zysków i strat sporządzone odrębnie dla poszczególnych rodzajów wykonywanej działalności gospodarczej, w tym w zakresie sprzedaży energii elektrycznej oraz obrotu paliwami gazowymi, spełniają one we wszystkich istotnych aspektach wymogi art. 44 Prawa energetycznego (ustawa). Zakres regulacyjnej informacji finansowej jest określony wymogami Prawa energetycznego. Nasze badanie nie obejmowało oceny wystarczalności informacji wymaganej ustawą pod kątem ujawnienia czy dane są wystarczające dla zapewnienia równoprawnego traktowania odbiorców oraz eliminowania subsydiowania skrośnego pomiędzy działalnościami.

Ze względu na okoliczności opisane w paragrafie podstawa odmowy wyrażenia opinii za bezprzedmiotowe uznaliśmy rozpatrywanie sprawozdania z działalności Spółki.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Piotr Dudek, działający w imieniu DB Audyt Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (40-203), przy Alei Walentego Roździeńskiego 188C wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 3245 w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe.

**Piotr
Dudek** Elektronicznie
podpisany przez
Piotr Dudek
Data: 2019.05.31
19:54:30 +02'00'

Piotr Dudek

Biegły rewident 10 552

Kluczowy biegły rewident przeprowadzający badanie w imieniu DB AUDYT Sp. z o.o.,
firmy audytorskiej nr 3245

Katowice, dnia 31 maja 2019 roku