

Warszawa, dnia 21 czerwca 2021 r.

Black Pearl S.A.
z siedzibą w Warszawie
KRS nr 343453
ul. Z. Słomińskiego nr 15/504
00-195 Warszawa



Komisja Nadzoru Finansowego
Departament Nadzoru Obrotu
ul. Piękna 20, 00-549 Warszawa

SKARGA NA CZYNNOŚCI
ZARZĄDU GIEŁDY PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH W WARSZAWIE S.A.

ORAZ

WNIOSEK
O PODJĘCIE CZYNNOŚCI NADZORCZYCH

Działając w imieniu spółki BLACK PEARL S.A. z siedzibą w Warszawie wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Krajowy Rejestr Sądowy pod numerem KRS: 343453 („Spółka”) niniejszym:

- 1) wnoszę skargę na czynności Zarządu Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. („Zarząd”) („GPW”) w postaci podjęcia zawieszenia obrotu akcjami Spółki uchwałą nr 565/2021 z dnia 1 czerwca 2021 roku, jak również;
- 2) wnoszę o podjęcie wobec GPW czynności nadzorczych, w ramach uprawnień Komisji Nadzoru Finansowego.

UZASADNIENIE

W związku z nieprzekazaniem raportu rocznego lub skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2020, Zarząd GPW działając na podstawie § 11 ust. 1 pkt 2) i ust. 1a Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu (część ogólna, według stanu prawnego na dzień 13 stycznia 2021 r. – „Regulamin”) uchwałą z dnia 1 czerwca 2021 r. nr 565/2021

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized, cursive script.

(„Uchwała”) i zawiesił obrót akcjami niektórych spółek w alternatywnym systemie obrotu NewConnect, organizowanym przez GPW.

W gronie podmiotów których notowania zostały zawieszane, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 7) Uchwały Zarządu GPW, znalazła się **Spółka**. Uzasadnieniem zawieszenia było nieprzekazanie raportu rocznego lub skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2020. Uchwała nie zawiera żadnego uzasadnienia szczegółowego, w tym uzasadnienia odnoszącego się konkretnie do sytuacji Spółki.

Spółka informuje, że uzasadnienie zawarte w Uchwale zostało oparte na ustaleniach faktycznych nieuwzględniających wszystkich istotnych okoliczności, jak również na nieprawidłowo zastosowanej normie prawnej. Działania GPW w ocenie Spółki powinny podlegać ocenie przez organ nadzoru – tj. Komisję Nadzoru Finansowego – zakres czynności nadzorczych, w przedmiocie praktyki postępowania GPW oraz postanowień Regulaminu.

I. Stan faktyczny

W raporcie bieżącym nr 19/2021 z dnia 9 czerwca 2021 r.ⁱⁱ Spółka podała do publicznej wiadomości stanowisko Spółki odnoszące się do Uchwały. Spółka wskazała w nim m.in. iż w 2021 roku miała zawartą umowę na wykonywanie czynności biegłego rewidenta z Kancelaria Biegłego Rewidenta Cz. Defański J. Defański s.c. W dniu 27 kwietnia 2021 roku, o czym Spółka informowała w komunikacie z dnia 29 kwietnia 2021 rokuⁱⁱⁱ, zmarł jeden ze wspólników kancelarii, czego konsekwencją było zakończenie działalności spółki cywilnej oraz rozwiązanie umowy o badanie sprawozdania finansowego zawartej ze Spółką. Spółka niezwłocznie podjęła kroki w celu zawarcia nowej umowy o badanie sprawozdania finansowego z innym biegłym rewidentem, na skutek czego Spółka skutecznie zawarła umowę z KPW Audytor sp. z o.o. Mając na uwadze harmonogram zdarzeń, mimo podjętych przez Spółkę kroków i z przyczyn od Spółki niezależnych, na dzień 31 maja 2021 roku nie było możliwe wykonanie badania sprawozdania finansowego Spółki.

O wszystkich ww. zdarzeniach Spółka niezwłocznie informowała rynek (raport bieżący nr 19/2021 z dnia 9 czerwca 2021 r., komunikat z dnia 29 kwietnia 2021 r., komunikat z dnia 4 maja 2021 r., komunikat z dnia 5 maja 2021 r.). Spółka w dniu 17 maja 2021 r. podała do publicznej wiadomości raport okresowy Spółki za I kwartał 2021 r.^{iv}, z kolei w dniu 31 maja 2021 r. opublikowano raport roczny Spółki za rok 2020 wraz z informacją, że opinię i raport biegłego rewidenta z badania jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za rok 2020 Spółka opublikuje po zbadaniu sprawozdania, do dnia 18 czerwca 2021 r. jako korektę raportu rocznego. Spółka wskazała na przyczynę ww. stanu rzeczy. Ww. raport został opublikowany w terminie zapowiedzianym przez Spółkę.^v



Spółka zrealizowała wymogi informacyjne nałożone przez Załącznik nr 3 do Regulaminu ("Informacje bieżące i okresowe przekazywane w alternatywnym systemie obrotu na rynku NewConnect") oraz przepisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku (rozporządzenie w sprawie nadużyć na rynku) oraz uchylające dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywy Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE.

Spółka podała do publicznej wiadomości ww. raporty bieżące i komunikaty, gdyż w ocenie Spółki, wymaga tego szeroko pojęty interes wszystkich uczestników obrotu, a w szczególności interes akcjonariuszy Spółki i wszystkich jej interesariuszy. Uczestnicy obrotu dysponowali zatem pełną informacją na temat sytuacji związanej z niezawinionym przez Spółkę opóźnieniem w publikacji opinii i raportu biegłego rewidenta z badania jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za rok 2020, jak również datą podania brakujących materiałów do publicznej wiadomości.

W związku z powyższym Spółka mierząc się z nagłą sytuacją o charakterze obiektywnym podjęła wszystkie niezbędne kroki, a jej działanie było ze wszech miar uzasadnione.

II. Podstawa działań GPW.

Poza przytoczeniem wybranych przepisów Regulaminu (zawierających jedynie klauzule generalne: bezpieczeństwo obrotu oraz interes jego uczestników) i wskazaniem jednej z okoliczności faktycznych, Uchwała nie zawiera jakiegokolwiek merytorycznego uzasadnienia ani analizy sytuacji faktycznej żadnej z kilkadziesiąt wymienionych w Uchwale spółek. **Takie postępowanie jest przykładem nadinterpretacji norm prawnych i stanowi przykład oderwania nie tylko od literalnego brzmienia przepisów ale też przede wszystkim od ich celu.** Założenie naruszenia bezpieczeństwa obrotu lub interesu jego uczestników zostało przyjęte przez Zarząd GPW niejako *a priori*, bez kompleksowej analizy stanu faktycznego, w szczególności zaś bez wykazania, iż bezpieczeństwo obrotu lub interes uczestników obrotu rzeczywiście wymagał zawieszenia notowań akcji Spółki.

Zarząd GPW w żaden sposób nie odniósł się do szczególnych okoliczności skutkujących niezawinionym opóźnieniem w publikacji opinii i raportu, jak również **nie uwzględnił realizowanej przez Spółkę przejrzystej polityki informacyjnej. Zarząd GPW nie nawiązał ze Spółką dialogu w celu wypracowania podejścia rzeczywiście uwzględniającego interes uczestników obrotu.** Zarząd GPW nie uzasadnił dlaczego w szczególnej sytuacji w jakiej znalazła się Spółka, zasadne miało być zastosowanie tak daleko idącego kroku, jakim jest zawieszenie notowań akcji Spółki.



Z treści będącego podstawą Uchwały § 11 ust. 1 pkt 2) i ust. 1a Regulaminu wynika, że Zarząd GPW dysponuje niejako dyskrecyjnym uprawnieniem do zawieszenia obrotu instrumentami finansowymi (pkt 2 - *jeżeli uzna, że wymaga tego bezpieczeństwo obrotu lub interes jego uczestników*), zaś decyzja ta nie podlega zaskarżeniu. Regulamin nie przewiduje uprawnienia Spółek których instrumenty notowane są w ramach alternatywnego systemu obrotu, do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy w razie skorzystania przez Zarząd GPW z jego dyskrecyjnego uprawnienia. Oznacza to *de facto*, że decyzja Zarządu GPW jest ostateczna i nie podlega weryfikacji, a przynajmniej że prawa do zwrócenia się o taką weryfikację nie posiadają emitenci. W sytuacji, w której postępowanie GPW budzi zastrzeżenia emitentów, a także stawia emitentów w trudnym położeniu – pozbawia się uczestników rynku prawa do obrony dobrego imienia.

Powyższa uwaga jest o tyle zasadna, że tryb złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy Regulamin przewiduje w kilku innych przypadkach (m.in. w przypadku odmowy wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego obrotu, w przypadku wykluczenia instrumentów finansowych z obrotu czy w przypadku nałożenia na emitenta instrumentów notowanych w alternatywnym systemie obrotu) kary pieniężne.

Założenie w którym podmiot organizujący alternatywny system obrotu, jakim w Polsce jest GPW, wykonuje powierzone mu czynności w oparciu o zasady dowolności, nie mające jednoznacznego oparcia na jakimkolwiek przepisie prawa, co więcej, odbiegające od przyjętego w innych częściach Regulaminu oraz przepisach prawa powszechnie obowiązującego modelu, może prowadzić do rzeczywistego **naruszenia zasad uczciwego obrotu oraz interesu wszystkich jego uczestników**, gdyż zarówno organ nadzoru jakim jest Komisja Nadzoru Finansowego, podmiot prowadzący alternatywny system obrotu jakim jest GPW oraz uczestnicy obrotu, są zainteresowani istnieniem przejrzystego i przewidywalnego systemu obrotu, dopuszczającego prawo podmiotów do weryfikacji decyzji ich dotyczących, tj. opartym na zasadach przyjętych i powszechnie akceptowalnych w porządku prawnym Rzeczypospolitej Polskiej.

Mając na uwadze ww. działanie Zarządu GPW w stosunku do Spółki stanowi nadużycie prawa.

III. Ocena zarzutów kierowanych do Spółki

Reasumując, Spółka stoi na stanowisku, że przypadek Spółki wskazany w Uchwale przez Zarząd GPW, nie powinien być uznawany za spełniający dyspozycję § 11 ust. 2 pkt 2 Regulaminu. Spółka informuje, iż GPW nie wykazała (jak również nie podjęła próby wykazania) że bezpieczeństwo obrotu lub interes uczestników w konkretnej sytuacji Spółki, wymagał zawieszenia notowań akcji Spółki. W ocenie Spółki, przypadkami uzasadniającymi zastosowanie ww. przepisu Regulaminu mogłoby być ewentualnie wystąpienie następujących zdarzeń:



- utrudnianie przez Spółkę pracy biegłego rewidenta, prowadzące do nieopublikowania w terminie okresowego sprawozdania finansowego Spółki,
- brak działań zmierzających do usunięcia ryzyka nieopublikowania w terminie okresowego sprawozdania finansowego Spółki,
- zatajanie informacji niezbędnych do przygotowania i publikacji okresowego sprawozdania finansowego Spółki,
- inne zawinione działania lub zaniechania Spółki, prowadzące do braku publikacji w terminie okresowego sprawozdania finansowego Spółki.

Żadna z powyższych okoliczności nie została jednak wykazana. W szczególności, Zarząd GPW pominął istotną okoliczność **braku winy Spółki** – niezależnego od Spółki zdarzenia - w podmiocie dotychczas zaangażowanym do badania sprawozdań finansowych Spółki, które doprowadziło do niemożności realizacji przez ten podmiot jego zobowiązań informacyjnych. Spółka jednak, mając na uwadze bezpieczeństwo obrotu i najlepiej pojęty interes jego uczestników, w komunikacie z dnia 29 kwietnia 2021 r. podała do publicznej wiadomości informację o ww. zdarzeniu oraz bezzwłocznie podjęła skuteczne kroki w celu zaangażowania nowego podmiotu który na zlecenie Spółki wykonał badanie sprawozdania finansowego, o czym Spółka informowała szczegółowo w kolejnych komunikatach.

Nadto Spółka wskazuje na brak możliwości weryfikacji Uchwały, mimo istnienia obiektywnych przesłanek przemawiających za wprowadzeniem takich mechanizmów do Regulaminu, wzorem rozwiązań już funkcjonujących w Regulaminie. Praktyka funkcjonowania i stosowania Regulaminu w ocenie Spółki uzasadnia weryfikację jego postanowień w tym zakresie.

Mając powyższe na uwadze, Spółka informuje, iż kierowany do Spółki zarzut został oparty na nieprawidłowo ustalonym stanie faktycznym oraz nieprawidłowo zastosowanej normie prawnej i jako taki jest bezzasadny.

IV. Kontrola działań GPW. Uprawnienia Komisji Nadzoru Finansowego

Regulacje giełdowe nie mają co prawda w świetle przepisów Konstytucji RP charakteru źródeł prawa.^{vi} Nie stosuje się do nich wprost mechanizmów znanych np. w procedurze administracyjnej. Alternatywny system obrotu, w porównaniu do rynku regulowanego, charakteryzuje się ponadto mniejszym stopniem sformalizowania. Spółka prowadząca ten segment zorganizowanego obrotu jest poddana nieco łagodniejszym formom nadzoru.^{vii} W ocenie Spółki nie oznacza to jednak uznania **prawa do dowolnego działania GPW**. Regulacje giełdowe powinny w jak najszerszym zakresie odzwierciedlać rozwiązania znane i przyjęte w polskim porządku prawnym. Przepisy dotyczące zagadnień istotnych z punktu widzenia uczestników obrotu powinny zaś być możliwie precyzyjne i niepozostawiające pola do ewentualnej nadinterpretacji.



Sama GPW jest też poddana określonym reżimom kontroli - regulacje ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi stworzyły instrumentarium umożliwiające Komisji Nadzoru Finansowego bieżącą kontrolę GPW.^{viii} Nadzór nad alternatywnym systemem obrotu znajduje swój wyraz poprzez sprawowanie nadzoru przez Komisję Nadzoru Finansowego nad podmiotami organizującymi ten rynek. Komisja dysponuje w tym zakresie szerokimi uprawnieniami wyływającymi z samoistnych, tj. niewynikających z faktu organizowania alternatywnego systemu obrotu, uprawnień nadzorczych w stosunku do podmiotów regulowanych. Wśród instrumentów nadzorczych znajduje się w szczególności możliwość przeprowadzania kontroli czy żądania przekazania dokumentów lub wyjaśnień przez osoby reprezentujące lub zatrudnione w firmie inwestycyjnej lub podmiocie prowadzącym rynek regulowany. Dopełnieniem uprawnień nadzorczych Komisji jest wyposażenie tego organu w prawo nakładania kar administracyjnych.^{ix} Komisja posiada uprawnienie do uchylenia zezwolenia na prowadzenie giełdy, w przypadku, gdy spółka ta prowadzi rynek z naruszeniem prawa.

Generalnie podstawą dla określenia sposobu funkcjonowania giełdy jako miejsca dokonywania obrotu instrumentami finansowymi jest regulamin giełdy.^x Tylko niewielka liczba przepisów rangi ustawowej reguluje funkcjonowanie alternatywnego systemu obrotu. Podstawowym dokumentem, na podstawie którego funkcjonuje alternatywny system obrotu, oraz działające na nim podmioty, jest Regulamin. Waga Regulaminu i jego postanowień jest więc niezwykle istotna. Nie istnieje zamknięty katalog kwestii które ten regulamin ma zawierać. Komisja Nadzoru Finansowego może wywierać wpływ na jego treść, zarówno w momencie jego przyjęcia jak i w toku zmian.^{xi}

Mając na uwadze ww. Komisja jest w pełni uprawniona do podjęcia stosownych działań.

V. Wniosek o podjęcie czynności.

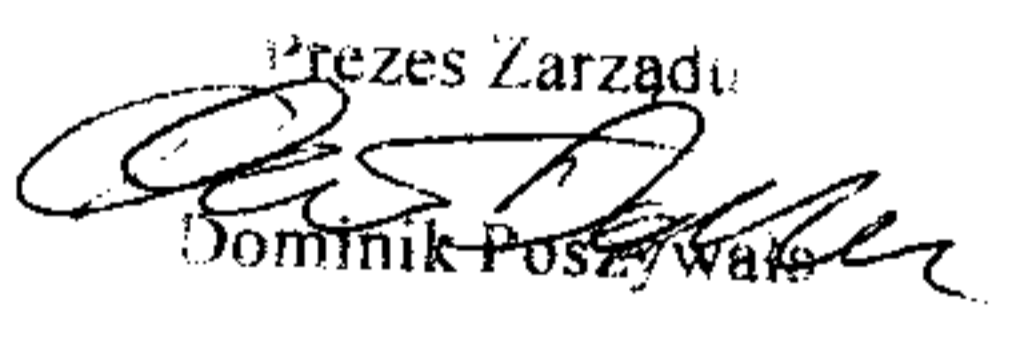
Wobec powyższego, w ocenie Spółki zasadne jest zwrócenie się do Komisji Nadzoru Finansowego ze skargą na czynności GPW dotyczące Spółki w zakresie objętym Uchwałą i podjęcie w stosunku do GPW odpowiednich czynności nadzorczych, w tym **nakazanie podmiotowi prowadzącemu alternatywny system obrotu zaprzestania działań skutkujących powstaniem naruszeń obowiązujących regulacji i niepodejmowanie tych działań w przyszłości.** Spółka uważa również za zasadne, mając na uwadze interes uczestników obrotu, zwrócenie się z wnioskiem o podjęcie działań w ramach uprawnień Komisji Nadzoru Finansowego, **zmierzających do zmiany praktyki działań GPW i modyfikacji treści Regulaminu,** zarówno w zakresie regulującym podejmowanie uchwał w przedmiocie zawieszenia notowań instrumentów finansowych, jak i innych zagadnień podobnych w taki sposób, by:



- GPW odstąpiła od praktyki podejmowania uchwał dotyczących jednocześnie wielu uczestników obrotu, które to uchwały - nie uwzględniają indywidualnych sytuacji poszczególnych spółek i powinny być przedmiotem odrębnych uchwał,
- GPW zobowiązana została do merytorycznego uzasadniania wszystkich uchwał dotyczących zagadnień istotnych z punktu widzenia obrotu instrumentami finansowymi (z wyłączeniem zagadnień organizacyjno-technicznych), aby nie wywoływać niepewności na rynku poprzez traktowanie zbiorowe indywidualnych przyczyn.
- GPW zobowiązana była wprowadzić mechanizm prawa do złożenia przez emitenta wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy w odniesieniu do tych spraw dotyczących emitentów, w których taki mechanizm nie został jeszcze przewidziany w Regulaminie.

Powyższe rozwiązania przyczynią się niewątpliwie do poprawienia przejrzystości działań podmiotu organizującego alternatywny system obrotu i pozytywnie wpłyną na szeroko rozumiane bezpieczeństwo obrotu. Bez wątpienia obrót bezpieczny wzmacnia zaufanie do giełdy i instytucji z jej otoczenia. Należy dążyć do osiągnięcia i trwałego utrzymania tego stanu.^{xii}

Mając na uwadze powyższe, Spółka ma nadzieję że stanowisko i argumenty przytoczone w niniejszym piśmie, będą przyczynkiem do szerszej dyskusji i spowodują podjęcie odpowiednich działań ze strony Komisji Nadzoru Finansowego i nie zostaną zlekceważone, z uwagi na wzajemne relacje KNF i GPW, poprzez delegowanie niektórych czynności kontrolnych KNF do GPW.

Prezes Zarządu

 Dominik Poszywała

BLACK PEARL S.A.
 00-195 Warszawa
 ul. Stomińskiego 15 lok. 504
 NIP 7010211009 KRS 343453

ⁱ <https://newconnect.pl/uchwaly>, dostęp: 21.06.2021

ⁱⁱ [https://biznes.pap.pl/pl/news/search/info/39138102,black-pearl-sa-\(3-2021\)-rozwiązanie-umowy-z-kancelaria-bieglego-rewidenta](https://biznes.pap.pl/pl/news/search/info/39138102,black-pearl-sa-(3-2021)-rozwiązanie-umowy-z-kancelaria-bieglego-rewidenta), dostęp: 21.06.2021

ⁱⁱⁱ <https://www.bankier.pl/wiadomosc/BLACK-PEARL-Rozwiązanie-Umowy-z-Kancelaria-Bieglego-Rewidenta-8103112.html>, dostęp: 21.06.2021

^{iv} [https://biznes.pap.pl/pl/news/search/info/39292416,black-pearl-sa-\(6-2021\)-periodic-report-for-the-first-quarter-of-2021---raport-okresowy-za-i-kwartal-2021-roku](https://biznes.pap.pl/pl/news/search/info/39292416,black-pearl-sa-(6-2021)-periodic-report-for-the-first-quarter-of-2021---raport-okresowy-za-i-kwartal-2021-roku), dostęp: 21.06.2021

^v [https://biznes.pap.pl/pl/news/search/info/39589615,black-pearl-sa-\(10-2021\)-annual-report-of-black-pearl-sa-for-the-financial-year-2020--raport-roczny-black-pearl-s-a--za-rok-obrotowy-2020--black-pearl](https://biznes.pap.pl/pl/news/search/info/39589615,black-pearl-sa-(10-2021)-annual-report-of-black-pearl-sa-for-the-financial-year-2020--raport-roczny-black-pearl-s-a--za-rok-obrotowy-2020--black-pearl), dostęp: 21.06.2021

^{vi} A. Chłopecki w: red. Szumański, Chłopecki, Dyl: *Prawo Papierów Wartościowych. System Prawa Prywatnego*, tom 19, 2006, § 50 Nb 1.

^{vii} K. Zacharzewski, *Prawo giełdowe*, 2019, str. 78.

^{viii} M. Dyl w: red. Szumański, Chłopecki, Dyl: *Prawo Papierów Wartościowych. System Prawa Prywatnego*, tom 19, 2006, § 51 Nb 109-112.

^{ix} M. Pachucki, Alternatywny System Obrotu - nowe miejsce obrotu instrumentami finansowymi, *Przegląd Prawa Handlowego* 2008, nr 1, s. 18-23.

^x M. Dyl w: red. Szumański, Chłopecki, Dyl: *Prawo Papierów Wartościowych. System Prawa Prywatnego*, tom 19, 2006, § 51 Nb 73-74.

^{xi} M. Pachucki, Alternatywny System Obrotu - nowe miejsce obrotu instrumentami finansowymi, *Przegląd Prawa Handlowego* 2008, nr 1, s. 18-23.

^{xii} K. Zacharzewski, *Prawo giełdowe*, 2019, str. 122.