

załącznik nr 3 do protokołu
z posiedzenia Rady Nadzorczej
w dniu 28 maja 2010 roku

Uchwała nr 7/2010
z dnia 28 maja 2010 roku
Rady Nadzorczej
„MONNARI TRADE” SA w upadłości układowej
z siedzibą w Łodzi

w przedmiocie opinii Rady Nadzorczej o działalności Spółki w roku 2009.

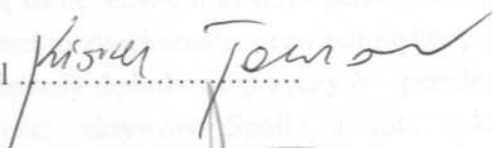
Rok 2009 był dla Spółki rokiem bardzo trudnym. W następstwie światowego kryzysu finansowego nastąpiło znaczne ograniczenie dostępności finansowania przez banki. W połączeniu z niemożnością szybkiego zatrzymania agresywnej strategii rozwoju Spółki gdzie działania inwestycyjne są planowane z wielomiesięcznym wyprzedzeniem, spowodowało to problemy z płynnością finansową. Alternatywne metody pozyskania kapitału okazały się zbyt powolne w stosunku do potrzeb. W efekcie Spółka ograniczając obszar działalności poniosła stratę w wysokości 114,57 mln zł netto wobec 29,87 mln zł straty rok wcześniej. Strata ta determinowana była w głównej mierze czynnikami o charakterze jednorazowym, nietypowym dla modelu biznesowego Spółki. W ramach działalności podstawowej, na poziomie wyniku na sprzedaży, Monnari Trade S.A. poniosło stratę w kwocie 28,32 mln zł. Przychody wyniosły 162,74 mln zł wobec 234,17 mln zł rok wcześniej. Powyższemu zjawiskom towarzyszyła utrata lokalizacji handlowych i zmniejszenie ilości placówek handlowych, co pogłębiało i tak już dużą stratę, bowiem koszty operacyjne nie mogły być zmniejszone w tym samym tempie. O znaczącym zwiększeniu straty pomiędzy poziomem wyniku na sprzedaży a wynikiem netto zadecydowały dodatkowe przyczyny - przede wszystkim utworzenie odpisów z tytułu utraty wartości aktywów Spółki (utrata lokalizacji, aktualizacja wyceny nieruchomości inwestycyjnych oraz nieruchomości przeznaczonych do zbycia), aktualizacja odpisów na należności, koszty wypłaconych i należnych odpraw, kary z tytułu rozwiązania umów najmu lokali, odsetki karne - łącznie w kwocie 89,0 mln zł.

W tej sytuacji podstawowym zadaniem Zarządu było niedopuszczenie do upadłości likwidacyjnej Spółki, tak aby mogła ona kontynuować swoją działalność. W tym celu Zarząd podjął działania o dwojakim charakterze. Po pierwsze, Zarząd Spółki podjął wielomiesięczne poszukiwania nowego inwestora strategicznego, które okazały się bezskuteczne. Przyczyna tej bezskuteczności tkwiła w tym, iż większość podmiotów było zainteresowanych przejęciem marek handlowych i części punktów sprzedaży, co nie przekładało się na chęć zainwestowania w działające przedsiębiorstwo. Po drugie, ówczesny Zarząd firmy podjął decyzję o zwróceniu się do Sądu o ogłoszenie upadłości układowej. Sąd po zapoznaniu się z

sytuacją firmy podjął jednak decyzję o wszczęciu upadłości likwidacyjnej, motywując to brakiem zagwarantowania finansowania niezbędnego do przeprowadzenia Spółki przez proces restrukturyzacji. Sąd odmawiając ogłoszenia upadłości układowej wskazał, iż znaczna część wierzycieli nie jest z mocy prawa objęta układem, a brak było jednoznacznego stanowiska tych wierzycieli o woli przystąpienia do układu.

Wobec nieosiągnięcia celu jakim było niedopuszczenie do ogłoszenia upadłości likwidacyjnej, Zarząd Spółki oprócz wykonywania obowiązków jakie są nałożone na podmiot w upadłości likwidacyjnej, podjął intensywne kroki zmierzające do zmiany trybu upadłości, z upadłości likwidacyjnej na upadłość z możliwością zawarcia układu. Działania Zarządu Spółki polegały na przygotowaniu własnym kosztem analiz wykazujących, iż wierzyciele Spółki, w tym nieobjęci układem zostaną zaspokojeni w większym zakresie, a następnie podjęciu negocjacji z kluczowymi wierzycielami. W wyniku tych negocjacji kluczowi wierzyciele złożyli oświadczenia o odpowiedniej treści, w których wyrażają zgodę na objęcie ich wierzycieli układem. Wreszcie Zarząd przygotował propozycje układowe, które zostały zaakceptowane przez kluczowych wierzycieli. Działania te pozwoliły na złożenie w dniu 30 grudnia 2009 r. wniosku o zmianę trybu upadłości, który w styczniu 2010 r. został rozpatrzony przez Sąd pozytywnie. Zmianę trybu upadłości, dającą nadzieję na kontynuowanie działalności przez Spółkę oraz jej dalszy rozwój należy ocenić jako bardzo duży sukces Zarządu Spółki.

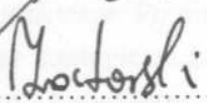
Reasumując oceniając przedstawione przez Zarząd sprawozdania finansowe obejmujące rok 2009 rok oraz sprawozdanie z działalności Spółki za ten okres Rada Nadzorcza uznała, że w minionym roku, pomimo przejściowego dopuszczenia do upadłości likwidacyjnej, Zarząd zrealizował podstawowy cel jakim było przetrwanie Spółki w bardzo trudnym okresie, co rokuje nadzieje na przyszłość.

1. Tomasz Kisiel 

2. Jerzy Leszczyński 

3. Adam Majka 

4. Tomasz Morawski 

5. Ryszard Zatorski 

6. Elżbieta Zawadzka 