

# APANET



Sprawozdanie Zarządu APANET S.A. z działalności

## **Grupy Kapitałowej APANET S.A.**

za okres od 01.01.2018 do 31.12.2018

Wrocław, 31 maja 2019 r.

## 1. Charakterystyka Grupy Kapitałowej

### 1.1. Informacje podstawowe

#### 1.1.1. Dane jednostki dominującej

<b>Nazwa:</b>	APANET Spółka Akcyjna
<b>Nazwa skrócona:</b>	APANET S.A.
<b>Adres siedziby:</b>	ul. Kwidzińska 4/11, 51-416 Wrocław
<b>REGON:</b>	021806445
<b>NIP:</b>	8971780588
<b>KRS:</b>	0000409213
<b>Sąd rejestrowy:</b>	Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
<b>Tel:</b>	+ 48 608 511 162
<b>Fax:</b>	+ 48 (71) 783 29 31
<b>Adres strony internetowej:</b>	www.apanetsa.pl
<b>Adres poczty elektronicznej:</b>	kontakt@apanetsa.pl

APANET S.A. (zwana dalej „Spółka dominująca”, „APANET”), została utworzona na mocy aktu zawiązania zawartego w dniu 8 grudnia 2011 r. APANET S.A. jest jednostką dominującą Grupy Kapitałowej APANET S.A. (zwana dalej: „Grupa”), w której skład obok Spółki wchodzi APANET Green System sp. z o.o. (zwana dalej: „Spółka zależna”)

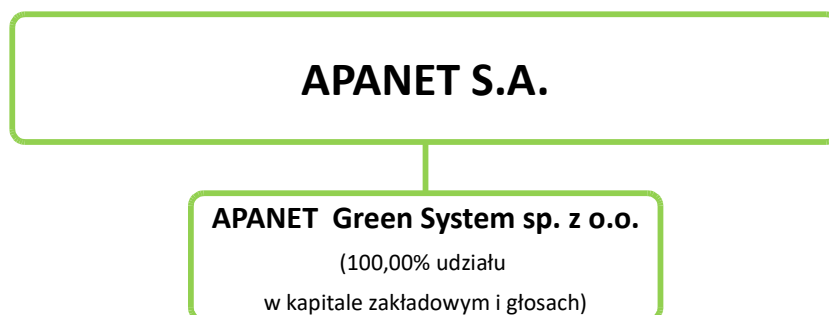
W dniu 24 stycznia 2012 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wydał postanowienie o wpisie APANET S.A. do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000409213.

Czas trwania Spółki dominującej jest nieograniczony.

Spółka działa na podstawie Statutu Spółki oraz przepisów Kodeksu spółek handlowych (Dz. U. z 2000 r., Nr 94, poz. 1037, z późn. zm.).

#### 1.1.2. Skład Grupy Kapitałowej APANET S.A.

##### Podmioty zależne od APANET S.A.



Na dzień sporządzenia sprawozdania Zarządu Spółki z działalności, APANET S.A. jest podmiotem dominującym w stosunku do APANET Green System sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (zwana dalej: „Spółka zależna”), w której Spółka posiada 100,00% udziału w kapitale zakładowym i głosach na zgromadzeniu wspólników. Do dnia 9 sierpnia 2017 r. Spółka była jedynym udziałowcem spółki zależnej. W dniu 9 sierpnia 2017 r. APANET S.A. decyzją Andrzeja Lisa, ówczesnego Prezesa Zarządu, zbył na rzecz Marcina Krzysztofa Borowca 120 (sto dwadzieścia) udziałów za cenę 12.000 zł a na rzecz Edyty Kolendowicz 80 (osiemdziesiąt) udziałów za cenę 8.000 zł w spółce Apanet Green System sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

W tym samym dniu i w tej samej Kancelarii Notarialnej w. w. Nabywcy dokonali dalszego zbycia części zakupionych udziałów na rzecz Pana Andrzeja Lisa. Czynności zbycia udziałów w kapitale zakładowym Spółki Zależnej dokonane przez Pana Andrzeja Lisa reprezentującego ówczynie APANET S.A. na rzecz Pani Edyty Kolendowicz i Marcina Borowca były kwestionowane przez APANET S.A. na drodze sądowej w drodze powództwa o ustalenie nieważności czynności prawnej.

W dniu 31 maja 2019 r. we Wrocławiu doszło do zawarcia trzech umów zbycia udziałów w kapitale zakładowym Apanet Green System sp. z o.o. („Spółka zależna”):

- 1) pomiędzy Andrzejem Lisem jako zbywcą i Emitentem jako nabywcą, której przedmiotem jest zbycie na rzecz Emitenta 150 udziałów w kapitale zakładowym Spółki zależnej, odpowiadającym 7,5% kapitału zakładowego Spółki zależnej;
- 2) pomiędzy Marcinem Borowcem jako zbywcą i Emitentem jako nabywcą, której przedmiotem jest zbycie na rzecz Emitenta 30 udziałów w kapitale zakładowym Spółki zależnej, odpowiadającym 1,5% kapitału zakładowego Spółki zależnej;
- 3) pomiędzy Andrzejem Lisem jako zbywcą i Emitentem jako nabywcą, której przedmiotem jest zbycie na rzecz Emitenta 20 udziałów w kapitale zakładowym Spółki zależnej, odpowiadającym 1,0% kapitału zakładowego Spółki zależnej..

W wyniku zawarcia opisanych wyżej umów zbycia udziałów Emitent uzyskał 100% udziałów w kapitale zakładowym Spółki zależnej, tj. powrócił do sytuacji sprzed 10 sierpnia 2017 r., opisanej w raporcie bieżącym nr 7/2016 z dnia 16 sierpnia 2017 r.).

Spółka zależna posiada na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania 1 wspólnika z następującą ilością udziałów i głosów na Zgromadzeniu Wspólników:

**I.** APANET S.A. posiadający 2000 udziałów stanowiących 100,00% kapitału zakładowego,

W dniu 10 sierpnia 2017 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki zależnej, na którym obecni byli: Pan Andrzej Lis reprezentujący ówczynie APANET S.A. oraz samego siebie i Pani Edyta Kolendowicz reprezentująca Pana Marcina Borowca i samą siebie, podjęło uchwałę zmieniającą Umowę Spółki Zależnej w sposób prowadzący do utraty kontroli właścicielskiej APANET S.A. nad Spółką Zależną, poprzez wprowadzenie nadzwyczajnych uprawnień osobistych dla Pana Andrzeja Lisa oraz wprowadzenie zapisów przewidujących, że podjęcie uchwały Zgromadzenia Wspólników wymaga każdorazowo obecności 95% kapitału zakładowego. Uchwały podjęte na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki Zależnej w dniu 10 sierpnia 2017 r. są kwestionowane przez APANET S.A. na drodze sądowej w drodze powództwa o uchylenie lub stwierdzenie nieważności uchwał Zgromadzenia Wspólników.

Zgodnie z umową Spółki zależnej, zarząd prowadzi sprawy spółki i reprezentuje spółkę. W dniu 11 sierpnia 2017 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki zależnej odwołało z funkcji Prezesa Zarządu Spółki zależnej

Pana Andrzeja Lisa i powołało na tę funkcję Pana Piotra Leszczyńskiego. Uchwały NZW Spółki zależnej z dnia 10 sierpnia 2017 r. są kwestionowane przez Pana Andrzeja Lisa oraz przez Panią Annę Gardiasz, która w dniu 14 lutego 2018 r. wystąpiła do Sądu o stwierdzenie ich nieważności. Pan Piotr Leszczyński złożył rezygnację z funkcji Prezesa Zarządu Spółki zależnej w dniu 27 lutego 2018 r.

Pan Andrzej Lis poinformował APANET S.A., że w dniu 10 kwietnia 2018 r. złożył rezygnację z funkcji Prezesa Zarządu Spółki zależnej oraz powołał siebie na funkcję Członka Zarządu Spółki zależnej, korzystając z uprawnienia osobistego przyznanego w drodze zmiany umowy Spółki zależnej w dniu 10 sierpnia 2017 r. Do dnia sporządzenia niniejszego raportu Pan Andrzej Lis nie przedłożył APANET S.A. dowodu potwierdzającego, że powołał samego siebie na funkcję Członka Zarządu Spółki zależnej w dniu 10 kwietnia 2018 r.

Spółka zależna została zawiązana w dniu 29 grudnia 2010 r. i zarejestrowana w dniu 20 stycznia 2011 r. Działalność operacyjna w Grupie Kapitałowej APANET S.A. prowadzona jest przez Spółkę zależną. Przedmiotem działalności APANET Green System sp. z o.o. jest dostarczanie gotowych rozwiązań umożliwiających inteligentne sterowanie oświetleniem dróg, miejsc publicznych oraz obszarów przemysłowych. Oferta Spółki zależnej kierowana jest głównie do jednostek samorządu terytorialnego oraz podległym im instytucjom, wykonawców inwestycji infrastrukturalnych oraz podmiotów prywatnych zarządzających sieciami oświetlenia.

### 1.1.3. Dane jednostki zależnej

<b>Nazwa:</b>	APANET Green System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
<b>Nazwa skrócona:</b>	APANET Green System sp. z o.o.
<b>Adres siedziby:</b>	al. Piastów 27, 52-424 Wrocław
<b>REGON:</b>	021447118
<b>NIP:</b>	8971770070
<b>KRS:</b>	0000376311
<b>Sąd rejestrowy:</b>	Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
<b>Tel:</b>	+ 48 (71) 783 29 30
<b>Fax:</b>	+ 48 (71) 783 29 31

### 1.1.4. Struktura akcjonariatu oraz struktura głosów na Walnym Zgromadzeniu

Na dzień 31 grudnia 2018 roku kapitał zakładowy Spółki dominującej wynosił 325.000,00 zł (słownie: trzysta dwadzieścia pięć tysięcy złotych) i dzielił się na 3.250.000 (słownie: trzy miliony dwieście pięćdziesiąt tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 zł (słownie: dziesięć groszy) każdy.

Na dzień 31 grudnia 2018 r. struktura akcjonariatu oraz struktura głosów na Walnym Zgromadzeniu APANET S.A. prezentowała się następująco:

<b>Akcjonariusz</b>	<b>Liczba akcji</b>	<b>Liczba głosów</b>	<b>Udział w kapitale zakładowym</b>	<b>Udział w ogólnej liczbie głosów</b>
Jan Lis	1 202 500	1 202 500	37,00%	37,00%
Piotr Leszczyński	975 000	975 000	30,00%	30,00%
Dariusz Karolak	212 900	212 900	6,55%	6,55%
Free float*	854 500	854500	26,45%	26,45%
<b>Suma</b>	<b>3.250.000</b>	<b>3.250.000</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

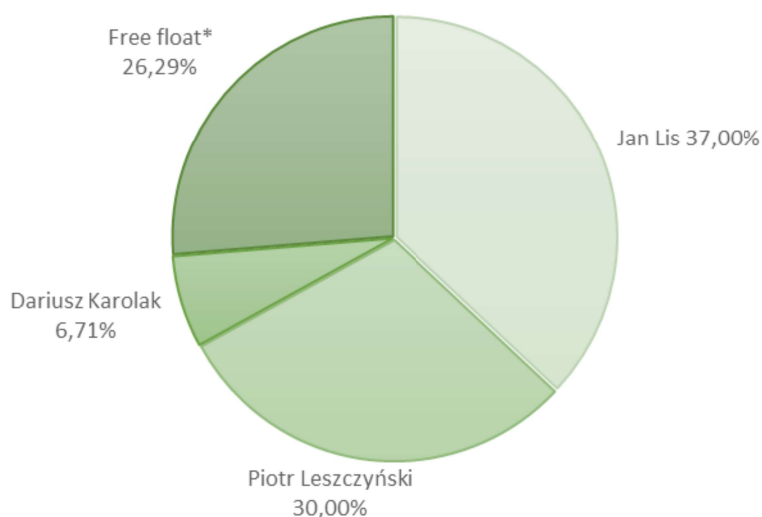
Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania struktura akcjonariatu oraz struktura głosów na Walnym Zgromadzeniu APANET S.A. prezentuje się następująco:

Akcjonariusz	Liczba akcji	Liczba głosów	Udział w kapitale zakładowym	Udział w ogólnej liczbie głosów
Jan Lis	1 202 500	1 202 500	37,00%	37,00%
Piotr Leszczyński	975 000	975 000	30,00%	30,00%
Dariusz Karolak	218 000	218 000	6,71%	6,71%
Free float*	854 500	854500	26,29%	26,29%
<b>Suma</b>	<b>3.250.000</b>	<b>3.250.000</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

\* w tym podmiot pełniący funkcję Animatora Rynku, w wyniku realizacji obowiązku, o którym mowa w §7 ust. 4 Regulaminu ASO

Źródło: Emitent

**Struktura własnościowa Emitenta (udział w kapitale zakładowym i głosach na walnym zgromadzeniu) na dzień sporządzenia sprawozdania**



Źródło: Emitent

\*w tym podmiot pełniący funkcję Animatora Rynku, w wyniku realizacji obowiązku, o którym mowa w §7 ust. 4 Regulaminu ASO

#### 1.1.5. Zarząd Spółki dominującej

W roku obrotowym 2018 w skład Zarządu Spółki dominującej wchodziły następujące osoby:

- Dariusz Karolak – Prezes Zarządu.

W okresie od 1 stycznia 2018 r. do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania nie doszło do zmian w składzie Zarządu Spółki.

#### 1.1.6. Rada Nadzorcza Spółki dominującej

Na dzień 1 stycznia 2018 r. skład Rady Nadzorczej Spółki dominującej był następujący:

- Paweł Łukasiewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Paweł Nowak – Członek Rady Nadzorczej,
- Jerzy Leszczyński – Członek Rady Nadzorczej,
- Anna Gardiasz – Członek Rady Nadzorczej,
- Jacek Konopa – Członek Rady Nadzorczej

W okresie od 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r. w Radzie Nadzorczej Spółki zaszły następujące zmiany:

**II.** W wyniku podjęcia przez ZWZ w dniu 30 czerwca 2018 r. uchwały nr 27 w sprawie ustalenia liczby członków Rady Nadzorczej Spółki w związku z wyborem Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami, dotychczas obowiązująca kadencja Rady Nadzorczej Spółki uległa zakończeniu i uchwalona została nowa, trzyletnia kadencja wspólna Rady Nadzorczej. Liczba członków Rady Nadzorczej w ramach nowej kadencji ustalona została na pięć osób. W drodze głosowania oddzielnymi grupami powołano dwóch członków Rady Nadzorczej Emitenta, Pana Pawła Łukasiewicza oraz Pana Pawła Nowaka, a w dalszej kolejności ZWZ powołało członków Rady Nadzorczej na ogólnych zasadach przewidzianych przepisami prawa.

W wyniku powyższych zmian skład Rady Nadzorczej Emitenta na dzień 30 czerwca 2018 r. był następujący:

- Pan Paweł Łukasiewicz, Członek Rady Nadzorczej.
- Pan Paweł Nowak, Członek Rady Nadzorczej,
- Pani Anna Gardiasz, Członek Rady Nadzorczej,
- Pan Jacek Konopa, Członek Rady Nadzorczej,
- Pan Andrzej Łebek, Członek Rady Nadzorczej,

**III.** w dniu 9 sierpnia 2018 r. Pan Andrzej Lis złożył wobec Zarządu Emitenta oświadczenie o skorzystaniu z uprawnienia osobistego wskazanego w § 16 ust. 3 lit. b) Statutu Emitenta i powołaniu Pana Macieja Górskiego na funkcję Członka Rady Nadzorczej Emitenta.

Następnie, w dniu 10 sierpnia 2018 r. w godzinach porannych Pan Piotr Leszczyński złożył wobec Zarządu Emitenta oświadczenie o skorzystaniu z przysługującego mu uprawnienia osobistego określonego w § 16 ust. 3 lit. c) Statutu Emitenta i powołaniu Członka Rady Nadzorczej Emitenta w osobie Piotra Leszczyńskiego.

**IV.** W wyniku powyższych zmian skład Rady Nadzorczej Emitenta na dzień 10 sierpnia 2018 r. był następujący:

- Pan Paweł Łukasiewicz, Członek Rady Nadzorczej.
- Pan Paweł Nowak, Członek Rady Nadzorczej,
- Pani Anna Gardiasz, Członek Rady Nadzorczej,
- Pan Jacek Konopa, Członek Rady Nadzorczej,
- Pan Andrzej Łebek, Członek Rady Nadzorczej,
- Pan Maciej Górski, Członek Rady Nadzorczej.
- Pan Piotr Leszczyński, Członek Rady Nadzorczej,

**V.** z dniem 6 września 2018 r. wygasł mandat Członka Rady Nadzorczej Emitenta Pana Macieja Górskiego, na podstawie § 16 ust. 5 Statutu Emitenta w związku ze zbyciem przez Pana Andrzeja Lisa w dniu 6 września 2018 r. 1.202.500 akcji Emitenta, w wyniku czego zszedł poniżej progu 5% głosów na WZA.

W konsekwencji wygaśnięciu uprawnień osobistych Pana Andrzeja Lisa do powoływania i odwoływania jednego Członka Rady Nadzorczej Emitenta, określone w § 16 ust. 3 lit. b) Statutu Emitenta. Zgodnie z § 16 ust. 5 Statutu Emitenta mandat Członka Rady Nadzorczej powołanego przez uprawnionego Akcjonariusza, zgodnie z § 16 ust. 3 pkt a), b), lub c) Statutu Emitenta, wygasa z dniem utraty lub wygaśnięcia uprawnień osobistych Akcjonariusza.

**VI.** W wyniku wygaśnięcia mandatu Członka Rady Nadzorczej Emitenta Pana Macieja Górskiego skład Rady Nadzorczej Emitenta na dzień 7 września 2018 r. był następujący:

- Pan Paweł Łukasiewicz, Członek Rady Nadzorczej.
- Pan Paweł Nowak, Członek Rady Nadzorczej,
- Pani Anna Gardiasz, Członek Rady Nadzorczej,
- Pan Jacek Konopa, Członek Rady Nadzorczej,
- Pan Andrzej Łebek, Członek Rady Nadzorczej,
- Pan Piotr Leszczyński, Członek Rady Nadzorczej,

**VII.** w dniu 27 września 2018 r. Pan Piotr Leszczyński złożył wobec Emitenta oświadczenie o skorzystaniu z uprawnień osobistego wskazanego w § 16 ust. 3 lit. c) Statutu Emitenta poprzez odwołanie Pana Piotra Leszczyńskiego z funkcji Członka Rady Nadzorczej Emitenta i powołaniu Pana Tomasza Rydzy na funkcję Członka Rady Nadzorczej Emitenta.

**VIII.** W wyniku tej zmiany skład Rady Nadzorczej Emitenta na dzień 28 września 2018 r. był następujący:

- Pan Paweł Łukasiewicz, Członek Rady Nadzorczej.
- Pan Paweł Nowak, Członek Rady Nadzorczej,
- Pani Anna Gardiasz, Członek Rady Nadzorczej,
- Pan Jacek Konopa, Członek Rady Nadzorczej,
- Pan Andrzej Łebek, Członek Rady Nadzorczej,
- Pan Tomasz Rydzy, Członek Rady Nadzorczej,

Od 28 września 2018 r. do końca roku obrotowego nie doszło do żadnych zmian.

Od dnia zakończenia roku obrotowego do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania, w wyniku uchwał podjętych przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta („NWZ”) w dniu 24 kwietnia 2019 r. zaszły zmiany w Radzie Nadzorczej Spółki.

Uchwała nr 4a, w związku z wyborem Rady Nadzorczej Spółki w drodze głosowania oddzielnymi grupami Walne Zgromadzenie Spółki ustaliła liczbę członków Rady Nadzorczej na 7 (słownie: siedem) osób.

W drodze głosowania oddzielnymi grupami Walne Zgromadzenie powołało trzech członków Rady Nadzorczej Emitenta: Pana Pawła Łukasiewicza (uchwała nr 5), Pana Pawła Nowaka (uchwała nr 6) i Pana Tomasza Rydzy (uchwała nr 7).

W związku z wyborem przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie trzech Członków Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami wygasły przedterminowo mandaty wszystkich dotychczasowych członków Rady Nadzorczej (art. 385 § 8 Kodeksu spółek handlowych).

Po wyborze trzech członków Rady Nadzorczej w drodze głosowania odrębnymi grupami Piotr Leszczyński – akcjonariusz Spółki posiadającego 30% akcji w kapitale zakładowym skorzystał z przysługującego mu uprawnienia określonego w § 16 punkt 3 podpunkcie c) Statutu Spółki o powołaniu Członka Rady Nadzorczej Spółki w osobie Piotra Leszczyńskiego.

W głosowaniu przez akcjonariuszy, których głosy nie zostały oddane przy wyborze członków Rady Nadzorczej wybieranych w drodze głosowania oddzielnymi grupami. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie powołało w skład Rady Nadzorczej Pana Jana Lisa (uchwała nr 8), Panią Annę Gardiasz (uchwała nr 9) i Pana Macieja Górskiego (uchwała nr 10).



W wyniku powyższych zmian w skład Rady Nadzorczej Emitenta wchodzi:

- Pan Paweł Łukasiewicz, Członek Rady Nadzorczej,
- Pan Paweł Nowak, Członek Rady Nadzorczej,
- Pan Tomasz Rydzy, Członek Rady Nadzorczej,
- Pan Piotr Leszczyński, Członek Rady Nadzorczej,
- Pan Jan Lis, Członek Rady Nadzorczej,
- Pani Anna Gardiasz, Członek Rady Nadzorczej,
- Pan Maciej Górski, Członek Rady Nadzorczej.

Postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2019 r. w sprawie X GCo 114/19 Sąd Okręgowy we Wrocławiu postanowił:

- 1) udzielić zabezpieczenia roszczenia Dariusza Karolak – Prezesa Zarządu APANET S.A. z siedzibą we Wrocławiu o uchylenie uchwały nr 11 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia APANET S.A. z siedzibą we Wrocławiu z dnia 24 kwietnia 2019 r. w sprawie dokonania wyboru członka Rady Nadzorczej w osobie Andrzeja Łebka przez wstrzymanie wykonania tej uchwały na czas trwania postępowania;
- 2) wyznaczyć Dariuszowi Karolak dwutygodniowy termin na wytoczenie powództwa o uchylenie uchwały wskazanej w punkcie 1 postanowienia, pod rygorem upadku zabezpieczenia;
- 3) zaopatrzyć postanowienie we wzmiankę o wykonalności.

## **1.2. Zakres działalności Grupy Kapitałowej**

### **1.2.1. Profil działalności Grupy Kapitałowej**

Grupa Kapitałowa APANET S.A. działa na rynku cleantech, skupiając swoją działalność w branży systemów sterowania i kontroli zużycia mediów. W skład Grupy Kapitałowej obok APANET S.A. wchodzi APANET Green System sp. z o.o., która jest spółką w pełni zależną od APANET S.A.

Na dzień sporządzenia sprawozdania Zarządu Spółki dominującej z działalności Grupy Kapitałowej, obszar aktywności APANET S.A. obejmuje finansowanie, nadzór oraz kontrolę Spółki zależnej, a także koordynację strategii rozwoju całej Grupy. Spółka zależna APANET Green System sp. z o.o. zajmuje się prowadzeniem działalności operacyjnej Grupy i dostarcza gotowe rozwiązania umożliwiające inteligentne sterowanie oświetleniem dróg, miejsc publicznych oraz obszarów przemysłowych. Inteligentny system sterowania ma zastosowanie wszędzie tam, gdzie funkcjonują sieci oświetlenia elektrycznego niezależnie od ich rozpiętości, czy elementów z jakich składają się poszczególne lampy.

### **1.2.2. Model biznesowy Grupy Kapitałowej**

Rozwiązania oferowane przez Grupę Kapitałową APANET są odpowiedzią na wysokie koszty związane z obsługą oświetlenia ulicznego. Wysokie ceny prądu oraz prac konserwacyjnych czy oświetlanie ulic w sytuacji gdy nie jest to wymagane, to jedne z najważniejszych czynników wpływających na koszty obsługi sieci oświetleniowej. Mają one szczególnie istotne znaczenie w okresie spowolnienia gospodarczego, kiedy to poszukiwane są rozwiązania generujące oszczędności.

APANET Green System sp. z o. o. tworzy i dostarcza rozwiązania umożliwiające inteligentne sterowanie oświetleniem. W dniu 15 marca 2016 r. Spółce zależnej udzielona została ochrona patentowa dla wynalazku pn.: „Sposób sterowania strumieniem świetlnym źródła światła oraz układ do sterowania strumieniem świetlnym źródła światła”, tym samym potwierdzona została innowacyjność opracowanych przez Grupę rozwiązań.



Wniosek o uzyskanie patentu złożony został w dniu 29 sierpnia 2013 r. W dniu 19 września 2017 r. APANET S.A. otrzymał od Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej decyzję z dnia 19 lipca 2017 r. w sprawie udzielenia patentu na wynalazek pt.: „Instalacja do przesyłu generowanej energii elektrycznej oraz sposób przesyłu generowanej energii elektrycznej”, który został złożony w dniu 21 sierpnia 2015 r.

W drodze dotychczasowej działalności Grupa wypracowała następujący schemat działania w zakresie dostarczania do klientów inteligentnego systemu sterowania oświetleniem:

1. analiza specyfikacji technicznej oraz oczekiwań klienta,
2. dostosowanie rozwiązań do wymagań zamawiającego i zawarcie umowy,
3. przygotowanie urządzeń, wysyłka i instalacja,
4. implementacja rozwiązań i integracja z urządzeniami klienta,
5. przeszkolenie personelu,
6. otrzymanie płatności.

### **1.2.3. Oferowane produkty**

Na dzień 31 grudnia 2018 r. Grupa Kapitałowa APANET za pośrednictwem Spółki zależnej zajmuje się projektowaniem, produkcją oraz dystrybucją następujących produktów:

- sterowniki oświetlenia,
- infrastruktura związana z inteligentnym oświetleniem ulicznym,
- oprogramowanie związane z inteligentnym oświetleniem ulicznym,
- usługi związane z inteligentnym oświetleniem ulicznym.

### **1.2.4. Odbiorcy produktów i usług Grupy**

W grupie potencjalnych odbiorców systemu sterowania oświetleniem można wymienić: jednostki samorządu terytorialnego lub podległe im instytucje, wykonawców inwestycji infrastrukturalnych oraz podmioty prywatne zarządzające sieciami oświetlenia. Rozwiązania oferowane przez Grupę cechują się wysokim stopniem zindywidualizowania, dopasowanym do potrzeb potencjalnego klienta.

## 2. Zdarzenia istotnie wpływające na działalność Grupy Kapitałowej, jakie nastąpiły w okresie obrotowym, a także po jego zakończeniu, do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego

*Spółka zależna realizowała dostawy systemów sterowania oświetleniem na modernizowane odcinki drogi ekspresowej S3 zarządzane przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad oraz kontynuowała dostawy m. in. dla Opola, Boguszowa-gorce, Bydgoszczy i Tych. GK zanotowała w 2018 r. przynióśł spadek przychodów o ponad 49% 2.353.640,01 zł vs. 4.656.997,92 zł w 2017 r.*

*Równolegle do spadku przychodów narastał konflikt pomiędzy Spółką dominującą a byłym Prezesem Emitenta, Panem Andrzejem Lisem, o odzyskanie kontroli nad Spółką zależną. Wskutek podjętych przez Pana Andrzeja Lisa latem 2017 r. a obszernie opisanych w Raporcie rocznym za 2017 r. działań, od sierpnia 2017 r. niepodzielnie sprawuje on kontrolę nad Spółką zależną. Podejmowane przez Spółkę próby polubownego rozwiązania konfliktu w 2018 r. okazały się bezskuteczne.*

*Mocą decyzji Pana Andrzeja Lisa Spółka zależna zaniechała płatności na rzecz APANET, wynikających z następujących umów wiążących obie Spółki:*

- umów pożyczek udzielonych przez APANET spółce zależnej w 2014 r., dzięki którym Spółka zależna finansowała działalność operacyjną*
- umowy współpracy ze stycznia 2015 r., która zapewniała pokrycie kosztów Emitenta nie prowadzącego działalności operacyjnej (o czym Pan Andrzej Lis współdecydował będąc wówczas w Zarządach obu Spółek)*
- zapłaty należnej dywidendy za 2017 r. wynikającej z umowy Spółki zależnej.*

W 2018 r. Zarząd APANET S.A. podejmował dopuszczane prawem działania zmierzające do odzyskania kontroli nad Spółką zależną i naprawienia szkód wyrządzonych APANET S.A. oraz Spółce zależnej przez Pana Andrzeja Lisa oraz współdziałające z nim osoby. Z uwagi na długotrwałość postępowań sądowych w pierwszej kolejności podjęto próby polubownego zakończenia sporu. Wypracowano kilka wersji projektów porozumień, do zawarcia których jednak w 2018 r. nie doszło, głównie z powodu przedstawiania nierealistycznych oczekiwań przez Pana Andrzeja Lisa nie uwzględniających zakresu i rozmiarów szkód poniesionych przez APANET S.A. i jego Akcjonariuszy w wyniku zaistniałych w 2017 r. wydarzeń.

Do końca 2018 r. Spółka zależna kontrolowana przez Pana Andrzeja Lisa nie spłaciła należności wynikających z pożyczek udzielonych jej przez APANET S.A. w kwocie 207.723,90 zł wraz z należnymi odsetkami, pomimo że Spółka zależna dysponowała środkami na ich spłatę.

Wszystkie podejmowane przez Zarząd APANET próby odzyskania Zgromadzenia Wspólników Spółki zależnej z uwzględnieniem postulowanego przez APANET porządku obrad okazały się bezskuteczne wobec zachowania Pana Andrzeja Lisa, Pana Marcina Borowca i Pani Edyty Kolendowicz.

W dniu 27 lutego 2018 r. Pan Piotr Leszczyński złożył oświadczenie o rezygnacji z funkcji Prezesa Zarządu Spółki zależnej. W jego treści wskazał, że decyzja ta została podjęta z uwagi na uniemożliwienie mu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Spółki zależnej przez byłego Prezesa tej spółki, Pana Andrzeja Lisa, uporczywie odmawiającego dostępu do informacji o stanie spraw i finansów APANET GS, wydania lub dostępu do rachunków bankowych oraz wydania pomieszczeń APANET GS jak też z powodu przewlekłości zainicjowanych przez P. P. Leszczyńskiego postępowań mających na celu umożliwienie mu zarządzania APANET GS.

W dniu 27 marca 2018 r. Zarząd APANET zwrócił się drogą elektroniczną do wspólników Spółki zależnej, Andrzeja Lisa, Marcina Borowca i Edyty Kolendowicz, przesyłając im projekt porozumienia pomiędzy APANET, Spółką zależną, Panem Andrzejem Lisem, Panem Marcinem Borowcem i Panią Edytą Kolendowicz mającego na celu

uregulowanie sytuacji w Spółce zależnej. Porozumienie przewidywało zmianę umowy Spółki zależnej usuwając zmiany wprowadzone na Zgromadzeniu Wspólników w dniu 10.08.2017 r., zwrotne przeniesienie na rzecz Emitenta udziałów w kapitale zakładowym Spółki zależnej zbytych w dniu 09.08.2017 r. oraz zwrot przez Pana Andrzeja Lisa na rzecz Spółki zależnej kwot, których pobranie ze Spółki zależnej nastąpiło w ocenie Zarządu APANET bez podstawy prawnej. Projekt porozumienia przewidywał, że żadna ze stron nie będzie wykazywać, ani dochodzić jakichkolwiek roszczeń cywilnoprawnych lub roszczeń o charakterze korporacyjnym, których podstawą mogłyby być działania stron do dnia zawarcia porozumienia. Jednocześnie Zarząd APANET zadeklarował gotowość zawarcia w/w porozumienia w terminie do dnia 30.03.2018 r.

Wobec bezskuteczności starań Zarządu APANET o odzyskanie kontroli nad Spółką zależną w dniu 27 kwietnia 2018 r., Zarząd APANET złożył w Prokuraturze Okręgowej we Wrocławiu zawiadomienie o popełnieniu przez byłego Prezesa Zarządu APANET działającego wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami przestępstw wyrządzenia znacznej szkody majątkowej na szkodę APANET poprzez nadużycie udzielonych mu uprawnień lub niedopełnienie ciążących na nim obowiązków, tj. czynów z art. 296 § 1 i 2 w związku z art. 12 Kodeksu karnego oraz czynu z art. 296 § 1 i 2 Kodeksu karnego w zw. z art. 13 § 1 Kodeksu karnego w zw. z art. 12 Kodeksu karnego. Zawiadomienie dotyczyło czynów popełnionych w okresie od stycznia 2017 r. do 11 sierpnia 2017 r. oraz jednego czynu z dnia 20 września 2017 r. W wyniku popełnienia przestępstw opisanych w złożonym zawiadomieniu APANET utracił kontrolę Spółką zależną, ponosząc szkodę w szacunkowej wysokości nie mniejszej niż 12.090.000 zł Ponadto APANET nie uzyskał spłaty części pożyczek udzielonych Spółce zależnej. Zainicjowanie postępowania karnego miało na celu zabezpieczenie interesów APANET S.A. i jego Akcjonariuszy. W dniu 16 maja 2018 r. APANET S.A. wystąpił do Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia we Wrocławiu przeciwko Panu Marcinowi Borowcowi i Pani Edycie Kolendowicz z pozwem o ustalenie nieważności czynności prawnej, wnosząc o:

- ustalenie nieważności umowy zbycia udziałów spółki Apanet Green System sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu zawartej w dniu 9 sierpnia 2017 r. we Wrocławiu, pomiędzy APANET S.A. z siedzibą we Wrocławiu jako zbywcą i Marcinem Krzysztofem Borowcem jako Nabywcą, z podpisami notarialnie poświadczonymi przez notariusz Joannę Sułowicz, na podstawie której APANET S.A. zbył na rzecz Marcina Krzysztofa Borowca 120 (sto dwadzieścia) udziałów w spółce Apanet Green System sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu za cenę 12.000 zł;
- ustalenie nieważności umowy zbycia udziałów spółki Apanet Green System sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu zawartej w dniu 9 sierpnia 2017 r. we Wrocławiu, pomiędzy APANET S.A. z siedzibą we Wrocławiu jako zbywcą i Edytą Kolendowicz jako Nabywcą, z podpisami notarialnie poświadczonymi przez notariusz Joannę Sułowicz, na podstawie której APANET S.A. zbył na rzecz Edyty Kolendowicz 80 (osiemdziesiąt) udziałów w spółce Apanet Green System sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu za cenę 8.000 zł.

W dniu 25 maja 2018 r. podmiot realizujący badanie jednostkowego sprawozdania finansowego Emitenta oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Emitenta za rok obrotowy 2017 poinformował o odmowie wydania opinii z badania tych sprawozdań.

Wskazanymi przez Accord'ab Biegli Rewidenci podstawami odmowy wydania opinii były:

- utrata kontroli nad Spółką zależną, która stanowi kluczowe aktywo w bilansie Spółki,
- uczestnictwo Spółki w sporach prawnych ze znaczącym akcjonariuszem Spółki oraz mniejszościowymi udziałowcami Spółki zależnej, których rozstrzygnięcie może mieć istotny wpływ na sytuację ekonomiczną Spółki oraz ważność zaciągniętych zobowiązań, wysokość poniesionych kosztów oraz wycenę posiadanych aktywów,
- wskazane w raportach bieżących spory obejmujące swym zakresem prawidłowość odwołania/powołania istotnych organów Spółki i Spółki zależnej – w związku z powyższym zaszło istotne ograniczenie, co do ważności niektórych oświadczeń, złożonych przez organy Spółki w 2017 r. oraz przez organy Spółki zależnej w 2017 i 2018 r.,

- na dzień wydania Odmowy wyrażenia opinii biegły rewident nie był w stanie ocenić zdolności Spółki do kontynuacji działalności. W przypadku sądowego lub polubownego rozwiązania sporów, zdaniem biegłego rewidenta kontynuacja działalności Spółki byłaby możliwa, w przeciwnym przypadku biegły rewident stwierdził, że istnieje istotne zagrożenie kontynuacji działalności Spółki.  
W związku z istotnym faktycznym ograniczeniem kontroli Spółki nad Spółką zależną, stanowiącą główne aktywum Spółki/Grupy, biegły rewident nie był w stanie uzyskać wystarczających dowodów czy inwestycje posiadane w Spółce zależnej przyniosą Spółce/Grupie korzyści ekonomiczne. W związku z powyższym zaszło istotne ograniczenie zakresu badania.

Zarząd Emitenta, nie będąc w stanie, do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sporów prawnych przez Sąd lub zmiany umowy spółki Apanet Green System Sp. z o.o., znieść ograniczeń kontroli Spółki zależnej wskazanych jako podstawa odmowy wydania opinii dołożył wszelkich starań, aby przedstawić Accord'ab Biegli Rewidenci wszelkie wymagane informacje celem umożliwienia mu wydania opinii z badania sprawozdania finansowego Spółki i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Emitenta.

W dniu 30 czerwca 2018 r. o godz.12:00 we Wrocławiu miała miejsce próba odbycia Zgromadzenia Wspólników Apanet GS. Z uwagi na brak dowodów na powołanie się Pana Andrzeja Lisa samego siebie na funkcję Członka Zarządu Spółki, co miało bezpośredni wpływ na możliwość zwoływania przez niego Zgromadzeń Wspólników, oraz wobec nieobecności wspólnika Marcina Borowca Zgromadzenie Wspólników nie było zdolne do podejmowania uchwał.

W dniu 30 czerwca 2018 r. akcjonariusze Andrzej Lis oraz Custom Boats sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie poinformowali o zawarciu przez nich w tym dniu porozumienia dotyczącego umowy zgodnego głosowania na Walnym Zgromadzeniu, tj. działaniu w porozumieniu o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o ofercie i o posiadaniu, w związku z nabyciem przez Pana Andrzeja Lisa 140.000 szt. akcji od akcjonariusza uprawnionego do udziału w WZA odbywającego się w tym dniu łącznie ok. 44,69% głosów na WZA Spółki.

W dniu 30 czerwca 2018 r. odbyło się ZWZ APANET S.A.

Nie podjęto uchwał ws. zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za rok obrotowy 2017 (uchwała Nr 4), ws. udzielenia absolutorium z wykonania obowiązków Panu Andrzejowi Lisowi – Prezesowi Zarządu od 1 stycznia 2017 r. do dnia 11 sierpnia 2017 r. (uchwała Nr 10), ws. udzielenia absolutorium z wykonania obowiązków Panu Piotrowi Leszczyńskiemu – Prezesowi Zarządu od dnia 11 sierpnia 2017 r. do dnia 8 grudnia 2017 r. (uchwała Nr 11), ws. udzielenia absolutorium z wykonania obowiązków Panu Dariuszowi Karolakowi – Prezesowi Zarządu od dnia 8 grudnia 2017 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. (uchwała Nr 12), ws. udzielenia absolutorium z wykonania obowiązków Panu Jerzemu Leszczyńskiemu – Członkowi Rady Nadzorczej od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 29 czerwca 2017 r. oraz od dnia 10 sierpnia 2017 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. (uchwała Nr 13), ws. udzielenia absolutorium z wykonania obowiązków Panu Piotrowi Leszczyńskiemu – Członkowi Rady Nadzorczej od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 29 czerwca 2017 r. (uchwała Nr 14), ws. udzielenia absolutorium z wykonania obowiązków Panu Dariuszowi Karolakowi – Członkowi Rady Nadzorczej od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 8 grudnia 2017 r. (uchwała Nr 15), ws. udzielenia absolutorium z wykonania obowiązków Panu Pawłowi Łukasiewiczowi – Członkowi Rady Nadzorczej od dnia 29 czerwca 2017 r. do dnia 8 31 grudnia 2017 r. (uchwała Nr 20).

Mocą Uchwały nr 27 w sprawie ustalenia liczby członków Rady Nadzorczej Spółki w związku z wyborem Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami, dotychczas obowiązująca kadencja Rady Nadzorczej Spółki uległa zakończeniu i uchwalona została nowa, trzyletnia kadencja wspólna Rady Nadzorczej. Liczba członków Rady Nadzorczej w ramach nowej kadencji ustalona została na pięć osób. W wyniku wyboru członków Rady Nadzorczej Emitenta w drodze głosowania oddzielnymi grupami powołano dwóch członków Rady

Nadzorczej, Pana Pawła Łukasiewicza (uchwała Nr 28) oraz Pana Pawła Nowaka (uchwała Nr 29), a w głosowaniu na ogólnych zasadach przewidzianych przepisami prawa dokonano wyboru 3 członków Rady Nadzorczej, Pani Anny Gardiasz (Uchwała Nr 30), Pana Jacka Konopy (uchwała Nr 31) oraz Pana Andrzeja Łebka (uchwała Nr 32).

Postanowieniem Prokuratora Rejonowego Wrocław – Fabryczna z dnia 1 lipca 2018 r. wszczęte zostało śledztwo w sprawie mającego miejsce w okresie od 1 sierpnia 2017 r. do 20 września 2017 r. we Wrocławiu nadużycia udzielonych uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez byłego Prezesa Zarządu APANET S.A. Pana Andrzeja Lisa poprzez, m.in. zbycie na rzecz osób trzecich, po zaniżonej cenie nie uwzględniającej wartości rynkowej, 200 udziałów sp. zależnej Apanet Green System sp. z o.o. za 20000 zł, co z kolei doprowadziło do utraty dotychczasowej kontroli APANET S.A. nad Spółką zależną Apanet Green System sp. z o.o., a następnie poprzez wzięcie udziału w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Wspólników Apanet Green System sp. z o.o. i głosowaniu za przyjęciem uchwały zmieniającej umowę tej spółki i wprowadzającej postanowienia skrajnie niekorzystne dla APANET S.A. skutkujące utratą kontroli APANET S.A. nad spółką zależną Apanet Green System sp. z o.o. a także dopuszczenie do nie spłacenia przez Apanet Green System sp. z o.o. udzielonych w/w podmiotowi przez APANET S.A. pożyczek w łącznej kwocie 343.000 zł pomimo upłynięcia terminu do ich spłaty oraz usiłowanie zmiany terminu spłaty tychże pożyczek, na skutek czego wyrządzono APANET S.A. znaczną szkodę majątkową, tj. o czyn z art. 296 § 1 kk.

W dniu 09 sierpnia 2018 r. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki („NWZ”), w porządku obrad którego znajdowało się m.in. omówienie sytuacji w Spółce oraz w Spółce Zależnej, podjęcie uchwały w sprawie dochodzenia roszczeń wobec Pana Andrzeja Lisa o naprawienie szkody wyrządzonej Spółce przy sprawowaniu zarządu oraz ewentualne dokonanie zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki. Poddane pod głosowanie uchwały o numerach 1 i 2, nie zostały przegłosowane, w wyniku czego nie doszło do wyboru Przewodniczącego NWZ. Nie została przyjęta uchwała nr 3, dotycząca odstąpienia od wyboru Komisji Skrutacyjnej, w związku z czym do porządku obrad dodano, a następnie przyjęto uchwały nr 4, określającą liczbę członków Komisji Skrutacyjnej, a także uchwałę nr 5 o powołaniu Pełnomocnika akcjonariuszy Andrzeja Lisa oraz Custom Boats Sp. z o. o. do składu Komisji Skrutacyjnej. Uchwały nr 6-8, dotyczące wyboru członków Komisji Skrutacyjnej nie zostały przegłosowane.

W treści protokołu z obrad NWZ zamieszczono:

- 1) Oświadczenie akcjonariusza Piotra Leszczyńskiego, że w jego opinii działania pełnomocnika akcjonariusza Andrzeja Lisa miały na celu sparaliżowanie obrad Walnego Zgromadzenia i uniemożliwienie procedowania porządku obrad wraz z wnioskiem o podjęcie uchwały o zamknięcie Zgromadzenia;
- 2) Oświadczenie pełnomocnika akcjonariusza Andrzeja Lisa, iż w jego opinii jego postawa jest przejawem realizacji korporacyjnych uprawnień akcjonariusza i na przebieg Zgromadzenia należy patrzeć przez pryzmat zgłoszonego wniosku o głosowanie grupami nad wyborem Członków Rady Nadzorczej, której posiedzenie zwołano na 10 sierpnia 2018 r. oraz okoliczności, że nie są w porządku obrad zgłoszone terminowo uzupełnienia porządku obrad i przychyła się do wniosku Pana Piotr Leszczyńskiego o podjęcie chwały o zamknięcie Zgromadzenia;
- 3) Oświadczenie akcjonariusza Dariusza Karolaka (Prezesa Zarządu Emitenta), iż przychyła się on do stanowiska Pana Piotra Leszczyńskiego, że akcjonariusze Spółki Andrzej Lis oraz spółka Custom Boats sp. z o.o. swym działaniem paraliżują obrady Walnego Zgromadzenia oraz przychyła się do wniosku Pana Piotra Leszczyńskiego o podjęcie chwały o zamknięcie Zgromadzenia.

W związku z tym podjęto Uchwałę nr 9 w sprawie Zamknięcia Zgromadzenia, w efekcie czego NWZ odstąpiło od głosowania nad następującymi uchwałami przewidzianymi w porządku obrad NWZ :

- 1) stwierdzenie prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia oraz jego zdolności do podejmowania uchwał,
- 2) przyjęcie porządku obrad,
- 3) omówienie sytuacji w Spółce oraz w Spółce Zależnej,
- 4) podjęcie uchwały w sprawie dochodzenia roszczeń wobec Pana Andrzeja Lisa o naprawienie szkody

wyrażonej Spółce przy sprawowaniu zarządu;

5) omówienie ewentualnych zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki, przedstawienie kandydatów na członków Rady Nadzorczej Spółki;

6) podjęcie uchwał w sprawie zmian w Radzie Nadzorczej;

7) podjęcie uchwały rozstrzygającej o kosztach zwołania i odbycia Zgromadzenia

W dniu 9 sierpnia 2018 r. Pan Andrzej Lis złożył wobec Zarządu Emitenta oświadczenie o skorzystaniu z uprawnienia osobistego wskazanego w § 16 ust. 3 lit. b) Statutu Emitenta i powołaniu Pana Macieja Górskiego na funkcję Członka Rady Nadzorczej Emitenta.

Następnie, w dniu 10 sierpnia 2018 r. w godzinach porannych Pan Piotr Leszczyński złożył wobec Zarządu Emitenta oświadczenie o skorzystaniu z przysługującego mu uprawnienia osobistego określonego w § 16 ust. 3 lit. c) Statutu Emitenta i powołaniu Członka Rady Nadzorczej Emitenta w osobie Piotra Leszczyńskiego.

W dniu 10 sierpnia 2018 r., odbyło się zwołane przez Zarząd Emitenta na wniosek Członka Rady Nadzorczej Jacka Konopy posiedzenie Rady Nadzorczej. Stawili się na nim jedynie trzech spośród siedmiorga Członków Rady Nadzorczej ówczesnej kadencji, tj. Jacek Konopa, Andrzej Łebek i Maciej Górski, stąd brak było quorum umożliwiającego podejmowanie uchwał gdyż zgodnie z art. 388 § 1 ustawy Kodeks spółek handlowych rada nadzorcza spółki akcyjnej podejmuje uchwały, jeżeli na posiedzeniu jest obecna co najmniej połowa jej członków, a wszyscy jej członkowie zostali zaproszeni; Zgodnie z § 22 ust. 1 Statutu Emitenta do podjęcia uchwały przez Radę Nadzorczą Spółki wymagana jest bezwzględna większość głosów oddanych w obecności co najmniej połowy członków Rady Nadzorczej. Pomimo tego obecni na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 10 sierpnia 2018 r. Członkowie Rady Nadzorczej Jacek Konopa, Andrzej Łebek i Maciej Górski uznali, że posiadają quorum umożliwiające im podejmowanie uchwał jako Rada Nadzorcza Emitenta w sprawach: powierzenia przewodniczenia posiedzeniu Andrzejowi Łebkowi, przyjęcia porządku obrad, wyboru Przewodniczącego Rady Nadzorczej, zobowiązania Zarządu Emitenta do przedstawienia protokołów WZA Emitenta z 2017 i 2018 roku, sprawozdań finansowych i sprawozdań z działalności Emitenta za 2016 i 2017 rok, wszystkich dostępnych publicznie na stronie internetowej Emitenta oraz NewConnect, i złożonego przez Emitenta zawiadomienia o przestępstwie oraz uchwały o przerwaniu obrad do dnia 27 sierpnia 2018 r.

W dniu 10 sierpnia 2018 r. po zakończeniu posiedzenia Zarząd Emitenta przesłał skany protokołu posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 10 sierpnia 2018 r. do Członków Rady nieobecnych na posiedzeniu. Do Emitenta wpłynęły sprzeciwu trzech Członków Rady Nadzorczej dotyczące przebiegu posiedzenia Rady w dniu 10 sierpnia 2018 r., kwestionujące jakoby na posiedzeniu tym zostały podjęte jakiegokolwiek uchwały.

W dniu 27 sierpnia 2018 r. Zarząd Emitenta otrzymał drogą elektroniczną od Członka Rady Nadzorczej Jacka Konopy informację, z której wynikało, że w tym dniu miało miejsce spotkanie niektórych Członków Rady Nadzorczej, którzy uznając, że mają prawo do działania jako Rada Nadzorcza Emitenta podjęli decyzje o powołaniu Anny Gardiasz na funkcję Wiceprzewodniczącej Rady Nadzorczej Emitenta, odwołaniu Dariusza Karolaka z funkcji Prezesa Zarządu Emitenta oraz powołaniu na tę funkcję Andrzeja Lisa. Dokument zatytułowany "protokół Posiedzenia Rady Nadzorczej spółki APANET S.A." z dnia 27 sierpnia 2018 r. został podpisany przez Pana Andrzeja Łebka określającego się jako Przewodniczący Rady Nadzorczej.

Tymczasem na dzień 27 sierpnia 2018 r. nie zostało zwołane posiedzenie Rady Nadzorczej Emitenta.

Z uwagi na okoliczność, że na posiedzeniu zwołanym na dzień 10 sierpnia 2018 r. miało dojść do wyboru Przewodniczącego Rady Nadzorczej Zarząd Emitenta zlecił sporządzenie pisemnej opinii prawnej dotyczącej posiedzenia Rady Nadzorczej mającego miejsce w dniu 10.08.2018 r., z której wynika, że:

1. Członkowie Rady Nadzorczej Emitenta obecni na posiedzeniu, które odbyło się w dniu 10 sierpnia 2018 r., tj. Andrzej Łebek, Jacek Konopa i Maciej Górski nie byli uprawnieni do podejmowania uchwał jako Rada Nadzorcza Emitenta z uwagi na brak quorum określonego w art. 388 § 1 k.s.h. oraz w § 22 ust. 1 Statutu Emitenta umożliwiającego podejmowanie uchwał przez Radę Nadzorczą oraz brak zaproszenia na posiedzenie Rady

Nadzorczej Członka Rady Nadzorczej Piotra Leszczyńskiego.

2. Opisane w treści Protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej Emitenta z dnia 10 sierpnia 2018 r. uchwały: o wyborze przewodniczącego obrad, o przyjęciu porządku obrad, o wyborze Przewodniczącego Rady Nadzorczej, o zobowiązaniu Zarządu do przedłożenia określonych dokumentów oraz o przerwie w obradach Rady Nadzorczej do dnia 27 sierpnia 2018 r. nie zostały podjęte przez Radę Nadzorczą Emitenta i nie stanowią uchwał Rady Nadzorczej Emitenta.

W dniu 23 sierpnia 2018 r. Zarząd Emitenta przesłał drogą elektroniczną opinię prawną do wszystkich siedmiorga Członków Rady Nadzorczej obecnej kadencji.

Z uwagi na charakter działań podjętych przez Członków Rady Nadzorczej Emitenta obecnych na posiedzeniu Rady w dniu 10 sierpnia 2018 r. oraz na spotkaniu w dniu 27 sierpnia 2018 r. Zarząd Emitenta podjął działania mające na celu uniknięcie destabilizacji sytuacji Spółki oraz wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości odnośnie umocowania obecnego Zarządu do jej reprezentowania.

W dniu 6 września 2018 r. Pana Andrzej Lis w wyniku umowy darowizny zbył 1.202.500 szt. akcji na rzecz Pana Jana Lisa, w wyniku czego zszedł poniżej progu 5% głosów na WZA. W konsekwencji wygasło jego uprawnienie osobiste do powoływania i odwoływania jednego Członka Rady Nadzorczej Emitenta, określone w § 16 ust. 3 lit. b) Statutu Emitenta. Zgodnie z § 16 ust. 5 Statutu Emitenta mandat Członka Rady Nadzorczej powołanego przez uprawnionego Akcjonariusza, zgodnie z § 16 ust. 3 pkt a), b), lub c) Statutu Emitenta, wygasa z dniem utraty lub wygaśnięcia uprawnień osobistych Akcjonariusza. Skutkiem tego wygasł mandat wygasł mandat Członka Rady Nadzorczej Emitenta Pana Macieja Górskiego, na podstawie § 16 ust. 5 Statutu Emitenta

W dniu 26 września 2018 r. do Sądu Rejonowego we Wrocławiu wpłynął wniosek Pana Andrzeja Lisa o wykreślenie z rejestru przedsiębiorców KRS danych Pana Dariusza Karolaka jako Prezesa Zarządu Emitenta, nie zawierający jednoczesnego wniosku o wpisanie danych jakiegokolwiek innej osoby umocowanej do reprezentowania Emitenta. Do wniosku dołączone zostało pismo wskazujące jakoby Pan Dariusz Karolak zakończył pełnię funkcji Prezesa Zarządu Emitenta z dniem 30 czerwca 2018 r. wraz z upływem 3-letniej kadencji Zarządu. Sprawa zarejestrowana została pod sygnaturą akt WR.VI.Ns-Rej. KRS 35105/18/507. Bezzasadność powyższego wniosku Pana Andrzeja Lisa wynika z treści uchwały nr 3/12/2017 z dnia 08.12.2017 r. na mocy której Rada Nadzorcza Emitenta powołała Prezesa Zarządu Emitenta w osobie Pana Dariusza Karolaka na trzyletnią kadencję.

W dniu 27 września 2018 r. Pan Piotr Leszczyński złożył wobec Emitenta oświadczenie o skorzystaniu z uprawnienia osobistego wskazanego w § 16 ust. 3 lit. c) Statutu Emitenta poprzez odwołanie Pana Piotra Leszczyńskiego z funkcji Członka Rady Nadzorczej Emitenta i powołaniu Pana Tomasza Rydzy na funkcję Członka Rady Nadzorczej Emitenta.

W dniu 28 września 2018 r. odbyło się spotkanie Członków Rady Nadzorczej Emitenta, na którym stawiło się czworo spośród sześciorga Członków Rady Nadzorczej Emitenta, celem podjęcia próby odbycia posiedzenia Rady i podjęcia uchwał w trybie § 17 ust. 5 Statutu Emitenta, do czego jednak nie doszło z uwagi na nieobecność pozostałych poinformowanych o możliwości spotkania w tym dniu Członków Rady Nadzorczej.

W dniu 10 października 2018 r. przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu odbyła się pierwsza rozprawa sądowa w sprawie z powództwa Pana Andrzeja Lisa przeciwko Apanet Green System sp. z o.o. o ustalenie nieważności uchwał Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki zależnej z dnia 11 sierpnia 2017 r. odwołującej Pana Andrzeja Lisa z funkcji Prezesa Zarządu spółki zależnej i powołującej na tę funkcję Pana Piotra Leszczyńskiego (sygn. akt X GC 119/18). Pan Andrzej Lis, kontrolujący przesyłki pocztowe wysyłane na adres spółki zależnej, nie



poinformował o wpłynięciu na adres spółki zależnej pozwu Pana Andrzeja Lisa pełnomocnika do reprezentowania spółki zależnej w sporach z członkami zarządu, co doprowadziło do sytuacji, w której spółka zależna nie wniosła odpowiedzi na pozew w określonym przez Sąd terminie. Pełnomocnik procesowy Pana Andrzeja Lisa wnosił o wydanie przez Sąd wyroku zaocznego, tzn. bez wzięcia pod uwagę stanowiska strony pozwanej. Powziąwszy wiedzę o powództwie Pana Andrzeja Lisa Zarząd Emitenta zgłosił interwencję uboczną po stronie spółki zależnej wnosząc o oddalenie powództwa w całości. Jednocześnie Zarząd Emitenta poinformował o powództwie Pana Andrzeja Lisa pełnomocnika spółki zależnej Panią Katarzynę Leszczyńską, która złożyła odpowiedź na pozew również wnosząc o oddalenie powództwa Pana Andrzeja Lisa w całości. Na rozprawie Sąd uznał odpowiedź na pozew spółki zależnej za wniesioną po upływie określonego przez Sąd terminu, co skutkowało jej zwrotem. Jednocześnie Sąd wyznaczył termin kolejnej rozprawy na dzień 10 października 2018 r. celem umożliwienia ustosunkowania się Pana Andrzeja Lisa do interwencji ubocznej Emitenta oraz rozpoznania ewentualnej opozycji. W okresie pomiędzy rozprawami pełnomocnik spółki zależnej Pani Katarzyna Leszczyńska złożyła do Sądu pismo z wnioskiem o uchylenie zarządzenia o zwrocie odpowiedzi na pozew wskazując, że nie była informowana przez Pana Andrzeja Lisa, który kontroluje korespondencję wpływającą do spółki zależnej o wpłynięciu pozwu, ani pisma Sądu wyznaczającego termin na ustosunkowanie się do pozwu. Ponadto Pani Katarzyna Leszczyńska złożyła osobne pismo procesowe zawierające stanowisko spółki zależnej wraz z uzasadnieniem i wskazaniem dowodów. Pan Andrzej Lis złożył do Sądu pismo informujące o rzekomym wypowiedzeniu pełnomocnictwa procesowego udzielonego pełnomocnikowi Emitenta przez Pana Andrzeja Lisa działającego jakoby jako Prezes Zarządu Emitenta. Na rozprawie sądowej w dniu 10 października 2018 r. Sąd nie uznał Pana Andrzeja Lisa za osobę umocowaną do reprezentowania Emitenta i w konsekwencji uznał za prawidłowe umocowanie pełnomocnika procesowego Emitenta. Sąd wydał postanowienie oddalające opozycję Pana Andrzeja Lisa do interwencji ubocznej zgłoszonej przez Emitenta i wyznaczył termin kolejnej rozprawy na dzień 15 lutego 2019 r.

W dniu 11 października 2018 r. przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu odbyła się pierwsza rozprawa sądowa w sprawie z powództwa Pani Anny Gardiasz przeciwko APANET S.A. o ustalenie nieważności uchwał Rady Nadzorczej Emitenta z dnia 11 sierpnia 2017 r. odwołującej Pana Andrzeja Lisa z funkcji Prezesa Zarządu Emitenta i powołującej na tę funkcję Pana Piotra Leszczyńskiego (sygn. akt X GC 120/18). Sąd wysłuchał stanowisk pełnomocników procesowych stron. Pełnomocnik procesowy Emitenta wniosł o rozstrzygnięcie w pierwszej kolejności czy Pani Anna Gardiasz posiada interes prawny do wystąpienia z powództwem, gdyż ustalenie braku takiego interesu prawnego powinno skutkować oddaleniem jej powództwa jeszcze przed przeprowadzeniem całego wnioskuwanego przez strony postępowania dowodowego. Celem rozważenia zasadności wydania wyroku wstępnego oraz ewentualnie prowadzenia dalszego postępowania dowodowego Sąd odroczył rozprawę do dnia 13 grudnia 2018 r.

W dniu 8 listopada 2018 r. odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej Emitenta bez formalnego zwołania, na którym obecni byli wszyscy Członkowie Rady Nadzorczej, którzy wyrazili zgodę na odbycie posiedzenia i porządek obrad obejmujący:

- I.** Wybór Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej;
- II.** Omówienie sytuacji spółki i spółki zależnej
- III.** Wysłuchanie informacji Prezesa Zarządu Dariusza Karolaka dot. realizowanych i planowanych działań mających na celu odzyskanie kontroli nad spółką zależną oraz doprowadzenie do naprawienia szkód wyrządzonych spółce przez byłego Prezesa Zarządu Andrzeja Lisa i współdziałające z nim osoby.

Na posiedzeniu podjęto próbę podjęcia uchwał w trybie § 18 ust. 9 Statutu Emitenta:

- O powołaniu Pana Andrzeja Łebka na funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta, która nie została podjęta;

- O powołaniu Pana Pawła Nowaka na funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta, która nie została podjęta;
- O powołaniu Pani Anny Gardiasz na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta, która nie została podjęta.

Po przeprowadzeniu dyskusji Rada Nadzorcza postanowiła przerwać rozpoczęte w dniu 8 listopada 2018 r. posiedzenie do dnia 17 grudnia 2018 r. do godz. 13:00 celem kontynuowania niezrealizowanego porządku obrad oraz ponownej próby wyboru Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej.

W dniu 13 listopada 2018 r. w związku z odmową udostępnienia danych finansowych Spółki zależnej oraz faktem iż była ona dotychczas jedyną jednostką podlegającą konsolidacji, począwszy od raportu okresowego za III kw. 2018 r. Spółka zaprzestała publikacji skonsolidowanych danych finansowych w publikowanych raportach okresowych. W ocenie Zarządu Emitenta wystąpiły poważne długoterminowe ograniczenia w sprawowaniu kontroli nad Spółką zależną, które wyłączają swobodne dysponowanie jej aktywami netto, w tym wypracowanym przez tę jednostkę zyskiem netto, lub które wyłączają sprawowanie kontroli nad organami kierującymi tą jednostką, tj. zachodzą przesłanki aby nie obejmować konsolidacją Spółki zależnej wskazane w art. 57 ust. 2\_ Ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości \_Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z późn. Zm . W dniu 11 grudnia 2018 r. Pan Jan Lis, akcjonariusz reprezentujący ponad 5% kapitału zakładowego, działając na podstawie § 11 pkt 6) Statutu Emitenta i art. 400 § 1 Kodeksu spółek handlowych złożył wniosek o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z porządkiem obrad przewidującym m.in. :

- I. Omówienie sprawy zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki, ewentualne przedstawienie kandydatów na członków Rady Nadzorczej Spółki.
- II. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu liczbowego Rady Nadzorczej Spółki.
- III. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Radzie Nadzorczej dokonanych w drodze głosowania oddzielnymi grupami oraz, jeżeli okaże się to konieczne, przeprowadzenie wyborów uzupełniających w trybie art. 385 § 6 Kodeksu spółek handlowych.
- IV. W przypadku, gdy na Walnym Zgromadzeniu nie dojdzie do utworzenia co najmniej jednej grupy zdolnej do wyboru członka Rady Nadzorczej Spółki, podjęcie uchwały w sprawie odwołania wszystkich członków Rady Nadzorczej Spółki powołanych przez Walne Zgromadzenie, a następnie podjęcie uchwały w sprawie wyboru nowych członków Rady Nadzorczej Spółki.
- V. Podjęcie uchwały w sprawie oceny i uznania niektórych działań podjętych w okresie od 11 sierpnia 2017 roku, przez Zarząd Spółki i pełnomocników powołanych przez Zarząd Spółki za szkodliwe dla Spółki i godzące w interes jej akcjonariuszy.

W dniu 25 grudnia 2018 r. Zarząd Spółki działając na podstawie art. 399 § 1 oraz 400 § 1 Kodeksu spółek handlowych oraz § 11 ust. 3 Statutu Spółki zwołał w trybie art. 402[1] Kodeksu spółek handlowych Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie na dzień 22 lutego 2019 r. we Wrocławiu.

W dniu 31 grudnia 2018 r. Spółka zależna zawarła umowę ze spółką Pollight sp. z o.o. "Wykonawca", będącym wykonawcą zadania pn. "Wymiana i unifikacja oświetlenia obiektów miejskich" oraz oświetlenia miejskiego realizowana w ramach zadania pn.: "Poprawa jakości powietrza w Subregionie Kędzierzyńsko-Strzeleckim" (projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Województwa Opolskiego 2014-2020)".

W ramach realizacji tej umowy, AGS. dostarczyć miał elementy systemu sterowania oświetleniem (sterowniki lamp GLC, komplety urządzeń sterujących do szafy oraz routery radiowe). Ponadto Spółka zależna (po otrzymaniu od Wykonawcy pisemnego potwierdzenia zlecenia w tym zakresie, zgodnego z treścią umowy ) wykonać miała na rzecz Wykonawcy dodatkowe czynności, takie jak: zapewnienie dostępu do Internetu dla szaf, udostępnienie platformy www, zapewniającej zaawansowane funkcje kontrolno-diagnostyczne oraz konfiguracja systemu.

Wysokość wynagrodzenia Spółki zależnej z tytułu realizacji umowy określona została na kwotę 1.011.283,52 zł (powiększoną o podatek VAT) Podstawowy zakres przedmiotu umowy miał zostać zrealizowany w ustalonym ramowo terminie 14 tygodni od dnia jej zawarcia.

#### **Po zakończeniu roku obrotowego miały miejsce następujące zdarzenia**

Do dnia 2 stycznia 2018 r. Spółka zależna zarządzana faktycznie od 11 sierpnia 2017 r. przez Pana Andrzeja Lisa nie wywiązała się ze zobowiązań finansowych wynikających z umów pożyczek udzielonych Spółce zależnej przez Emitenta w 2014 r. łączna kwota wymagalnych zobowiązań Spółki zależnej z tego tytułu na dzień 31 grudnia 2018 r. wynosiła 207.723,90 zł (plus odsetki). W dniu 20 września 2017 r. Pan Andrzej Lis wskazując, że działa jako Prezes Zarządu Emitenta i jednocześnie Prezes Zarządu AGS podpisał "Porozumienie" "ustalające" termin spłaty pożyczek udzielonych Spółce zależnej przez Emitenta do dnia 31 grudnia 2018 r. Pomimo kwestionowania przez obecny (i poprzedni) Zarząd Emitenta ważności "Porozumienia" z dnia 20 września 2017 r. wobec odwołania Pana Andrzeja Lisa z funkcji Prezesa Zarządu Emitenta i Spółki zależnej w dniu 11 sierpnia 2017 r. Zarząd Emitenta wstrzymywał działania sądowo-windykacyjne wobec spółki zależnej w w/w zakresie oczekując na dobrowolną spłatę zobowiązań wynikających z umów pożyczek zawartych z Emitentem w "ustalonym" przez Pana Andrzeja Lisa terminie.

Pismem z dnia 2 stycznia 2019 r. Zarząd Emitenta zawiadomił Spółkę zależną o dokonaniu cesji wierzytelności wynikających z w/w umów pożyczek w zakresie kwoty 157.723,90 zł na rzecz podmiotu zajmującego się windykacją wierzytelności. Dokonanie odpłatnej cesji części przysługujących Spółce wierzytelności nastąpiło w celu pozyskania środków na spłatę wymagalnych zobowiązań Emitenta. Zgodnie z porozumieniem zawartym pomiędzy Emitentem i nabywcą wierzytelności działania sądowo-windykacyjne wobec Spółki zależnej były wstrzymane do dnia 31 grudnia 2018 r., tj. do dnia bezskutecznego upływu terminu "ustalonego" przez Pana Andrzeja Lisa. Jednocześnie również pismem z dnia 2 stycznia 2018 r. Zarząd Emitenta wezwał Spółkę zależną do zapłaty kwoty 50.000 zł wraz z odsetkami umownymi w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, tytułem spłaty należności przysługującej Emitentowi z tytułu pożyczki z dnia 27 października 2014 r.

Również pismem z dnia 2 stycznia 2019 r. Zarząd Emitenta wezwał Spółkę zależną do zapłaty kwoty 851.322,70 zł wraz z odsetkami za opóźnienie w zapłacie w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania tytułem zapłaty należności APANET S.A. za okres 01.01.2016 r. – 30.06.2018 r. wynikających z umowy o współpracy z dnia 5 stycznia 2015 r., zobowiązującej Emitenta do zapewniania Spółce zależnej:

- stałego i bieżącego doradztwa w zakresie przygotowania i realizacji projektów w zakresie elektronicznych systemów kontroli i sterowania zużycia mediów, w szczególności z wykorzystaniem rozwiązań LonWorks, SmartGrid, SmartCity, SmartLighting, Smart StreetLights i ESCO;
- stałego i bieżącego dostępu do know how Emitenta w zakresie elektronicznych systemów kontroli i sterowania zużycia mediów, w szczególności z wykorzystaniem rozwiązań LonWorks, SmartGrid, SmartCity, SmartLighting, Smart StreetLights i ESCO;
- możliwości korzystania z przysługujących Emitentowi patentów oraz dodatkowych praw ochronnych na wynalazki, wzory użytkowe lub znaki towarowe, praw autorskich lub pokrewnych, jak również praw do korzystania z wartości niematerialnych (licencje) dotyczących elektronicznych systemów kontroli i sterowania zużycia mediów, w szczególności z wykorzystaniem rozwiązań LonWorks, SmartGrid, SmartCity, SmartLighting, Smart StreetLights i ESCO.

Ostatnim okresem za jaki Spółka otrzymała od Spółki zależnej wynagrodzenie wynikające z umowy o współpracy z dnia 5 stycznia 2015 r. był drugi kwartał 2015 roku (tj. okres, gdy w skład Zarządu Spółki i Spółki zależnej wchodził również drugi z Akcjonariuszy Założycieli Pan Piotr Leszczyński). Ponadto w dniu 20 września 2017 r. Pan Andrzej Lis wskazując, że działa jako Prezes Zarządu Emitenta i jednocześnie Prezes Zarządu Apanet Green System sp. z o.o. podpisał "Porozumienie" "rozwiązujące" umowę o współpracy z dnia 5 stycznia 2015 r.

wskazując, że aktualnie Spółka zależna nie korzysta z doradztwa technicznego Emitenta oraz że brak jest konieczności używania patentów i znaków towarowych posiadanych przez Emitenta. W treści "Porozumienia" Pan Andrzej Lis oświadczył jakoby od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 20 września 2017 r. umowa nie była wykonywana, w związku z czym Emitentowi nie było należne wynagrodzenie za ten okres Zarząd Emitenta uzyskał informację od byłego Prezesa Zarządu Spółki Pana Piotra Leszczyńskiego, że według jego wiedzy sposób wykonywania umowy o współpracy z dnia 5 stycznia 2015 r. nie zmienił się po 1 stycznia 2016 r. do czasu zaprzestania pełnienia przez niego funkcji Prezesa Zarządu Emitenta w dniu 2 marca 2016 r. Następnie, w okresie ponownego pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Emitenta przez Pana Piotra Leszczyńskiego (od dnia 11 sierpnia 2017 r.) Spółka wystawiła fakturę VAT na Spółkę zależną na kwotę 100.000 zł netto (plus VAT), która jednak nie została zapłacona przez Spółkę zależną zarządzaną faktycznie od dnia 11 sierpnia 2017 r. przez Pana Andrzeja Lisa.

Dodatkowo pismem z dnia 2 stycznia 2019 r. Zarząd Emitenta wezwał Pana Andrzeja Lisa do zapłaty na rzecz Spółki zależnej kwoty 450.000 zł wraz z odsetkami za opóźnienie w zapłacie w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania tytułem zapłaty należności Spółki zależnej wynikającej z pobrania w okresie od stycznia 2017 r. do września 2017 r. przez Pana Andrzeja Lisa ze środków Spółki zależnej kwoty w łącznej wysokości 450.000 zł netto, stanowiących według jego wyjaśnień wynagrodzenie za pełnienie funkcji Prezesa Zarządu Spółki zależnej, niezależnie od wynagrodzenia pobranego przez Pana Andrzeja Lisa w tym okresie z tytułu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Emitenta oraz niezależnie od wynagrodzenia pobranego przez Pana Andrzeja Lisa z tytułu umowy o pracę zawartej ze Spółką zależną. Wypłata ww. kwoty nastąpiła bez wiedzy i zgody Rady Nadzorczej Emitenta oraz wbrew §22 ust. 1) Umowy Spółki zależnej, zgodnie z którym Zarząd Spółki zależnej działa społecznie i nie otrzymuje żadnego wynagrodzenia .

Pismem z dnia 18 stycznia 2019 r. wezwał Spółkę zależną do zapłaty kwoty 251.655,48 zł wraz z odsetkami za opóźnienie w zapłacie za okres od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia zapłaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma na rachunek bankowy APANET S.A., tytułem zapłaty należności APANET S.A. wynikającej z § 15 ust. 2 umowy spółki Apanet Green System sp. z o.o. za 2017 rok obliczonej przy założeniu, że APANET S.A. posiada nie mniej niż 90% udziałów w kapitale zakładowym Spółki zależnej. Zarząd Emitenta wskazał, że okoliczność, iż w wyniku zmian umowy spółki dokonanych w dniu 10.08.2017 r. Zarządowi APANET S.A. nie udało się doprowadzić do skutecznego odbycia Zgromadzenia Wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki zależnej za 2017 rok nie wstrzymuje wymagalności należności Emitenta wynikających z § 15 ust. 2 umowy Spółki zależnej wobec jednoznacznego sformułowania postanowienia § 15 ust. 2 umowy spółki oraz niepodjęcia przez Zgromadzenie Wspólników o odmiennym podziale zysku, niż określony § 15 ust. 2 umowy Spółki zależnej.

Postanowieniem z dnia 25 stycznia 2019 r. w sprawie WR. VI Ns.Rej. KRS 30458/18/263 Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS oddalił wniosek z dnia 28 sierpnia 2018 r. złożony przez Pana Andrzeja Lisa (wskazującego, że działa w imieniu APANET S.A.) o zmianę wpisu w rejestrze przedsiębiorców KRS polegającą na wykreśleniu danych Pana Dariusza Karolaka jako Prezesa Zarządu Emitenta i wpisania w to miejsce danych Pana Andrzeja Lisa; w uzasadnieniu orzeczenia Sąd wskazał, że wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie, gdyż posiedzenie odbyte w dniu 27 sierpnia 2018 r. było nieformalnie zwołane, zatem nie mogło obradować w niepełnym składzie (bez obecności pozostałych Członków Rady Nadzorczej); Sąd wskazał, że zgodnie z treścią § 18 pkt 8 Statutu Emitenta do ważności uchwał Rady Nadzorczej wymagane jest zaproszenie na posiedzenie wszystkich członków Rady; uchwały można powziąć pomimo braku formalnego zwołania na zasadach określonych powyżej, jeżeli cały skład Rady Nadzorczej jest reprezentowany, a nikt z obecnych nie zgłosił sprzeciwu dotyczącego odbycia posiedzenia lub wniesienia poszczególnych spraw do porządku obrad.

Również postanowieniem z dnia 25 stycznia 2019 r. w sprawie WR. VI Ns.Rej. KRS 35105/18/507 Sąd Rejonowy

dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS oddalił wniosek z dnia 26 września 2018 r. złożony przez Pana Andrzeja Lisa (wskazującego, że działa w imieniu APANET S.A) o zmianę wpisu w rejestrze przedsiębiorców KRS polegającą na wykreśleniu danych Pana Dariusza Karolaka jako Prezesa Zarządu Emitenta (z uwagi na rzekomy upływ kadencji). W uzasadnieniu orzeczenia Sąd wskazał, że wniosek złożyła osoba nieuprawniona i podlega on oddaleniu; niezależnie od powyższego Sąd wskazał, że Pan Dariusz Karolak został powołany w dniu 8 grudnia 2017 r. na trzyletnią kadencję, która wygaśnie dopiero, gdy zostanie zatwierdzone sprawozdanie finansowe za 2019 r. (czyli w 2020 r.)

Postanowieniem z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie X GCo 14/19 w sprawie z wniosku Pana Piotra Leszczyńskiego przeciwko Andrzejowi Lisowi i Emitentowi o udzielenie zabezpieczenia Sąd Okręgowy we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy:

- 1) zabezpieczył roszczenie uprawnionego Piotra Leszczyńskiego o ustalenie, że obowiązany Andrzej Lis nie może wykonywać prawa głosu ze 140.000 akcji APANET S.A. we Wrocławiu nabytych na podstawie umowy cywilnoprawnej z dnia 29 czerwca 2018 r., o których nabyciu zawiadomił pismem z dnia 30 czerwca 2018 r. poprzez ustanowienie na czas trwania postępowania zakazu wykonywania przez obowiązanego Andrzeja Lisa prawa głosu z 140.000 akcji APANET S.A. we Wrocławiu nabytych na podstawie umowy cywilnoprawnej z dnia 29 czerwca 2018 r., o których nabyciu zawiadomił pismem z dnia 30 czerwca 2018 r.
- 2) oddalił wniosek wobec Emitenta;
- 3) wyznaczył uprawnionemu termin dwóch tygodni na wniesienie przeciwko obowiązанemu pozwu o ustalenie, pod rygorem upadku zabezpieczenia.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Okręgowy wskazał m. in., że uprawdopodobnione okoliczności faktyczne wskazują, że na skutek nabycia w dniu 29 czerwca 2018 r. przez Pana Andrzeja Lisa 140.000 akcji APANET S.A. ziszczyły się przesłanki, o których mowa w art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego obrotu oraz o spółkach publicznych.

Uprawdopodobnione zostało również istnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia tym, że porządkiem obrad zwołanego na dzień 22 lutego 2019 r. NWZA spółki miała zostać objęta m.in. uchwałą w przedmiocie odpowiedzialności Andrzeja Lisa wobec spółki za działania podejmowane przez niego w okresie sprawowania funkcji prezesa zarządu. Uzasadniona była obawa, że obowiązany mógł mieć wpływ na wynik głosowania wykonując bezprawnie prawo głosu z akcji i uniemożliwiając podjęcie uchwały.

Postanowieniem z dnia 5 lutego 2019 r. w sprawie X GCo 18/19 w sprawie z wniosku Emitenta przeciwko Andrzejowi Lisowi o udzielenie zabezpieczenia Sąd Okręgowy we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy:

- 1) udzielił zabezpieczenia roszczenia Emitenta o ustalenie, że uczestnik Andrzej Lis nie może wykonywać prawa głosu z 140.000 akcji Emitenta nabytych na podstawie umowy cywilnoprawnej z dnia 29 czerwca 2018 r., o których nabyciu zawiadomił Emitenta pismem z dnia 30 czerwca 2018 r., poprzez ustanowienie na czas trwania postępowania zakazu wykonywania przez uczestnika Andrzeja Lisa prawa głosu z 140.000 akcji APANET S.A. we Wrocławiu nabytych na podstawie umowy cywilnoprawnej z dnia 29 czerwca 2018 r., o których nabyciu zawiadomił Emitenta pismem z dnia 30 czerwca 2018 r.;

W dniu 19 lutego 2019 r. Pana Andrzej Lis, Custom Boats sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Pan Jan Lis rozwiązali porozumienie akcjonariuszy Spółki dotyczące umowy zgodnego głosowania na Walnym Zgromadzeniu oraz prowadzenia trwałej polityki wobec Spółki, tj. działania w porozumieniu o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5) Ustawy o ofercie.

22 lutego 2019 r. rozpoczęło się NWZ, które mocą Uchwały nr 2A zarządziło przerwę w obradach Zgromadzenia. NWZ, które wznowiło obrady po przerwie w dniu 7 marca 2019 r. mocą Uchwały nr 2B zarządziło kolejną przerwę w obradach Zgromadzenia do dnia 15 marca 2019 r.

Podczas wznowionych obrad NWZ w dniu 15 marca 2019 r. podjęta została Uchwały nr 2C NWZ zarządzająca kolejną przerwę w obradach Zgromadzenia. do dnia 22 marca 2019 r.

Po wznowieniu obrad w dniu 22 marca 2019 r. pełnomocnik akcjonariusza Jana Lisa zawniósł o nieprocedowanie przez Walne Zgromadzenie punktów porządku obrad Walnego Zgromadzenia zaproponowanego w ogłoszeniu o zmianie porządku obrad od numeru 20 do 24 włącznie oraz od numeru 27 do numeru 30 włącznie. Następnie akcjonariusz Dariusz Karolak zawniósł o nieprocedowanie przez Walne Zgromadzenie punktów porządku obrad Walnego Zgromadzenia zaproponowanego w ogłoszeniu o zmianie porządku obrad od numeru 6 do 19 włącznie oraz od numeru 25 do numeru 26 włącznie. Następnie Przewodniczący Zgromadzenia zawniósł o nieprocedowanie przez Walne Zgromadzenie 31 punktu porządku obrad Walnego Zgromadzenia zaproponowanego w ogłoszeniu o zmianie porządku obrad.

Akceptując wnioski akcjonariuszy Jana Lisa i Dariusza Karolaka oraz Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia Walne Zgromadzenie Emitenta przyjęło jednogłośnie i procedowało porządek obrad:

NWZ podjęło m.in. Uchwałę Nr 4 stanowiącą o dalszym istnieniu Spółki oraz Uchwałę Nr 6 o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia

Zarząd Spółki działając na podstawie art. 399 § 1 Kodeksu spółek handlowych oraz § 11 ust. 3 Statutu Spółki zwołał w trybie art. 402[1] Kodeksu spółek handlowych, na dzień 24 kwietnia 2019 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zawierający w porządku obrad punkty przewidziane przez Uchwałę Nr 6 NWZ z 22 marca 2019 r.

W okresie od 30 stycznia 2019 r. do dnia 10 kwietnia Spółka zależna dokonała zapłaty w 5 ratach kwoty 50.000 zł na poczet spłaty należności głównej pożyczki udzielonej przez Emitenta Spółce zależnej w 2014 r..

W dniu 24 kwietnia 2019 r. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki. Podczas obrad sprzeciwu akcjonariuszy zostały zgłoszone do protokołu odnośnie uchwał o numerach 4a, 8, 9, 10, 11 i 12 NWZ

W wyniku poddania pod głosowanie uchwały o numerze 4 uchwała ta nie została przegłosowana, a także, że Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie odstąpiło od rozpatrzenia punktów 11 i 12 przyjętego porządku obrad oraz od podjęcia uchwał, których projekty oznaczono numerami od 12 do 26 w załączniku do ogłoszenia o zwołaniu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia

Uchwała nr 4a, w związku z wyborem Rady Nadzorczej Spółki w drodze głosowania oddzielnymi grupami Walne Zgromadzenie Spółki ustaliła liczbę członków Rady Nadzorczej na 7 (słownie: siedem) osób.

W drodze głosowania oddzielnymi grupami Walne Zgromadzenie powołało trzech członków Rady Nadzorczej Emitenta: Pana Pawła Łukasiewicza (uchwała nr 5), Pana Pawła Nowaka (uchwała nr 6) i Pana Tomasza Rydzy (uchwała nr 7).

W związku z wyborem przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie trzech Członków Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami wygasły przedterminowo mandaty wszystkich dotychczasowych członków Rady Nadzorczej (art. 385 § 8 Kodeksu spółek handlowych).

Po wyborze trzech członków Rady Nadzorczej w drodze głosowania odrębnymi grupami Piotr Leszczyński – akcjonariusz Spółki posiadającego 30% akcji w kapitale zakładowym skorzystał z przysługującego mu uprawnienia określonego w § 16 punkt 3 podpunkcie c) Statutu Spółki o powołaniu Członka Rady Nadzorczej Spółki w osobie Piotra Leszczyńskiego.

W głosowaniu przez akcjonariuszy, których głosy nie zostały oddane przy wyborze członków Rady Nadzorczej wybieranych w drodze głosowania oddzielnymi grupami. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie powołało w skład Rady Nadzorczej Pana Jana Lisa (uchwała nr 8), Panią Annę Gardiasz (uchwała nr 9) i Pana Macieja Górskiego (uchwała nr 10).

Po podjęciu uchwały nr 10 pełnomocnik kilku akcjonariuszy, w tym akcjonariusza Piotra Leszczyńskiego, oświadczył, że w skład Rady Nadzorczej Spółki wchodzi już 7 (siedmiu) członków. Pomimo tego Przewodniczący Zgromadzenia poddał pod głosowanie uchwałę nr 11 o powołaniu w skład Rady Nadzorczej również Pana Andrzeja Łebek, która została podjęta.

W ocenie Zarządu Emitenta w skład Rady Nadzorczej Emitenta nie wszedł Pan Andrzej Łebek, bo byłby on ósmym Członkiem Rady Nadzorczej, w sytuacji, gdy może ona liczyć maksymalnie siedmiu członków.

Uchwała nr 12 NWZ w sprawie ustalenia terminu i miejsca pierwszego posiedzenia Rady Nadzorczej nowej kadencji wyznaczyła termin pierwszego posiedzenia Rady Nadzorczej nowej kadencji na dzień 24 maja 2019 r. oraz ustaliła porządek obrad pierwszego posiedzenia Rady Nadzorczej nowej kadencji przewidujący m.in. Wybór Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej, Przedstawienie przez Zarząd Spółki informacji o aktualnej sytuacji finansowej i kondycji finansowej Spółki, stanu rozliczeń między Spółką a spółką zależną, rozliczeń pomiędzy Spółką i jej kontrahentami, Omówienie ewentualnych zmian w składzie Zarządu Spółki oraz Podjęcie uchwał w sprawie zmian w Zarządzie Spółki.

W dniu 10 maja 2019 r. powziął wiedzę, że w wyniku ustaleń pomiędzy AGS i podmiotem zajmującym się windykacją należności, na rzecz którego Emitent scedował wierzytelności przysługujące mu z tytułu pożyczek udzielonych Spółce zależnej, doszło do spłaty na rzecz tego podmiotu kwoty 77.723,90 zł tytułem częściowej spłaty wierzytelności, która to kwota stanowi ok. 49% scedowanej należności głównej. W konsekwencji zmniejszeniu uległo ryzyko wystąpienia przez podmiot zajmujący się odzyskiwaniem należności z roszczeniem zwrotnym wobec Emitenta o zwrot ceny sprzedaży wierzytelności wraz z należnościami ubocznymi.

W dniu 20 maja 2019 r. Spółka zależna dokonała spłaty 8.478,46 zł odsetek wynikających z udzielonych jej przez APANET pożyczek w roku 2014.

Postanowieniem z dnia 21 maja 2019 r. w sprawie X GCo 114/19 Sąd Okręgowy we Wrocławiu postanowił:

- 1) udzielić zabezpieczenia roszczenia Dariusza Karolak – Prezesa Zarządu APANET S.A. z siedzibą we Wrocławiu o uchylenie uchwały nr 11 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia APANET S.A. z siedzibą we Wrocławiu z dnia 24 kwietnia 2019 r. w sprawie dokonania wyboru członka Rady Nadzorczej w osobie Andrzeja Łebka przez wstrzymanie wykonania tej uchwały na czas trwania postępowania;
- 2) wyznaczyć Dariuszowi Karolak dwutygodniowy termin na wytoczenie powództwa o uchylenie uchwały wskazanej w punkcie 1 postanowienia, pod rygorem upadku zabezpieczenia;
- 3) zaopatrzyć postanowienie we wzmiankę o wykonalności.

W dniu 23 maja 2019 r. wszyscy Członkowie Rady Nadzorczej podjęli w drodze pisemnego głosowania uchwały Rady Nadzorczej APANET S.A. nr 1/5/2019 w sprawie zmiany terminu pierwszego posiedzenia Rady Nadzorczej APANET S.A. obecnej kadencji zwołanego na dzień 24 maja 2019 r. poprzez ustalenie terminu pierwszego posiedzenia Rady Nadzorczej APANET S.A. obecnej kadencji na dzień 26 czerwca 2019 r. na godzinę 13:00 w lokalu spółki przy ul. Kwidzyńskiej 4/11 we Wrocławiu.

W dniu 31 maja 2019 r. zawarto porozumienie („Porozumienie”) pomiędzy znaczącymi akcjonariuszami reprezentującymi na ten dzień 79,53% akcji w kapitale zakładowym Spółki matki, dającymi im łącznie 79,37% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki matki, tj. Panem Janem Lisem, („JL”), Andrzejem Lisem („AL”), Custom Boats sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („CB”), Piotrem Leszczyńskim („PL”), Dariuszem Karolakiem („DK”), Jackiem Konopą („JK”)

Strategiczne cele porozumienia to :

1. Odzyskanie przez Spółkę matkę 100% udziałów w kapitale zakładowym Spółki oraz usunięcie zmian wprowadzonych na NZW Spółki w dniu 10.08.2017 r.



2. Doprowadzenie do wykonania przez Spółkę zależną zobowiązań wynikających z umów pożyczek udzielonych przez Spółkę matkę;
3. Doprowadzenie do zapłaty przez Spółkę na rzecz Spółki matki dywidendy za 2017 rok;
4. Potwierdzenie warunków współpracy pomiędzy Spółką matką i Spółką zapewniających pokrycie kosztów funkcjonowania Spółki matki;
5. Usunięcie niepewności prawnej związanej z uchwałami NZW Spółki zależnej z dnia 11 sierpnia 2017 r. (odwołującej AL z Zarządu Spółki zależnej i powołującej PL) poprzez uchylene tych uchwał i przyjęcie, że AL nieprzerwanie pełnił funkcję Prezesa Zarządu Spółki;
6. Potwierdzenie pełnienia przez PL funkcji Prezesa Zarządu Spółki matki w okresie od 11 sierpnia 2017 r. do 8 grudnia 2017 r.;
7. Ustalenie wynagrodzenia AL za pełnienie funkcji Prezesa Zarządu Spółki w okresie od 03.2016 r. do dnia podpisania porozumienia; ustalenie sposobu rozliczenia różnicy kwoty dotychczas wypłaconej AL ze środków Spółki tytułem wynagrodzenia za zarząd;
8. Ustalenie ładu korporacyjnego Spółki zależnej, w tym ustalenie składu i zasad wynagradzania Zarządu;
9. Ustalenie ładu korporacyjnego Spółki matki, w tym zmiana Statutu (zmiany porządkujące), ustalenie składu zarządu Spółki matki, składu osobowego nowej pięcioosobowej RN Spółki matki;
10. Zobowiązanie PL i AL do niekorzystania z uprawnienia osobistego do powołania członka RN w okresie obowiązywania Porozumienia;
11. Niepodejmowanie uchwał WZA Spółki matki w sprawie odpowiedzialności członków organów Spółki matki za okres do zawarcia porozumienia;
12. Podjęcie uchwał WZA Spółki matki w sprawie absolorium dla członków organów Spółki za 2017 i 2018 rok;
13. Potwierdzenie możliwości powołania przez Spółkę matkę drugiej spółki zależnej do prowadzenia działalności niekonkurencyjnej wobec Spółki zależnej;
14. Zakończenie wszelkich postępowań sądowych (procesowych i nieprocesowych) toczących się pomiędzy Stronami, Spółką matką i Spółką;
15. *Wzajemne zrzeczenie się roszczeń Stron oraz Spółki matki i Spółki.*

W dniu 31 maja 2019 r. we Wrocławiu doszło do zawarcia trzech umów zbycia udziałów w kapitale zakładowym Apanet Green System sp. z o.o. („Spółka zależna”):

- pomiędzy Andrzejem Lisem jako zbywcą i Emitentem jako nabywcą, której przedmiotem jest zbycie na rzecz Emitenta 150 udziałów w kapitale zakładowym Spółki zależnej, odpowiadającym 7,5% kapitału zakładowego Spółki zależnej;
- pomiędzy Marcinem Borowcem jako zbywcą i Emitentem jako nabywcą, której przedmiotem jest zbycie na rzecz Emitenta 30 udziałów w kapitale zakładowym Spółki zależnej, odpowiadającym 1,5% kapitału zakładowego Spółki zależnej;
- pomiędzy Andrzejem Lisem jako zbywcą i Emitentem jako nabywcą, której przedmiotem jest zbycie na rzecz Emitenta 20 udziałów w kapitale zakładowym Spółki zależnej, odpowiadającym 1,0% kapitału zakładowego Spółki zależnej..

W wyniku zawarcia opisanych wyżej umów zbycia udziałów Emitent uzyskał 100% udziałów w kapitale zakładowym Spółki zależnej, tj. powrócił do sytuacji sprzed 10 sierpnia 2017 r., opisanej w raporcie bieżącym nr 7/2016 z dnia 16 sierpnia 2017 r.).

Zawarcie opisanych wyżej umów zbycia udziałów nastąpiło w wyniku wykonaniu postanowień porozumienia akcjonariuszy z dnia 31 maja 2019 r., tym samym porozumienie weszło w życie

### 3. Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju

W 2018 r. spółki należące do GK analizowały rynek pod kątem możliwości poszerzenia oferty GK w zakresie możliwości integracji oferowanych i sprawdzonych już rozwiązań technicznych z instalacjami OZE i magazynami energii.

### 4. Przewidywany rozwój Grupy Kapitałowej

Podjęte w 2018 r. działania są efektem konsekwentnej realizacji przyjętej przez Grupę strategii rozwoju na lata 2014-2016 r., która kontynuowana będzie w latach kolejnych.

W przyjętej strategii rozwoju Grupa zakłada znaczące zwiększenie sprzedaży w kraju oraz zagranicą. Ponadto Grupa zamierza wprowadzić do oferty nowe usługi. Przedmiotowe działania zostaną osiągnięte poprzez realizację następujących celów:

- VI. Rozbudowa działu sprzedaży krajowej,
- VII. Stworzenie działu sprzedaży zagranicznej,
- VIII. Budowa zespołu ds. projektów w formule ESCO,
- IX. Rozbudowa działu produkcji,
- X. Stworzenie działu obsługi istniejących instalacji.

#### IV. Rozbudowa działu sprzedaży krajowej

W odpowiedzi na znaczący wzrost zainteresowania rynkiem sterowania oświetleniem w Polsce, Grupa dostrzega potrzebę zatrudnienia grupy specjalistów zajmujących się obsługą kluczowych klientów. Osoby te będą pracowały w zakresie edukowania potencjalnych klientów, jak również utrzymania dobrych relacji z klientami tak, aby w momencie pojawienia się możliwości finansowych na realizację projektu modernizacji oświetlenia, zespół nawiązał relację biznesową z potencjalnym klientem. Dział handlowy odpowiedzialny będzie również za wsparcie w okresie realizacji projektów i reprezentowanie firmy podczas całego procesu. Osoby wchodzące w skład działu sprzedaży krajowej odpowiedzialne będą za kontakty z firmami partnerskimi z podległego im regionu Polski.

#### V. Stworzenie działu sprzedaży zagranicznej

Grupa podejmie działania celem stworzenia działu sprzedaży zagranicznej. Handlowcy zagraniczni będą mieli za zadanie uczestniczenia we wszelkiego rodzaju spotkaniach, konferencjach i promocji rozwiązań Grupy głównie na rynku Unii Europejskiej, a także na rynku globalnym. APANET dostrzega spore zainteresowanie swoimi rozwiązaniami, bez większej aktywności marketingowej na rynkach zagranicznych, wśród klientów z Unii Europejskiej, w związku z tym utworzenie działu sprzedaży zagranicznej powinno skutkować otrzymywaniem zleceń od państw członkowskich, a także z rynku północnoamerykańskiego (USA, Kanada, Meksyk). Osoby z tego zespołu będą miały za zadanie edukować znaczących klientów, monitorować aktualnie realizowane projekty oraz przybliżać ofertę Grupy znaczącym klientom. Ważnym zadaniem tego zespołu będzie również pozyskiwanie partnerskich instalatorsko-handlowych przedsiębiorstw zagranicznych.

#### VI. Budowa zespołu ds. projektów w formule ESCO

Grupa Kapitałowa APANET planuje wprowadzenie usługi finansowania inwestycji w formule ESCO, co będzie się wiązało z utworzeniem zespołu zajmującego się tego typu finansowaniem oraz pozyskiwaniem funduszy na projekty modernizacji oświetlenia. Zespół będzie mieć za zadanie przeprowadzenie pilotażowych projektów w formule finansowania z oszczędności, co będzie wymagać dużego wkładu pracy prawniczej, a także analizowanie potencjalnych możliwości finansowania projektów. W późniejszym etapie rozwoju zespół ten ma uczestniczyć w projektach poprzez wsparcie realizacji oraz ich rozliczanie tak, aby zostały spełnione wszystkie

wymogi prawno-formalne nakładane na projekty partnerstwa publiczno-prywatnego. Zarząd nie wyklucza, iż w miejsce powołania zespołu ds. projektów w formule ESCO, utworzy Spółkę zależną w ramach Grupy Kapitałowej, która zajmie się w/w zadaniami.

#### **VII. Rozbudowa działu produkcji**

W przypadku pozytywnych rezultatów (w postaci zwiększenia ilości zamówień) w ramach ww. prowadzonych celów strategicznych, może pojawić się potrzeba zwiększenia zdolności produkcyjnych Grupy. W związku z tym, Zarząd Emitenta przewiduje rozbudowę działu produkcji, w dalszej perspektywie zakłada również potrzebę zakupu parku maszynowego. Zdarzenie będzie miało miejsce dopiero w sytuacji zapewnienia optymalnych, dla istnienia własnego parku maszynowego, poziomów produkcji.

#### **VIII. Stworzenie działu obsługi istniejących instalacji**

Dział ten będzie odpowiedzialny za usługowe zarządzanie sieciami oświetlenia ulic dla wszystkich klientów Grupy, którzy zechcą przekazać dostęp do systemu zarządzania siecią, zarządzania poziomami mocy lamp, zarządzania serwisem i zdalne dysponowanie zespołami serwisowymi. Współpraca ta opierałaby się na podpisywaniu umów serwisowych w poszczególnych rejonach kraju. Uzyskane w ten sposób opłaty za obsługę instalacji stanowiłyby regularne źródło przychodów dla Grupy, przy zastosowaniu łatwego systemu do centralnego zarządzania, umożliwiającego tworzenie podsystemów. Grupa ograniczyłaby w ten sposób koszty związane z zatrudnianiem dużego zespołu ludzi.

Realizacja pierwszych trzech punktów odbywa się w ciągły sposób, dzięki czemu Grupa dostosowuje zdolność operacyjną do aktualnego potencjału. Z uwagi na rosnącą ilość i wielkość zamówień, Grupa wdraża realizację punktu piątego strategii m.in. poprzez rekrutację do działu technicznego. Realizacja celu czwartego uzależniona jest od zapewnienia optymalnych dla istnienia własnego parku maszynowego poziomów produkcji.

### **5. Aktualna sytuacja finansowa Grupy Kapitałowej**

.....

### **6. Czynniki ryzyka związane z działalnością Grupy Kapitałowej**

#### **Ryzyko związane z celami strategicznymi**

Grupa Kapitałowa APANET S.A. w swojej strategii rozwoju zakłada zwiększenie sprzedaży w kraju oraz zagranicą. Ponadto Grupa zamierza wprowadzić do oferty nowe produkty i usługi, a także zwiększyć swoje zdolności wytwórcze. Strategia ta realizowana była w latach 2014-2016, nie analizowano jej w 2017 ani w 2018 r. W związku ze zmianami otoczenia rynkowego (np. wzrostem cen prądu, dynamicznym rozwojem rynku OZE, rewolucją w branży elektromobilności oraz związanym z nią popytem na inteligentne rozwiązania) oraz w związku z zawarciem Porozumienia z 30 maja 2019 r. opisanego powyżej strategia pilnie wymaga uaktualnienia. Grupa skupia się przede wszystkim na: rozbudowie i budowie dwóch działów handlowych, budowie zespołu ds. projektów w formule ESCO<sup>1</sup>, rozbudowie działu produkcji oraz stworzeniu działu obsługi istniejących instalacji. Realizacja założeń strategii rozwoju Grupy w dużym stopniu uzależniona jest od zdolności Grupy do adaptacji warunków branży inteligentnego zarządzania oświetleniem, w ramach której Grupa prowadzi działalność. Branża ta odznacza się specyficznymi warunkami działalności, które mogą zostać zakłócone poprzez zmiany cen energii lub brak dofinansowań z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na projekty związane z modernizacją oświetlenia. Działania Grupy, które okażą się nietrafne w wyniku złej oceny otoczenia

---

1 Energy Service Company – przedsiębiorstwo zarabiające na projektach mających na celu zmniejszenie zużycia energii, głównie poprzez wyłożenie środków na inwestycje w zamian za przychody stanowiące redukcję części kosztów

rynkowego, bądź nieumiejętnego dostosowania się do zmiennych warunków tego otoczenia, mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność, sytuację finansowo-majątkową oraz na wyniki Grupy Kapitałowej. Istnieje zatem ryzyko nieosiągnięcia części lub wszystkich założonych celów strategicznych. W związku z tym przychody i zyski osiągnięte w przyszłości przez Grupę zależą od jej zdolności do skutecznej realizacji opracowanej długoterminowej strategii.

Grupa Kapitałowa redukuje przedmiotowe ryzyko odnoszące się do realizacji planowanych projektów poprzez gruntowne analizy wykonalności, a także budżetowanie kosztów wykonania w oparciu o doświadczenia bieżąco realizowanych przedsięwzięć. Ponadto w celu ograniczenia ryzyka celów strategicznych, Zarząd analizuje czynniki mogące mieć potencjalnie niekorzystny wpływ na działalność i wyniki Grupy, a w razie potrzeby podejmuje niezbędne decyzje i działania.

### Ryzyko związane z prowadzeniem działalności operacyjnej przez Spółkę zależną

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania działalność Spółki obejmuje finansowanie, nadzór oraz kontrolę Spółki zależnej, a także koordynację strategii rozwoju całej Grupy Kapitałowej APANET. Spółka zależna APANET Green System sp. z o.o. zajmuje się prowadzeniem działalności operacyjnej Grupy i dostarcza gotowe rozwiązania umożliwiające inteligentne sterowanie oświetleniem dróg, miejsc publicznych oraz obszarów przemysłowych. Z uwagi na określoną strukturę organizacyjną Grupy Kapitałowej istnieje ryzyko zbycia lub wydzierżawienia przedsiębiorstwa Spółki zależnej lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki zależnej. W takim wypadku określona działalność operacyjna nie byłaby prowadzona w ramach Grupy Kapitałowej APANET S.A.

W zakresie minimalizacji przedmiotowego ryzyka należy wskazać, iż zgodnie z §13 ust. 1 pkt s) Statutu Spółki dominującej, przekazano do kompetencji Walnego Zgromadzenia Spółki "wyrażenie zgody na zbycie lub wydzierżawienie przedsiębiorstwa spółki zależnej od Spółki lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa spółki zależnej od Spółki oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego". Podjęcie uchwały w przedmiotowej sprawie wymagać będzie głosowania za uchwałą co najmniej 90% głosów obecnych na Walnym Zgromadzeniu.

Do 2017 roku Zarząd Spółki Dominującej i Spółki zależnej deklarował zachowanie określonej struktury organizacyjnej Grupy Kapitałowej, nie wykluczając tworzenia kolejnych spółek zależnych w ramach realizacji strategii rozwoju, w tym w zakresie budowy zespołu ds. projektów w formule ESCO. W okresie od marca 2016 r. do 11 sierpnia 2017 r. Pan Andrzej Lis pełnił jednocześnie funkcje Prezesa Zarządu Spółki dominującej i Spółki zależnej. Tymczasem, w dniu 9 sierpnia 2017 r. Spółka dominująca zarządzana ówczesnie przez Pana Andrzeja Lisa zbyła 10% udziałów w kapitale zakładowym Spółki zależnej na rzecz Pana Marcina Borowca i Pani Edyty Kolendowicz, którzy następnie w tym samym dniu zbyli większość nabytych udziałów na rzecz Pana Andrzeja Lisa. Następnie w dniu 10 sierpnia 2017 r. NZW Spółki zależnej głosami Pana Andrzeja Lisa reprezentującego ówczesnie Spółkę dominującą oraz jednocześnie samego siebie oraz Pani Edyty Kolendowicz reprezentującej Pana Marcina Borowca i samą siebie zmieniło umowę Spółki zależnej w sposób prowadzący do utraty kontroli Spółki dominującej nad Spółką zależną. Chociaż Porozumienie z 31 maja 2019 r. przywraca kontrolę Spółki nad Spółką zależną to opisana powyżej sprzedaż 10% udziałów w kapitale Spółki zależnej osobom fizycznym przez APANET reprezentowany wówczas przez Pana Andrzeja Lisa oraz zmiana Umowy Spółki zależnej uwydatniły ryzyka dotychczas istniejących, wydawałoby się, dobrych mechanizmów zabezpieczających Grupę przed utratą kontroli Spółki dominującej nad Spółką zależną. Znalezienie nowej lepszej struktury i lepszych rozwiązań prawnych gwarantujących stabilność funkcjonowania GK w przyszłości jest kwestią fundamentalną, która może zadecydować o przetrwaniu GK. Celowi temu służy zawarte w dniu 31 maja 2019 r. Porozumienie akcjonariuszy. W przeszłości Zarząd APANET w osobie Andrzeja Lisa deklarował zachowanie istniejącej określonej struktury GK. Ten sam Pan Andrzej Lis działając wbrew zapisom Statutu Spółki dominującej oraz wbrew przepisom k.s.h. dokonał jakościowej zmiany tej struktury, czego skutkiem jego działań była faktyczna utrata kontroli nad Spółką zależną przez Spółkę dominującą. Tym samym zmaterializowało się ryzyko, którego prawdopodobieństwo było

oceniane wcześniej jako bardzo niskie. Ponadto Zarząd deklaruje zachowanie określonej struktury organizacyjnej Grupy Kapitałowej, przy czym nie wyklucza się tworzenia kolejnych spółek zależnych w ramach realizacji strategii rozwoju, w tym w zakresie budowy zespołu ds. projektów w formule ESCO.

#### **Ryzyko związane z uzależnieniem od głównych odbiorców**

Aktualnie Grupa nie posiada liczego grona odbiorców, tak więc istnieje silne ryzyko uzależnienia od głównych klientów. Głównymi odbiorcami rozwiązań Grupy są jednostki samorządu terytorialnego lub podległe im instytucje, wykonawcy inwestycji infrastrukturalnych oraz podmioty prywatne zarządzające sieciami oświetlenia. Współpraca z ww. podmiotami jest często incydentalna i wiąże się z realizacją większych projektów, dlatego też utrata jednego czy dwóch odbiorców może mieć istotne zagrożenie dla działalności gospodarczej Grupy.

#### **Ryzyko związane z niespłacalnością należności przez odbiorców**

Umowy zawierane przez podmioty z Grupy z odbiorcami swoich rozwiązań, posiadają precyzyjne ustalenia dotyczące terminów płatności. Istnieje jednak ryzyko, że odbiorca nie dotrzyma ustalonych terminów. Wystąpienie powyższych ryzyk może skutkować ograniczeniem płynności finansowej Grupy, co może mieć wpływ na jej sytuację finansową. Grupa minimalizuje wspomniane ryzyko, poprzez stałe monitorowanie terminowości spływania należności.

#### **Ryzyko związane z uzależnieniem od głównych dostawców**

Grupa prowadzi działalność polegającą na dostarczaniu sprzętu i oprogramowania w zakresie inteligentnego sterowania oświetleniem, dlatego też niezbędna jest współpraca z producentami sprzętu i twórcami oprogramowania, m.in. Echelon Corp., będącym największym na świecie dostawcą technologii komunikacji z użyciem przewodów zasilających LonWorks PLC. Zgodnie z wiedzą Zarządu Spółki dominującej ok. 90% instalacji inteligentnego sterowania oświetleniem na świecie jest realizowana w tym standardzie, w związku z tym nie tylko Grupa, ale wszystkie przedsiębiorstwa działające w branży uzależnione są od monopolistycznej pozycji Echelon Corp. Kolejnym znaczącym dostawcą dla Grupy jest Microchip Technology Inc, firma działająca w obszarze produkcji układów scalonych. Grupa korzysta z wielu układów tego dostawcy, które bezpośrednio nie mogą zostać zastąpione przez produkty innych producentów, przy czym istnieje możliwość przeprojektowania urządzeń tak, aby były one kompatybilne z układami scalonymi innych producentów. W związku z tym, w przypadku utraty ww. dostawców, bieżąca działalność Grupy mogłaby być narażona na przejściowe trudności wynikające z konieczności nawiązania współpracy z nowymi kontrahentami. Ponadto możliwe są okresowe trudności w dostawach chipów czy układów elektronicznych, wynikające np. z trzęsień ziemi w Japonii, które powodują zniszczenia linii produkcyjnych chipów. Jednakże, w opinii Zarządu Spółki niniejsze ryzyko należy ocenić jako niewielkie, a ponadto jest ono minimalizowane każdorazowo gdy tylko jest to możliwe poprzez dokonywanie zakupów u różnych dostawców.

#### **Ryzyko związane z koniunkturą w branży inteligentnego zarządzania oświetleniem**

Działalność Grupy w istotnym stopniu uzależniona jest od bieżącej i przyszłej koniunktury w branży inteligentnego zarządzania oświetleniem. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania, zgodnie z opinią Zarządu oraz zgodnie z analizą otoczenia rynkowego, koniunktura w branży inteligentnego zarządzania oświetleniem jest w okresie stabilnego wzrostu. Wynika to z takich czynników jak: perspektywa wzrostu cen energii, zwiększone zainteresowanie klientów systemami optymalizującymi zużycie energii oraz ogólnoswiatowa koncepcja ograniczania emisji CO<sub>2</sub>.

Ponadto wskazać należy, iż branża, w której działa Grupa zmagają się z problemami niejasnych przepisów w zakresie realizowania projektów w formule ESCO. Częste zmiany prawne związane z formułą ESCO hamują rozwój branży.

### Ryzyko związane z procesem produkcji

Z działalnością Grupy związane jest ryzyko zakłóceń procesu produkcji. Może być one wywołane takimi czynnikami jak: błędy ludzkie, wadliwe działanie urządzeń lub systemów, błędy w procedurach czy inne zdarzenia losowe. Grupa podjęła szereg działań zapobiegawczych, aby w maksymalnym stopniu zminimalizować niniejszy czynnik ryzyka. Każde urządzenie w trakcie procesu produkcji przechodzi wiele procesów testowych, które mają wykazać czy funkcjonuje ono prawidłowo. Pozwala to na wykrycie wadliwych urządzeń jeszcze podczas procesu produkcji, dzięki czemu możliwa jest naprawa urządzenia przed zainstalowaniem u klienta. Wskazać należy, iż pomimo stosowania odpowiednich procedur nie da się całkowicie wyeliminować niniejszego czynnika ryzyka.

### Ryzyko związane z zapasami

Działalność Grupy wymaga utrzymywania pewnego poziomu zapasów urządzeń. Wynika to faktu, iż prace formalne i przygotowawcze związane z realizacją instalacji inteligentnego oświetlenia ulic trwają zazwyczaj dłużej niż sam cykl produkcyjny, zatem aby produkcja mogła funkcjonować bez żadnych przestojów, Grupa magazynuje część urządzeń potrzebnych do procesu produkcji. Zapasy nie tracą na wartości lub tracą w sposób minimalny, gdyż cechy funkcjonalne urządzeń pozostają niezmiennie w czasie. Jedynym ryzykiem związanym ze spadkiem wartości zapasów jest zaostrzenie konkurencji, która może wymusić obniżkę cen produktów aby utrzymać rentowność przedsiębiorstwa. Należy wskazać, iż wraz ze wzrostem sprzedaży poziom utrzymywanych zapasów urządzeń w magazynie będzie się zwiększał.

### Ryzyko związane z wprowadzaniem nowych usług

Grupa Kapitałowa APANET opiera plany rozwojowe m. in.: na opracowaniu i wprowadzeniu na rynek nowych usług, które są częścią realizowanej strategii. Jedną z nowych usług będzie oferowanie realizacji instalacji systemu inteligentnego sterowania oświetleniem finansowanego przez Grupę w ramach formuły ESCO. Usługa ta znajduje się w ofercie wielu podmiotów działających w zakresie oszczędności energii elektrycznej i ciepła. Grupa planuje dodatkowo wprowadzenie usługi obsługi istniejących instalacji inteligentnego sterowania oświetleniem obejmującej cały kraj. Jest to usługa, niewprowadzona w takiej skali jeszcze przez żaden podmiot konkurencyjny, co implikuje ryzyko niepowodzenia przy wdrażaniu usługi, która została niesprawdzona w użytku komercyjnym.

Grupa redukuje ryzyko wystąpienia problemów z uruchomieniem nowych usług poprzez przeprowadzanie dla wszystkich pomysłów pełnego studium wykonalności.

### Ryzyko związane z czynnikami zewnętrznymi

W zakresie prowadzonej działalności możliwy niekorzystny wpływ na Grupę mogą mieć czynniki zewnętrzne, które są niezależne od Grupy. W obszarze tego ryzyka możliwe jest dostarczenie klientowi wadliwego urządzenia, w wyniku czego klient nie będzie miał możliwości korzystania z systemu zarządzania oświetleniem. Wszystkie urządzenia Grupy objęte są gwarancją, jednak taka sytuacja powoduje opóźnienia w dostępie do zamówionego oprogramowania oraz oświetlenia. Ponadto znaczące dla sprawności zarządzania oświetleniem są możliwe zdarzenia losowe, których Grupa często nie jest w stanie przewidzieć np. awaria nadajnika wi-fi w urządzeniu. Wskutek tego, ryzyko związane z czynnikami zewnętrznymi jest niemożliwe do całkowitego ograniczenia, a konsekwencją ziszczenia się opisywanych sytuacji może być brak możliwości korzystania z urządzenia, co wywołać może niezadowolenie klientów lub utratę zaufania do Grupy.

Przedmiotowe ryzyko będzie minimalizowane w przypadku coraz większej sprzedaży produktów, co będzie wiązało się z posiadaniem przez Grupę dużych zapasów urządzeń, a tym samym szybszym procesem gwarancyjnym. Możliwe są także inne zdarzenia losowe, w tym wynikające z działań czynników przyrody, całkowicie niezależne od Grupy.

### Ryzyko związane z błędami ludzkimi

Działalność prowadzona przez Grupę charakteryzuje się stosunkowo dużym ryzykiem związanym z błędami ludzkimi. W toku świadczenia usług mogą wystąpić m.in. błędy programistyczne lub pomyłki związane ze złym



zaprojektowaniem instalacji inteligentnego zarządzania oświetleniem. Grupa, mając świadomość możliwości zaistnienia tego typu ryzyka, podejmuje niezbędne działania mające na celu sprawdzenie funkcjonowania urządzenia jeszcze przed dostarczeniem go do odbiorcy oraz uruchomienie testowe po zamontowaniu instalacji. Ponadto na minimalizację możliwości wystąpienia tego rodzaju ryzyka wpływa kilkunastoletnie doświadczenie wypracowane w toku prowadzonej działalności oraz posiadana wykwalifikowana kadra pracownicza.

#### **Ryzyko związane z błędami w procedurach**

W działalności Grupy możliwe jest wystąpienie błędów w procedurach pojawiających się w toku prowadzonej działalności. Hipotetyczne sytuacje w przypadku Grupy mogą dotyczyć zamówienia nieodpowiedniej ilości urządzeń, opóźnień w realizacji instalacji lub błędy popełnianie podczas konfiguracji instalacji u klienta. Niniejszy czynnik ryzyka Grupa minimalizuje poprzez przygotowanie odpowiednich scenariuszy działań w przypadku wystąpienia poszczególnych sytuacji.

#### **Ryzyko związane z utratą zaufania klientów**

Produkty dostarczane przez Grupę mogą ulec awarii w trakcie funkcjonowania, przyczyniając się tym samym do niemożliwości ich prawidłowego funkcjonowania. W przypadku zaistnienia nieprzewidzianych zdarzeń lub zawinienia ze strony Grupy skutkującego przerwami w świadczeniu usług, Grupa jest narażona na ryzyko utraty zaufania odbiorców, co jest bardzo ważne biorąc pod uwagę, iż Grupa startuje w wielu przetargach organizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego. Utrata zaufania odbiorców może rzutować na niemożność pozyskiwania nowych klientów lub nawet na zmniejszenie ilości obecnie obsługiwanych odbiorców i w istotny sposób wpłynąć na osiągnięte wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko to minimalizowane jest m.in. poprzez dbałość o wysoką jakość zarówno urządzeń, systemów jak i bezpośrednich działań marketingowych mających na celu utrzymywanie dobrych relacji z klientami oraz zapewnienie należytego poziomu obsługi przed, w trakcie i po sprzedaży.

#### **Ryzyko związane z karami umownymi**

W związku z charakterem prowadzonej działalności istnieje ryzyko wystąpienia roszczeń skierowanych przeciwko Grupie, w tym za niewykonanie usług lub nieterminowe wykonanie usług. Grupa w zawieranych z odbiorcami umowach zobowiązuje się do zapłacenia kar umownych w określonych sytuacjach. Grupa negocjuje stawki indywidualnie do każdej podpisywanej umowy, dlatego wysokość kar może być różnorodna. Ewentualne nałożenie na Grupę Kapitałową kar umownych, może negatywnie wpłynąć na sytuację finansową Grupy. Wspomniane ryzyko jest minimalizowane poprzez wprowadzenie procedury, w ramach której Grupa rozpoczyna proces produkcyjny już w dniu podpisania umowy, dzięki czemu jest w stanie dotrzymać terminów zawartych w umowach. Dodatkowo Grupa kontroluje na bieżąco swoje produkty podczas procesu produkcji tak, aby wyeliminować wszystkie wadliwe urządzenia poprzez ich naprawę jeszcze w fazie produkcji.

Ponadto Grupa w zawieranych umowach umieszcza zapisy umożliwiające obciążenie kontrahenta karą umowną w wyniku niewywiązania się przez niego z warunków umowy. Pomimo podejmowanych każdorazowo działań o charakterze profilaktycznym, Grupa narażona jest na niedotrzymanie warunków umowy przez kontrahenta, w konsekwencji czego rodzi to ryzyko konieczności zaangażowania się w spory prawne, które – nawet w przypadku uznania przez sąd winy kontrahenta i w efekcie zobowiązania go do zapłaty kary umownej – wiążą się z kosztami procesowymi jakie Grupa musiałaby ponieść do czasu rozwiązania sprawy.

#### **Ryzyko związane z konkurencją**

Rynek inteligentnego zarządzania oświetleniem w Polsce znajduje się w początkowej fazie rozwoju, odznacza się przy tym relatywnie wysoką dynamiką wzrostu. Kryzys finansowy z 2007 r. oraz polityka Unii Europejskiej odnośnie ochrony środowiska przyczyniły się do rozwoju branży, gdyż zastosowanie ww. systemów pozwala nie tylko na redukcję zużycia energii, lecz także na mniejszą emisję CO<sub>2</sub> do atmosfery. W związku z konkurencją funkcjonującą w branży oraz wczesnym etapem rozwoju rynku, istnieje ryzyko zaostrenia rywalizacji między konkurentami mogącej zaszkodzić działalności Grupy, co w dalszej perspektywie może wpłynąć na pogorszenie wyników finansowych Grupy i niemożność jej dalszego, dynamicznego rozwoju. Ponadto spotęgowanie



konkurencji może w przyszłości wymusić konieczność podjęcia kroków w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu sprzedaży, np. poprzez obniżkę cen sprzedawanych produktów bądź organizacją dodatkowych akcji promocyjnych. Działania tego typu mogą wpłynąć na pogorszenie wyników finansowych osiąganych przez Grupę oraz dalszych perspektyw rozwoju. Grupa nie ma wpływu na poziom konkurencji na rynku inteligentnego zarządzania oświetleniem.

#### **Ryzyko związane z najmem powierzchni biurowych**

Od września 2017 r. Spółki dominująca i zależna mają różne siedziby. Żadna nie posiada własnych lokali. Korzystanie przez Spółki GK, odbywa się na podstawie zawartych umów najmu. Istnieje ryzyko zerwania lub nieodnowienia umowy bądź odnowienia umowy na zasadach znacznie odbiegających od zasad obecnych, co może wymusić konieczność zmian lokalizacji i zawarcia umów najmu z innymi podmiotami, a także może wpłynąć na wzrost kosztów najmu.

#### **Ryzyko związane z niedostatecznymi inwestycjami GK w badania i rozwój.**

Branża, w której działa GK jest jedną z najszybciej rozwijających się gałęzi światowej gospodarki. Projekty z zakresu Inteligentnych Miast (Smart City), których częścią są systemy sterowania oświetlenia ulicznego poddawane są nieustającej presji konkurencyjnej i rosnącym oczekiwaniom odbiorców. Wraz ze stosunkowo wysokimi marżami możliwymi do osiągnięcia stwarza to presję na powstawanie nowych rozwiązań i nowych produktów, które zagrozić mogą pozycji konkurencyjnej produktów i usług oferowanych przez GK.

#### **Ryzyko niedokapitalizowania.**

Skromne zasoby kapitałowe GK, wynikające po części z nieumiejętności wykorzystania okresów dobrej koniunktury (lata 2015,2017) niosą za sobą szereg ograniczeń, takich jak potencjalna niezdolność do sfinansowania wszystkich pozyskanych zleceń w obliczu krótkoterminowego skumulowania popytu, ograniczenia w środkach przeznaczonych na Badania i Rozwój i utrzymania pozycji konkurencyjnej, trudność w utrzymaniu wykwalifikowanej kadry w czasach „rynku pracownika”, czy niewystarczające środki do skutecznego prowadzenia sporów prawnych wynikłych w trakcie prowadzonej działalności operacyjnej lub inwestycyjnej.

#### **Ryzyko odejścia kluczowych członków kierownictwa oraz wykwalifikowanej kadry**

Na działalność Spółki duży wpływ wywiera doświadczenie, umiejętności oraz jakość pracy członków zespołu. Spółka nie może zapewnić, że ewentualna utrata któregokolwiek z pracowników Grupy Kapitałowej APANET o istotnym wpływie na działalność Grupy nie będzie mieć negatywnych konsekwencji na działalność, strategię, sytuację finansową i jej wyniki finansowe. Wraz z odejściem któregokolwiek z istotnych członków zespołu Grupy, mogłaby ona zostać pozbawiona personelu posiadającego wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania i działalności operacyjnej.

Z uwagi na zawarcie porozumienia w dniu 31 maja 2019 r. ryzyko, że konflikt Spółki dominującej z Panem Andrzejem Lisem mógł doprowadzić do zakończenia współpracy z częścią współdziałającego z nim personelu Spółki zależnej uległo znaczącemu ograniczeniu.

#### **Ryzyko walutowe**

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Grupa eksportuje część swoich produktów za granicę Polski. Każda umowa eksportowa jest rozliczana w walucie EUR. Ewentualny wzrost/spadek kursu waluty EUR może mieć pozytywny/negatywny wpływ na wielkość należności wynikających z umowy sprzedaży, co w dalszej kolejności może wpłynąć na osiągnięte wyniki finansowe w przyszłości.

Dodatkowo Grupa importuje część komponentów produkcyjnych z zagranicy. Faktury zakupu otrzymywane przez Grupę za importowane towary są rozliczane w EUR oraz USD. Ewentualny wzrost/spadek kursu walut może mieć negatywny/pozytywny wpływ na wielkość zobowiązań wynikających z umowy kupna, co w dalszej kolejności może wpłynąć na osiągnięte wyniki finansowe w przyszłości.

Grupa nie zabezpiecza się przed ryzykiem kursowym, a jedynie w celu uniknięcia niekorzystnego wpływu kursów walutowych na osiągnięte wyniki finansowe, prowadzi stały monitoring wielkości eksportu narażonego na ryzyko kursu walutowego.

#### Ryzyko stóp procentowych

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka dominująca nie korzystała z żadnej formy finansowania obcego w postaci kredytów czy pożyczek, natomiast Spółka zależna korzystała z limitu w rachunku bieżącym o wartości 215.000,00 zł. Oprocentowanie kredytu zależne jest od stopy procentowej WIBOR 3M. Dlatego też wzrost/spadek stopy procentowej może mieć negatywny/pozytywny wpływ na osiągnięte przez Grupę Kapitałową APANET wyniki finansowe. Grupa nie posiada realnego wpływu na kształtowanie się stopy procentowej, lecz w celu minimalizacji ryzyka stale monitoruje jej poziom.

#### Ryzyko związane z regulacjami prawnymi

Polski system prawny charakteryzuje się wysoką częstotliwością zmian. Na działalność Grupy potencjalny negatywny wpływ mogą mieć nowelizacje m.in. w zakresie prawa handlowego, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Istotne dla działalności Grupy są także przepisy dotyczące oświetlenia ulic oraz sposobu finansowania oświetlenia dróg krajowych i szybkiego ruchu. Duże znaczenie ma ponadto niski stopień przejrzystości regulacji dotyczących realizacji projektów w formule ESCO, przy czym ich wnikliwa analiza prawna powinna istotnie ułatwić i przyspieszyć realizację projektów w jednostkach samorządu terytorialnego niedysponujących odpowiednimi środkami finansowymi. Ponadto wiele modyfikacji przepisów prawa wynika z dostosowywania prawa krajowego do norm prawa Unii Europejskiej. W związku z powyższym niejednokrotnie pojawiają się wątpliwości w zakresie interpretacji dokonywanych zmian. Błędna interpretacja przepisów prawa może skutkować nałożeniem na podmioty z Grupy Kapitałowej kar lub sankcji administracyjnych bądź finansowych.

W celu minimalizacji przedmiotowego ryzyka Grupa na bieżąco przeprowadza badania na zgodność stosowanych aktualnie przepisów przez Spółkę z bieżącymi regulacjami prawnymi.

#### Ryzyko związane z opodatkowaniem (regulacje podatkowe) i interpretacją przepisów podatkowych

Polski system podatkowy charakteryzuje się niejednoznacznością zapisów oraz wysoką częstotliwością zmian. Niejednokrotnie brak ich jednoznacznej wykładni, może powodować sytuację odmienną interpretacji przez podmioty z Grupy Kapitałowej i organy skarbowe. W przypadku zaistnienia takiej sytuacji, urząd skarbowy może nałożyć na Grupę karę finansową, która może mieć istotny negatywny wpływ na jej wyniki finansowe. Obecnie Grupa nie korzysta ze zwolnień podatkowych, a na sprzedawane rozwiązania nałożona jest stawka podatku VAT w wysokości 23%. Poza tym Grupa ponosi koszty z tytułu podatku dochodowego, którego stawki wynoszą 15% (dla Spółki dominującej) i 19% (dla Spółki zależnej). Ryzyko związane z opodatkowaniem może wynikać ze zmian w wysokościach stawek podatkowych, istotnych z punktu widzenia Grupy, jednakże wpływ tych zmian na przyszłą kondycję Grupy należy uznać za niewielki, jako że prawdopodobieństwo skokowych zmian w regulacjach podatkowych jest znikome.

#### Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną

Rozwój Grupy jest ściśle skorelowany z ogólną sytuacją gospodarczą. Do głównych czynników o charakterze ogólnogospodarczym, wpływających na działalność Grupy, można zaliczyć: tempo wzrostu PKB, poziom średniego wynagrodzenia brutto, poziom inflacji, poziom inwestycji podmiotów gospodarczych, stopień zadłużenia jednostek gospodarczych i gospodarstw domowych. Istnieje ryzyko, że spowolnienie tempa wzrostu gospodarczego, spadek poziomu inwestycji przedsiębiorstw czy wzrost zadłużenia jednostek gospodarczych może mieć negatywny wpływ na działalność oraz sytuację finansową Grupy, poprzez obniżenie popytu na oferowane produkty i usługi, co w konsekwencji może przełożyć się na pogorszenie wyników finansowych Grupy. Należy jednak zaznaczyć, iż pogorszenie koniunktury makroekonomicznej pobudza popyt na instalacje inteligentnego zarządzania oświetleniem, których celem jest uzyskanie oszczędności z ich zastosowania.

## 7. Pozostałe informacje

Zgodnie z art. 49 ust. 2 sprawozdanie Zarządu z działalności powinno obejmować istotne informacje o stanie majątkowym i sytuacji finansowej Grupy. Poniżej zamieszczono nie omówione wcześniej wymagane informacje.

Art. 49 ust 2 pkt. 5

**Nabycie udziałów własnych, a w szczególności cel ich nabycia, liczba i wartość nominalna ze wskazaniem, jaką część kapitału zakładowego reprezentują, cenie nabycia oraz cenie sprzedaży tych akcji w przypadku ich zbycia.**

W roku obrotowym 2018 Spółka dominująca nie nabywała, ani nie sprzedawała akcji własnych.

Art. 49 ust 2 pkt. 6

**Posiadane przez jednostkę oddziały (zakłady).**

Grupa nie posiada oddziałów (zakładów).

---

**Dariusz Karolak**  
Prezes Zarządu APANET S.A.