

# Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Grupy Kapitałowej Robyg S.A.

## Nasza opinia

---

Naszym zdaniem, załączone roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Robyg S.A. („Grupa”), w której jednostką dominującą jest Robyg S.A. („Jednostka dominująca”, „Spółka”):

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

## Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Robyg S.A., które zawiera:

- skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 r.; oraz sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.;
- skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów;
- skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym;
- skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych, oraz
- informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i dodatkowe noty objaśniające.

## Podstawa opinii

---

### Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do postanowień ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2017 r., poz. 1089 z późn. zm.) Nasza odpowiedzialność zgodnie z KSB została dalej opisana w sekcji *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

### Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Grupy zgodnie z *Kodeksem etyki zawodowych księgowych* Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do naszego badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach.

---

*PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp. k (dawniej: PricewaterhouseCoopers sp.z o.o) , ul. Polna 11, 00-633 Warszawa, Polska  
T: +48 (22) 746 4000, F: +48 (22) 742 4040, [www.pwc.pl](http://www.pwc.pl)*

## Nasze podejście do badania

---

### Podsumowanie



- Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 22.600 tys. zł, co stanowi 1% wartości aktywów (sumy bilansowej).
- Przeprowadziliśmy badanie Jednostki dominującej i wybranych pozycji sprawozdania z sytuacji finansowej oraz sprawozdania z całkowitych dochodów poszczególnych spółek zależnych w Polsce.
- Zakres naszego badania obejmował badanie wybranych pozycji bilansowych i sprawozdania z całkowitych dochodów spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej, tak aby pozostałe niezbadane przez nas kwoty wykazane w poszczególnych liniach sprawozdania finansowego były poniżej wyznaczonego przez nas progu istotności ogólnej (to znaczy nie przekraczały 22.600 tys. zł).

Kluczowe sprawy badania to:

- ujęcie przychodów ze sprzedaży mieszkań;
- wycena nieruchomości inwestycyjnych;

Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy gdzie Zarząd Jednostki dominującej dokonał subiektywnych osądów, na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia przez Zarząd kontroli wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy czy wystąpiły dowody na stronniczość Zarządu, która stanowiłaby ryzyko istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Dostosowaliśmy zakres naszego badania w celu wykonania wystarczającej pracy umożliwiającej nam wydanie opinii o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym jako całości, biorąc pod uwagę strukturę Grupy, procesy księgowe i kontrole oraz branżę, w której działa Grupa.

### Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane

za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie, oświadczenia i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

<b>Ogólna istotność dla Grupy</b>	22.600 tys. zł (20.000 tys. zł w roku poprzednim)
<b>Podstawa ustalenia</b>	1% aktywów
<b>Uzasadnienie przyjętej podstawy</b>	Przyjęliśmy wartość aktywów jako podstawę określenia istotności, ponieważ wartość aktywów jest, naszym zdaniem, miernikiem powszechnie używanym do oceny działalności dla tego typu Grupy przez użytkowników sprawozdań finansowych. Istotność przyjęliśmy na poziomie 1%, ponieważ na podstawie naszego profesjonalnego osądu mieści się on w zakresie akceptowalnych progów ilościowych istotności.

## Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego

za bieżący okres. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

### Kluczowa sprawa badania

### Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

#### Ujęcie przychodów ze sprzedaży mieszkań

Przychody ze sprzedaży mieszkań i lokali komercyjnych wyniosły w badanym roku 978 mln zł i stanowiły 95% całości przychodów ze sprzedaży.

Szczegółowe informacje dotyczące zasady ujmowania i wyceny, struktury przychodów ze sprzedaży oraz inne ujawnienia dotyczące przychodów zostały przedstawione odpowiednio w notach 5.1, 7.21 i 9.1 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Przychody ze sprzedaży są jedną z kluczowych wielkości świadczącą o rezultatach działalności operacyjnej Grupy. Odpowiedni poziom przychodów zapewnia realizację zakładanych wyników finansowych, wskazuje na odpowiednie wykorzystanie aktywów zaangażowanych w proces inwestycyjny budowy mieszkań i lokali komercyjnych, pokrycie kosztów stałych prowadzonej działalności oraz jest wyznacznikiem udziału w rynku.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę systemu kontroli wewnętrznej Grupy w procesie sprzedaży i ujęcia przychodów;
- dla wybranej losowo próby transakcji sprzedaży ujętych w roku obrotowym dokonano uzgodnienia do umowy sprzedaży lokalu mieszkalnego;
- dla próby wybranej na podstawie oceny ryzyka dokonano testu sprzedaży z przełomu roku (tzn. koniec roku obrotowego oraz początek roku kolejnego), mający na celu sprawdzenie przyporządkowania przychodów ze sprzedaży do prawidłowych okresów sprawozdawczych w odniesieniu do spełnienia kryterium przeniesienia kontroli;
- zrozumienie i ocenę przeprowadzonego przez Zarząd Jednostki dominującej procesu identyfikacji i oceny wpływu nowego standardu MSSF 15 na skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy;
- krytyczną ocenę kluczowych założeń i osądów księgowych przyjętych przez Zarząd Jednostki dominującej, w tym przeprowadzenie wewnętrznych konsultacji z ekspertami w dziedzinie MSSF w odniesieniu do ustalenia momentu przeniesienia kontroli a zatem momentu uznania przychodu. Dodatkowo, ze względu na skomplikowany charakter

Kierownictwo Jednostki dominującej może wpłynąć na zniekształcenie przychodów ze sprzedaży Grupy poprzez ujęcie fikcyjnych transakcji sprzedaży, ujęcie transakcji w nieprawidłowej wartości oraz nieprawidłowym okresie sprawozdawczym lub za pomocą dodatkowych księgowania zawyżających wartość przychodów.

Ze względu na powyższe identyfikowaliśmy ryzyko zniekształcenia sprawozdania finansowego na skutek intencjonalnego zawyżenia przychodów ze sprzedaży w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w badanym roku Zarząd Jednostki dominującej dokonał zmiany momentu ujęcia przychodów ze sprzedaży mieszkań i lokali komercyjnych ze względu na wdrożenie MSSF15, co zostało szczegółowo opisane w nocy 5.1 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Mając na uwadze powyższe, uznaliśmy że ujęcie przychodów stanowi kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

### **Wycena nieruchomości inwestycyjnych**

Wartość bilansowa nieruchomości inwestycyjnych na dzień 31 grudnia 2018 r. w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy wynosi 279 mln zł.

W nocy 4.2 oraz w nocy 15 skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupa przedstawiła ujawnienia zawierające szczegóły dotyczące posiadanych nieruchomości inwestycyjnych a także kluczowe założenia przyjęte do wyceny nieruchomości inwestycyjnych do wartości godziwej.

Grupa prezentuje jako nieruchomości inwestycyjne wszystkie grunty, zarówno własne, jak i w użytkowaniu wieczystym, których przeznaczenia Zarząd jeszcze nie jest w stanie określić (w przeciwieństwie do gruntów, na których planowane jest rozpoczęcie inwestycji budowlanej, które są prezentowane jako zapasy lub grunty przeznaczone pod zabudowę). Ustalenie klasyfikacji posiadanych gruntów jako zapas czy nieruchomość inwestycyjna na moment nabycia i na dzień bilansowy wymaga dokonania znaczącego osądu. Klasyfikacja z kolei wpływa na metodę wyceny tych gruntów na dzień bilansowy. Nieruchomości stanowiące element zapasów oraz grunty przeznaczone pod zabudowę wyceniane są w cenie nabycia nie wyższej niż cena sprzedaży netto, natomiast nieruchomości inwestycyjne są wyceniane do wartości godziwej. Zysk lub strata z przeszacowania do wartości godziwej jest ujmowana w wyniku finansowym bieżącego roku.

umów deweloperskich oraz istniejące w tym zakresie dyskusje KIMSIF przeprowadziliśmy dodatkowo konsultacje z naszymi wewnętrznymi specjalistami z zakresu prawa w odniesieniu do prawnej egzekwowalności prawa do wynagrodzenia;

- testy szczegółowe na wybranej losowo próbie umów sprzedaży mieszkań, polegające m.in. na weryfikacji poprawności przedstawionego w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym wpływu nowego standardu MSSF na skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy na dzień 1 stycznia 2018 r. tj. dzień pierwszego zastosowania nowego standardu;
- weryfikację prawidłowości i kompletności ujawnienia z punktu widzenia wymogów standardów sprawozdawczości finansowej oraz oczekiwań organów nadzoru.

W wyniku przeprowadzonych procedur, w oparciu o zebraną dokumentację rewizyjną, w tym także oświadczenia uzyskane od kierownictwa, nie zidentyfikowaliśmy konieczności dokonywania istotnych korekt w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę procesu identyfikacji nieruchomości inwestycyjnych z uwzględnieniem kryteriów dokonywania podziału gruntów na nieruchomości inwestycyjne i grunty przeznaczone pod zabudowę zgodnie z MSR 40 „Nieruchomości inwestycyjne” oraz przeprowadzenie testów szczegółowych dotyczących klasyfikacji na podstawie wybranej losowo próby populacji posiadanych nieruchomości;
- uzgodnienie wartości bilansowej wszystkich największych pozycji nieruchomości inwestycyjnych prezentowanej w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym z otrzymanymi wycenami przygotowanymi przez niezależnych rzeczoznawców tak, aby pozostałe nietestowane saldo nie przekroczyło przyjętego poziomu istotności;
- sprawdzenie poprawności matematycznej i spójności metodologicznej istotnych wycen nieruchomości inwestycyjnych sporządzonych przez niezależnych rzeczoznawców;
- krytyczną ocenę (z wykorzystaniem wewnętrznych ekspertów PwC w zakresie wycen) zastosowanych metod wyceny oraz przyjętych przez rzeczoznawców założeń i dokonanych szacunków służących określeniu wartości godziwej;
- ocenę niezależności i profesjonalizmu rzeczoznawców poprzez sprawdzenie ewentualnych powiązań osobistych i kapitałowych z Grupą; sprawdziliśmy ponadto umowy z rzeczoznawcami pod kątem ustaleń uzależniających wynagrodzenie od wyniku wyceny, porównaliśmy wysokość wynagrodzeń rzeczoznawców ze średnimi na

Wycena jest dokonywana przez niezależnego rzeczoznawcę.

Na wartość godziwą nieruchomości inwestycyjnych istotny wpływ ma przyjęta metoda wyceny oraz przyjęte założenia.

Nawet niewielka zmiana przyjętego czynnika może spowodować istotną zmianę wyceny – dzieje się tak zwłaszcza dla przyjętej stopy dyskontowej, stopy wzrostu przychodów czy wszelkiego rodzaju mnożników i czynników korygujących bazujących na subiektywnej ocenie niemierzalnych cech, takich jak lokalizacja nieruchomości czy jej atrakcyjność dla potencjalnych klientów. Ponadto dla nieruchomości inwestycyjnych w trakcie budowy istotnym czynnikiem jest ocena możliwości uzyskania przyszłych przychodów, szacunek kosztów do zakończenia budowy oraz termin zakończenia.

Wycena nieruchomości inwestycyjnych stanowi kluczową sprawę badania ze względu na:

- relatywną istotność tej pozycji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym (ok. 12% sumy bilansowej),
- fakt, iż skutki wyceny nieruchomości inwestycyjnych mają bezpośrednio wpływ na wynik finansowy okresu (patrz Nota 15),
- duże znaczenie osądów i szacunków kierownictwa w zakresie klasyfikacji gruntów jako nieruchomości inwestycyjnej, przyjętej metody wyceny i obranych założeń,
- duża wrażliwość wyceny w zależności od przyjętej metody i obranych założeń.

rynku za tego typu usługi oraz doświadczenie tych rzeczoznawców ;

- ocenę poprawności i kompletności ujawnień w zakresie wyceny nieruchomości inwestycyjnych do wartości godziwej.

Na podstawie przeprowadzonych procedur badania nie zidentyfikowaliśmy istotnych korekt do wyceny bilansowej nieruchomości inwestycyjnych. W odniesieniu do ujawnień zawartych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym przekazaliśmy Zarządowi nasze uwagi dotyczące zakresu i szczegółowości niektórych ujawnień w notach natomiast pomimo braku niektórych informacji wymaganych przez standardy, uznaliśmy ujawnienia za akceptowalne z perspektywy skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości.

## Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

---

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie, rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uważa za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do

kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn. zm.). Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

## Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

---

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmyślenia, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz

powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;

- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolności Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i jesteśmy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Komunikujemy się z Radą Nadzorczą odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Spśród spraw komunikowanych Radzie Nadzorczej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania

skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

## Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

---

### **Inne informacje**

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Grupy za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r. („Sprawozdanie z działalności”) oraz Raport Roczny za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r. („Raport roczny”) (razem „Inne informacje”).

### **Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej**

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

### **Odpowiedzialność biegłego rewidenta**

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest przeczytanie Innych informacji, i czyniąc to, rozważenie czy są one istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie z działalności Spółki Grupy uzyskaliśmy przed datą niniejszego sprawozdania z badania, a Raport Roczny będzie dostępny po tej dacie.

W przypadku, kiedy stwierdzimy istotne zniekształcenie w Raporcie Rocznym jesteśmy zobowiązani poinformować o tym Radę Nadzorczą Jednostki dominującej.

### **Opinia o Sprawozdaniu z działalności**

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości;
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp. k. (dawniej: PricewaterhouseCoopers Sp.z o.o.), spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Piotr Wyszogrodzki.

Piotr Wyszogrodzki  
Kluczowy Biegły Rewident  
Numer w rejestrze 90091

Warszawa, 28 marca 2019 r.