



Sprawozdanie Zarządu z działalności FITEN S.A. w restrukturyzacji za rok 2018

Zawartość

.....	1
1. Struktura własnościowa	3
2. Organizacja i zarządzanie	3
2.1 Otwarcie i przebieg postępowania sanacyjnego wobec Spółki.....	3
2.2 Zarząd	5
2.3 Rada Nadzorcza	6
2.4 Walne Zgromadzenie.....	6
3. Zatrudnienie	6
4. Ryzyka działalności i sposoby zarządzania ryzykiem	6
5. Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa	10
6. Sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2018	14
7. Rekomendacja Zarządu dotycząca pokrycia straty za rok 2018	15

1. Struktura własnościowa

Według stanu na 31.12.2018r. kapitał akcyjny FITEN S.A. w restrukturyzacji (dalej: Spółka lub FITEN) wynosił 14 100 000 zł (czternaście milionów sto tysięcy złotych) i dzielił się na 14 100 000 akcji zwykłych na okaziciela następujących serii:

- 66.666 akcji zwykłych na okaziciela serii A;
- 433.334 akcji zwykłych na okaziciela serii B;
- 93.310 akcji zwykłych na okaziciela serii C;
- 606.690 akcji zwykłych na okaziciela serii D;
- 9.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii E;
- 400.000 akcji zwykłych na okaziciela serii F;
- 3.500.000 akcji zwykłych na okaziciela serii G.

Na dzień 31 grudnia 2018 jak i na dzień podpisania sprawozdania struktura własności przedstawiała się następująco:

- | | |
|-------------------------------------------------------------|---------|
| • Coöperatief Avallon MBO U.A. łącznie z Avallon Sp. z o.o. | 75,34 % |
| • Pozostali | 24,66 % |

nie ulegając zmianom w trakcie roku obrotowego 2018.

Statutowym przedmiotem działalności Spółki jest 22 rodzajów działalności, z których faktycznie wykonywanym był obrót energią elektryczną oraz obrót gazem ziemnym.

Spółka posiada następujące koncesje na rynku polskim:

- koncesję na obrót energią elektryczną na terenie RP (nr OEE/472-ZTO/13820/W/DRE/2015/KCh wydaną przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 4 sierpnia 2015 roku na okres do 31 grudnia 2030 roku;
- koncesję na obrót paliwami gazowymi na terenie Polski, udzielonej decyzją nr OPG/189/13820/W/2/2011/BT przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki dnia 26 sierpnia 2011 roku, na okres do 31 sierpnia 2021 roku;
- koncesję na obrót gazem ziemnym z zagranicą, udzielonej decyzją nr OGZ/172/13820/W/DRG/2016/MŻ przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki dnia 17 czerwca 2016 roku, na okres do 31 sierpnia 2021 roku. Na wniosek Spółki Urząd Regulacji Energetyki cofnął koncesję na obrót gazem z zagranicą w dniu 21 listopada 2018 roku.

Na terenie Republiki Czeskiej Spółka działa za pośrednictwem swojego Oddziału w Ostrawie na podstawie licencji nr 140705834 udzielonej przez tamtejszy URE w dniu 22 maja 2012 z okresem ważności do 22 sierpnia 2022 roku.

Na terenie Republiki Słowackiej, gdzie Spółka posiada oddział w Rosinie (powiat Žilina), obrót energią elektryczną nie został do daty podpisania sprawozdania podjęty.

2. Organizacja i zarządzanie

2.1 Otwarcie i przebieg postępowania sanacyjnego wobec Spółki.

W dniu 10.08.2016 r., Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach Wydział X Gospodarczy do spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych wydał postanowienie o otwarciu wobec FITEN S.A. postępowania sanacyjnego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. z 2015 r. poz. 978 – dalej: Prawo restrukturyzacyjne). Zgodnie z postanowieniem Sądu, Sąd na zarządcę wyznaczył PMR Restrukturyzacje S.A. oraz zezwolił Spółce na wykonywanie zarządu nad całością Spółki w zakresie nieprzekraczającym zakresu zwykłego zarządu.

Od dnia wyznaczenia przez Sąd Zarządcy Masy Sanacyjnej, Spółka terminowo wypełnia wszystkie obowiązki wynikające z przepisów prawa jak i zarządzeń wydawanych przez Zarządcę. Postępowanie sanacyjne przebiega w sposób płynny i nie wpływający w odczuwalny sposób na działania biznesowe Spółki. Wszystkie kontrakty handlowe są realizowane – w szczególności dostawy energii i gazu są realizowane bez najmniejszych zakłóceń.

W listopadzie 2016 roku Zarządca Masy Sanacyjnej Spółki złożył w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach plan restrukturyzacyjny, spis wierzytelności i spis inwentarza.

W efekcie rozmów z wierzycielami doszło do podpisania w dniu 11 kwietnia 2017 r. trójstronnego porozumienia (dalej: Porozumienie) z bankami finansującymi Spółkę tj. bankiem ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach oraz mBank S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej Banki) oraz podpisania dwóch umów kredytowych: (i) umowa kredytu z mBank S.A. o kredyt odnawialny na kwotę 3.000.000 PLN na okres do 29.06.2018 roku oraz (ii) umowa kredytu z ING Bank Śląski S.A. o kredyt złotowy obrotowy w formie linii odnawialnej na kwotę 500.000 PLN okres do 29.06.2018 roku. Umowy kredytowe zawarte zostały na warunkach nie odbiegających od warunków rynkowych dla tego typu umów.

Przedmiotem Porozumienia było określenie zasad współpracy pomiędzy Spółką a Bankami, w tym ustalenie podstawowych warunków udzielenia Spółce finansowania i ustanowienia zabezpieczeń na rzecz Banków, mając na względzie umożliwienie prowadzenia działalności operacyjnej Spółce w trakcie trwania Postępowania Sanacyjnego oraz planowane zaspokojenie przez Spółkę wierzytelności Banków w ramach układu.

Do czasu sporządzenia niniejszego sprawozdania zawarto 7 aneksów do w/w Porozumienia przedłużające jego obowiązywanie, i tak:

- Aneks z dnia 8 maja 2017 roku doprecyzował kwestię umorzenia odsetek i prowizji od wierzytelności przysługujących bankom,
- Aneks z dnia 7 sierpnia 2017 roku przedłużył termin na odbycie zgromadzenia wierzycieli do dnia 9 listopada 2017,
- Aneks z dnia 9 listopada 2017 roku przedłużył termin na odbycie zgromadzenia wierzycieli do dnia 9 marca 2018,
- Aneks z dnia 9 marca 2018 roku przedłużył termin na odbycie zgromadzenia wierzycieli do dnia 29 czerwca 2018,
- Aneks z dnia 2 lipca 2018 roku przedłużył termin na odbycie zgromadzenia wierzycieli do dnia 30 listopada 2018 oraz ustalił nowe limity kredytów odnawialnych udzielonych w okresie restrukturyzacji i tak (i) mBank S.A. udzielił kredytu odnawialnego w kwocie 1.500.000 PLN oraz (ii) ING Bank Śląski S.A. udzielił kredytu odnawialnego w kwocie 250.000 PLN,
- Aneks z dnia 30 listopada 2018 roku przedłużył termin na odbycie zgromadzenia wierzycieli do dnia 31 marca 2019,
- Aneks z dnia 1 kwietnia 2019 roku przedłużył termin spłaty limitów kredytowych przyznanych w trakcie trwania postępowania restrukturyzacyjnego przez ING Bank Śląski S.A. oraz mBank S.A. do dnia 31 maja 2019

W dniu 31 sierpnia 2017 roku sędzia-komisarz wydał postanowienie o oddaleniu sprzeciwu jednego z byłych kontrahentów Spółki do spisu wierzytelności. Podmiot ten wniósł zażalenie na tę decyzję. W dniu 3 stycznia 2018 roku Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach wydał postanowienie o oddaleniu zażalenia.

W dniu 5 kwietnia 2018 roku Zarządca wysłał do Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach kompletną dokumentację dotyczącą postępowania restrukturyzacyjnego, która w przypadku stwierdzenia braku uchybień formalnych będzie podstawą do odbycia zgromadzenia wierzycieli w ramach toczącego się postępowania sanacyjnego. Złożona dokumentacja obejmuje: (1) Test Prywatnego Wierzyciela, (2) Ostateczne propozycje układowe, (3) Wycenę kapitałów Spółki.

W dniu 23 kwietnia 2018 roku sędzia-komisarz wydał postanowienie o zatwierdzeniu złożonego przez Zarządcę w dniu 14 listopada 2016 r. spisu wierzytelności.

W dniu 24 września 2018 roku Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach wydał postanowienie o zmianie sędziego - komisarza w toczącym się postępowaniu sanacyjnym wobec FITEN S.A. w restrukturyzacji.

W dniu 12 grudnia 2018 roku Spółka otrzymała prawomocne postanowienie Sędziego komisarza w sprawie wyznaczenia trybu głosowania nad układem. Z otrzymanego postanowienia wynika, że dniem stwierdzenia prawomocności była data 3 grudnia 2018 roku, tym samym od dnia 3 grudnia 2018 roku liczony był termin na rozesłanie kart do głosowania oraz termin na oddanie głosu w przedmiocie przyjęcia układu. Głosowanie zgodnie z postawieniem przebiegało w trybie mieszanym tj. uprawnieni

wierzyciele mogli głosować elektronicznie – za pomocą dedykowanego do tego zadania systemu lub oddając głos na karcie do głosowania i wysyłając go pocztą. Głosowanie zakończyło się w dniu 17 stycznia 2019 roku.

W dniu 21 maja 2019 roku Spółka powzięła informację o Postanowieniu z dnia 10 maja 2019 roku Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach Wydział X Gospodarczy. Sąd wydał postanowienie stwierdzające nieprzyjęcie układu przez wierzycieli w postępowaniu sanacyjnym Spółki. W konsekwencji, w dniu 13 maja 2019 r. Sąd wydał postanowienie o umorzeniu postępowania sanacyjnego Spółki. W uzasadnieniu do wydanych postanowień Sąd uznał, że głos PKP Energetyka S.A. został oddany skutecznie, co zaważyło na nieprzyjęciu propozycji układowych przez wymaganą prawem restrukturyzacyjnym większość wierzycieli.

Postanowienie o umorzeniu postępowania sanacyjnego Spółki jest nieprawomocne. Spółka w terminie 2 tygodni zamierza złożyć zażalenie na to postanowienie zgodnie z art. 327 prawa restrukturyzacyjnego. Zdaniem Zarządu Spółki głos oddany przez PKP Energetyka S.A. nie powinien być uwzględniany. Zarządca w swoim raporcie z głosowania, również miał wątpliwości odnośnie ważności tego głosu.

Pomimo niekorzystnych decyzji Sądu I instancji dotyczących nieprzyjęcia układu i umorzenia postępowania sanacyjnego Spółka zamierza kontynuować działalność operacyjną w związku z czym sporządza sprawozdanie finansowe przyjmując zasadę kontynuacji działalności.

Zarząd stoi na stanowisku, iż powinien wykorzystać wszystkie prawnie dostępne środki w celu zatwierdzenia układu z wierzycielami. Zawarcie układu z wierzycielami jest kluczowe dla dalszego funkcjonowania Spółki. Zatwierdzenie układu (co potwierdza Test Prywatnego Wierzyciela przeprowadzony przez niezależny instytut naukowy) byłoby korzystne dla wszystkich wierzycieli i dla samej Spółki oraz jej obecnych klientów. Mając powyższe na uwadze Spółka korzystając ze swoich praw procesowych i uznając postanowienia Sądu I instancji w przedmiocie dopuszczenia PKP Energetyka S.A. do głosowania, nieprzyjęcia układu oraz umorzenia postępowania sanacyjnego za niesłuszne, postanowiła złożyć zażalenie do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Spis wierzycieli obejmował ponad 800 wierzycieli z czego zdecydowana większość to mali i średni przedsiębiorcy, którym jak pokazały wyniki głosowania zależało na przyjęciu układu jako korzystniejszej alternatywy. Dwie instytucje finansowe kredytujące działalność Spółki również oddały głosy za przyjęciem układu. O nieprzyjęciu układu (nieprawomocnym) zdecydował głos PKP Energetyka S.A., z którą Spółka jest w długoletnim sporze sądowym o karę umowną za bezprawne wypowiedzenie (zerwanie) kontraktu.

Do momentu rozstrzygnięcia zażalenia Spółki oraz ewentualnych zażaleń innych uczestników postępowania restrukturyzacyjnego postanowienie o umorzeniu postępowania sanacyjnego jest nieprawomocne a Spółka nadal jest chroniona prawem restrukturyzacyjnym. Pomimo przekonania Zarządu Spółki o słuszności argumentów podniesionych w zażaleniu istnieje ryzyko jego oddalenia przez Sąd Okręgowy i tym samym uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania sanacyjnego. Mając na uwadze to ryzyko, ze względu na daleko idącą ostrożność i bezpieczeństwo wierzycieli i Spółki, Zarząd złoży także uproszony wniosek o ogłoszenie upadłości wraz z wnioskiem o zawieszenie jego rozpatrzenia do czasu rozpoznania złożonego zażalenia. W przypadku uwzględnienia zażalenia/zażaleń na decyzję o umorzeniu postępowania wniosek ten stanie się bezprzedmiotowy.

2.2 Zarząd

W okresie od 1 stycznia 2018 do 31 grudnia 2018 r. i do daty podpisania sprawozdania Zarząd działał w trzysobowym składzie:

Roman Pluszczew – Prezes Zarządu
Sebastian Woźniak – Członek Zarządu
Krzysztof Czajka – Członek Zarządu

W dniu 27 maja 2019 roku Pan Krzysztof Czajka złożył rezygnację z pełnienia funkcji Członka Zarządu z dniem 31 maja 2019 roku.

Na mocy postanowienia Sądu od dnia 10 sierpnia 2016 r. Zarząd jest uprawniony do wykonywania zarządu nad całością przedsiębiorstwa w zakresie nieprzekraczającym zwykłego zarządu.

Zarząd w trybie bieżącym podejmował decyzje dotyczące funkcjonowania Spółki.

Zarząd odbył 14 posiedzeń w głównej mierze dotyczących operacyjnych spraw Spółki związanych z osiąganymi wynikami finansowymi, bieżącą sytuacją, portfelem podpisanych kontraktów oraz sprawami korporacyjnymi m.in. dotyczącymi przyjęcia sprawozdanie finansowego za 2017 rok oraz sprawozdania zarządu z działalności za 2017 rok.

2.3 Rada Nadzorcza

W okresie od 1 stycznia 2018 do 31 grudnia 2018 r. i do daty podpisania sprawozdania Rada Nadzorcza Spółki działała w następującym składzie:

Przewodniczący Rady Nadzorczej	Michał Zawisza
Członek Rady Nadzorczej	Mirosław Janicki
Członek Rady Nadzorczej	Marcin Stamirowski
Członek Rady Nadzorczej	Michał Borg
Członek Rady Nadzorczej	Grzegorz Morawiec

W okresie sprawozdawczym i do daty podpisania sprawozdania Rada Nadzorcza odbyła 1 posiedzenie poświęcone ocenie sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w roku 2017 oraz ocenie sprawozdania finansowego spółki za 2017 rok

2.4 Walne Zgromadzenie

W 2018 roku miało miejsce 1 posiedzenie Walnego Zgromadzenia, które zwołane zostało na dzień 28 czerwca 2018 roku w celu podjęcia uchwał:

- w sprawach zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2017 (jednostkowego i skonsolidowanego), zatwierdzenia sprawozdania zarządu z działalności Spółki za rok 2017, udzielenia absolutorium z wykonywania obowiązków członkom Zarządu i członkom Rady Nadzorczej pełniącym obowiązki w roku 2017.

3. Zatrudnienie

Wg stanu na 31.12.2018 Spółka zatrudniała 19 osób.

4. Ryzyka działalności i sposoby zarządzania ryzykiem

Spółka identyfikuje następujące główne ryzyka operacyjne w swojej działalności:

- ryzyko kredytowe odbiorców
- ryzyko związane z kluczowymi pracownikami
- ryzyko nieprawidłowych rozliczeń w segmencie dostaw do klientów końcowych
- ryzyko walutowe
- ryzyko rynkowe związane z hurtowymi cenami energii elektrycznej i gazu ziemnego
- ryzyko rynkowe związane z cenami świadectw pochodzenia energii elektrycznej (wytworzonej w OZE lub wytworzonej w kogeneracji)
- ryzyko dostępności kapitałów obcych (kredytów, gwarancji)

Spółka wieloetapowo zarządza ryzykiem kredytowym. Przed zawarciem umowy ocenie podlega standing finansowy na podstawie oceny wiarygodności kredytowej klienta dokonanej przez wywiadownię gospodarczą lub/i analizę jego sprawozdań finansowych. Terminowość regulowania należności wobec Spółki jest monitorowana w trybie ciągłym. W przypadku pojawienia się zadłużenia przeterminowanego Spółka, po spełnieniu wymaganych prawem przesłanek, występuje do operatora systemu dystrybucyjnego o zaprzestanie dostaw energii. Takie działanie przeważnie kończy się spłatą całości zaległości wraz z odsetkami przed faktem wyłączenia.

Ryzyko związane z odejściem kluczowych pracowników jest zdaniem Zarządu jednym z kluczowych ryzyk w działalności FITEN. Ryzyko to zostało skutecznie ograniczone z jednej strony umożliwieniem nabycia akcji Spółki przez kluczowych pracowników, z drugiej zaś – systematycznie doskonalonym systemem premiowania ukierunkowanym na zapewnianie jak najściślejszego związku z wynikami Spółki oraz wzrostem jej wartości. Nieuchronne mimo wszystko ruchy nie wpływają na zdolność Spółki do skutecznego zarządzania zapewnione wewnętrznymi mechanizmami organizacyjnymi, poddawany systematycznemu monitorowaniu i doskonaleniu.

Obecnie funkcjonujące rozwiązania prawne i techniczne rodzą ryzyko nieprawidłowych rozliczeń związanych z pomiarem energii elektrycznej dostarczonej do odbiorcy końcowego. Spółka jako dostawca energii musi korzystać z danych pomiarowych lokalnych dystrybutorów energii, których obowiązkiem jest odczyt rzeczywistego zużycia energii u klienta i udostępnienie tych danych sprzedawcy energii w formie elektronicznej. Praktyka pokazuje, że często dane te są błędne i wymagają korekty. Może wystąpić sytuacja, w której w wyniku udostępnienia nieprawidłowych danych rozliczeniowych pewna część majątku obrotowego Spółki zostanie wyłączona z obrotu do czasu prawidłowego rozliczenia, które zgodnie z Instrukcją Ruchu i Eksploatacji Sieci Przesyłowej może nastąpić do 15 miesięcy od dostawy. Taka sytuacja rodzi ryzyko zaburzenia bieżącej płynności. Ograniczone możliwości oddziaływania na minimalizację związanych z tym ryzyk znalazło odzwierciedlenie z jednej strony w bardziej selektywnym doborze odbiorców końcowych, z drugiej zaś- w działaniach ukierunkowanych na uwzględnienie tego stanu rzeczy w zawieranych umowach. Biorąc jednak pod uwagę fakt, że niezbilansowanie transakcji w przewidzianych terminach jest rozliczane bez negatywnego wpływu na szacowane przychody i związane z nimi należności, nie zachodzi konieczność podejmowania innych niż dotąd działań korygujących związanych z urealnianiem szacunku przychodów i należności do aktualnego poziomu cen rynku bilansującego.

Biorąc pod uwagę charakterystykę działalności biznesowej Spółki- ryzyko walutowe jest istotne. Spółka operuje w trzech walutach: PLN, EUR, CZK. Kształtowanie się kursów na parach wymienionych walut może w znaczący sposób wpływać na wynik finansowy. Zmienność bieżącej ekspozycji (Spółka może być zarówno eksporterem netto jak i importerem) uznaje się za wystarczające dla pokrywania ryzyka walutowego. Tym samym stosowanie rachunkowości zabezpieczeń nie było również konieczne.

Podstawowe ryzyko rynkowe związane jest ze zmiennością cen poszczególnych produktów energetycznych w czasie. Spółka prowadzi działalność hurtowego handlu energią bazując na transakcjach krótkoterminowych – nie niosących za sobą istotnego ryzyka. Spółka przyjęła i stosuje w tym zakresie procedury określające kompetencje do podejmowania zobowiązań handlowych przez poszczególnych pracowników oraz metodę ich monitorowania.

Ryzyko cen świadectw pochodzenia energii związane jest ze zmiennością cen tych praw majątkowych i ich płynnością na Towarowej Giełdzie Energii.

Dla istotnych umów sprzedaży energii do klienta końcowego w oparciu o TPA zawierane są kontrakty forward na dostawę praw majątkowych bezpośrednio przed terminem ich umorzenia.

Ryzyko pozyskania finansowania kredytowego

Otwarte w 2016 roku postępowanie sanacyjne sprawiło, że kredyty bankowe zaciągnięte na dzień 9 sierpnia 2016 stały się z mocy prawa restrukturyzacyjnego wierzytelnością restrukturyzowaną i weszły w skład masy sanacyjnej.

W dniu 11 kwietnia 2017 roku podpisane zostało trójstronne porozumienie pomiędzy Spółką a ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach i mBank S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: Porozumienie). Przedmiotem Porozumienia jest określenie zasad współpracy pomiędzy Spółką a bankami, w tym ustalenie podstawowych warunków udzielenia Spółce finansowania i ustanowienia zabezpieczeń na rzecz banków, mając na względzie umożliwienie prowadzenia działalności operacyjnej Spółce w trakcie trwania postępowania sanacyjnego oraz planowane zaspokojenie przez Spółkę wierzytelności Banków w ramach układu. Przyjęty harmonogram spłat wierzytelności banków wraz ze zmienionymi propozycjami układowymi zakładają utrzymanie bieżącego finansowania Spółki na poziomie nie niższym niż ok. 70% poziomu finansowania z dnia otwarcia postępowania sanacyjnego. Zgodnie z podpisanymi na podstawie Porozumienia umowami kredytowymi bank:

- ING Bank Śląski S.A. udzielił nowego finansowania w postaci kredytu odnawialnego, obrotowego, w formie linii odnawialnej w kwocie 250.000 PLN na okres do 31.05.2019 roku.

-mBank S.A. udzielił nowego finansowania w postaci kredytu odnawialnego, obrotowego, w formie linii odnawialnej w kwocie 1.500.000 PLN na okres do 31.05.2019 roku.

W okresie od dnia podpisania Porozumienia do dnia podpisania niniejszego sprawozdania siedmiokrotnie aneksowano Porozumienie. Przedmiotem zmian był przede wszystkim okres na odbycie głosowania nad układem oraz dostosowanie poziomów finansowania udzielonego w okresie restrukturyzacji do realnych potrzeb pieniężnych Spółki.

W dniu 24 lutego 2017 r. doręczono do Spółki protokół z badania ksiąg podatkowych Spółki (dalej: Protokół) sporządzony w ramach postępowania kontrolnego prowadzonego w Spółce przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (dalej: Dyrektor UKS). Przedmiotowe postępowanie kontrolne obejmuje swoim zakresem sprawdzenie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług (dalej: VAT) za poszczególne miesiące od czerwca 2013 r. do kwietnia 2014 r. Z treści Protokołu wynika, że na wcześniejszym etapie obrotu energią elektryczną nabywaną od kontrahenta nie został odprowadzony podatek VAT należny od sprzedaży tej energii. W ocenie Dyrektora UKS Spółka nie dochowała należytej staranności przy weryfikacji tego kontrahenta, a co za tym idzie Spółka, nie miała prawa do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony wykazany na fakturach wystawionych przez tego kontrahenta w kwocie 38,9 mln PLN. Protokół jest dokumentem, który nie rozstrzyga sprawy oraz nie nakłada na Spółkę obowiązku zapłaty wyżej wymienionej kwoty. Z akt postępowania kontrolnego wynika, że Spółka nie była jedynym polskim podmiotem, który prowadził wymianę handlową z tym kontrahentem na hurtowym rynku energii elektrycznej. W opinii Spółki zarzuty przedstawione w Protokole są w całości nieuzasadnione, tak co do ustaleń faktycznych, jak i oceny prawnej. W związku z tym Spółka złożyła w ustawowym terminie 14 dni zastrzeżenia do Protokołu.

W dniu 25 czerwca 2018 r. doręczono Spółce decyzję Naczelnika Mazowieckiego Urzędu Celno-Skarbowego w Warszawie (dalej: Naczelnik) wydaną w wyniku postępowania kontrolnego obejmującego swoim zakresem sprawdzenie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług (dalej: VAT) za poszczególne miesiące od czerwca 2013 r. do kwietnia 2014 r. (dalej: Decyzja). Z treści Decyzji wynika, że na wcześniejszym etapie obrotu energią elektryczną nabywaną od kontrahenta nie został odprowadzony podatek VAT należny od sprzedaży tej energii. W ocenie Naczelnika, Spółka nie dochowała należytej staranności przy weryfikacji kontrahenta, a co za tym idzie, Spółka nie miała prawa do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony wykazany na fakturach wystawionych przez tego kontrahenta. W rezultacie, Naczelnik uznał, że Spółka zawyżyła wykazane w deklaracjach podatkowych kwoty podatku naliczonego do odliczenia o kwotę 38,9 mln PLN. Z akt postępowania kontrolnego wynika, że Spółka nie była jedynym polskim podmiotem, który prowadził wymianę handlową z tym kontrahentem na hurtowym rynku energii elektrycznej. W opinii Spółki zarzuty przedstawione w uzasadnieniu Decyzji są w całości nieuzasadnione, tak co do ustaleń faktycznych, jak i oceny prawnej. Decyzja nie jest ostateczna i podlega zaskarżeniu. W związku z tym, Spółka złożyła w ustawowym terminie 14 dni odwołanie od Decyzji. Spółka planuje podjąć wszelkie kroki prawne konieczne do wykazania braku podstaw do przyjęcia niekorzystnego dla Spółki rozstrzygnięcia. W ocenie Spółki, Spółka dochowała należytej staranności przy weryfikacji kontrahenta.

W dniu 27 listopada 2017 r. doręczono do Spółki protokół z badania ksiąg podatkowych Spółki (dalej: Protokół) sporządzony w ramach postępowania kontrolnego prowadzonego w Spółce przez Naczelnika Mazowieckiego Urzędu Celno-Skarbowego w Warszawie (dalej: Naczelnik UCS). Przedmiotowe postępowanie kontrolne obejmuje swoim zakresem sprawdzenie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług (dalej: VAT) za poszczególne miesiące od grudnia 2012 r. do maja 2013 r. Z treści Protokołu wynika, że na wcześniejszym etapie obrotu energią elektryczną nabywaną od kontrahenta nie został odprowadzony podatek VAT należny od sprzedaży tej energii. W ocenie Naczelnika UCS Spółka nie dochowała należytej staranności przy weryfikacji tego kontrahenta, a co za tym idzie Spółka, nie miała prawa do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony wykazany na fakturach wystawionych przez tego kontrahenta w kwocie 6,3 mln PLN. Protokół jest dokumentem, który nie rozstrzyga sprawy oraz nie nakłada na Spółkę obowiązku zapłaty wyżej wymienionej kwoty. Z akt postępowania kontrolnego wynika, że Spółka nie była jedynym polskim podmiotem, który prowadził wymianę handlową z tym kontrahentem na

hurtowym rynku energii elektrycznej. W opinii Spółki zarzuty przedstawione w Protokole są w całości nieuzasadnione, tak co do ustaleń faktycznych, jak i oceny prawnej. W związku z tym Spółka złożyła w ustawowym terminie 14 dni zastrzeżenia do Protokołu oraz planuje podjąć wszelkie kroki prawne konieczne do wykazania braku podstaw do przyjęcia niekorzystnych dla Spółki ustaleń. W ocenie Spółki, Spółka dochowała należytej staranności przy weryfikacji kontrahenta.

Dodatkowo, Spółka informuje, że w przypadku wydania niekorzystnych decyzji podatkowych na późniejszym etapie postępowań, w wyniku objęcia Spółki ochroną wynikającą z toczącego się postępowania sanacyjnego, zobowiązanie podatkowe będzie objęte tym postępowaniem i z tego względu niedopuszczalna będzie jego przymusowa egzekucja, zaś ewentualna spłata będzie mogła nastąpić tylko zgodnie z treścią zawartego układu.

Ponadto, w razie wydania negatywnych decyzji Spółka będzie dochodzić swoich praw do odliczenia VAT w kwestionowanym zakresie na drodze sądowo administracyjnej. Doradcą Spółki i pełnomocnikiem w zakresie przedmiotowego postępowania kontrolnego jest Ernst & Young Doradztwo Podatkowe sp. z o.o.

W związku z otwarciem postępowania restrukturyzacyjnego, którego kluczowym elementem jest zawarcie układu z wierzycielami, Spółka identyfikuje nowe ryzyko związane z tym postępowaniem. Ryzyko niezawarcia układu z wierzycielami wystąpi w momencie jeżeli wierzyciele dopuszczeni przez Sąd do głosowania nad propozycjami układowymi nie zaakceptują propozycji Spółki co do zasad spłaty wierzytelności układowych.

W dniu 21 maja 2019 roku Spółka powzięła informację o Postanowieniu z dnia 10 maja 2019 roku Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach Wydział X Gospodarczy. Sąd wydał postanowienie stwierdzające nieprzyjęcie układu przez wierzycieli w postępowaniu sanacyjnym Spółki. W konsekwencji, w dniu 13 maja 2019 r. Sąd wydał postanowienie o umorzeniu postępowania sanacyjnego Spółki. W uzasadnieniu do wydanych postanowień Sąd uznał, że głos PKP Energetyka S.A. został oddany skutecznie, co zaważyło na nieprzyjęciu propozycji układowych przez wymaganą prawem restrukturyzacyjnym większość wierzycieli.

Postanowienie o umorzeniu postępowania sanacyjnego Spółki jest nieprawomocne. Spółka w terminie 2 tygodni zamierza złożyć zażalenie na to postanowienie zgodnie z art. 327 prawa restrukturyzacyjnego.

Pomimo niekorzystnych decyzji Sądu Rejonowego dotyczących nieprzyjęcia układu i umorzenia postępowania sanacyjnego Spółka zamierza kontynuować działalność operacyjną. Zarząd złoży zażalenie na decyzję o umorzeniu postępowania sanacyjnego. Do momentu rozstrzygnięcia zażalenia Spółki oraz ewentualnych zażaleń innych uczestników postępowania restrukturyzacyjnego postanowienie o umorzeniu postępowania sanacyjnego jest nieprawomocne, a Spółka nadal jest chroniona prawem restrukturyzacyjnym. Ze względu na ostrożność i bezpieczeństwo wierzycieli i Spółki Zarząd złoży także uproszony wniosek o ogłoszenie upadłości, przy czym wniosek ten nie będzie rozpatrywany do momentu prawomocnego umorzenia postępowania sanacyjnego, a w przypadku uwzględnienia zażalenia/zażaleń na decyzję o umorzeniu postępowania stanie się bezprzedmiotowy.

W dniu 28 grudnia 2018 Parlament Rzeczypospolitej Polskiej uchwalił Ustawę, która w zamyśle ma zamrozić ceny energii dla odbiorców końcowych na poziomie cen z połowy 2018 r. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania nie ma rozporządzeń wykonawczych do w/w Ustawy, w związku z czym niemożliwym jest miarodajne określenie wpływu tych uregulowań na rynek energii i zasadę TPA. Niemniej, w związku z niemożliwością określenia wpływu tych nowych regulacji prawnych na opłacalność sprzedaży energii do klientów końcowych Spółka wstrzymała czasowo ofertowanie dostaw energii elektrycznej.

5. Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa

Podstawowe wyniki Spółki za rok sprawozdawczy 2018 w porównaniu do roku 2017 kształtowały się następująco [tys. zł]:

Wyszczególnienie	2018	2017
Przychody netto ze sprzedaży	221 314,0	302 064,9
(Koszt sprzedanych produktów, towarów i materiałów)	(220 672,2)	(290 734,7)
Zysk / (strata) na działalności operacyjnej	(13 273,8)	(920,1)
EBITDA (wynik na działalności operacyjnej + amortyzacja)	(13 091,4)	(708,7)
Wynik na działalności gospodarczej	(13 413,0)	(1 273,9)
Zysk / (strata) netto	(10 906,3)	(1 335,3)

Podstawowe wskaźniki ekonomiczne charakteryzujące sytuację finansowo-ekonomiczną Spółki przedstawia poniższa tabela:

Wyszczególnienie	Definicja	2018	2017
Wskaźnik płynności szybkiej	Środki pieniężne / Zobowiązania krótkoterminowe	0,23	0,55
Wskaźnik rotacji należności handlowych (dni)	(należności z tytułu dostaw i usług*365dni) / przychody netto ze sprzedaży	24	19
Wskaźnik rotacji zobowiązań handlowych (dni)	(zobowiązania z tytułu dostaw i usług*365dni) / (koszt sprzedanych produktów + koszty zarządu + koszty sprzedaży)	29	6
Wskaźnik ogólnego zadłużenia	Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania / Suma pasywów * 100%	84%	72%
ROE	Zysk (strata) netto / kapitał własny*100%	-95,7%	-6,0%
Wskaźnik rentowności na sprzedaży	zysk (strata) ze sprzedaży / przychody netto ze sprzedaży * 100%	-5,2%	-0,7%
Wskaźnik rentowności operacyjnej	zysk (strata) na działalności operacyjnej / przychody netto ze sprzedaży * 100%	-6,0%	-0,3%
Wskaźnik rentowności EBITDA	(zysk (strata) na działalności operacyjnej + amortyzacja) / przychody netto ze sprzedaży * 100%	-5,9%	-0,2%
Wskaźnik rentowności netto	zysk (strata) netto / przychody netto ze sprzedaży * 100%	-4,9%	-0,4%

W 2018 roku przychody FITEN S.A. wyniosły 221,3 mln PLN i były o 26,7% niższe od przychodów osiągniętych w analogicznym okresie roku poprzedniego. Największy wpływ na przychody Spółki ma skala obrotu energią elektryczną i gazem, która za 2018 rok stanowiła 99,2% całości przychodów. W porównaniu z 2017 rokiem przychody z tytułu obrotu energią elektryczną i gazem spadły z 299,7 mln PLN do 219,5 mln PLN, tj. o 27%.

W układzie geograficznym, głównym sposobem prowadzenia handlu były transakcje realizowane na giełdach energii zarówno w Polsce (TGE S.A.) jak i na rynkach zagranicznych. Przychody ze sprzedaży eksportowej wyniosły 68,3 mln PLN stanowiąc 31% ogółu przychodów co w porównaniu do roku 2017 stanowi wzrost o 27%. Największym rynkiem eksportowym niezmiennie pozostają Niemcy.

W Planie restrukturyzacji, jako jedno z głównych działań przyjęto zmianę struktury portfela odbiorców końcowych energii i gazu. Spółka odstąpiła od ofertowania i kontraktacji największych dotychczasowych odbiorców, charakteryzujących się co do zasady najniższą marżowością. Na dzień 31 grudnia 2018 roku Spółka obsługiwała w zakresie dostaw energii i/lub gazu ilościowo więcej klientów niż rok wcześniej (ponad 1740 klientów biznesowych) przy jednoczesnym prawie 2-krotnym zmniejszeniu zakontraktowanego wolumenu dostaw. Portfel klientów o takiej charakterystyce (czyli klientów

mniejszych) jest bezpieczniejszy pod względem bezpieczeństwa płatniczego oraz charakteryzuje się wyższą rentownością sprzedaży.

W 2018 roku FITEN S.A. odnotowała stratę na poziomie sprzedaży oraz na poziomach operacyjnych. Poniesiona strata operacyjna jest efektem osiągania rentowności niższych od zakładanych w dostawach energii elektrycznej do klientów końcowych. Rok 2018 był okresem bardzo intensywnych wzrostów cen energii elektrycznej na wszystkich rynkach europejskich. Sytuacja cenowa nie pozostała bez wpływu na sytuację Spółki. Podobnie jak większość podmiotów z branży, zarówno dużych jak i mniejszych, nie posiadających bazy wytwórczej FITEN S.A. odnotowała spadek rentowności portfela kontraktów z klientami końcowymi. Na bardzo trudny cenowo rynek, nałożyła się również konieczność odpisów na należności związane ze sposobem wynagradzaniem kanału pośredniego sprzedaży. Zaliczki na poczet wynagrodzenia wypłacone niektórym sprzedawcom pośrednim okazały się zawyżone, w związku z czym Spółka wezwała do zwrotu tych nadwyżek. Wierzytelności te są obecnie windykowane, w większości przypadków sądownie, co oznacza konieczność objęcia ich odpisem. Wartość tego odpisu to 1.783,4 tys PLN. Spółka dokonała również aktualizacji rezerwy na prawa majątkowe przeznaczone do umorzenia za 2018 rok. Zgodnie z przyjętą zasadą Spółka szacując rezerwę wyceniania prawa, których na dzień bilansowy nie posiada na rachunku. Wycena dokonywana jest wg średniej rocznej ceny z notowań ciągłych na TGE. Cena najbardziej istotnych wartościowo praw tj. PMOZE_A w 2018 roku podlegała bardzo dużej zmienności i kształtowała się w widełkach od 45,53 zł/MWh do 162,71 zł/MWh). Wartość zwiększenia przedmiotowej rezerwy wyniosła finalnie 3.437,7tys PLN.

Fundamentalnie, duży wpływ na ceny energii w Europie w 2018 roku miała kontynuująca trend wzrostowy cena praw do emisji CO₂ oraz rosnące ceny węgla. Zgodnie z oczekiwaniami w IV kwartale sytuacja na rynku hurtowym energii przełożyła się na cenniki i oferty dostawców energii dla klientów końcowych. Potężny wzrost bieżących cen energii oraz kontraktów z dostawą na rok przyszły musiały znaleźć odzwierciedlenie w cenach dla klientów końcowych. Ze względu na wielkość wzrostu hurtowych cen energii oraz trwałość tego wzrostu również FITEN S.A. zdecydowała o podwyższeniu / renegotjacji cen dla swoich klientów.

Dodatkowo, wynik operacyjny wypracowany przez Spółkę w okresie 2018 roku obciążony jest istotnymi kosztami doradztwa prawnego i podatkowego w wysokości 1.468,8 tys. PLN. Koszty te były związane są z prowadzonym postępowaniem restrukturyzacyjnym, sporem z PKP Energetyka S.A. oraz sporem z Dyrektorem UKS w Warszawie. To istotne obciążenie wyników FITEN S.A. jest elementem kosztowym, który ulegnie znacznej redukcji wraz z zakończeniem się prowadzonych sporów sądowych i postępowań obecnie toczących się wobec jednostki dominującej.

Spółka zakończyła rok 2018 stratą netto wynoszącą 10,9 mln złotych przy przychodach ze sprzedaży wartości 221,3 milionów złotych. Strata ta wynikała w głównej mierze ze spadku rentowności realizowanych kontraktów dla klientów końcowych w związku z kilkudziesięcioprocentowymi wzrostami cen energii, która cały rok 2018 podążała za galopującymi cenami praw do emisji CO₂. Ponoszenie strat na tej działalności zostało wyhamowane w 2019 roku w związku z przeprowadzonym w drugiej połowie 2018 roku procesem renegotjacji cen w kontraktach z klientami końcowymi przeprowadzonymi. Celem tych renegotjacji cen było przywrócenie równowagi kontraktowej w relacji dostawca – odbiorca.

Dodatkowo poza rynkowymi przyczynami na stratę miały wpływ następujące czynniki kosztowe obciążające wyniki Spółki:

- wysokie koszty doradztwa prawnego i podatkowego opisane wyżej;
- dokonanie odpisu na należności wynikające z zaliczkowo wypłaconego wynagrodzenia dla kanału pośredniego sprzedaży,
- przeszacowanie wartości rezerwy na prawa majątkowe przeznaczone do umorzenia,

W segmencie dostaw do klientów końcowych, kontynuując strategię opracowaną w planie restrukturyzacyjnym w 2018 roku Spółka skupiła się na pozyskiwaniu klientów z segmentu małych i średnich przedsiębiorstw. Założenie przebudowy portfela dostaw do klientów końcowych było i jest jednym z głównych punktów planu restrukturyzacyjnego. Odnośnie kanałów sprzedaży Spółka kontynuowała przyjętą strategię opartą głównie o opracowany i wdrożony program partnerski dla zewnętrznych sprzedawców energii.

Spółka posiada zakontraktowaną sprzedaż energii do klientów końcowych w łącznym wolumenie dotyczącym roku 2019 wynoszącym ok. 170.622 MWh. Na podstawie przeprowadzonych analiz, nie zidentyfikowano nierentownych kontraktów sprzedaży energii do klientów końcowych. Portfel sprzedażowy energii dla klientów końcowych jest zabezpieczony w 92% kontraktami zakupowymi forward zawartymi na Towarowej Giełdzie Energii S.A.

W 2018 roku Spółka realizowała sprzedaż gazu ziemnego do klientów końcowych. Spółka posiada zakontraktowaną sprzedaż gazu do klientów końcowych w łącznym wolumenie dotyczącym 2019 roku wynoszącym 100.200 MWh. Na podstawie przeprowadzonych analiz, nie zidentyfikowano nierentownych kontraktów sprzedaży gazu do klientów końcowych. Portfel sprzedażowy gazu dla klientów końcowych jest zabezpieczony w 72% kontraktami zakupowymi forward zawartymi na Towarowej Giełdzie Energii S.A.

Spółka posiada istotne zaangażowanie w spółkę zależną Greenagro S.A. w postaci akcji jednostki zależnej o wart. 12.401,1 tys zł, a także udzielonych jednostce zależnej pożyczek o wartości 11.679,0 tys zł.

Konsekwentnie realizowana strategia promowania własnych marek produktowych i realizacja sprzedaży opartej na finalnych dystrybutorach pelletu na rynku włoskim zaowocowała możliwością sprzedaży produktu przy średniej cenie o 13% wyższej w porównaniu do roku 2017. Wysoka kultura techniczna i stabilny proces produkcyjny pozwoliły drugi rok z rzędu na osiągnięcie produkcji powyżej 10 tys. ton (wyprodukowano 10.107 ton pelletu) bez ponoszenia istotnych wydatków inwestycyjnych.

Podjęte działania w sferze produkcyjnej, zakupowej oraz sprzedażowej pozwoliły osiągnąć następujące kluczowe parametry:

- za 2018 rok sprzedaż tonażowo wyniosła 10.266 tys ton,
- średnia cena sprzedaży za cały rok 2018 wzrosła o 13 % w porównaniu do roku 2017.

Zarząd FITEN S.A. w restrukturyzacji przeprowadził test na utratę wartości posiadanego zaangażowania finansowego w Greenagro S.A., na potrzeby, którego przyjęty został szereg założeń dotyczących przyszłości. Założenia te są wypadkową obecnego stanu faktycznego oraz przyjętej strategii i zadań z niej wynikających (popartych dotychczasową realizacją). Wyniki testu nie wykazały konieczności tworzenia odpisów na utratę wartości.

W listopadzie 2015 roku Spółka otrzymała oświadczenie o wypowiedzeniu przez PKPE umowy ramowej sprzedaży energii elektrycznej nr ES/7434/ES6/o/2014 z dnia 9 lipca 2014 roku. Zgodnie z przywołaną umową oraz zawartymi do niej porozumieniami wykonawczymi wypowiedzenie jest skuteczne na 31.12.2017 roku. W okresie od listopada do grudnia 2015 PKPE skutecznie powiadomiła wszystkich operatorów sieci dystrybucyjnej o zaprzestaniu świadczenia usługi bilansowania klientów FITEN S.A. z dniem 31.12.2015 – co zdaniem Zarządu FITEN S.A. stoi w sprzeczności z zawartymi porozumieniami transakcyjnymi i samą umową ramową. W odpowiedzi na zaistniałą sytuację FITEN S.A. wystąpił do Sądu Okręgowego w Warszawie o udzielenie zabezpieczenia w postaci zobowiązania PKPE do wykonywania zawartych porozumień transakcyjnych. W dniu 30.12.2015 r. Sąd wydał Postanowienie o zabezpieczeniu, natomiast w dniu 31.12.2015 roku postanowienie z klauzulą wykonalności zostało doręczone do siedziby PKPE. Przez cały 2016 rok PKPE nie wykonało żadnej dostawy energii elektrycznej wynikającej z zawartych umów.

W styczniu 2016 roku FITEN S.A. złożył do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew o ustalenie że pomiędzy FITEN S.A. a PKPE obowiązuje umowa ramowa sprzedaży energii elektrycznej i porozumienia wykonawcze. Z uwagi jednak na fakt, iż żadne z porozumień wykonawczych nie zostało wykonane w 2016 roku - w marcu 2017 roku Spółka złożyła do Sądu Okręgowego w Warszawie pismo procesowe zawierające cofnięcie pozwu o ustalenie czy pomiędzy FITEN a PKPE nadal obowiązuje umowa ramowa nr ES/7434/ES6/o/2014 z dnia 9 lipca 2014 roku oraz zawarte na jej podstawie porozumienia wykonawcze.

Zgodnie z umową ramową FITEN S.A. naliczył karę umowną w wysokości 77.445,2 tys złotych i wezwał do jej zapłaty. W dniach 19.01.2016 r. oraz 15.02.2016 r. na podstawie oświadczeń o potrąceniu FITEN S.A. potrącił wierzytelności PKPE w stosunku do Spółki z wierzytelnością FITEN S.A. wobec PKPE. Łączna wartość dokonanych potrąceń wraz z odsetkami wyniosła 15.488,9 tys złotych.

W styczniu 2016 roku PKPE wniosła do Sądu Okręgowego w Katowicach pozew o zasądzenie w trybie nakazowym od FITEN kwoty 15.744,7 tys złotych tytułem niezapłaconych faktur za dostawę energii w listopadzie i grudniu 2015 roku. Również w styczniu 2016 roku Sąd Okręgowy zdecydował o braku

podstaw do rozpatrywania tego roszczenia w trybie nakazowym i skierował sprawę do rozpatrzenia w trybie zwykłym. W lutym 2016 Sąd Okręgowy oddalił wniosek PKPE o zabezpieczenie tego roszczenia. Sąd Apelacyjny podzielił zdanie Sądu Okręgowego i oddalił zażalenie PKPE na rozstrzygnięcie Sądu I instancji. W styczniu 2016 roku PKPE wniosła do Sądu Okręgowego w Katowicach pozew o zasądzenie w trybie nakazowym od FITEN kwoty 15.744,7 tys złotych tytułem niezapłaconych faktur za dostawę energii w listopadzie i grudniu 2015 roku. Również w styczniu 2016 roku Sąd Okręgowy zdecydował o braku podstaw do rozpatrywania tego roszczenia w trybie nakazowym i skierował sprawę do rozpatrzenia w trybie zwykłym. W lutym 2016 Sąd Okręgowy oddalił wniosek PKPE o zabezpieczenie tego roszczenia. Sąd Apelacyjny podzielił zdanie Sądu Okręgowego i oddalił zażalenie PKPE na rozstrzygnięcie Sądu I instancji.

W dniu 16 maja 2016 roku Spółka wystąpiła do Sądu Okręgowego w Katowicach z pozwem o zapłatę kary umownej w którym wniosła o zasądzenie od PKPE na rzecz Spółki 61.956,4 tys złotych wraz z odsetkami oraz 1.499,7 tys złotych z tytułu skapitalizowanych odsetek. Kwota pozwu to kwota kary umownej pomniejszona o dokonane potrącenie. W dniu 20 stycznia 2017 roku w związku z niewykonywaniem przez PKPE porozumień transakcyjnych na rok 2017 zawartych na podstawie umowy ramowej nr ES/7434/ES6/o/2014 z dnia 9 lipca 2014 roku Spółka naliczyła karę umowną w kwocie 3.873,6 tys złotych. W dniu 15 lutego 2017 r. Spółka wystąpiła do Sądu Okręgowego w Katowicach z pismem procesowym o rozszerzenie powództwa o kwotę naliczonej kary powiększonej o skapitalizowane odsetki w wysokości 17,1 tys złotych.

W dniu 13 października 2017 r. ogłoszono wyrok w niniejszej sprawie. W ogłoszonym wyroku Sąd Okręgowy w Katowicach uznał Umowę z PKPE za zawartą, a dochodzone na jej podstawie oszczenie o zapłatę kary umownej za zasadne w części. Wobec powyższego w zakresie powództwa głównego, Sąd z kwoty 15.774,7 tys złotych dochodzonej przez PKPE zasądził kwotę 13.847,0 tys złotych i tym samym uznał, iż w kwocie 1.897,7 tys złotych FITEN miał prawo dokonać potrącenia ww. kary umownej. W zakresie powództwa wzajemnego, Sąd uznał roszczenie FITEN w zakresie kwoty 611,3 tys złotych z tyt. kary umownej za zasadne. Wyrok nie jest prawomocny. W grudniu 2017 roku zarówno Spółka jak i PKPE wniosły apelacje od wyroku I Instancji do Sądu Apelacyjnego w Katowicach.

W dniu 11.01.2019 r. odbyła się rozprawa przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach V Wydział Cywilny, na której ogłoszono wyrok w sprawie apelacji, o której FITEN informował w raporcie bieżącym nr 15/2017 z dnia 28.12.2017 r. W ogłoszonym w dniu 11.01.2019 r. wyroku Sąd Apelacyjny w Katowicach oddalił w całości apelację zarówno PKP Energetyka S.A. jak i apelację Spółki. Tym samym sąd podtrzymał wyrok wydany w dniu 13.10.2017 przez Sąd Okręgowy w Katowicach. W związku z ogłoszeniem wyroku przez Sąd Apelacyjny postanowienia wyroku z dnia 13 października 2017 roku są prawomocne.

W dniu 19 kwietnia 2019 roku Spółka złożyła skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego w postępowaniu z powództwa PKP Energetyka S.A. przeciwko FITEN S.A. oraz powództwa wzajemnego FITEN S.A. przeciwko PKP Energetyka S.A. Złożenie skargi kasacyjnej do Sądu Najwyższego, jest związane z niesłusznym i z niekorzystnym w opinii Spółki wyrokiem Sądu Apelacyjnego Katowicach.

Odnosząc się do parametrów finansowych należy wskazać, że w wyniku poniesionej straty wskaźniki rentowności za 2018 rok prezentują nieznacznie ujemne wartości. Wskaźniki płynnościowe uległy pogorszeniu w wyniku poniesionej straty oraz uwzględnieniu w bieżących zobowiązaniach wartości roszczenia PKP Energetyka S.A. (na koniec roku 2017 roszczenie to prezentowane było w rezerwach). Wskaźnik rotacji należności wzrósł o 5 dni i osiągnął poziom 24 dni.. Wskaźnik rotacji zobowiązań handlowych zwiększył wartość z 6 dni za 2017 do 29 dni za 2018 w związku z prezentacją roszczenia PKP Energetyka S.A. w zobowiązaniach bieżących.

Zadłużenie (uwzględniające w kalkulacji również rezerwy na zobowiązania) w stosunku do wartości aktywów wzrosło głównie w związku z poniesioną stratą.

Istotny wpływ na przyszłą sytuację finansową Spółki mogą mieć zdarzenia nie będące bezpośrednim wynikiem bieżącej działalności operacyjnej Spółki, jej strategii czy też warunków rynkowych. Zarząd identyfikuje trzy przyszłe zdarzenia o istotnym wpływie na kontynuację działalności i sytuację finansową: (i) ostateczne (prawomocne) decyzje sądów w sprawie postępowania sanacyjnego (układu z wierzycielami) Spółki oraz

(ii) ewentualne konsekwencje finansowe zakończenia postępowań kontrolnych prowadzonych w Spółce przez Naczelnika MUCS. Na moment podpisania niniejszego sprawozdania żadna z tych kwestii nie ma

wiążącego rozstrzygnięcia, obie te kwestie są przedmiotem toczących postępowań i nie jest możliwe wiarygodne określenie efektów ekonomicznych żadnej z nich,
(iii) ostateczny kształt i wymiar finansowy uregulowań prawnych będących konsekwencją ustawy z dnia 28 grudnia 2018 roku dotyczącej cen energii elektrycznej dla odbiorców końcowych.

Przedstawiona wyżej analiza najistotniejszych zdarzeń mających wpływ na sytuację finansowo-ekonomiczną Spółki w 2018 roku pozwala na następujące podsumowanie:

Trzonem działalności biznesowej były trzy podstawowe segmenty:

- hurtowy obrót energią elektryczną;
- dostawy energii elektrycznej do klientów końcowych;
- dostawy gazu do klientów końcowych.

Podjęte przez Zarząd Spółki działania mające na celu przywrócenie równowagi kontraktowej poprzez renegocjację cen zaowocowały z początkiem 2019 roku wyhamowaniem strat ponoszonych na dostawach energii do klientów końcowych. Strategicznym i fundamentalnym celem Spółki pozostaje zawarcie układu z wierzycielami na warunkach możliwych do wykonania przez FITEN S.A. oraz realizacja planu restrukturyzacyjnego.

Spółka poniosła istotne koszty doradztwa prawnego i podatkowego w wyniku toczących się sporów z PKP Energetyka S.A. oraz z Naczelnikiem Mazowieckiego Urzędu Celno – Skarbowego w Warszawie.

Po dniu bilansowym, odnotowano następujące wydarzenia wpływające na działalność Spółki, które wymagają uwzględnienia w prezentowanym podsumowaniu:

W dniu 11 stycznia 2019 roku Sąd Apelacyjny w Katowicach wydał wyrok oddalający zarówno apelację spółki jak i apelację PKP Energetyka i podtrzymał postanowienia wyroku wydanego przez Sąd Okręgowy w Katowicach. Wyrok ten stał się prawomocny. Zdarzenie to uwzględniono w bilansie na koniec 2018 roku.

W związku z posiadaniem wymagalnego roszczenia wierzyciel PKP Energetyka S.A. oddała negatywny głos w głosowaniu nad zatwierdzeniem układu z wierzycielami FITEN S.A. Zdaniem Zarządu głos ten oddany został w sposób nieważny. Niemniej jednak, Sąd Rejonowy uznał ważność głosu PKP Energetyka S.A. w wyniku czego 10 maja 2019 r wydał postanowienie o nieprzyjęciu układu przez wierzycieli w postępowaniu sanacyjnym FITEN S.A. oraz 13 maja 2019r postanowienie o umorzeniu postępowania sanacyjnego.

Spółka w wymaganym terminie złożyła zażalenie na postanowienie o umorzeniu postępowania oraz uproszczony wniosek o ogłoszenie upadłości.

Spółka nie oddziałuje negatywnie na środowisko naturalne.

Ponownego podkreślenia wymaga fakt, iż najważniejszym zadaniem, o kluczowym znaczeniu dla przyszłości FITEN S.A. w restrukturyzacji, jest doprowadzenie do zawarcia prawomocnego układu z wierzycielami w ramach toczącego się postępowania restrukturyzacyjnego.

6. Sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2018

Zarząd Spółki sporządził sprawozdanie finansowe za rok kończący się 31.12.2018 składające się z:

1. Bilansu
2. Rachunku zysków i strat
3. Informacji dodatkowej, obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia
4. Rachunku przepływów pieniężnych
5. Zestawienia zmian w kapitale własnym

Dokumenty te zostały sporządzone zgodnie z zasadami zawartymi w Ustawie o rachunkowości.

7. Rekomendacja Zarządu dotycząca pokrycia straty za rok 2018

Zarząd Spółki rekomenduje Walnemu Zgromadzeniu pokrycie straty za 2018 rok ustalonej w kwocie 10.906.332,29 złotych z kapitału zapasowego Spółki do jego wysokości, a w pozostałej części z zysków przyszłych okresów.

Biorąc pod uwagę warunki rynkowe oraz nadzwyczajne okoliczności w jakich działała Spółka w roku 2018 Zarząd pozytywnie ocenia działalność Spółki w roku obrotowym 2018 i wnosi do Rady Nadzorczej Spółki oraz Zwyczajnego Zgromadzenia o:

1. Przyjęcie sprawozdania Zarządu z działalności w roku 2018
2. Przyjęcie sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2018
3. Udzielenie absolutorium Członkom Zarządu Spółki z wykonania przez nich obowiązków w roku obrotowym 2018.

Katowice, 31 maja 2019 r.

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Roman Pluszczyński
Data: 2019.05.31 14:11:26 CEST

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Sebastian Woźniak
Data: 2019.05.31 14:21:20 CEST

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Krzysztof Czajka
Data: 2019.05.31 14:27:31 CEST