



**Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe  
Mostostal Warszawa S.A.**

**za okres 01.01.2020 roku - 30.06.2020 roku**

**JEDNOSTKOWY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT  
za okres 6 miesięcy od 01.01.2020 do 30.06.2020**

L.P.	DZIAŁALNOŚĆ KONTYNUOWANA	I półrocze okres od 01.01.2020 do 30.06.2020 (niebadane)	II kwartał okres od 01.04.2020 do 30.06.2020 (niebadane)	I półrocze okres od 01.01.2019 do 30.06.2019 (niebadane)	II kwartał okres od 01.04.2019 do 30.06.2019 (niebadane)
	<b>Działalność kontynuowana</b>				
<b>I</b>	<b>Przychody ze sprzedaży</b>	<b>531 605</b>	<b>282 746</b>	<b>489 306</b>	<b>272 407</b>
	Przychody z realizacji kontraktów budowlanych	529 989	281 901	483 973	268 605
	Przychody ze sprzedaży usług	1 616	845	5 300	3 800
	Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	0	0	33	2
<b>II</b>	<b>Koszty własny sprzedaży</b>	<b>500 098</b>	<b>272 242</b>	<b>470 017</b>	<b>268 425</b>
<b>III</b>	<b>Zysk / (strata) brutto ze sprzedaży</b>	<b>31 507</b>	<b>10 504</b>	<b>19 289</b>	<b>3 982</b>
IV	Koszty ogólnego zarządu	25 603	11 993	22 803	11 330
V	Pozostałe przychody operacyjne	3 191	745	125	113
VI	Pozostałe koszty operacyjne	2 880	2 554	2 319	1 995
<b>VII</b>	<b>Zysk / (strata) z działalności operacyjnej</b>	<b>6 215</b>	<b>-3 298</b>	<b>-5 708</b>	<b>-9 230</b>
VIII	Przychody finansowe	10 490	3 167	5 962	5 908
IX	Koszty finansowe	14 313	-1 612	5 715	2 606
<b>X</b>	<b>Zysk / (strata) brutto</b>	<b>2 392</b>	<b>1 481</b>	<b>-5 461</b>	<b>-5 928</b>
XI	Podatek dochodowy	141	-244	2 621	1 481
	a) część bieżąca		0	0	0
	b) część odroczone	141	-244	2 621	1 481
<b>XII</b>	<b>Zysk / (strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>2 251</b>	<b>1 725</b>	<b>-8 082</b>	<b>-7 409</b>
<b>XIII</b>	<b>Zysk / (strata) netto</b>	<b>2 251</b>	<b>1 725</b>	<b>-8 082</b>	<b>-7 409</b>
	Zysk / (strata) netto	2 251	1 725	-8 082	-7 409
	Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
	Zysk / (strata) netto na jedną akcję zwykłą (w zł)	0,11	0,09	-0,40	-0,37
	Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą	0,11	0,09	-0,40	-0,37

**JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW  
za okres 6 miesięcy od 01.01.2020 do 30.06.2020**

	SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW	I półrocze okres od 01.01.2020 do 30.06.2020 (niebadane)	II kwartał okres od 01.04.2020 do 30.06.2020 (niebadane)	I półrocze okres od 01.01.2019 do 30.06.2019 (niebadane)	II kwartał okres od 01.04.2019 do 30.06.2019 (niebadane)
	<b>Zysk / (strata) netto za okres</b>	<b>2 251</b>	<b>1 725</b>	<b>-8 082</b>	<b>-7 409</b>
	<b>Inne całkowite dochody</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
	Podatek dochodowy dotyczący składników innych całkowitych dochodów	0	0	0	0
	<b>Inne całkowite dochody ogółem po opodatkowaniu</b>				
	<b>Całkowite dochody ogółem</b>	<b>2 251</b>	<b>1 725</b>	<b>-8 082</b>	<b>-7 409</b>

**JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ  
na dzień 30.06.2020**

L.P.	AKTYWA	stan na 30.06.2020 (niebadane)	stan na 31.12.2019
<b>I</b>	<b>Aktywa trwałe (długoterminowe)</b>	<b>95 845</b>	<b>93 197</b>
I.1	Wartości niematerialne	689	1 106
I.2	Rzeczowe aktywa trwałe	33 198	30 454
I.3	Należności długoterminowe z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	4 523	453
I.4	Nieruchomości inwestycyjne	0	5 073
I.5	Długoterminowe aktywa finansowe	30 755	29 442
I.6	Aktywa z tytułu podatku odroczonego	25 221	25 362
I.7	Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	1 459	1 307
<b>II</b>	<b>Aktywa obrotowe (krótkoterminowe)</b>	<b>713 926</b>	<b>781 520</b>
II.1	Zapasy	10 532	6 763
II.2	Należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności	310 587	271 157
II.3	Zaliczki na roboty budowlane	21 937	8 509
II.4	Krótkoterminowe aktywa finansowe	0	1 027
II.5	Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	95 330	234 410
II.6	Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	272 385	256 344
II.7	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	3 155	3 310
	<b>AKTYWA RAZEM</b>	<b>809 771</b>	<b>874 717</b>

L.P.	KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA	stan na 30.06.2020 (niebadane)	stan na 31.12.2019
<b>I</b>	<b>Kapitał własny</b>	<b>16 664</b>	<b>14 413</b>
I.1	Kapitał podstawowy	44 801	44 801
I.2	Kapitał zapasowy / rezerwowy	108 406	108 406
I.3	Kapitał rezerwowy z reklasyfikacji pożyczek	201 815	201 815
I.4	Zyski zatrzymane/ Niepokryte straty	-338 358	-340 609
	niepodzielony zysk / (niepokryta strata)	-340 609	-338 683
	zysk / strata za okres	2 251	-1 926
<b>II</b>	<b>Zobowiązania długoterminowe</b>	<b>83 510</b>	<b>90 589</b>
II.1	Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki	0	0
II.2	Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu	16 416	15 411
II.3	Zobowiązania długoterminowe z tyt. dostaw i usług	34 613	29 911
II.4	Zaliczki długoterminowe na roboty budowlane	24 991	35 416
II.5	Rezerwy długoterminowe	7 490	9 851
<b>III</b>	<b>Zobowiązania krótkoterminowe</b>	<b>709 597</b>	<b>769 715</b>
III.1	Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek	191 323	243 341
III.2	Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu	7 836	6 932
III.3	Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	179 824	205 236
III.4	Pozostałe zobowiązania	24 299	26 308
III.5	Zaliczki na roboty budowlane	105 312	98 525
III.6	Rezerwy krótkoterminowe	9 087	11 751
III.7	Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	16 078	28 369
III.8	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	175 838	149 253
<b>IV</b>	<b>Zobowiązania razem</b>	<b>793 107</b>	<b>860 304</b>
	<b>KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA RAZEM</b>	<b>809 771</b>	<b>874 717</b>

**JEDNOSTKOWY RACHUNEK PRZEPIYWÓW PIENIĘŻNYCH  
za okres 6 miesięcy od 01.01.2020 do 30.06.2020**

L.P.	RACHUNEK PRZEPIYWÓW PIENIĘŻNYCH	I półrocze okres od 01.01.2020 do 30.06.2020 (niebadane)	I półrocze okres od 01.01.2019 do 30.06.2019 (niebadane)
<b>I</b>	<b>Przeptywy środków pieniężnych z działalności operacyjnej</b>		
I.1	Zysk / (strata) brutto	2 392	-5 461
I.2	<b>Korekty o pozycje:</b>	<b>-83 694</b>	<b>-17 956</b>
I.2.1	Amortyzacja	5 450	4 514
I.2.2	Różnice kursowe	8 688	-2 819
I.2.3	Odsetki i udział w zyskach	-3 422	5 002
I.2.4	Zysk / strata na działalności inwestycyjnej	-587	0
I.2.5	Zmiana stanu należności i zaliczek na roboty budowlane	-56 928	-46 276
I.2.6	Zmiana stanu zapasów	-3 769	177
I.2.7	Zmiana stanu zobowiązań z wyjątkiem kredytów i pożyczek	-26 357	42 094
I.2.8	Zmiana stanu aktywów i zobowiązań z tytułu realizacji kontraktów budowlanych oraz rozliczeń międzyokresowych	-1 744	-11 622
I.2.9	Zmiana stanu rezerw	-5 025	-6 448
I.2.10	Podatek dochodowy zapłacony	0	0
I.2.11	Pozostałe	0	-2 578
	<b>Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej</b>	<b>-81 302</b>	<b>-23 417</b>
<b>II</b>	<b>Przeptywy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej</b>		
II.1	Sprzedaż rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	5 870	21
II.2	Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	-3 940	-1 992
II.3	Nabycie aktywów finansowych	-1 313	0
II.4	Odsetki i dywidendy otrzymane i zapłacone	7 919	0
II.5	Udzielone pożyczki	1 000	-1 000
	<b>Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej</b>	<b>9 536</b>	<b>-2 971</b>
<b>III</b>	<b>Przeptywy środków pieniężnych z działalności finansowej</b>		
III.1	Splata zobowiązań z tytułu leasingu	-2 138	-551
III.2	Splata pożyczek / kredytów	-47 032	0
III.3	Odsetki zapłacone	-18 144	-102
	<b>Środki pieniężne netto z działalności finansowej</b>	<b>-67 314</b>	<b>-653</b>
IV	Zmiana netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów	-139 080	-27 041
	Różnice kursowe netto	0	0
<b>V</b>	<b>Środki pieniężne na początek okresu</b>	<b>234 410</b>	<b>101 690</b>
<b>VI</b>	<b>Środki pieniężne na koniec okresu</b>	<b>95 330</b>	<b>74 649</b>

**JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM  
za okres 6 miesięcy od 01.01.2020 do 30.06.2020**

	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy / rezerwy	Kapitał rezerwy z reklasifikacji pożyczek	Zyski zatrzymane / niepokryte straty	Kapitał własny ogółem
<b>I półrocze 2020 okres od 01.01.2020 do 30.06.2020</b>					
<b>Stan na 1 stycznia 2020 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-340 609</b>	<b>14 413</b>
Zysk za okres	0	0	0	2 251	2 251
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
<b>Całkowite dochody ogółem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2 251</b>	<b>2 251</b>
Podział zysku z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Wyłacone dywidendy	0	0	0	0	0
<b>Stan na 30 czerwca 2020 roku (niebadane)</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-338 358</b>	<b>16 664</b>

	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy / rezerwy	Kapitał rezerwy z reklasifikacji pożyczek	Zyski zatrzymane / niepokryte straty	Kapitał własny ogółem
<b>I półrocze 2019 okres od 01.01.2019 do 30.06.2019</b>					
<b>Stan na 1 stycznia 2019 roku</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-338 683</b>	<b>16 339</b>
Zysk za okres	0	0	0	-8 082	-8 082
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
<b>Całkowite dochody ogółem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-8 082</b>	<b>-8 082</b>
Podział zysku z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Wyłacone dywidendy	0	0	0	0	0
<b>Stan na 30 czerwca 2019 roku (niebadane, przekształcone*)</b>	<b>44 801</b>	<b>108 406</b>	<b>201 815</b>	<b>-346 765</b>	<b>8 257</b>

\* dane w jednostkowym sprawozdaniu ze zmian w kapitale własnym zostały zmienione w stosunku do danych przedstawionych w opublikowanym skróconym śródrocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym za okres od 01.01.2019 do 30.06.2019. Szczegóły dotyczące przekształcenia zostały zaprezentowane w nocie nr 14

**Dodatkowe informacje i objaśnienia  
do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego  
za okres 01.01.2020 roku – 30.06.2020 roku**

1. Informacje ogólne

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe obejmuje dla jednostkowego rachunku zysków i strat okres 6 miesięcy 2020 r. oraz okres II kwartału 2020 r. i zawiera dane porównywalne za okres 6 miesięcy 2019 r. oraz okres II kwartału 2019 r., dla jednostkowego rachunku przepływów pieniężnych okres 6 miesięcy 2020 r. oraz zawiera dane porównywalne za okres 6 miesięcy 2019 r., a w przypadku jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej sporządzonego na dzień 30 czerwca 2020 r., zawiera dane porównywalne na dzień 31 grudnia 2019 r.

Mostostal Warszawa S.A. (dalej również „Spółka”, „Mostostal”, „Emitent”) jest spółką akcyjną posiadającą osobowość prawną zgodnie z prawem polskim, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000008820. Siedziba Spółki znajduje się w Warszawie, przy ul. Konstruktorskiej 12a. Podstawowym przedmiotem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieskalnych ujęte w PKD w dziale 4120Z. Akcje Spółki notowane są na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., branża: budownictwo.

Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Podmiotem dominującym dla Mostostalu jest Acciona Construcción S.A. Jednostką dominującą najwyższego szczebla jest Acciona S.A.

Mostostal Warszawa S.A. sporządził skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe, które zostało zatwierdzone przez Zarząd do publikacji w dniu 28 września 2020 roku.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Spółkę działań ukierunkowanych na:

- opieraniu swojej działalności na efektywnej strukturze organizacyjnej gwarantującej stabilizację wyników finansowych oraz wzrost marż umożliwiający dalszy rozwój,
- realizacji inwestycji z zachowaniem najwyższej jakości, dbanie o bezpieczeństwo pracy na budowach i popieranie inicjatyw z tym związanych,
- wzmocnienie roli Mostostalu Warszawa S.A., jako centralnego ośrodka zarządzania grupą kapitałową oraz zacieśnienie współpracy w ramach Grupy w zakresie rozwoju ośrodków regionalnych,
- utrzymanie sieci przedstawicielstw obejmujących swoim zasięgiem całą Polskę, które będą w stanie świadczyć usługi we wszystkich segmentach branży budowlanej w charakterze generalnego wykonawcy,
- rozwijanie w ramach działalności Działu Badań i Rozwoju nowych technologii doskonalących procesy realizacyjne oraz mających znaczenie dla rozwoju i doskonalenia myśli inżynierskiej, a także
- pielęgnowanie dorobku polskiej myśli inżynierskiej oraz rozwijanie wiedzy technicznej poprzez ścisłą współpracę z jednostkami naukowymi oraz podnoszenie poziomu kształcenia przyszłych inżynierów poprzez dzielenie się z nimi wiedzą i doświadczeniem zdobytym w 70-cio letniej historii swojej działalności.

Skład Zarządu na dzień 28 września 2020 roku był następujący:

Miguel Angel Heras Llorente	– Prezes Zarządu
Jorge Calabuig Ferre	– Wiceprezes Zarządu
Carlos Enrique Resino Ruiz	– Członek Zarządu
Jacek Szymanek	– Członek Zarządu

Radosław Gronet złożył rezygnację z funkcji Członka Zarządu Spółki, ze skutkiem na dzień 7 stycznia 2020 roku.

W dniu 30 lipca 2020 r. Alvaro Javier de Rojas Rodriguez złożył rezygnację z funkcji Członka Zarządu Spółki, ze skutkiem na dzień 31 lipca 2020 roku.

W dniu 30 lipca 2020 r. Rada Nadzorcza Spółki powołała w skład zarządu VIII kadencji Pana Carlosa Enrique Resino Ruiz, powierzając mu funkcję Członka Zarządu Spółki. Uchwała Rady Nadzorczej Spółki weszła w życie z dniem 1 sierpnia 2020 r.

Skład Rady Nadzorczej na dzień 28 września 2020 roku był następujący:

Antonio Muñoz Garrido	– Członek Rady Nadzorczej
José David Márquez Arcos	– Członek Rady Nadzorczej
Javier Lapastora Turpín	– Członek Rady Nadzorczej
Neil Roxburgh Balfour	– Członek Rady Nadzorczej
Ernest Podgórski	– Członek Rady Nadzorczej
Javier Serrada Quiza	– Członek Rady Nadzorczej

## 2. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za I półrocze 2020 roku zostało zatwierdzone do publikacji przez Zarząd Spółki dnia 28 września 2020 roku.

## 3. Podstawa sporządzenia skróconego sprawozdania finansowego za I półrocze 2020 roku oraz zasady rachunkowości

### 3.1 Podstawa sporządzenia sprawozdania

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości.

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego.

W I półroczu 2020 r. Spółka wypracowała zysk na sprzedaży w kwocie 31.507 tys. zł oraz zanotowała zysk netto w wysokości 2.251 tys. zł. Kapitał własny Spółki na dzień 30.06.2020 r. był dodatni i wyniósł 16.664 tys. zł.

W I półroczu 2020 r. Spółka dokonała spłaty dwóch pożyczek, wraz z odsetkami, udzielonych przez jednostkę powiązaną w łącznej kwocie 67.066 tys. zł. W 2020 r. Spółka podpisała aneksy do dwóch umów pożyczek o łącznej kwocie 126.930 tys. zł, które przesuwają datę ich spłaty na kwiecień 2021 r.

Zarząd nie przewiduje w średnim i długim okresie bezpośredniego istotnie negatywnego wpływu epidemii COVID-19 na działalność, sytuację finansową i wyniki operacyjne Spółki. Nie można jednak wykluczyć, że przedłużający się okres ograniczeń w działalności gospodarczej, rozszerzanie się i przedłużanie dotkliwych dla gospodarki Polski działań ograniczających rozprzestrzenianie się koronawirusa, będą miały w średnim i długim terminie negatywny wpływ na sytuację finansową i wyniki operacyjne Spółki. Zarząd na bieżąco monitoruje sytuację i będzie odpowiednio reagował, aby złagodzić wpływ tych zdarzeń, jeżeli wystąpią.

Zarząd Mostostalu ocenia, że Spółka będzie posiadała wystarczające środki pieniężne na finansowanie swojej działalności operacyjnej w okresie co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym. Prognoza przepływów pieniężnych przygotowana przez Zarząd Spółki oparta jest na pewnych założeniach, które mogą się nie zrealizować, co w konsekwencji może doprowadzić do wystąpienia problemów z zachowaniem płynności przez Spółkę, w szczególności założeniami takimi są:

- przedłużenie umów pożyczek udzielonych przez jednostkę powiązaną Accionę Construcción S.A., które stanowią istotne źródło finansowania działalności Spółki. Terminy spłaty pożyczek przypadają na lata 2020 – 2021. Zarząd Spółki spodziewa się, że zgodnie z dotychczasową praktyką Acciona Construcción S.A. wyrazi zgodę na prolongatę terminów spłaty pożyczek, niemniej na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka nie otrzymała zapewnienia o prolongacie terminów spłat pożyczek od pożyczkodawcy,
- brak istotnych opóźnień w realizacji kluczowych kontraktów oraz brak istotnych kar umownych na realizowanych bądź zakończonych kontraktach,
- brak istotnych odchyłeń w zakresie budżetowanych kosztów obsługi gwarancyjnej zrealizowanych projektów,
- brak istotnych negatywnych odchyłeń na poziomie realizowanej marży na kluczowych kontraktach (możliwość zakontraktowania oraz zrealizowania prac przez podwykonawców i zakupu materiałów po budżetowanych stawkach, brak wzrostu wynagrodzeń własnych pracowników ponad budżetowane wartości),
- brak istotnych negatywnych rozstrzygnięć sporów, w których Spółka występuje jako strona pozwana.

Biorąc pod uwagę wartość portfela zamówień Mostostalu Warszawa S.A., który wynosi 3.225.630 tys. zł. i jednocześnie fakt, iż Spółka uczestniczy w szeregu postępowań przetargowych, które mogą przelożyć się na pozyskanie nowych zleceń w niedalekiej przyszłości, Zarząd Spółki uważa, że założenie kontynuacji działalności Spółki w dającej się przewidzieć przyszłości przy sporządzeniu półrocznego skróconego sprawozdania finansowego jest zasadne.

Jednakże założenia przyjęte przez Spółkę przy sporządzeniu projekcji przepływów pieniężnych, spośród których kluczowe jest założenie o prolongacie terminów spłaty pożyczek udzielonych przez Acciona Construcción S.A., obarczone są ryzykiem wynikającym z niepewności co do ich realizacji, co wskazuje na istnienie istotnej niepewności, która może powodować poważne wątpliwości, co do zdolności kontynuowania działalności w dającej się przewidzieć przyszłości.

### 3.2 Oświadczenie o zgodności

Niniejsze skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało przygotowane zgodnie z MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” zatwierdzonym przez Unię Europejską. Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe należy odczytywać w powiązaniu ze zbadanym jednostkowym sprawozdaniem finansowym Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. oraz ze związanymi z nimi informacjami dodatkowymi. Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe Mostostalu Warszawa S.A. podlegało przeglądowi przez biegłego rewidenta.

### 3.3 Zasady rachunkowości

Szczegółowe zasady rachunkowości przyjęte przez Spółkę zostały opisane w jednostkowym sprawozdaniu finansowym za rok zakończony 31 grudnia 2019 roku.

Zasady rachunkowości zastosowane do sporządzenia niniejszego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2019 roku.

#### **Zmiany do standardów zastosowane po raz pierwszy w roku 2020**

Spółka zastosowała po raz pierwszy poniższe zmiany do standardów:

- Zmiany do MSSF 9 „Instrumenty finansowe”, MSR 39 „Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena” oraz MSSF 7 „Instrumenty finansowe: ujawnianie informacji” – Reforma referencyjnej stopy procentowej,
- Zmiany do MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” oraz MSR 8 „Zasady (polityka) rachunkowości, zmiany wartości szacunkowych i korygowanie błędów” – Definicja istotności,
- Zmiany do Odniesień do Założeń Konceptyjnych MSSF.

Powyższe zmiany do standardów nie miały istotnego wpływu na dotychczas stosowaną politykę rachunkowości Spółki.

#### **Standardy oraz zmiany do standardów przyjęte przez RMSR, ale jeszcze niezatwierdzone przez UE**

MSSF w kształcie zatwierdzonym przez UE nie różnią się obecnie w znaczący sposób od regulacji przyjętych przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR), z wyjątkiem poniższych standardów oraz zmian do standardów, które według stanu na dzień sporządzenia sprawozdania nie zostały jeszcze przyjęte do stosowania:

- MSSF 14 „Regulacyjne rozliczenia międzyokresowe” – zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej proces zatwierdzania standardu w wersji wstępnej nie zostanie zainicjowany przed ukazaniem się standardu w wersji ostatecznej (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- MSSF 17 „Umowy ubezpieczeniowe” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2021 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 3 „Połączenia jednostek gospodarczych” (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2020 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdanie finansowe” i MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” - Transakcje sprzedaży lub wniesienia aktywów pomiędzy inwestorem a jego jednostką stowarzyszoną lub wspólnym przedsięwzięciem – prace prowadzące do zatwierdzenia niniejszych zmian zostały przez UE odłożone bezterminowo - termin wejścia w życie został odroczony przez RMSR na czas nieokreślony,
- Zmiany do MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” – Klasyfikacja zobowiązań jako krótko- lub długoterminowe (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2022 roku lub po tej dacie).

Wyżej wymienione standardy oraz zmiany do standardów nie miałyby istotnego wpływu na sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby zastosowane przez Spółkę na dzień bilansowy.

### 3.4 Zasady przyjęte do przeliczenia wybranych danych finansowych na EURO

Do wyliczenia wybranych danych finansowych dotyczących I półrocza 2020 r. w EUR przyjęto następujące zasady:

- pozycje rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych za I półrocze 2020 r. przeliczono wg kursu 4,4413 PLN/EUR będącego średnią arytmetyczną kursów ogłaszanych przez NBP na ostatnie dni stycznia, lutego, marca, kwietnia, maja i czerwca 2020 r.
- poszczególne pozycje aktywów i pasywów bilansu przeliczono według średniego kursu NBP 4,4660 PLN/EUR z 30.06.2020 r.

### 3.5 Waluta sprawozdań finansowych

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za I półrocze 2020 roku zostało przedstawione w polskich złotych, a wszystkie podane wartości – o ile nie wskazano inaczej – zostały zaokrąglone do pełnych tysięcy złotych.



#### 4. Długoterminowe kontrakty budowlane

Przychody z realizacji kontraktów budowlanych są skorygowane o zapłacone odszkodowania i kary natomiast koszt wytworzenia robót budowlanych jest pomniejszony o otrzymane odszkodowania i kary.

Koszt wytworzenia robót budowlanych obejmuje również koszty rezerw utworzonych na straty na kontraktach ujawnionych w pkt. 10 niniejszego skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego.

#### Przychody z tytułu realizacji niezakończonych kontraktów budowlanych na dzień bilansowy

Wyszczególnienie	stan na 30.06.2020	stan na 31.12.2019
Narastająco szacowany przychód z niezakończonych kontraktów budowlanych	3 731 455	3 371 700
Narastająco zafakturowana sprzedaż na niezakończonych kontraktach budowlanych	3 633 695	3 305 401
<b>Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)</b>	<b>97 760</b>	<b>66 299</b>
Zaliczki otrzymane na niezakończone kontrakty budowlane	130 303	133 941
<b>Pozycja bilansowa netto dla niezakończonych kontraktów budowlanych</b>	<b>-32 543</b>	<b>-67 642</b>
<b>Uzgodnienie do pozycji z jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej:</b>		
Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)	97 760	66 299
Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych	158 547	161 676
<b>Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych (per saldo)</b>	<b>256 307</b>	<b>227 975</b>

W trakcie realizacji kontraktów budowlanych, szczególnie w latach 2010 – 2012, pojawiły się okoliczności, za które Spółka nie ponosiła odpowiedzialności, a które spowodowały, że odnotowała niezawinione przez nią straty (szkody, zwiększone nieprzewidywane wydatki, itp.). Okoliczności te obejmowały przede wszystkim:

- zwiększenie zakresu rzeczowego robót w stosunku do założeń projektowych (przetargowych) przekazanych Spółce przez zamawiających,
- niemożliwy do przewidzenia, nadzwyczajny, wzrost cen: materiałów budowlanych (w tym paliw, materiałów ropopochodnych i in. materiałów), transportu, wynajmu sprzętu oraz usług budowlanych,
- konieczność dłuższej realizacji kontraktów, i w związku z tym ponoszenie wyższych kosztów, na skutek m. in.: braku dostępu Spółki do placu budowy na skutek niekorzystnych warunków atmosferycznych, wad w dokumentacji projektowej dostarczonej przez zamawiającego.

W ocenie Spółki okoliczności te spowodowały zmiany umów z zamawiającymi (klientami) zgodnie z postanowieniami kontraktowymi oraz ogólnymi podstawami prawnymi a przysługujące jej na skutek zmiany umowy prawa istnieją i są egzekwowalne (roszczenia zgłoszone do klientów). W konsekwencji Spółka (zgodnie z postanowieniami MSSF 15):

- a) oszacowała zmianę ceny transakcyjnej wynikającą ze zmiany umowy uwzględniając wszystkie informacje (historyczne, bieżące, prognozy oraz opinie prawne i raporty ekspertów), które były w sposób racjonalny dla niej dostępne,
- b) zaliczyła do ceny transakcyjnej część kwoty wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy w zakresie, w jakim istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że nie nastąpi odwrócenie znaczącej części kwoty wcześniej ujętych skumulowanych przychodów w momencie, kiedy ustanie niepewność co do wysokości wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy.

W związku z powyższym Spółka na dzień 30.06.2020 r. rozpoznała aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych wynikające ze zmiany umów z zamawiającymi (klientami) w kwocie 158.547 tys. zł.

Spółka w jednostkowym sprawozdaniu z sytuacji finansowej wykazuje przeterminowane powyżej roku należności z tytułu dostaw i usług w kwocie 155.907 tys. zł, na które nie utworzyła odpisu aktualizującego oraz aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych w kwocie 158.547 tys. zł, które są przedmiotami spraw sądowych. Wartość biernych rozliczeń międzyokresowych z tytułu niezafakturowanych robót budowlanych na tych kontraktach wynosi 39.401 tys. zł. Zarząd przewiduje, że w okresie 12 miesięcy od daty sporządzenia sprawozdania część tych spraw, z uwagi na ich stopień zaawansowania, może zostać rozstrzygnięta.

## 5. Istotne zmiany w wielkościach szacunkowych

Sporządzenie śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego wymaga od Zarządu osądów, szacunków i założeń, wpływających na stosowanie przyjętych zasad rachunkowości oraz prezentowane wartości aktywów, pasywów, przychodów oraz kosztów, których rzeczywiste wartości mogą różnić się od wartości szacowanej. Szacunki oraz związane z nimi założenia opierają się na doświadczeniu historycznym oraz innych czynnikach, które są uznawane za racjonalne w danych okolicznościach, a ich wyniki dają podstawę profesjonalnego osądu. W istotnych kwestiach Zarząd dokonując osądów, szacunków czy też przyjmując założenia może opierać się na opiniach niezależnych ekspertów. Szacunki i związane z nimi założenia podlegają bieżącej weryfikacji. Zmiany szacunków księgowych są ujęte prospektywnie począwszy od okresu, w którym dokonano zmiany szacunku.

Istotnym szacunkiem jest rozpoznawanie sprzedaży na kontraktach budowlanych. Spółka rozpoznaje przychody z tytułu wykonywanych kontraktów budowlanych w oparciu o pomiar nakładów, mierzonych udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu w całkowitych kosztach wykonania usługi. Łączne przychody z tytułu długoterminowych kontraktów budowlanych denominowanych w walucie obcej są ustalane w oparciu o dokonane do dnia bilansowego fakturowanie oraz o kurs walutowy obowiązujący na dzień bilansowy. Budżety poszczególnych kontraktów podlegają formalnemu procesowi aktualizacji (rewizji) w oparciu o bieżące informacje nie rzadziej niż raz na kwartał. W przypadku zaistnienia zdarzeń pomiędzy oficjalnymi rewizjami budżetu, które w istotny sposób wpływają na wynik kontraktu wartość całkowitych przychodów lub kosztów kontraktu może zostać zaktualizowana wcześniej.

Informacja o utworzonych i rozwiązanych odpisach aktualizujących znajduje się w notach 8 i 9 niniejszego sprawozdania.

Informacja o rozwiązanych i utworzonych w okresie sprawozdawczym rezerwach znajduje się w notce 10 niniejszego sprawozdania.

Aktywa z tytułu odroczonego podatku zmniejszyły się w okresie sprawozdawczym o 141 tys. zł i na dzień 30.06.2020 r. wyniosły 25.221 tys. zł (na dzień 31.12.2019: 25.362 tys. zł). Spółka rozpoznaje składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego bazując na założeniu, że w przyszłości zostanie osiągnięty zysk podatkowy pozwalający na jego wykorzystanie. Pogorszenie uzyskiwanych wyników podatkowych w przyszłości mogłoby spowodować, że całość lub część aktywów z tytułu podatku odroczonego nie zostałaby zrealizowana.

## 6. Sezonowość lub cykliczność działalności Spółki w I półroczu 2020 roku

Działalność Spółki jest uzależniona od warunków pogodowych i w okresach zimowych jest znacznie mniej aktywna niż w pozostałych porach roku. W I półroczu 2020 r. warunki atmosferyczne nie miały znaczącego wpływu na działalność Spółki oraz osiągnięte przez nią wyniki.

## 7. Kwota i rodzaj pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik netto lub przepływy pieniężne, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wartość lub częstotliwość

W I półroczu 2020 r. istotny wpływ na wynik finansowy miały:

- otrzymane dywidendy od jednostek zależnych w łącznej kwocie 8.750 tys. zł;
- osłabienie polskiej waluty wobec euro w porównaniu do 31.12.2019 r., co skutkowało ujęciem ujemnych różnic kursowych z wyceny bilansowej pożyczek w kwocie 8.688 tys. zł.

## 8. Informacja o odpisach aktualizujących wartość zapasów do wartości netto możliwej do odzyskania i odwróceniu z tego tytułu odpisów

W I półroczu 2020 r. odpisy aktualizujące wartość zapasów nie były tworzone ani odwracane.

## 9. Informacja o odpisach aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych lub innych aktywów oraz odwróceniu takich odpisów

W I półroczu 2020 utworzono odpisy aktualizujące wartość należności w kwocie 1.090 tys. zł, rozwiązano odpisy z tego tytułu w kwocie 2 tys. zł oraz wykorzystano odpisy z tego tytułu w kwocie 568 tys. zł.

W związku ze sprzedażą nieruchomości położonej w Miękinii wykorzystano odpis aktualizujący jej wartość w kwocie 2.555 tys. zł.

**10. Informacja o utworzeniu, zwiększeniu, wykorzystaniu i rozwiązaniu rezerw**

<b>30 czerwca 2020 roku</b>	Rezerwy na nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne	Rezerwa na przewidywane straty na kontraktach	Rezerwa na naprawy gwarancyjne	Rezerwa na sprawy sądowe	Ogółem
Na dzień 01.01.2020 roku	2 086	2 765	11 661	5 090	21 602
Utworzone w ciągu roku obrotowego	0	348	1 261	1 304	2 913
Wykorzystane	-118	-1 097	-1 148	-1 938	-4 301
Rozwiązane	0	0	-3 485	-152	-3 637
<b>Na dzień 30.06.2020 roku</b>	<b>1 968</b>	<b>2 016</b>	<b>8 289</b>	<b>4 304</b>	<b>16 577</b>
Długoterminowe 30.06.2020 roku	1 671	989	4 830	0	<b>7 490</b>
Krótkoterminowe na 30.06.2020 roku	297	1 027	3 459	4 304	<b>9 087</b>

**11. Informacja o istotnych transakcjach nabycia i sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych**

W I półroczu 2020 r. Spółka zbyła nieruchomość położoną w Miękini za kwotę 5.378 tys. zł. Zysk na transakcji rozpoznany w okresie sprawozdawczym wyniósł 150 tys. zł.

**12. Informacja o istotnym zobowiązaniu z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych**

W I półroczu 2020 r. nie powstały istotne zobowiązania z tytułu zakupu rzeczowych aktywów trwałych.

**13. Informacje o istotnych rozliczeniach z tytułu spraw sądowych**

W I półroczu 2020 r. nie wystąpiły istotne rozliczenia z tytułu spraw sądowych.

**14. Korekty błędów poprzednich okresów**

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły korekty błędów poprzednich okresów.

W ubiegłym roku obrotowym Spółka dokonała korekty błędów, co zostało opisane w pkt 4.23 jednostkowego sprawozdania finansowego za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. W wyniku powyższej korekty, w przedstawionym sprawozdaniu finansowym, dane porównawcze w sprawozdaniu ze zmian w kapitale własnym za I półrocze 2019 zostały zmienione w stosunku do danych zatwierdzonych za powyższy okres. Wpływ powyższej korekty przedstawia się następująco:

<b>Kapitał własny</b>	<b>30.06.2019</b>	<b>01.01.2019</b>
<b>Zyski zatrzymane / (Niepokryte straty) przed korektą (dane zatwierdzone)</b>	<b>-306 755</b>	<b>-298 673</b>
Korekta roszczeń rozpoznanych w latach ubiegłych	-4 996	-4 996
Odpis aktualizujący należności	-35 014	-35 014
<b>Zyski zatrzymane/ (Niepokryte straty) po korekcie (dane przekształcone)</b>	<b>-346 765</b>	<b>-338 683</b>

**15. Emisje, wykup i spłata dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych**

W I półroczu 2020 roku nie przeprowadzano emisji akcji. Nie wystąpiły spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych.

**16. Wyplacone (zadeklarowane) dywidendy przez Emitenta**

W I półroczu 2020 roku Spółka nie wypłacała dywidend.

W dniu 22 lipca 2020 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Mostostal Warszawa S.A. podjęło uchwałę o pokryciu straty netto za rok 2019 w kwocie 1.926 tys. zł z zysków wypracowanych w latach przyszłych.

**17. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Spółce**

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły istotne zmiany w zasadach zarządzania Spółką.

18. Zdarzenia, które wystąpiły po dniu bilansowym, na który sporządzono jednostkowe skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe, a które mogą mieć znaczący wpływ na osiągnięte wyniki w przyszłości.

W dniu 1 lipca 2020 r. Spółka zawarła z Acciona Construcción S.A. ("Acciona" podmiot dominujący wobec Spółki - 62,13% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu) Aneks nr IX do Umowy pożyczki z 27 maja 2013 r. z Acciona. Na podstawie Aneksu Acciona przedłużyła Spółce termin spłaty pożyczki w kwocie 13,13 mln EUR (obejmującej kwotę główną oraz skapitalizowane odsetki, co stanowi równowartość 58,62 mln PLN według kursu średniego NBP z dnia 30 czerwca 2020 r. w wysokości 1 EUR = 4,4660 PLN) powiększoną o odsetki do dnia 31 lipca 2020 r. Pożyczka może zostać spłacona również w krótszym terminie.

W dniu 9 lipca 2020 r. Spółka zawarła z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA) umowę na realizację zadania pn.: „Projekt i budowa drogi ekspresowej S7 na odcinku Płońsk–Czosnów, Odcinek II od węzła „Załużski” (z węzłem) do węzła „Modlin” (bez węzła)”. Wartość umowy: 635,06 mln PLN brutto. Termin realizacji: 45 miesięcy; do czasu objętego projektowaniem wlicza się okresy zimowe (tj. od 15 grudnia do 15 marca), do czasu realizacji robót nie wlicza się okresów zimowych (tj. od 15 grudnia do 15 marca).

W dniu 10 lipca 2020 r. Spółka oraz Acciona Construcción S.A. (podmiot dominujący wobec Spółki - 62,13% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu; oba podmioty wspólnie zwane „Wykonawcą”) zawarła Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA) umowę na realizację zadania pn.: „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Rzeszów Południe (bez węzła) do węzła Babica (z węzłem) dł. ok. 10,3 km”. Wartość umowy: 2 230,17 mln PLN brutto. Termin realizacji: 54 miesiące; do czasu objętego projektowaniem wlicza się okresy zimowe (tj. od 1 grudnia do 31 marca), do czasu realizacji robót nie wlicza się okresów zimowych (tj. od 1 grudnia do 31 marca) liczonych jako cztery miesiące.

W dniu 23 lipca 2020 roku Spółka podpisała z Société Générale Spółka Akcyjna Oddział w Polsce („Bank”) umowę ramową i umowę kredytu krótkoterminowego.

1. Umowa ramowa

Na podstawie umowy Bank udziela Spółce limit do wykorzystania w maksymalnej wysokości 40 mln zł. Limit został udzielony na okres od 30 czerwca 2020 r. do dnia 29 czerwca 2021 r. Pozostałe warunki umowy kredytu nie odbiegają od powszechnie stosowanych dla tego typu umów.

2. Umowa kredytu krótkoterminowego.

Na podstawie umowy Bank udziela Spółce krótkoterminowego kredytu odnawialnego w wysokości 10 mln zł. Kredyt został udzielony na okres od 30 czerwca 2020 r. do dnia 29 czerwca 2021 r. Pozostałe warunki umowy kredytu nie odbiegają od powszechnie stosowanych dla tego typu umów.

W dniu 31 lipca 2020 r. Spółka zawarła z Acciona Construcción S.A. ("Acciona" podmiot dominujący wobec Spółki - 62,13% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu) Aneks nr X do Umowy pożyczki z 27 maja 2013 r. z Acciona (Raport bieżący 29/2013). Na podstawie Aneksu Acciona przedłużyła Spółce termin spłaty pożyczki w kwocie 13,17 mln EUR (obejmującej kwotę główną oraz skapitalizowane odsetki, co stanowi równowartość 58,08 mln PLN według kursu średniego NBP z dnia 30 lipca 2020 r. w wysokości 1 EUR = 4,4090 PLN) powiększoną o odsetki do dnia 31 sierpnia 2020 r. Pożyczka może zostać spłacona również w krótszym terminie.

W dniu 31 sierpnia 2020 r. Spółka zawarła z Acciona Construcción S.A. ("Acciona" podmiot dominujący wobec Spółki - 62,13% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu) Aneks nr XI do Umowy pożyczki z 27 maja 2013 r. z Acciona (Raport bieżący 29/2013). Na podstawie Aneksu Acciona przedłużyła Spółce termin spłaty pożyczki w kwocie 13,22 mln EUR (obejmującej kwotę główną oraz skapitalizowane odsetki, co stanowi równowartość 58,13 mln PLN według kursu średniego NBP z dnia 31 sierpnia 2020 r. w wysokości 1 EUR = 4,3969 PLN) powiększoną o odsetki do dnia 30 września 2020 r. Pożyczka może zostać spłacona również w krótszym terminie.

**19. Zmiany udzielonych/otrzymanych zabezpieczeń umów handlowych oraz zobowiązań warunkowych, które nastąpiły od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego.**

19.1. Zobowiązania warunkowe

**Zobowiązania warunkowe**

I.p.	Wyszczególnienie	30.06.2020	31.12.2019
a)	Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej – roszczenia z tytułu kary za odstąpienie od umowy, o obniżenie wynagrodzenia, o roboty dodatkowe i zabezpieczające (opis w nocie 20.1 pkt a)	27 072	27 072
b)	Gamma Inwestycje S.A. – roszczenie z tytułu kary związanej z budową osiedla „Zielona Italia” (opis w nocie 20.1 pkt b)	15 784	15 784
c)	Energa Kogeneracja S.A. - budowa bloku energetycznego w Elblągu – roszczenie o obniżenie wynagrodzenia oraz karę umowną z tytułu niedotrzymania parametrów (opis w nocie 20.1 pkt c)	114 386	114 386
d)	Uniwersytet w Białymstoku - Budowa Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt d)	66 718	66 718
e)	Agencja Rozwoju Miasta S.A. - budowa Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt e)	20 822	20 822
f)	Biomatec Sp. z o.o. – roszczenie o wynagrodzenie (opis w nocie 20.1 pkt f)	22 876	22 876
g)	Cestar A.Cebula J.Starski s.j. - roszczenie o wynagrodzenie (opis w nocie 20.1 pkt g)	12 689	12 689
h)	Uniwersytet w Białymstoku – roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt j)	204 967	204 967
i)	Zakład Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie – roszczenie wzajemne (opis w nocie 20.1 pkt k)	211 839	211 839
j)	Pozostałe	21 933	22 221
	<b>Razem</b>	<b>719 086</b>	<b>719 374</b>

Wartość zobowiązań warunkowych na dzień 30.06.2020 r. wyniosła 719.086 tys. zł i w porównaniu do końca ubiegłego roku zmniejszyła się 288 tys. zł.

19.2. Zabezpieczenia umów handlowych

**Udzielone**

Wyszczególnienie	30.06.2020	31.12.2019
Wystawione weksle z tyt. zabezpieczenia umów handlowych	40 615	50 946
Gwarancje z tyt. zabezpieczenia umów handlowych	571 346	512 206
<b>Razem zobowiązania warunkowe</b>	<b>611 961</b>	<b>563 152</b>

Zabezpieczenia umów handlowych udzielone na dzień 30.06.2020 r. wyniosły 611.961 tys. zł, co oznacza zwiększenie o 48.809 tys. zł w stosunku do końca ubiegłego roku.

**Otrzymane**

Wyszczególnienie	30.06.2020	31.12.2019
Otrzymanych gwarancji	56 845	57 818
Otrzymanych weksli	7 312	2 071
<b>Razem należności warunkowe</b>	<b>64 157</b>	<b>59 889</b>

Otrzymane zabezpieczenia umów handlowych na dzień 30.06.2020 r. wyniosły 64.157 tys. zł, co oznacza zwiększenie w stosunku do końca ubiegłego roku o kwotę 4.268 tys. zł.

Zabezpieczenia umów handlowych z tytułu poręczenia spłaty weksła, gwarancji bankowych, wystawionych weksli, gwarancji z tytułu zabezpieczenia umów handlowych i inne są związane z długoterminowymi kontraktami budowlanymi. Udzielone i otrzymane zabezpieczenia dotyczą także kontraktów realizowanych w konsorcjach.

Spółka nie ma zobowiązań związanych z zakupem środków trwałych.

20. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Spółka uczestniczy w postępowaniach dotyczących wierzytelności o łącznej wartości 1.126.830 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań, których łączna wartość wyniosła 824.897 tys. zł.

**20.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako pozwany)**

a) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 r.

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozewem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Zdaniem Mostostalu Warszawa S.A. naliczone kary umowne są bezzasadne, Spółka kwestionuje również w całości pozostałe roszczenia. 11 września 2012 roku Spółka otrzymała Oświadczenie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli o odstąpieniu od umowy na realizację zadania na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Umowa”) oraz wezwanie do uiszczenia kary umownej. Przedmiotowa Umowa została zawarta w dniu 3 stycznia 2011 roku pomiędzy Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Zamawiający”) a Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. – Lider, Acciona Construcción S.A. – Partner, Richter Med. Sp. z o.o. – Partner („Wykonawca”). Jako przyczyny rozwiązania Umowy Zamawiający podał niewykonywanie robót zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i warunkami Umowy skutkujące opóźnieniami w realizacji Umowy oraz powodującymi, że nie jest prawdopodobne, aby Wykonawca zdołał ukończyć przedmiot Umowy w ustalonym terminie. Równolegle Spółka wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego.

b) Gamma Inwestycje S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 29.03.2013 r.

Wartość sporu: 15.784 tys. zł

Powód, który jest następcą prawnym Zielonej Italii Sp. z o.o. („Zamawiający”) dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy. Spółka w całości kwestionuje zasadność naliczenia kary ponieważ jako pierwsza odstąpiła od umowy, która obejmowała budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami i garażami podziemnymi „Zielona Italia” („Umowa”). Podstawą odstąpienia od Umowy przez Spółkę było niedokonywanie przez Zamawiającego odbiorów wykonanych robót, pomimo wielokrotnych zgłoszeń ich przez Mostostal Warszawa S.A. Z tytułu odstąpienia od kontraktu z winy Zamawiającego Mostostal Warszawa S.A. naliczył karę umowną w wysokości 15.784 tys. zł (nie ujęta w przychodach). W odpowiedzi na to Zielona Italia Sp. z o.o. obciążyła Spółkę karami umownymi w wysokości 15.784 tys. zł. Z uwagi na stanowisko Zarządu, że kara jest wystawiona bezpodstawnie, kwota ta nie została ujęta w wycenie kontraktu. Spór w zakresie braku podstaw do obciążenia Spółki karą umowną jest w fazie rozstrzygnięcia przez Sąd. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

c) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 r.

Wartość sporu: 114.386 tys. zł.

Powód dochodzi od Spółki roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Kwota pozwu obejmuje trzy grupy roszczeń, tj.: (1) kary umowne w kwocie 15.170 tys. zł stanowiącej część łącznej kwoty kar umownych, z których 7.378 tys. zł zostało wypłacone Powodowi z gwarancji bankowej, a pozostała część jest dochodzona w niniejszym postępowaniu, (2) żądanie obniżenia ceny kontraktowej w kwocie 90.286 tys. zł złotych oraz (3) skapitalizowane odsetki w kwocie 959 tys. zł. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia kontraktowego jest niezasadne. W szczególności Spółka wskazuje, że w jej ocenie, Powód eksploatował Blok niezgodnie z warunkami Kontraktu i instrukcjami obsługi/eksploatacji, tj. spalał paliwo o parametrach sprzecznych z ustaleniami Kontraktu, a także nie przeprowadził tzw. pomiarów parametrów gwarantowanych w sposób zgodny z ustalonym w Kontrakcie. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. Odpowiedź na pozew wraz z pozwem wzajemnym w zakresie kwoty 7.378 tys. zł zostały złożone przez Mostostal Warszawa S.A. w dniu 15.12.2017 r.

d) Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 03.02.2015 r.

Wartość sporu: 66.718 tys. zł

Przedmiotem pozwu jest roszczenie Powoda o zapłatę z tytułu kar umownych z różnych tytułów w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. W procesie sądowym Mostostal Warszawa S.A. wykazuje szereg przeszkód, które obiektywnie miały istotny wpływ na realizację robót budowlanych, w tym na termin wykonania, uzasadniających brak podstaw do naliczenia kar umownych. Mostostal Warszawa S.A. wytoczył powództwo wzajemne wobec Powoda na kwotę 83.435 tys. zł z tytułu zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia terminu realizacji umów i innych prac dodatkowych. Postępowanie zostało objęte rozmowami ugodowymi. Na zgodny wniosek stron postępowanie zostało zawieszony w dniu 24.04.2019 r. W związku z brakiem zawarcia ugody w ramach prowadzonych rozmów, postępowanie zostało podjęte postanowieniem Sądu z 10.10.2019 r. W sprawie zlecona została opinia biegłego.

e) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 r.,

Wartość sporu: 20.822 tys. zł

Powód domaga się od Spółki zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Na dzień 14.04.2014 r. Wykonawca w 99 % wykonał Przedmiot umowy i Inwestor mógł rozpocząć odbiory. Z uwagi na wady dokumentacji projektowej, za które był odpowiedzialny Inwestor termin zakończenia czynności odbiorowych wyszedł poza termin umowy ale nie z winy Wykonawcy. W okresie rzekomego opóźnienia Inwestor mógł w pełni korzystać z obiektu, obiekt już 12.05.2014 r. posiadał pozwolenie na użytkowanie o charakterze ostatecznym a 30.05.2014 r. odbyła się już pierwsza komercyjna impreza a więc jeszcze w czasie kiedy Inwestor naliczał kary umowne Wykonawcy. Spółka wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł. Sprawa jest w fazie postępowania mediacyjnego w ramach, którego została sporządzona opinia prywatna i opinia uzupełniająca.

f) Biomatec Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 r.

Wartość sporu: 22.876 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. Podstawą do żądania zapłaty jest twierdzenie, że Mostostal odstąpił od umowy z Powodem w sytuacji, gdy Powód był gotów do jej wykonania, tj. wystąpiły przeszkody w realizacji w/w umowy, lecz po stronie Mostostalu). Spółka kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W odpowiedzi na pozew Mostostal Warszawa S.A. podnosił, iż odstąpienie od umowy nastąpiło z winy Powoda, natomiast zapisy łączącej strony umowy w przypadku zaistniałej sytuacji eliminują zapłatę całego roszczenia na rzecz Powoda, z wyjątkiem kosztów, jakie Powód poniósł do dnia odstąpienia. Ponadto Mostostal Warszawa S.A. zgodnie z porozumieniem zawartym między innymi z Powodem uregulował na rzecz Powoda wszystkie koszty poniesione przez Powoda do dnia odstąpienia. W sprawie została sporządzona opinia biegłego oraz dwie uzupełniające opinie biegłego. Wnioski wszystkich trzech opinii są niekorzystne dla Pozwanego, w związku z czym Mostostal Warszawa S.A. zgłosił do nich obszernie zastrzeżenia. W dniu 02.07.2020 r. Sąd oddalił wniosek Mostostalu Warszawa S.A. o powołanie nowego biegłego i zamknął rozprawę. Wyrokiem z dnia 31.07.2020 r. sąd oddalił powództwo w całości. Wyrok nie jest prawomocny. Oczekujemy na sporządzenie uzasadnienia.

g) CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)

Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 r. i 20.03.2017 r.,

Łączna wartość sporów: 14.667 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniosł o oddalenie powództwa w związku z tym, że roszczenia dochodzone przez Powoda zostały w całości potrącone z należnościami Mostostalu Warszawa S.A. wobec Powoda z tytułu wystawionych faktur za zastępczo wykonane roboty oraz nałożonych kar umownych. W obu sprawach prowadzone jest postępowanie dowodowe.

h) Rafako S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 31.03.2017 r.,

Wartość sporu: 16.157 tys. zł.

Rafako S.A. dochodzi od Spółki zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez Powoda na podstawie umowy podwykonawczej w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Spółka kwestionuje wysokość roszczenia, wskazując, że Powód nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność wysokości roszczenia, w szczególności w postaci wspólnej

inwentaryzacji (brak protokołu obustronnie podpisanego, który potwierdza wykonanie robót), oraz jakości wykonanych robót. W sprawie została sporządzona opinia biegłego.

i) Waagner Biro Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 r.,

Wartość sporu: 10.810 tys. zł.

Powód dochodzi od Spółki zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Spółka kwestionuje zasadność pozwu, ponieważ Powód, według posiadanej wiedzy przez Spółkę, sprzedał w znacznej części dostawy i roboty, za które domaga się zapłaty, nowemu wykonawcy Narodowego Forum Muzyki. Sporządzona została opinia biegłego, uznająca zasadność roszczenia w kwocie 4,4 mln zł. Mostostal kwestionuje opinię w tym zakresie i wniósł o sporządzenie opinii uzupełniającej.

j) Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 05.02.2018 r.

Wartość sporu: 204.967 tys. zł

W dniu 16 stycznia 2018 roku Uniwersytet w Białymstoku wniósł pozew przeciwko Mostostalowi Warszawa S.A. o zapłatę 204.967 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty, tytułem kar umownych za opóźnienie w usuwaniu przez Mostostal Warszawa S.A. 449 wad wynikających z realizacji umów dotyczących budowy Instytutu Biologii, Wydziału Matematyki i Informatyki, Uniwersyteckiego Centrum Obliczeniowego, a także Wydziału Fizyki i Instytutu Chemii w ramach Kampusu Uniwersytetu w Białymstoku. Mostostal Warszawa S.A. po dokonaniu analizy treści pozwu kwestionuje w całości zasadność roszczeń zgłaszanych przez Powoda. Odpowiedź na pozew została przez Spółkę złożona 26 maja 2018 roku. W związku z objęciem postępowania rozmowami negocjacyjnymi, strony wniosły o zawieszenie postępowania, co nastąpiło 14.11.2018 r. W związku z brakiem zawarcia ugody w ramach prowadzonych rozmów, postępowanie zostało podjęte postanowieniem Sądu z 11.09.2019 r. W sprawie prowadzone jest postępowanie dowodowe.

k) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie ("ZUO") (pозew wzajemny)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2019 r.

Wartość przedmiotu sporu: 211.839 tys. zł

W ramach postępowania z powództwa MW, Pozwany wniósł pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł. Pozew został doręczony MW 24 stycznia 2019 r. Powództwo wzajemne jest obecnie przedmiotem analizy. Roszczenie ZUO zostało przez nas zakwestionowane w całości, opiera się bowiem na błędnym założeniu, że to ZUO a nie Mostostal skutecznie odstąpił od kontraktu. Odpowiedź na pozew została złożona 25.02.2019 r. W sprawie trwa postępowanie dowodowe.

l) Gamma Inwestycje S.A. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Powód)

Data wniesienia pozwu: 28.12.2018 r.

Wartość przedmiotu sporu: 40.483 tys. zł

W dniu 28 grudnia 2019 r. Gamma Inwestycje wniosła przeciwko MW pozew o zapłatę kwoty ok. 40,5 mln zł, na którą składają się: a) ok. 9,1 mln zł tytułem poniesionych przez Gamma Inwestycje kosztów usuwania wad i usterek budynków C i D wykonanych przez MW, b) ok. 8 mln zł tytułem dodatkowego obciążenia gwarancji bankowej zapłaty udzielonej przez MW, c) ok. 12,8 mln zł tytułem zwrotu wynagrodzeń zapłaconych przez Gammę Inwestycje podwykonawcom MW, oraz d) ok. 10,5 mln zł tytułem odszkodowania za szkodę, jaką Gamma Inwestycje poniosła przez to, że musiała odstąpić od umowy z MW i powierzyć niezrealizowane prace innemu podmiotowi, tj. Eiffage Budownictwo Mitex S.A., po cenie o 10,5 mln zł wyższej niż wynagrodzenie MW. MW złożył odpowiedź na pozew 11.12.2019 r. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

## 20.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako powód)

a) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.06.2012 r.

Wartość sporu: 36.961 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie domagają się podwyższenia wynagrodzenia należnego na podstawie umowy o kwotę 36.961 tys. zł, w tym 18.850 tys. zł na rzecz Mostostalu Warszawa S.A., w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych i asfaltów oraz zapłaty wyżej wskazanej kwoty. Postępowanie prowadzone było pierwotnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie, który oddalił powództwo w całości. Na skutek apelacji powodów, wyrokiem z dnia 16.03.2017 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok Sądu Okręgowego i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania. Postępowanie toczy się ponownie przed sądem pierwszej instancji. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego sądowego.



b) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.09.2013 r.

Wartość sporu 61.857 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona przeciwko Pozwanemu o naprawienia poniesionej szkody, zwrot nienależnie naliczonych kar umownych oraz zapłaty zaległego wynagrodzenia przez Pozwanego w związku z realizacją Umowy na budowę mostu przez rzekę Odrę wraz z estakadami dojazdowymi na odcinku od km 18+174 do 19+960 w ciągu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia A8. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

c) Gamma Inwestycje S.A. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 29.03.2013 r.

Wartość sporu 15.785 tys. zł

Postępowanie Spółki o ustalenie nieistnienia prawa Pozwanego do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji na budowę osiedla „Zielona Italia” w Warszawie, przekształcona w sprawę o zapłatę - zwrot równowartości kwoty wypłaconej przez bank z tytułu gwarancji bankowej jako świadczenia nienależnego. Spółka odstąpiła od umowy z przyczyn leżących po stronie Pozwanego, nie zaszyły więc przesłanki do zaspokojenia się Zamawiającego z gwarancji dobrego wykonania. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Spółka utworzyła odpis aktualizujący na tę należność. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

d) Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.06.2010 r.

Wartość sporu 19.093 tys. zł

Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty, których zwrotu domagają się powodowie. W dniu 10.10.2016 r. Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 r. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku. W dniu 8 listopada 2018 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że oddalił powództwo co do kwoty 6.085 tys. zł. W konsekwencji zapadłego wyroku, wyrok Sądu I instancji uprawomocnił się co do kwoty 1.057 tys. zł wraz z należnymi odsetkami. W dniu 15.02.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego. W dniu 8.11.2019 r. SN przyjął skargę do rozpoznania. Oczekujemy na wyznaczenie rozprawy kasacyjnej przed SN.

e) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 30.05.2012 r.

Wartość sporu 212.105 tys. zł

Spółka wniosła wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 r. o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 77.345 tys. zł brutto. W dniu 23.08.2012 r. Spółka rozszerzyła powództwo w ten sposób, że obok dotychczasowego żądania ukształtowania umowy wniosła o (i) o ustalenie w trybie art. 189 k.p.c., że Pozwanemu nie przysługuje prawo do żądania od Spółki kary umownej za przekroczenie Czasu na Ukończenie robót w związku z realizacją odcinka autostrady A4 objętego Umową oraz (2) o zasądzenie od GDDKiA na rzecz Spółki, kwoty 11.368 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi tytułem bezpodstawnie potrąconej kary umownej za przekroczenia Czasu na Ukończenie z wynagrodzeniem należnym z tytułu wykonania robót budowlanych. W dniu 15.04.2013 r. zostało złożone powtórne rozszerzenie powództwa, w którym zaktualizowano wartość: (i) kwoty, o którą powodowie wnoszą, aby Sąd podwyższył wynagrodzenie – do 195.723 tys. zł brutto, oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego jako kara umowna – do 13.243 tys. zł. Wartość przedmiotu sporu wynosi obecnie 207.530 tys. zł. Wyrokiem z dnia 4.08.2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie zasądził od Pozwanego łącznie na rzecz Spółki oraz Acciona kwotę 11.298 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił. W dniu 20.12.2016 r. powodowie wnieśli apelację, w której zaskarżono ww. wyrok w części oddalającej powództwo i obciążającej powodów kosztami postępowania. Również strona pozwana wniosła apelację od ww. wyroku zaskarżając go w części uwzględniającej powództwo i obciążającej pozwanego kosztami postępowania. Obecnie toczy się postępowanie apelacyjne, w ramach którego powołany został biegły w zakresie roszczenia MW o zapłatę należnego wynagrodzenia potrąconego jako z karą umowną Pozwanego. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego w zakresie przyczyn przekroczenia czasu na Ukończenie.

f) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 02.07.2013 r.

Wartość sporu 25.537 tys. zł

Spółka wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o

wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego sądowego.

g) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.05.2014 r.

Wartość sporu 103.644 tys. zł

Postępowanie z powództwa Spółki oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu jest prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Sprawa dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez powodów wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących dziesięciu Obiektów Inżynierskich oraz Mostu przez rzekę Rawkę, do których wykonania wykonawcą był zobowiązany na podstawie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie wniesli o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kwoty 103.644 tys. zł, w tym na rzecz Spółki przypada kwota 81.824 tys. zł. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie zlecona została opinia biegłego.

h) Gamma Inwestycje S.A. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.05.2013 r.

Wartość sporu: 52.344 tys. zł

Spółka dochodzi zapłaty kwot wynikających z rozliczenia inwestycji oraz za wykonane roboty dodatkowe. Kluczowe znaczenie dla sprawy ma zbadanie oświadczenia o odstąpieniu od umowy z winy Zielona Italia sp. z o.o. ( w dniu 6 marca 2013 r.). W przypadku przyjęcia przez Sąd oświadczenia o odstąpieniu od umowy przez Mostostal Warszawa S.A. z winy Zielona Italia sp. z o.o. zapewniona jest zasadność roszczeń Spółki. Sprawa toczy się obecnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Spółka objęła odpisem aktualizującym aktywa związane z tą sprawą. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

i) Gmina Wrocław (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 13.11.2012 r.

Wartość sporu: 71.439 tys. zł

Sprawa z powództwa konsorcjum Mostostal Warszawa S.A., ACCIONA CONSTRUCCIÓN S.A., WPBP nr 2 „Wrobis” S.A., Marek Izmajłowicz PH-U IWA (Powód) o zapłatę 71.439 tys. zł (po modyfikacjach). Pierwotnie powództwo dotyczyło ustalenia nieistnienia prawa Gminy Wrocław do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji. Zmodyfikowano żądanie pozwu i sprawa toczy się o zapłatę z tytułu końcowego rozliczenia inwestycji w związku z odstąpieniem od kontraktu nr 7/2009/NFM z dnia 22 grudnia 2009 r. na budowę Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu („Kontrakt”). . We wstępnym wyroku Sąd Arbitrażowy ustalił, iż Konsorcjum Wykonawcze (Mostostal Warszawa S.A.-Lider, Acciona Construcción S.A., Marek Izmajłowicz – IWA, WPBP Wrobis S.A.) skutecznie odstąpiło w dniu 5.10.2012 r. od Kontraktu Na skutek skargi Gminy Wrocław wstępny wyrok Sadu Arbitrażowego został uchylony. Sprawa jest natomiast rozpoznawana w dalszym ciągu przez ten sam Sąd Arbitrażowy zgodnie ze stanowiskiem Mostostal. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego wraz z opinią uzupełniającą.

j) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.10.2014 r.

Wartość sporu: 32.461 tys. zł

W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł z tytułu: (i) kary umownej za odstąpienie od umowy, (ii) zwrotu kosztów oraz (iii) płatności na rzecz podwykonawców. Obecnie sprawa jest na etapie postępowania dowodowego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie została sporządzona opinia biegłego.

k) Uniwersytet w Białymstoku (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 29.04.2015 r.

Wartość sporu: 83.435 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A., jako powód wzajemny, dochodzi zapłaty za roboty podstawowe i dodatkowe oraz zamienne, zapłaty zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia harmonogramu prac i innych prac dodatkowych w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu

Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących. Postępowanie zostało objęte rozmowami ugodowymi. Na zgodny wniosek stron postępowanie zostało zawieszono w dniu 24.04.2019 r. W związku z brakiem zawarcia ugody w ramach prowadzonych rozmów, postępowanie zostało podjęte postanowieniem Sądu z 10.10.2019 r. W sprawie prowadzone jest postępowanie dowodowe.

l) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 28.04.2017 r.

Wartość sporu 23.017 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. Sprawa jest w fazie postępowania mediacyjnego w ramach, którego została sporządzona opinia prywatna. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. Sprawa jest w fazie postępowania mediacyjnego w ramach, którego została sporządzona opinia prywatna i opinia uzupełniająca.

m) Gamma Inwestycje S.A. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 07.06.2013 r.

Wartość sporu 9.963 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. domaga się zaniechania naruszania majątkowych praw autorskich do projektu wykonawczego wielobranżowego osiedla „Zielona Italia” oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty stanowiącej trzykrotność wysokości rynkowej wartości projektu wykonawczego. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Obecnie sprawa została skierowana do mediacji.

n) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 10.02.2017 r.

Wartość sporu 33.770 tys. zł

Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. W dniu 29 marca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie zasądził na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami. W dniu 30 maja 2018 r. Pozwany wniósł apelację od wyroku. Sąd Apelacyjny wyrokiem z 4.12.2018 r. oddalił apelację Pozwanego w całości. MW wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu. 5.02.2019 r. Pozwany wniósł skargę kasacyjną wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyroków. Sąd Apelacyjny przychylił się do wniosku Pozwanego o wstrzymanie wykonania wyroków do momentu rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy. W związku z postanowieniem Sądu Apelacyjnego postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu zostało zawieszono. W dniu 25.10.2019 r. SN dopuścił skargę kasacyjną do rozpoznania. Obecnie oczekujemy na wyznaczenie rozprawy kasacyjnej przed SN. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

o) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 17.05.2017 r.

Wartość sporu 29.063 tys. zł

Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 r. zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/lódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

p) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.07.2017 r.

Wartość sporu 20.614 tys. zł

Spółka wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W sprawie zlecona została opinia biegłego.

q) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 20.01.2018 r.

Wartość sporu: 26.274 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 26.274 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty z tytułu robót budowlanych wykonanych w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MWe w Elblągu. Wartość przedmiotu sporu obejmuje należność główną -19.948 tys. zł oraz odsetki skapitalizowane na dzień poprzedzający wniesienie pozwu - 6.326 tys. zł. Pozwany zapłacił Powodowi tylko część należności z tytułu wykonanych prac. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie nastąpiło bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności. Naliczona przez Pozwanego kara umowna jest rażąco wygórowana. Mostostal Warszawa S.A. wniósł także o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 2 lutego 2018 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 23 lutego 2018 r. Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 10 kwietnia 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty. Postępowanie dowodowe jest w toku.

r) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 15.01.2018 r.

Wartość sporu 90.141 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Przedmiotowym pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia spełnione na rzecz Pozwanego do dnia odstąpienia przez Mostostal Warszawa S.A. od umowy na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie, tj. do dnia 14 czerwca 2016 r., za które Mostostal Warszawa S.A. nie otrzymał wynagrodzenia w ramach wystawianych co miesiąc przejściowych świadectw płatności. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła do Spółki w dniu 24 maja 2018 r. W dniu 24.01.2019 r. MW otrzymał pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł w ocenie Spółki bezzasadny. Rozstrzygnięcie sprawy będzie przedmiotem oceny biegłego sądowego. W sprawie zostało trwa postępowanie dowodowe. Część kwoty dochodzonej na drodze sądowej jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

s) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2018 r.

Wartość sporu 98.585 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zapłatę 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez wykonawcę w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany (np. nieprzewidywalne warunki fizyczne), jak również dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem czasu wykonywania kontraktu. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W dniu 28.05.2020 r. Sąd rozpoznający sprawę postanowił oddalić wniosek Pozwanego o odrzucenie pozwu. Pozwany wniósł o sporządzenie uzasadnienia postanowienia.

t) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu ("Energa") (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 15.12.2017

Wartość sporu 7.753 tys. zł

Przedmiotem postępowania z powództwa wzajemnego Mostostal przeciwko Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Energa) jest żądanie zapłaty (zwrotu) kar umownych, które zostały naliczone i wypłacone przez Energa z gwarancji bankowej wystawionej w związku z kontraktem EKO/86/2011 z dnia 25 marca 2011 roku na budowę bloku energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w Elblągu. Inwestor (Energa) utrzymuje, że umowa została wykonana nienależycie, popełniono błędy projektowe i wykonawcze na skutek których Blok nie osiąga parametrów gwarantowanych, z którego to tytułu Energa przysługiwały kary umowne. W ocenie Mostostal przyczyną wadliwego funkcjonowania Bloku i nieosiągania gwarantowanych parametrów jest w głównej mierze eksploatacja Bloku przy użyciu paliwa niespełniającego wymogów kontraktowych. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

u) Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji m.st. Warszawa S.A. („MPWiK”) (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 4.03.2019 r.

Wartość sporu: 9.438 tys. zł

Pozew o zapłatę tytułem kwoty wypłaconej przez MPWiK - bez podstawy faktycznej i prawnej - z gwarancji należytego wykonania kontraktu. W dniu 12.03.2019 r. Sąd wydał na rzecz Mostostalu nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty. Wskazał w nim, że zrealizował gwarancję należytego wykonania kontraktu w związku z korozją rurociągów technologicznych. Przyczynami korozji miały być z jednej strony zastosowanie niewłaściwego rodzaju stali, a z drugiej błędy wykonawcze w procesie spawania. W dniu 09.08.2019 r. Mostostal złożył odpowiedź na sprzeciw, w której wskazał, że na dzień złożenia wezwania do zapłaty przez bank kwoty

gwarancji uprawnienia pozwanemu nie przysługiwały skonkretyzowane m.in. co do wysokości, wymagalne roszczenie wpisujące się w nienależyte wykonanie lub niewykonanie kontraktu. Trwa postępowanie dowodowe. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

#### 21. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach kredytów i pożyczek w I półroczu 2020 r.

Saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 30.06.2020 r. wynosiło 191.323 tys. zł (saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 31.12.2019 r. wynosiło 243.341 tys. zł). Spadek salda pożyczek wynika z częściowej ich spłaty.

W okresie sprawozdawczym Spółka korzystała z kredytu w rachunku bieżącym, którego wartość na dzień bilansowy wyniosła 0 tys. zł (saldo kredytów na dzień 31.12.2019 r. wynosiło 0 tys. zł).

Bank	Rodzaj kredytu	Kwota kredytu w tys. zł	Kwota wykorzystania na 30.06.2020 r. w tys. zł	Termin wymagalności	Wysokość stopy procentowej
Societe Generale S.A. Oddział w Polsce	W rachunku bieżącym	10 000	0	29.06.2021*	Wibor 1M + marża banku

\* zgodnie z umową z dnia 23 lipca 2020

W I półroczu 2020 r. żadna umowa kredytowa nie została wypowiedziana.

#### 22. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązаныmi

Transakcje zawierane z podmiotami powiązаныmi w I półroczu 2020 r. były transakcjami typowymi i rutynowymi.

Należności handlowe od jednostek powiązanych wyniosły (w tys. zł):

Nazwa firmy	30.06.2020	31.12.2019
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	216	69
Acciona Construcción S.A.	489	365
Mostostal Kielce S.A.	148	198
Mostostal Płock S.A.	7 630	6 684
Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o.	80	31
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	5 203	1 761
AMK Kraków S.A.	8	0
<b>Razem</b>	<b>13 774</b>	<b>9 108</b>

Zaliczki na roboty budowlane przekazane jednostkom powiązаныm:

Nazwa firmy	30.06.2020	31.12.2019
Mostostal Płock S.A.	11 416	0
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	2 636	2 637
<b>Razem</b>	<b>14 052</b>	<b>2 637</b>

Zobowiązania handlowe do jednostek powiązanych (w tys. zł):

Nazwa firmy	30.06.2020	31.12.2019
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	15 730	15 948
Acciona Construcción S.A.	25 065	21 654
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	3 378	3 891
MPB Mielec S.A.	100	100
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	0	40
Mostostal Kielce S.A.	0	723
Mostostal Płock S.A.	4 466	313
<b>Razem</b>	<b>48 739</b>	<b>42 669</b>

Zaliczki na roboty budowlane otrzymane od jednostek powiązanych:

Nazwa firmy	30.06.2020	31.12.2019
Mostostal Płock S.A.	1 198	4 875

Na dzień 30.06.2020 r. Spółka otrzymała z limitów gwarancyjnych Acciona Construcción S.A. gwarancje bankowe lub ubezpieczeniowe w łącznej kwocie 370.549 tys. zł (na dzień 31.12.2019 r. 326.752 tys. zł).

Na dzień 30.06.2020 r. Spółka udzieliła ze swoich limitów gwarancyjnych gwarancje bankowe o łącznej wartości 4.400 tys. zł dla jednostki zależnej Mostostalu Płock S.A. (na dzień 31.12.2019 r. 15.374 tys. zł).

Na dzień 30.06.2020 r. Spółka posiadała zobowiązania z tytułu pożyczek wobec Acciona Construcción S.A. z siedzibą w Madrycie w kwocie 191.323 tys. zł (na dzień 31.12.2019 r. wartość pożyczek wynosiła 243.341 tys. zł).

Na dzień 30.06.2020 r. Spółka posiadała należności od Mostostal Kielce S.A. w kwocie 875 tys. zł z tytułu dywidendy. Termin wypłaty został wyznaczony na 26.08.2020 r.

Sprzedaż produktów, materiałów i towarów z tytułu wzajemnych transakcji wyniosła (w tys. zł):

Nazwa firmy	6 miesięcy zakończonych 30.06.2020	6 miesięcy zakończonych 30.06.2019
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	24 120	12 791
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	269	819
Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o.	91	75
Mostostal Płock S.A.	41	58
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	17	15
AMK Kraków S.A.	28	12
Mostostal Kielce S.A.	134	417
Acciona Construcción S.A.	205	0
<b>Razem</b>	<b>24 905</b>	<b>14 187</b>

Zakupy produktów, towarów i materiałów z tytułu wzajemnych transakcji wyniosły (w tys. zł):

Nazwa firmy	6 miesięcy zakończonych 30.06.2020	6 miesięcy zakończonych 30.06.2019
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	2 669	49 755
Acciona Construcción S.A.	3 773	7 913
Mostostal Kielce S.A.	371	4 832
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	260	48
AMK Kraków S.A.	273	0
Mostostal Płock S.A.	0	1
<b>Razem</b>	<b>7 346</b>	<b>62 549</b>

Odsetki od pożyczek otrzymanych

Nazwa firmy	6 miesięcy zakończonych 30.06.2020	6 miesięcy zakończonych 30.06.2019
Acciona Construcción S.A.	4 189	4 900

W I półroczu 2020 r. wynagrodzenie członków Zarządu wyniosło łącznie 2.263 tys. zł. Wynagrodzenie Rady Nadzorczej w okresie sprawozdawczym wyniosło 172 tys. zł.

### 23. Sprawozdawczość według segmentów rynku

Organizacja i zarządzanie Spółką odbywa się w podziale na segmenty, odpowiednio do rodzaju oferowanych wyrobów. W poniższych tabelach przedstawione zostały dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych Spółki dane z rachunku zysków i strat za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2020 roku.

W ramach działalności kontynuowanej występują następujące segmenty:

1. Segment „Przemysł i Energetyka” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową obiektów przemysłowych i energetycznych;
2. Segment „Infrastrukturalny” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową dróg i mostów;
3. Segment „Budownictwo Ogólne” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową budynków mieszkalnych oraz obiektów użyteczności publicznej.

Jednostkowy rachunek zysków i strat dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych:

Okres zakończony 30 czerwca 2020 roku	Działalność kontynuowana				
	Przemysł i energetyka	Infrastruktura	Budownictwo ogólne	Przychody, koszty nieprzypisane	Razem
Przychody ze sprzedaży					
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	103 098	96 750	330 636	1 121	531 605
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0	0
Przychody segmentu ogółem	103 098	96 750	330 636	1 121	531 605
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem przychodów i kosztów operacyjnych)	22 448	5 209	14 464	-10 303	31 818
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu i koszty sprzedaży)	-	-	-	25 603	25 603
Zysk / (strata) z działalności kontynuowanej	<b>22 448</b>	<b>5 209</b>	<b>14 464</b>	<b>-35 906</b>	<b>6 215</b>
Przychody finansowe	1 053	778	0	8 659	10 490
Koszty finansowe	1 953	157	51	12 152	14 313
Zysk (strata) brutto	<b>21 548</b>	<b>5 830</b>	<b>14 413</b>	<b>-39 399</b>	<b>2 392</b>
Podatek dochodowy				141	141
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	<b>21 548</b>	<b>5 830</b>	<b>14 413</b>	<b>-39 540</b>	<b>2 251</b>
Działalność zaniechana	0	0	0	0	0
Zysk (strata) netto	<b>21 548</b>	<b>5 830</b>	<b>14 413</b>	<b>-39 540</b>	<b>2 251</b>

Okres zakończony 30 czerwca 2019 roku	Działalność kontynuowana				
	Przemysł i energetyka	Infrastruktura	Budownictwo ogólne	Przychody, koszty nieprzypisane	Razem
Przychody ze sprzedaży					
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	115 916	71 913	299 010	2 467	489 306
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0	0
Przychody segmentu ogółem	115 916	71 913	299 010	2 467	489 306
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem przychodów i kosztów operacyjnych)	23 768	3 312	-2 361	-7 624	17 095
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu i koszty sprzedaży)	-	-	-	22 803	22 803
Zysk / (strata) z działalności kontynuowanej	<b>23 768</b>	<b>3 312</b>	<b>-2 361</b>	<b>-30 427</b>	<b>-5 708</b>
Przychody finansowe	1 827	50	4	4 081	5 962
Koszty finansowe	31	185	292	5 207	5 715
Zysk (strata) brutto	<b>25 564</b>	<b>3 177</b>	<b>-2 649</b>	<b>-31 553</b>	<b>-5 461</b>
Podatek dochodowy				2 621	2 621
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	<b>25 564</b>	<b>3 177</b>	<b>-2 649</b>	<b>-34 174</b>	<b>-8 082</b>
Działalność zaniechana	0	0	0	0	0
Zysk (strata) netto	<b>25 564</b>	<b>3 177</b>	<b>-2 649</b>	<b>-34 174</b>	<b>-8 082</b>

Główny organ Spółki (Zarząd) odpowiedzialny za podejmowanie decyzji operacyjnych nie dokonuje przeglądu aktywów i zobowiązań segmentu, ze względu na dokonywane przesunięcia aktywów pomiędzy segmentami. Alokacja przychodów i kosztów do poszczególnych segmentów odbywa się na podstawie realizowanych projektów. Aktywa są analizowane na poziomie całej Spółki. Główną miarą wyniku segmentu jest wynik brutto na sprzedaży skorygowany o pozostałe przychody i koszty operacyjne.

W I półroczu 2020 roku Spółka prowadziła działalność wyłącznie na rynku krajowym.

W okresie sprawozdawczym żaden odbiorca nie przekroczył dziesięcioprocentowego progu udziału w sprzedaży Mostostalu Warszawa S.A.

#### 24. Podatek dochodowy

Uzgodnienie podatku dochodowego od wyniku finansowego brutto przed opodatkowaniem według ustawowej stawki podatkowej, z podatkiem dochodowym liczonym według efektywnej stawki podatkowej za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2020 roku.

Wyszczególnienie	01.01.2020 - 30.06.2020	01.01.2019 - 30.06.2019
<b>Zysk /(strata) brutto przed opodatkowaniem</b>	<b>2 392</b>	<b>-5 461</b>
<b>Podatek według ustawowej stawki podatkowej obowiązującej w Polsce, wynoszącej 19%</b>	<b>455</b>	<b>-1 038</b>
Koszty nie stanowiące kosztów uzyskania przychodów	1 806	4 535
Przychody nie stanowiące przychodów do opodatkowania	-2 120	-876
Nieujęte/spisane straty podatkowe	0	0
<b>Podatek wykazywany w rachunku zysków i strat</b>	<b>141</b>	<b>2 621</b>
W tym:		
<b>Odroczony podatek dochodowy</b>	<b>141</b>	<b>2 621</b>
<b>Bieżący podatek dochodowy</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

#### 26. Wpływ epidemii COVID-19 na wyniki finansowe i działalność Spółki w I półroczu 2020

W okresie sprawozdawczym Spółka nie korzystała z pomocy w ramach ogłoszonego przez polski rząd państwowego programu „Tarcza antykryzysowa”.

Do dnia publikacji niniejszego śródrocznego sprawozdania finansowego Spółka nie odnotowała niepokojących sygnałów związanych z kontynuacją działalności. Spółka realizowała sprzedaż, a jej działalność gospodarcza miała charakter ciągły.

W celu zapewnienia ciągłości działalności gospodarczej oraz płynności Spółki, kierownictwo wdrożyło działania, które obejmują w szczególności:

- programu pracy zdalnej dla znacznej grupy pracowników biurowych;
- pracownicy zatrudnieni na realizowanych budowach zostali przeszkoleni w zakresie przestrzegania bardzo rygorystycznych norm ostrożności, w tym konieczności zachowania dystansu względem najbliższego otoczenia;
- doposażenie w dodatkowe środki ochrony osobistej (przenośne myjki, płyny dezynfekujące, termometry, itp.);
- realizowane są pomiary temperatury;
- zawieszane są tablice informacyjne o środkach ostrożności wprowadzonych na budowach;
- kierowane są komunikaty do podwykonawców i pracowników dot. zaleceń co do wprowadzonych środków ostrożności;

Zarząd Spółki ocenia, iż nie zaistniało ryzyko znaczącej utraty wartości aktywów w związku z COVID-19.

Na podstawie publicznie dostępnych informacji, biorąc pod uwagę główne wskaźniki charakteryzujące obecną sytuację finansową Spółki oraz zainicjowane przez kierownictwo działania, nie przewidujemy w średnim i długim okresie bezpośredniego istotnie negatywnego wpływu pandemii COVID-19 na działalność, sytuację finansową i wyniki operacyjne Spółki. Kierownictwo Spółki na bieżąco monitoruje sytuację i będzie odpowiednio reagowało, aby złagodzić wpływ tych zdarzeń, jeżeli wystąpią.



Warszawa, dnia 28 września 2020 r.

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpisy
Miguel Angel Heras Llorente	Prezes Zarządu	
Jorge Calabuig Ferre	Wiceprezes Zarządu	
Carlos Enrique Resino Ruiz	Członek Zarządu	
Jacek Szymanek	Członek Zarządu	
Jarosław Reszka	Główny Księgowy	